

Департамент образования Ивановской области
Областное государственное бюджетное учреждение
«Ивановский региональный центр оценки качества образования»

**Результаты региональных
мониторинговых исследований
качества подготовки обучающихся
общеобразовательных организаций
Ивановской области
по истории и обществознанию
в 2015-2016 учебном году**

Иваново, 2016

Результаты регионального мониторинга качества подготовки обучающихся 6, 8 классов общеобразовательных организаций Ивановской области по истории и обществознанию в 2015-2016 учебном году /О.Б. Вилесова, Э.В.Лебедева, И.В. Лепилов, И.Ю. Аверьянова, О.А. Прохорова. – Иваново: Областное государственное бюджетное учреждение «Ивановский региональный центр оценки качества образования», 2016 – 23 с.

Оглавление

<i>Общие сведения</i>	4
<i>Региональный мониторинг качества подготовки обучающихся 6 и 8 классов общеобразовательных организаций Ивановской области по истории</i>	4
<i>Результаты регионального мониторинга качества подготовки обучающихся 6 классов общеобразовательных организаций Ивановской области по истории</i>	5
<i>Характеристика проверочных материалов</i>	5
<i>Результаты выполнения заданий диагностической работы по истории в 6 классах</i>	6
<i>Анализ результатов диагностических работ по истории в 6-х классах</i>	8
<i>Результаты регионального мониторинга качества подготовки обучающихся 8 классов общеобразовательных организаций Ивановской области по истории</i>	11
<i>Характеристика проверочных материалов</i>	11
<i>Результаты выполнения заданий диагностической работы по истории в 8 классах</i>	11
<i>Анализ результатов диагностической работы по истории в 8-х классах</i>	14
<i>Методические рекомендации для учителей истории</i>	15
<i>Региональный мониторинг качества подготовки обучающихся 8 классов общеобразовательных организаций Ивановской области по обществознанию</i>	16
<i>Характеристика проверочных материалов</i>	16
<i>Результаты выполнения заданий диагностической работы по обществознанию в 8 классах</i> .	19
<i>Общие замечания и комментарии по выполнению тестовых заданий</i>	21
<i>Методические рекомендации</i>	22

Общие сведения

В соответствии с приказом Департамента образования Ивановской области от 04.05.2016 г. № 922-о «О проведении регионального мониторинга качества подготовки обучающихся 6, 8 классов общеобразовательных организаций Ивановской области по истории и обществознанию в 2015-2016 учебном году» 18 и 19 мая 2016 года в Ивановской области были проведены диагностические работы по истории и обществознанию в 6, 8 классах по материалам, разработанными Федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный институт оценки качества образования» (далее – ФИОКО).

В рамках исследования проводилась диагностика предметных результатов обучения.

Результаты исследования могут быть использованы общеобразовательными организациями (далее – ОО), муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния системы образования и формирования программ ее развития.

Региональный мониторинг качества подготовки обучающихся 6 и 8 классов общеобразовательных организаций Ивановской области по истории

В рамках регионального мониторинга качества подготовки обучающихся 6, 8 классов общеобразовательных организаций Ивановской области по истории в 6 и 8 классах проводились диагностические работы.

Содержание диагностических работ определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования») с учетом требований Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и соответствовало Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

При отборе проверяемых элементов учитывались: цели исторического образования в основной школе, специфика курса истории основной школы, ориентация на знаниевый и деятельностный компоненты исторического образования.

Диагностическая работа по истории в 6 классах была ориентирована на проверку знаний по истории России и по истории зарубежных стран, изучаемой в курсе Истории Средних веков, в 8-х классах – на проверку знаний по истории России и по истории зарубежных стран, изучаемой в курсе Новой истории.

***Результаты регионального мониторинга качества
подготовки обучающихся 6 классов общеобразовательных
организаций Ивановской области по истории***

Характеристика проверочных материалов

Диагностическая работа по истории для обучающихся 6-х классов охватывала содержание курса истории России с древнейших времён до конца XVI в. и курса Истории Средних веков (V – XV вв.) и состояла из 23 заданий, из которых 22 задания с кратким ответом и 1 задание с развёрнутым ответом.

Задания 1–15 условно разделены на тематические блоки: 1) История Средних веков (всеобщая история), V – XV вв.; 2) История России IX – середины XII в.; 3) История России середины XII – XV вв.; 4) История России XVI в. Задания 1–15 нацелены преимущественно на проверку знаний по истории. Задания 4 и 14 нацелены на проверку знаний фактов истории культуры. Задание 15 посвящено работе с исторической картой (схемой).

Задания 16–23 направлены преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования. Задание 16 посвящено Истории Средних веков, задание 20 посвящено истории культуры Средних веков и России IX–XVI вв., задания 17–19 и 21–23 – истории России IX–XVI вв.

В основу распределения заданий по уровню сложности положена характеристика видов деятельности, используемых учащимися при выполнении соответствующих заданий.

К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, где учащимся 6 класса предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1–15.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от учащегося требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность учащегося является по преимуществу репродуктивной. К повышенному уровню относятся задания 16–22.

К высокому уровню сложности относятся задания, где учащиеся выполняют частично-поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. К высокому уровню сложности относится задание 23.

Результаты выполнения заданий диагностической работы по истории в 6 классах

В таблице 1 и на рисунке 1 представлены сведения о результатах выполнения обучающимися 6 классов отдельных заданий диагностической работы по истории в Ивановской области.

*Таблица 1.
Выполнение заданий диагностической работы по истории обучающимися 6 классов (в % от числа участников)*

Задание	Критерий	Уровень сложности	Максимальный балл	Доля участников 6 классов, выполнивших отдельные задания.
1.		Б	1	71%
2.		Б	1	67%
3.		Б	1	65%
4.		Б	1	65%
5.		Б	1	81%
6.		Б	1	73%
7.		Б	1	68%
8.		Б	1	59%
9.		Б	1	67%
10.		Б	1	64%
11.		Б	1	59%
12.		Б	1	65%
13.		Б	1	54%
14.		Б	1	62%
15.		Б	1	61%
16.		Б	1	47%
17.		П	1	46%
18.		П	2	41%
19.		П	1	42%
20.		П	2	48%
21.		П	2	26%
22.		П	2	29%
23.	К1	В	7	35%
	К2			13%
	К3			20%
	К4			16%

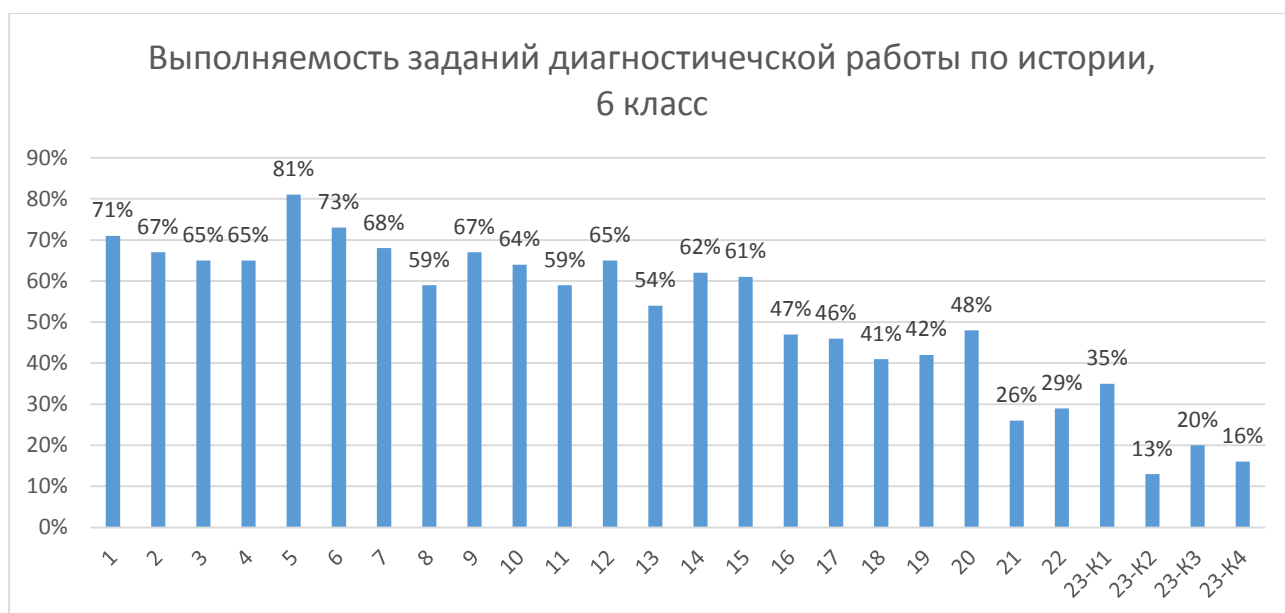


Рисунок 1.

***Результаты распределения первичных баллов, полученных за выполнение
диагностической работы по истории в 6 классах***

В диагностической работе по истории приняли участие 2072 обучающихся 6-х классов общеобразовательных организаций Ивановской области.

Максимальный балл за правильное выполнение всей диагностической работы по истории в 6 классах был равен 33 баллам. Максимально возможное значение набрал один участник, что составляет менее 0,05% от числа участвовавших в работе.

Средний первичный балл за выполнение диагностической работы по истории обучающимися 6 классов в области составил 15,4.

На рисунке 2 представлена диаграмма распределения первичных баллов за выполненную диагностическую работу по истории по региону.



Рисунок 2.

Распределение результатов участников диагностической работы по истории в 6 классах по пятибалльной шкале

В таблице 2 и на рисунке 3 представлены данные о распределении долей участников исследования по отметкам.

*Таблица 2.
Распределение долей участников диагностической работы по истории в 6 классах по пятибалльной шкале*

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-8	9-16	17-25	26-33
Доля участников, получивших отметку	11,9%	47,5%	35,2%	5,4%

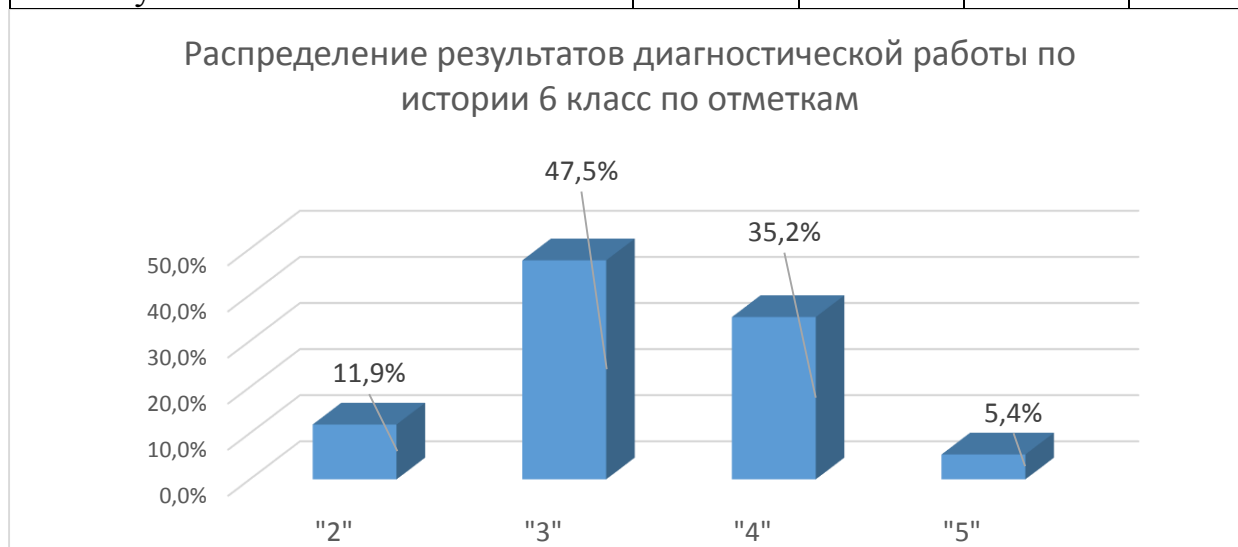


Рисунок 3

Большинство участников диагностической работы по истории в 6 классах в Ивановской области получили отметку «3» (47,5%).

Доля шестиклассников, получивших отметку «4», составила 35,2%.

Отметку «5» получили 5,4% участников.

Не справились с работой (11,9%).

Средняя отметка в регионе составила 3,3.

Анализ результатов диагностических работ по истории в 6-х классах

Содержание предмета «История» в 6-х классах включает в себя изучение двух курсов: курса истории России, занимающего приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. Поэтому диагностическая работа по истории для обучающихся 6-х классов охватывала содержание курса истории России с древнейших времён до конца XVI в. и Всеобщей истории (истории Средних веков).

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности (№№1-15) свидетельствует о достаточно высоком уровне усвоения

обучающимися 6 класса операций узнавания даты, факта и поиска информации в источнике.

Традиционно сложилось, что одними из самых трудных заданий по истории являются задания, предусматривающие работу с исторической картой (схемой). Такие задания были включены в диагностическую работу в количестве трех, одно из которых было представлено на базовом уровне сложности (№15), и два других – на повышенном уровне сложности и(№№21,22). Следует отметить, что с заданием №15 (базового уровня) справился 61% участников исследования, и это неплохой результат.

Задания повышенного уровня сложности (№№16-22) направлены на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования. При выполнении этих заданий от учащегося требовалось самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях.

Задание 16, направленное на установление последовательности исторических событий на примере всеобщей истории (Истории Средних веков), выполнили менее половины (47%), задания 17–19, направленные на систематизацию фактов, понятий (установления соответствия) на примере истории России IX–XVI вв. – 47%, 41%, 42%. Задание 20 посвящено истории культуры Средних веков и России IX–XVI вв. – процент выполнения – 48. Это задание проверяло умения работать с картой (схемой) и иллюстративным материалом (систематизация исторической информации)

В Историко-культурном стандарте особое внимание уделяется изучению вопросов культуры. Специфика вопросов культуры состоит в том, что необходимо усвоить значительное количество сведений (имена деятелей культуры, произведения, достижения и т.п.), которые зачастую не связаны с личным опытом (читательским, творческим и т.п.) и впечатлениями учеников. В этом же разделе предусматриваются задания на умение работать с исторической картой.

Традиционно сложными оказались для учащихся задания повышенного уровня на умение работать с контурной картой (нанесение объекта на контурную карту (№№21, 22). Этим объясняется низкий процент их выполнения - соответственно 26% и 29%.

Задание №23 имеет высокий уровень сложности. При выполнении заданий высокого уровня сложности учащиеся выполняют частично-поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

В проведенных исследованиях задание 23 предусматривало написание исторического сочинения. Участникам исследования был, например, предложен такой вариант задания:

Прочтите приведённый ниже список.

- 1) Переяславец; 2) Святослав Игоревич; 3) Хазарский каганат;
4) печенеги; 5) Византия; 6) вятичи.

Напишите небольшое историческое сочинение, в котором будут использованы все элементы из приведённого списка. При написании сочинения продемонстрируйте на фактическом материале Ваше знание истории по соответствующей эпохе (периоду, событию, явлению, процессу).

Написание сочинения – одно из самых трудных заданий в школе. При его выполнении аккумулируются все знания, умения и навыки, которыми должен обладать ученик. Задание требует не просто изложения знаний, но и умения выразить их в конкретной форме – написать историческое сочинение как последовательное, связное изложение материала по предложенным терминам, понятиям, историческим персонажам (свободный, развернутый ответ). Это умение является комплексным, так как предполагает умения отобрать необходимый фактический материал, обобщить его, используя исторические факты. Сочинение оценивалось экспертами по следующим критериям.

К1 - Смысловое соответствие исторического сочинения эпохе (периоду, событию, явлению, процессу), при характеристике которой могут быть использованы элементы из списка.

К2 – Использование элементов из списка.

К3 – Отсутствие фактических ошибок.

К4 – Форма изложения.

Среди критериев, по которым оценивается выполнение задания, критерий К1 является определяющим. Если приведённые учащимся факты свидетельствуют о том, что он неправильно определил эпоху (период, событие, явление, процесс), которой должно быть посвящено сочинение, или факты, использованные при написании сочинения, существенно искажают содержание и свидетельствуют о непонимании учащимся эпохи (периода, события, явления, процесса), то по критерию К1 выставляется 0 баллов, и сочинение дальше не проверяется. По остальным критериям (К2, К3, К4) в протокол проверки заданий с развёрнутым ответом выставляется 0 баллов.

По результатам проверки только 35% участников исследования было оценено по критерию К1, 13% - по К2, 20% - по К3 и 16% - по К4. Это свидетельствует не только о недостаточной сформированности необходимых

умений и навыков, но и порой просто об отсутствии элементарных исторических знаний. Так, при выполнении приведенного в качестве примера задания некоторые ученики проявили полное незнание таких терминов и понятий, как «вятичи», «Хазарский каганат», «Переяславец» и т.д.

Результаты регионального мониторинга качества подготовки обучающихся 8 классов общеобразовательных организаций Ивановской области по истории

Характеристика проверочных материалов

Диагностическая работа по истории для обучающихся 8-х классов охватывала содержание курса истории России 1801–1894 гг. и курса Новой истории зарубежных стран (XIX в.) и состояла из 18 заданий, из которых 17 заданий с кратким ответом и 1 задание с развёрнутым ответом.

Задания 1–12 условно разделены на тематические блоки: 1) Новое время (всеобщая история), XIX в.; 2) Россия в 1801–1855 гг.; 3) Россия в 1855–1894 гг. Задания 1–12 нацелены преимущественно на проверку знаний по истории. Задания 4 и 11 нацелены на проверку знаний фактов истории культуры. Задание 12 нацелено на проверку умения работать с иллюстративным материалом.

Задания 13–18 направлены преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования. Задание 13 обязательно включает содержательные единицы по Новой истории зарубежных стран в XIX в. Остальные задания посвящены истории России 1801–1894 гг.

Результаты выполнения заданий диагностической работы по истории в 8 классах

В таблице 3 и на рисунке 4 представлены сведения о результатах выполнения обучающимися 8 классов отдельных заданий диагностической работы по истории.

Таблица 3.

Выполнение заданий диагностической работы по истории обучающимися 8 классов (в % от числа участников)

Задание	Критерий	Уровень сложности	Максимальный балл	Доля участников 8 классов, выполнивших отдельные задания
1.		Б	1	80%
2.		Б	1	43%
3.		Б	1	58%
4.		Б	1	82%
5.		Б	1	68%
6.		Б	1	54%
7.		Б	1	56%
8.		Б	1	62%

Задание	Критерий	Уровень сложности	Максимальный балл	Доля участников 8 классов, выполнивших отдельные задания
9.		Б	1	52%
10.		Б	1	50%
11.		Б	1	72%
12.		Б	1	82%
13.		П	1	63%
14.		П	1	60%
15.		П	1	54%
16.		П	1	55%
17.		П	1	14%
18.	К1	В	7	33%
	К2			14%
	К3			16%
	К4			18%

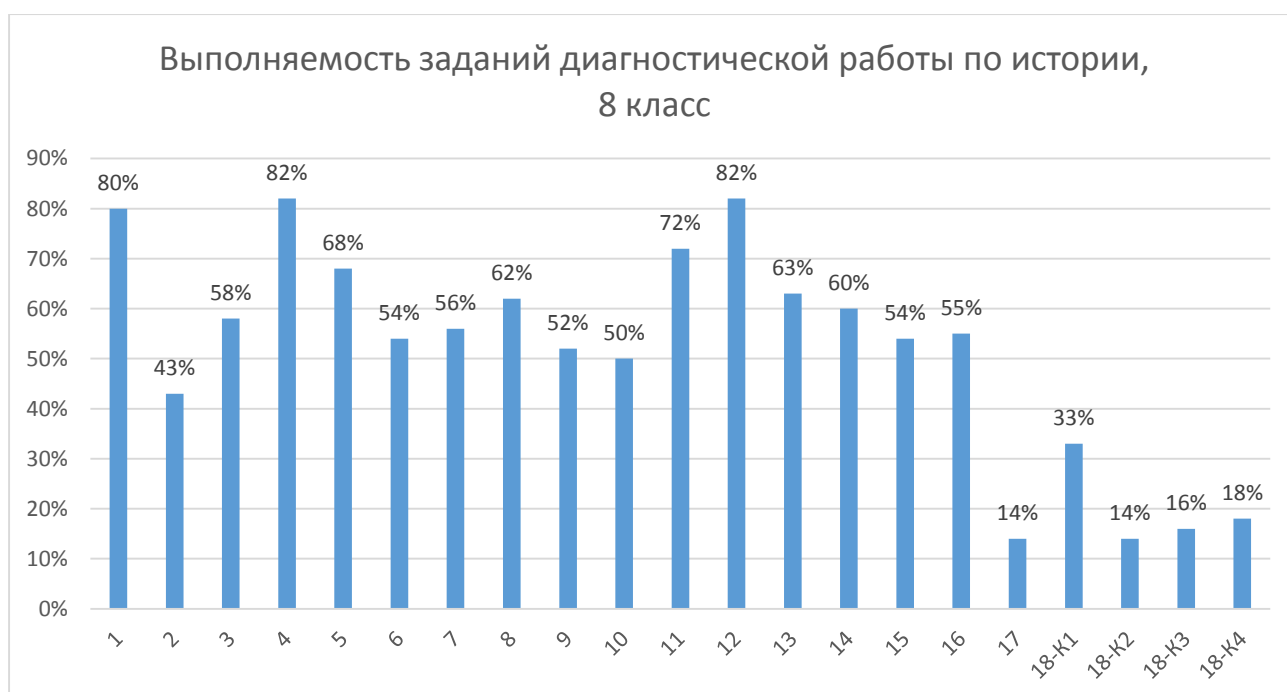


Рисунок 4.

Результаты распределения первичных баллов, полученных за выполнение диагностической работы по истории в 8 классах

В диагностической работе по истории приняли участие 2092 обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций Ивановской области.

Максимальный балл за правильное выполнение всей диагностической работы по истории в 8 классах был равен 24 баллам. Максимальный результат получили всего 4 человека из 2092 участвовавших, что составляет менее 1%.

Средний первичный балл за выполнение диагностической работы по истории обучающимися 8 классов в области составил 11,3.

На рисунке 5 представлена диаграмма распределения первичных баллов за выполненную диагностическую работу.



Рисунок 5.

Распределение результатов участников диагностической работы по истории в 8 классах по пятибалльной шкале

В таблице 4 и на рисунке 6 представлены данные о распределении долей участников исследования по отметкам.

Таблица 4.

Распределение долей участников диагностической работы по истории в 8 классах по отметкам в пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-6	7-12	13-18	19-24
Доля участников, получивших отметку	13,9%	49,4%	30%	6,7%



Рисунок 6

Большинство участников диагностической работы по истории в 8 классах в Ивановской области (так же, как и в 6 классах) получили отметку «3» (49,4%).

Доля восьмиклассников, получивших отметку «4», составила 30%, отметку «5» – 6,7%. Доля не справившихся с работой – 13,9%.

Средняя отметка в регионе составила 3,3.

Анализ результатов диагностической работы по истории в 8-х классах

Задания базового уровня сложности в диагностической работе представлены под номерами 1–12. При этом задания №№1, 5, 8 нацелены на проверку знаний фактов, задания №№2, 6, 9 – на выявление причин и следствий каких-либо событий, явлений, задания №№ 3,7,10 – на поиск информации в источнике по истории. Задания №4 и №11 направлены на проверку знаний фактов истории культуры по всеобщей истории (№4) и истории России (№11). Задание №12 проверяет умение работать с иллюстративным материалом.

С заданиями базового уровня сложности учащиеся 8-х классов справились на достаточно высоком уровне (средний процент выполнения заданий базового уровня – 63%), исключением является задание №2, которое выполнили всего 43% участвующих в диагностической работе.

Задания повышенного уровня сложности представлены в диагностической работе под номерами 13-17. При выполнении этих заданий от учащегося требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. Задания №№13–17 направлены преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования. Задание 13, направленное на установление последовательности исторических событий на примере всеобщей истории (Истории Средних веков), выполнили более половины (63%) участников исследования.

Задания 14 и 15, предусматривающее работу с исторической картой (схемой) и традиционно вызывающие трудности, выполнило более половины участников (60% и 54% соответственно).

Задания №№16–17 направлены на систематизацию исторической информации. С заданием 16 на анализ структуры исторического текста справились более половины учеников (55%). Очень слабо выполнено задание на восстановление последовательности предложений в тексте (задание 17) на примере истории России (справились с заданием 14%). Задание 20 посвящено истории культуры Средних веков и России IX–XVI вв. (процент выполнения – 48). Это задание проверяло умения работать с картой (схемой) и иллюстративным материалом (систематизация исторической информации).

Высокий уровень сложности в диагностической работе представлен только в одном задании - №18. В нем учащимся было предложено составить исторический текст на основе опорных слов, т.е. написать небольшое историческое сочинение. Ниже приводится один вариант такого задания.

Прочтите приведённый ниже список.

- 1) присяжные заседатели;*
- 2) новые судебные уставы;*
- 3) две системы судов – мировые и общие;*
- 4) высокий образовательный и имущественный ценз;*

- 5) *принципы буржуазного права;*
- б) *назначались императором.*

Напишите небольшое историческое сочинение, в котором будут использованы все элементы из приведённого списка. При написании сочинения продемонстрируйте на фактическом материале Ваше знание истории по соответствующей эпохе (периоду, событию, явлению, процессу).

Как было сказано выше, написание сочинения – одно из самых трудных заданий. Сам подбор приведенного списка гораздо сложнее, чем в 6 классе, и это понятно, учитывая возраст учащихся и объем имеющихся знаний.

Сочинение в 8 классе оценивалось экспертами по следующим критериям.

К1 - Смысловое соответствие исторического сочинения эпохе (периоду, событию, явлению, процессу), при характеристике которой могут быть использованы элементы из списка.

К2 – Использование элементов из списка.

К3 – Отсутствие фактических ошибок.

К4 – Форма изложения.

По результатам проверки только 33% участников исследования было оценено по критерию К1, 14% - по К2, 16% - по К3 и 18% - по К4. Это свидетельствует не только о недостаточной сформированности необходимых умений и навыков, но и о недостаточности знаний фактического материала.

Методические рекомендации для учителей истории

Для повышения качества школьного образования по истории учителям предлагаются к осмыслению и выполнению следующие рекомендации.

– Необходимо ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по истории, строго соблюдая требования программы освоения учащимися курса истории России и Всеобщей истории.

– В связи с низкими результатами выполнения заданий на работу с исторической картой, схемой и иллюстративным материалом нужно обратить внимание на необходимость включения в учебный процесс различные виды работ с исторической картой (схемой): атрибуцию исторической карты, чтение информации, представленной на карте; выполнять задания, предполагающие самостоятельное изложение материала с опорой на историческую карту; наносить объекты на контурную карту (постепенно такую работу можно проводить без использования атласов и карт из учебника в качестве подсказки); отвечать на вопросы по исторической карте и др.

– Включать в учебный процесс работы с иллюстративным материалом учебника, различных учебных электронных ресурсов, в том числе, ресурсов сети Интернет.

– Проанализировать программы смежных школьных дисциплин и осуществлять межпредметные связи (литература, география и др.), способствующие формированию целостных представлений о событиях, явлениях, процессах, формированию общеучебных умений.

– Уделять большее внимание раскрытию и проработке базовых понятий курса на конкретном материале.

– Систематически применять в практике преподавания истории тестовые формы контроля знаний наряду с традиционными методами и формами, используя типы и виды заданий, построенные по модели НИКО, ОГЭ и ЕГЭ.

– Уделять внимание формированию умения кратко и по существу письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос.

– В ходе индивидуальных заданий, на уроках тематического обобщения, при итоговом, обобщающем повторении обратить внимание на формирование умений письменной фиксации знаний.

– Применять в процессе обучения истории межпредметные связи, проводить интегрированные уроки, основанных на использовании межпредметных связей (совместное изучение отдельных тем истории и обществознания, истории и литературы, истории и мировой художественной культуры, истории и ряда предметов естественнонаучного цикла, когда речь идет об истории развития науки, выдающихся деятелях науки, глобальных проблемах современности).

Региональный мониторинг качества подготовки обучающихся 8 классов общеобразовательных организаций Ивановской области по обществознанию

В рамках регионального мониторинга качества подготовки обучающихся 8 классов общеобразовательных организаций Ивановской области по обществознанию проводилась диагностическая работа, целью которой было исследование уровня общеобразовательной подготовки по обществознанию учащихся основной школы.

Характеристика проверочных материалов

Диагностическая работа проверяла освоение трёх содержательных разделов обществоведческого курса: «Человек и общество, сфера духовной культуры», «Экономика» и «Социальные отношения». Содержание диагностической работы было определено Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по обществознанию (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего

(полного) общего образования»). Содержание работы соответствовало Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (приказ Минобрнауки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897).

Диагностическая работа состояла из двух частей, включающих в себя 18 заданий. Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом.

К каждому заданию 1–9 работы предлагались четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считалось выполненным верно, если ученик выбрал (записал) номер правильного ответа. Задание считалось невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях 10–12 ответ ученики должны были дать в виде набора цифр (например, 125), записанных без пробелов.

Ответы на задания в части 2 работы формулировались и записывались учащимся самостоятельно в развёрнутой форме. Проверка их выполнения проводилась экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Распределение заданий диагностической работы по её частям с учётом максимального первичного балла за выполнение каждой части работы приводится в таблице 5.

Таблица 5.

Структура диагностической работы по обществознанию

№	Часть работы	Тип заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального первичного балла для каждой части
1	Часть 1	С кратким ответом	12	13	50%
2	Часть 2	С развёрнутым ответом	6	13	50%
	Итого:		18	26	100%

В этой группе заданий учащимся для анализа предлагались различные источники информации: результаты социологических исследований (задания 10–12), адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера (задания 13–18). В работе были представлены только адаптированные тексты.

Ответы на задания в части 2 работы формулировались и записывались учащимися самостоятельно в развёрнутой форме. Проверялось выполнение этих заданий экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Распределение заданий диагностической работы по уровням сложности представлено в таблице 6.

Таблица 6.

Распределение заданий диагностической работы по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального первичного балла за всю работу, равного 26
Базовый	8	10	38%
Повышенный	8	11	42%
Высокий	2	5	20%
Итого	18	26	100%

На выполнение диагностической работы отводилось 90 минут.

Проведение этого исследования ориентировано на выявление успехов и проблем в обществоведческой подготовке учащихся образовательных организаций Ивановской области. Объектами контроля выступали дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, социальных отношениях, духовной жизни общества. Выполнение этих заданий предполагало осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение и извлечение информации, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предполагали более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Проверяемые умения и виды деятельности: описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия; объяснять взаимосвязи социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства); приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека; осуществлять

поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

Всего в Ивановской области в исследовании приняли участие 2077 учащихся 8 класса.

Результаты выполнения заданий диагностической работы по обществознанию в 8 классах

Результаты выполнения заданий показывают, что неудовлетворительные результаты являются редкими - только 3,3% участников исследования набрали при выполнении тестовых заданий меньше минимального установленного порога в 6 баллов. Более половины участников диагностической работы (54,5%) получили отметку «4».

Распределение отметок за диагностическую работу по обществознанию приводится в таблице 7 и на рисунке 7.

Таблица 7.

Распределение отметок за диагностическую работу по обществознанию в 8-х классах.

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–13	14–20	21–26
Доля участников, получивших отметку	3,3%	31,9%	54,5%	10,3%

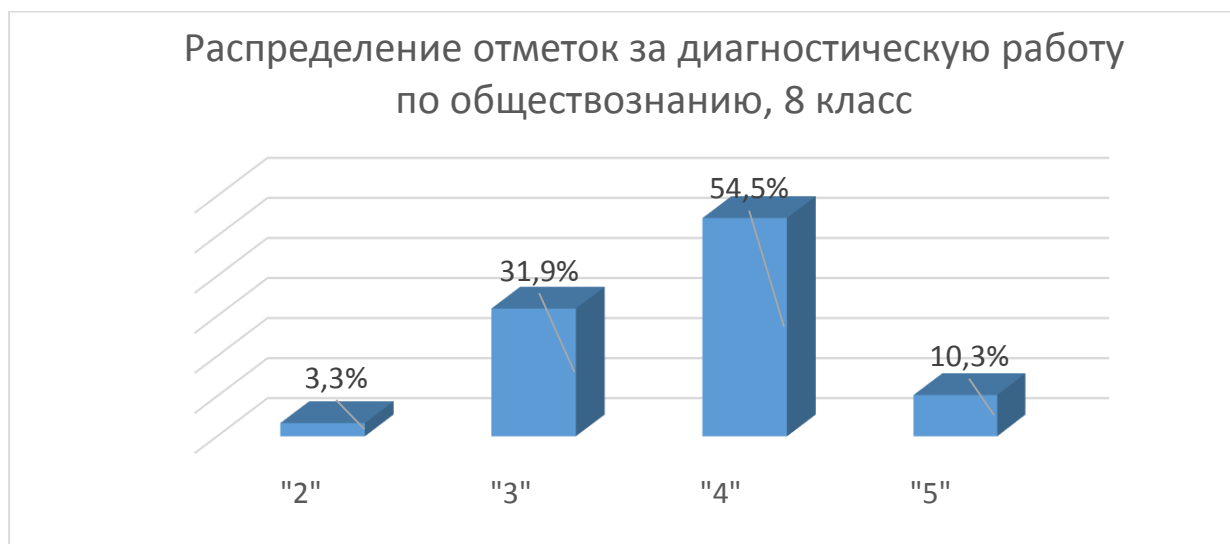


Рисунок 7.

Выполняемость заданий диагностической работы по обществознанию показана в таблице 4 и на рисунке 2.

Таблица 8.
Выполняемость заданий диагностической работы по обществознанию обучающихся 8 классов (в % от числа участников)

Задание	Уровень сложности	Максимальный балл	Доля участников 6 классов, выполнивших отдельные задания.
1.	Б	1	77%
2.	Б	1	72%
3.	П	1	67%
4.	Б	1	69%
5.	Б	1	75%
6.	П	1	67%
7.	Б	1	68%
8.	Б	1	75%
9.	П	1	79%
10.	Б	2	70%
11.	П	1	69%
12.	П	1	41%
13.	П	2	74%
14.	Б	2	77%
15.	П	2	51%
16.	В	3	28%
17.	П	2	37%
18.	В	3	23%



Рисунок 8.

Анализируя представленные данные, можно сделать следующие выводы.

Тестовые задания были распределены по ряду умений, на которые акцентировалось внимание при проверке. Наиболее успешно учащиеся

справились с заданиями с единичным выбором (от 67% до 79 % учащихся справились с выполнением подобных заданий). Наименее успешно в первой части работы ученики 8-х классов справились с выполнением задания 12 (41% учащихся), суть которого состояла в анализе результатов опроса, отраженных в диаграмме.

Что касается заданий части 2 диагностической работы, то около двух третьих участников справились с заданиями 13 и 14. Задание 13 проверяло умение составлять план предлагаемого текста. 74% испытуемых успешно выделили основные смысловые фрагменты текста и озаглавили их. Заданием 14 проверялось понимание обществоведческой терминологии и умение устанавливать причинно-следственные связи. С подобными заданиями успешно справились 74% школьников. С заданием 15 (умение найти необходимую информацию о значении терминов, а также умение сравнивать, выделять типы, виды явлений, процессов, о которых говорится в тексте) справилась лишь половина участников (51%) учеников, что не может не беспокоить.

Остальные задания части 2 (задания 16-18) оказались весьма сложными для большинства восьмиклассников. Этими заданиями проверялась сформированность умений более высокого уровня: конкретизировать, иллюстрировать примерами типы, виды, процессов, явлений, предметов, проявления каких-либо явлений (задание 16); умение применять знания в предлагаемой ситуации (задание 17); умение формулировать проблемы, аргументировать, приводить примеры, давать определения (задание 18). С такими заданиями справились 28%, 37% и 23% учеников соответственно.

Следует обратить внимание на то, что задания 16 и 18 имеют высокий уровень сложности и поэтому низкий процент выполнимости этих заданий объективно обусловлен их сложностью.

Общие замечания и комментарии по выполнению тестовых заданий

Из анализа результатов выполнения диагностической работы по обществознанию в 8-х классах можно сделать вывод, что достаточно большое внимание при изучении курса обществознания уделяется формированию базового умения составлять план предложенного текста (понимать основную мысль и структуру текста, определять и кратко формулировать центральную идею каждой смысловой части). Также результаты свидетельствуют, что большинство восьмиклассников способны адекватно понимать отдельные идеи текста. В среднем 74% полностью правильно выполнили задания этого типа. Однако весьма тревожен результат выполнения задания 15, т.к. задание требовало продемонстрировать умение частично преобразовать, интерпретировать информацию. Почти половины испытуемых (49%) учеников не смогли выполнить это задание.

Еще хуже ситуация с выполнением заданий 16-18, предполагающих выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Это задания высокого уровня, поэтому вполне закономерно, что от 49% до 77% восьмиклассников не выполнили эти задания.

Заметим также, что владение русским языком находится на низком уровне. Много грамматических, орфографических ошибок (например: «презедент», «деректор»). Обучающиеся используют однотипные фразы, демонстрирующие «бедность языка». Это усиливается плохим почерком, невозможностью подчас понять, что написано. Между тем плохой почерк – это неуважение к эксперту, который будет проверять работу.

Методические рекомендации

Учащиеся в целом показали средний уровень подготовки обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций по обществознанию. Анализ показал сложности, возникающие с пониманием терминов и умением сравнить понятия по тому или иному признаку. Сложности возникали в знаниях реалий современной жизни (неумение приводить примеры), с интерпретацией информации, способностью аргументировать ту или иную позицию.

Проведенное среди учащихся 8-х классов исследование качества обществоведческой подготовки позволяет не только диагностировать существующую ситуацию, но и сформулировать методические рекомендации учителям обществознания:

- проводить с обучающимися систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих социально значимую информацию;
- обращать внимание обучающихся на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, представленную в тексте, диаграмме или в таблице;
- обращать внимание обучающихся на формирование умения внимательно читать условие задания и четко выделять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно не только обратить внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.);
- выполнять задания на развитие умения составлять план фрагмента текста (С1). Формировать это умение следует с опорой на межпредметные связи с предметами гуманитарного цикла. Составление плана требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей текста. Формулировки пунктов плана должны наиболее полно раскрывать мысль автора, соответствовать логике содержания, отражать тему (основную мысль текста);

– уделять внимание развитию умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста. Примерами могут быть факты прошлого и современности; сведения, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. В ответах допускается различная степень конкретизации (уточнение исходного положения, выделение его сторон, аспектов, форм проявления и т.д.; отдельные факты, которые воплощают черты (характеристики) общего и т.п.).

– обратить внимание на методику формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Объектом оценивания являются приведенные аргументы: их ясность, логичность, опора на обществоведческие знания и содержание текста;

– уделять внимание обсуждению алгоритмов выполнения заданий;

– включать в процесс преподавания активные и интерактивные подходы, позволяющие школьникам вносить конструктивные предложения, сотрудничать друг с другом, получать навыки гражданского взаимодействия;

– обратить особое внимание на языковую культуру и речевую грамотность;

– развивать логическое мышление, умение устанавливать логические, в том числе причинно-следственные связи;

– обращать особое внимание на работу учащихся с текстами, помещая к ним вопросы и задания, предлагая проводить сравнение позиций на основе рассмотрения двух и более текстов;

– увеличивать количество заданий творческого и дискуссионного характера; включать статистические данные, позволяющие иллюстрировать основные теоретические положения;

– направлять обучающихся на использование виртуальных ресурсов для поиска дополнительной информации статистического характера (предлагать адреса сайтов или названия организаций, которые проводят подобные исследования).