

Департамент образования и науки Ивановской области  
Областное государственное бюджетное учреждение  
«Ивановский региональный центр оценки качества образования»

# РЕКОМЕНДАЦИИ

для системы образования Ивановской области  
по результатам государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам среднего общего  
образования в 2024 году

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Ивановской области/ Авторы и сост.: Вилесова О.Б, Грушанская Т.В., Борисов А.И., Артемьева П.А. – Иваново: Областное государственное бюджетное учреждение «Ивановский региональный центр оценки качества образования», 2024. – 475 с.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                                  |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....                                                        | 5   |
| Основные количественные характеристики экзаменационной кампании<br>ГИА-11 в 2024 году в Ивановской области ..... | 6   |
| Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по русскому<br>языку .....                               | 7   |
| Анализ результатов выполнения заданий КИМ .....                                                                  | 7   |
| Рекомендации для системы образования Ивановской области .....                                                    | 30  |
| Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по математике<br>(профильный уровень) .....              | 38  |
| Анализ результатов выполнения заданий КИМ .....                                                                  | 38  |
| Рекомендации для системы образования Ивановской области .....                                                    | 61  |
| Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по математике<br>(базовый уровень).....                  | 71  |
| Анализ результатов выполнения заданий КИМ .....                                                                  | 71  |
| Рекомендации для системы образования Ивановской области .....                                                    | 91  |
| Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по физике                                                | 101 |
| Анализ результатов выполнения заданий КИМ .....                                                                  | 101 |
| Рекомендации для системы образования Ивановской области .....                                                    | 115 |
| Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по химии.                                                | 125 |
| Анализ результатов выполнения заданий КИМ .....                                                                  | 125 |
| Рекомендации для системы образования Ивановской области .....                                                    | 148 |
| Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по биологии<br>.....                                     | 160 |
| Анализ результатов выполнения заданий КИМ .....                                                                  | 160 |
| Рекомендации для системы образования Ивановской области .....                                                    | 193 |
| Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по истории<br>.....                                      | 205 |
| Анализ результатов выполнения заданий КИМ .....                                                                  | 205 |
| Рекомендации для системы образования Ивановской области .....                                                    | 224 |
| Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по географии<br>.....                                    | 234 |
| Анализ результатов выполнения заданий КИМ .....                                                                  | 234 |

|                                                                                       |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Рекомендации для системы образования Ивановской области .....                         | 270 |
| Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по<br>английскому языку ..... | 280 |
| Анализ результатов выполнения заданий КИМ .....                                       | 280 |
| Рекомендации для системы образования Ивановской области .....                         | 336 |
| Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по<br>обществознанию .....    | 348 |
| Анализ результатов выполнения заданий КИМ .....                                       | 348 |
| Рекомендации для системы образования Ивановской области .....                         | 378 |
| Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по литературе<br>.....        | 390 |
| Анализ результатов выполнения заданий КИМ .....                                       | 390 |
| Рекомендации для системы образования Ивановской области .....                         | 426 |
| Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по<br>информатике .....       | 433 |
| Анализ результатов выполнения заданий КИМ .....                                       | 433 |
| Рекомендации для системы образования Ивановской области .....                         | 467 |

## Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

|                                             |                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| АТЕ                                         | Административно-территориальная единица                                                                                                                                                                 |
| ВПЛ                                         | Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ                                                                                                                                  |
| ВТГ                                         | Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ                                                                                                             |
| ГИА-11                                      | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования                                                                                                           |
| ЕГЭ                                         | Единый государственный экзамен                                                                                                                                                                          |
| КИМ                                         | Контрольные измерительные материалы                                                                                                                                                                     |
| Минимальный балл                            | Установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования                                                           |
| Департамент                                 | Департамент образования и науки Ивановской области                                                                                                                                                      |
| ОО                                          | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе                                                              |
| РИС                                         | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| СПО                                         | Среднее профессиональное образование                                                                                                                                                                    |
| Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ                                                               |
| Участники ЕГЭ с ОВЗ                         | Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья                                                                                                                                                    |

## Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Ивановской области

### Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Ивановской области\*

Таблица 1-1

| № п/п | Наименование учебного предмета  | Количество ВТГ | Количество участников ЕГЭ | Количество участников с ОВЗ |
|-------|---------------------------------|----------------|---------------------------|-----------------------------|
| 1.    | Русский язык                    | 3567           | 3647                      | 19                          |
| 2.    | Математика (базовый уровень)    | 1558           | 1560                      | 11                          |
| 3.    | Математика (профильный уровень) | 2010           | 2041                      | 8                           |
| 4.    | Физика                          | 660            | 665                       | 3                           |
| 5.    | Химия                           | 530            | 548                       | 3                           |
| 6.    | Информатика                     | 800            | 804                       | 1                           |
| 7.    | Биология                        | 616            | 646                       | 3                           |
| 8.    | История                         | 396            | 408                       | 3                           |
| 9.    | География                       | 51             | 57                        | 1                           |
| 10.   | Обществознание                  | 1521           | 1552                      | 8                           |
| 11.   | Литература                      | 170            | 180                       | 1                           |
| 12.   | Английский язык                 | 391            | 393                       | 4                           |
| 13.   | Немецкий язык                   | 2              | 2                         | 0                           |
| 14.   | Французский язык                | 2              | 2                         | 0                           |
| 15.   | Испанский язык                  | 0              | 0                         | 0                           |
| 16.   | Китайский язык                  | 0              | 0                         | 0                           |

\* При заполнении разделов Главы 1 рассматривался полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты, по состоянию на 23 июля 2024 года.

При написании рекомендаций использован массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ. Для учебного предмета «Информатика» проводился анализ результатов экзамена обеих дат основного периода проведения ЕГЭ по информатике – 07.06.2024 г. и 08.06.2024 г.

Методический анализ по учебным предметам проводился при количестве участников экзамена по учебному предмету в Ивановской области суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

Сравнительный анализ результатов по ОО проводился при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

## **Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по русскому языку**

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **Краткая характеристика КИМ по русскому языку**

Содержание использованных в регионе КИМ ЕГЭ по русскому языку полностью соответствовало спецификации: КИМ содержали 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 включала 26 заданий с кратким ответом, среди которых были представлены следующие разновидности:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

В Ивановской области были использованы варианты КИМ, позволяющие определить уровень владения основными правилами программы по русскому языку, а также исключениями из них (в рамках школьной программы), например, в задании 12 были представлены не только глаголы, правописание гласной в личном окончании у которых определяется в соответствии с правилом (*щебечУт, заклеИшь*), но и глаголы-исключения (*они гонЯтся*). Многие задания были ориентированы на их вдумчивый анализ и исключали «натаскивание», например, в задании 8 на поиск предложения с ошибкой в употреблении деепричастного оборота, участникам предлагалось несколько вариантов ответа, среди которых минимум два содержали деепричастные обороты. Т.е. для правильного решения задания выпускнику недостаточно просто видеть деепричастный оборот, экзаменуемый должен был установить правильность его употребления.

Часть 2 содержала одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Предложенные в вариантах Ивановской области тексты Е.М.Богата, Б.Л.Васильева, В.Г.Распутина и Л.Н.Толстого позволили дифференцировать учащихся по уровням владения умениями анализа языкового материала и работы над письменным монологическим высказыванием. Уровень сложности этих текстов был примерно одинаковым, однако, небольшие затруднения с анализом, по мнению предметной комиссии, вызвал текст В.Г.Распутина, в котором были представлены глубокие размышления героя-правдоискателя Ивана Петровича Егорова о том, что надо человеку, чтобы ощущать спокойствие. В целом же проблематика текстов: понимания счастья в тексте Е.М.Богата, отношения к труду в тексте Б.Л.Васильева, представлений о добре и зле, о душевном спокойствии в тексте В.Г.Распутина и влияния природы на человека в тексте Л.Н.Толстого – близка экзаменуемым. Все тексты вызвали у обучающихся эмоциональный отклик.

### Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13.1

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                  |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте                                          | Б                         | 63,2                                               | 17,65                                     | 47,91                               | 72,92                     | 91,2                       |
| 2                   | Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова                     | Б                         | 81,33                                              | 41,18                                     | 73,37                               | 86,98                     | 94,64                      |
| 3                   | Функциональная стилистика. Культура речи                                                         | П                         | 53,52                                              | 5,88                                      | 37,03                               | 64,13                     | 83,26                      |
| 4                   | Нормы ударения в современном литературном русском языке                                          | Б                         | 44,86                                              | 0                                         | 26,28                               | 55,4                      | 82,4                       |
| 5                   | Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление | Б                         | 69,56                                              | 23,53                                     | 56,1                                | 78,88                     | 92,06                      |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                  |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 6                   | Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм             | Б                         | 67,59                                              | 35,29                                     | 50,41                               | 79,85                     | 94,21                      |
| 7                   | Основные морфологические нормы современного русского литературного языка                                                         | Б                         | 82,12                                              | 47,06                                     | 73,02                               | 88,5                      | 97,21                      |
| 8                   | Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка                                                          | Б                         | 56,35                                              | 2,94                                      | 28,60                               | 77,46                     | 95,28                      |
| 9                   | Правописание гласных и согласных в корне                                                                                         | Б                         | 76,94                                              | 29,41                                     | 64,42                               | 86,08                     | 96,57                      |
| 10                  | Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок | Б                         | 50,86                                              | 0                                         | 31,22                               | 63,5                      | 86,05                      |
| 11                  | Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)                                                                 | Б                         | 54,84                                              | 5,88                                      | 36,8                                | 65,37                     | 90,56                      |
| 12                  | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий                                                       | Б                         | 34,17                                              | 0                                         | 16,34                               | 41,14                     | 79,61                      |
| 13                  | Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>                                                                                               | Б                         | 57,03                                              | 11,76                                     | 37,56                               | 69,46                     | 92,06                      |
| 14                  | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи                                                                 | Б                         | 52,98                                              | 5,88                                      | 30,7                                | 67,17                     | 92,92                      |
| 15                  | Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи                                                             | Б                         | 61,61                                              | 23,53                                     | 44,59                               | 72,71                     | 91,42                      |
| 16                  | Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении                                    | Б                         | 43,1                                               | 0                                         | 19,83                               | 57,2                      | 86,91                      |
| 17                  | Знаки препинания при обособлении                                                                                                 | Б                         | 63,72                                              | 23,53                                     | 45,47                               | 76,39                     | 93,35                      |
| 18                  | Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями                                              | Б                         | 66,63                                              | 23,53                                     | 46,98                               | 81,23                     | 95,49                      |
| 19                  | Знаки препинания в сложном предложении                                                                                           | Б                         | 77,68                                              | 41,18                                     | 62,03                               | 89,89                     | 98,93                      |
| 20                  | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи                                                                    | Б                         | 51,36                                              | 5,88                                      | 27,73                               | 66,55                     | 93,13                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                              | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                              |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 21                  | Пунктуационный анализ предложения                                            | П                         | 40,91                                              | 0                                         | 17,56                               | 54,09                     | 87,77                      |
| 22                  | Информационно-смысловая переработка прочитанного текста                      | Б                         | 62,54                                              | 29,41                                     | 48,72                               | 71,26                     | 87,77                      |
| 23                  | Информативность текста. Виды информации в тексте                             | Б                         | 44,64                                              | 11,76                                     | 32,67                               | 48,55                     | 77,90                      |
| 24                  | Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова | Б                         | 72,58                                              | 23,53                                     | 60,41                               | 81,02                     | 93,13                      |
| 25                  | Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте                      | Б                         | 55                                                 | 11,76                                     | 33,72                               | 68,49                     | 93,35                      |
| 26                  | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка                | П                         | 64,73                                              | 15,69                                     | 44,96                               | 79,04                     | 95,14                      |
| 27                  | Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия     | Б                         | 68,33                                              | 14,85                                     | 57,06                               | 75,66                     | 89,21                      |

Таблица 2-13.2

*Средние проценты выполнения задания 27 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой*

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К1       | Формулировка проблем исходного текста    | 0    | 0,77                                                                         | 41,18                                     | 1,22                                | 0                         | 0                          |
|          |                                          | 1    | 99,23                                                                        | 58,82                                     | 98,78                               | 100                       | 100                        |
| К2       | Комментарий к проблеме исходного текста  | 0    | 2,58                                                                         | 76,47                                     | 4,48                                | 0,28                      | 0                          |
|          |                                          | 1    | 17,58                                                                        | 17,65                                     | 30                                  | 8,17                      | 0,86                       |
|          |                                          | 2    | 45,79                                                                        | 5,88                                      | 49,42                               | 48,48                     | 25,54                      |
|          |                                          | 3    | 34,06                                                                        | 0                                         | 16,10                               | 43,07                     | 73,61                      |

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения                              | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|-----------------------------------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                                                       |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К3       | Отражение позиции автора по проблеме исходного текста                 | 0    | 4,69                                                                         | 88,24                                     | 8,26                                | 0,90                      | 0,21                       |
|          |                                                                       | 1    | 95,31                                                                        | 11,76                                     | 91,74                               | 99,10                     | 99,79                      |
| К4       | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста               | 0    | 15,55                                                                        | 100                                       | 24,83                               | 7,96                      | 1,72                       |
|          |                                                                       | 1    | 84,45                                                                        | 0                                         | 75,17                               | 92,04                     | 98,28                      |
| К5       | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 0    | 19,03                                                                        | 64,71                                     | 28,60                               | 12,53                     | 2,15                       |
|          |                                                                       | 1    | 51                                                                           | 35,29                                     | 54,13                               | 51,94                     | 37,12                      |
|          |                                                                       | 2    | 29,97                                                                        | 0                                         | 17,27                               | 35,53                     | 60,73                      |
| К6       | Богатство речи                                                        | 0    | 7,43                                                                         | 64,71                                     | 11,22                               | 4,36                      | 0,86                       |
|          |                                                                       | 1    | 92,57                                                                        | 35,29                                     | 88,78                               | 95,64                     | 99,14                      |
| К7       | Соблюдение орфографических норм                                       | 0    | 8,01                                                                         | 88,24                                     | 15,52                               | 0,69                      | 0                          |
|          |                                                                       | 1    | 13,11                                                                        | 5,88                                      | 22,38                               | 6,37                      | 0                          |
|          |                                                                       | 2    | 37,76                                                                        | 5,88                                      | 42,09                               | 40,24                     | 15,24                      |
|          |                                                                       | 3    | 41,13                                                                        | 0                                         | 20                                  | 52,70                     | 84,76                      |
| К8       | Соблюдение пунктуационных норм                                        | 0    | 27,39                                                                        | 100                                       | 49,36                               | 9,14                      | 0,21                       |
|          |                                                                       | 1    | 22,46                                                                        | 0                                         | 29,36                               | 20,64                     | 3,43                       |
|          |                                                                       | 2    | 32,25                                                                        | 0                                         | 19,01                               | 48,75                     | 31,12                      |
|          |                                                                       | 3    | 17,91                                                                        | 0                                         | 2,27                                | 21,47                     | 65,24                      |
| К9       | Соблюдение грамматических норм                                        | 0    | 16,73                                                                        | 94,12                                     | 28,31                               | 7,13                      | 0,86                       |
|          |                                                                       | 1    | 58,73                                                                        | 5,88                                      | 61,98                               | 62,60                     | 36,70                      |
|          |                                                                       | 2    | 24,54                                                                        | 0                                         | 9,71                                | 30,26                     | 62,45                      |
| К10      | Соблюдение речевых норм                                               | 0    | 25,39                                                                        | 88,24                                     | 36,40                               | 18,77                     | 3                          |
|          |                                                                       | 1    | 56,95                                                                        | 11,76                                     | 55,58                               | 60,46                     | 52,79                      |
|          |                                                                       | 2    | 17,66                                                                        | 0                                         | 8,02                                | 20,78                     | 44,21                      |
| К11      | Соблюдение этических норм                                             | 0    | 3,13                                                                         | 35,29                                     | 4,42                                | 1,73                      | 1,50                       |

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|          |                                          | 1    | 96,87                                                                        | 64,71                                     | 95,58                               | 98,27                     | 98,50                      |
| K12      | Соблюдение фактологической точности      | 0    | 8,45                                                                         | 58,82                                     | 11,45                               | 6,16                      | 2,58                       |
|          |                                          | 1    | 91,55                                                                        | 41,18                                     | 88,55                               | 93,84                     | 97,42                      |

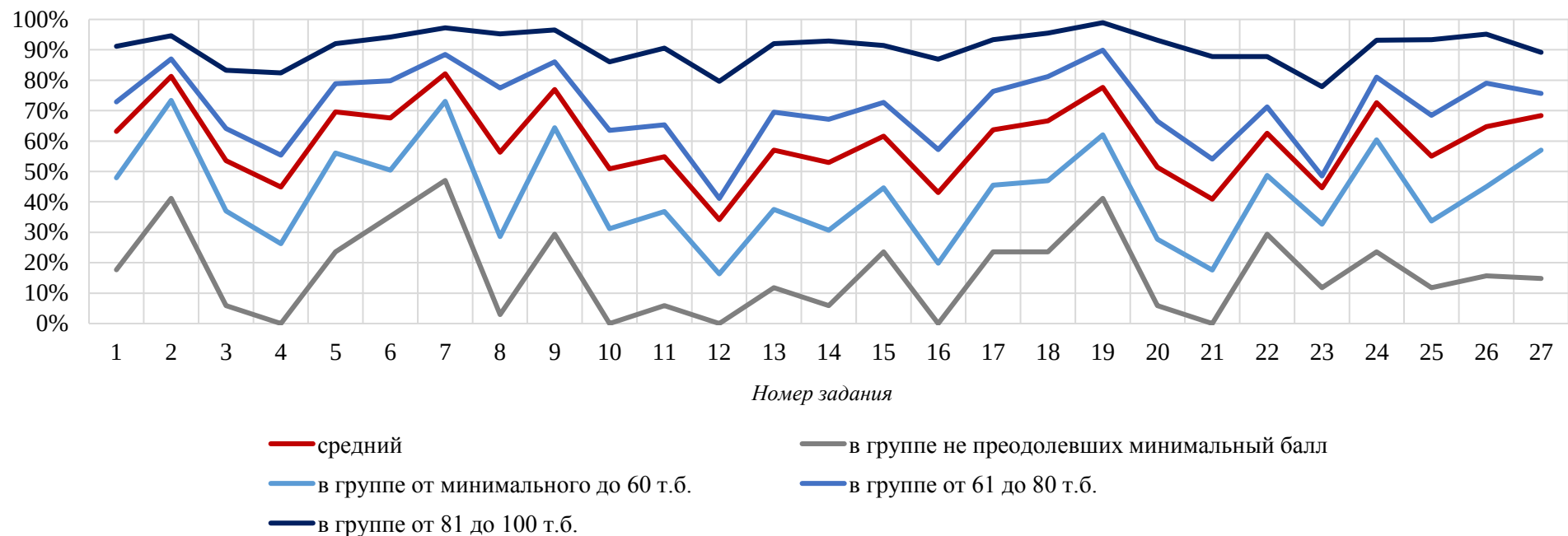
Таблица 2-13.3

*Статистический анализ по основным содержательным разделам курса русского языка*

| Содержательные разделы |                                                   | Обозначение задания в работе | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                        |                                                   |                              | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1.                     | Текст. Информационно-смысловая переработка текста | 1, 22, 23, 25, 27            | 66,42                                              | 15,29                                     | 54,45                               | 74                        | 88,94                      |
| 2.                     | Функциональная стилистика. Культура речи          | 3                            | 53,52                                              | 5,88                                      | 37,03                               | 64,13                     | 83,26                      |
| 3.                     | Язык и речь. Культура речи                        | 2, 4-21, 24, 26,             | 60,7                                               | 16,42                                     | 42,2                                | 73,06                     | 92,27                      |

## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

### Процент выполнения заданий по русскому языку по региону



#### – Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2024 году **наибольшие затруднения у всех участников** экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 4, 12, 16 и 23:

- задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий – выполнили 34,17%;
- задание 16. Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами – выполнили 43,1%;
- задание 23. Информативность текста. Виды информации в тексте – выполнили 44,64%;
- задание 4. Орфоэпические нормы (постановка ударения) – выполнили 44,86%.

Результат выполнения задания 12 демонстрирует существенное падение в 2024 году (в 2023 г. – 52,09%). И хотя никакие изменения в нем заявлены не были, это задание на протяжении нескольких лет представляет для экзаменуемых

определенную трудность, так как в его теоретическую базу входит большое количество слов-исключений, слов с труднообъяснимым написанием, слова, написание которых регулируется смежными правилами (например, слова с приставкой *ВЫ*).

Обратим внимание, что задание 16 попадает в данную категорию третий год подряд, и хотя уровень его выполнения по сравнению с прошлым годом увеличился на 6% (2022 г. – 47,75%, 2023 г. – 36,88%, 2024 г. – 43,1%), показатели остаются очень низкими для задания базового уровня сложности. Ошибки в решении задания 16 стали массово проявляться после того, как в 2022 году была изменена система оценивания (появился множественный выбор ответов) и расширен спектр предъявляемого языкового материала. Следовательно, можно заключить, что экзаменуемые недостаточно прочно усвоили понятия «однородные и неоднородные определения», правила постановки знаков препинания при однородных членах и условия отсутствия запятой в сложносочиненном предложении.

Задание 23 тоже попадало в данную категорию, но не в прошлом, а в 2022 году (2022 г. – 38,6%, 2023 г. – 51,79%, 2024 г. – 44,64%). Видимо, все-таки процент его выполнения во многом зависит от того, какие функционально-смысловые типы речи предложены для анализа в задании. Поэтому в процессе подготовки к нему необходимо добиваться, чтобы обучающиеся хорошо знали и умели анализировать все функционально-смысловые типы речи.

Задание 4 было изменено в 2023 году. Как и в других заданиях, где в систему ответов был введен множественный выбор, здесь сразу произошло резкое снижение качества выполнения задания (в 2022 г. – 74,39%, в 2023 г. – 49,68%, в 2024 г. – 44,86%). Отметим, что результат выполнения этого задания может и должен быть значительно выше, т.к. это одно из немногих заданий ЕГЭ, снабженных полностью открытым словником, который ежегодно публикуется на сайте ФИПИ перед началом учебного года. Следовательно, в процессе подготовки необходимо продумать систему работы с этим словником.

#### – **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

Все задания повышенного уровня сложности (задания 3, 21 и 26) в 2024 году выполнены с процентом выше 15. Однако общий уровень качества выполнения этих заданий снизился по сравнению с прошлым годом: средний балл за выполнение задания 3 уменьшился на 3%, задания 21 – на 1,7%, задания 26 – сразу на 12%.

### **Прочие результаты статистического анализа**

Если говорить об успешно усвоенных элементах содержания, то хочется отметить, что в 2024 году, как и в 2023 г, ни одно задание не имеет процент выполнения выше 90. Самые высокие показатели (уровень выполнения выше 80%) имеют задания:

- задание 7. Морфологические нормы – 82,12% (в 2023 г – 87,56%);

– задание 2. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова – 81,33% (в 2023 г – 84,55%).

Обратим внимание, что уровень выполнения этих заданий снизился по сравнению с прошлым годом.

### 1.1.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Как было отмечено выше, наибольшую сложность в 2024 году представляли задания 4, 12, 16 и 23 (задания базового уровня сложности). **Рассмотрим типичные ошибки при выполнении этих заданий на примере открытого варианта КИМ.**

#### Задание № 4

Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) лОктя
- 2) надЕлит (полномочиями)
- 3) кровотОчить
- 4) снятА
- 5) тамОжня

Задание 4 предполагает проверку уровня владения орфоэпическими нормами (постановкой ударения). Правильный ответ (145) дали только 47,26% экзаменуемых. При этом 28,77% экзаменуемых использовали в ответе цифру 3. Слово *кровоточИть* очень редко встречается в языковом материале учебников по русскому языку и литературе, хотя в разговорной речи оно часто используется носителями языка с неправильным ударением.

Поэтому учитель в своей работе обязательно должен опираться на орфоэпический словарь, представленный на сайте ФИПИ. Еще 8% экзаменуемых добавили к ответу цифру 2. При подготовке к заданию необходимо обратить внимание обучающихся на то, что современные орфоэпические словари рекомендуют ставить ударение на окончании у ряда глаголов: *вручИт*, *защемИт*, *звонИт*, *наделИт*, *облегчИт* и др. Эта традиция опирается на классическую литературу и речевую практику авторитетных носителей языка. Все эти слова есть в орфоэпическом словнике, публикуемом ежегодно ФИПИ, без систематической работы с ним, основанной на задействовании разных видов памяти, научиться правильно произносить эти слова очень сложно.

## Задание № 12

12

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) дремл..щий, (они) гон..тся (за мячом)
- 2) закле..шь, неслыш..мый
- 3) помож..шь, движ..мый
- 4) засе..нное (поле), подта..вший (снег)
- 5) брызж..щий (искрами), (птицы) щебеч..т

Задание 12 предполагает владение обучающимися правилами написания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Правильный ответ дали только 26,03% экзаменуемых. При этом 18% школьников потеряли цифру 4, т.к., по нашему мнению, ошибочно предположили, что причастие *засеЯнное* пишется через *Е*.

Дело в том, что правописание гласных перед суффиксами /суффиксов причастий прошедшего времени не связано со спряжением глагола (глаголы в прошедшем времени не спрягаются). В прошедшем времени у глаголов и причастий «работает» правило сохранения гласной инфинитива: *засеЯть* – *засеЯнный*, *подтаЯть* – *подтаЯвший*. Но ошибка в слове *засеЯнное* может уходить корнями еще глубже: чтобы применить правило сохранения гласной инфинитива, нужно знать глаголы, оканчивающиеся на –*ЯТЬ*. Такие глаголы рекомендуются к заучиванию, так как на месте буквы *Я*, согласно существующим нормам произношения, мы слышим *И*.

Еще 21,22% экзаменуемых потеряли цифру 2. Здесь интересны оба слова. Глагол II спряжения *заклеИшь* многие ребята ошибочно относят к I спряжению, так как опираются на неправильную начальную форму (*заклеять* вместо *заклеить*). Второе слово *неслышимый* образовано от глагола-исключения *слышать*. Среди причин, приведших к ошибке, отметим здесь также и то, что многие знают наизусть глаголы-исключения, но не видят их, если перед ними не сам глагол, а слово, образованное от него.

Почти треть экзаменуемых (32,86%) в разных вариациях ответов поставили цифру 3. Дело в том, что в этой строчке встретилась слово *движИмый*, которое в «Методических рекомендациях обучающимся для самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2023 года», опубликованных на сайте ФИПИ, отнесено к группе слов, написание которых труднообъяснимо (с.10): оно образовано не от современного глагола I спряжения *двигать*, а от малопродуктивного глагола *движить*, о чем, видимо, многие экзаменуемые не догадываются.

Большая часть экзаменуемых (21,56%) в разных вариациях ответов потеряли цифру 5. Думается, что **ошибки в этой строчке связаны** не со словом *щебечУт* (от *щебетать* – I спр), а с причастием *брызжУщий*, образованным от глагола *брызгать*. Несмотря на то что слово *брызгать* довольно распространено и не является каким-то исключением,



школьники иногда ошибочно в качестве инфинитива приводят форму *брызжить*, выстраивая аналогию к форме 3 лица единственного числа *брызжет* или путая его со словом *брезжить*.

В целом задание 12 остается одним из самых сложных в ЕГЭ, так как проверяемые здесь элементы содержания программы включают несколько смежных правил, большое количество исключений и разных нюансов. Хорошим подспорьем в подготовке к решению этого задания станут «Методические рекомендации обучающимся для самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2023 года», опубликованные на сайте ФИПИ, где все эти «подводные камни» подробно расписаны.

### **Задание № 16**

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Всем просящим отец давал деньги не столько из доброты сколько из напускного джентльменства.
- 2) Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали.
- 3) Видны были только белые стволы ближайших берёз да кусочек аллен.
- 4) То бегали чёрные тучи то с неба лился прохладный весенний свет то лепила мокрая снежная буря.
- 5) Строители подошли к реке и началась переправа на другой берег.

Задание 16 ориентировано на владение правилами постановки знаков препинания в сложносочиненном предложении и простым предложении с однородными членами.

Правильный ответ дали 53,08% экзаменуемых. У 20,54% в разных вариациях ответов отсутствует цифра 5. Предложение в этой строчке не должно было вызывать проблемы при разборе: здесь две грамматические основы (*строители подошли* и *началась переправа*), общий член в ССП отсутствует, поэтому перед *И* необходимо поставить запятую.

**Ошибки** здесь могли быть вызваны тем, что экзаменуемые просто не проверили количество грамматических основ в предложении, остановившись на анализе/поиске однородных членов предложения.

23,62% экзаменуемых включили в свой ответы цифру 3. Здесь в заблуждение ребят ввел союз *ДА*, который может быть синонимичным не только союзу *НО*, и тогда перед ним действительно нужна запятая при однородных членах предложения, но и союзу *И*.

К числу **типичных ошибок**, допущенных в других вариантах, также можно отнести постановку лишней запятой в сложносочиненном предложении при наличии в нем общего для обеих предикативных частей обстоятельства, а также предложений с однородными и неоднородными определениями.

### Задание № 23

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 3–7 представлено рассуждение.
- 2) В предложениях 7–11 содержится повествование.
- 3) Предложения 16 и 15 противопоставлены по содержанию.
- 4) В предложениях 19–22 представлено рассуждение.
- 5) Предложение 41 указывает причину того, о чём говорится в предложениях 39 и 40.

Приведем фрагменты текста, необходимые для анализа:

(3)Да, он работник, он за собой это знает, и с той высоты, на которую он взмывает в работе, жизнь видится надёжней всего. (4)Не рубли его подстёгивают, заставляя перегружать вездеход и выкраивать лишний рейс, а сама работа, берущая единым охватом сотни людей. (5)В работе он не помнит, что это километры, кубометры и рубли, он возносится над ними в какую-то иную высь, где нет никакой бухгалтерии, а есть лишь движение, ритм и празднество. (6)Там он постоянно двигается попутно, а потому двигаться легко.

(7)Четыре опорки у человека в жизни: дом с семьёй, работа, люди, с кем вместе правишь праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом. (8)И каждая из четырёх важней другой. (9)Захромает какая – весь свет внаклон. (10)Это только в детских глазах мир выглядит как чудесный подарок, сияющий солнцем и наполненный людским доброжелательством. (11)Чем дальше от рождения, тем больше поднимающееся солнце высвечивает его расстроенность и разнбой. (12)В молодых годах Ивану

Задание 23 требует определить, какие из утверждений, представляющих собой анализ текста с точки зрения функционально-смысловых типов речи, являются верными.

С ним справились 18,49% экзаменуемых. 36,3% школьников добавили к ответу цифру 5. В этой строчке утверждается, что предложение 41 указывает на причину того, о чем говорится в предложениях 39 и 40. Действительно, все эти три предложения связаны причинно-следственными отношениями, однако, предложение 41 раскрывает не причину, а следствие того, о чем говорилось ранее. То есть **причиной ошибки** могло стать невнимательное отношение к формулировке задания, к фактологии исходных данных. Между тем несформированность этого навыка будет приводить к серьезным ошибкам и в

двое-трое уклонных. (15)Но добро и зло различались, имели собственный чёткий образ. (16)Не говорили: зло – это обратная сторона добра с тем же самым лицом, косящим не вправо, а влево, а считалось, что зло – это ещё не обращённая, вроде язычества, в лучшую нравственную религию сила, делающая дурно от своей неразвитой звериной натуры, которая не понимает, что она делает дурно. (17)Если бы удалось между добром и злом провести

(19)Что затем произошло, понять нельзя. (20)Кто напугал их, уже переступивших черту и вкусивших добра, почему они повернули назад? (21)Не сразу и не валом, но повернули. (22)Движение через черту делалось двусторонним, люди принялись прогуливаться туда и обратно, по-приятельски пристраиваясь то к одной компании, то к другой, и растёрли,

затоптали разделяющую границу. (23)Добро и зло перемешались. (24)Добро

(38)И нигде не получалось у него быть дома. (39)На земле – что не затоплено, то опорожнено лесозаготовками, и ни заботы этой земле, ни привета. (40)В себе полный тарарам, как на разбитом и переворошённом возу. (41)А коль нет приюта ни там, ни там, не будет его, как ни старайся, и посередине.

дальнейшей аналитической деятельности выпускников.

**Ошибки в задании 23** также во многом обусловлены трудностями различения функциональных типов речи – повествования и рассуждения. В разбираемом нами задании умение отличать рассуждение от повествования проверяли утверждения №1, №2 и №4. При этом с утверждениями №1 и №2 было связано большое количество ошибок.

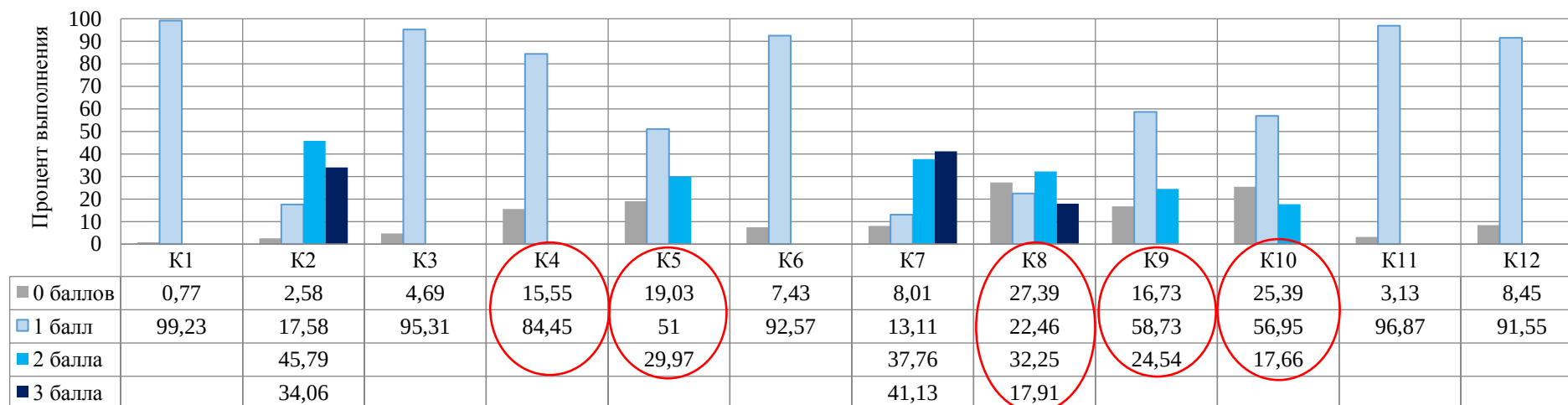
Так, анализируя эти утверждения, многие выпускники затруднились в разграничении повествования (в предложениях 3-11 присутствуют глаголы, отражены действия разных лиц) и рассуждения (развитие мысли рассказчика).

Между тем эти типы речи имеют совершенно разные цели: цель повествования — передача информации о событии, сопровождаемая показом его хода в развитии, с выделением ключевых фактов и демонстрацией их взаимосвязи; цель рассуждения — доказательство или опровержение какого-либо утверждения, выражение личного мнения автора на определённую тему. То есть, чтобы правильно определить тип речи, нужно задумываться о цели суждений, а не только выискивать набор определенных языковых средств. Также многие руководствуются ошибочным суждением: если рассказчик повествует, значит, тип речи – повествование.

Отметим, что тот или иной тип речи далеко не всегда представлен «в чистом виде», поэтому для правильного решения задания обязательно нужно обращать внимание обучающихся на различия в формулировках «представлено» и «содержит элементы», «содержится». Если используется слово «представлено», то подразумевается, что указанный тип речи является ведущим; если используется слово «содержится», то подразумевается, что указанный тип речи – один из многих в обозначенном фрагменте текста. Экзаменуемые не всегда это учитывают.

***Рассмотрим типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении задания 27.***

Результаты выполнения задания 27 (%)



Критерий

Как показывают результаты ЕГЭ 2024 года, больше всего ошибок было при передаче своего отношения к позиции автора по проблеме исходного текста (K4), многие испытывали проблемы с последовательностью изложения (критерий K5) и с соблюдением пунктуационных норм (критерий K8), грамматических норм (K9) и речевых норм (K10).

Далеко не всегда у экзаменуемых получается набрать балл по **критерию K4**, выразив свое отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. 5 из 15 процентов «обнулений» по K4 связаны с тем, что экзаменуемые получили 0 баллов по K3, так как не смогли верно отразить позицию автора по проблеме исходного текста. Эти действия взаимосвязаны: нельзя обосновать то, что не сформулировано, нельзя отдельно оценить отношение к позиции автора, если сама эта позиция отражена неверно. Остальные 10% – экзаменуемые, которые позицию автора сформулировали верно, а вот свое отношение выразить не смогли. Дело в том, что в 2024 году произошли изменения в оценивании по K4: обоснование должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт. Невозможно стало получить балл по K4 за размышления общего характера по проблеме исходного текста. Часть сочинения, в которой экзаменуемый соглашается/ не соглашается с позицией автора и пытается иначе, другими словами передать то, что он сформулировал в позиции автора, комиссия принять не могла: *«Я согласен со словами автора так, как действительно в городе не так много факторов, чтобы видеть период весны из-за чего мы больше его предчувствуем»* (цитата передана с сохранением орфографии и пунктуации экзаменуемого).

Другая часть экзаменуемых не получила балл, так как собственное обоснование, приведенное в сочинении, не соответствовало сформулированной участником ЕГЭ проблеме и позиции автора исходного текста, что связано с тем, что исходный текст был понят экзаменуемыми не совсем правильно.

Отметим, что ни один участник из группы не преодолевших минимальный порог не смог получить балл по этому критерию.

Очень высок процент «обнулений» в этом году по **критерию К5**. Поспешность в содержательном анализе исходного текста приводит к серьезной ошибке – неосознанному отступлению от сформулированной проблемы. Обратим внимание, что умение комментировать проблему текста (критерий К2) и умение логически выстраивать свое письменное высказывание (критерий К5) тесно связаны. Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле – поле умений, связанных со смысловым анализом материала и пониманием законов создания собственного высказывания. Именно поэтому ошибки при написании комментария часто приводят к нарушениям в последовательности сочинения. Среди них выделим следующие:

- перескакивание с одной проблемы на другую в разных композиционных частях работы;
- приведение иллюстраций, не относящихся к выделенной проблеме;
- отсутствие пояснений или, наоборот, введение пояснений, не имеющих отношения к сформулированной проблеме, и другие.

К сожалению, уровень грамотности экзаменуемых, определяемый на основе **критериев К7, К8, К9 и К10**, остается очень низким. Здесь хочется обратить внимание на то, что оценивание грамотности сочинения в формате ЕГЭ имеет ряд особенностей, отличающих проверку этой работы от любых других. В частности, при проверке сочинений ЕГЭ больше не учитываются «негрубые» и «однотипные» ошибки, которые сохраняются в оценивании других школьных сочинений, изложений, диктантов или иных работ. Речевые и грамматические ошибки оцениваются в соответствии с перечнем таких ошибок, приведенном в методических рекомендациях для предметных комиссий.

Ни один участник из группы не преодолевших минимальный порог не смог получить баллы по критерию К8. Среди наиболее распространенных пунктуационных ошибок выделим следующие:

- «незакрытый» причастный оборот;
- цитата без кавычек;
- знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложении и другие.

Казалось бы, составляя собственный текст, ребята имеют возможность подбирать те языковые средства, в написании которых уверены, составлять такие высказывания, которые позволят исключить или минимизировать ошибки, однако,



зачастую экзаменуемые демонстрируют неумение отделять одну мысль от другой, не могут высказаться простым и доступным языком, используют в своей речи слова, значение которых они не знают. Все это и приводит к такого рода ошибкам.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые могли повлиять на успешность выполнения выпускниками Ивановской области заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку 2024 года. Каждое задание ЕГЭ составлено таким образом, что позволяет отследить уровень сформированности того или иного метапредметного умения. Если сопоставить средние баллы выполнения наиболее сложных для участников заданий с этими умениями, то можно сделать предположение о том, что у участников экзамена 2024 года в недостаточной степени сформированы такие **базовые исследовательские действия**, как овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях. Так, например, при рассмотрении типичных ошибок при выполнении заданий №4 и №12 мы уже обращали внимание на необходимость сформировать у учащихся навык работы с источниками – в данном случае с орфоэпическим словариком и методическими рекомендациями для самостоятельной подготовки. На неспособность ряда участников экзамена – особенно в группах в не преодолевших минимальный балл и набравших от минимального до 60 т.б. – интерпретировать усвоенное ранее знание, указывают типичные ошибки, допущенные при выполнении задания 12, в частности, неумение соотнести исходное слово и образованное от него слово. Допущенные в задании 12 ошибки могут свидетельствовать и о недостаточно сформированных **познавательных учебных действиях**, в частности, умении устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; самостоятельно систематизировать информацию – в условиях экзамена смежные правила.

Стоит отметить и дефициты в **регулятивных учебных действиях** – самоорганизации и самоконтроле. Ранее мы упоминали о типичных ошибках, которые были допущены участниками экзамена из-за невнимательного прочтения задания. Сформированный навык анализа полученного результата, оценки его соответствия цели, умение внести коррективы в деятельность помогли бы избежать ряда ошибок при выполнении задания 23.

Наиболее показательным и охватывающим наибольший круг метапредметных умений и навыков, по нашему мнению является задание 27 с развернутым ответом. Рассмотрим результаты его выполнения более детально. Средний процент выполнения задания 27 говорит о том, что метапредметные умения у выпускников Ивановской области сформированы достаточно хорошо (2024 г. – 68,33%, 2023 г. – 71,45%). Однако в группе не преодолевших минимальный

порог – они практически не сформированы (средний процент в 2024 г. составляет 14,85%, тогда как в 2023 г. был еще меньше – 7,58%).

Так, **неумение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях** зачастую приводила к тому, что неверно называлась смысловая связь между примерами-аргументами (критерий К2) или в целом проблема исходного текста была сформулирована неверно (0 баллов по К1), например, по тексту Л.Н.Толстого некоторые формулировали такие проблемы:

- *Одна из проблем.... каждая мелочь может отвлечь твоё внимание;*
- *Толстой очень скучает по детству;*
- *Проблема сдержанности эмоций.*

**Несформированность навыка вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности** особенно бросается в глаза, когда экзаменуемый в ходе переписывания работы начинает менять структуру отдельных предложений, что зачастую приводит к рассогласованности каких-то членов предложения, утере средств связи, речевым повторам и т.д.

Слабая степень овладения видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, **преобразованию и применению в различных учебных ситуациях**, приводит к неумению привести собственный пример для обоснования своего отношения к позиции автора исходного текста. В результате мы массово получаем работы, в которых друг, брат, или знакомый попал в ситуацию, аналогичную описанной в исходном тексте.

Неумение **выделять признак для группировки объектов, устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать, сопоставлять, анализировать, обобщать представленную информацию** ведет к «перескакиванию» с одной проблемы на другую в ходе написания комментария (снижение по критерию К5). Например, работая с текстом Б.Васильева, многие экзаменуемые, пытались анализировать проблему изменения отношения к труду, но в приведенных примерах говорили только об отдыхе. Кто-то к концу сочинения вспоминал о необходимости написать хоть что-то о труде, а кто-то так и не вспомнил.

Обилие логических, речевых и грамматических ошибок в работах выпускников говорит о несформированности **умения осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия, а также развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.**

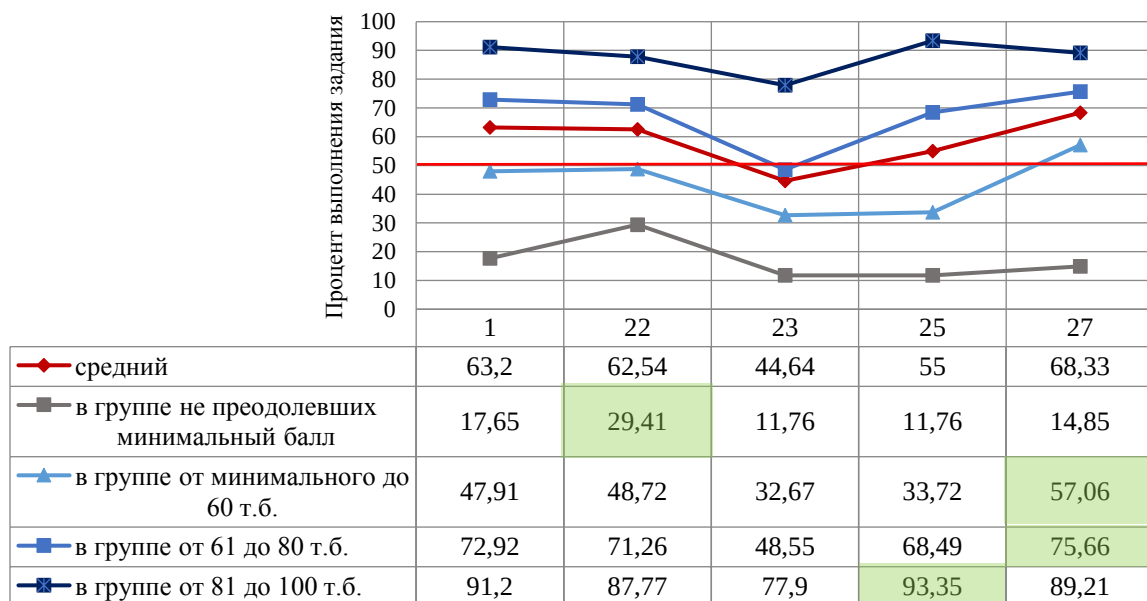
Необходимо уделить особое внимание развитию обозначенных выше метапредметных навыков у обучающихся.

## Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

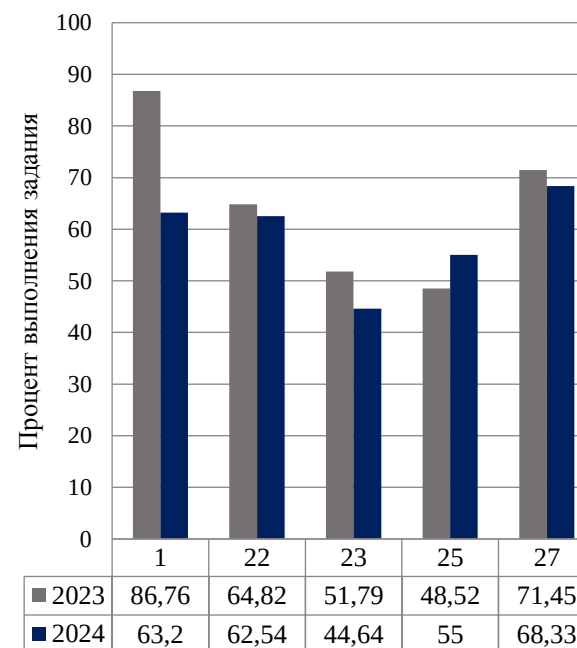
– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе содержательных разделов курса русского языка позволяет сделать вывод о том, что средний уровень выполнения четырех из пяти заданий из раздела «Текст. Информационно-смысловая переработка текста» можно считать достаточным.

Текст. Информационная переработка текста



Процент выполнения задания, %



Баллы за все задания данного раздела получены не только экзаменуемыми, имеющими хорошую подготовку, но и обучающимися, которые получили балл ниже минимального. Интересно, что разные группы экзаменуемых наилучшие результаты показали в разных заданиях:



– в группе не преодолевших минимальный балл самый высокий процент выполнения имеет задание 22, в котором необходимо определить, какие из высказываний соответствуют содержанию текста, причем результат в этой группе стал лучше по сравнению с прошлым годом на 11% (в 2023 г. – 18,18%);

– в группах от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. – задание 27, проверяющее умение создавать собственный связный текст по проблеме исходного текста. Отметим странность: процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный порог в этом году вырос в два раза (в 2023 г – 7,58%), в остальных группах он тоже вырос на 1-2%, однако средний уровень ниже прошлогоднего показателя на 2%. Дело в том, что в 2024 году были внесены изменения в систему оценивания задания 27: максимальный балл за написание сочинения стал не 24, а 21, изменились подходы к оцениванию критериев 2, 4, 6, небольшие изменения также коснулись критериев 7, 9, 10 и 12. Все это должно было отразиться и на результатах. Так, нечеткое следование инструкции к выполнению задания 27 приводило к потере баллов: например, если пример-иллюстрация из исходного текста не содержит пояснения, то сам пример не засчитывался или если в ходе анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями не был указан тип связи, то сам анализ тоже не принимался;

– в группе от 81 до 100 т.б. – это задание 25, где требуется найти определенные средства связи предложений в тексте. В целом в 2024 году результат выполнения задания 25 заметно улучшился по сравнению с прошлым годом, когда средний процент выполнения составлял менее 50, и стал самым высоким за последние три года. На региональных курсах повышения квалификации много внимания уделялось разбору этого задания, алгоритму его решения, разбору типичных ошибок.

В отношении задания 1, где необходимо самостоятельно подобрать слово определенной части речи, которое должно стоять на месте пропуска в одном из предложений текста, можем отметить очень существенное снижение уровня выполнения:

| Год  | Процент выполнения задания 1 в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|      | средний                                              | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 2024 | 63,2                                                 | 17,65                                     | 47,91                               | 72,92                     | 91,2                       |
| 2023 | 86,76                                                | 36,36                                     | 70,86                               | 90,54                     | 99,43                      |

По мнению комиссии, результат выполнения этого задания во многом зависит не только от знаний, которыми владеет экзаменуемый. Часто ошибки возникают из-за невнимательного прочтения анализируемого текста или

формулировки, где конкретизируется разряд искомой части речи. Кроме того, многим школьникам гораздо сложнее самостоятельно подобрать частицу или производный предлог, чем притяжательное или личное местоимение.

– ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Хуже всего экзаменуемые справились с заданием из раздела «Функциональная стилистика. Культура речи» – 53,52%. Причем с трудностями в решении этого задания столкнулись в равной степени все группы обучающихся.

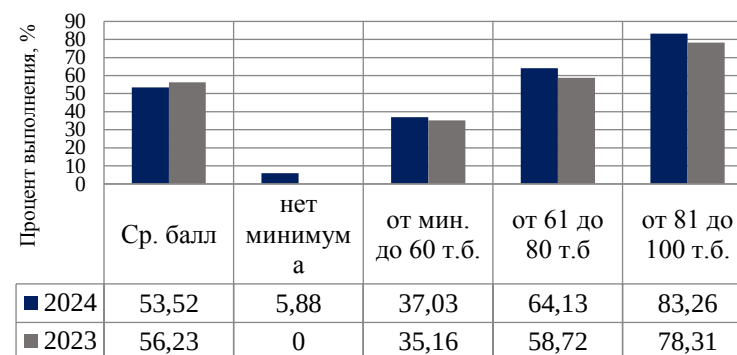
| Номер задания в КИМ | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 3                   | 53,52                                              | 5,88                                      | 37,03                               | 64,13                     | 83,26                      |

Задание 3, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка, характеризуется повышенным уровнем сложности. К сожалению, уровень выполнения задания последние три года падает: в 2023 году с ним справились 56,23% экзаменуемых, а в 2022 году – 61,37%. Однако если оба предыдущих года с ним не справился ни один участник из группы не преодолевших минимальный порог, то в этом году 6% участников этой группы смогли получить на нем баллы.

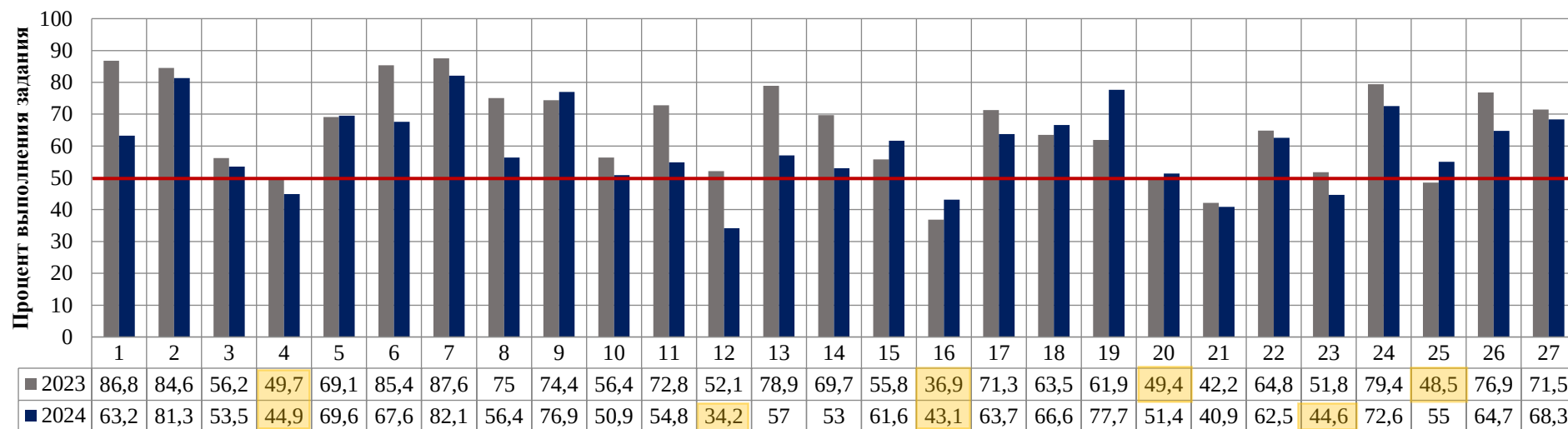
Проблема, на наш взгляд, кроется в том, что многих учеников «пугают» термины «слова одной тематической группы», «функциональная разновидность языка», «отвлеченные существительные», если педагог не использует их на своих уроках. Между тем, большая часть программы школьного курса за 10-11 классы посвящена изучению функциональной стилистики, работе с текстом. В навигаторе для самостоятельной подготовки появились материалы, которые помогут обозначить акценты.

– ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности***

Рассмотрим динамику результатов ЕГЭ за два года:



Динамика среднего процента выполнения заданий, %



Отметим, что с большинством заданий, процент выполнения которых в прошлом году был ниже 50, выпускники этого года справились лучше:

- задание 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении (+6,2%), оно пока остается ниже порога в 50%, однако рост имеется;
- задание 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (+2%), рост нельзя назвать существенным, однако он позволил перейти границу в 50%;
- задание 25. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (+6,5%).

Также заметно улучшились показатели выполнения задания 19 «Знаки препинания в сложном предложении» (+15,8%) и задания 15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (+5,7%).

Отрицательная динамика второй год подряд наблюдается у задания 4 «Орфоэпические нормы» (-24,71% в 2023 году, еще -4,8% в 2024 году). Результат выполнения этого задания был ниже пороговых значений и в прошлом году, в текущем году он, к сожалению, не только не улучшился, но и стал еще хуже.

Задание 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» также попало в «красную зону» после существенного падения результата на 17,9%. Уровень выполнения задания 12 самый низкий в 2024 году, т.е. оно оказалось самым сложным для выпускников 2024 года.

Заметно хуже в этом году справились и с заданиями 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (-23,6%), заданием 6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (-17,8%), заданием 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» (-18,6%), заданием 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (-18%), заданием 13 «Правописание не и ни» (-21,9%) и с заданием 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (-16,7%).

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом позволяет говорить о том, что в сравнении с предыдущими годами сочинения обучающихся стали объемнее и содержательнее, т.к. появилась необходимость приводить фактический материал для обоснования своего отношения к авторской позиции. Выпускники продемонстрировали умение выявлять проблематику текста и комментировать проблему, приводить примеры с опорой на жизненный и читательский опыт, аргументируя свое мнение. При этом в большинстве работ наблюдается последовательность, смысловая точность изложения, многие сочинения отличаются выразительностью речи. Однако выпускники по-прежнему допускают орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки в большом количестве. Не все школьники смогли дать пояснение к приведенному ими же примеру из исходного текста, во многих работах эксперты наблюдали вместо развития мысли (от пояснений к примерам-иллюстрациям через анализ смысловой связи к позиции автора) её многократное повторение, за что вынуждены были снижать баллы по К5. Некоторые сочинения представляют собой пересказанный текст.

– ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по русскому языку в предыдущие 2-3 года***

В 2022 году на основе выявленных затруднений выпускников педагогам было рекомендовано чаще использовать на уроках прием орфографического и пунктуационного объяснения (комментирования) и организовывать такие формы обучения русскому языку, как самодиктанты, свободные, творческие диктанты и диктанты по памяти, работу со словарями и справочниками разных видов. В 2023 году были даны рекомендации для педагогов по развитию у обучающихся умений производить смысловой анализ текста, комментировать проблемы исходного текста, выявлять и исправлять характерные орфографические и пунктуационные ошибки. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 году отражает большую работу педагогов в этом направлении: мы видим, что работа с обучающимися, имеющими низкие образовательные результаты, уже привела к снижению количества заданий, результат выполнения которых был равен 0%.

Мы видим, что многие задания, процент выполнения которых был ниже 50 в прошлом году, в этом году имеют более высокие результаты. Однако задание 4, проверяющее уровень владения орфоэпическими нормами, стало вызывать еще больше проблем у участников ЕГЭ.

Одним из механизмов, оказавшим существенное влияние на развитие профессиональной компетентности педагогических работников и на процесс подготовки обучающихся к ЕГЭ по предмету, стали мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году. В рамках курсовой подготовки педагогов по вопросам подготовки к ЕГЭ на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» были проведены вебинары на тему «Результаты ЕГЭ по русскому языку (по материалам ЕГЭ по русскому языку в Ивановской области)», проведена лекция «Успешный экзамен». В рамках муниципального семинара-практикума для учителей русского языка и литературы действующим экспертом региональной предметной комиссии был проведен мастер-класс по теме «Подготовка к сочинению ЕГЭ-2024 (задание 27)», в ходе которого состоялось обсуждение педагогами типичных ошибок, допущенных обучающимися на экзамене. На базе городского методического центра были проведены вебинары для учителей русского языка и литературы по теме «Новое в ЕГЭ по русскому языку в 2024 году».

Кроме того, региональная система образования ежегодно включает в себя методические мероприятия и курсовую подготовку для педагогов (на базе регионального центра оценки качества образования Ивановской области, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», Городского методического центра г. Иванова), а также системы вебинаров и дистанционные курсы подготовки к ЕГЭ для выпускников: на базе РЦОИ в декабре прошла серия вебинаров по подготовке к ЕГЭ для одиннадцатиклассников «Решаем тестовые задания» и «пишем сочинение», на Региональном портале дистанционного обучения школьников Ивановской области представлены разборы отдельных заданий ЕГЭ, вызывавших наибольшее количество ошибок, в рубрике «Преподаватели ИвГУ – выпускникам», курс видеолекций «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку», подготовленный председателем предметной комиссии, а также видеоуроки по русскому языку для обучающихся 9 и 11 классов.

Явно способствовали улучшению результатов проблемные семинары (вебинары) и курсы повышения квалификации для учителей русского языка, на которых обсуждались вопросы организации работы обучающихся по освоению принципов анализа текстов разных жанров и стилей, основных языковых средств художественной выразительности, подготовка к написанию сочинения-рассуждения.

Работа, организованная в 2023-2024 учебном году с образовательными организациями, показавшими низкие образовательные результаты, а также со всеми учителями, работавшими в 11 классах, была полезна.

Высказанные на этих мероприятиях положительные отзывы об актуальности полученного опыта свидетельствует о необходимости продолжения практики проведения подобных мероприятий.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**...по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся**

– ***Учителям***

Педагогам рекомендуется активнее использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- навигатор самоподготовки;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет;
- журнал «Педагогические измерения».

На уроках русского языка необходимо регулярно проводить многоаспектный анализ текста:

- композиционно-содержательный (определение темы, главной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи, выделение характерных для стиля языковых средств и стилистических приемов);
- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- языковой анализ отдельных элементов текста (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический разбор указанных учителем слов; синтаксический анализ словосочетаний и предложений);
- анализ правописания отдельных слов и пунктуации в предложениях (орфографический и пунктуационный разбор).

Рекомендуется проработать темы по которым зафиксировано снижение результатов 2024 году. Так, для отработки темы «Орфоэпические нормы современного русского языка» - организовать работу на уроке с орфоэпическим словариком, в первую очередь с тем словариком, который прилагается к демоверсии ЕГЭ.

При проведении промежуточного контроля активно использовать задания из открытого банка ЕГЭ, писать сочинения в форме ЕГЭ.

Необходимо использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, предлагать обучающимся самостоятельно оценить работы других учеников по критериям ЕГЭ и прокомментировать выставленные баллы. Рекомендуется оценивать работы выпускников не только по пятибалльной системе, но и с использованием критериев оценивания ЕГЭ, указывая баллы по каждому критерию.

Написание развернутых сочинений различных жанров обязательно должно включать в себя работу по формированию навыков редактирования собственного высказывания, оценки его с точки зрения ясности, последовательности, точности, логичности.

Совершенствовать методы дистанционного обучения: разные этапы урока, организация групповой работы, проведение тематического контроля и т.д.

Педагогическим работникам также рекомендуется уделить особое внимание развитию умений смыслового анализа текста, умений комментирования проблемы исходного текста, умений формулирования и обоснования собственного мнения по проблеме исходного текста, логически выстраивать письменное высказывание, аргументировать суждения, делать выводы; следить за качеством речи обучающихся, побуждать к осуществлению речевого самоконтроля, не допускать смешения стилей.

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Самая высокая доля участников, набравших балл ниже минимального, наблюдается среди ВТГ, обучающихся по программам СПО (6,25%). Предлагается разработать серию вебинаров по подготовке к ЕГЭ для этой категории участников, а также для педагогов профессиональных образовательных организаций.

В 2024 году наблюдается резкое снижение доли участников экзамена, набравших от 81 до 99 баллов (на 10% ниже предыдущего года). Предлагается рекомендовать педагогам образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты, провести серию мастер-классов для учителей школ, обучающиеся которых показали низкие результаты.

Включить в систему ежегодных мероприятий испытание в форме ЕГЭ для учителей области. Научить другого выполнять определенные задания можно только тогда, когда сам хорошо умеешь это делать. Данное мероприятие

позволило бы педагогам понять, с какими проблемами сталкиваются обучающиеся при написании экзаменационной работы.

**...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

**– Учителям**

В начале учебного года рекомендуем провести мониторинг, на основании которого выделить разные группы обучающихся, а также определить задания, вызывающие сложности не только в целом у классного коллектива, но и у этих отдельных групп обучающихся. На основании полученных данных проводить отдельные занятия, разделив обучающихся по проблемным группам для отработки сложных заданий. Необходимо вводить разные формы коллективной, групповой, парной и индивидуальной работы. При этом педагоги должны стараться найти ответы на следующие вопросы: какие задания у отдельного ученика получаются лучше всего, с какими не получается справиться, как ему в этом помочь, как изменились результаты этого ученика или почему они так и не изменились.

Основываясь на результатах ЕГЭ 2024 года, можно рекомендовать в ходе дифференцированного обучения обратить особое внимание на следующие задания:

|                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Для участников, имеющих низкие образовательные результаты  | <p>В первую очередь с такими учениками необходимо отрабатывать задание 27 – написание сочинения. Это задание базового уровня, и если ученик знает критерии оценивания, видит, на чем он теряет баллы, и понимает, что должен изменить в своих творческих работах, он сможет преодолеть минимальный порог.</p> <p>Заданиям базового уровня сложности 4, 8, 10, 12 и 16, процент выполнения которых у участников данной группы равен 0 или приближен к этому значению, также необходимо уделить больше внимания. При отработке алгоритма решения этих заданий, при их еженедельной тренировке результат закономерно изменится.</p> |
| Для участников, имеющих высокие образовательные результаты | <p>Уделить особое внимание решению заданий, оценивающих владение нормами пунктуации, в частности 16 и 21. Повторить темы «однородные и неоднородные определения», «отсутствие запятой в ССП». При подготовке к заданию 21 подбирать такой языковой материал, где в одном предложении тот или иной знак препинания встречается несколько раз и выполняет разные функции.</p> <p>Считаем необходимым также уделить особое внимание заданиям 3, 4, 10, 12 и 23, где данная группа обучающихся продемонстрировала в 2024 году самые низкие результаты.</p>                                                                           |



– *Администрациям образовательных организаций*

1. Необходимо предусмотреть в расписании элективные курсы для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки.

2. Как можно чаще (например, каждый месяц во втором полугодии) в 11 классе проводить тренировочные работы в форме ЕГЭ, стараясь максимально приблизить условия их проведения и оценивания к экзаменационным. Это позволит проследить динамику образовательных результатов выпускников, построить индивидуальную траекторию обучения каждому из них.

3. Обеспечить участие педагогов в городских и областных мероприятиях, направленных на подготовку к ЕГЭ.

– *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В целях совершенствования организации эффективного преподавания предмета «Русский язык» следует продолжить практику организации проблемных семинаров (вебинаров), а также курсов повышения квалификации для учителей русского языка с привлечением опытных членов региональной экспертной комиссии по предмету. Рекомендуется:

– организовать трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ (практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы);

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2024 году;

– организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей русского языка и литературы «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»; обучающий семинар для учителей русского языка и литературы «Сочинение в формате ЕГЭ-2024» и другие);

– создать базы лучших педагогических практик по подготовке к ГИА.

**Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

На основе затруднений, выявленных у обучающихся, можно предложить следующие темы для обсуждения:

- «Типичные ошибки при написании ЕГЭ по русскому языку»;
- «Решение орфографических задач: задания 9-15»;
- «Решение пунктуационных задач: задания 16-21»;
- «Информационная обработка текстов: задания 3, 22, 23, 27» и другие.

**Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

- Повышение читательской грамотности обучающихся;
- Достижение метапредметных результатов через подготовку к ЕГЭ;
- Индивидуальный образовательный маршрут обучающегося: от построения к реализации.

**МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие                                                                                                                                                            | Категория участников                |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 1     | Вебинар «Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2024 года. Типичные ошибки. Особенности оценивания сочинения в формате ЕГЭ», ОГБУ Центр оценки качества образования. | Преподаватели ОО Ивановской области |

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                              | Категория участников                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2        | КПК для педагогов «Преподавание русского языка и литературы в условиях введения обновленных ФГОС», ГАУ ДПО «УНОИ ИО»                                                                                                                     | Преподаватели МБОУ СОШ № 12, городской округ Вичуга<br>МБОУ «Новоталицкая СШ», Ивановский муниципальный район<br>МБОУ СШ №1, городской округ Тейково<br>МБОУ «СШ № 2», городской округ Иваново<br>МБОУ «СШ № 42», городской округ Иваново<br>МБОУ Лежневская СШ №10, Лежневский муниципальный район<br>МБОУ СОШ № 17, городской округ Вичуга<br>МОУ СШ № 10, Фурмановский муниципальный район |
| 3        | Проблемные семинары: «Капканы ЕГЭ (на что обратить внимание учащихся при подготовке к заданиям с кратким ответом)», «Особенности оценивания сочинения в формате ЕГЭ», ГАУ ДПО «УНОИ ИО»                                                  | Учителя области, впервые выпускающие 11-е классы, и педагоги из ОО, показавших низкие образовательные результаты, ученики 11 классов                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 4        | Прямая линия председателя ПК: «Готовимся к ЕГЭ по русскому языку», ОГБУ Центр оценки качества образования                                                                                                                                | Педагоги области, выпускающие 11 классы                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 5        | Вебинар для экспертов региональной предметной комиссии «Анализ работы региональной экспертной комиссии ЕГЭ по русскому языку 2024 года», ОГБУ Центр оценки качества образования                                                          | Эксперты ПК                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 6        | КПК по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования», ГАУ ДПО «УНОИ ИО» | Эксперты ПК                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 7        | Вебинар для экспертов региональной предметной комиссии «Ошибки в работе эксперта», ОГБУ Центр оценки качества образования                                                                                                                | Эксперты ПК                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 8        | Вебинар для экспертов региональной предметной комиссии «Согласование подходов к оцениванию сочинений ЕГЭ по русскому языку», ОГБУ Центр оценки качества образования                                                                      | Эксперты ПК                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 9        | Вебинар для обучающихся «Особенности написания сочинения в формате ЕГЭ», ОГБУ Центр оценки качества образования                                                                                                                          | Ученики 11 классов                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

## Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Вебинар «Актуальные проблемы подготовки к итоговому сочинению 2024 – 2025 учебного года», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В рамках вебинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ                                                                             |
| 2        | Вебинар «Содержательные аспекты подготовки обучающихся с низкими образовательными результатами к итоговому (устному) собеседованию по русскому языку». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ                |
| 3        | Проблемные семинары для учителей области, впервые выпускающих 11-е классы, и для педагогов образовательных организаций, показавших низкие образовательные результаты, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

| Вид работы                                           | Классы   | Срок проведения   | Формат                                                                                                      |
|------------------------------------------------------|----------|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Диагностическая работа по русскому языку в форме ЕГЭ | 11 класс | 4 неделя сентября | С соблюдением регламента ЕГЭ, требований к рассадке обучающихся, независимой проверкой (школьной комиссией) |

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                 |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Климова Елена Николаевна</i>        | <i>МБОУ «СШ №24», заместитель директора, кандидат филологических наук, председатель региональной ПК по русскому языку</i> |
| <i>Борисов Артем Игоревич</i>          | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                      |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                      |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по русскому языку*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                              |
|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Климова Елена Николаевна</i>        | <i>МБОУ «СШ №24», заместитель директора, кандидат филологических наук, председатель региональной ПК по русскому языку</i>                                              |
| <i>Корнева Лариса Марковна</i>         | <i>ГАУДПО Ивановской области «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку</i> |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                   |
| <i>Артемьева Полина Андреевна</i>      | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, методист</i>                                                                                                                |

*Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по русскому языку*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <i>Вилесова Ольга Борисовна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>       |

## **Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по математике (профильный уровень)**

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **Краткая характеристика КИМ по математике (профильный уровень)**

Вариант КИМ ЕГЭ по профильной математике в 2024 году отличался от варианта 2023 года как по содержанию, так и по уровню сложности задач. В 2024 году в первую часть была добавлена задача по векторной алгебре. Других содержательных отличий КИМ 2024 года не имел.

С точки зрения уровня сложности задач: в вариант 2023 года была включена «стандартная» задача с параметром, с которой справились 6,48% участников экзамена. В 2024 году данная задача предполагала наличие у участников креативных навыков, в результате с ней справились лишь 2,25% экзаменуемых. Подобное снижение наблюдается и в последней «олимпиадной» задаче. Если в 2023 году ее выполнили 14,41% участников, то в 2024 году – только 4,82% участников экзамена. Также наблюдается усложнение задач для участников, набравших мало баллов, в первой части, например, задач 7 и 8.

#### **Анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по математике профильного уровня в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

# Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

## Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13.1

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Б                         | 82,65                                              | 27,56                                     | 72,8                                | 93,74                     | 98,48                      |
| 2                   | Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Б                         | 85,44                                              | 19,69                                     | 77,54                               | 97,03                     | 99,24                      |
| 3                   | Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии | Б                         | 74,66                                              | 11,81                                     | 58,05                               | 90                        | 98,48                      |
| 4                   | Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Б                         | 87,89                                              | 49,61                                     | 83,49                               | 93,85                     | 98,11                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 5                   | Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы                                                                                                                                                | П                         | 80,44                                              | 21,26                                     | 70,77                               | 91,65                     | 97,35                      |
| 6                   | Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Б                         | 96,81                                              | 71,65                                     | 97,02                               | 99,23                     | 100                        |
| 7                   | Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений                                                                                                                                                                                                                                                                          | Б                         | 56,62                                              | 4,72                                      | 25,71                               | 77,36                     | 96,59                      |
| 8                   | Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла | Б                         | 62,21                                              | 13,39                                     | 40,32                               | 77,14                     | 95,45                      |
| 9                   | Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов                                                                                                                                 | П                         | 70,74                                              | 14,17                                     | 58,46                               | 82,2                      | 92,8                       |



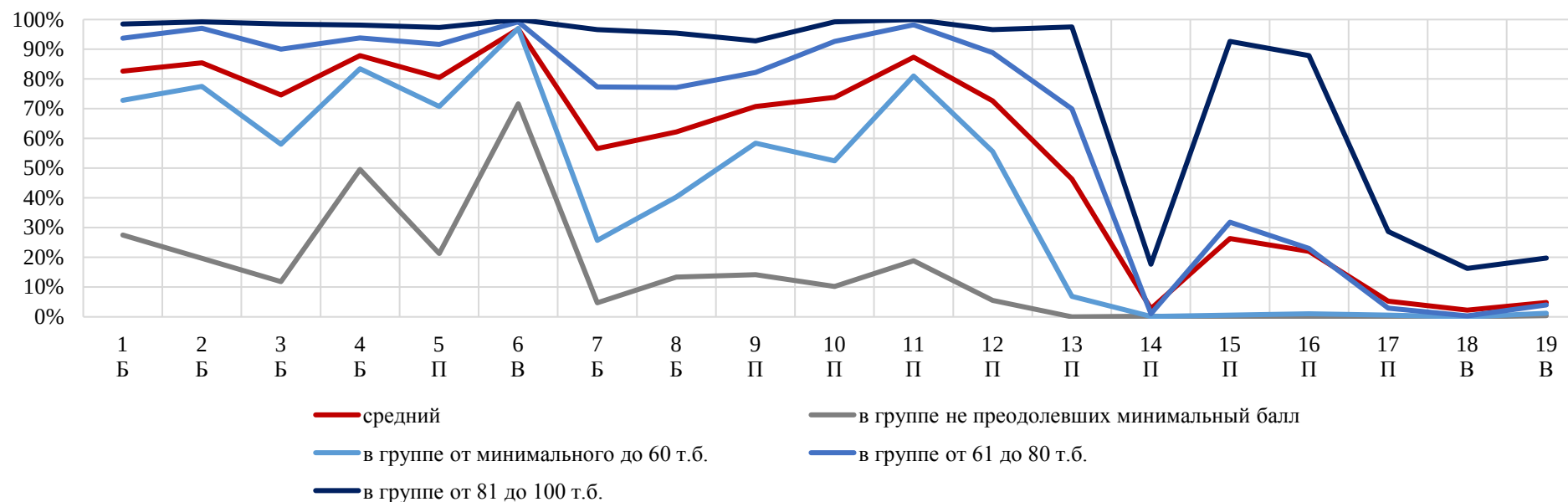
| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                               | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                        |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 10                  | Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов                                                                      | П                         | 73,82                                              | 10,24                                     | 52,5                                | 92,64                     | 99,24                      |
| 11                  | Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений                                                                                                                                                  | П                         | 87,30                                              | 18,9                                      | 81,06                               | 98,24                     | 100                        |
| 12                  | Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций | П                         | 72,65                                              | 5,51                                      | 55,62                               | 88,9                      | 96,59                      |
| 13                  | Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов                                                                                                                                                                                             | П                         | 46,32                                              | 0                                         | 6,9                                 | 69,95                     | 97,54                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 14                  | Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии | П                         | 2,78                                               | 0,26                                      | 0,09                                | 0,99                      | 17,68                      |
| 15                  | Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | П                         | 26,37                                              | 0                                         | 0,54                                | 31,81                     | 92,61                      |
| 16                  | Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | П                         | 22,01                                              | 0                                         | 1,01                                | 23,02                     | 87,88                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 17                  | Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы                                                                                                                                                | П                         | 5,25                                               | 0                                         | 0,59                                | 2,97                      | 28,66                      |
| 18                  | Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами         | В                         | 2,25                                               | 0                                         | 0                                   | 0,33                      | 16,29                      |
| 19                  | Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи | В                         | 4,82                                               | 0,39                                      | 1,25                                | 3,98                      | 19,79                      |

## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Процент выполнения заданий ЕГЭ по математике профильного уровня по региону в 2024 году

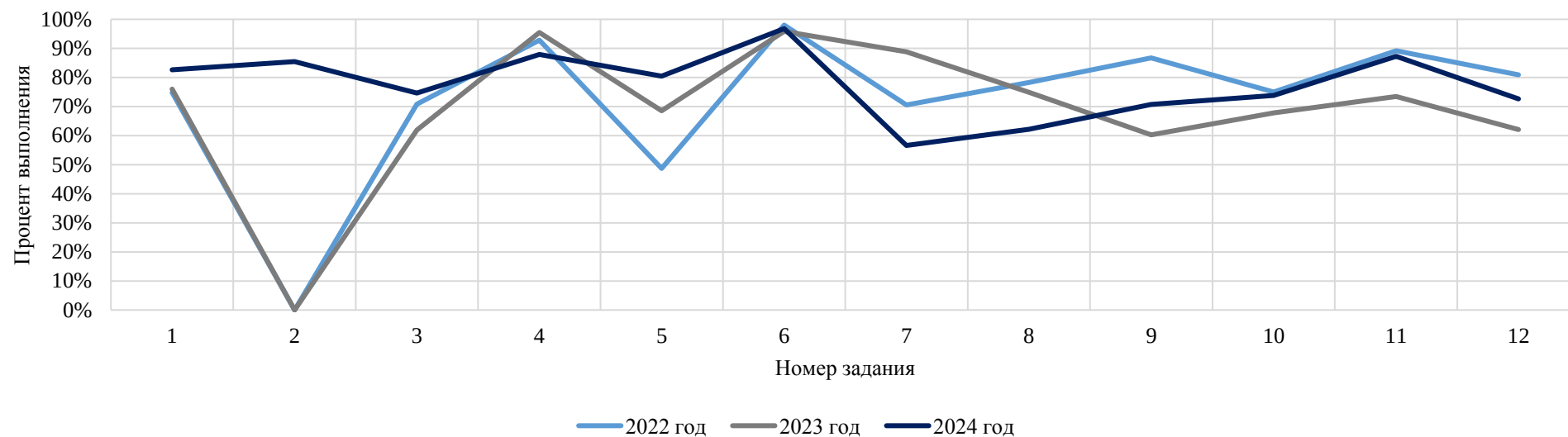


Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2024 года позволяет говорить о том, что выпускники региона успешно справились с заданиями базового уровня: в среднем все задания базового уровня выполнили не менее 50% участников экзамена.

**Среди заданий повышенного и высокого уровня наиболее сложными (процентом выполнения составил ниже 15) для всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки стали задания 14 и 17 (геометрия), 18 и 19.**

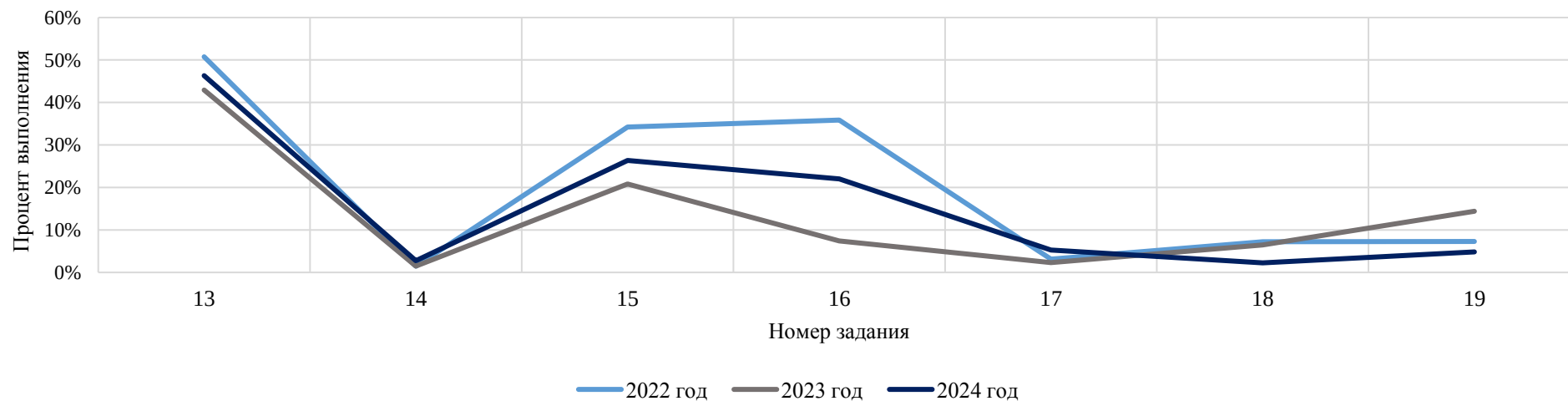
Рассмотрим результаты выполнения заданий первой части (с кратким ответом) в динамике за последние три года (отметим, что задание 2 в 2024 году было новым и в предыдущие годы в КИМ не включалось). В 2024 году наблюдается повышение процента выполнения заданий 3 (стереометрия), 5 (теория вероятностей), 9 (формальные вычисления), 11 (чтение графиков), 12 (исследование функций) и снижение результатов выполнения в задачах 7 (тригонометрия) и 8 (график производной).

**Сравнительная диаграмма выполнения заданий первой части в динамике за 3 года**



Во второй части в 2024 году наблюдается повышение процента выполнения задач 15 (неравенство) и 16 (экономическая задача) и снижение результатов в задачах 18 (задача с параметром) и 19 («олимпиадная» задача).

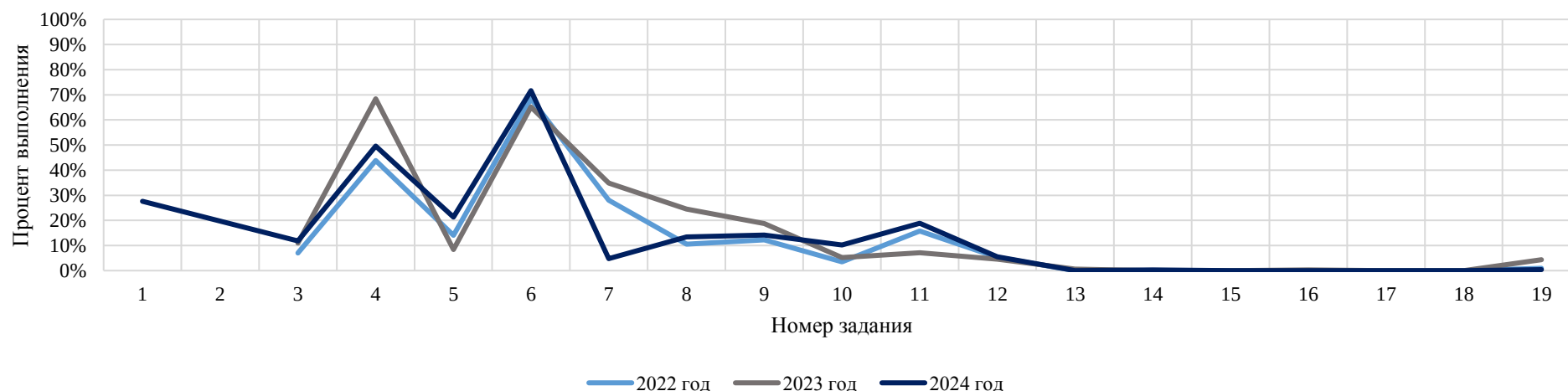
**Сравнительная диаграмма выполнения заданий второй части в динамике за 3 года**



Проанализируем результаты экзамена, полученные группами участников с разным уровнем подготовки. Полезно выделить «решаемые», «нерешаемые» задания и «зоны ближайшего развития» – средние по сложности для конкретной группы участников задания.

Как уже отмечалось ранее, в 2024 году почти в 1,7 раза увеличился процент участников, набравших балл ниже минимального. Для прохождения «порога» необходимо решить пять задач. Традиционно доступными для этой группы участников являлись задания 4 и 6, «среднедоступными» – задания 1, 7 и 8. В 2024 году наблюдается существенное снижение результатов выполнения заданий 7 и 8, что и привело к увеличению числа не набравших минимальный балл. Если с заданиями 4 и 6 справилось не менее 50 процентов участников данной группы, то с заданиями 1, 2, 5, 7, 11 – около 20 процентов. Указанные задания стоит рассматривать в качестве зоны ближайшего развития для этой группы участников экзамена. Стоит также выделить задания 8 и 9, по ним в этом году наблюдается снижение результатов, их также можно рассматривать как зону ближайшего развития для этой группы участников.

**Сравнительная диаграмма результатов выполнения заданий в группе участников, набравших балл ниже минимального**



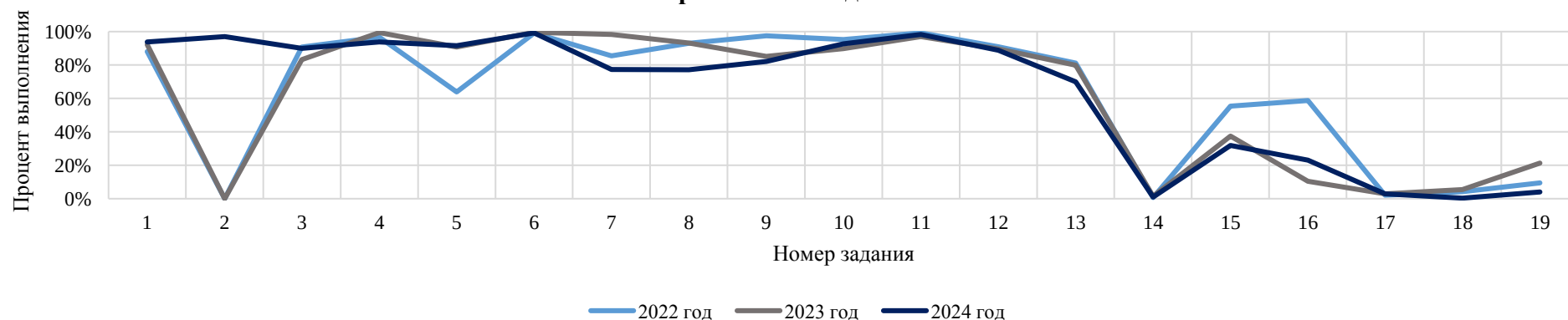
В группе участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, в 2024 году лучше справились с заданиями 1, 3, 5, 9, 11, 12. Снижение наблюдается в тех же заданиях 7 и 8. Стоит отметить, что представители этой группы показывают «слабые» результаты в заданиях второй части. Но эта категория выпускников является основной среди абитуриентов технических специальностей ивановских вузов.

**Сравнительная диаграмма результатов выполнения заданий в группе участников, набравших от минимального до 60 т.б.**



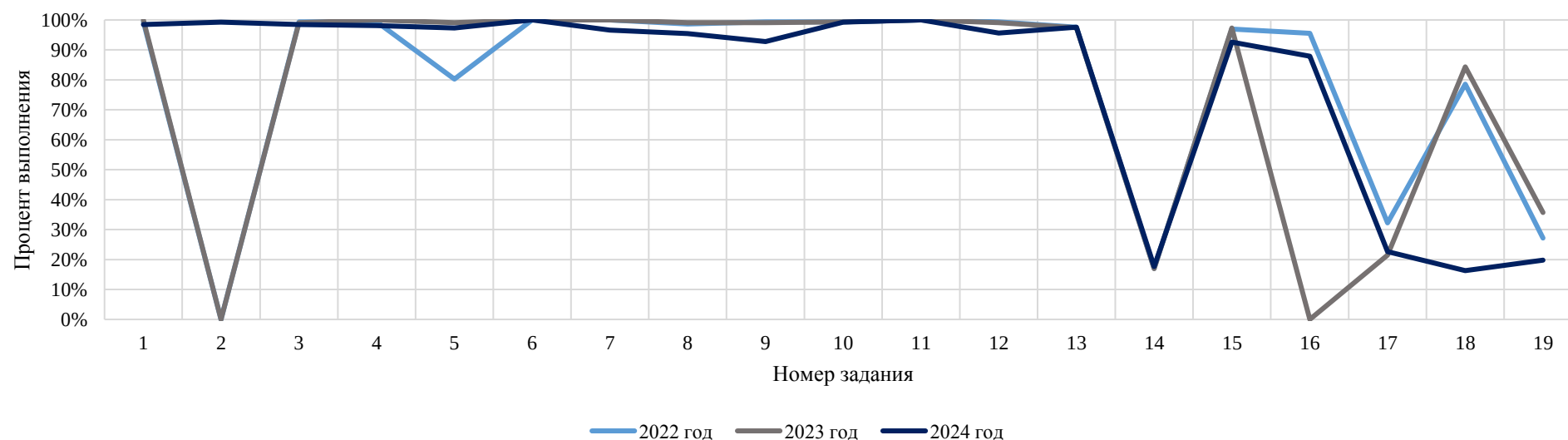
В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, в сравнении с прошлым годом существенно лучше справились лишь с заданием 16 (экономическая задача): в 2023 году – её выполнили 10,41%, а в 2024 году – 23,02% участников. И это не удивительно, данная задача в 2024 году значительно проще. Снижение результатов выполнения в 2024 году наблюдается в заданиях первой части 7 и 8 (как и в ранее рассмотренных группах) и в заданиях второй части – №№15, 18 и 19. Геометрию (задания 14 и 17) традиционно решают плохо. Задание 18 в 2024 году для участников экзамена было нестандартным (каким и должно было быть), и почти все они с ним не справились.

**Сравнительная диаграмма результатов выполнения заданий в группе участников, набравших от 61 до 80 т.б.**



В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, наблюдаются те же тенденции, что и в предыдущей группе: лучше справились с заданием 16, хуже – с заданиями 18 и 19, которые в 2024 году были действительно заданиями высокого уровня сложности. Также наблюдается некоторое снижение результатов в заданиях 7, 8, 9 и 12. При этом в заданиях 7,8 и 9 данная категория участников ошибалась больше обычного.

**Сравнительная диаграмма результатов выполнения заданий в группе участников, набравших от 81 до 100 т.б.**



### Прочие результаты статистического анализа

Проанализируем результаты выполнения КИМ 2024 года с точки зрения содержания. Еще раз отметим, содержательно КИМ за три последних года существенно не менялся. Меняются модели задач в рамках одного содержания или умения, что может оказывать существенное влияние.

Таблица 2-13.2

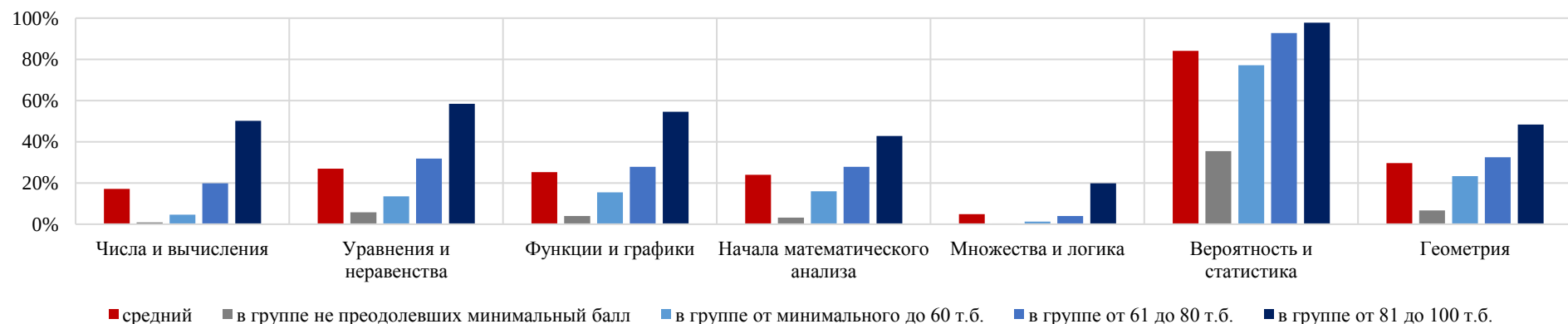
*Статистический анализ по основным содержательным разделам курса математики (профильный уровень)*



| Содержательные разделы |                                | Обозначение задания в работе | Процент выполнения задания в Ивановской области в 2024 году, % |                                           |                                     |                           |                            |
|------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                        |                                |                              | средний                                                        | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1.                     | Числа и вычисления             | 7, 16, 19                    | 17,13                                                          | 0,9                                       | 4,68                                | 19,91                     | 50,22                      |
| 2.                     | Уравнения и неравенства        | 6, 9, 10, 13, 15, 16, 18, 19 | 27                                                             | 5,74                                      | 13,52                               | 31,82                     | 58,38                      |
| 3.                     | Функции и графики              | 8, 11, 16, 18                | 25,32                                                          | 4,04                                      | 15,43                               | 27,84                     | 54,55                      |
| 4.                     | Начала математического анализа | 8, 12, 18                    | 23,98                                                          | 3,15                                      | 15,99                               | 27,89                     | 42,87                      |
| 5.                     | Множества и логика             | 19                           | 4,82                                                           | 0,39                                      | 1,25                                | 3,98                      | 19,79                      |
| 6.                     | Вероятность и статистика       | 4, 5                         | 84,17                                                          | 35,43                                     | 77,13                               | 92,75                     | 97,73                      |
| 7.                     | Геометрия                      | 1-3, 14, 17                  | 29,65                                                          | 6,65                                      | 23,38                               | 32,52                     | 48,36                      |

Рассматривая сводные результаты выполнения заданий по содержательным областям, можно наблюдать низкие результаты в области «Множества и логика». Однако эта область представлена только одним заданием высокого уровня сложности, что не удивительно. Хорошие результаты все категории участников показывают в комбинаторике и теории вероятностей (в 2024 году – задания 4 и 5, которые выполнили не менее 70% участников). По остальным содержательным областям результаты примерно одинаковы.

**Процент выполнения заданий по содержательным разделам в среднем и в размере групп, набравших различные баллы**

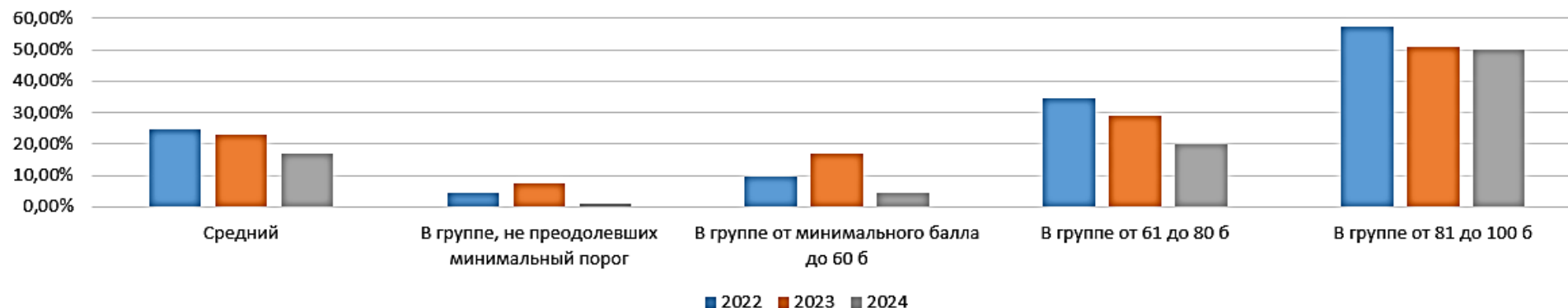


## Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим **типичные ошибки**, допущенные выпускниками в 2024 году, по выявленным наиболее сложным для участников заданиям.

**Содержательная область «Числа и вычисления»** представлена тремя заданиями: 7 (преобразование и вычисление значения тригонометрического выражения), 16 (экономическая задача) и 19 («олимпиадная» задача).

Выполнение заданий по теме "Числа и вычисления" в среднем и в разрезе групп, набравших различные баллы в 2022 - 2024 г.



### Задание № 7

Ранее мы уже отмечали, что задание 7 оказалось сложным для всех групп участников экзамена. Сравним задание 7, предложенное экзаменуемым в 2024 году, с аналогичным заданием предыдущего года.

2024 год

7 Найдите значение выражения  $3\sin\frac{13\pi}{12} \cdot \cos\frac{13\pi}{12}$ .

2023 год

6 Найдите значение выражения  $\log_2 96 - \log_2 3$ .

Результаты экзамена показали, что при подготовке учащихся необходимо обратить внимание на тригонометрические преобразования. При этом существенно большую сложность они представляют для группы участников, набравших балл ниже минимального. На наш взгляд, участников «испугали» значения аргумента  $13\pi/12$  в функциях синуса и косинуса и они **не смогли абстрагироваться и формально преобразовать по формулам это выражение**, а затем его вычислить.

### Задание № 16

В экономической задаче 2024 года, несмотря на то, что она оказалась доступнее задачи 2023 года, у участников ожидаемо **вызвало затруднение построение модели**.

#### Задание 2023 года

- 15 В июле 2025 года планируется взять кредит на десять лет в размере 1300 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:
- каждый январь долг будет возрастать на 20 % по сравнению с концом предыдущего года;
  - с февраля по июнь каждого года необходимо оплатить одним платежом часть долга;
  - в июле 2026, 2027, 2028, 2029 и 2030 годов долг должен быть на какую-то одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
  - в июле 2031, 2032, 2033, 2034 и 2035 годов долг должен быть на другую одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
  - к июлю 2035 года долг должен быть выплачен полностью.
- Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 2580 тыс. рублей. Сколько рублей составит долг в июле 2030 года?

#### Задание 2024 года

- 16 В июле 2026 года планируется взять кредит в банке на некоторую сумму. Условия его возврата таковы:
- каждый январь долг увеличивается на 20 % по сравнению с концом предыдущего года;
  - с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга.
- Сколько рублей планируется взять в банке, если известно, что кредит будет полностью погашен тремя равными платежами (то есть за три года) и общая сумма платежей после полного погашения кредита должна быть на 77 200 рублей больше суммы, взятой в кредит?

### Задание № 19

Задание 19 в 2024 году оказалось значительно сложнее. Если в задании 2023 года — особенно в пункте «а» — проходили «житейские» рассуждения, то в 2024 году требовались навыки системного представления данных задачи.

### Задание 2023 года

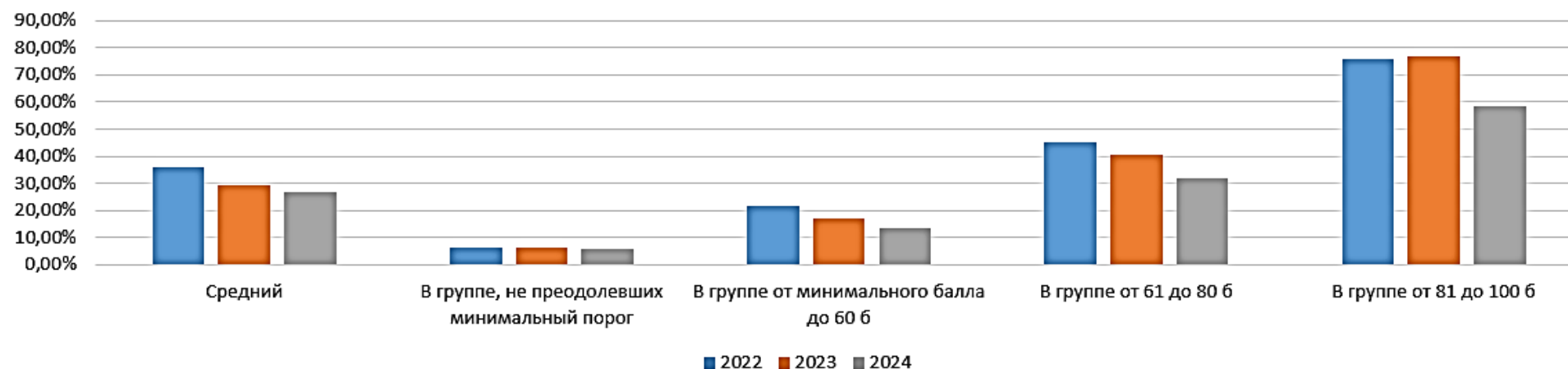
- 18** В классе больше 10, но не больше 26 учащихся, а доля девочек не превышает 21 %.
- а) Может ли в этом классе быть 5 девочек?
  - б) Может ли доля девочек составить 30 %, если в этот класс придёт новая девочка?
  - в) В этот класс пришла новая девочка. Доля девочек в классе составила целое число процентов. Какое наибольшее число процентов может составить доля девочек в классе?

### Задание 2024 года

- 19** В порту имеются только заполненные контейнеры, масса каждого из которых равна 20 тонн или 60 тонн. В некоторых из этих контейнеров находится сахарный песок. Количество контейнеров с сахарным песком составляет 75 % от общего количества контейнеров.
- а) Может ли масса контейнеров с сахарным песком составить 80 % от общей массы всех контейнеров?
  - б) Может ли масса контейнеров с сахарным песком составить 40 % от общей массы всех контейнеров?
  - в) Какую наибольшую долю (в процентах) может составить масса контейнеров с сахарным песком от общей массы всех контейнеров?

Результаты выполнения заданий в содержательной области «Уравнения и неравенства» сопоставимы с результатами прошлых лет.

Выполнение заданий рамках темы "Уравнения и неравенства" в 2022 - 2024 г.



Рассмотрим основные ошибки при решении задач второй части.

### Задание № 13

В 2024 году предлагалось следующее задание 13:

13

а) Решите уравнение

$$\cos 2x - \sqrt{2} \sin(x + \pi) - 1 = 0.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку  $\left[-\frac{7\pi}{2}; -2\pi\right]$ .

Основные ошибки, допущенные участниками экзамена, были традиционными:

- ошибки в формулах приведения;
- ошибки при решении простейших тригонометрических уравнений.

Также **типичными ошибками** стали необоснованный отбор корней при использовании тригонометрической окружности (выделение дуги, граничных точек, обозначение конкретных корней) и арифметические ошибки.

### Задание № 15

Задание 15 в 2024 году, на взгляд комиссии, было «менее коварным» по сравнению с предыдущим годом. В нем не было логарифмических выражений, в которых необходимо уметь работать с ОДЗ. Работа с ОДЗ в логарифмическом неравенстве традиционно вызывает больше затруднений. Снижение результатов вызывает удивление.

2024 год

15

Решите неравенство  $\frac{3^x + 9}{3^x - 9} + \frac{3^x - 9}{3^x + 9} \geq \frac{4 \cdot 3^{x+1} + 144}{9^x - 81}$ .

2023 год

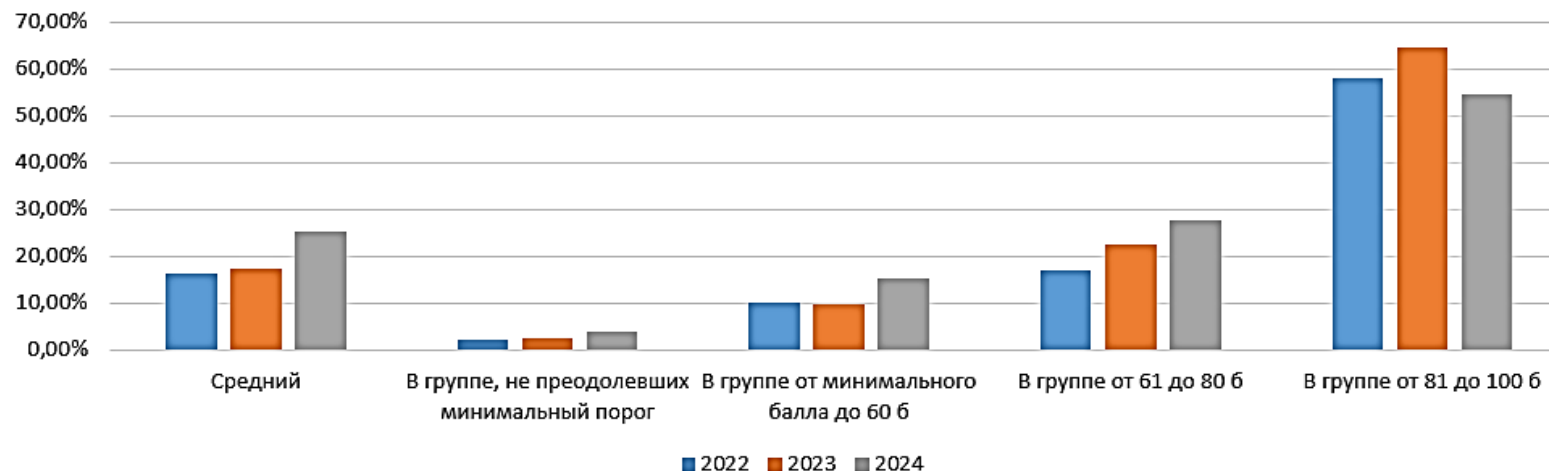
14

Решите неравенство  $\log_8(x^3 - 3x^2 + 3x - 1) \geq \log_2(x^2 - 1) - 5$ .

Участники экзамена 2024 года **допускали ошибки при совершении равносильных преобразований**, не учитывали «выколотые» точки.

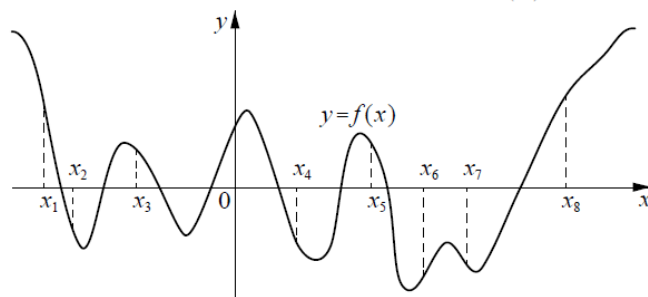
Среди заданий **содержательного раздела «Функции»** хуже в сравнение с предыдущими годами выполнили **задание 8**.

### Выполнение заданий в рамках темы "Функции" в 2022 - 2024 г



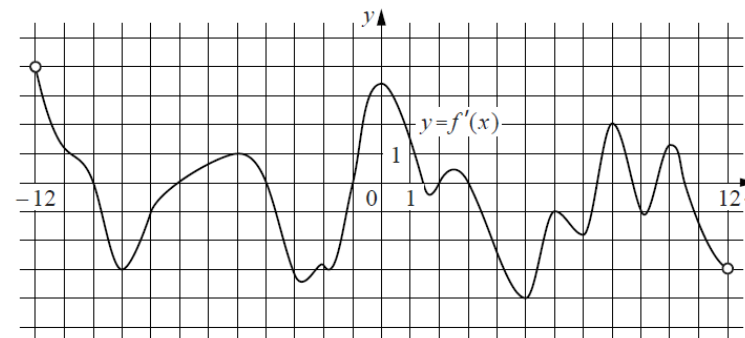
#### Задание 2023 года

- 7 На рисунке изображён график функции  $y = f(x)$ . На оси абсцисс отмечено восемь точек:  $x_1, x_2, x_3, x_4, x_5, x_6, x_7, x_8$ . Найдите количество отмеченных точек, в которых производная функции  $f(x)$  положительна.



#### Задание 2024 года

- 8 На рисунке изображён график  $y = f'(x)$  — производной функции  $f(x)$ , определённой на интервале  $(-12; 12)$ . Найдите количество точек максимума функции  $f(x)$ , принадлежащих отрезку  $[-6; 11]$ .



Принципиальных отличий, на наш взгляд, в данных заданиях нет. Причина затруднений у участников, вероятно, в повышении уровня абстрактности конкретно этого задания.

Среди заданий **содержательной области «Начала математического анализа»** хотелось бы еще раз обратить внимание на задание 18. В 2024 году оно было объективно сложнее: наличие модуля в обоих уравнениях вызвало затруднение при построении графиков.

2024 год 18 Найдите все значения  $a$ , при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} y = |x - a| - 4, \\ 4|y| + x^2 + 8x = 0 \end{cases}$$

имеет ровно четыре различных решения.

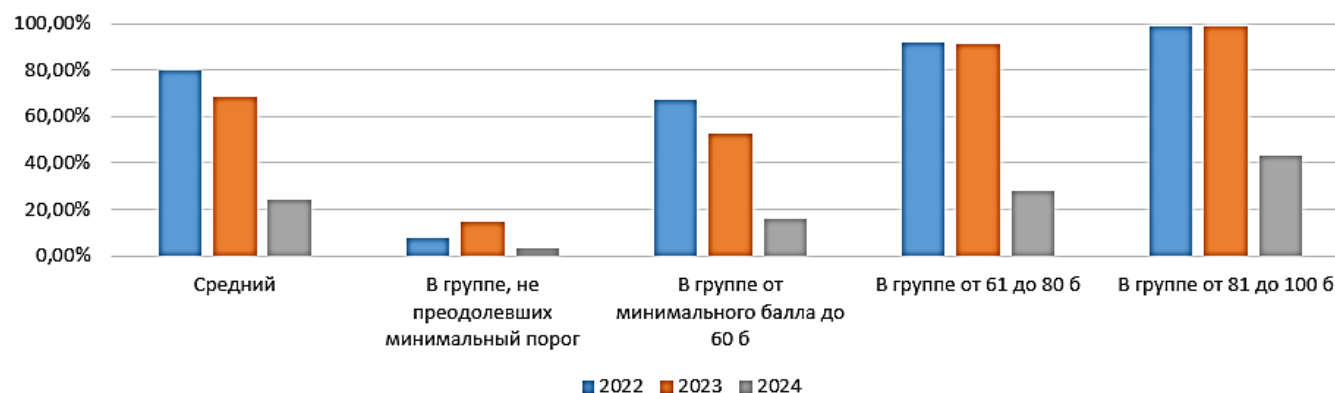
2023 год 17 Найдите все значения  $a$ , при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} (x^2 - 5x - y + 3) \cdot \sqrt{x - y + 3} = 0, \\ y = 3x + a \end{cases}$$

имеет ровно два различных решения.

Если в предыдущие годы задание 18 выполняли не менее 70% высокобалльников, т.к. его формулировка позволяла участникам воспроизвести уже известную графическую схему решения, то в 2024 году оно стало задачей действительно высокого уровня сложности. С ней справились около 16% участников в группе набравших от 81 до 100 баллов. Так и должно быть.

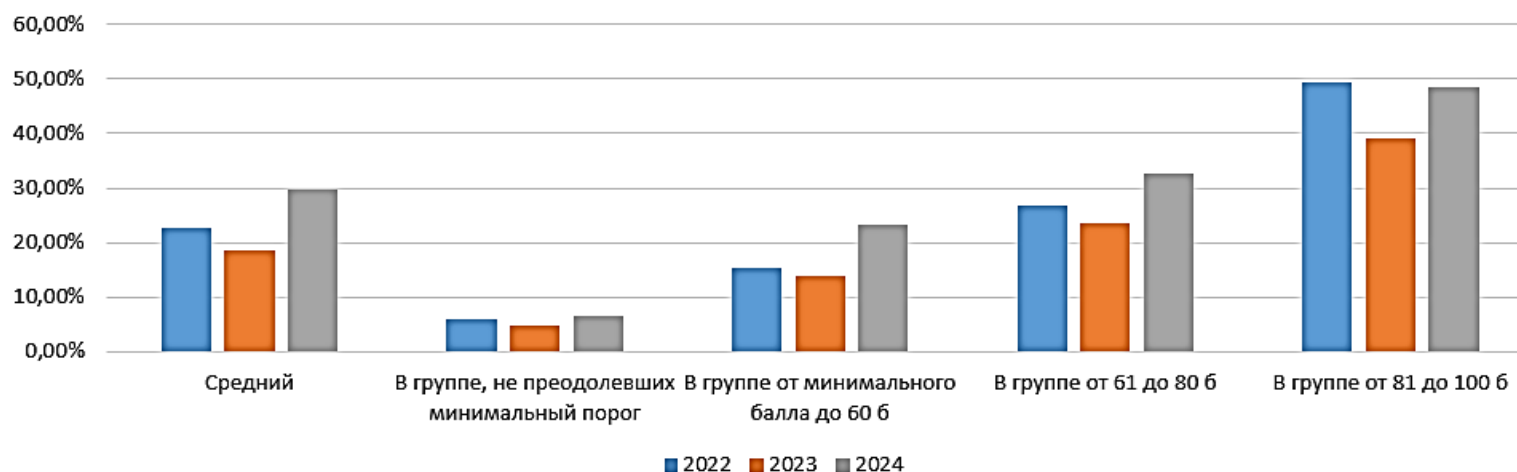
Выполнение заданий в рамках темы "Начала анализа" в 2022 - 2024 г.



Задания по **геометрии** были представлены задачами 1, 2 и 3 первой части и задачами 14 и 17 второй части. С заданиями 1 и 3 в 2024 году справились 82% и 74% участников соответственно, что можно считать неплохим результатом. В 2024 году впервые в КИМ была включена задача, проверяющая умение оперировать в понятием «вектор». Участники экзамена успешно справились с этим заданием (более 85% выполнили это задание).

Задания 14 и 16 в среднем в той или иной степени были решены соответственно 2,78% и 5,25% всех участников экзамена. Это несколько лучше чем в 2023 году ( процент выполнения – 1,49% и 2,3% соответственно). Следует отметить, что в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, эти задачи на ненулевой балл решило 17,68% и 28,66% соответственно ( в 2023 году – 16,97% и 21,52% ) участников этих групп, что говорит о сложности данных заданий. Наблюдается некоторое улучшение, но говорить о позитивном сдвиге в плане изучения геометрии, представляется преждевременным.

Выполнение заданий по геометрии в 2022-2024 г.



### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые косвенно могли повлиять на выполнение выпускниками Ивановской области заданий КИМ 2024 года. Их соотнесение с заданиями ЕГЭ по профильной математике базового, повышенного и высокого уровней приведены в таблице ниже.



| Метапредметные результаты                                                                                                                                                                                | Задания                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 1. Владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование                                                                          | 8, 18                  |
| 2. Владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений                                                                  | 4, 5, 10, 16, 19       |
| 3. Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности              | 2, 4, 5, 9, 10, 18, 19 |
| 4. Владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность                     | 11, 14, 17             |
| 5. Синтезирование информации, умение самостоятельно достраивать недостающие компоненты в условии задачи                                                                                                  | 7, 11, 19              |
| 6. Владение навыками ставить вопросы, определять цели, формулирование гипотез и их обоснование, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность | 3, 5, 6, 15, 16, 18    |

Как уже отмечалось выше, задания первой части участниками экзамена выполнены достаточно успешно (с каждым заданием справились не менее 50% участников). Результаты выполнения заданий второй части, в которых требовалось построить развернутые решения, значительно скромнее. Вероятно, причина кроется в том, что при столкновении предметных и метапредметных затруднений в математической области первичными являются предметные.

В КИМ 2024 году можно выделить три задания, в которых требовалось выйти за рамки традиционно известного, придумать свой способ выхода из затруднительной ситуации.

### **Задание № 7**

Задача, в которой, на наш взгляд, участникам не хватило умения синтезировать информацию: последовательно найти недостающий компонент – значение аргумента  $13\pi/12$  в функциях синуса и косинуса – формально преобразовать по формулам выражение, а затем его вычислить.

### **Задание № 18**

Участники экзамена, приступающие к решению задачи с параметром, привыкли к графическому методу решения. И если функции, представленные в задании, «привычные», то задание успешно решается. Так было в предыдущие годы.

В 2024 году оба уравнения в системе содержали выражения под знаком модуля. Для школьников знак модуля в функции объективно вызывает затруднение, что и сказалось на результатах.

### **Задание № 19**

В 2024 году при решении данного задания требовались навыки систематизации данных. Необходимо было различать два вида контейнеров 20 и 60 тонн, а среди них – пустые и с сахаром, уметь рассуждать «жадным» образом и доказывать оптимальность такого рассуждения.

В 2024 году в группах участников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов, зафиксировано отличие результатов от результатов 2023 года, показанных при решении указанных выше заданий, в сторону снижения, что показывает, недостаточную сформированность навыков поведения в незнакомых и абстрактных ситуациях, поиска выхода из затруднений, ими порожденных.

### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В перечень элементов содержания / умений и видов деятельности из заданий базового уровня, усвоение которых всеми обучающимися региона можно считать достаточным входят:

- умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы;
- умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий;
- умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей);
- умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции;
- умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы;
- умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики;
- умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах;
- моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры;
- умение выполнять действия с функциями;
- умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.
- ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Для категории всех обучающихся региона в перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, включаются задания второй части повышенного и высокого уровня сложности:

- арифметические навыки;
- умение преобразовывать и вычислять тригонометрические выражение
- умение решать дробно-рациональные неравенства методом равносильных переходов;
- умение решать планиметрические и стереометрические задачи, строить доказательные геометрические рассуждения;
- умение строить графики функций, содержащих знак модуля;
- умение систематизировать данные, доказательные рассуждения на примере практико-ориентированных задач (задача 19).
- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности***

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- с каждым заданием первой части полностью справились не менее 50% участников экзамена, результаты выполнения заданий первой части в 2023 и 2024 гг. примерно одинаковы;
- в 2023 г. и в 2024 г. не менее 40% всех участников экзамена решает задачу 12 из второй части;

- самая высокая решаемость наблюдается по теме «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности», что, впрочем, объясняется наличием в этих блоках заданий только базового уровня сложности;
- в 2024 году произошло резкое снижение результатов решения задач 7 и 8 первой части и 18 и 19 второй части;
- в 2024 году наблюдается рост **верных** результатов решения экономической задачи.
- ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по математике профильного уровня в предыдущие 2-3 года***

В выводах 2022-2023 годов рекомендовалось обратить внимание на задания по комбинаторике и теории вероятностей. Мы видим, что эти рекомендации учтены, с заданиями справились не менее 80% участников.

Ежегодно рекомендуется усилить геометрическую подготовку. Экзамен 2024 года показал неплохие результаты решения геометрических задач первой части (2 задание – 85%, 3 задание – 74%). Результаты решения геометрических заданий второй части остаются на уровне прошлых лет. Участники экзамена испытывают затруднения в геометрических задачах при проведении доказательных рассуждений и осуществлении «многоходовых» вычислений.

Среди рекомендаций прошлого года было предложение обратить внимание на зоны актуального и ближайшего развития каждой из групп участников экзамена. Особенно обращалось внимание на группу участников, не набирающих минимальный балл. В 2024 году такая группа выросла в 1,7 раза (с 3,69% в 2023 году до 6,23 в 2024 году). Данную отрицательную динамику необходимо преодолевать.

Один из тезисов противников ЕГЭ является шаблонность его заданий, что приводит в рамках школьного курса математики (особенно в старшей школе) к «натаскиванию» на решение определенных типов задач. Экзамен, как говорят такие противники, должен быть непредсказуемым. В КИМ 2023 года, предложенных в Ивановской области, мы отмечали задания, неожиданные для участников экзамена. В КИМ 2024 года такие задания также были, и мы увидели снижение результатов их выполнения.

В 2024 году в сравнении с 2023 г. КИМ пополнился одним заданием (задание 2, проверяющее умения оперировать с понятием вектора). На наш взгляд, можно считать содержательным вкладом в КИМ 2024 года создание нестандартных (для КИМ ЕГЭ предыдущих лет) ситуаций в 7, 8 и 18, 19 заданиях. Экзамен показал, что в рамках изучения курса математики необходимо не натаскивать на стандартные методы решения, а развивать навыки абстрактного мышления, поиска путей решения задач.

## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики профильного уровня в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### ...по совершенствованию преподавания математики профильного уровня всем обучающимся

##### – *Учителям*

В 2024 году, как и в предыдущие годы, отмечается низкий уровень решения геометрических задач второй части. Опыт показывает, что решению геометрических задач невозможно научить в 10-11 классах. Навык решения геометрических задач формируется в 7-9 классах при изучении планиметрии. Необходимы непрерывное развитие геометрических представлений и геометрического воображения на протяжении всего школьного курса математики. Процесс решения геометрических задач невозможно алгоритмизировать, на уроках геометрии необходимо обучать учащихся навыкам конструктивного мышления, поиска решений в новых для себя ситуациях. Необходимо систематически, на каждом уроке, давать простейшие задачи на готовых чертежах, на отработку основных понятий, свойств и теорем.

Экзамен 2024 года показал необходимость обратить внимание на тригонометрические выражения.

На уроках необходимо постоянно выходить за рамки разбора основных шаблонов при решении задач на построение математических моделей, в частности в экономической задаче.

Необходимо обратить внимание на понятие обоснованных равносильных преобразований при решении дробно-рациональных неравенств (14 задача).

Следует обратить внимание на развитие умений строить доказательные рассуждения не только в геометрии, но и в других математических областях. Возможно, приведение примеров неверных доказательств с последующим их анализом будет способствовать развитию таких примеров.

Педагогам рекомендуется обратить особое внимание на то, что подготовка к ЕГЭ должна быть тематическая, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов. Необходимо:

– активнее использовать в педагогической практике, так называемую «математическую зарядку», направленную на отработку простых, знакомых задач, тем самым повышая уверенность ребенка в собственных силах и снижая негативное восприятие ЕГЭ;

- планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного глубокого прочтения условия задачи;
- организовать подготовку обучающихся к решению текстовых задач с практическим содержанием (задания 8, 9), учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся, построение математических моделей к таким задачам;
- уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработку свойств и формул на готовых чертежах, решение задач на доказательство;
- совершенствовать методы образования, направленные на формирование навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий, экзамен требует хороших навыков самоорганизации;
- создать подборку заданий на отработку вычислительного навыка обучающихся;
- содействовать участию школьников в математических олимпиадах разного уровня;
- необходимо обратить внимание на понятие обоснованных преобразований при решении дробно-рациональных, логарифмических неравенств (задание 15).

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Рекомендуется провести проблемные семинары и курсы повышения квалификации по темам:

- типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач повышенного и высокого уровней;
- методы решения уравнений и неравенств в курсе алгебры;
- преобразование тригонометрических выражений;
- геометрия в школьном курсе математики, в задачах ЕГЭ, ОГЭ и олимпиад;
- методы решения задач с параметрами ЕГЭ по математике;
- построение доказательных рассуждений на примере задачи 19 профильного ЕГЭ по математике.

Также рекомендовано проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. В связи с этим, педагогов-предметников, осуществляющих качественную подготовку выпускников к ГИА, мотивировать в течение учебного года принимать более активное участие в курсовых и межкурсовых мероприятиях, способствующих повышению уровня профессиональных компетенций на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного

образования и инноваций». Организовать работу с молодыми педагогами на мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по предмету.

**...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

– ***Учителям***

Анализ результатов ЕГЭ 2024 года показал, что группа участников, не преодолевших минимальный порог, достаточно успешно (больше 50%) решали задания 4 и 6. А участники «следующей» группы, набравших от минимального до 61 балла, кроме 4 и 6, успешно решали задания 1, 2, 3, 5, 11. Следовательно, данные задания находятся в зоне ближайшего развития участников группы риска. Подобное выделение зон ближайшего развития необходимо сделать для каждой гомогенной группы учащихся, спроектировать и провести занятия для таких групп или учесть это в рамках занятий со всем классом.

Из анализа результатов ЕГЭ 2024 года следует, что **группа выпускников, не преодолевших минимальный балл**, имеет очень низкий процент выполнения задания №7 на преобразование выражений со степенями и логарифмами. Планомерная систематическая отработка простейших логарифмических примеров даст хороший результат.

**Для учеников с хорошим уровнем знаний** и умений важно сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, в том числе применение компьютерного моделирования. Активнее использовать в педагогической практике проектную деятельность учащихся в контексте интеграции учебной и внеурочной деятельности.

Если говорить про **группу выпускников, получивших на экзамене более высокие баллы**, то учителям рекомендуется обратить внимание на следующие затруднения участников:

- умение проводить доказательные суждения и анализировать примеры неверных доказательств;
- умение проводить равносильные преобразования (в задании №15 при решении показательных и логарифмических неравенств допускается большое число ошибок).

Одной из главных задач учителя является организация учебной деятельности таким образом, чтобы у учащихся сформировалась потребность в осуществлении творческого преобразования учебного материала с целью овладения новыми знаниями.

– ***Администрациям образовательных организаций***

В 2024 году наблюдается рост группы участников экзамена, не преодолевших минимальный порог. В образовательных учреждениях необходимо усилить контроль за обучением учащихся группы риска. Необходимо систематически проводить диагностику результатов их обучения. Также рекомендуется:

- предоставление возможности углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по профильной математике обучающимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету;
- разработка и проведение мониторинга профессиональных потребностей и дефицитов педагогов-предметников, осуществляющих подготовку выпускников к ГИА;
- осуществление наставнической деятельности педагогическими работниками в образовательной организации;
- грамотная диагностика уровня подготовки каждого ученика и проведение текущего и промежуточного контроля на дифференцированном уровне.

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Если для учащихся группы риска показаны аудиторные занятия с непосредственным присутствием и контролем учителя, то для групп учащихся, претендующих на высокий балл, можно проводить и дистанционные занятия лучших учителей и привлеченных специалистов. Особенно это было бы полезно в условиях настоящего кадрового голода в небольших муниципалитетах. Подобные занятия можно было бы рассматривать и как средство повышения квалификации учителей. Можно порекомендовать спроектировать цикл таких занятий для разных однородных групп учащихся из разных школ муниципалитета.

**Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Рекомендуется провести семинары по темам:

- Типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач повышенного и высокого уровней;
- Методы решения уравнений и неравенств в курсе алгебры;
- Преобразование тригонометрических выражений;
- Равносильные преобразования алгебраических выражений или можно ли не обращать внимание на ОДЗ?
- Геометрия в школьном курсе математики, в задачах ЕГЭ, ОГЭ и олимпиад;
- Вычислительные аспекты при решении геометрических задач;
- Методы решения задач с параметрами ЕГЭ по математике;
- Построение доказательных рассуждений на примере задачи 19 профильного ЕГЭ по математике;



- Равносильные преобразования: логарифмические неравенства;
- Задачи на доказательства в геометрии;
- Функции в школьном курсе математики;
- Проектная деятельность учащихся.

### **Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Необходимо усилить работу по дифференциации обучения. У каждой группы учащихся с разным уровнем предметной подготовки свои зоны актуального и ближайшего развития. Для каждой из них нужен «свой разговор». Сделать дифференцированные занятия в рамках одной школы очень проблематично. Да и учителя не всегда способны это сделать. На уровне методических служб региона можно запланировать проведение:

- цикл семинаров повышения квалификации учителей, ориентированных на работу с разными группами учащихся, в соответствии с методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ (табл.1)<sup>1</sup>.

Таблица 1. Группы по уровню подготовки (ЕГЭ профильного уровня)

| Группа                   | 1 (мин.) | 2 (базовый) | 3 (базовый) | 4 (повыш.) | 5 (высокий) |
|--------------------------|----------|-------------|-------------|------------|-------------|
| Границы первичных баллов | 0–5      | 6–9         | 10–13       | 14–22      | 23–31       |
| Границы тестовых баллов  | 0–27     | 34–52       | 58–68       | 70–86      | 88–100      |

Возможные направления повышения квалификации педагогов могут быть следующими:

- современные методические подходы к преподаванию математики в условиях введения ФГОС ООО и ФГОС СОО;
- изучение разделов математики в средней и старшей школе на углубленном уровне;
- использование ИКТ на уроках математики;
- проектная деятельность учащихся как способ повышения уровня мотивации;
- проектирование уроков математики деятельностной направленности;
- особенности преподавания геометрии в старшей школе;

<sup>1</sup> авт. И.В. Яценко, И.Р. Высоцкий, А.В. Семенов

- применение компьютерного моделирования и использование 3D-технологий на уроках математики (в частности, на уроках геометрии);
- приемы и методы формирования математической грамотности обучающихся;
- организация работы с молодыми педагогами;
- система творческих мастерских в ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;
- передача опыта лучших учителей-практиков через проведение мастер-классов.

## **МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Планируемые меры методической поддержки изучения математики профильного уровня в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения математики профильного уровня в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                     | Категория участников         |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 1     | Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Функциональная грамотность в математическом образовании как эффективный ресурс реализации ФГОС», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» | ОО региона (по согласованию) |
| 2     | Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Успешный экзамен», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                               | ОО региона (по согласованию) |
| 3     | Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Проектирование уроков математики деятельностной направленности», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                 | ОО региона (по согласованию) |

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                 | Категория участников                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4        | Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Сложные вопросы математики в старшей школе: обновлённое содержание, планируемые результаты», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» | МБОУ СШ №7 городского округа Кохма (по согласованию)<br>МБОУ «СШ № 58», городской округ Иваново (по согласованию)<br>МБОУ СШ №4, городской округ Тейково (по согласованию)<br>МБОУ «Подвизновская СШ», Ивановский муниципальный район<br>МБОУ «СШ № 61», городской округ Иваново (по согласованию)<br>МБОУ школа №2, городской округ Кинешма (по согласованию)<br>МБОУ «СШ № 14», городской округ Иваново (по согласованию)<br>МОУ СШ № 1, Фурмановский муниципальный район<br>МБОУ «СШ № 8», городской округ Иваново (по согласованию) |
| 5        | III Межрегиональная научно-практическая конференция «Физико-математическое и технологическое образование: векторы развития»                                                                                                 | Педагоги, обучающиеся                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 6        | XIV Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»                                                                                              | Педагоги, обучающиеся                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 7        | IV Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»                                                                                                                                             | Педагоги, обучающиеся                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 8        | Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов                                                                                                                                                               | ОО региона (по согласованию)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 9        | Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проведению ЕГЭ по математике»                     | ОО региона (по согласованию)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 10       | Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов математики, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»  | ОО региона (по согласованию)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 11       | Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по математике»                                                                                                                                                            | ОО региона (по согласованию)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 12       | Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: эффективные практики.                                                                                                                                     | Педагоги, обучающиеся                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Категория участников                |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 13       | III Региональная проектная олимпиада по технологии и 3D-моделированию «ТехноАрт»                                                                                                                                                                                                                     | Педагоги, обучающиеся               |
| 14       | Организационная и научно-методическая поддержка реализации федерального проекта «Код будущего»                                                                                                                                                                                                       | Педагоги, обучающиеся               |
| 15       | Организационная и научно-методическая поддержка реализации регионального проекта «Инженерные классы»                                                                                                                                                                                                 | Педагоги, обучающиеся               |
| 16       | Доработка модуля по профильной математике в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по профильной математике, ОГБУ Центр оценки качества образования | Педагоги по математике, обучающиеся |

### **Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 2-15

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Организация стажировок на базе МБОУ «Лицей № 33», МАОУ лицей № 21, МБОУ «Гимназия № 30», МБОУ «Лицей № 67», городского округа Иваново, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по профильной математике (по согласованию)                                                                                  |
| 2        | Проведение вебинаров с участием педагогов МБОУ «Лицей № 33», МАОУ лицей № 21, МБОУ «Гимназия № 30», МБОУ «Лицей № 67», городского округа Иваново, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ по профильной математике, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» (по согласованию) |
| 3        | Обмен опытом учителей через групповые консультации по вопросам решения задач повышенной сложности и новых типов практико-ориентированных заданий на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                               |
| 4        | Открытые уроки учителей, чьи выпускники показали высокие результаты при сдаче ЕГЭ по профильной математике                                                                                                                                                                                                          |

### **Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.**

Рекомендуется в течение учебного года проведение корректирующих диагностических работ по математике с учетом результатов ЕГЭ по профильной математике на уровне образовательной организации. Также необходимо провести

в сентябре 2024 года входные диагностические работы в выпускных классах с целью выявления пробелов и дальнейшего их устранения.

Кроме того, чтобы определить уровень готовности выпускников к экзаменам, запланировать проведение апробации (март – май) с соблюдением регламента ЕГЭ, требований к рассадке обучающихся и независимой проверкой.

Рекомендуется диагностическая работа в рамках исследования качества образования в части формирования математической грамотности обучающихся в 9,10 классах.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике профильного уровня:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике профильного уровня*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                          |
|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Власов Евгений Викторович</i>       | <i>Частное общеобразовательное учреждение «Гармония», директор, кандидат физико-математических наук председатель региональной ПК по математике</i> |
| <i>Борисов Артем Игоревич</i>          | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                               |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                               |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по математике профильного уровня*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                          |
|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Власов Евгений Викторович</i>       | <i>Частное общеобразовательное учреждение «Гармония», директор, кандидат физико-математических наук председатель региональной ПК по математике</i> |
| <i>Крупина Светлана Сергеевна</i>      | <i>ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования</i>            |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                               |
| <i>Артемьева Полина Андреевна</i>      | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, методист</i>                                                                                            |

*Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по математике профильного уровня*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------|
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------|

|                                 |                                                         |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------|
| <i>Вилесова Ольга Борисовна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i> |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------|

## **Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по математике (базовый уровень)**

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **Краткая характеристика КИМ по математике базового уровня**

КИМ по математике (базовый уровень) в 2024 году содержал 21 задание. Структура КИМ в сравнении с 2023 годом не изменилась ни по количеству задач, ни по содержанию. Тематика заданий их расположение в структуре варианта полностью осталась прежней.

Все задания, как и прежде, предполагают краткий числовой ответ, множественный выбор из данного перечня вариантов либо установление соответствия между двумя характеристиками процесса или объектов. Традиционно задачи 19 и 21 имеют более высокий уровень сложности и предполагают не столько применение известных фактов или формул, сколько числовое конструирование (предъявите число, обладающее определёнными свойствами) и математическое рассуждение.

Задача 20 является классической практико-ориентированной задачей на движение или совместную работу, заданной текстовым условием.

Минимальный балл ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 г. остался неизменным с 2019 г. и составляет 7 первичных баллов.

#### **Анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по математике базового уровня в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

#### **Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году**

#### **Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Таблица 2-13.1

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                      | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области |                                    |                                    |                                    |                                    |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                               |                           | средний, %                                      | в группе получивших отметку «2», % | в группе получивших отметку «3», % | в группе получивших отметку «4», % | в группе получивших отметку «5», % |
| 1                   | Выполнять вычисление значений и преобразования выражений                                                                                                                      | Б                         | 93,85                                           | 60,56                              | 85,56                              | 96,24                              | 99,45                              |
| 2                   | Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира      | Б                         | 95,13                                           | 85,92                              | 91,34                              | 95,19                              | 98,17                              |
| 3                   | Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках                                                                                               | Б                         | 93,91                                           | 61,97                              | 87,36                              | 95,34                              | 99,63                              |
| 4                   | Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов                                                                  | Б                         | 80,13                                           | 19,72                              | 48,01                              | 84,96                              | 98,35                              |
| 5                   | Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий                                                                                                                     | Б                         | 84,17                                           | 22,54                              | 64,26                              | 87,37                              | 98,35                              |
| 6                   | Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках                                                                                               | Б                         | 59,55                                           | 9,86                               | 27,44                              | 55,94                              | 86,65                              |
| 7                   | Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции | Б                         | 97,37                                           | 88,73                              | 92,78                              | 98,20                              | 99,82                              |
| 8                   | Умение проводить доказательные рассуждения                                                                                                                                    | Б                         | 87,95                                           | 47,89                              | 81,95                              | 86,62                              | 97,81                              |
| 9                   | Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира                                               | Б                         | 82,18                                           | 22,54                              | 57,04                              | 85,11                              | 99,09                              |
| 10                  | Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии                                                                                                   | Б                         | 78,97                                           | 9,86                               | 44,77                              | 84,06                              | 99,09                              |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                    | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области |                                    |                                    |                                    |                                    |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                             |                           | средний, %                                      | в группе получивших отметку «2», % | в группе получивших отметку «3», % | в группе получивших отметку «4», % | в группе получивших отметку «5», % |
| 11                  | Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы           | Б                         | 47,69                                           | 2,82                               | 14,44                              | 40,45                              | 79,16                              |
| 12                  | Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии                                                                                                 | Б                         | 48,78                                           | 1,41                               | 11,19                              | 39,25                              | 85,56                              |
| 13                  | Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы           | Б                         | 69,62                                           | 5,63                               | 23,83                              | 72,63                              | 97,44                              |
| 14                  | Выполнять вычисление значений и преобразования выражений                                                                                                                    | Б                         | 81,41                                           | 11,27                              | 48,01                              | 88,12                              | 99,27                              |
| 15                  | Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов                                                                | Б                         | 84,68                                           | 11,27                              | 61,37                              | 91,13                              | 98,17                              |
| 16                  | Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений                                                                                                             | Б                         | 79,94                                           | 15,49                              | 50,54                              | 84,06                              | 98,17                              |
| 17                  | Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения                                                                          | Б                         | 66,86                                           | 4,23                               | 20,58                              | 69,62                              | 95,06                              |
| 18                  | Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства                                           | Б                         | 36,60                                           | 1,41                               | 5,42                               | 21,65                              | 75,14                              |
| 19                  | Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи | Б                         | 38,72                                           | 1,41                               | 5,42                               | 27,97                              | 73,49                              |
| 20                  | Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения                                                                                                               | Б                         | 16,22                                           | 4,23                               | 8,30                               | 9,62                               | 29,80                              |

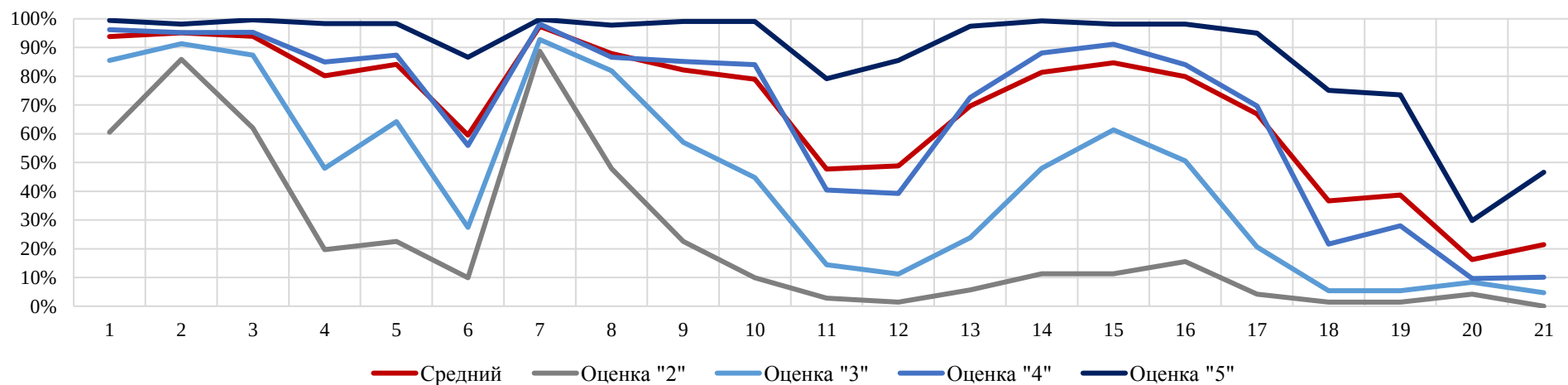
| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                    | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области |                                    |                                    |                                    |                                    |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                             |                           | средний, %                                      | в группе получивших отметку «2», % | в группе получивших отметку «3», % | в группе получивших отметку «4», % | в группе получивших отметку «5», % |
| 21                  | Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи | Б                         | 21,47                                           | 0,00                               | 4,69                               | 10,08                              | 46,62                              |

## Статистический анализ по основным содержательным разделам курса математики (базовый уровень)

| Содержательные разделы |                                | Обозначение задания в работе  | Процент выполнения задания в Ивановской области |                                    |                                    |                                    |                                    |
|------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
|                        |                                |                               | Средний, %                                      | в группе получивших отметку «2», % | в группе получивших отметку «3», % | в группе получивших отметку «4», % | в группе получивших отметку «5», % |
| 1.                     | Числа и вычисления             | 1, 2, 4, 6, 14-16, 18, 19, 21 | 67,15                                           | 21,69                              | 42,78                              | 65,53                              | 87,35                              |
| 2.                     | Уравнения и неравенства        | 4, 17-21                      | 43,33                                           | 5,16                               | 15,40                              | 37,32                              | 69,74                              |
| 3.                     | Функции и графики              | 3, 7                          | 95,64                                           | 75,35                              | 90,07                              | 96,77                              | 99,73                              |
| 4.                     | Начала математического анализа | 7                             | 97,37                                           | 88,73                              | 92,78                              | 98,20                              | 99,82                              |
| 5.                     | Множества и логика             | 8                             | 87,95                                           | 47,89                              | 81,95                              | 86,62                              | 97,81                              |
| 6.                     | Вероятность и статистика       | 3, 5                          | 89,04                                           | 42,25                              | 75,81                              | 91,35                              | 98,99                              |
| 7.                     | Геометрия                      | 9-13                          | 65,45                                           | 8,45                               | 30,25                              | 64,30                              | 92,07                              |

## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

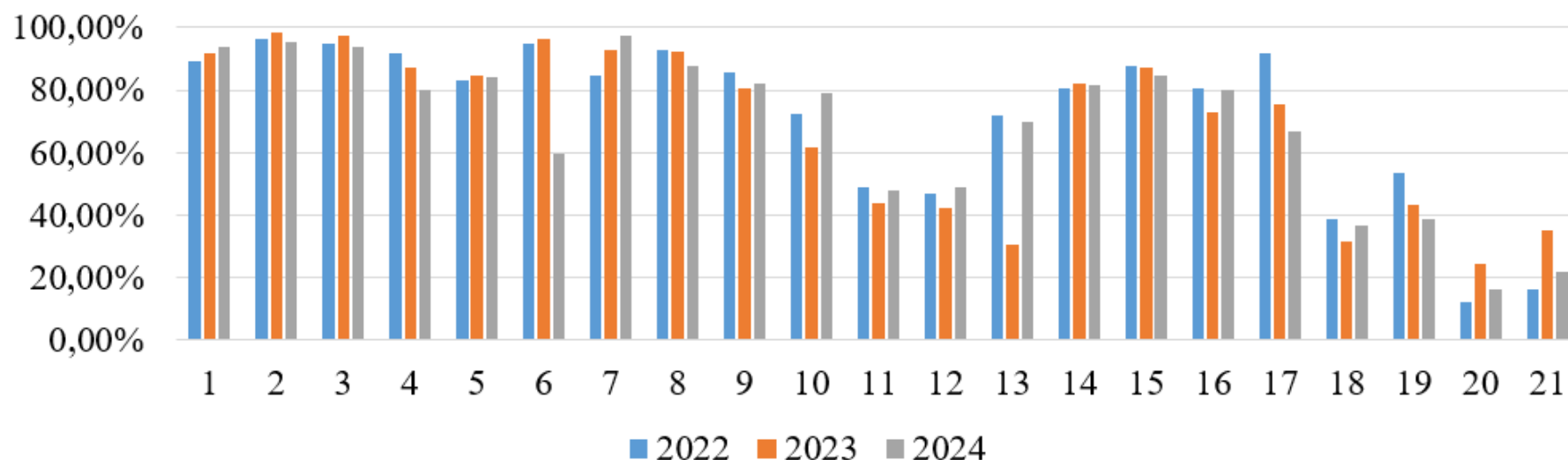
## Процент выполнения заданий по региону



В 2024 году **наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 11, 12, 18, 19, 20 и 21**, процент выполнения этих заданий базового уровня ниже 50%.. В сравнении с прошлыми годами произошло существенное снижение результатов выполнения задания 6. С заданиями 10 и 13 справились лучше, чем в прошлые годы, причем в 2023 году мы выделяли задание 13, как вызывающее значительные затруднения. Ниже при содержательном анализе КИМ мы рассмотрим задания, по которым произошли заметные изменения результатов в сравнении за два года.

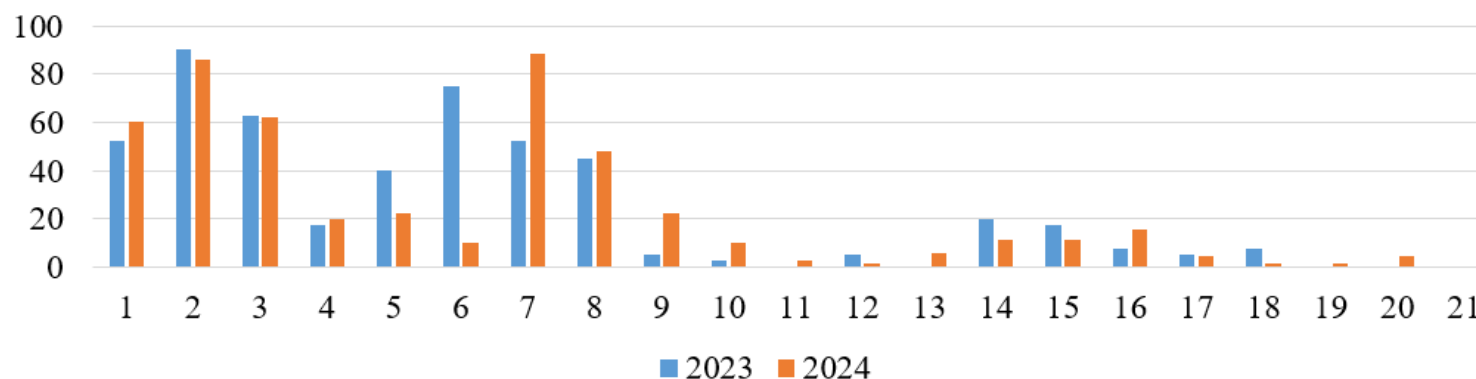
На диаграмме ниже представлены результаты выполнения каждого задания (в среднем) за последние три года.

**Сравнительная диаграмма выполнения заданий в 2022-24 г.**



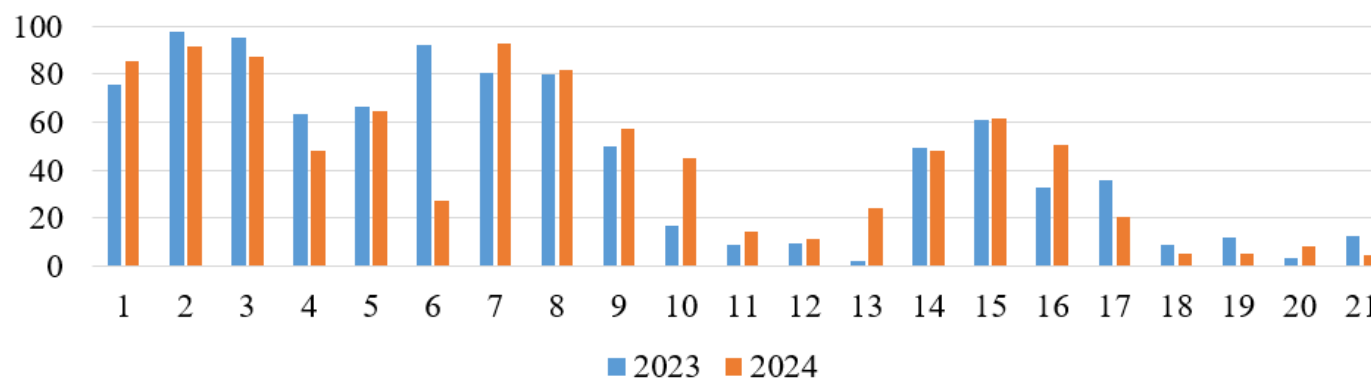
Ниже приведены сравнительные диаграммы выполнения заданий группами участников экзамена, получивших соответственно баллы «2», «3», «4», и «5». Согласно шкале перевода тестовых баллов в оценку, оценка «2» ставится за не более 6 правильно решенных заданий, «3» - за 7-11 правильно решенных заданий, «4» - за 12-16 правильно решенных заданий, «5» - за 17 – 21 правильно решенное задание.

Сравнительная диаграмма выполнения заданий в группе с баллом "2"



Результаты выполнения ЕГЭ участниками, получившими оценку «2», показывают, что наиболее доступными для них заданиями являются задания 1,2,3,7,8. В прошлом году в этой группе было еще задание 6, но в 2023 году по этому заданию произошло существенное снижение результатов. Ниже приводятся формулировки задания 6 за два последних года.

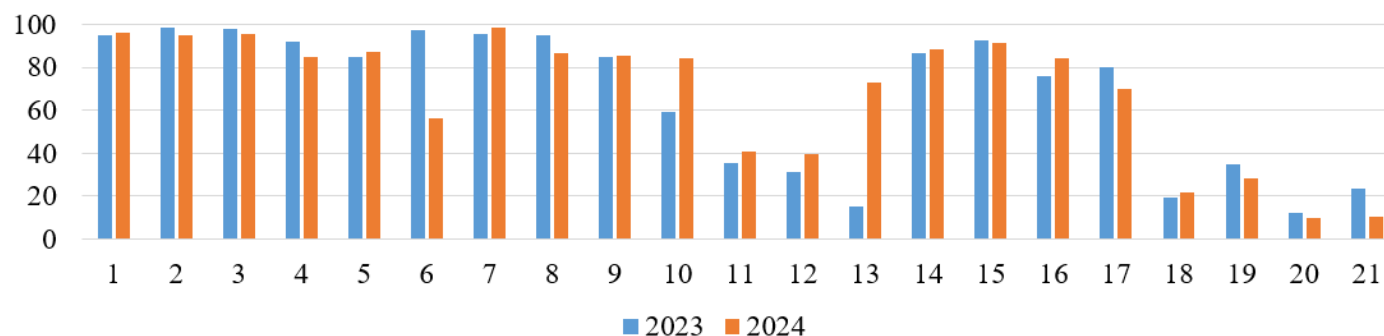
Сравнительная диаграмма выполнения заданий в группе с баллом "3"



Группа участников с баллом «3» наиболее успешно справилась с заданиями 1,2,3,5,7,8,15,16. Снижение результатов

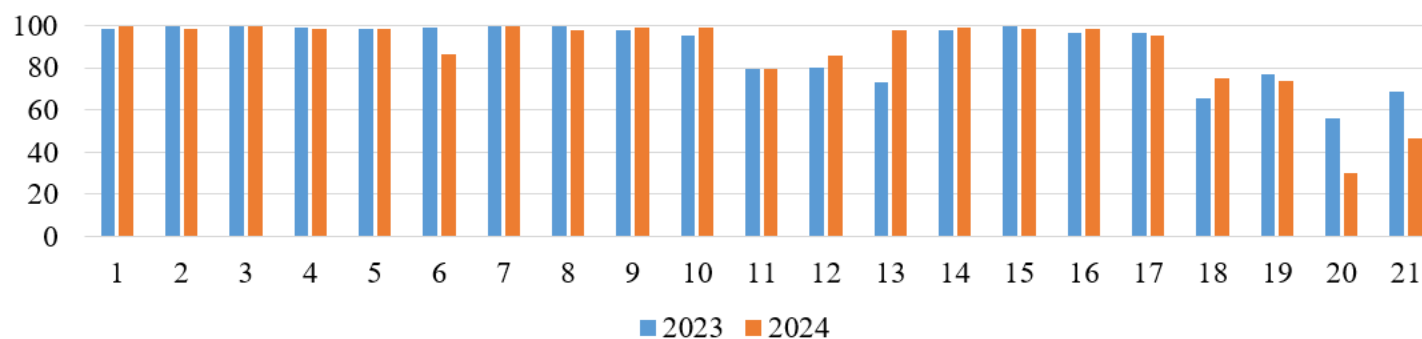
произошло по заданиям 4, 6, 17. Лучше, чем в 2023 году, эта группа участников справилась с заданиями 10, 13. Ниже приведем тексты этих заданий за последние два года для сравнения.

Сравнительная диаграмма выполнения заданий в группе с баллом  
"4"



Группа участников с баллом «4» в 2024 году хуже справилась с заданием 6, лучше, чем в 2023 году, с заданиями 10 и 13. Традиционно у этой группы участников затруднения вызывают задания 11, 12, 18-21.

Сравнительная диаграмма выполнения заданий в группе с баллом  
"5"



Группа участников с баллом «5» в 2024 году «просела» на заданиях 20 и 21.

## Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

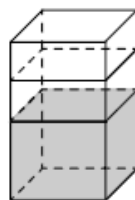
В 2024 году наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 11, 12, 18, 19, 20 и 21, процент выполнения этих заданий базового уровня ниже 50%. В сравнении с прошлыми годами произошло существенное снижение результатов выполнения задания 6. Кроме того в предыдущем разделе мы перечислили задания, которые и вызвали затруднения в разрезе групп участников экзамена с разным уровнем подготовки. В этом разделе проанализируем характер этих затруднений.

### Задания № 11, 12

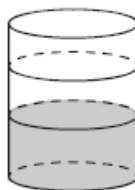
Задания 11, 12 относятся к теме «Геометрия»: задание 11 (стереометрия) и 12 (планиметрия). Геометрические задачи - традиционно сложные для участников экзамена. Каждый год в рекомендациях обращается внимание на низкие результаты решения задач по геометрии.

#### Задание 11

- 11 В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы, налито 5 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,4 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.

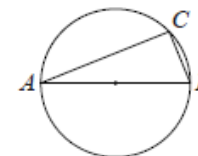


- 11 В бак, имеющий форму цилиндра, налито 10 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,4 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.

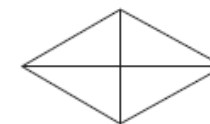


#### Задание 12

- 12 На окружности радиусом  $\sqrt{10}$  отмечена точка  $C$ . Отрезок  $AB$  — диаметр окружности,  $AC = 6$ . Найдите длину хорды  $BC$ .



- 12 Сумма двух углов ромба равна  $240^\circ$ , а его меньшая диагональ равна 14. Найдите периметр ромба.



Не смотря на то, что в 2024 году в сравнении с 2023 годом результаты выполнения этих заданий в целом выше, но в группах участников, получивших оценки «2», «3» и «4», с этими заданиями справились не более 10%, 20% и 40% процентов участников соответственно. Геометрические задания традиционно из года в год вызывают затруднения у участников. Каждый год мы рекомендуем обратить внимание на преподавание геометрии как в основной школе (планиметрия), так и в средней школе (стереометрия).

### Задание № 6

Наибольшее количество ошибок в КИМ 2024 года вызвало задание 6 -текстовая задача практического содержания.

Приведем формулировку задания 6 за 2024 и 2023 год:  
2024 год

Интернет-провайдер предлагает три тарифных плана.

| Тарифный план | Абонентская плата                  | Плата за трафик               |
|---------------|------------------------------------|-------------------------------|
| План «0»      | Нет                                | 0,9 руб. за 1 Мб              |
| План «400»    | 432 руб. за 400 Мб трафика в месяц | 0,5 руб. за 1 Мб сверх 400 Мб |
| План «800»    | 736 руб. за 800 Мб трафика в месяц | 0,3 руб. за 1 Мб сверх 800 Мб |

Пользователь предполагает, что его трафик составит 650 Мб в месяц, и исходя из этого выбирает наиболее дешёвый тарифный план. Сколько рублей должен будет заплатить пользователь за месяц, если его трафик действительно будет равен 650 Мб?

При анализе результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) мы высказали предположение о причинах существенного роста количества оценок «2». По нашему мнению, причина в несформированности математических понятий и способов действий, приходящихся на период «основной школы» 6-7 класса. Задачи на 2-3 хода уже вызывают сложность. На примере задачи 6 мы это и видим. Если в задаче 2023 года надо составить набор из четырех объектов со стоимостью не более 650 рублей, то в задаче 2024 года 650 Мб в месяц не набирается из предложенных тарифов напрямую, необходимо комбинировать. А с этим уже сложнее.

### Задание № 17

Существенные затруднения в 2024 году особенно у групп с низким баллом вызвало задание 17.

Приведем формулировку задания 17 за 2024 и 2023 год:  
2024 год

**17** Найдите корень уравнения  $-3 + 4(-7 + 5x) = 9x - 9$ .

2023 год

Турист подбирает экскурсии. Сведения об экскурсиях представлены в таблице.

| Номер экскурсии | Посещаемые объекты          | Стоимость (руб.) |
|-----------------|-----------------------------|------------------|
| 1               | Загородный дворец, крепость | 250              |
| 2               | Крепость                    | 100              |
| 3               | Парк, музей живописи        | 390              |
| 4               | Загородный дворец           | 200              |
| 5               | Музей живописи              | 150              |
| 6               | Загородный дворец, парк     | 320              |

Пользуясь таблицей, подберите набор экскурсий так, чтобы турист посетил четыре объекта: крепость, загородный дворец, парк и музей живописи, а суммарная стоимость экскурсий не превышала 650 рублей. В ответе запишите какой-нибудь один набор номеров экскурсий без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

2023 год

**17** Найдите корень уравнения  $\log_{22}(4x - 33) = \log_{22} 3$ .



Казалось бы, задача 2023 года приходится на материал 11 класса, а задача 2024 года - на материал 7 класса, соответственно в 2024 году результаты по этой задаче должны быть выше. Но в действительности все произошло с точностью до наоборот.

**Типичные ошибки** в задании №17 - участники экзамена не умеют раскрывать скобки, переносить из одной части уравнения в другую слагаемые, особенно со знаком минус. А это материал 7 класса, данные навыки у школьников сформированы не были.

#### Задание № 4

Задание 4 в 2024 году также предполагало больше чем один ход. Если в этой задаче 2023 года надо было просто подставить в формулу данные и посчитать, то задача 2024 года предполагала выбор вариантов и оценочные действия.

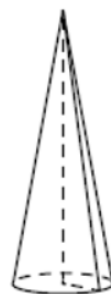
В фирме «Эх, прокачу!» стоимость поездки на такси длительностью меньше 5 минут составляет 150 рублей. Если поездка длится 5 минут или дольше, то её стоимость (в рублях) рассчитывается по формуле  $C = 150 + 11(t - 5)$ , где  $t$  — длительность поездки, выраженная в минутах ( $t \geq 5$ ). Пользуясь этой формулой, рассчитайте стоимость 16-минутной поездки. Ответ дайте в рублях.

#### Задание № 13

Аналогичная ситуация произошла и в задании 13. В 2024 году это задание сделали лучше, т.к. нужно было просто подставить данные в формулу. А в 2023 году задача была в два хода: сначала надо было найти длину третьего ребра, а потом посчитать площадь поверхности.

2024 год

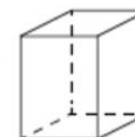
Объём конуса равен  $\frac{4}{3}\pi$ , а радиус его основания равен 1. Найдите высоту конуса.



Мощность постоянного тока (в ваттах) вычисляется по формуле  $P = \frac{U^2}{R}$ , где  $U$  — напряжение (в вольтах),  $R$  — сопротивление (в омах). Пользуясь этой формулой, найдите  $P$  (в ваттах), если  $R = 6$  Ом и  $U = 18$  В.

2023 год

Два ребра прямоугольного параллелепипеда равны 1 и 5, а объём параллелепипеда равен 30. Найдите площадь поверхности этого параллелепипеда.



### Задание № 10

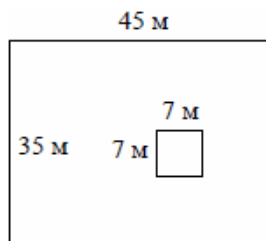
То же самое мы наблюдаем и в задаче 10. В 2024 году ее сделали лучше. Участники смогли из одной площади вычесть другую. А в задаче 2023 года сначала надо было найти неизвестный катет и далее по теореме Пифагора найти гипотенузу. Снова два хода ! В 2023 году группа участников с баллами «2» и «3» плохо справилась с этой задачей.

2024 год

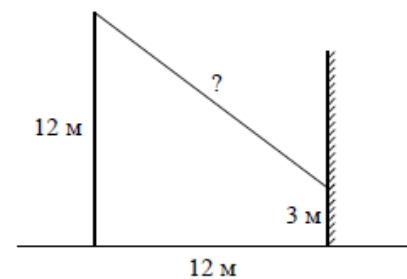
2023 год

- 10 Дачный участок имеет форму прямоугольника, стороны которого равны 35 м и 45 м. Дом, расположенный на участке, имеет на плане форму квадрата со стороной 7 м. Найдите площадь части участка, не занятой домом. Ответ дайте в квадратных метрах.

Ответ: \_\_\_\_\_.



- 10 От столба высотой 12 м к дому натянут провод, который закреплён на стене дома на высоте 3 м от земли (см. рисунок). Расстояние от дома до столба 12 м. Найдите длину провода. Ответ дайте в метрах.



### Задание № 18

**Задание 18** в 2024 году по сложности не отличалось от задания 2023 года. В 2023 году мы отмечали затруднения участников экзамена при решении задания 18. Тогда с ним справилось менее 40% всех участников. Результаты в целом оказались выше в сравнении с 2023 годом, но с ним опять справилось не более 40% участников, причем в группах участников, получивших оценки «2» и «3» наблюдается понижение результатов (вероятно, это связано с появлением в этом задании логарифмических и показательных неравенств), а в группах участников, получивших оценки «4» и «5» наблюдается повышение результатов в сравнении с 2023 годом.

2024 год

Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА

РЕШЕНИЯ

А)  $\frac{x-3}{(x-6)^2} > 0$

1)  $(-\infty; 3) \cup (6; +\infty)$

Б)  $(x-3)(x-6) > 0$

2)  $(3; 6) \cup (6; +\infty)$

В)  $5^{-x+2} > 0,2$

3)  $(3; 6)$

Г)  $\log_3(x-3) < 1$

4)  $(-\infty; 3)$

Запишите в приведённой в ответе таблице под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:

| А | Б | В | Г |
|---|---|---|---|
|   |   |   |   |

Еще раз рекомендуем обратить внимание при изучении алгебры на решение неравенств как методом интервалов, так и с использованием при решении свойств функций.

**Задачи 19, 20 и 21** являются текстовыми задачами с целочисленными данными на комбинаторные рассуждения. Отметим, что текстовых задачах присутствуют читательская, функциональная и предметная составляющие. Многие не приступают к решению этих задач в принципе.

### Задания № 19, 21

Задания 19 и 21 (дискретная математика) относятся к заданиям с целочисленным данным. Содержательно такие задачи решаются в основной школе в 5-6 классах, но с точки зрения сложности таких задач в 5-6 классе нет.

Поэтому эти задания объективно вызывают у участников экзамена затруднения. И по 19 заданию и по 21 заданию в 2024 году наблюдается в сравнении с 2023 годом снижение результатов, с ними справилось менее 20% участников экзамена. Причем группы участников, получивших оценки «2» и «3» практически не справились с этими заданиями. В группе участников, получивших оценку «4», менее 40% участников решили задание 19, а с заданием 21 и группа участников, получивших оценку «5», справилась меньше чем наполовину. Еще раз рекомендуем обратить внимание на данные задания, особенно с учащимися, претендующими на оценки «4» и «5».

2023 год

Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА

РЕШЕНИЯ

А)  $\frac{x-1}{x-2} > 0$

1)  $1 < x < 2$  или  $x > 2$

Б)  $(x-1)(x-2) < 0$

2)  $x < 1$  или  $1 < x < 2$

В)  $\frac{(x-2)^2}{x-1} > 0$

3)  $x < 1$  или  $x > 2$

Г)  $(x-1)^2(x-2) < 0$

4)  $1 < x < 2$

Впишите в приведённую в ответе таблицу под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:

| А | Б | В | Г |
|---|---|---|---|
|   |   |   |   |

Приведем формулировки заданий №19, 21:

### Задание № 19

2024 год

Найдите трёхзначное натуральное число, которое при делении и на 4, и на 5, и на 6 даёт в остатке 2 и все цифры в записи которого чётные. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

### Задание № 21

2024 год

Список заданий викторины состоял из 50 вопросов. За каждый правильный ответ ученик получал 9 очков, за неправильный ответ с него списывали 17 очков, а при отсутствии ответа давали 0 очков. Сколько верных ответов дал ученик, набравший 153 очка, если известно, что по крайней мере один раз он ошибся?

### Задание № 20

Задание 20 вызвало затруднение в 2024 году даже у группы участников с высокими баллами. Вероятно, сложным оказалось понятие средней скорости, опять же относящееся к курсу 7 класса.

2024 20 Путешественник переплыл море на яхте со средней скоростью 18 км/ч. Обратно он летел на спортивном самолёте со скоростью 306 км/ч. Найдите среднюю скорость путешественника на протяжении всего пути. Ответ дайте в км/ч.

2023 20 В сосуд, содержащий 4 кг 18-процентного водного раствора вещества, добавили 5 кг воды. Сколько процентов составляет концентрация получившегося раствора?

2023 год

Найдите шестизначное натуральное число, которое записывается только цифрами 1 и 2 и делится на 24. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

2023 год

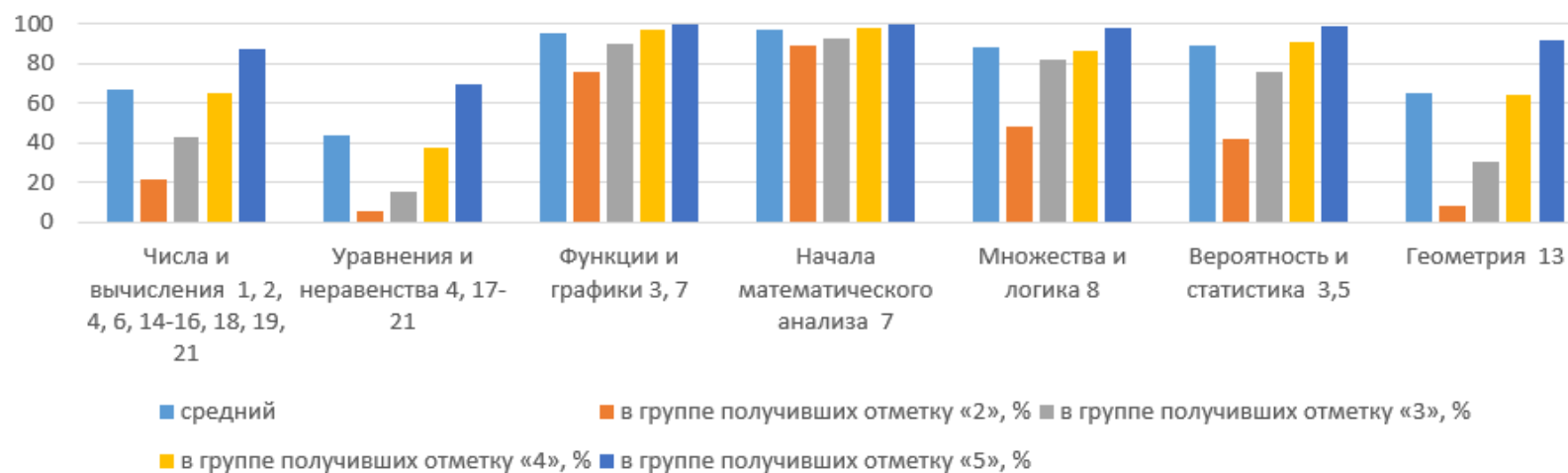
На палке отмечены поперечные линии красного, жёлтого и зелёного цветов. Если распилить палку по красным линиям, получится 5 кусков, если по жёлтым — 7 кусков, а если по зелёным — 11 кусков. Сколько кусков получится, если распилить палку по линиям всех трёх цветов?

Посмотрим на результаты выполнения заданий с точки зрения содержательных разделов математики.

*Статистический анализ по основным содержательным разделам курса математики (базовый уровень)*

| Содержательные разделы |                                | Обозначение задания в работе  | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                    |                                    |                                    |                                    |
|------------------------|--------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
|                        |                                |                               | Средний                                            | в группе получивших отметку «2», % | в группе получивших отметку «3», % | в группе получивших отметку «4», % | в группе получивших отметку «5», % |
| 1.                     | Числа и вычисления             | 1, 2, 4, 6, 14-16, 18, 19, 21 | 67,15                                              | 21,69                              | 42,78                              | 65,53                              | 87,35                              |
| 2.                     | Уравнения и неравенства        | 4, 17-21                      | 43,33                                              | 5,16                               | 15,40                              | 37,32                              | 69,74                              |
| 3.                     | Функции и графики              | 3, 7                          | 95,64                                              | 75,35                              | 90,07                              | 96,77                              | 99,73                              |
| 4.                     | Начала математического анализа | 7                             | 97,37                                              | 88,73                              | 92,78                              | 98,20                              | 99,82                              |
| 5.                     | Множества и логика             | 8                             | 87,95                                              | 47,89                              | 81,95                              | 86,62                              | 97,81                              |
| 6.                     | Вероятность и статистика       | 3, 5                          | 89,04                                              | 42,25                              | 75,81                              | 91,35                              | 98,99                              |
| 7.                     | Геометрия                      | 9-13                          | 65,45                                              | 8,45                               | 30,25                              | 64,30                              | 92,07                              |

*Статистический анализ по основным содержательным разделам курса математики*



Анализ данной диаграммы показывает, что задачи, приходящиеся на материал 7-8 класса по алгебре (уравнения и неравенства) и геометрии, вызывают у группы участников с оценками «2» и «3» наибольшее затруднение.

В **содержательной области «Уравнения и неравенства»** можно наблюдать самые низкие результаты, средний процент выполнения 43,33%. Недостаточно освоен данный раздел в группах участников, получивших отметку «2», «3», «4» (процент выполнения заданий раздела 5,16%, 15,4% и 37,32% соответственно).

По **содержательному разделу «Геометрия»** низкие результаты в группах участников, получивших отметки «2» и «3» (процент выполнения заданий в этих группах 8% и 30,25% соответственно). Эти же группы школьников испытывают затруднения в содержательном разделе **«Числа и вычисления»**, процент выполнения заданий в группе получивших отметку «2» - 21,69%, отметку «3» - 42,78%.

Хорошие результаты все категории участников показывают в разделах «Начала математического анализа» и «Функции и графики».

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые могли повлиять на выполнение выпускниками Ивановской области заданий КИМ 2024 года.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по базовой математике базового уровня были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже.

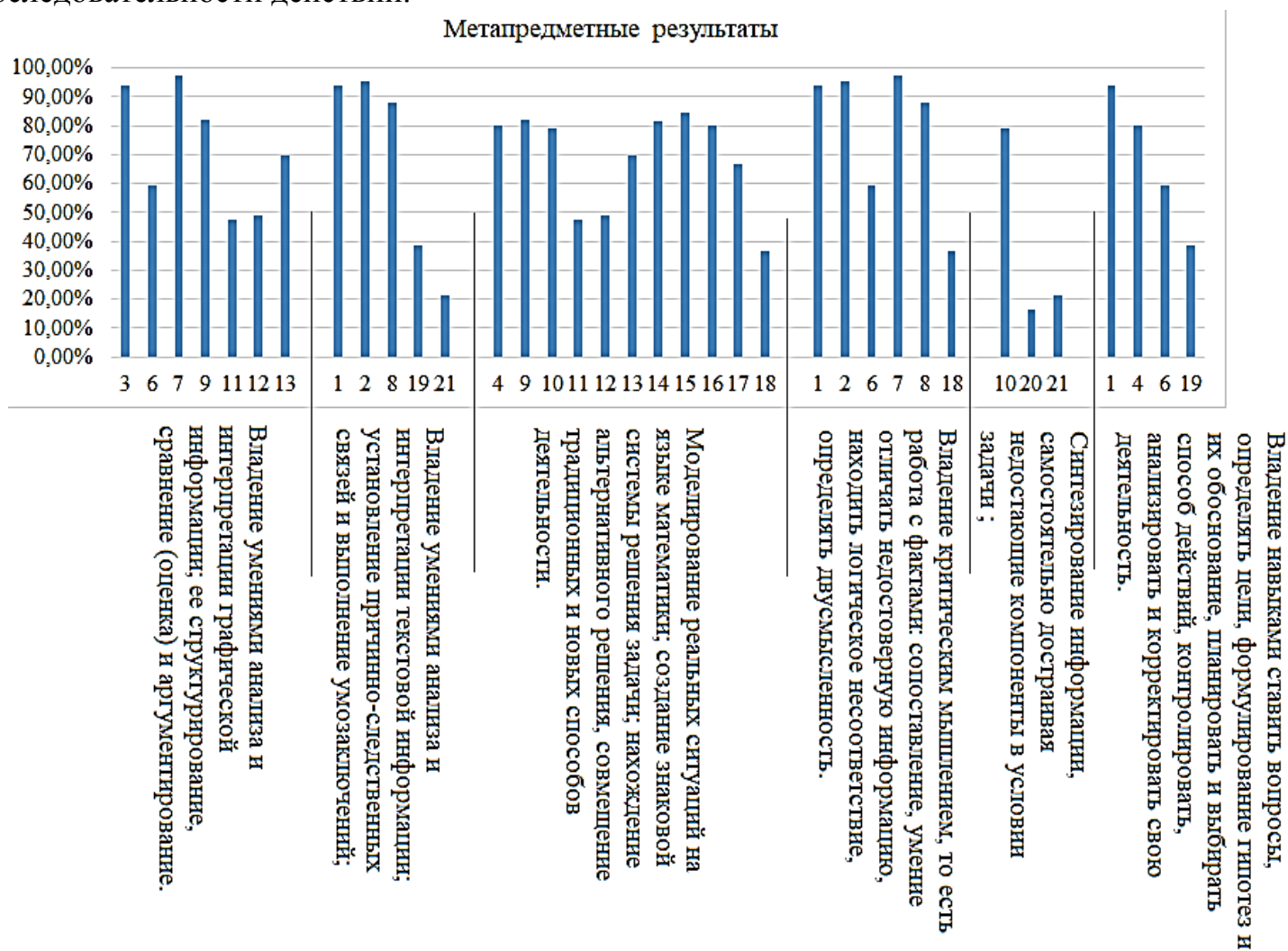
| Метапредметные результаты                                                                                                                                                                                 | Задания                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 1. Владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование.                                                                          | 3, 6, 7, 9, 11, 12, 13,                   |
| 2. Владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений                                                                   | 1, 2, 8, 19, 21                           |
| 3. Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности.              | 4, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, |
| 4. Владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.                     | 1, 2, 6, 7, 8, 18,                        |
| 5. Синтезирование информации, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи ;                                                                                                         | 10, 20, 21                                |
| 6. Владение навыками ставить вопросы, определять цели, формулирование гипотез и их обоснование, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность. | 1, 4, 6, 19,                              |

Ниже на диаграмме приведены результаты по каждой задаче по каждому блоку метапредметных умений. Можно отметить, что в каждом блоке есть задания, по которым показаны достаточно высокие результаты, а также есть задания со средними и, быть может, низкими результатами. Сделать вывод о сформированности или несформированности метапредметных умений затруднительно. Тем более, что существенное влияние оказывает предметная сложность. Выше мы уже отмечали, что основные затруднения получены в задачах – многоходовках. Участники экзамена базового уровня демонстрируют неумение думать на два-три шага вперед. Подобное мы отмечали в заданиях 4, 6, 10, 13, 17. Все эти задания описаны выше в разделе «Содержательный анализ выполнения заданий КИМ».

Также затруднения наши выпускники испытывают при работе с формулами, не умеют извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах и графиках. Это говорит о слабой сформированности метапредметных умений.



Проблема с метапредметными результатами является одной из причин низкой решаемости некоторых заданий базового уровня сложности. Поэтому, и это прежде всего касается учеников со слабой подготовкой, необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.





### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ЕГЭ по математике на базовом уровне позволяет считать выполнение заданий 1,2,3,4,5,7,8,9,10,13, 15, 16,17 на достаточном уровне. С точки зрения содержания всеми группами участников на достаточном уровне выполнены задания на темы «Функции и графики», «Начала математического анализа», «Множества и логика», «Вероятность и статистика».

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Результаты выполнения заданий 6, 11,12, 18-21 нельзя считать достаточным. Особые затруднения вызвали задания на материал 7-8 классов, в это время выпускники 2024 года находились на дистанционном обучении, вызванном пандемией. Также отмечаются затруднения, вызванные заданиями-многоходовками. Участникам экзамена, особенно с низкими баллами, затруднительно удерживать во внимании результаты нескольких действий. Подобный навык формируется также в основной школе. Именно эти затруднения, на наш взгляд, привели к увеличению доли участников, получивших на экзамене оценку «2».

– *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

В целом результаты этого года сопоставимы с результатами прошлого года. В КИМ присутствуют задания, в которых участники более успешны были в прошлом году, но также есть задания, в которых результаты этого года выше. Различия в достижениях приходится как раз на те задания, в которых присутствуют многоходовые действия.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по математике базового уровня в предыдущие 2-3 года.*

В прошлом году мы рекомендовали обратить внимание на следующие темы:

- решение планиметрической задачи на вычисление площади клетчатой фигуры,
- решение планиметрической задачи на решение прямоугольного треугольника,

- решение стереометрической задачи на объем круглого тела,
- решение дробно-рационального неравенства,
- на задание с числами ,
- задание на построение простейшей математической модели,
- нахождение значение числового выражения,
- преобразование алгебраического выражения,

Результаты 2024 года показали, что затруднения сохранились на уровне 2023 года по следующим темам:

- решение планиметрической задачи на решение прямоугольного треугольника,
- решение стереометрической задачи на объем тела,
- решение дробно-рационального неравенства,
- на задание с числами,
- задание на построение простейшей математической модели,
- преобразование алгебраического выражения.

Задание на вычисление объема круглого тела выполнено лучше, но это связано с упрощением самой задачи.

В целом как отрицательной, так и положительной динамики в результатах не наблюдается. Изменения результатов вызваны изменениями задач, точнее изменениями их операциональной сложности ( большее число многоходовок).

Подробный анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников Ивановской области. Результаты ЕГЭ по базовой математике в 2024 году хорошо коррелируются с результатами экзамена предыдущего года, средний балл выпускника практически не изменился. Тем не менее увеличилось количество участников, не преодолевших минимальный порог на 4%, также снизилось количество участников, получивших на экзамене отметку «4». Правда, доля выпускников, получивших на экзамене оценку «5», незначительно увеличилась, примерно на 4%. Это можно объяснить тем, что базовый уровень ЕГЭ выбирают те дети, которые не воспринимают математику, как основной предмет. И конечно, общей проблемой остается нехватка у педагогов учебного времени для практической подготовки обучающихся и «нарешивания» заданий базового уровня.

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту, способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания и сложных вопросах содержания предмета. Несмотря на традиционно слабые результаты по геометрии, процент выполнения стереометрической задачи № 13 вырос на 30%, а процент выполнения задания на преобразование логарифмических и тригонометрических выражений (задание

№ 16) на 6%. Вебинары, мастер-классы, программы повышения квалификации, групповые консультации дали позитивный результат в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по базовой математике.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики базового уровня в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**...по совершенствованию преподавания математики базового уровня всем обучающимся**

#### **– Учителям**

Для выработки конкретных рекомендаций был проведен анализ типичных ошибок участников ЕГЭ по математике базового уровня. Учителям, как и в 2023 году, необходимо обратить внимание на следующие содержательные блоки:

- нахождение значения числового выражения, арифметические вычисления;
- решение планиметрических задач на вычисление площади клетчатой фигуры;
- решение практических задач с геометрическими данными;
- решение планиметрических задач на решение прямоугольного треугольника;
- решение дробно-рационального неравенства;
- решение задач с целочисленными данными;
- решение заданий на построение простейшей математической модели;
- преобразование алгебраических выражений;
- решение стереометрической задачи на объем круглого тела.

В рамках данных содержательных блоков необходимо развивать навыки решения многоходовых заданий, заданий на поиск цепочки действий, приводящих к результату.

В группу заданий, с которыми участники экзамена справились хуже, чем с другими, вошли следующие задания:

- Задача по планиметрии (задание 12);
- Задание на преобразование алгебраических выражений (задание 4);
- Задача по прикладной стереометрии (задание 11);
- Решение неравенств (задание 18);
- Решение текстовых задач, в т.ч. с выбором оптимального варианта (задания 6,20).

Большие затруднения наши выпускники испытывают при работе с формулами, не умеют извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах и графиках. Это говорит о слабой сформированности метапредметных умений. Кроме того, следует обратить внимание на то, что решение текстовых задач традиционно является серьезным испытанием для выпускников. Они плохо решают задачи с практическим содержанием и строят к ним математические модели. В 2024 году, как и в предыдущие годы, отмечается недостаточный уровень решения планиметрических задач. Необходимы непрерывное развитие геометрических представлений и геометрического воображения обучающихся с 5 по 11 класс. Педагогам стоит больше уделять внимания геометрическому моделированию и конструированию (из плоских и пространственных фигур), геометрическим чертежам, построениям, изображениям «от руки» и с помощью различных чертежных инструментов, на нелинованной и клетчатой бумаге. Целесообразно использовать любые приемы и средства, которые способствовали бы визуализации предлагаемых учащимся задач.

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;
2. обратить особое внимание на то, что подготовка к ЕГЭ должна быть тематическая, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;
3. использовать активные и интерактивные стратегии обучения, способствовать повышению уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и мотивацию школьников;
4. необходимо повысить объем необычных и творческих заданий в учебном процессе, требующих от обучающихся нестандартного алгоритма действий, активнее использовать проектную деятельность учащихся;
5. реализовывать методику работы с алгоритмами для формирования умений; эта методика проходит в три этапа: введение (не сообщить учащимся готовый алгоритм, а организовать работу по его открытию через неоднократное выполнение операции), усвоение (отработка каждого шага с помощью специально подобранных задач) и закрепление алгоритма, включение новой операции в ранее известные алгоритмы;
6. обратить особое внимание на подготовку обучающихся к решению текстовых задач, учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся. Опыт показывает, что даже ученики с низким уровнем подготовки могут при организации систематической деятельности могут выполнять эти задания хотя бы частично;

7. регулярно включать в учебный процесс задачи практического содержания на формирование математической грамотности обучающихся;
8. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах, изготовление моделей;
9. запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений, как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала;
10. организовать работу по отработке вычислительных навыков обучающихся;
11. совершенствовать методы образования, направленные на формирование

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. Организовать семинары учителей математики с участием экспертов региональной предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче экзамена. Методическим службам оказывать поддержку педагогическим работникам при прохождении аттестации на первую и высшую квалификационные категории, мотивировать таких педагогов для участия в методических мероприятиях муниципального, регионального уровней, а также в конкурсах профессионального мастерства.

Обратить внимание на диагностику достижений учащихся по усвоению основных понятий и способов действий в среднем звене. С этой целью разработать систему контрольно-оценочных мероприятий по фиксации таких достижений.

**...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

– ***Учителям***

Необходимо обратить внимание на группу риска, особенно в среднем звене. Результаты этого года показали, что пробелы в усвоении математики в среднем звене никуда не ушли, более того не позволили учащимся группы риска справиться с экзаменом на базовом уровне. Со всеми группами учащихся необходимо развивать навыки многоходового мышления, решения задач на поиск необходимой цепочки действий.

Как и в прошлом году рекомендуем внимательным образом проанализировать результаты выполнения заданий КИМ разными группами участников экзамена. Приведенная ниже диаграмма позволяет увидеть, что группа участников, не

преодолевших минимальный порог, достаточно успешно (более 50% ) решали задания 1, 2, 3, 7 (для преодоления порога необходимо решить 7 задач).

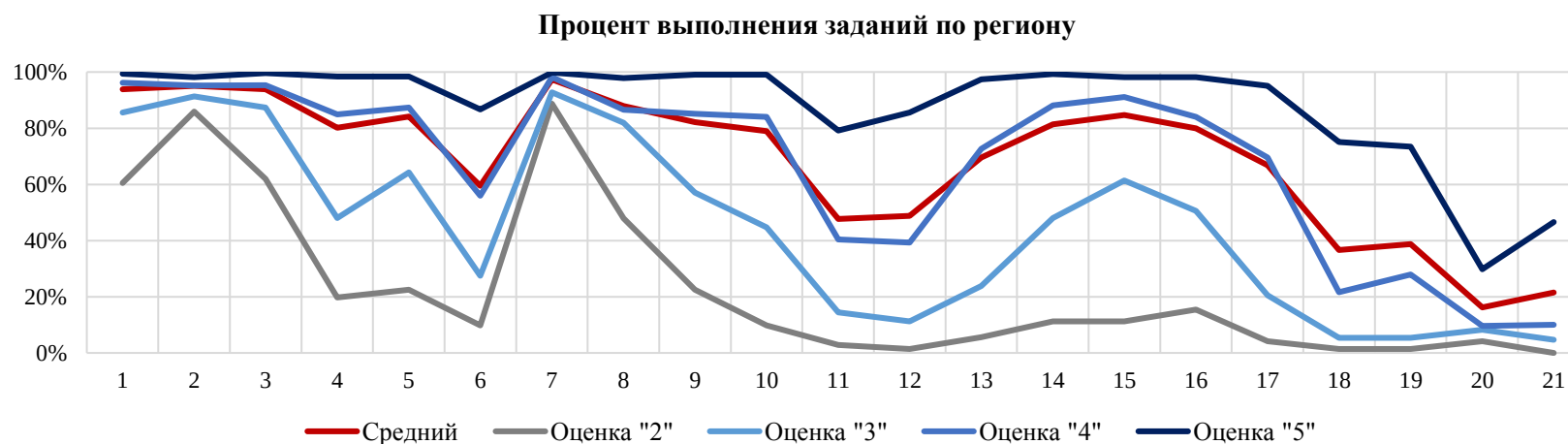
Участники «следующей» группы, получившие оценку «3», кроме этих задач, успешно решали задания 5, 9 и 15,16. Следовательно, данные задания находятся в зоне ближайшего развития участников группы риска.

Подобное выделение зон ближайшего развития необходимо сделать для каждой гомогенной группы учащихся, спроектировать и провести занятия для таких групп или учесть это в рамках занятий со всем классом.

Основываясь на результатах ЕГЭ 2024 года, можно рекомендовать в ходе дифференцированного обучения для группы выпускников с хорошей подготовкой, получивших на экзамене оценку «5», обратить особое внимание на следующие задания: 6, 11, 12, 18-21.

В начале учебного года необходимо провести мониторинг, на основании которого выделить разные группы обучающихся, а также определить задания, вызывающие сложности не только в целом у классного коллектива, но и у этих отдельных групп обучающихся. Активней использовать разные формы коллективной, групповой, парной и индивидуальной работы. Анализ типичных ошибок ЕГЭ по математике базового уровня показал, что наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания, где нужно анализировать текстовую информацию и моделировать практическую ситуацию математическими методами. Проблема с метапредметными результатами является частой причиной низкой решаемости некоторых заданий базового уровня сложности. Поэтому, и это прежде всего касается учеников со слабой подготовкой, необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

В ЕГЭ 2024 очень много заданий имеют практическую направленность. Поэтому для успешности учеников с низким уровнем предметной подготовки необходимо развивать интерес к предмету через проектную деятельность. Учеников с высокой подготовкой необходимо мотивировать к участию в конкурсах научных проектов и олимпиадах региональных и федеральных уровней, занятиям в центрах одаренных детей, в том числе посещению лекториев и открытых занятий, проводимых в центре «Солярис».



– *Администрациям образовательных организаций*

Необходимо на школьном уровне разработать систему выделения и сопровождения группы риска по математике, особенно в среднем звене.

Помочь на методическом уровне учителям и администрациям ОО с диагностикой и коррекцией затруднений. Проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Организацию работы по подготовке к ЕГЭ-2024 по математике на уровне ОО следует начать с анализа результатов ЕГЭ-2024: обсуждение статистических и методических материалов; сравнение результатов разных классов; определение типичных ошибок, допущенных учащимися. Далее разработать мониторинг профессиональных потребностей и дефицитов педагогов-предметников, осуществляющих подготовку выпускников к ГИА. Необходимо запланировать серию обучающих семинаров с участием наиболее опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в данной ОО.

Следует организовать проведение диагностики учащихся выпускных классов по материалам КИМов ЕГЭ по математике базового уровня в сентябре – октябре 2024 года для дифференциации групп учащихся с разным уровнем освоения предмета.

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Рекомендуется разработать цикл семинаров повышения квалификации по следующим направлениям:

- Метапредметные навыки и умения при обучении математике;
- Зоны актуального и ближайшего развития групп разного уровня (на примере групп с разными достижениями в ЕГЭ базового уровня).

Проводить диагностику результативности работы учителей математики по подготовке обучающихся выпускных классов к ГИА. Необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, которые способствовали бы устранению педагогических «недостатков» в навыках владения современными технологиями преподавания и сложных вопросах содержания предмета. Стоит отметить, что часто содержательные затруднения учащихся вызваны аналогичными содержательными затруднениями их учителей. Большой проблемой остается нехватка высококомпетентных учителей математики.

**Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Методическим объединениям образовательных учреждений, на основе затруднений, выявленных у обучающихся, можно предложить возможные темы для обсуждения:

1. Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по базовой математике;
2. Эффективные методики подготовки в ЕГЭ;
3. Построение математической модели как этап решения текстовой задачи;
4. Особенности преподавания геометрии в старшей школе;
5. Функциональная математическая грамотность в задачах по геометрии;
6. Эффективные методы обучения учащихся решению стандартных и нестандартных уравнений и неравенств;
7. Проектная деятельность учащихся.



## **Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Возможные направления повышения квалификации педагогов могут быть следующими:

- современные методические подходы к преподаванию математики в условиях введения ФГОС ООО и ФГОС СОО;
- изучение разделов математики в средней и старшей школе на базовом и углубленном уровнях в соответствии с обновленным ФГОС ООО и ФГОС СОО;
- использование ИКТ на уроках математики;
- проектная деятельность учащихся как способ повышения уровня мотивации;
- проектирование уроков математики деятельностной направленности;
- особенности преподавания геометрии в старшей школе;
- эффективные методы обучения учащихся решению заданий по планиметрии в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО;
- применение компьютерного моделирования и использование 3D-технологий на уроках математики (в частности, на уроках геометрии);
- приемы и методы формирования математической грамотности обучающихся;
- профилактика экзаменационного стресса в ходе подготовки и проведения ЕГЭ
- организация работы с молодыми педагогами;
- система творческих мастерских в ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;
- передача опыта лучших учителей-практиков через проведение мастер-классов.

## **МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

## Планируемые меры методической поддержки изучения математики базового уровня в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

### Планируемые мероприятия методической поддержки изучения математики базового уровня в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

| № п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                     | Категория участников                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1     | Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Функциональная грамотность в математическом образовании как эффективный ресурс реализации ФГОС», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» | ОО региона (по согласованию)<br>МБОУ СШ №1, городской округ Тейково<br>МКОУ СШ №6 г. Приволжска, Приволжский муниципальный район<br>МБОУ «СШ № 29», городской округ Иваново<br>МБОУ «СШ № 54», городской округ Иваново<br>МБОУ СШ №7 городского округа Кохма<br>МБОУ СШ № 18, городской округ Иваново<br>МБОУ СОШ № 13, городской округ Вичуга<br>МБОУ СШ № 68, городской округ Иваново<br>МОУ «Средняя школа № 8», городской округ Шуя<br>МБОУ «Подвязновская СШ», Ивановский муниципальный район |
| 2     | Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Успешный экзамен», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 3     | Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Проектирование уроков математики деятельностной направленности», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 4     | Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Сложные вопросы математики в старшей школе: обновлённое содержание, планируемые результаты», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 5     | III Межрегиональная научно-практическая конференция «Физико-математическое и технологическое образование: векторы развития»                                                                                                     | Педагоги, обучающиеся                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 6     | XIV Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»                                                                                                  | Педагоги, обучающиеся                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 7     | IV Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»                                                                                                                                                 | Педагоги, обучающиеся                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 8     | Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов                                                                                                                                                                   | ОО региона (по согласованию)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 9     | Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов                                                                                                    | ОО региона (по согласованию)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                      |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
|    | математики, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                                                                                                                                  |                                      |
| 10 | Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по математике»                                                                                                                                                                                                                               | ОО региона (по согласованию)         |
| 11 | Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: эффективные практики».                                                                                                                                                                                                       | Педагоги, обучающиеся                |
| 12 | III Региональная проектная олимпиада по технологии и 3D-моделированию «ТехноАрт»                                                                                                                                                                                                               | Педагоги, обучающиеся                |
| 13 | Организационная и научно-методическая поддержка реализации федерального проекта «Код будущего»                                                                                                                                                                                                 | Педагоги, обучающиеся                |
| 14 | Организационная и научно-методическая поддержка реализации регионального проекта «Инженерные классы»                                                                                                                                                                                           | Педагоги, обучающиеся                |
| 15 | Доработка модуля по базовой математике в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по базовой математике, ОГБУ Центр оценки качества образования | Педагоги по математике , обучающиеся |

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                      |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие образовательные результаты                                                                                                         |
| 2        | Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ по базовой математике, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                |
| 3        | Обмен опытом учителей математики через групповые консультации по вопросам решения задач повышенной сложности и новых типов практико-ориентированных заданий на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» |
| 4        | Открытые уроки учителей, чьи выпускники показали высокие результаты при сдаче ЕГЭ по базовой математике                                                                                                                          |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Рекомендовать в течение учебного года проведение корректирующих диагностических работ по математике с учетом результатов ЕГЭ по базовой математике на уровне ОО. Также необходимо осуществлять регулярный мониторинг метапредметных показателей на основе результатов ЕГЭ

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике базового уровня:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике базового уровня*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                          |
|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Власов Евгений Викторович</i>       | <i>Частное общеобразовательное учреждение «Гармония», директор, кандидат физико-математических наук председатель региональной ПК по математике</i> |
| <i>Борисов Артем Игоревич</i>          | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                               |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                               |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по математике базового уровня*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                          |
|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Власов Евгений Викторович</i>       | <i>Частное общеобразовательное учреждение «Гармония», директор, кандидат физико-математических наук председатель региональной ПК по математике</i> |
| <i>Крупина Светлана Сергеевна</i>      | <i>ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования</i>            |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                               |
| <i>Артемьева Полина Андреевна</i>      | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, методист</i>                                                                                            |

*Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по математике базового уровня*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <i>Вилесова Ольга Борисовна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>       |

## Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

### АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

#### Краткая характеристика КИМ по физике

Содержание использованных в Ивановской области вариантов КИМ по физике соответствовало «Спецификации» и «Кодификатору» ЕГЭ 2024 года. В качестве содержательной особенности по отношению к КИМ прошлых лет можно выделить следующую – выросло количество заданий с «прозрачным» условием и понятным решением, ориентированных на проверку знаний основных, наиболее значимых, а не частных, уместяющихся в одну строчку из учебника законов физики. Почти исчез принцип включения в КИМ заданий, требующих от выпускника специальной подготовки, выходящей далеко за рамки школьного курса. При этом результат – распределение процента выполнения заданий по группам участников с различным уровнем подготовки в целом сопоставим с показателями прошлых лет.

В использованных в Ивановской области КИМ 2024 года можно отметить задание №24 на определение влажности воздуха, условие которого было неудачно сформулировано. Большое число участников смогли найти верное решение, но не применяя знания физики, а просто используя комбинаторику.

#### Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по физике в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

#### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

##### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13.1

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                         | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                         |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б                         | 86,32                                              | 0                                         | 72,76                               | 93,79                     | 98,94                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                       | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                       |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 2                   | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы                                                                                                               | Б                         | 95,04                                              | 0                                         | 89,84                               | 98,45                     | 100                        |
| 3                   | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы                                                                                                               | Б                         | 92,48                                              | 33,33                                     | 82,11                               | 99,07                     | 98,94                      |
| 4                   | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы                                                                                                               | Б                         | 91,73                                              | 0                                         | 80,49                               | 98,76                     | 100                        |
| 5                   | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики                                                                          | П                         | 66,02                                              | 0                                         | 46,54                               | 74,07                     | 91,49                      |
| 6                   | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б                         | 74,51                                              | 33,33                                     | 50,20                               | 86,49                     | 98,40                      |
| 7                   | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы                                                                                                               | Б                         | 89,92                                              | 66,67                                     | 79,67                               | 95,65                     | 97,87                      |
| 8                   | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы                                                                                                               | Б                         | 79,55                                              | 0                                         | 60,57                               | 89,44                     | 97,87                      |
| 9                   | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики                                                                          | П                         | 52,86                                              | 16,67                                     | 26,42                               | 61,80                     | 92,55                      |
| 10                  | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б                         | 76,69                                              | 16,67                                     | 52,44                               | 89,13                     | 99,47                      |
| 11                  | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы                                                                                                               | Б                         | 76,69                                              | 0                                         | 49,19                               | 91,93                     | 98,94                      |
| 12                  | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы                                                                                                               | Б                         | 75,94                                              | 0                                         | 52,44                               | 88,51                     | 96,81                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                       | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                       |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 13                  | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы                                                                                                               | Б                         | 76,54                                              | 33,33                                     | 54,07                               | 87,89                     | 97,87                      |
| 14                  | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики                                                                          | П                         | 48,20                                              | 0                                         | 29,88                               | 51,40                     | 86,7                       |
| 15                  | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б                         | 49,55                                              | 33,33                                     | 38,01                               | 48,76                     | 82,98                      |
| 16                  | Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы                                                                                                               | Б                         | 89,47                                              | 0                                         | 78,05                               | 95,96                     | 100                        |
| 17                  | Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы | Б                         | 86,84                                              | 33,33                                     | 75,81                               | 92,39                     | 98,40                      |
| 18                  | Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей                                                                                         | Б                         | 51,95                                              | 33,33                                     | 32,72                               | 58,85                     | 79,26                      |
| 19                  | Определять показания измерительных приборов                                                                                                                                           | Б                         | 85,56                                              | 0                                         | 71,54                               | 93,48                     | 97,87                      |
| 20                  | Планировать эксперимент, отбирать оборудование                                                                                                                                        | Б                         | 90,38                                              | 66,67                                     | 80,08                               | 95,65                     | 100                        |
| 21                  | Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями                                                                               | П                         | 52,68                                              | 0                                         | 18,70                               | 67,60                     | 92,20                      |
| 22                  | Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики                                                           | П                         | 31,58                                              | 0                                         | 5,08                                | 36,49                     | 85,11                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                        | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                        |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 23                  | Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики                            | П                         | 28,12                                              | 0                                         | 0,20                                | 29,97                     | 95,74                      |
| 24                  | Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики                                                         | В                         | 22,36                                              | 0                                         | 1,36                                | 18,53                     | 91,13                      |
| 25                  | Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики                                                         | В                         | 17,89                                              | 0                                         | 1,08                                | 14,70                     | 73,40                      |
| 26                  | Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи | В                         | 18,46                                              | 0                                         | 2,54                                | 17,86                     | 62,77                      |

*Средние проценты выполнения задания 26 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой*

*Таблица 2-13.2*

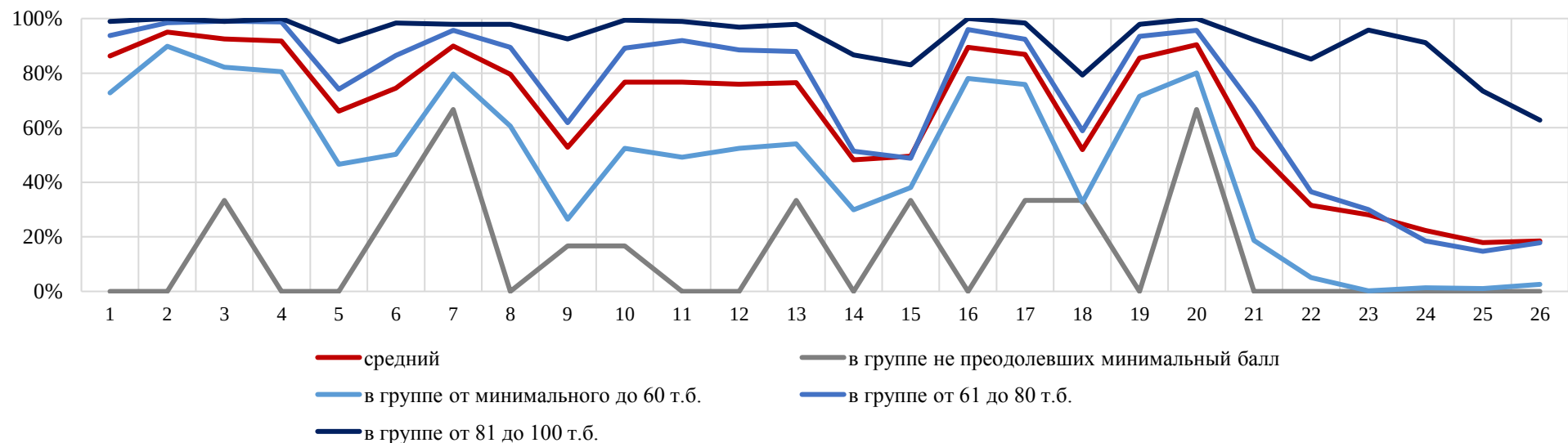
| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения                             | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию, % |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|----------------------------------------------------------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                                                      |      | средний                                                                     | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К1       | Верно обоснована возможность использования законов (закономерностей) | 0    | 83,46                                                                       | 100                                       | 97,56                               | 86,96                     | 34,04                      |
|          |                                                                      | 1    | 16,54                                                                       | 0                                         | 2,44                                | 13,04                     | 65,96                      |
| К2       | Приведено полное решение                                             | 0    | 59,85                                                                       | 100                                       | 92,28                               | 51,55                     | 2,13                       |
|          |                                                                      | 1    | 29,02                                                                       | 0                                         | 7,72                                | 41,30                     | 43,62                      |
|          |                                                                      | 2    | 5,11                                                                        | 0                                         | 0                                   | 4,35                      | 21,28                      |
|          |                                                                      | 3    | 6,02                                                                        | 0                                         | 0                                   | 2,80                      | 32,98                      |



| Содержательные разделы |                                    | Обозначение задания в работе | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|------------------------|------------------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                        |                                    |                              | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1.                     | Механика                           | 1-6, 18-20, 22, 26           | 59,08                                              | 12,96                                     | 42,01                               | 64,58                     | 86,41                      |
| 2.                     | Молекулярная физика. Термодинамика | 7-10, 18-21, 23, 24          | 54,99                                              | 14,81                                     | 31,98                               | 61,78                     | 93,2                       |
| 3.                     | Электродинамика                    | 11-15, 18-21, 23, 25         | 51,18                                              | 12,28                                     | 29,91                               | 56,96                     | 88,3                       |
| 4.                     | Квантовая физика                   | 16-20,                       | 77,57                                              | 28,57                                     | 63,82                               | 83,94                     | 93,31                      |

### Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Процент выполнения заданий ЕГЭ по физике по региону



– **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

В 2024 году среди базовых заданий **наибольшие затруднения вызвало задание № 15**, проверяющие умение анализировать физические процессы (явления) и применять при описании физических процессов и явлений изученные величины и законы. Средний процент выполнения данного задания не достиг принятой нормы в 50% и составил 49,55%. Значения среднего процента выполнения базового задания №18, направленного на проверку умения правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей немного превысил установленный порог и составил 51,95%. Значения среднего процента выполнения всех остальных базовых заданий по всем линиям выше установленной границы 50% и находятся в диапазоне от минимального – 75,94% до максимального – 95,04%, т.е. значительно превышают установленный достаточный уровень подготовки школьников по предмету.

В группе «не преодолевших минимальный балл» значение процента выполнения заданий не превысило порогового значения по большинству линий, за исключением №7 и №20 (оба задания выполнили 66,67% участников).

В группе «от минимального балла до 60 т.б.» менее половины экзаменуемых справились с заданиями по 3 линиям №№ 11, 15 и 18 (средний процент выполнения 49,19%, 38,01%, 32,72% соответственно).

В группе «от 61 до 80 т.б.» большинство успешно справились с заданиями. Исключением стал номер 15, процент выполнения которого составил 48,76%.

В группе «от 81 до 100 т.б.» значение процента выполнения заданий по всем линиям заданий превышает 80%.

– **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

***Повышенный уровень сложности***

Значения среднего процента выполнения заданий повышенного уровня сложности №№ 5, 9, 14, 21, 22 23 (всего 6 заданий) участники экзамена в регионе справились успешно. Значения среднего процента выполнения задания по региону находятся в диапазоне от минимального – 28,12% до максимального – 66,02%. Данные результаты выше установленной границы в 15% и свидетельствуют об умении выпускников региона действовать в условиях, в которых отсутствует явное указание на способ выполнения задачи.

В группе «не преодолевших минимальный балл» затруднение вызвали все задания за исключением №9: его выполнили 16,67% участников.

В группе «от минимального балла до 60 т.б.» сложными для участников стали №22 (выполнили 5,08% участников) и №23 (выполнили 0,20% участников).

В группах «от 61 до 80 т.б.» и «от 81 до 100 т.б.» значение процента выполнения задания по всем линиям заданий значительно превышает 15%.

### **Высокий уровень сложности**

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности выше установленной границы в 15% (для задания №24 – 22,36%; №25 – 17,89%; №26 – 18,46%).

В группе «Не преодолевшие минимальный балл» значение процента выполнения заданий составляет 0%.

В группе «от минимального до 60» значение среднего процента решаемости не превышает 2%.

В группе «61 – 80» значения процента выполнения заданий высокого уровня сложности 14,70%, 17,86%, 18,53%.

В группе «81 – 100» большинство справились с заданиями. Значение процента выполнения задания по всем линиям заданий превышает 60%.

Данные результаты свидетельствуют о **достаточном уровне подготовки школьников по дисциплине по заданиям повышенного и высокого уровня сложности** в среднем. В группах «0 – 60» - недостаточный. В группах «61 – 100» – существенно превышает достаточный.

### **Прочие результаты статистического анализа**

Для содержательных разделов «Механика», «Молекулярная физика. Термодинамика», «Электродинамика» по данным *таблицы 2-13.3* средний процент выполнения заданий превышает 50%, для «Квантовой физики» – 77%. Для группы «не преодолевших минимальный балл» 17%, для группы «от минимального до 60 баллов» близок к 40%, для группы «61 – 80 баллов» к 70%, для группы «81 – 100 баллов» к 90%. Диапазон изменения величин в единицы процентов свидетельствует о том, что никаких не то, что провалов, а даже заметных недостатков в усвоении отдельных содержательных разделов не наблюдается. В 2023 году распределение было, практически, таким же.

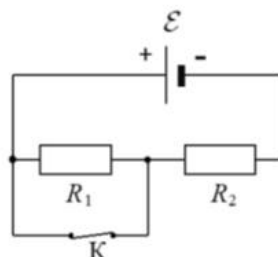
### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Рассмотрим характеристики выявленных наиболее **сложных для участников экзамена 2024 года заданий**, а также **типичные ошибки** при их выполнении. В группах «от минимального балла до 60 т.б.», «от 61 до 80 т.б.» и «от 81 до 100 т.б.» на общем уровне наблюдаются понижения в проценте выполнения задач 15 и 18, хотя они и превышают пороговое значение.

#### **Задание № 15**

15

На рисунке показана схема электрической цепи постоянного тока, содержащей источник тока, ЭДС которого равна  $\mathcal{E}$ , и два резистора:  $R_1$  и  $R_2$ . В начальный момент времени ключ К замкнут. Как изменятся напряжение на резисторе  $R_1$  и суммарная тепловая мощность, выделяющаяся во внешней цепи, если ключ К разомкнуть? Внутренним сопротивлением источника тока и соединительных проводов пренебречь.



Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

| Напряжение<br>на резисторе $R_1$ | Суммарная тепловая<br>мощность, выделяющаяся<br>во внешней цепи |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
|                                  |                                                                 |

Большинство участников справились с «изюминкой» задачи – замыканием ключом сопротивления – и выбрали правильный ответ «напряжение увеличивается». Однако простой, на первый взгляд, вывод об изменении мощности, основанный на формуле «*у квадрат делить на эр*», сделала только треть участников, еще треть выбрала противоположный ответ «увеличивается» и оставшаяся треть экзаменуемых дали неверные ответы, не поддающиеся систематизации.

### Задание № 18

**18** Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

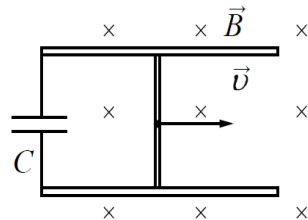
- 1) Модуль сил гравитационного взаимодействия двух тел прямо пропорционален квадрату расстояния между этими телами.
- 2) Теплопередача путём конвекции происходит за счёт переноса энергии струями и потоками жидкости или газа.
- 3) Модуль сил взаимодействия двух неподвижных точечных заряженных тел не зависит от свойств среды между ними.
- 4) Период свободных колебаний в идеальном колебательном контуре увеличивается прямо пропорционально увеличению индуктивности катушки.
- 5) При  $\alpha$ -распаде масса ядра уменьшается примерно на четыре атомных единицы массы.

Ответ: \_\_\_\_\_.

Причиной пониженного значения процента выполнения задания стало то, что значительная часть участников экзамена ответу «1», являющемуся частью формулировки закона всемирного тяготения, предпочли ответ «4», относящийся к пропорциональности индуктивности катушки. Можно предположить, что **типичные ошибки** были связаны с тем, что все они вспомнили формулу Томсона, но не учли квадратный корень.

### Задание № 23

**23** По двум горизонтально расположенным параллельным проводящим рельсам с пренебрежимо малым сопротивлением, замкнутым на конденсатор электроёмкостью  $C = 100 \text{ мкФ}$ , поступательно и равномерно скользит проводящий стержень. Расстояние между рельсами  $l = 1 \text{ м}$ . Рельсы со стержнем находятся в вертикальном однородном магнитном поле с индукцией  $B = 1 \text{ Тл}$  (см. рисунок, вид сверху). Энергия электрического поля конденсатора через достаточно большой промежуток времени от начала движения  $W = 50 \text{ мкДж}$ . Какова скорость движения стержня? Рельсы закреплены на диэлектрической подложке.



Из заданий повышенного уровня сложности выделяется №23. Для групп «не преодолевших минимальный балл», «от минимального балла до 60 т.б.», «от 61 до 80 т.б.» процент выполнения заданий имеет минимальное значение. Для группы «от 81 до 100 т.б.», наоборот, максимальное значение. Выделить типичные ошибки сложно, поскольку они отсутствуют. Участники либо приводили решение, либо не приступали к выполнению данного задания.

## Задание № 24

**24** Сосуд разделён тонкой перегородкой на две части, отношение объёмов которых  $\frac{V_2}{V_1} = 3$ . В первой и второй частях сосуда находится воздух с относительной влажностью  $\varphi_1 = 60\%$  и  $\varphi_2 = 70\%$  соответственно. Какой будет относительная влажность воздуха в сосуде, если перегородку убрать? Считать, что температура воздуха в частях сосуда одинакова и не меняется до и после снятия перегородки.

Однако треть участников, давших верный ответ, получили за задание 0 баллов. **Причина** – отсутствие физики в решении. Применение формулы  $p_1 V_1 = p_2 V_2$  было выполнено без понимания значений переменных. Тем не менее, путем комбинаторики они смогли получить правильный ответ.

Еще треть участников получили 1 балл. Их решение – готовая конечная формула, которую они выучили и воспроизвели, а также формула влажности воздуха.

Среди оставшейся трети участников, получивших от 81 до 100 т.б. задание выполнили более 90% экзаменуемых. Они представили «красивые» решения, заимствованные из ранее упомянутого пособия.

## Задание № 25

**25** Электрическая цепь состоит из источника тока и реостата. Внутреннее сопротивление источника  $r = 2$  Ом. Сопротивление реостата можно изменять непрерывно в пределах от 1 до 5 Ом. Максимальная тепловая мощность тока  $P_{\max}$ , выделяемая на реостате, равна 4,5 Вт. Чему равна ЭДС источника?

Те же, кто не был знаком с решением, не смогли его найти. Неожиданным для участников оказалось требование привести в решении обоснование максимальной мощности. Треть из них указали в ответе условие максимальной мощности без обоснования, за что получили 1 балл.

Задание и его решение приведены в известном пособии М.Ю. Демидовой. Условие задания сформулировано неудачно и потенциально может привести к большому количеству апелляций. Большинство участников экзамена представили решение, и у большинства из них были правильные ответы.

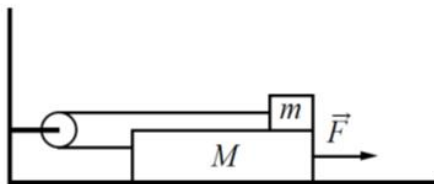
Задание и его решение приведены в известном пособии М.Ю. Демидовой. Задание представляет собой нетиповую, узкопрофильную задачу. Те, кто знал, как её решить, успешно справились с заданием.



## Задание № 26

26

На горизонтальном неподвижном столе лежит доска массой  $M = 0,8$  кг. На доске находится маленький брусок массой  $m = 200$  г. Брусок и доска связаны невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый блок, закреплённый на стене (отрезки нити, не лежащие на блоке, горизонтальны). Коэффициент трения между бруском и доской  $\mu_1 = 0,5$ , между столом и доской  $\mu_2 = 0,3$ . Доску тянут вправо горизонтальной силой  $\vec{F}$ . Чему равен модуль силы  $\vec{F}$ , если модуль ускорения бруска относительно стола  $a = 1$  м/с<sup>2</sup>? Трением в оси блока пренебречь. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на тела. *Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.*



Самая сложная среди заданий задача – простор для творчества школьника и проверки глубины понимания им физики.

Требование дать обоснование применимости используемых законов физики – одnobалльный критерий – выполнили только две трети участников группы «от 81 до 100 т.б.» и 13% участников в группе «от 61 до 80 т.б.». Несмотря на то, что эта часть задания сводилась к запоминанию и воспроизведению всего четырех предложений, остальные группы не приступили к этой части задания. Типовые ошибки в обоснованиях не выявлены: обоснование либо приведено, либо отсутствует.

Решение – 3-х бальный критерий – на 3 балла выполнили 32,98% группы «81 – 100» и 2,8% группы «61 – 80». Результат остальных групп – 0%. Можно отметить высокий процент (более 40%) оценок в 1 балл в группах «61 – 80» и «81 – 100». Это позволяет выделить массовую ошибку: в записи второго закона Ньютона для тела массой M указаны не все силы. Это следствие неверно составленной модели, что было предсказуемо.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые могли повлиять на выполнение выпускниками Ивановской области заданий КИМ 2024 года. Если обратиться к кодификатору ЕГЭ по физике 2024 года, в котором приведены связи метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы, то можно отметить, что все задания, вызвавшие у участников экзамена затруднения, проверяют сформированность **базовых логических действий**.

Для проведения анализа выбрано **задание 24 (качественная задача)** с развернутым ответом, как наиболее показательное и широко охватывающее круг метапредметных умений и навыков (его характеристика приведена выше).

Слабо сформированные метапредметные умения в группе участников «0 – 60» влияют на выполняемость данного задания ЕГЭ. Средний процент выполнения задания 24 в целом по региону превышает установленное пороговое значение

для заданий высокого уровня сложности (15%) и составляет 22,36 %. В группе участников от 61 до 80 тестовых баллов процент выполнения задания – 18,53%, в группе от 81 до 100 тестовых баллов – 91,13%. Но задание оказалось сложным для группы «0 – 60». выполняемость задания в этой группе от 0 до 1,36%, что важно, с точки зрения освоения метапредметных результатов.

**Требования к метапредметным результатам:**

1.2.6. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности.

Требования к предметным результатам:

1. Сформированность умений распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов;

2. Владение основополагающими физическими понятиями и величинами, характеризующими физические процессы.

Выпускники должны были продемонстрировать способность анализировать и объективно оценивать жизненные ситуации, связанные с законами физики, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Три параметра: температура; давление; влажность. Именно их значения сообщают по радио и телевидению по несколько раз в день. В КИМ ЕГЭ традиционно уделяется повышенное внимание проверке знания этих параметров. Особенно сложным для школьников является понятие относительной влажности воздуха. Многие не понимают его даже интуитивно. С этих позиций задание №24 очень важно и как стимул к формированию метапредметных результатов и как их контроль.

У обучающихся слабо сформировано умения самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Это проявилось в ответах участников на задание 24.

Результаты выполнения этого задания позволяют говорить о слабо сформированном умении учащихся переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности.

Анализ метапредметных результатов позволяет сделать вывод, что у большинства выпускников средней школы сформированы метапредметные умения, навыки и способы деятельности. Практически со всеми заданиями базового уровня сложности, кроме № 15 справились более 50 % участников экзамена, задания повышенного и высокого уровня сложности выполнили более 15 % выпускников.



### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- применять при описании физических процессов и явлений величины и законы;
- анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики;
- правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей;
- использовать графическое представление информации (графики, схемы);
- определять показания измерительных приборов;
- планировать эксперимент, отбирать необходимое оборудование;
- делать выводы на основании полученных экспериментальных данных;
- решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями;
- решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики.

По заданиям **базового, повышенного и высокого уровней сложности**, значения среднего процента выполнения задания **превышают** установленные значения **50% и 15%** кроме задания 15, процент выполнения которого 49,55 близок к значению 50%. Если исключить из вычислений средних значений группу «не преодолевших минимальный балл», то можно вести речь о значительном превышении пороговых значений.

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона **в целом**, нельзя считать достаточным, **нет**.

В группе «не преодолевших минимальный балл» ни один из элементов содержания / умений и видов деятельности нельзя считать достаточно усвоенным. Скорее всего, участники экзамена, попавшие в эту группу, выбрали экзамен по физике, но к экзамену не готовились. Но размер этой группы ничтожен – 0,45%, в абсолютных числах это 3 человека.

В группе «от минимального до 60» нельзя считать достаточно освоенным умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Значения процента выполнения задания составляют менее 2,5%, что ниже границы в 15%. Размер группы – 36,99%.

– ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности***

Результаты ЕГЭ по физике в регионе являются стабильными. Успешность выполнения заданий в распределении по группам диапазонов баллов изменяется мало.

– ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по физике в предыдущие 2-3 года***

Рекомендации, сформулированные для системы образования Ивановской области в 2023 году, были в значительной степени реализованы педагогами в 2023-2024 учебном году, что стало одним из факторов положительной динамики результатов ЕГЭ по физике. По сравнению с прошлыми годами значительно сократилось число выпускников, набравших на экзамене по физике балл, ниже минимального. Так, в 2024 году на ЕГЭ по физике балл, ниже минимального, получили 0,45% обучающихся, в 2023 году — 8,84%, в 2022 году — 3,03%. При этом средний тестовый балл значительно увеличился в сравнении с прошлыми годами (в текущем году — 65,47, в 2023 году — 54,98, в 2022 году — 55,9). Тем не менее, продолжается снижение числа выпускников, выбирающих ЕГЭ по физике в 11 классах, что связано с недостаточным уровнем мотивации школьников к сдаче предмета и их недостаточной практической подготовкой по физике с использованием практико-ориентированных заданий (в 2024 году — 665 чел., 17,91%, в 2023 году — 792 чел, 19,82%, в 2022 году — 890 чел, 22,45%). Общей проблемой по-прежнему остается нехватка у педагогов учебного времени для решения качественных и количественных заданий по физике.

## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания физики в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### ...по совершенствованию преподавания физики всем обучающимся

В методике преподавания физики необходимо учитывать структуру и логику построения заданий ЕГЭ: недостаточно формировать только уровень знаний, необходимо формировать умения оценивать неверные утверждения, формулировать экспертные заключения с обоснованием.

##### – *Учителям*

1. ознакомиться с результатами ЕГЭ по физике 2024 года, обратив внимание на задания и элементы содержания, вызвавшие наибольшие затруднения у выпускников;
2. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;
3. усилить практическую составляющую учебного материала при подготовке учащихся к ЕГЭ по физике: усилить работу по решению качественных задач, разбору и анализу условий задачи;
4. включать в текущую работу с обучающимися задания разных типологических групп, классифицированных:
  - по структуре;
  - по уровню сложности (базовый, повышенный и высокий);
  - по разделам (темам) курса физики («Механические явления», «Тепловые явления», «Электромагнитные явления», «Квантовые явления»);
  - по проверяемым умениям (владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики: знание и понимание смысла понятий; смысла физических величин; смысла физических законов явлений; умение описывать и объяснять физические явления; владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями; понимание текстов физического содержания; умение решать задачи различного типа и уровня сложности; умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни);
  - по способам представления информации (словесное описание, график, формула, таблица, рисунок, схема, диаграмма);
5. при решении задач использовать приемы примеров и образцов;

6. формировать и развивать творческие способности учащихся в предметной области физики;
7. в учебном процессе и подготовке тематических проверочных работ целесообразно обратить особое внимание на традиционно проблемные задания на понимание и применение законов физики. Обратить внимание на задания, формирующие умение использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни;
8. для более эффективного обучения работе с информацией физического содержания необходимо усилить работу с учебником, включая в различные этапы урока и домашнюю работу обучающихся разнообразные задания на понимание и преобразование текстовой информации, в том числе в измененной ситуации;
9. активнее применять проектную деятельность учащихся в контексте интеграции учебной и внеурочной деятельности учащихся;
10. ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по предмету;
11. совершенствовать пути и способы повторения курсов и систематизации знаний по физике;
12. осуществлять процесс обучения физике в системно-деятельностном контексте, проектируя систему развития умений познавательной деятельности учащихся в учебном процессе;
13. шире использовать активные и интерактивные стратегии обучения, способствовать повышению уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и мотивацию школьников;
14. осуществлять в процессе преподавания физики межпредметные связи, проводить интегрированные уроки, основанные на использовании практико-ориентированных заданий;
15. обратить особое внимание на подготовку обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности, учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся;
16. запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать качественные задания разных типов;
17. активнее использовать в педагогической практике различные учебные электронные ресурсы, ресурсы сети Интернет с учетом проблемы информационной безопасности (предлагать обучающимся только проверенные и безопасные ресурсы);
18. обсудить на методических объединениях учителей физики требования к уровню подготовки выпускников основной школы, структуру и содержание КИМ ОГЭ, критерии оценивания заданий с развернутым ответом;

19. шире использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2024 году, а также методические рекомендации и другие материалы, разработанные ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***
- Провести мониторинг основных потребностей школы в организации качественного и эффективного обучения по физике.
- Разработать план информационно-разъяснительной работы по проведению ЕГЭ по физике в муниципалитете.
- Организовать работу методического объединения учителей физики, с целью обеспечения профессионального общения и обмена опытом по организации подготовки к ЕГЭ по физике.
- Провести мониторинг наличия в ОО необходимого оборудования для подготовки выпускников к выполнению экспериментального задания по физике.
- Реализация краткосрочных программ повышения квалификации для учителей физики по узким вопросам преподавания основных разделов физике в 10-11 классах.
- Проведение практико-ориентированных семинаров и вебинаров для учителей физики по узким вопросам преподавания основных разделов физике в 10-11 классах, таких как решение расчётных задач с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, использование законов и теории физики в измененной или новой ситуации, решение метапредметных задания ЕГЭ.
- Включить в программы повышения квалификации для учителей физики элементы содержания, вызвавшие наибольшие затруднения у участников экзамена:

**...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

– ***Учителям***

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по физике во время урочных занятий и внеурочной деятельности, при проведении элективных занятий необходимо учесть следующее:

- при подготовке к ЕГЭ по физике обучающихся, **планирующих выполнить задание от минимального балла до 60** необходимо сконцентрировать внимание на умениях и элементах содержания, уровень освоения которых проверяется в заданиях базового уровня сложности. Учащимся данной группы нужно обеспечить многократное

повторение дидактических единиц, освоение учебного материала по опорным схемам понимание смысла физических понятий, физических величин, физических законов, принципов, постулатов, умение проводить элементарные математические преобразования и вычисления. Для систематизации знаний по основным темам курса физики основной школы целесообразно применять технологию интеллект – карт. Создание интеллект – карт позволит подойти к изучению материала более осмысленно, получить целостную физическую картину изучаемого явления. Интеллект – карты логично составить по следующим темам: механическое движение, силы в природе, способы изменения внутренней энергии, законы постоянного тока и т.д.

– **группе обучающихся, рассчитывающих на получение от 61 до 80 тестовых баллов** при подготовке к ЕГЭ по физике необходимо сконцентрировать внимание на умениях и элементах содержания, уровень освоения которых проверяется в заданиях повышенного и высокого уровня сложности, так как большинство участников экзамена данной группы успешно справились с заданиями базового уровня сложности, а также на описании и объяснении физических явлений, результатов экспериментов, качественный анализ условий заданий. При изучении всех разделов курса физики включать задания и задачи на формирование умения анализировать и извлекать информацию из графиков зависимостей различных физических величин. Использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ЕГЭ по физике. Предъявлять требования к оформлению расчетных задач, соответствующие требованиям указанных в обобщённых критериях для данного типа заданий.

– **группе обучающихся, планирующих выполнить задание от 81 до 100 тестовых баллов** при подготовке к экзамену необходимо детально изучить критерии оценивания такого типа заданий, которые представлены в Демоверсии ЕГЭ по физике текущего года. Необходимо научить использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации, а также приводить примеры практического применения физических знаний, законов физики, определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле. Качественные задачи проверяют умение анализировать и систематизировать явления, приучают к точной, лаконичной, литературно и технически грамотной речи. Необходимо уделять специальное внимание написанию полного ответа на качественный вопрос. Можно включать такого вида задания в контрольные работы наряду с традиционными, расчетными задачами. Учителю следует ставить перед каждым учащимся с высоким уровнем понимания физики цель участия в олимпиадах по физике и мероприятиях, выходящих за рамки школьного курса.

– Необходима грамотная диагностика уровня подготовки каждого ученика и обеспечение его именно теми заданиями, с которыми он, исходя из этого уровня, может справиться.

- Уделять внимание подготовке наиболее одаренных учащихся к участию в муниципальных, окружных и региональных олимпиадах по физике.

- ***Администрациям образовательных организаций***

Администрациям образовательных организаций необходимо грамотно подходить к распределению нагрузки педагогов, работающих в профильных классах и выбору учебников по физике из ФПУ. При необходимости организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов естественнонаучных предметов, в том числе физики, в формате наставничества или тьюторства по работе с обучающимися по физике.

Необходимо предусмотреть в учебном плане наличие элективных курсов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике, имеющих разный уровень подготовки.

Для повышения уровня подготовки всех групп учащихся к ЕГЭ по физике при организации учебного процесса рекомендуется уделить особое внимание:

- контролю повторения и обобщения наиболее значимых и объективно наиболее трудных для учащихся элементов содержания;
- контролю формирования умений применять полученные знания для решения проблем в нестандартных ситуациях;
- использованию контролирующих заданий различного типа, в том числе аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ по физике;
- репетиционному тестированию, результаты каждого этапа которого позволяют обратить внимание на выявление ошибочных представлений учащихся, установление причин их возникновения и разработку корректирующих методик, а также подвигают учащихся к проявлению настойчивости и стремлению к преодолению затруднений.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

На основании анализа результатов ГИА по физике разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

Провести мониторинг основных потребностей школы в организации дифференцированного обучения по физике.

Подготовить Реализация? краткосрочные программы повышения квалификации для учителей физики по узким вопросам преподавания основных разделов физике в 10-11 классах.

Проведение практико-ориентированных семинаров и вебинаров для учителей физики по узким вопросам преподавания основных разделов физике в 10-11 классах.

## **Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Направления работы методических объединений на 2024-2025 учебный год:

- Некоторые особенности ЕГЭ по физике 2025 г.
- О критериях оценивания заданий ЕГЭ по физике: основные требования.
- Методические подходы к преподаванию физики в условиях введения ФГОС ООО и ФГОС СОО, изучение разделов физики на уровне ООО и СОО на базовом и углубленном уровнях.
- Оптимизации оформления решений заданий части 2 ЕГЭ по физике.

## **Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

На основе анализа результатов ЕГЭ текущего года ФИПИ выпускает методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников текущего года (публикуются на сайте [fipi.ru](http://fipi.ru)).

Необходимо изменить практику организации повышения квалификации один раз в три года. Насущным является ежегодное, краткосрочное (10 часов), но обязательное ознакомление с данным документом. И не только ознакомление, но и глубокая проработка этого документа, формирование на его основе акцентов в методике преподавания физики. Желательно его широкое обсуждение в профессиональной среде, выделение наилучших методик решения конкретных заданий, широкое их распространение.

Рекомендовать ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»:

- провести анализ учебников по физике из ФПУ на базовом и углубленном уровнях и разработать методические рекомендации для педагогов;
- провести мастер-классы по физике для педагогического сообщества; города и области педагогами, подготовившими высокобалльников;
- организовать введение в должность для начинающих педагогов по методическим особенностям преподавания курса физики;
- усилить методическую помощь педагогам при подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по физике (курсы, консультации, мастер классы);
- организовать курсы для учителей по вопросам дифференцированного подхода к обучению физике.



## МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

**Планируемые меры методической поддержки изучения физики в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения физики в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 2-14

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Категория участников         |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 1        | Курсы повышения квалификации по различным дополнительным профессиональным программам в области методики преподавания фундаментальных основ физики, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                | ОО региона (по согласованию) |
| 2        | Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по физике» | ОО региона (по согласованию) |
| 3        | Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования»                                                                                                                                                                                | ОО региона (по согласованию) |
| 4        | Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов                                                                                                                                                                                                                                  | ОО региона (по согласованию) |
| 5        | Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов физики, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                         | ОО региона (по согласованию) |
| 6        | Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по физике»                                                                                                                                                                                                                                   | ОО региона (по согласованию) |
| 7        | XIV Всероссийская научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»                                                                                                                                                                 | ОО региона (по согласованию) |
| 8        | V Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»                                                                                                                                                                                                                 | Педагоги, обучающиеся        |
| 9        | Конкурс-фестиваль инженерных проектов обучающихся «ТехноАрт»                                                                                                                                                                                                                                   | Педагоги, обучающиеся        |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                 |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 10 | Образовательный интенсив «Инженерная школа»                                                                                                                                                                                                                            | Педагоги, обучающиеся           |
| 11 | Региональный ученический форум «Есть идеЯ!»                                                                                                                                                                                                                            | Педагоги, обучающиеся           |
| 12 | III Межрегиональная научно-практическая конференция «Физико-математическое и технологическое образование: векторы развития»                                                                                                                                            | ОО региона (по согласованию)    |
| 13 | Доработка модуля по физике в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по физике, ОГБУ Центр оценки качества образования | Педагоги по физике, обучающиеся |

### **Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 2-15

| № п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1     | Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по физике                                                                                                                                 |
| 2     | Проведение мастер-классов педагогов МБОУ «Лицей № 67», МБОУ «Лицей № 33», МАОУ лицей № 21, городского округа Иваново, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ по физике, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» |
| 3     | Обмен опытом учителей через групповые консультации по вопросам повышенной сложности, новых типов практико-ориентированных заданий для учителей физики на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                             |
| 4     | Открытые уроки учителей физики МБОУ «Лицей № 67», МБОУ «Лицей № 33», МАОУ лицей № 21, городского округа Иваново, чьи выпускники показали высокие результаты при сдаче ЕГЭ по физике                                                                    |

### **Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.**

Рекомендуется в течение учебного года провести комплекс корректирующих диагностических работ по физике с учетом результатов ЕГЭ по физике в 2024 году на уровне образовательной организации.

### **Работа по другим направлениям:**

Обезличенные работы учеников школ г. Иванова и области, демонстрирующих качественно высокие результаты, используются для подготовки и обучения кандидатов в эксперты ЕГЭ. На курсах повышения квалификации кандидатам в эксперты предлагается оценить развернутые ответы данных работ. КИМ выбираются председателем ПК из общего массива скан-копий работ предыдущего года, а также используются печатные варианты КИМ из сборников для подготовки школьников к ЕГЭ по физике. Используются издания, прошедшие научно-методическую оценку ФГБНУ

«ФИПИ». Бланки ответов учеников используются для обучения экспертов ЕГЭ в части оценивания. Отрабатывается согласованность оценивания работ на занятиях с экспертами.

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                                                                                                                               |
|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Кабанов Олег Альбертович</i>        | <i>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный энергетический университет им. В.И.Ленина», декан инженерно-физического факультета, кандидат физико-математических наук, председатель региональной ПК по физике</i> |
| <i>Ситнова Елена Владимировна</i>      | <i>МБОУ «СШ №56» г.о. Иваново, директор, доцент, доктор педагогических наук, заместитель председателя региональной ПК по физике</i>                                                                                                                                                     |
| <i>Борисов Артем Игоревич</i>          | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                                                                                                                    |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                                                                                                                    |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по физике*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                                                                              |
|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Ситнова Елена Владимировна</i>      | <i>МБОУ «СШ №56» г.о. Иваново, директор, доцент, доктор педагогических наук, заместитель председателя региональной ПК по физике</i>                                                                                                    |
| <i>Шепелев Максим Владимирович</i>     | <i>ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», заведующий кафедрой теории и методики общего образования, к.х.н., Почетный работник воспитания и просвещения РФ, Почетный работник образования Ивановской области</i> |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                                                                   |
| <i>Федорова Светлана Сергеевна</i>     | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>                                                                                                                                                                                 |
| <i>Артемьева Полина Андреевна</i>      | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, методист</i>                                                                                                                                                                                |

*Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по физике*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <i>Вилесова Ольга Борисовна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>       |

## Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по химии

### АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

#### Краткая характеристика КИМ по химии

Каждый вариант экзаменационной работы был построен по единому плану: работа состояла из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержала 28 заданий с кратким ответом, в их числе 15 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствовали под номерами: 1–5, 10, 11, 13, 17–19, 21, 25–27) и 13 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–9, 12, 14–16, 20, 22–24, 28). Часть 2 содержала 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

Основные разделы химии на основе которых построены варианты ЕГЭ химия (пять разделов). *Теоретические основы химии.* Этот блок (задания 1–4, 18–20, 23 в первой части, а также задание 29 во второй) включал в себя информацию о строении атомов, их существовании в молекулах вещества. Выпускникам нужно было продемонстрировать навыки работы с таблицей химических элементов Д. И. Менделеева.

*Неорганическая химия.* Этой теме посвящены задания 5–9, 17, 21 (первая часть), 30, 31 (вторая часть). Необходимо было знать все свойства неорганических соединений: от простых веществ-металлов и неметаллов до комплексных солей и кристаллогидратов. Чтобы получить высокие баллы, необходимо было также знать правила номенклатуры, способы получения и основы процессов гидролиза и электролиза.

Раздел *Органическая химия* (заданиях 10–16 и 32) проверял знание классов веществ: название класса, номенклатуру, физические и химические свойства, способы получения и применения.

*Химия и жизнь.* Название этого раздела кажется простым и понятным. К сожалению, именно здесь ученики чаще всего теряли баллы. В задании 24 необходимо было мысленно представить эксперимент и написать, что произойдет при смешивании заданных веществ. Например, может выпасть осадок, выделиться газ, а может вообще ничего не произойти. В задании 25 нужно было определить, где используют то или иное химическое соединение. Ответом могли быть «химическая промышленность», «медицина», «сельское хозяйство» и, конечно, «повседневная жизнь человека».

*Решение расчетных задач.* Это очень важная часть экзамена по химии. В заданиях 26–28 первой части нужно было дать ответ в виде числа, не записывая решение. Обычно эти задачи решаются в одно действие — они проверяют не знания химических процессов, а навыки работы с калькулятором.

Задание 34 самое сложное во всем экзамене. Для его решения, нужно знать химические свойства веществ, уметь составлять причинно-следственные связи в химических системах, понимать, какие вещества реагируют без остатка и почему. Кроме того, в последние годы всё чаще встречаются задачи, которые необходимо решать с помощью линейных уравнений или их систем.

В задаче 33 нужно было выполнить расчеты, которые позволили бы установить молекулярную формулу некоторого органического вещества. Далее, используя описание, необходимо было представить эту формулу в структурном виде, показывая связи между атомами. В ответе необходимо было записать уравнение реакции, о которой идет речь в условии!

В сравнении с КИМ 2023 года изменения в плане структуры работы в КИМ ЕГЭ 2024 года отсутствовали. Однако был изменен уровень сложности заданий 20 (электролиз) и 28 (расчетная задача на примеси/выход) на повышенный уровень сложности. Также можно выделить следующие изменения в плане содержания заданий:

- Задание 6 и 30: среда раствора, степень диссоциации. Могут быть подсказки, связанные со средой или степенью диссоциации (а не только выпадение осадка/выделение газа).
- Задание 19: не только определение окислителя и восстановителя, но и поведение веществ в реакциях.
- Задание 25: очень много экологических вопросов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Стекло и силикатная промышленность. Переработка нефти.
- В задаче 26 ввели понятие молярная концентрация, ранее в ЕГЭ такого не было.
- Задание 33: нахождение молекулярной формулы вещества по плотности.
- В задаче 34 насыщенные и ненасыщенные растворы, молярная концентрация и снова кристаллогидраты.

### **Анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по химии в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

### **Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году**

#### **Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Таблица 2-13.1

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1.                  | Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны                      | Б                         | 78,06                                              | 61,05                                     | 74,79                               | 83,46                     | 97,65                      |
| 2.                  | Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов | Б                         | 85,19                                              | 52,63                                     | 87,61                               | 96,99                     | 96,47                      |
| 3.                  | Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления                                                                                                                                                                                                                                                                  | Б                         | 64,53                                              | 24,21                                     | 58,12                               | 84,96                     | 95,29                      |
| 4.                  | Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки                                         | Б                         | 53,02                                              | 10,53                                     | 41,03                               | 76,69                     | 96,47                      |
| 5.                  | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ                                                                                                                                                                                                                                               | Б                         | 56,49                                              | 10,53                                     | 50                                  | 75,94                     | 95,29                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 6.                  | Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы | П                         | 74,68                                              | 37,89                                     | 69,66                               | 95,11                     | 97,65                      |
| 7.                  | Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)                                                                                                                                                                                                                                                                           | П                         | 33,46                                              | 4,21                                      | 20,30                               | 45,86                     | 82,94                      |
| 8.                  | Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)                                                                                                                                                                                                                                                                           | П                         | 42,50                                              | 7,37                                      | 24,79                               | 65,41                     | 94,71                      |
| 9.                  | Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | П                         | 59,05                                              | 21,05                                     | 52,56                               | 73,68                     | 96,47                      |
| 10.                 | Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Б                         | 60,51                                              | 9,47                                      | 52,99                               | 85,71                     | 98,82                      |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 11.                 | Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. $\sigma$ - и $\pi$ -связи. $sp^3$ -, $sp^2$ -, $sp$ -гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей                                                                                                                                                  | Б                         | 62,71                                              | 21,05                                     | 55,13                               | 84,96                     | 95,29                      |
| 12.                 | Химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | П                         | 38,39                                              | 3,16                                      | 22,22                               | 57,14                     | 92,94                      |
| 13.                 | Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки | Б                         | 34,19                                              | 6,32                                      | 22,22                               | 48,87                     | 75,29                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 14.                 | Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева | П                         | 44,52                                              | 2,11                                      | 22,65                               | 78,57                     | 98,82                      |
| 15.                 | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений                                                                                                                                                                                                                                                                      | П                         | 47,35                                              | 3,68                                      | 29,27                               | 78,95                     | 96,47                      |
| 16.                 | Генетическая связь между классами органических соединений                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | П                         | 51,19                                              | 2,11                                      | 34,19                               | 85,71                     | 98,82                      |
| 17.                 | Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Б                         | 42,05                                              | 8,42                                      | 34,62                               | 52,63                     | 83,53                      |
| 18.                 | Скорость реакции, её зависимость от различных факторов                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Б                         | 65,63                                              | 25,26                                     | 61,97                               | 82,71                     | 94,12                      |
| 19.                 | Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Б                         | 67,09                                              | 18,95                                     | 66,67                               | 83,46                     | 96,47                      |
| 20.                 | Электролиз расплавов и растворов солей                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Б                         | 72,94                                              | 17,89                                     | 75,64                               | 90,98                     | 98,82                      |
| 21.                 | Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Б                         | 71,30                                              | 15,79                                     | 71,37                               | 93,98                     | 97,65                      |
| 22.                 | Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | П                         | 50,55                                              | 13,16                                     | 36,32                               | 73,31                     | 95,88                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 23.                 | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | П                         | 79,98                                              | 35,79                                     | 82,26                               | 94,74                     | 100                        |
| 24.                 | Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | П                         | 30,53                                              | 1,05                                      | 12,61                               | 48,12                     | 85,29                      |
| 25.                 | Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон | Б                         | 48,45                                              | 29,47                                     | 40,60                               | 53,38                     | 83,53                      |
| 26.                 | Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Б                         | 61,24                                              | 11,58                                     | 54,27                               | 85,71                     | 97,65                      |

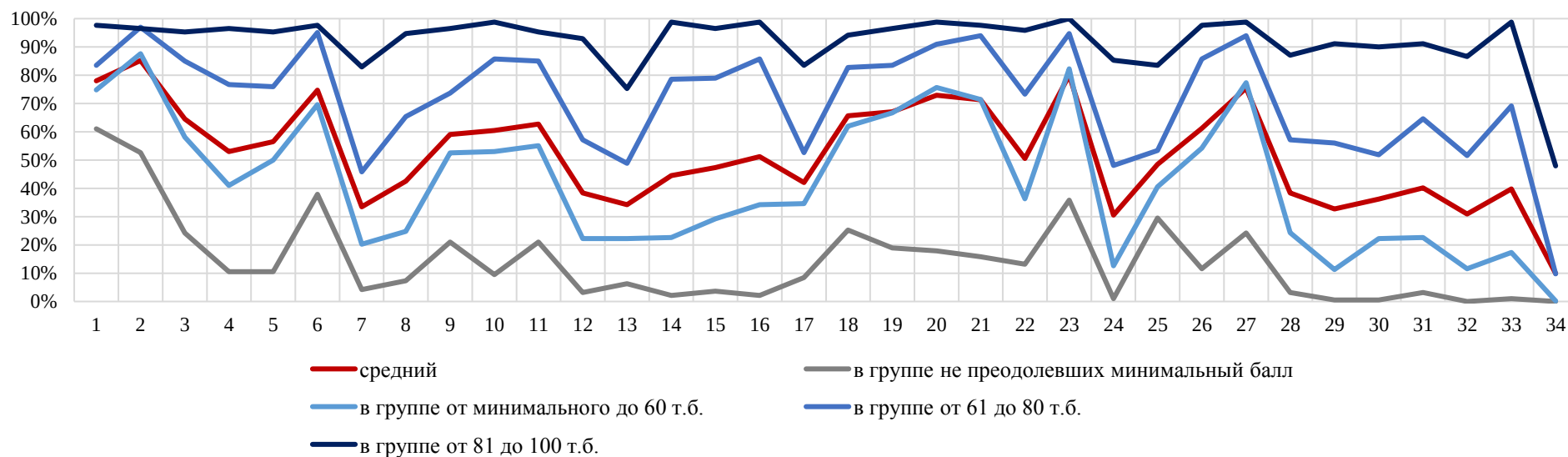
| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 27.                 | Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях                                                                                                                                                                                                                                                          | Б                         | 75,50                                              | 24,21                                     | 77,35                               | 93,98                     | 98,82                      |
| 28.                 | Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного                                                                                                                                                                    | Б                         | 38,39                                              | 3,16                                      | 24,36                               | 57,14                     | 87,06                      |
| 29.                 | Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса                                                                                                                                                                                                                                                        | В                         | 32,72                                              | 0,53                                      | 11,32                               | 56,02                     | 91,18                      |
| 30.                 | Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена                                                                                                                                                                                                      | В                         | 36,20                                              | 0,53                                      | 22,22                               | 51,88                     | 90                         |
| 31.                 | Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | В                         | 40,13                                              | 3,16                                      | 22,65                               | 64,66                     | 91,18                      |
| 32.                 | Генетическая связь между классами органических соединений                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | В                         | 30,97                                              | 0                                         | 11,62                               | 51,58                     | 86,59                      |
| 33.                 | Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения                                                                                                        | В                         | 39,79                                              | 1,05                                      | 17,38                               | 69,17                     | 98,82                      |
| 34.                 | Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость» | В                         | 9,92                                               | 0                                         | 0,21                                | 9,77                      | 47,94                      |

## Статистический анализ по основным содержательным разделам курса химии

| Содержательные разделы |                             | Обозначение задания в работе | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|------------------------|-----------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                        |                             |                              | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1.                     | Теоретические основы химии  | 1-4, 6, 17-23, 26, 29, 30    | 60,47                                              | 21,11                                     | 53,48                               | 78,68                     | 95,18                      |
| 2.                     | Основы неорганической химии | 5-9, 24, 31                  | 45,60                                              | 10,38                                     | 31,99                               | 65,52                     | 91,26                      |
| 3.                     | Основы органической химии   | 10-16, 24, 25, 32            | 40,89                                              | 5,02                                      | 24,38                               | 63,82                     | 90,52                      |
| 4.                     | Химия и жизнь               | 25                           | 48,45                                              | 29,47                                     | 40,60                               | 53,38                     | 83,53                      |
| 5.                     | Типы расчётных задач        | 23, 26-28, 33, 34            | 41,18                                              | 9,47                                      | 31,13                               | 56,08                     | 80,98                      |

## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

## Процент выполнения заданий ЕГЭ по химии по региону



– **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

Незначительная часть заданий первой части (задания 1-28) традиционно **вызывает трудности у участников экзамена** – значительно ниже 50 процентов, характеризующие следующие знания:

- 1) задание 13 – химические свойства жиров. Химические свойства глюкозы. Дисахариды. Полисахариды. Амины, аминокислоты, белки;
- 2) задание 17 – химические реакции, классификация химических реакций. Закон сохранения массы веществ;
- 3) задание 25 – химия в повседневной жизни;
- 4) задание 28 – расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.

– **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

Как и в прошлом году **наибольшие затруднения** у выпускников, вне зависимости от уровня подготовки, вызвала расчетная задача с использованием химических понятий – **задание 34**, процент выполнения составил 9,92%.

**Прочие результаты статистического анализа**

Анализ результатов показывает, что **успешность выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми с низким уровнем подготовки** (набравшими первичный балл: 0–11; тестовый балл: 0–36) не превысила показатель 37%: только результат выполнения четырех заданий превысил пороговые значения, при которых элемент содержания .считается освоенным. Это задания 1 и 2 базового уровня и задания 6 и 23 – повышенного уровня сложности. Данные задания были направлены на проверку следующих элементов содержания:

- строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы; электронная конфигурация атома; основное и возбужденное состояния атомов (задание 1, средняя успешность выполнения – 61,05%);
- закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам (задание 2, средняя успешность выполнения – 52,63%);
- характерные химические свойства простых и сложных неорганических веществ; электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах, сильные и слабые электролиты, реакции ионного обмена (задание 6, средняя успешность выполнения – 37,89%);
- обратимые и необратимые химические реакции, химическое равновесие; расчеты количества вещества, массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ (задание 23, средняя успешность выполнения – 35,79%).

Данные проверяемые элементы содержания изучались экзаменуемыми в курсе химии основной и средней школы. Выполняя эти задания, обучающиеся продемонстрировали овладение такими умениями, как: понимать смысл Периодического закона Д.И. Менделеева и использовать его для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений; объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; выделять характерные признаки понятий «электролиты» и «неэлектролиты», «электролитическая диссоциация», «химическое равновесие»; выявлять взаимосвязи этих понятий; применять основные положения теории электролитической диссоциации, кислот и оснований для анализа свойств веществ; характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов и сущность реакций электролитической диссоциации, ионного обмена; проводить вычисления по химическим уравнениям в равновесных системах.

**Рассмотрим результаты экзамена 2024 года в разрезе содержательных разделов курса химии.**

**Задания раздела «Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам. Химическая связь» (№№ 1-3)** представлены в виде единого мини-теста. Эти вопросы ориентированы на проверку усвоения базовых теоретических понятий характеризующих строение атомов химических элементов, на умение применять Периодический закон и Периодическую Систему для прогнозирования и сравнения свойств химических элементов и их соединений. Результаты выполнения заданий 1, 2, 3 составляет 78,06%, 85,19%, 64,53% соответственно.

**Задания раздела «Неорганические вещества» (№№ 5-9, 29)** экзаменационной работы включал в себя задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задание высокого уровня сложности требовало написание развёрнутого ответа. Результаты выполнения заданий этого раздела показывают, что экзаменуемые на базовом уровне успешно овладели умениями определять классификационную принадлежность химических реакций, принадлежность веществ к различным классам неорганических соединений, называть изученные вещества по тривиальной и международной номенклатуре выявлять взаимосвязь неорганических веществ. Следует отметить, что экзаменуемые традиционно на протяжении 6 лет показывают посредственные знания в области химических свойств неорганических соединений при выполнении заданий № 7 и 8 повышенного уровня. Задания № 7 и 8 традиционно сложные для решения. Выполнение этих заданий требует достаточных теоретических знаний «описательной химии».

*Пример задания № 7 из открытого варианта КИМ 301. Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может реагировать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенной цифрой.*

| ВЕЩЕСТВО                 | РЕАГЕНТЫ                                                                               |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| А) $\text{CO}_2$         | 1) $\text{NaOH}$ , $\text{CuO}$ , $\text{SiO}_2$                                       |
| Б) $\text{Sr}$           | 2) $\text{C}$ , $\text{KOH}$ , $\text{Mg}$                                             |
| В) $\text{FeSO}_4$ (p-p) | 3) $\text{HNO}_3$ , $\text{S}$ , $\text{Br}_2$                                         |
| Г) $\text{HClO}_3$       | 4) $\text{NH}_3$ , $\text{Mg}$ , $\text{Na}_2\text{SO}_4$                              |
|                          | 5) $\text{NaOH}$ , $\text{NH}_3 \cdot \text{H}_2\text{O}$ , $\text{Ba}(\text{NO}_3)_2$ |

*Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.*

Экзаменуемые со слабым уровнем подготовки испытывали значительные затруднения при выполнении задания 37, т.к. не смогли правильно определить реагенты для сульфата железа (II), хлорноватой кислоты, стронция, углекислого газа. Учащиеся со слабым уровнем подготовки не владеют знаниями о химических свойствах простых и сложных неорганических веществ и умения прогнозировать характерные химические реакции между различными классами неорганических соединений. В группах участников со средним и высоким результатом получены высокие показатели, которые характеризуют знания химических свойств и умения в составлении и записи химических реакций в неорганической химии.

Усвоение знаний о взаимосвязи неорганических соединений проверялось заданием №9 с кратким ответом и заданием №31 с развёрнутым ответом. Формат предъявления условий этих заданий остался неизменным в течении последних лет. Поэтому алгоритм выполнения подобных заданий №9 отработан участниками ЕГЭ и получены результаты на среднем уровне (средний процент выполнения 59,05%), а вот задание №31 в 2024 году оказалось для участников экзамена сложным, средний процент выполнения составил 40,13%.

*Пример задания 31 из открытого варианта КИМ 301. Водный раствор гидрокарбоната натрия прокипятили до прекращения выделения газа. К полученному раствору добавили раствор сульфата хрома(III), в результате образовался осадок. Осадок отделили и обработали при нагревании концентрированным раствором, содержащим пероксид водорода и гидроксид натрия. Полученный в результате раствор жёлтого цвета смешали с раствором хлорида бария, при этом образовался осадок. Напишите молекулярные уравнения четырёх описанных реакций.*



Большее число участников со слабой подготовкой не смогли приступить к выполнению этого задания. Видимо, эта группа не только имеет слабую химическую подготовку, но и не обладает навыками продуктивного чтения. В группах со средней и высокой подготовкой получен достаточно высокий результат. Следует отметить, что низкий процент выполнения этого задания в численном выражении не меняется на протяжении нескольких лет. Вывод – слабые знания в области «описательной» химии теоретический материал 8-9 класса средней школы.

**В разделе «Органические вещества»** (№№ 10-16, 32) представлены задания базового уровня сложности с выбором ответов, повышенного уровня сложности на установление соответствия и высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задание №10 базового уровня сложности проверяло умение экзаменуемых соотносить название органического вещества с общей формулой класса/группы к которому оно относится, классификация органических веществ. Это задание выполнено на достаточно высоком уровне. Экзаменуемые продемонстрировали уверенное пользование химической технологией и символикой.

Задание № 11 базового уровня сложности направлено на проверку знания гомологии и изомерии в органической химии. Участник ЕГЭ должен был выбрать два вещества из пяти предложенных, которые являются гомологами. Этот элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Группа участников ЕГЭ со слабой подготовкой показала низкий результат. В группах с хорошей и отличной подготовкой этот элемент содержания усвоен на высоком уровне.

Задание № 12 повышенного уровня сложности проверяло знание химических свойств углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) способов получения алканов. Участники ЕГЭ продемонстрировали не достаточно прочные знания этих способов, особенно группа не преодолевших минимального т.б.. Успешность выполнения этого задания составила всего 38,39%.

*Пример задания №12 из открытого варианта КИМ 301. Из предложенного перечня выберите все вещества, с которыми вступают в реакцию как пропан, так и глицерин.*

- 1) кислород
- 2) хлороводород
- 3) перманганат калия (р-р)
- 4) бром (водн.)
- 5) азотная кислота

*Запишите номера выбранных ответов.*

Ответ: \_\_\_\_\_.

В группе слабо подготовленных участников ЕГЭ этот элемент содержания недостаточно усвоен. Эта группа учащихся показала слабое владение основными методами научного познания. В группе, набравших от 81 до 100 т.б. этот элемент содержания успешно усвоен.

Задание №14 повышенного уровня сложности проверяло знание характерных химических свойств углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола), а также важнейшие способы получения углеводородов.

Пример задания №14 из открытого варианта КИМ 301. Установите соответствие между веществом и схемой реакции, в результате которой может быть получено это вещество: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

| ВЕЩЕСТВО    | РЕАКЦИЯ ПОЛУЧЕНИЯ                            |
|-------------|----------------------------------------------|
| А) бензол   | 1) $C_2H_5Cl + Na \longrightarrow$           |
| Б) ацетилен | 2) $CH_4 \xrightarrow{t^0}$                  |
| В) дивинил  | 3) $C_2H_5OH \xrightarrow{t^0, \text{кат.}}$ |
| Г) метан    | 4) $C_2H_2 \xrightarrow{t^0, \text{кат.}}$   |
|             | 5) $CH_3Cl + NaOH \longrightarrow$           |
|             | 6) $Al_4C_3 + H_2O \longrightarrow$          |

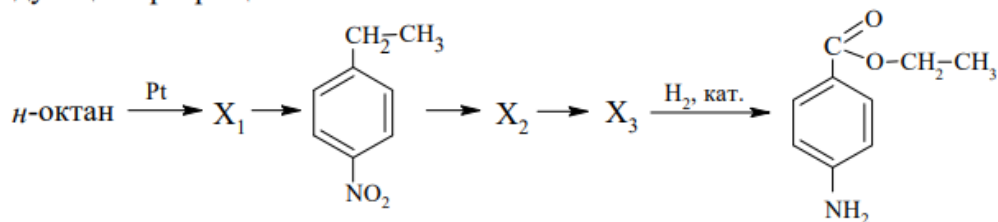
Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Задание выполнено на уровне группами участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. соответственно. Средний балл занижен за счёт участников, имеющих слабую подготовку, отсутствуют умения исследовать свойства органических веществ, объяснять закономерности протекания химических реакций.

В задании 32 высокого уровня сложности проверялись сформированность умений исследовать свойства органических веществ, объяснять закономерности протекания химических реакций, прогнозировать возможность их осуществления.

Пример задания 32 из открытого варианта КИМ 301.

Напишите уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить следующие превращения:



При написании уравнений реакций указывайте преимущественно образующиеся продукты, используйте структурные формулы органических веществ.

Этот элемент содержания усвоен успешно двумя группами участников ЕГЭ, набравшими от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. При выполнении этого задания были допущены типичные ошибки: некорректное изображение структурных формул органических веществ; написание схемы вместо уравнения реакции; неверно выставлены стехиометрические коэффициенты; получение продукта, не соответствующего условиям её протекания; нарушение генетической связи веществ.

Задание 32 будет хорошо исполнено при условии получения высоких баллов за задания группы «органические реакции», номера с 10 по 16 (КИМ 2024 года).

Положительной динамики выполнения заданий по органической химии не наблюдается на протяжении нескольких лет.

В группе заданий, посвященных расчётам по химическим формулам и уравнениям реакций, в 2024 году выявлено наибольшее количество вызвавших затруднения заданий. Подробнее к характеристикам указанных заданий обратимся в разделе «3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ».

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Приведем характеристики выявленных наиболее сложных для участников экзамена 2024 года заданий и типичные ошибки при их выполнении.

**Задание 17** базового уровня сложности имеет практико-ориентированную направленность, проверяет умения и знания экзаменуемых в области классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

*Пример задания 17 из открытого варианта КИМ 301. Из предложенного перечня выберите все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие водорода со фтором.*

- 1) каталитическая
- 2) соединения
- 3) окислительно-восстановительная

- 4) гомогенная  
5) эндотермическая

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: \_\_\_\_\_.

Экзаменуемые показали очень средние теоретические знания по разделу классификации химических реакций. **Средний результат можно объяснить** недостаточной практической подготовкой учащихся на уроках химии, а также формой ответа: необходимо выбрать все правильные, число которых не фиксировано в задании и может быть от двух до четырёх, что усложняет задачу участникам. При выполнении этого задания необходимо внимательно анализировать каждое предложенное утверждение.

**Задание 25** базового уровня сложности проверяет знания в области «Общие научные принципы химического производства». Экзаменуемые показали очень слабые теоретические знания по данному разделу.

*Пример задания 25 из открытого варианта КИМ 301. Установите соответствие между областью применения и веществом: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.*

| ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ            | ВЕЩЕСТВО             |
|-------------------------------|----------------------|
| А) в качестве антисептика     | 1) сульфат бария     |
| Б) в качестве пищевой добавки | 2) толуол            |
| В) в качестве растворителя    | 3) пероксид водорода |
|                               | 4) лимонная кислота  |

Слабый результат можно объяснить недостаточной сформированностью представлений о месте химии в производстве и ее роль в современном мире. О роли химии в современной жизни имеет хорошее представление в основном группа набравших от 81 до 100 т.б.

**Задание 28** базового уровня сложности проверяло умения делать расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ; массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного; массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

*Пример задания 28 из открытого варианта КИМ 301.*

*Вычислите объём газа (н.у.), полученного с выходом 90 % при сжигании в кислороде 19,2 г сульфида меди(II). (Запишите число с точностью до целых.)*

Ответ: \_\_\_\_\_ л.

**Сложности при решении могли возникнуть при** написании формул веществ, уравнений реакции, расстановке коэффициентов. К неверному ответу также могли привести незнания формул нахождения количества вещества, а также вычислительные ошибки. Кроме этого, выпускникам необходимо было применить логическое мышление для определения объема вещества с учетом выхода продукта. Чтобы исключить подобные ошибки в дальнейшем, необходимо оттачивать навыки решения задач такого типа как на уроках, так и в процессе выполнения домашних заданий, включать задачи в материал для повторения. Процент выполнения задания низкий, что также обусловлено отсутствием метапредметных связей химических знаний с математическими вычислительными операциями. Выполнение задания требует от обучающихся последовательного выполнения нескольких мыслительных операций с опорой на понимание причинно-следственных связей, умений обобщать знания, применять ключевые понятия. Особо в этом можно отметить группу не преодолевших минимального тестового балла.

**Задание 34** на протяжении многих лет проведения ЕГЭ по химии вызывает большие трудности у участников различных групп. Ежегодно в формулировку задания вносится новый элемент решения, поэтому **учащиеся, готовящиеся к сдаче ЕГЭ по шаблону, не справляются с данными задачами**. Большинство участников ЕГЭ не приступали к выполнению данного задания.

*Пример задания 34 из открытого варианта КИМ 301. Алюминий массой 8,1 г сплавил с 9,6 г серы. Полученную смесь растворили при нагревании в 96 г насыщенного раствора гидроксида натрия. Вычислите массу сульфида натрия, выпавшего в осадок после охлаждения полученного раствора до 20 °С. Растворимость гидроксида натрия составляет 100 г на 100 г воды, растворимость сульфида натрия в условиях реакции – 20,6 г на 100 г воды.*

*В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин).*

Проверяемые элементы содержания 34 задания:

- Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»;
- Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси);
- Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества;
- Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси;

Выполнение данного задания требует знания химических свойств веществ и предполагает осуществление некоторой совокупности действий, обеспечивающих получение правильного ответа. В числе таких действий назовем следующие:

- составление уравнений химических реакций (согласно данным условия задачи), необходимых для выполнения стехиометрических расчетов;
- выполнение расчетов, необходимых для нахождения ответов на поставленные в условии задачи вопросы;
- формулирование логически обоснованного ответа на все поставленные в условии задания вопросы (например, определить физическую величину – массу, объём, массовую долю вещества).

Однако следует иметь в виду, что не все названные действия обязательно должны присутствовать при решении любой расчетной задачи, а в отдельных случаях некоторые из них могут использоваться неоднократно. Максимальная оценка за выполнение задания составляет 4 балла. При выполнении задания следует в первую очередь обращать внимание на логическую обоснованность выполненных действий, необходимо проверять правильность промежуточных результатов, которые использовались для получения ответа.

Кроме того, **участники экзамена во многих случаях допускают арифметические ошибки, не указывают размерности физических величин, путаются в обозначениях.** Немаловажное значение имеет грамотная запись данных, извлеченных из условия задания, которая отражает обоснованный логический подход к решению задачи. К сожалению, многие выпускники этого не делают.

**Резюмируем возможные причины низкого выполнения большинства обозначенных выше заданий.** К ним можно отнести:

- нефиксированное количество правильных ответов в формулировке задания, включение новых элементов решения в расчетные задачи высокого уровня, к чему участники оказываются неготовыми;
- **типичные ошибки** связаны с невнимательным прочтением условия задания (невладение навыками смыслового чтения);
- формальное усвоение учебного материала о физических и химических свойствах неорганических и органических веществ, следствием которого является неумение перенести полученные знания в новую ситуацию.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной

деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебного предмета «Химия».

Рассмотрим метапредметные результаты обучения, которые повлияли на выполнение выпускниками Ивановской области заданий ЕГЭ по химии в 2024 году. Как следует из данных, представленных выше, низкий процент успешного выполнения некоторых заданий, обусловлен во многом слабой сформированностью метапредметных умений, таких как умение выделять необходимую информацию, структурировать данные, обобщать понятия, анализировать текст, выстраивать логические цепочки, получать информацию из источников разных типов (работать с таблицей), проводить наблюдения, делать выводы.

Среди заданий базового уровня сложности наибольшую трудность у выпускников Ивановской области вызвали задания 13, 17, 25 и 28. Во многом это связано с недостаточным уровнем сформированности у них метапредметных умений. Например, для успешного выполнения выпускниками **задания 17** всегда необходимо ***устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения***, а также ***выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях***. У сдающих эти умения недостаточно сформированы: участникам было необходимо самостоятельно определить количество правильных ответов и, следовательно, внимательно анализировать каждое предложенное утверждение, с чем многие не справились.

***Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами определяет успешность выполнения заданий 13 и 25 в ЕГЭ по химии.*** Кроме того, для правильного ответа на вопрос в **13 задании** выпускникам необходимо выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Успешность выполнения **задания 25** определяет сформированность умения переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, умения интегрировать знания из разных предметных областей, а также осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду. Также для решения этого задания выпускникам необходимо эффективно работать с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, оценивать достоверность и

легитимность информации. У ребят возникают существенные проблемы работы с информацией. Именно по причине недостаточного уровня сформированности названных познавательных УУД обучающиеся допустили ошибки в представленных заданиях базового уровня сложности.

Несмотря на то, что средний процент выполнения заданий повышенного уровня в регионе превышает 15%, обратим внимание на задания 7, 12 и 24, с которыми справились около трети выпускников Ивановской области. Успешность выполнения данных заданий также обусловлена сформированностью или несформированностью у участнкиов экзамена метапредметных умений. Их выполнение тесно связано с развитием у обучающихся таких базовых исследовательских действий, как **научного типа мышления, овладением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами познания**. Выявление причинно-следственных связей и актуализация задачи важно для правильного решения задания 12. Для успешного выполнения задания 7 также большое значение имеет формирование и развитие у обучающихся регулятивных УУД: составление плана решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, осознанный выбор, его аргументация, оценивание приобретённого ранее опыта, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, использование приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. По причине недостаточного уровня сформированности названных УУД выпускники 2024 года допустили ошибки в представленных заданиях повышенного уровня сложности.

Для успешного выполнения заданий высокого уровня сложности, вызывающих объективные трудности у выпускников, необходима сформированность у них одновременно и познавательных, и регулятивных УУД. Например, для успешного выполнения заданий 29 и 30 многим ребятам не хватило достаточного уровня развития у них приемов самоорганизации и самоконтроля в контексте использования предметных знаний для решения конкретных задач. Для успешного выполнения заданий 31 и 32 выпускникам необходимо уметь выстраивать логические цепочки на основе практических навыков экспериментальной работы в неорганической и органической химии, уметь выбирать главную информацию из общего числа, критически анализировать полученные теоретические знания, а также, что немаловажно, моделировать процессы их протекания. Для успешного выполнения задания 33 и **задания 34**, требующих решения расчетных задач, неуспешность проявилась именно у тех выпускников, которые не овладели различными методами познания, не смогли критически оценить и интерпретировать информацию, полученную ими в процессе подготовки к экзамену, логично выстроить алгоритм решения задачи. Эти два задания традиционно являются сложными для сдающих, поскольку требуют комбинирования аналитической и расчётной деятельности, анализа состава веществ и прогноза возможности протекания реакций между ними.



### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

– *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

1. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов.

2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA– VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.

3. Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

4. Реакции окислительно-восстановительные.

5. Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Учащиеся демонстрируют достаточное усвоение тем и выполнение заданий, которые не изменили свою формулировку, имеют фиксированное количество правильных ответов, предполагают умение воспроизводить изученную информацию по памяти.

– *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1. Знание химических свойств углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) способов получения алканов.

2. Знание характерных химических свойств углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола), а также важнейшие способы получения углеводородов.

3. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

4. Качественные реакции на органические вещества, проведению которых мало уделяется времени при изучении в школьном курсе химии.

5. Общие научные принципы химического производства.

6. Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость».

– ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности***

При сравнительном анализе выполнения заданий по годам можно отметить:

1. Процент выполнения заданий № 1-№ 3 на протяжении трех лет увеличился, так как формат данных заданий не изменяется, все видоизменения формулировок представлены в сборниках ФИПИ.

2. Выполнение задания № 7 постоянно снижается, что зависит от высокой вариативности содержания данного задания.

Учащиеся на протяжении многих лет показывают низкий уровень знания специфических свойств неорганических веществ.

3. Задания №10, 11, 13 – средний балл выполнения снижается на протяжении трех лет, так как включает в себя применение теоретических знаний по химии кислородсодержащих и азотсодержащих органических веществ, уровень усвоения которых очень низкий.

4. Результаты усвоения темы «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений» учащиеся показывают очень низкие, если формулировка данного задания включает в себя кислородсодержащие органические соединения – на протяжении с 2022 года по 2024 год средний балл снижается.

Можно сделать вывод, что на протяжении всех лет сдачи ЕГЭ учащиеся и педагогический состав учителей химии мало уделяют внимания химическим свойствам – качественным реакциям неорганических и органических веществ, изучая данный раздел химии очень поверхностно.

– ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по химии в предыдущие 2-3 года***

Рекомендации, сформулированные для системы образования Ивановской области в 2022-2023 годах, были в значительной степени реализованы педагогами, что привело к положительной динамике результатов ЕГЭ по химии в 2024 году. Продолжается увеличение числа обучающихся, выбирающих химию в качестве выпускного экзамена в 11 классах, что связано с общим повышением мотивации школьников к изучению предмета в контексте использования рекомендаций для учителей и преподавателей химии, а также реализации запланированных ранее мероприятий (в 2024 году – 547 чел., 14,74%, в 2023 году – 510 чел, 12,77%, в 2022 году – 494 чел, 12,46%). По сравнению с прошлыми годами значительно сократилось число выпускников, набравших на экзамене по химии балл, ниже минимального. Так, в 2024 году балл, ниже минимального, получили 17,47% обучающихся, в 2023 году – 21,57%, в 2022 году – 21,46%.

Можно утверждать, что произошло увеличение времени, отводимого на самостоятельное выполнение обучающимися реальных химических экспериментов (на что обращалось внимание в отчете 2023 года), что привело к увеличению процента выполнения заданий, контролирующих расчеты по химическим реакциям «выхода» продукта реакции, его массовую долю, научные методы исследования химических веществ и превращений, а также методы разделения смесей и очистки веществ.

В работах обучающихся прослеживается положительная динамика в отработке элементов правильного оформления ответов в заданиях высокого уровня сложности, предполагающих наличие развернутого ответа. Также результаты ЕГЭ по химии 2024 года продемонстрировали снижение остроты проблемы в подготовке выпускников, обусловленные максимальной ориентацией многих из них лишь на элементы содержания и умения, контроль которых предусмотрен заданиями демонстрационного варианта, то есть в текущем году участники ЕГЭ в большей степени оказались знакомы с содержанием кодификатора и спецификации КИМ ЕГЭ по химии, важнейшей составляющей которой является обобщенный план экзаменационного варианта.

Повышению качества и результативности проведения ЕГЭ по химии (в 2024 году наблюдается значительное увеличение количества учащихся с 80 и более набранными баллами, а также 100-балльников) способствовали использование следующих рекомендаций:

- более широкое использование разноуровневых заданий, различной по форме и содержанию информации в виде таблиц, графиков и диаграмм, учет знаний, которые учащиеся получают вне школы из различных источников; использование заданий на применение знаний для объяснения природных явлений;
- усиление внимания к выявлению ошибочных представлений учащихся, установлению причин их возникновения и разработке корректирующих методик;
- расширение интеграции естественно-научных знаний, полученных при изучении различных предметов, и разработка единых подходов к формированию основных естественнонаучных понятий, изучаемых в различных курсах;
- увеличение использования химического эксперимента на уроках;
- более широкое использование в обучении видов деятельности, направленных на интеллектуальное развитие учащихся за счет уменьшения доли репродуктивной деятельности, усиление методической работы в регионе по развитию функциональной грамотности учащихся.

В 2022/23/24 учебных годах были реализованы следующие, из включенных в Дорожную карту для повышения уровня профессиональной компетентности учителей химии, в том числе и в качестве экспертов, мероприятий:

- вебинары и конференции, посвященные разбору результатов ЕГЭ по химии в 2022 и 2023 году и развитию функциональной грамотности у обучающихся на уроках химии;
- курсы повышения квалификации учителей предметной комиссии ЕГЭ по химии, в рамках которых особое внимание было уделено задачам повышенного уровня сложности;
- публикация лучших методических разработок учителей;
- очно-заочные консультации учителей химии по проведению открытых уроков, внеклассных мероприятий, отдельных тем курса химии.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания химии в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**...по совершенствованию преподавания химии всем обучающимся**

- *Учителям*

Результаты ЕГЭ 2024 года позволяют рекомендовать учителям химии Ивановской области:

- использовать технологию продуктивного (смыслового) чтения, формировать и развивать у обучаемых способность выделять главную мысль в тексте в соответствующем контексте;
- систематически отрабатывать умение поиска и переработки информации, представленной в различной форме (текст, таблица, схема), ее анализа и синтеза, сравнения и классификации;
- при подготовке к государственной аттестации систематически формировать понятийный аппарат на уровне знания и понимания важнейших химических понятий, основных законов и теорий химии и важнейших веществ и материалов;
- продолжить усиление внимания к повторению, обобщению и систематизации традиционно сложных разделов курса химии: строение атома и строение вещества, химическая связь; особенности состава и строения неорганических и органических соединений различных классов; взаимосвязь неорганических и органических веществ; особенности протекания процессов гидролиза бинарных соединений, солей кислородсодержащих кислот и органических веществ, галогенуглеводородов, реакции окислительно-восстановительные; качественные реакции неорганических и органических веществ; азотсодержащие органические соединения;
- сформировать у обучаемых в процессе подготовки к экзамену такие умения, как анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии данные; формировать и развивать способность выделять главную мысль в тексте в соответствующем контексте;
- при оформлении решения задач требовать от учеников раздела «Дано:..», который помогает осмыслить задание и при решении использовать все данные;
- больше уделять внимание применению математических приемов и вычислительных навыков на уроках химии и математики при решении задач с химическим содержанием (применение математических знаний при решении химических задач повышенной сложности по содержанию и числу выполняемых вычислений позволит учащимся добиться максимального результата на ЕГЭ);
- формировать и развивать умение характеризовать вещества и явления, прогнозировать свойства веществ на основе особенностей их строения и учения о периодичности Д.И. Менделеева, устанавливать и объяснять причинно-следственные связи, классифицировать вещества и процессы по самостоятельно выбранным критериям, умение планировать и наблюдать эксперимент, фиксировать произошедшие изменения и самостоятельно делать выводы;
- самостоятельно составлять алгоритм решения предлагаемых ему заданий, планировать эксперимент по подтверждению генетической связи неорганических и органических соединений и по распознаванию веществ;

- в период подготовки к ЕГЭ в урочное и во внеурочное время провести уроки-рефлексии по закреплению, углублению и обобщению знаний по важнейшим разделам химии, при этом особое внимание обратить на вопросы КИМ ЕГЭ по химии, представляемые в новом формате (тематика таких занятий по обобщению и углублению знаний должна предварительно обсуждаться на методических объединениях учителей-предметников с участием и под руководством тьюторов);
- при проведении занятий по химии уделять внимание демонстрационному и лабораторному эксперименту, организации проведению практических работ, особенно по распознаванию неорганических и органических веществ, пластмасс и волокон;
- ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по предмету;
- совершенствовать пути и способы повторения курсов и систематизации знаний по химии;
- осуществлять процесс обучения химии в системно-деятельностном контексте, проектируя систему развития умений познавательной деятельности учащихся в учебном процессе;
- планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся;
- осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;
- шире использовать активные и интерактивные стратегии обучения, способствовать повышению уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и мотивацию школьников;
- осуществлять в процессе преподавания химии межпредметные связи, проводить интегрированные уроки, основанные на использовании практико-ориентированных заданий;
- обратить особое внимание на подготовку обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности, учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся;
- активнее использовать в педагогической практике различные учебные электронные ресурсы, ресурсы сети Интернет с учетом проблемы информационной безопасности (предлагать обучающимся только проверенные и безопасные ресурсы);
- запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать качественные задания разных типов;

– при подготовке к итоговой аттестации обратить внимание на учебники, рекомендованные Министерством просвещения РФ для основной и старшей школы как базового, так и профильного уровней;

– для подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ рекомендуется использовать методические материалы, разработанные с участием членов рабочей группы федеральной комиссии по химии ФИПИ, поскольку не все издаваемые пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах, а также методические рекомендации и другие материалы, разработанные ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», размещённые на сайте ПЕДСОВЕТ37.РУ <https://pedsovet37.ru/page/uchbiogia>.

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Рекомендуется разработать систему применения на уроках химии метапредметных заданий из банка РЭШ, направленных на формирование у обучающихся способности их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельности планирования и осуществления учебной деятельности по получению нового знания в рамках освоения предмета «Химия», преобразованию этого знания и его применению в учебных, учебно-проектных и социально-проектных ситуациях, формирование научного типа мышления. Рекомендуется привлечь к разработке указанной системы педагогов МБОУ «Лицей № 67», городского округа Иваново. Подготовленные методические наработки распространить в ОО региона (дистанционно / в рамках реализации курсов повышения квалификации для учителей химии).

Рекомендуется организовать проведение практико-ориентированных семинаров и вебинаров для учителей химии по узким вопросам преподавания разделов химии: «Знание химических свойств углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) способов получения алканов»; «Знание характерных химических свойств углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола), а также важнейшие способы получения углеводородов»; «Классификация химических реакций в неорганической и органической химии»; «Качественные реакции на органические вещества, проведению которых мало уделяется времени при изучении в школьном курсе химии»; «Общие научные принципы химического производства»; «Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость».

### **...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

#### **– Учителям**

Результаты ЕГЭ в 2024 году позволяют рекомендовать учителям химии Ивановской области:

- реализовывать индивидуальный подход в работе с учеником, планирующим сдавать ЕГЭ, используя с этой целью график, который отражает порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий;
- учитывать, что изучение систематического курса химии в объёме 1–2 часов ориентировано на усвоение материала именно на базовом уровне, что в наибольшей степени позволяет успешно справиться с заданиями базового уровня и некоторыми заданиями повышенного уровня сложности, поскольку освоение материала на профильном уровне предусматривает иной диапазон учебных часов и/или большую самостоятельную подготовительную работу старшеклассников под руководством педагога;
- при объяснении материала на профильном уровне обратить внимание на выполнение задания 34, обратить внимание на формирование умения разрабатывать индивидуальный алгоритм для конкретной задачи с учётом всех данных, приведённых в её условии;
- формировать у ученика универсальные учебные действия, обеспечивающие способность к организации самостоятельной учебной деятельности;
- в процессе обучения перед разными категориями учащихся ставить разные цели достижения определённого уровня химической подготовки (базовый или профильный уровень). Этого можно достичь подготовкой разноуровневых заданий, составленные с учётом возможностей учащихся. У учащихся, в том числе и у слабых, появляется уверенность в своих силах, стремление попробовать решить задачи более высокого уровня. Всё это способствует активизации мыслительной деятельности учащихся, созданию положительной мотивации к учению. Использовать индивидуализацию обучения химии при групповых формах работы.

Как правило, в классе выделяется четыре группы учащихся. К первой группе относятся учащиеся, знающие сверх программы, ко второй группе – с хорошим уровнем знаний и умений, к третьей – с минимальным уровнем знаний и умений, к четвёртой группе – не достигшие минимального уровня.

Работа с группами должна вестись дифференцированно:

- первая и вторая группы – углубление знаний, решение задач повышенной трудности, доведение учащихся до более высокого уровня усвоения знаний и способов деятельности;



- третья группа – повторение, ликвидация пробелов, умения самостоятельно работать над задачей, доведение учащихся до хорошего уровня усвоения знаний;
- четвёртая группа – ликвидация пробелов в знаниях и умениях, доведение учащихся до минимального уровня усвоения знаний и способов деятельности.

Необходимо применять разноуровневый материал для повышения качества знаний учащихся, уделять большое внимание внеклассной работе с учащимися по предмету: подготовка к олимпиадам, проведению предметной недели, заочным олимпиадам различного уровня.

– ***Администрациям образовательных организаций***

При организации учебного процесса рекомендуется уделить особое внимание:

- обеспечению организационных условий, необходимых для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализации учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими высокие результаты по химии;
- формированию профильных классов;
- стимулированию учителей химии к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем химической подготовки, в том числе содействию в участии учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по химии;
- создание условий для эффективной работы школьного методического объединения по химии в части использования учителями химии методик дифференцированного обучения; полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей;
- использование возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;
- организации отработки умения выпускников, выбирающих ЕГЭ по химии, правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, ознакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий, умения рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания;
- проведению репетиционного тестирования, по результатам которого обратить внимание на разработку корректирующих методик.
- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

- Проведение мониторинга основных потребностей школы в организации дифференцированного обучения по химии.
- Реализация краткосрочных программ повышения квалификации для учителей химии по вопросам преподавания основных разделов химии в 10-11 классах
- Проведение семинаров и вебинаров для учителей химии по вопросам организации дифференцированного обучения по химии в 10-11 классах.

**Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Рекомендуется включать в план работы и тематику заседаний: анализ результатов ЕГЭ по химии; вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии; пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета.

Продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников такие темы, как эффективные формы преодоления низких результатов ЕГЭ, совершенствование подготовки решения задач по органической химии, решение задач высокого уровня сложности, эффективные способы решения задач по химии и др.

Рекомендуемая тематика для обсуждения на методических объединениях и для проведения занятий-рефлексии:

- Методика разработки и использования метапредметных задач в курсе химии;
- Разработка заданий по развитию функциональной грамотности учащихся;
- Методика формирования умения решать задачи с химическим содержанием с использованием математических способов решения;
- Тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену;
- Специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по химии;
- Специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности и подготовка к их выполнению обучающихся с разным уровнем знания предмета;
- Общие закономерности протекания химических реакций: энергетика, учение о скорости химической реакции и химическом равновесии;
- Химические свойства неорганических веществ: металлов, неметаллов и их соединений;
- Прогнозирование окислительно-восстановительных свойств веществ;

- Правила записи степеней окисления элементов и заряда ионов, составление окислительно-восстановительных реакций методами электронного баланса (на базовом уровне) и электронно-ионных полуреакций (на углублённом уровне), окислительно-восстановительные реакции с участием органических соединений;
- Теория химического строения органических соединений с позиции электронных представлений в химии, явления изомерии и гомологии;
- Классификация и механизмы химических реакций в органической химии;
- Сильные и слабые электролиты, направленность реакций ионного обмена, алгоритм составления полных и сокращённых ионно-молекулярных уравнений;
- Высокомолекулярные соединения, их классификация по различным классификационным признакам, способы получения, особенности физико-химических свойств, применение; каучуки; пластмассы; волокна;
- Демонстрационный и лабораторный эксперимент на уроках химии, организация и проведение практических работ по распознаванию неорганических и органических веществ;
- Способы решения комплексных комбинированных расчётных задач.

Тематика является примерной и может корректироваться в зависимости от потребностей профессионально-педагогического сообщества.

### **Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

В целях совершенствования организации и методики преподавания химии необходимо продолжить практику организации проблемных семинаров и вебинаров, а также специальных курсов повышения квалификации для учителей химии. Возможными направлениями повышения квалификации работников образования Ивановской области могут быть:

- «Методикам обучения алгоритмам решения химических задач в условиях развития функциональной грамотности учащихся»;
- «Развитие умения смыслового чтения учащихся при решении химических задач»;
- «Составление и использование рабочих карт по химии для развития критического мышления учащихся»;
- «Сложные задания КИМ ЕГЭ-2024 по химии: особенности содержания и методика решения»;
- «Пропедевтический курс: что можно успеть заранее?»;
- «Современные приемы и педагогические практики при подготовке школьников к ГИА»;

- «Химический эксперимент и связанные с ним вопросы химической технологии»;
- «Совершенствование методики преподавания химии с учетом использования цифровых ресурсов»;
- «Успешный педагогический опыт преподавания химии в основной и средней школе на базовом / профильном уровне обучения»;
- «Актуальные вопросы методики преподавания химии и достижения образовательных результатов по предмету в условиях обновленных ФГОС.

## МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

**Планируемые меры методической поддержки изучения химии в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения химии в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

*Таблица 2-14*

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                           | Категория участников                                     |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 1.       | Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов химии, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» | МБОУ СШ № 26, г.о. Иваново; ОО региона (по согласованию) |
| 2.       | Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по химии»                                                                                                                                                           | МБОУ СШ № 26, г.о. Иваново; ОО региона (по согласованию) |
| 3.       | XIV Всероссийская научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»                                                                                        | ОО региона (по согласованию)                             |
| 4.       | V Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»                                                                                                                                        | Педагоги, обучающиеся                                    |
| 5.       | Конкурс-фестиваль инженерных проектов обучающихся «ТехноАрт»                                                                                                                                                          | Педагоги, обучающиеся                                    |
| 6.       | Проведение конференции «Современные подходы к достижению результатов при изучении химии»                                                                                                                              | ОО, имеющие классы с углубленным изучением химии         |
| 7.       | Обновление содержания, методик преподавания и оценивания                                                                                                                                                              |                                                          |

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                          | Категория участников                                                             |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
|          | результатов обучения химии в рамках формирования функциональной грамотности                                                                                                                                                                                          | Образовательные организации, обучающиеся которых планируют сдавать ЕГЭ по химии. |
| 8.       | Современные педагогические технологии в преподавании химии                                                                                                                                                                                                           |                                                                                  |
| 9.       | Практическая и прикладная направленность преподавания химии как средство повышения качества сдачи ЕГЭ                                                                                                                                                                |                                                                                  |
| 10.      | Доработка модуля по химии в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по химии, ОГБУ Центр оценки качества образования | Педагоги по химии, обучающиеся                                                   |

### **Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 2-15

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Организация стажировок на базе МБОУ «Лицей № 67», городского округа Иваново (по согласованию)                                                                                                                              |
| 2        | Проведение мастер-классов педагогов МБОУ «Лицей № 67», городского округа Иваново, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» (по согласованию) |
| 3        | Обмен опытом учителей через групповые консультации по вопросам повышенной сложности, новых типов практико-ориентированных заданий для учителей химии на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»  |

### **Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.**

Планируются диагностические работы в общеобразовательных организациях в течение учебного года согласно планам-графикам, сформированным в соответствии с Рекомендациями Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях.

Рекомендуется в течение учебного года (в январе) проведение на уровне образовательной организации корректирующих диагностических работ по химии с учетом результатов ЕГЭ в 2024 года, что даст внеплановую возможность посмотреть «дефицитные» элементы содержания школьной программы по химии и наоборот, элементы,

усвоенные на высоком уровне. У педагогов останется возможность скорректировать результаты и показать выпускникам возможности более полноценно усвоить особо сложные проверяемые элементы содержания.

### **Работа по другим направлениям**

Обезличенные работы учеников школ г. Иванова и области, демонстрирующих качественно высокие результаты используются для подготовки и обучения кандидатов в эксперты ЕГЭ.

На курсах повышения квалификации кандидатам в эксперты предлагается оценить развернутые ответы данных работ. КИМ выбираются председателем и зам. председателем ПК из общего массива скан-копий работ предыдущего года, а также используются печатные варианты КИМ из сборников для подготовки школьников к ЕГЭ.

Используются издания, прошедшие научно-методическую оценку ФГБНУ «ФИПИ». Бланки ответов учеников используются для обучения экспертов ЕГЭ в части оценивания. Отрабатывается согласованность оценивания работ на занятиях с экспертами.

Планируется работа с молодыми педагогами–учителями химии и студентами, преподавание педагогического модуля «Современные аспекты преподавания учебного предмета «Химия»» сотрудниками ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» и учителями химии, транслирующими передовой опыт и регулярно демонстрирующими высокие результаты своей профессиональной деятельности для студентов, которые в последствии изъявляют желание работать в ОО.

### **СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:**

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по химии*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>       | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Кузнецов Владимир Васильевич</i> | <i>ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет», профессор, доктор химических наук, почетный работник образования Ивановской области, почетный работник высшего образования, председатель региональной ПК по химии</i>                              |
| <i>Шепелев Максим Владимирович</i>  | <i>ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», заведующий кафедрой теории и методики общего образования, к.х.н., Почетный работник воспитания и просвещения РФ, Почетный работник образования Ивановской области, эксперт предметной комиссии ЕГЭ по химии</i> |

|                               |                                                                                           |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i> |
| <i>Борисов Артем Игоревич</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                      |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по химии*

|                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                                                                                                                        |
| <i>Кузнецов Владимир Васильевич</i>    | <i>ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет», профессор, доктор химических наук, почетный работник образования Ивановской области, почетный работник высшего образования, председатель региональной ПК по химии</i>                              |
| <i>Шепелев Максим Владимирович</i>     | <i>ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», заведующий кафедрой теории и методики общего образования, к.х.н., Почетный работник воспитания и просвещения РФ, Почетный работник образования Ивановской области, эксперт предметной комиссии ЕГЭ по химии</i> |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                                                                                                             |
| <i>Артемьева Полина Андреевна</i>      | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, методист</i>                                                                                                                                                                                                                          |

*Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по химии*

|                                 |                                                               |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
| <i>Вилесова Ольга Борисовна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>       |

## **Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по биологии**

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **Краткая характеристика КИМ по биологии**

В 2024 году в первой части КИМ по биологии было исключено задание 20 (повышенного уровня сложности) по нумерации 2023 года. Таким образом, общее количество заданий сократилось с 29 до 28, из них по типу заданий: с кратким ответом – 21, с развёрнутым ответом – 7;

Распределение заданий по уровню сложности сохранилось:

- заданий базового уровня – 14, линии: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 21;
- задания повышенного уровня сложности – 8 (в 2023 году – 9), линии: 6, 8, 10, 14, 16, 19, 20, 22;
- задания высокого уровня сложности – 6, линии: 23, 24, 25, 26, 27, 28.

Часть 1 содержала 21 задание:

- 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка: линии 2, 7, 11, 15, 17, 18;
- 3 – на поиск ответа по изображению на рисунке: линии 5, 9, 13;
- 4 – на установление соответствия элементов двух-трёх множеств: линии 6, 10, 14, 19;
- 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений: линии 8, 12, 16;
- 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике: линии 27 и 28;
- 2 – на дополнение недостающей информации в таблице: линии 1 и 20;
- 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме: линия 21.

В первой части КИМ было представлено три содержательных модуля: «Строение клетки» (линия 5 и 6); «Многообразие животных» (линия 9 и 10); «Строение человека» (линия 13-14). Во второй части – один «Методология и анализ эксперимента» (линия 22 и 23).

Во второй части экзаменационной работы представлено 7 заданий, из которых одно повышенного уровня и 6 высокого уровня сложности. В 2024 году в заданиях второй части КИМ в регионе были представлены все разделы биологии (в 2023 году в регионе не были представлены задания по анатомии и физиологии человека и экологии).



За счет исключения из первой части работы одного задания повышенного уровня сложности, максимальный первичный балл сократился, по сравнению с 2023 годом, с 59 до 57. В результате чего изменился процент максимального балла за выполнение заданий: базового и высокого уровня увеличился на 1% каждый, повышенного – уменьшился на 2%.

### Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по биологии в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

#### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13.1

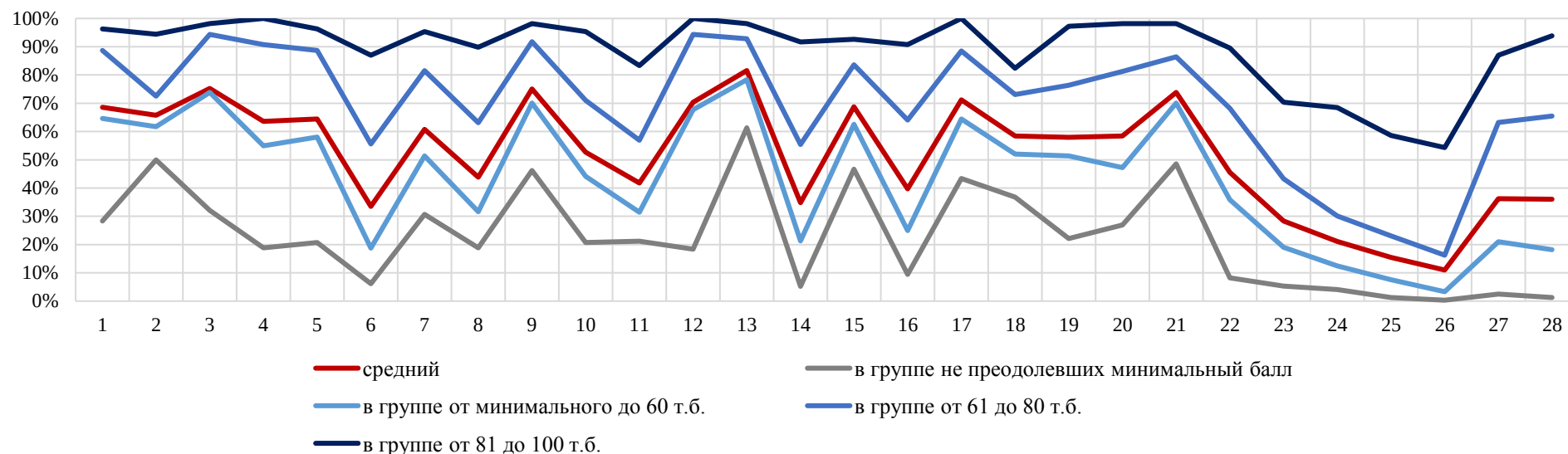
| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                             | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                             |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1.                  | Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i> | Б                         | 68,58                                              | 28,30                                     | 64,60                               | 88,72                     | 96,30                      |
| 2.                  | Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. <i>Множественный выбор</i>                          | Б                         | 65,79                                              | 50                                        | 61,68                               | 72,56                     | 94,44                      |
| 3.                  | Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. <i>Решение биологических расчётных задач</i>                                           | Б                         | 75,23                                              | 32,08                                     | 73,88                               | 94,36                     | 98,15                      |
| 4.                  | Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>                                                         | Б                         | 63,62                                              | 18,87                                     | 54,98                               | 90,77                     | 100                        |
| 5.                  | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>                                             | Б                         | 64,40                                              | 20,75                                     | 58,08                               | 88,72                     | 96,30                      |
| 6.                  | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>                         | П                         | 33,51                                              | 6,13                                      | 18,73                               | 55,64                     | 87,04                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                      | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                      |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 7.                  | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i> | Б                         | 60,76                                              | 30,66                                     | 51,37                               | 81,54                     | 95,37                      |
| 8.                  | Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>  | П                         | 43,89                                              | 18,87                                     | 31,62                               | 63,08                     | 89,81                      |
| 9.                  | Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>                                                                        | Б                         | 75,08                                              | 46,23                                     | 70,10                               | 91,79                     | 98,15                      |
| 10.                 | Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>                                                                 | П                         | 52,71                                              | 20,75                                     | 44,16                               | 71,03                     | 95,37                      |
| 11.                 | Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>                                            | Б                         | 41,80                                              | 21,23                                     | 31,44                               | 56,92                     | 83,33                      |
| 12.                 | Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>                              | Б                         | 70,36                                              | 18,40                                     | 67,70                               | 94,36                     | 100                        |
| 13.                 | Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>                                                                                                         | Б                         | 81,58                                              | 61,32                                     | 78,35                               | 92,82                     | 98,15                      |
| 14.                 | Организм человека. <i>Установление соответствия</i>                                                                                                  | П                         | 34,83                                              | 5,19                                      | 21,31                               | 55,38                     | 91,67                      |
| 15.                 | Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>                                                                             | Б                         | 68,81                                              | 46,70                                     | 62,54                               | 83,59                     | 92,59                      |
| 16.                 | Организм человека. <i>Установление последовательности</i>                                                                                            | П                         | 39,71                                              | 9,43                                      | 24,91                               | 64,10                     | 90,74                      |
| 17.                 | Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>                                                                                | Б                         | 71,21                                              | 43,40                                     | 64,43                               | 88,46                     | 100                        |
| 18.                 | Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>                                                          | Б                         | 58,44                                              | 36,79                                     | 52,06                               | 73,08                     | 82,41                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                   |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 19.                 | Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i> | П                         | 57,97                                              | 22,17                                     | 51,37                               | 76,41                     | 97,22                      |
| 20.                 | Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>                                     | П                         | 58,44                                              | 26,89                                     | 47,25                               | 81,28                     | 98,15                      |
| 21.                 | Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме                                                                                       | Б                         | 73,84                                              | 48,58                                     | 70,10                               | 86,41                     | 98,15                      |
| 22.                 | Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)                              | П                         | 45,56                                              | 8,18                                      | 35,85                               | 68,21                     | 89,51                      |
| 23.                 | Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)         | В                         | 28,38                                              | 5,35                                      | 19,01                               | 43,25                     | 70,37                      |
| 24.                 | Задание с изображением биологического объекта                                                                                                     | В                         | 21,10                                              | 4,09                                      | 12,49                               | 30,09                     | 68,52                      |
| 25.                 | Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов                                                                                | В                         | 15,48                                              | 1,26                                      | 7,56                                | 23,08                     | 58,64                      |
| 26.                 | Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации | В                         | 10,99                                              | 0,31                                      | 3,32                                | 16,24                     | 54,32                      |
| 27.                 | Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации                                                    | В                         | 36,22                                              | 2,52                                      | 20,96                               | 63,25                     | 87,04                      |
| 28.                 | Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации                                                                                   | В                         | 36,02                                              | 1,26                                      | 18,21                               | 65,47                     | 93,83                      |

## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Процент выполнения заданий ЕГЭ по биологии по региону



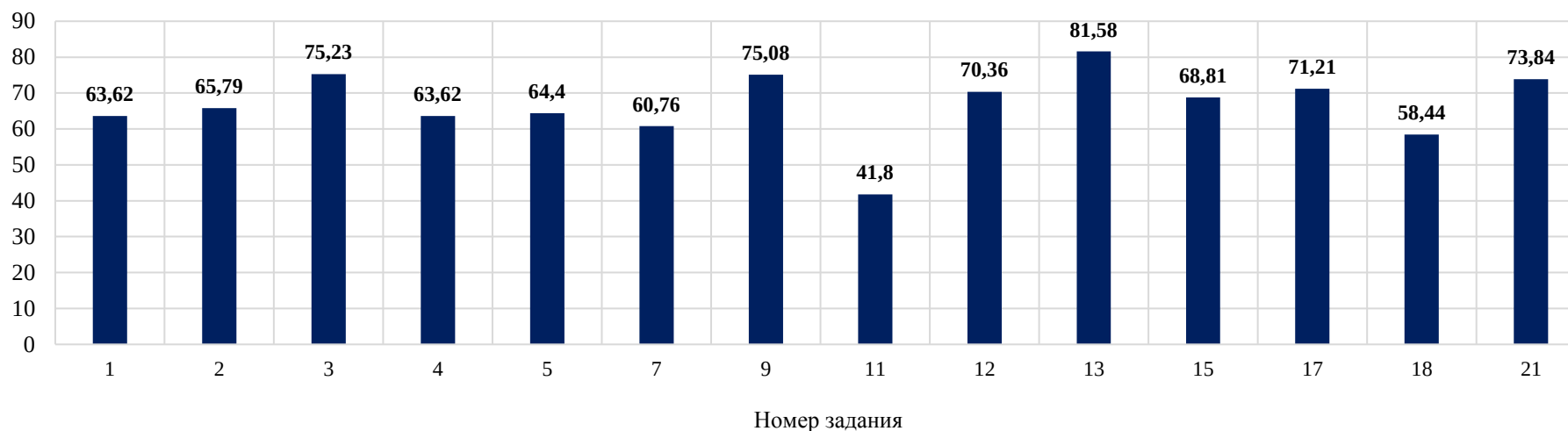
### – Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Средний процент выполняемости заданий базового уровня сложности составил 67,1 % (в 2023 году – 61,22; в 2022 году – 60,22%), т.е. на 6 % выше, по сравнению с 2023 годом и на 7 % выше, чем в 2022 году.

**В 2024 году наибольшие затруднения у всех участников экзамена, вне зависимости от уровня подготовки, вызвало задание линии 11 (процент выполнения 41,8 %).** Задание без рисунка на множественный выбор, проверяло элементы содержания «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные». В группе участников, не преодолевших минимальный тестовый балл, это задание выполнили 21,2%. В группе участников, в диапазоне тестового балла от минимального до 60, данное задание выполнил 31,44 %. В группе участников, в диапазоне тестового балла от 61 до 80, процент выполнения составил 56,92 %. В группе тестового балла от 81 до 100, задание линии 11 выполнили 83,33% выпускников.

Задание линии 18 имело процент выполнения выше 50 баллов (58,44%), однако результат выполнения этого задания ниже, чем по другим линиям. Эта линия без рисунка на множественный выбор, проверяла элементы содержания «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера».

**Среднее значение выполнения заданий базового уровня по всем группам участников, %**



По всем остальным линиям заданий базового уровня сложности выпускники справились достаточно хорошо и имели процент выполнения от 63 до 82%. Самый высокий процент выполнения в линии 3 и линии 13.

Линия 3 проверяла знание о хромосомном наборе и умение решать простые расчетные биологические задачи. В линии 13 требовалось проанализировать рисунок с изображением кругов кровообращения и найти печень на схеме сосудов. Большинство ребят правильно нашли нужную информацию.

Выпускники, не преодолевшие минимальный балл, выполнили задания базового уровня на 35,95%. Выполнение 50% и выше имели две линии заданий: линия 2 и линия 13. Еще по 3-м линиям заданий процент выполнения близок к 50%. Это линии 9, 15 и 21. Это задания с рисунками, анализом таблиц и на множественный выбор. Задания проверяли элементы содержания: «Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, анализ эксперимента» (линии 2 и 21) и «Человек и его здоровье» (линии 13, 15). Самый низкий балл у выпускников этой группы по заданию линии 12 на знание систематики растений.

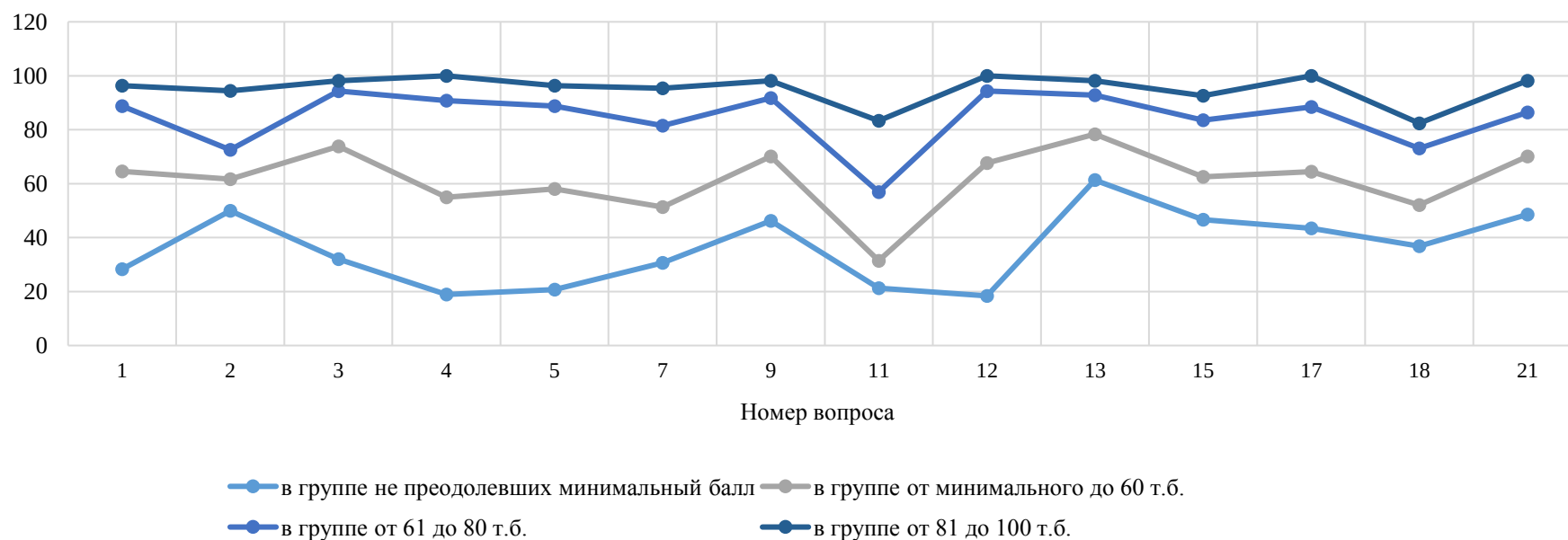
Таким образом, участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный тестовый балл, не освоили более 50% учебного материала базового уровня сложности. Между тем, если в 2023 году более 50% выполняемости заданий в этой группе имело только одно задание по разделу «Человек и его здоровье», то в 2024 году данная группа учащихся также хорошо

сравняется с заданиями, проверяющими содержание по разделу «Человек и его здоровье» и удовлетворительно с заданиями на «Проведение эксперимента и анализ экспериментальных данных».

Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки, в целом, освоили материал базового уровня сложности, между тем, у них выявляется некоторая фрагментарность знаний и умений.

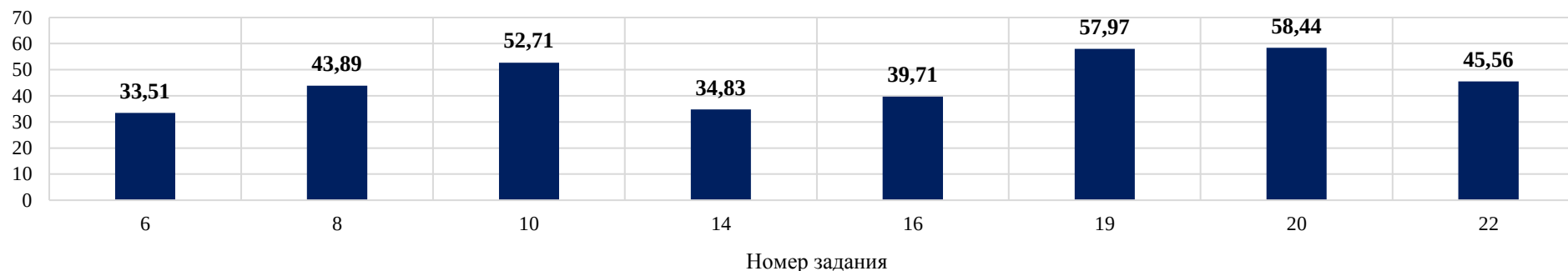
Выпускники с высоким и хорошим уровнем подготовки освоили базовую часть биологии на высоком уровне.

**Процент выполнения заданий базового уровня в разных группах участников, %**



– **Задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

**Средний процент выполнения заданий повышенного уровня, %**



Анализ выполнения заданий по группам участников показал, что в группе выпускников, не преодолевших минимальный тестовый балл, ниже пороговой величины были выполнены задания линии 6, 14, 16 и 22. Среди выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, средний процент выполнения составил 78,25% (в 2022 году – 73,1%).

Задание линии 6 на установление соответствия с рисунком, проверяло элементы содержания «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система». В группе участников, не преодолевших минимальный тестовый балл, это задание выполнили 6,13% выпускников. В группе участников, в диапазоне тестового балла от минимального до 60, данное задание выполнил 18,73 %. В группе участников, в диапазоне тестового балла от 61 до 80, процент выполнения составил 55,64 %. В группе тестового балла от 81 до 100 задание 6 линии выполнили 87,04% выпускников.

Задание линии 14 на установление соответствия, проверяла элемент содержания «Организм человека». В группе участников, не преодолевших минимальный тестовый балл, это задание выполнили 5,19% выпускников. В группе участников в диапазоне тестового балла от минимального до 60, данное задание выполнил 21,32 %. В группе участников в диапазоне тестового балла от 61 до 80, процент выполнения составил 55,38 %. В группе тестового балла от 81 до 100 задание 14 линии выполнили 95,37% выпускников.

Задание линии 16 на установления последовательности, также проверяло элемент «Организм человека». В группе участников, не преодолевших минимальный тестовый балл, это задание выполнили 9,43% выпускников. В группе участников в диапазоне тестового балла от минимального до 60, данное задание выполнил 24,91%. В группе участников, в диапазоне тестового балла от 61 до 80, процент выполнения составил 61,1 %. В группе тестового балла от 81 до 100 задание 16 линии выполнили 95,37% выпускников.

Задание линии 22 по методологии эксперимента, входит в 2-ю часть работы. В группе участников, не преодолевших минимальный тестовый балл, это задание выполнили 8,18 % выпускников. В группе участников в диапазоне тестового балла от минимального до 60, данное задание выполнил 35,85 %. В группе участников, в диапазоне тестового балла от 61 до 80, процент выполнения составил 68,21 %. В группе тестового балла от 81 до 100 задание 22 линии выполнили 89,51% выпускников.

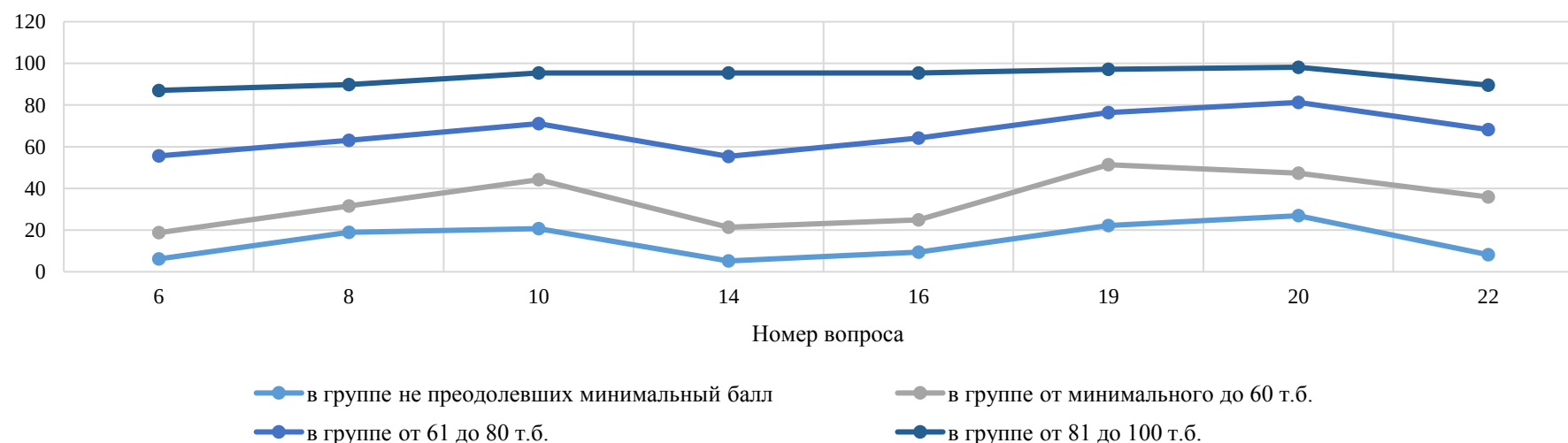
Выше других были выполнены задания повышенного уровня линий 19 и 20.

Задание линии 19 на установление соответствия (без рисунка), проверяло элемент содержания «Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера». В группе участников, не преодолевших минимальный тестовый балл, это задание выполнили 22,17 % выпускников.

Задание линии 20 включала работу с таблицей и проверяла элемент содержания «Человек и его здоровье». В группе участников, не преодолевших минимальный тестовый балл, это задание выполнили 26,89 % выпускников.

Таким образом, во группах участников ЕГЭ, преодолевших минимальный тестовый балл, материал повышенного уровня сложности был выполнен выше заложенного интервала выполняемости заданий. Учащиеся с удовлетворительной, высокой и хорошей подготовкой выполнили задания повышенного уровня ниже, чем в 2023 и 2022 годах. Средний процент выполнения находится в диапазоне от 33 до 58 (в 2023 году – от 34,36% до 65,25%; в 2022 году – от 43,59% до 65,13%).

**Процент выполнения заданий повышенного уровня в разных группах участников**





– **Задания высокого уровня с процентом выполнения ниже 15**

В 2024 году содержательная часть заданий 2-й части претерпела некоторые изменения и включала в себя шесть заданий высокого уровня сложности. Задание линии 22 перешло в группу повышенного уровня сложности в 2023 году, в то время как в 2022 году оно относилось к заданиям высокого уровня сложности, поэтому, во 2-й части КИМ в 2022 году было 7 заданий высокого уровня сложности. В 2023 году 2-я часть КИМ содержала 6 заданий высокого уровня сложности. Средний процент выполняемости заданий высокого уровня сложности составил 24,7% (в 2023 году - 24,2%, в 2022 году – 27,5%), т. е, в целом, остался на том же уровне.

**Ниже порогового уровня в 15% в 2024 году было выполнено задание линии 26, и пороговое значение имеет выполнение задания линии 25. Эти задания вызвали затруднение у всех участников ЕГЭ.** Лучше других были выполнены задания линии 27 (задачи на молекулярную биологию и генетику) и линии 28 (генетические задачи).

Линия 26 проверяла способность участников экзамена обобщать и применять знания по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. В группе участников, не преодолевших минимальный тестовый балл, процент выполнения составил 0,31%. В группе участников, в диапазоне тестового балла от минимального до 60, данное задание выполнил 3,32 %. В группе участников, в диапазоне тестового балла от 61 до 80, процент выполнения составил 16,24 %. В группе тестового балла от 81 до 100 задание 26 линии выполнили 54,32% выпускников.

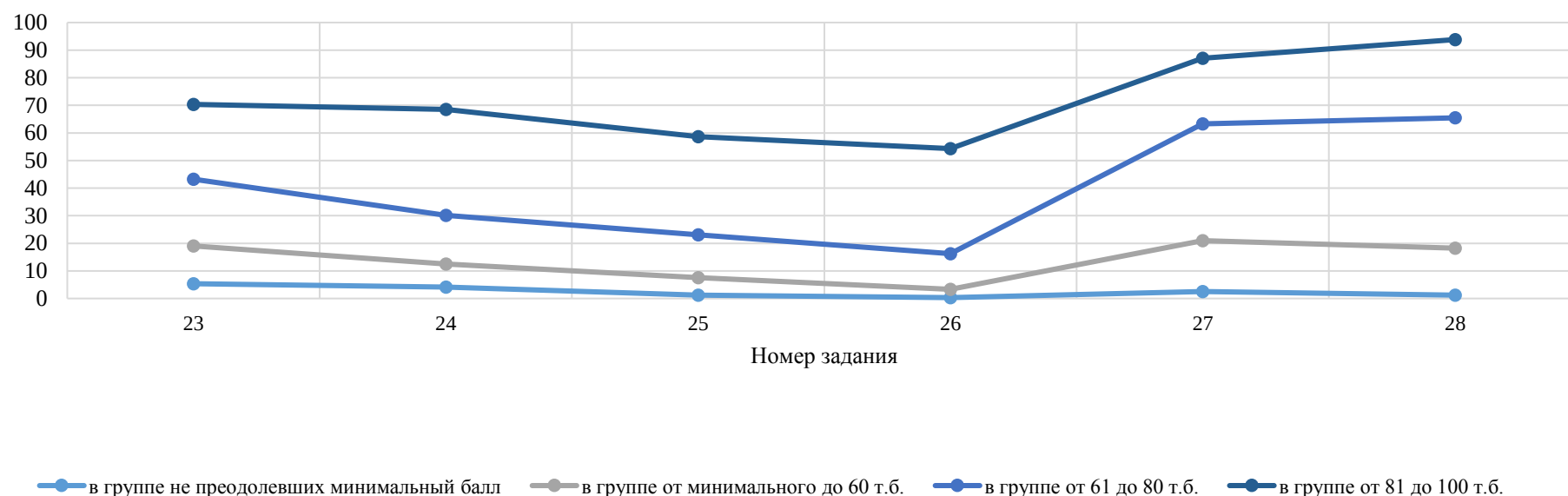


*Линия 25* проверяла способность участников обобщать и применять знания о человеке и многообразии организмов. В группе участников, не преодолевших минимальный тестовый балл, процент выполнения составил 1,26%. В группе участников, в диапазоне тестового балла от минимального до 60, данное задание выполнил 7,56%. В группе участников,

в диапазоне тестового балла от 61 до 80, процент выполнения составил 23,08%. В группе тестового балла от 81 до 100 задание 25 линии выполнили 58,64% выпускников.

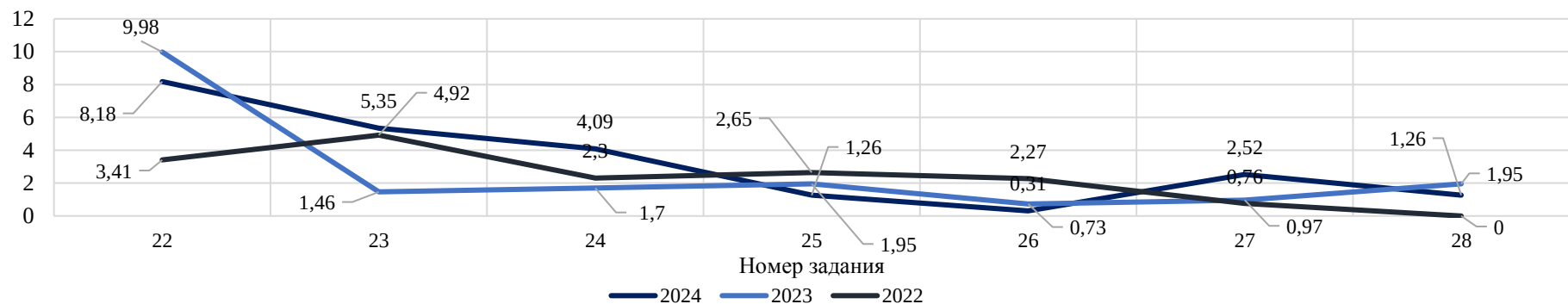
Таким образом, задания линий 25 и 26 вызвали затруднение у всех групп учащихся. Задания линий 27 и 28 усвоены выпускниками с удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой на достаточном уровне. Учащиеся с неудовлетворительной подготовкой также не справились с заданиями этих линий.

Процент выполнения заданий высокого уровня в разных группах участников, %



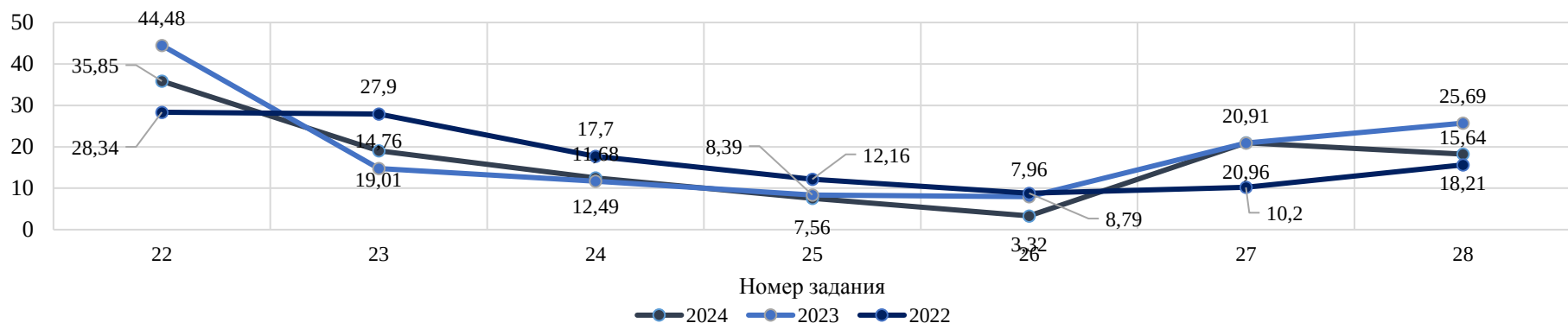
Содержание КИМ за последние 3 года претерпело некоторые изменения, поэтому сравнить выполнение всех заданий экзаменационной работы фронтально представляется технически сложным. Мы проанализировали процент выполнения заданий 2-й части за три года по группам участников с учетом изменений содержания КИМ.

**Процент выполнения заданий 2-й части в группе участников, не преодолевших минимальный балл, %**



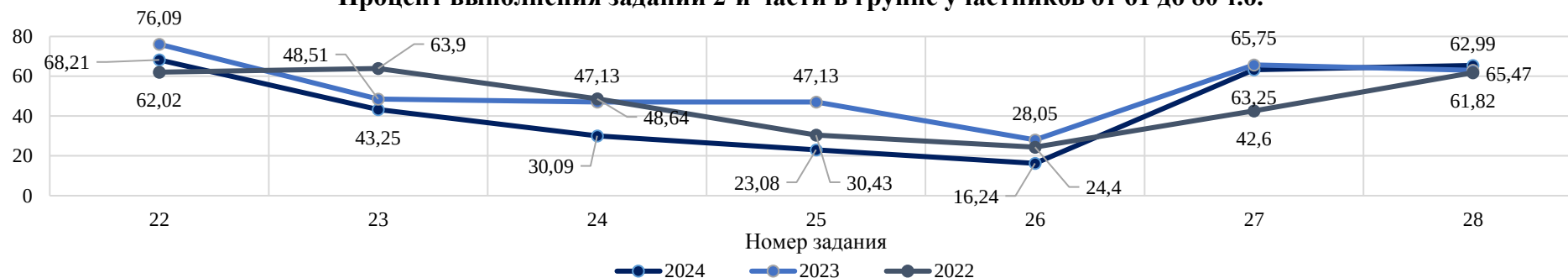
Участники, не преодолевшие минимальный тестовый балл, по большей части заданий улучшили свой результат. По заданию линии 22 (методология эксперимента) повышение результата в 3 раза; по линии 24 (с изображением объекта) в 3,5 раз; по линии 27 (задачи по цитологии) в 2,6 раз. На том же уровне осталось задание линии 28 (задачи по генетике), и снизились результаты по линиям 25, 26.

**Процент выполнения заданий 2-й части в группе участников от минимального до 60 т.б., %**



Участники экзамена в группе тестового балла от минимального до 60 напротив, имеют результаты по ряду заданий ниже, чем в 2023 и 2022 году (линия 22, 23, 24, 25, 26). Задания линий 27 и 28 (задачи по цитологии и генетике) выполнены на уровне предыдущих лет.

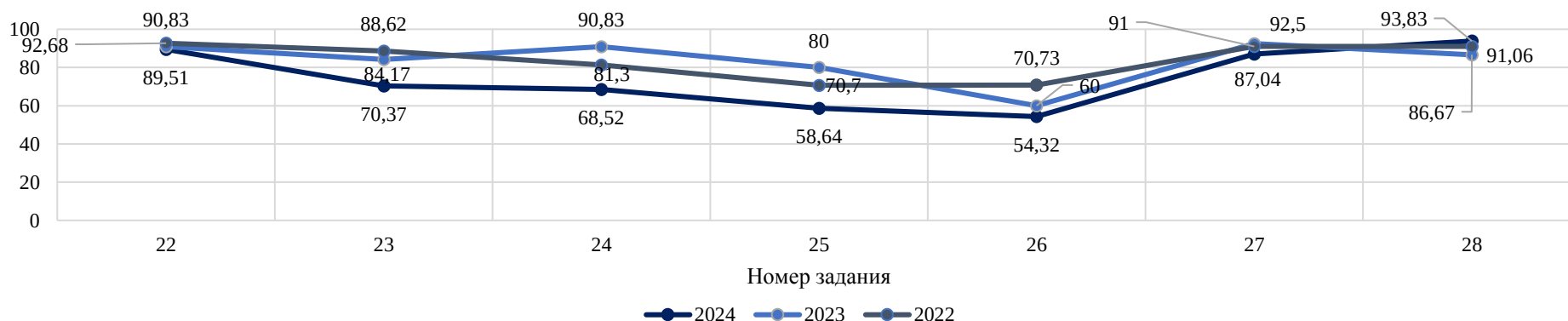
Процент выполнения заданий 2-й части в группе участников от 61 до 80 т.б.



Участники экзамена в группе тестового балла от 61 до 80 демонстрируют ту же тенденцию, что и предыдущая группа. По всем линиям заданий, кроме линии 27 и 28 (результаты на уровне прошлого года), процент выполнения заданий снизился, по ряду заданий существенно: по линии 25 и линии 26 в 2 раза.

У участников экзамена, выполнивших работу в диапазоне тестового балла от 81 до 100, выше результат по линии 28, по сравнению с 2022 и 2023 годом, и остался достаточно высоким процент выполняемости по линиям 22 и 27. По остальным линиям заданий наблюдается снижение процента выполнения.

Процент выполнения заданий 2-й части в группе участников от 81 до 100 т.б.



Анализ выполняемости заданий за три года показал, что содержания заданий второй части соответствуют своему уровню сложности. Введение нового задания в линии 27 (на закон Харди-Вайнберга) не повлияло на выполняемость этой линии, уровень которой остался высоким и не снизился, по сравнению с 2023 годом. Для учащихся всех групп

представляют сложность задания линии 25 и 26. Есть положительная динамика в выполнении заданий учащимися с неудовлетворительной подготовкой.

### Прочие результаты статистического анализа

Экзаменационная работа по биологии в 2024 году имела, традиционно, 7 содержательных блоков.

Таблица 2-13.2

#### Статистический анализ по основным содержательным разделам курса биологии

| Содержательные разделы |                                                 | Обозначение задания в работе | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                        |                                                 |                              | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1.                     | Биология как наука. Живые системы и их изучение | 1, 2, 23                     | 47,55                                              | 24,06                                     | 40,84                               | 60,60                     | 82,72                      |
| 2.                     | Клетка как биологическая система.               | 3, 5-8, 20-24, 26, 27        | 41,01                                              | 13,94                                     | 31,30                               | 58,59                     | 82,99                      |
| 3.                     | Организм как биологическая система              | 4-8, 20, 22-24, 26, 28       | 37,89                                              | 10,49                                     | 27,11                               | 56,49                     | 82,67                      |
| 4.                     | Система и многообразие органического мира       | 9-12, 21-25                  | 42,10                                              | 15,27                                     | 34,36                               | 57,29                     | 81,57                      |
| 5.                     | Организм человека и его здоровье                | 13-16, 20-25                 | 41,93                                              | 17,02                                     | 32,84                               | 57,75                     | 82,69                      |
| 6.                     | Теория эволюции. Развитие жизни на земле        | 17, 19-24, 26, 27            | 41,29                                              | 14,93                                     | 32,23                               | 57,75                     | 82,45                      |
| 7.                     | Экосистемы и присущие им закономерности         | 18-24, 26                    | 40,77                                              | 16,13                                     | 32,68                               | 55,38                     | 80                         |

*Содержательный блок № 1. Биология как наука. Живые системы и их изучение.* Блок 1 проверялся заданиями: базового уровня сложности – линиями 1, 2, 21, повышенного уровня сложности – линией 22 и высокого уровня сложности – линией 23. Средний процент выполнения заданий этого блока выше, чем в 2023 году на 5% и на 4% в 2022 году. Содержание этого блока лучше усвоено выпускниками в интервале тестового балла от 0 до минимального и от минимального до 60 тестовых баллов.

*Содержательный блок № 2. Клетка как биологическая система.* Блок 2 проверялся заданиями: базового уровня сложности – линиями 3, 5, 7; повышенного уровня сложности – линиями 6, 8, 20, 22, и высокого уровня сложности – линиями 23, 24, 26, 27. Средний процент выполнения заданий по этому блоку составил 41,01 % (в 2023 году - 39,2%; в 2022 году - 48,09 %), что на 2% выше, чем в 2023 году и на 7% ниже, чем в 2022 году. Лучше, чем в 2023 году, освоили данный содержательный блок выпускники в группе тестового балла от 0 до минимального.

*Содержательный блок № 3. Организм как биологическая система.* Блок 3 проверялся заданиями: базового уровня сложности – линиями 4, 7; повышенного уровня сложности – линиями 6, 8, 20, 22 и высокого уровня сложности – отдельными линиями 23, 24, 26, 28. Средний процент выполнения заданий по этому блоку составил 37,89 % (в 2022 году – 46,51 %). Все группы учащихся несколько хуже усвоили данный содержательный блок по сравнению с предыдущими годами.

*Содержательный блок № 4. Система и многообразие органического мира.* Блок 4 проверялся заданиями: базового уровня сложности – линиями 9, 11, 12, 21; повышенного уровня сложности – линиями 10, 22 и высокого уровня сложности – линиями 23, 24, 25. Все группы учащихся несколько хуже усвоили данный содержательный блок, чем в 2023 году.

*Содержательный блок № 5. Организм человека и его здоровье.* Блок 5 проверялся заданиями: базового уровня сложности – линиями 2, 13, 15; повышенного уровня сложности – линиями 14, 16, 20 и высокого уровня сложности – линиями 24, 25, 26. Средний процент выполнения заданий этого блока ниже на 3%, чем в 2023 году. Все группы учащихся хуже усвоили данный содержательный блок, чем в 2023 году.

*Содержательный блок № 6. Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле; экосистемы и присущие им закономерности.* Блок 6 проверялся заданиями: базового уровня сложности – линиями 17, 21; повышенного уровня сложности – линиями 19, 20, 22 и высокого уровня сложности – линия 26. Средний процент выполнения заданий по этому блоку составил 41,29%. Все группы учащихся хуже усвоили данный содержательный блок, чем в 2023 году.

*Содержательный блок № 7. Экосистемы и присущие им закономерности.* Блок 7 проверялся заданиями: базового уровня сложности – линиями 18, 21; повышенного уровня сложности – линиями 19, 20, 22 и отдельными заданиями

высокого уровня сложности – линиями 23, 24, 26. Средний процент выполнения заданий по этому блоку составил 40,77% (в 2023 году - 46,49%; в 2022 году – 47,9%), что ниже, чем в 2023 году на 6 %.

Таким образом, анализ выполняемости заданий по содержательным блокам показал незначительное снижение процента выполняемости заданий среди всех групп учащихся по всем блокам, кроме содержательных блоков 1 и 2. Причем, увеличение процента выполняемости заданий происходит за счет более высоких результатов в группах учащихся с неудовлетворительной и слабой подготовкой к экзамену.

### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Приведем характеристику предложенных выпускникам 2024 года заданий, а также **описание типичных ошибок**, допущенных при выполнении данных заданий.

#### **Блок 1. «Биология как наука. Методы научного познания»**

**В задании линии 1** необходимо было определить методы науки, уровни организации живого и признаки живых систем. Это задание базового уровня сложности в форме таблицы. Средняя выполняемость задания составила 62,62%. В открытом 303 варианте данная линия была представлена заданием, в котором было нужно указать признаки живых систем. Процент выполняемости составил 80 %. Между тем, 9 человек указали в качестве признака изменчивость, 1 человек – араморфоз, 2 человека – регенерацию. Несмотря на высокий процент выполнения задания, **у части выпускников все же нет четкого понятия признаков живых систем, и не усвоено часть терминов по эволюции.**

**В задании линии 2** базового уровня сложности на множественный выбор вызвало затруднения у большей части выпускников. *Пример задания из открытого варианта 303 (среди участников, выполнявших данный вариант процент выполнения составил 67%):*

*Экспериментатор исследовал биологические процессы в организме спортсмена при его переходе от интенсивной нагрузки к периоду восстановления. Как при этом у спортсмена изменится артериальное давление и скорость проведения нервного импульса по миелиновым волокнам?*

- 1) увеличится;*
- 2) уменьшится;*
- 3) не изменится.*

**Типичные ошибки:** почти 30 % участников экзамена, выполняющих данный вариант указало, что уменьшится скорость проведения нервного импульса. Часть выпускников не понимает, как передается нервный импульс. Вопросы по строению и физиологии нервной системы являются сложными для понимания школьников. Механизм проведения нервного импульса не входит в программу школы. Между тем, на основании общей эрудиции на этот вопрос можно дать

правильный ответ. Средний процент выполнения заданий этой линии с учетом всех вариантов составил 65,79%. Примечательно, что это одно из немногих заданий, которое выполнили участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный тестовый балл, на 50%.

**В задании линии 21** участники должны были проанализировать графики, табличные результаты, диаграммы и сделать вывод. Средний процент выполнения задания составил 73,84 %. Участники с неудовлетворительной подготовкой выполнили данное задание почти на 50 % (48,58%). В «высокобальных» работах процент выполнения около 98 %. В открытом 303 варианте линия была представлена заданием с диаграммой распределения оптимальных значений pH для ферментов. Процент выполнения – 62%.

*Пример задания: Выберите утверждения, которые можно сформулировать на основании анализа представленных данных. Запишите в ответе цифры, под которыми указаны выбранные утверждения.*

- 1) *Оптимумы значений pH для амилазы слюны и химотрипсина лежат в области нейтральных значений (6.8–7.2).*
- 2) *На диаграмме представлены ферменты, оптимум которых лежит в области нейтральных значений pH (6.8–7.2) и ниже.*
- 3) *В нейтральной среде (pH = 6.8–7.2) наибольшей активностью обладает сахараза.*
- 4) *Пепсин активен в сильноокислой среде, а химотрипсин – в сильнощелочной.*
- 5) *Наибольшей ферментативной активностью обладает каталаза.*

**Типичные ошибки:** анализ активности ферментов оказался для участников сложным. Много участников среди правильного ответа назвали 4 вариант.

**Линия 22** представлена заданием повышенного уровня, проверяющим методы познания живой природы и особенности экспериментального метода. Участники экзамена должны были определить независимую и зависимую переменные в эксперименте, сформулировать нулевую гипотезу, особенности постановки отрицательного контроля, его цель. В КИМ 2022 года, это задание входило в группу заданий высокого уровня сложности. В 2024 году процент выполнения составил, в среднем 45,5% (в 2023 году – 46%). Между тем, для участников экзамена с низким уровнем подготовки это задание остается сложным для понимания. Процент выполнения в группе от 0 до минимального – 8,18%; в группе от минимального до 60 – 35,85%; в группе от 61 до 80 – 68,21%; в группе от 81 до 100 – 89,51%.

*Пример задания: Экспериментатор вырезал из одной анатомической зоны клубня картофеля одинаковые фрагменты массой 20 г. Кусочки он поместил в пробирки. Одну пробирку он заполнил дистиллированной водой, а другую – 10%-ным раствором сахарозы. Через 3, 5 и 7 ч исследователь взвешивал фрагменты клубня. Результаты приведены на диаграмме. Какая переменная в этом эксперименте будет независимой (задаваемой экспериментатором), а какая –*



зависимой (изменяющейся в эксперименте)? Какие два условия должны выполняться при постановке отрицательного контроля\*? С какой целью необходимо осуществлять такой контроль?

**Типичные ошибки:** участники неплохо научились определять переменные, нулевую гипотезу и отрицательный контроль. В 2024 году наблюдалось большее количество работ, в которых указан 4 элемент («зависимость не удастся установить в явном виде»). Между тем, часть учащихся продолжает путать переменные и неправильно выявляет факторы, которые нужно исключить или, наоборот, учитывать в эксперименте. Другая часть ребят не всегда правильно интерпретирует результаты, представленные в табличной форме.

**Линия 23** представлена заданием высокого уровня сложности, где участникам необходимо объяснить результаты эксперимента и сделать правильные выводы. В регионе это задание включало эксперименты, для объяснения которых было необходимо знать физиологические процессы в растительных клетках и вирусах. Это задание содержательно связано с заданием линии 22, но сложнее предыдущего и требует глубоких биологических знаний. Средний процент выполнения задания этой линии ниже, чем в линии 22, и составил 28,38%. По группам участников процент выполнения тоже существенно ниже: в группе от 0 до минимального т. б. – 5,38%; в группе от минимального до 60 – 19 %; в группе от 61 до 80 – 43,25%; в группе от 81 до 100 – 70,37%.

*Пример задания: Как изменится масса фрагментов, если через 7 ч кусочки, находящиеся в дистиллированной воде, поместить на 2 ч в раствор сахарозы, а фрагменты из раствора сахарозы погрузить в дистиллированную воду? Ответ поясните. Почему гипертонический раствор сахарозы используют для консервации ягод и фруктов?*

**Типичные ошибки.** Задание базируется на знакомом школьникам физическом процессе – осмосе. Часть ребят не смогли четко описать результат и было непонятно, о каком фрагменте образца идет речь, и с каким раствором связан описанный эффект. Другая часть участников запуталась в своих рассуждениях и вышла на неправильный ответ.

Анализ полученных результатов по первому блоку заданий свидетельствует о том, что большая часть участников ЕГЭ владеет материалом о биологических науках, методах исследования и об уровнях организации живой природы.

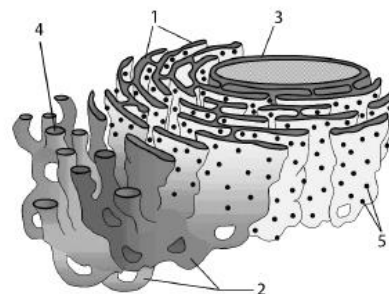
## **Блок 2. «Клетка как биологическая система»**

Содержательный блок включает в себя задания разного уровня сложности, проверяющие знания о строении и функционировании клеток организмов разных царств.

**Линии 5 и 6** представляют собой два задания базового и повышенного уровня сложности, которые объединены в единый содержательный блок. В линии 5 нужно на рисунке правильно определить органеллы, а в линии 6 – установить соответствие между этими органеллами и их характеристиками.

*Пример задания 5:*

Рассмотрите рисунок и выполните задания 5 и 6.



5 Каким номером на рисунке обозначена двумембранная структура клетки?

Задание 6. Установите соответствие между характеристиками и структурами, обозначенными на рисунке выше цифрами 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

#### ХАРАКТЕРИСТИКИ СТРУКТУРЫ

- А) отвечает за синтез липидов и углеводов
- Б) содержит поры
- В) отвечает за синтез белков
- Г) не имеет непосредственного контакта с ядром
- Д) начинает транспорт белков
- Е) отделяет содержимое ядра от цитоплазмы

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Средний процент выполнения этих заданий, с учетом всех заданий этой линии в регионе, составил 64,4% и 33,51 % соответственно. По группам участников процент выполнения следующий: в группе от 0 до минимального т. б. – 20,7% и 6,1% соответственно; в группе от минимального до 60 – 58% и 19%; в группе от 61 до 80 – 88,7% и 55,6%; в группе от 81 до 100 – 96,3% и 87%. В 303 варианте средний процент выполнения составил 60 % и 36% соответственно.

**Типичные ошибки.** Участники ЕГЭ неплохо ориентируются в изображениях органелл клетки, однако часть из них плохо знает функции органелл и их основное строение (большая часть выпускников забыла, что ядерная оболочка содержит поры).

**Задание линии 7** базового уровня не вызвало затруднений. Средний процент выполнения задания составил 60,76 %. По группам участников процент выполнения следующий: в группе от 0 до минимального т. б. – 30,6% (один из самых

высоких в этой группе); в группе от минимального до 60 – 51,4 %; в группе от 61 до 80 – 81,5%; в группе от 81 до 100 – 95,37%. В открытом 303 варианте задание на описание доминантного аутосомного аллеля имело средний процент выполнения 64 %.

*Пример задания: Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие из перечисленных ниже характеристик используются для описания доминантного аутосомного аллеля?*

- 1) *проявляется только при полном доминировании*
- 2) *имеется в генотипе гетерозигот*
- 3) *наследуется сцепленно с полом*
- 4) *проявляется в фенотипе гибридов*
- 5) *подавляет рецессивный аллель*
- 6) *проявляется только у гомозигот*

**Типичные ошибки.** Большая часть участников ошиблась в выборе одного элемента ответа, указав, что доминантный аутосомный аллель наследуется сцеплено с полом.

**Задание линии 8,** повышенного уровня сложности, в целом, не вызвало больших затруднений. Средний процент выполняемости задания, с учетом всех заданий этой линии, составил 43,48%. По группам участников процент выполнения следующий: в группе от 0 до минимального т. б. – 18,87%; в группе от минимального до 60 – 31,62 %; в группе от 61 до 80 – 63,08%; в группе от 81 до 100 – 89,81%.

В открытом 303 варианте задание этой линии на установлении последовательности процессов инфицирования клетки-мишени ретровирусом, не вызвало затруднений у большинства участников, писавших данный вариант.

*Пример задания 8: Установите последовательность процессов инфицирования клетки-мишени ретровирусом (например, ВИЧ или вирусом гепатита С). Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.*

- 1) *проникновение генетического материала вируса в клетку*
- 2) *обратная транскрипция в клетке по РНК-матрице вируса*
- 3) *встраивание ДНК вируса в хромосому клетки-мишени*
- 4) *связывание белков вируса с поверхностными белками клетки*
- 5) *сборка вирусных частиц*
- 6) *синтез вирусных белков*

**Типичные ошибки.** Выпускники путают процессы сборки и синтеза вирусных частиц (пишут сначала сборку, потом синтез); не понимают процесс проникновения вируса в клетку (выпускают стадию связывания белков вируса с поверхностными белками клетки).

**Линия 27** имеет самый высокий процент выполнения (36,22 %) из заданий высокого уровня. Сложности в выполнении этого задания показывает группа участников, не преодолевших минимальный тестовый балл (2,52%). В группе участников от минимального до 60 баллов процент выполнения составил 20,96%; в группе от 61 до 80 – 63,25%; в группе от 81 до 100 – 87%.

*Пример задания: Известно, что комплементарные цепи нуклеиновых кислот антипараллельны (5' концу в одной цепи соответствует 3' конец другой цепи). Синтез нуклеиновых кислот начинается с 5' конца. Рибосома движется по иРНК в направлении от 5' к 3' концу. Все виды РНК синтезируются на ДНК-матрице. В цепи РНК и ДНК могут иметься специальные комплементарные участки – палиндромы, благодаря которым у молекулы может возникать вторичная структура. Фрагмент молекулы ДНК, на которой синтезируется участок центральной петли тРНК, имеет следующую последовательность нуклеотидов (нижняя цепь матричная (транскрибируемая)):*

*5'-ЦАТТАТГЦГТГААТГ-3'*

*3'-ГТААТАЦГЦАЦТАТТАЦ-5'*

*Установите нуклеотидную последовательность участка тРНК, который синтезируется на данном фрагменте. Найдите на данном участке палиндром и установите вторичную структуру центральной петли тРНК. Определите аминокислоту, которую будет переносить эта тРНК в процессе биосинтеза белка, если антикодон равноудалён от концов палиндрома. Ответ поясните. При написании нуклеиновых кислот указывайте направление цепи.*

Схема решения этой задачи включает в себя нахождение: нуклеотидной последовательности участка тРНК; палиндрома; вторичной структуры тРНК; нуклеотидной последовательности антикодона и кодона; аминокислоты, которую будет переносить эта транспортная РНК.

**Типичные ошибки.** Основные ошибки в этом задании были связаны с непониманием выпускниками, что такое палиндром и вторичная структура тРНК. Участники, в большинстве случаев, правильно соединяли палиндромные участки, но выделяли и подписывали в качестве палиндрома нуклеотиды центральной петли.

В целом, по блоку «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система» участники экзамена продемонстрировали хорошие знания по цитологии и генетике: знание терминологии по цитологии; строение клетки и функции органелл, умение решать сложные цитологические задачи.

К числу слабо сформированных у участников умений можно отнести следующие:

1. умение устанавливать взаимосвязи между структурами клетки и процессами;
2. умение устанавливать последовательность в жизненном цикле вирусов;
3. умение строить и определять в молекуле палиндром.

**Блок 3. «Организм как биологическая система»** представлен заданиями разных типов и уровней сложности.

**Линии 4 и 28** проверяют умение решать задачи по генетике разного уровня сложности. **Задание линии 4** имеет базовый уровень сложности. Между тем, средний процент выполнения этого задания не очень высокий – 63,62% (за счет участников, не преодолевших минимальный тестовый балл). Среди «высокобальных» работ процент выполнения составил 100%.

*Пример задания 4: Какова вероятность (в %) рождения потомства с рецессивным признаком в моногибридном анализирующем скрещивании высокорослого гетерозиготного растения гороха? Ответ запишите в виде числа.*

**Типичные ошибки:** вероятно, участники с низким уровнем подготовки путают или не понимают базовые термины по генетике.

**Линия 28** имеет высокий средний процент выполнения задания – 36,02% Результаты по группам участников также достаточно высокие: в группе участников от минимального до 60 баллов процент выполнения составил 18,21%; в группе от 61 до 80 – 65,47%; в группе от 81 до 100 – 93,83%. Среди участников с неудовлетворительной подготовкой средний процент выполнения составил 1,26% (т.е. эти ребята не умеют решать задачи по генетике высокого уровня сложности). Линия была представлена задачей на сцепленное с полом наследование и кроссинговер. В задаче требовалось проанализировать вероятность рождения ребенка с отсутствием потовых желез и дальтонизмом. В целом, участники экзамена умеют решать данный тип задач.

**Блок 4. «Система и многообразие органического мира»** также, как и другие, представлен разными по сложности типами заданий. В 2024 году наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвало задание **линии 11** (процент выполнения 41,8). Задание без рисунка на множественный выбор, проверяло элементы содержания «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные». В открытом варианте (303) требовалось указать признаки присущие лишайнику ягелью. Средний процент выполнения задания 303 варианта – 49%.

*Пример задания 11: Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие признаки присущи лишайнику ягелью?*

- 1) быстрый рост
- 2) способность к вегетативному размножению
- 3) присутствие вегетативных органов

- 4) наличие тканей
- 5) симбиотический организм
- 6) тело в виде слоевища

**Типичные ошибки:** 25% выпускников забыли, что лишайник является симбиотическим организмом; 28% не помнят, что тело лишайника представлено слоевищем; 20% отметили, что у лишайника есть настоящие ткани; 54 % считают, что лишайники быстро растут.

**Линия 12** проверяла знание систематики и была представлена заданием базового уровня на определение последовательности. Это задание имеет высокий процент выполнения (70,6%), кроме группы участников, не преодолевших минимальный тестовый балл. Выполняемость задания этой линии одно из самых низких в этой группе.

*Пример задания 12: Установите последовательность систематических групп организмов, начиная с самого высокого ранга. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.*

- 1) Клеточные
- 2) Растения
- 3) Эукариоты
- 4) Хвоцеобразные
- 5) Хвои
- 6) Хвои зимующий

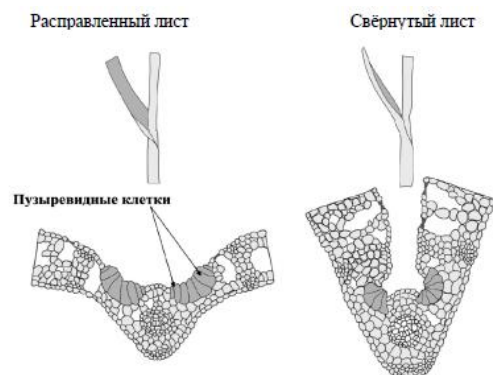
**Типичные ошибки** при выполнении задания: неправильное определение таксона самого высокого ранга; указана последовательность с самого низкого ранга.

**Линия 24** представлена заданием с рисунком высокой степени сложности. Средний процент выполнения данного задания составил 20,4%, что соответствует заявленному уровню сложности. Результаты по группам участников: в группе участников, от минимального до 60 баллов процент выполнения составил 12,49%; в группе от 61 до 80 – 30,09%; в группе от 81 до 100 – 68,52%. В группе тестового балла от 0 до минимального, 4,09% участников выполнили это задание. В 303 варианте в задании этой линии требовалось определить класс блохи, изображенной на рисунке, и назвать признаки, характерные для этого класса. Средний процент выполнения задания составил 37%.

*Пример задания 24: На рисунке изображена блоха человеческая (Pulex irritans). К какому классу относят это животное? По каким признакам на рисунке можно определить принадлежность блохи к этому классу? Укажите три признака. Какой цифрой обозначена грудь животного? Ответ поясните. Блохи – вторично бескрылые насекомые. Укажите причину такой особенности строения.*

**Типичные ошибки.** Часть участников неправильно определила класс животного. Среди признаков класса насекомые чаще не назывался признак «наличие одной пары усиков» и что конечности прикреплены к сегментам груди.

**Линия 25** представлена одним из самых сложных заданий второй части. Средний процент выполнения задания 15,48%. Результаты по группам участников: в группе от минимального до 60 баллов, процент выполнения составил 7,56%; в группе от 61 до 80 – 23,08%; в группе от 81 до 100 – 58,84%. В группе тестового балла от 0 до минимального, 1,26% участников выполнили это задание. В 303 варианте средний процент выполнения – 16%.



*Пример задания 25: В эпидерме листьев мятлика лугового (*Poa pratensis*) и некоторых других злаков имеются особые живые пузыревидные клетки, которые располагаются в районе центральной жилки. Пузыревидные клетки принимают участие в сворачивании листьев. В каких условиях происходит сворачивание листьев у мятлика? Каким образом в этом процессе участвуют пузыревидные клетки? Укажите два значения сворачивания листьев у мятлика лугового (считайте, что большинство устьиц находится на верхней стороне листа). Ответ поясните.*

**Типичные ошибки.** Участники ЕГЭ не смогли проанализировать рисунок, на котором была изображена большая часть элементов ответа. Практически не встречались элементы ответа: 5 – при сворачивании меньшее количество пигментов возбуждается; 6 – это защищает лист от выгорания.

Блок 4 проверяет большое количество элементов содержания и представлен заданиями, многообразными по форме, содержанию и уровню сложности. Поэтому выполнение некоторых заданий этого блока может представлять для учащихся определенную сложность. Между тем, большая часть выпускников усвоила материал данного блока.

**Блок 5. «Организм человека и его здоровье»** представлен заданиями разного уровня сложности, которые проверяли знания о строении и функционировании организма человека, о санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни. Средний процент выполнения заданий по этому блоку составил 41,93%. Задания базового уровня сложности по этому блоку не вызвали затруднения у участников ЕГЭ в регионе и имели один из самых высоких результатов. Это линии 2, 13, 15. С заданиями этих линий справились все группы участников, включая выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки.

*Пример задания 15: Выберите три верных ответа. Какова роль печени в организме человека?*

- 1) вырабатывает желчь
- 2) выполняет барьерную функцию

- 3) обеспечивает иммунитет
- 4) вырабатывает пищеварительные ферменты
- 5) синтезирует гликоген
- 6) образует лейкоциты

Средний процент выполнения задания – 81,58%. Среди участников в группе от 0 до минимального – 46,7%. Большая часть участников указало барьерную функцию и выработку желчи.

**Типичная ошибка** в утверждении, что желчь вырабатывает пищеварительные ферменты.

**Задание линии 16** повышенной сложности. Все группы учащихся, кроме выпускников с неудовлетворительной подготовкой, в целом, выполнили это задание. Средний процент выполнения – 39,71%. По группам участников: от минимального до 60 баллов процент выполнения составил 24,91%; в группе от 61 до 80 – 64,10 %; в группе от 81 до 100 – 90,74 %. В открытом 303 варианте средний процент выполнения задания составил – 23 %.

*Пример задания 16: Установите последовательность передачи звукового сигнала в организме человека.*

- 1) слуховая зона коры больших полушарий
- 2) жидкость в улитке
- 3) мембрана овального окна
- 4) волосковые клетки
- 5) слуховые косточки
- 6) преддверно-улитковый нерв

Задания на строение и функционирование органов регулярно включаются в экзаменационные материалы, т. к. они являются достаточно сложными для понимания. Между тем процент выполнения этого задания не очень высокий.

**Типичные ошибки:** перепутали мембрану овального окна с барабанной перепонкой. Между тем все правильно указали конечные этапы слухового пути: преддверно-улитковый нерв и кора больших полушарий.

**Линии 13** (базового уровня сложности с рисунком) и **14** (повышенного уровня сложности) представляют собой единый содержательный блок. Процент выполнения задания линии 13 составил – 81,58%. По группам участников: от 0 до минимального – 61,32 %; от минимального до 60 баллов процент выполнения составил 78,35%; в группе от 61 до 80 – 92,82 %; в группе от 81 до 100 – 98,15 %. В 303 варианте данное задание представлено рисунком с изображением кругов кровообращения. Средний процент выполнения по этому варианту – 100%. Выпускникам хорошо известен этот рисунок, и они легко ориентируются в нем.



**Линия 14** требовала детализации знаний по данному рисунку, отсюда процент выполнения падает до 34,83%. По группам участников: от 0 до минимального – 5,19 %; от минимального до 60 баллов процент выполнения составил 21,31%; в группе от 61 до 80 – 55,38 %; в группе от 81 до 100 – 91,67 %. Средний процент выполнения по открытому 303 варианту – 48%

*Пример задания 14: Установите соответствие между характеристиками и кругами кровообращения у человека, обозначенными на рисунке выше цифрами 1, 2: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

#### **ХАРАКТЕРИСТИКИ КРУГИ КРОВООБРАЩЕНИЯ**

- А) По артериям течёт венозная кровь.*
- Б) Круг заканчивается в левом предсердии.*
- В) Артериальная кровь в капиллярах превращается в венозную.*
- Г) Круг начинается в левом желудочке.*
- Д) Кровь поступает к органам брюшной полости.*
- Е) Кровь насыщается кислородом.*

**Типичные ошибки:** большая часть участников забыла, что все сосуды, идущие от сердца, называются артериями и по ним течет венозная кровь; около 30 % выпускников показали, что в малом круге артериальная кровь в капиллярах превращается в венозную. Это указывает на то, что участники ЕГЭ путают процессы, происходящие при газообмене.

В целом, участники ЕГЭ в регионе продемонстрировали: знание особенностей строения человека и функций органов и основных физиологических процессов; умения распознавать и описывать биологические объекты по их изображению и процессам жизнедеятельности.

**Блок 6. «Эволюция живой природы»** содержит задания разного уровня сложности, контролирующие знания о движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира, умение объяснять основные эволюционные процессы и результат эволюции. Средний процент выполнения заданий этого блока – 41,29 %. По группам участников: в интервале тестового балла от 0 до минимального, средний процент выполнения заданий блока составил 14,97%; от минимального до 60 – 32,23%; от 61 до 80 – 57,75%; от 81 до 100 – 82,45%.

**Линия 17** представлена заданием базового уровня сложности. Задание этой линии не вызвало затруднений у учащихся. Средний процент выполнения – один из самых высоких и составил 71,21%. В открытом варианте 303 это задание представлено текстом «Биологический прогресс». Процент выполнения задания также высокий – 88 %.

**Линия 19.** Средний процент выполнения составил 57,97%. Среди участников в интервале тестового балла от 0 до минимального, средний процент выполнения задания составил 22,17; от минимального до 60 – 51,37%; от 61 до 80 – 76,71 %; от 81 до 100 – 97,22 %. Задание не вызвало затруднений у участников ЕГЭ.

*Пример задания 19: Установите соответствие между примерами и способами видообразования: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

**ПРИМЕРЫ ВИДООБРАЗОВАНИЯ**

**СПОСОБЫ ВИДООБРАЗОВАНИЯ**

А) лемуры – эндемики Мадагаскара

1) экологическое

Б) популяции тихоокеанских лососей, нерестящихся

2) географическое

в чётные или нечётные годы

В) бокоплавры озера Байкал, приспособленные к различным пищевым субстратам

Г) североамериканские и европейские серебристые чайки

Д) чёрная и серая вороны, обитающие в Сибири и Европейской части России

Е) раннецветущие и поздноцветущие растения на сенокосных лугах

**Линия 26,** задание высокой сложности, имеет самый низкий процент выполнимости из всех заданий 2-й части КИМ в 2024 году – 10,99 %. С этим заданием справились только учащиеся с хорошей и высокой подготовкой. В интервале тестового балла от 0 до минимального, процент выполнения составил 0,31 %; от минимального до 60 – 3,32%; от 61 до 80 – 16,24 %; от 81 до 100 – 54,32 %. В открытом варианте 303 средний процент выполнения задания этой линии также самый низкий и составил 12%.

*Пример задания 26. Амиши – религиозная группа людей, которые в настоящее время проживают в виде закрытых общин преимущественно на территории США и Канады. Культура амишей позволяет заключать брак только с представителями своей общины. Известно, что американские популяции амишей сформировались в результате миграции примерно 5000 швейцарцев в 1800-х годах. К 2020 году численность амишей в США и Канаде превысила 350 тысяч человек. Рецессивное заболевание (синдром Ангельмана), выраженное в нарушении психического развития, встречается в популяции амишей с частотой один случай на 620 человек. В то же время в целом по человеческой популяции данное заболевание встречается с частотой один случай на 15 000 человек. Какой эволюционный фактор*

*способствовал увеличению частоты встречаемости этого заболевания в популяции амишей? Ответ поясните, исходя из основных положений синтетической теории эволюции. Почему за долгое время существования в США частота этого заболевания среди амишей не уменьшилась?*

**Типичные ошибки.** Основная проблема участников экзамена – отсутствие логичного объяснения того, как влияют эволюционные факторы на организмы и к чему приводит их влияние. Отдельные элементы ответов звучали в работах выпускников, как то «популяция жила обособленно», но роль этого факта для популяции амишей, как правило, не указывали. В целом, задание не сложное и аналогичные задания участники ЕГЭ прошлых лет решали лучше. Основная проблема, в данном случае, заключается в том, что теоретические знания по эволюции выпускники плохо применяют в конкретных ситуациях.

Таким образом, вопросы видообразования и характеристики биологического прогресса не вызвали затруднения у выпускников. Во второй части работы сложность возникла с заданием 26, в котором проверялось знание синтетической теории эволюции. Задания этой линии стали более сложными и требующими синтетических знаний с хорошим владением межпредметных умений.

**Блок 7. «Экосистемы и присущие им закономерности».** Задания этого блока проверяли знания об экологических закономерностях, умения устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем. Средний процент выполнения заданий этого блока 40,77%. В открытом 303 варианте блок представлен 2-мя заданиями: линией 18 (базовый уровень сложности) и линия 20 (повышенный уровень сложности). Средний процент выполнения задания линии 18 – 58,44%. Среди участников, в интервале тестового балла от 0 до минимального, средний процент выполнения задания составил 36,79; от минимального до 60 – 52,06%; от 61 до 80 – 73,08 %; от 81 до 100 – 82,71 %. Средний процент выполнения задания линии 18 в открытом 303 варианте составил 57%.

*Пример задания 18: Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие из перечисленных особенностей характерны для лисицы обыкновенной как консумента II порядка?*

- 1) поедает растительноядных животных
- 2) находится на втором трофическом уровне
- 3) регулирует численность мышевидных грызунов
- 4) относится к отряду псовых
- 5) является гетеротрофом
- 6) является хищником

**Типичные ошибки** в задании: участники запутались в трофических уровнях; не смогли разделить понятия гетеротроф и хищник.

**Линия 20** представлена заданием повышенной сложности. Средний процент выполнения задания – 58,44%. Среди участников, в интервале тестового балла от 0 до минимального, средний процент выполнения задания составил 26,89%; от минимального до 60 – 47,25%; от 61 до 80 – 81,28%; от 81 до 100 – 98,15%. Средний процент выполнения задания линии 20 в открытом варианте составил 45%.

*Пример задания 20: Проанализируйте таблицу «Функции живого вещества». Заполните пустые ячейки таблицы, используя элементы, приведённые в списке. Для каждой ячейки, обозначенной буквой, выберите соответствующий термин из предложенного списка.*

*Список элементов:*

- 1) минерализация органики
- 2) хемосинтез
- 3) затенение подлеска дубами
- 4) окислительно-восстановительная
- 5) газовая
- 6) концентрационная
- 7) изменение состава атмосферного воздуха в процессе дыхания
- 8) средообразующая

| Функция живого вещества | Характеристика                                         | Пример                                   |
|-------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| _____ (А)               | Накопление в организмах различных химических элементов | Отложение фосфора в скелетах морских рыб |
| Энергетическая          | Преобразование энергии из одной формы в другую         | _____ (В)                                |
| Деструктивная           | _____ (Б)                                              | Гниение листового опада                  |

**Типичные ошибки:** вызвал затруднение пример энергетической функции.

В целом, данный блок успешно усвоен подавляющим числом экзаменуемых. Выпускники продемонстрировали знание экосистем, биосферы, сущности круговорота веществ и превращения энергии в экосистемах и биосфере.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы по биологии, которые могли повлиять на выполнение выпускниками Ивановской области заданий КИМ 2024 года а именно:

- 1) познавательные универсальные действия
  - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
  - выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
  - выявлять причинно-следственные связи;

- выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений;
- владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

2) коммуникативные универсальные действия

- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3) регулятивные универсальные действия

- делать осознанный выбор, аргументировать его;
- способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Рассмотрим задания, которые, на наш взгляд, наиболее широко охватывающие круг метапредметных умений и навыков. Задания **линии 22** проверяют знание методологии эксперимента и представлены в виде описания эксперимента в словесной и графической форме. Участники ЕГЭ должны: проанализировать представленные данные; определить зависимую и независимую переменные; сформулировать 0-гипотезу или предложить отрицательный контроль; аргументировать свои действия; объяснить, при каких условиях данные эксперимента будут являться достоверными. Задания этой линии выполнены выпускниками достаточно высоко. Полностью сформирована эта группа познавательных умений у выпускников с отличной подготовкой (89,51% выполняемости задания); хорошей подготовкой (68,21%) и удовлетворительной подготовкой (35,85%). Недостаточно сформированы данные умения у выпускников с неудовлетворительной подготовкой (8,18%).

Успешность выполнения задания **линии 23** предполагает умение интегрировать знания из разных предметных областей: биохимии, химии, физики, физиологии человека, животных и растений. Выполняемость заданий этой линии ниже, чем линии 22. **Основные ошибки** связаны с непониманием «химизма» или физической основы явления. В открытом варианте 303 участника с низкой подготовкой не смогли объяснить результат осмоса; в другом варианте – влияние температуры на транспирацию.

Один из сложных вопросов биологии – явление фотосинтеза, требует знания как химических, так и физических понятий. Сложность вызвало задание **линии 24**, где было необходимо проанализировать зависимость скорости фотосинтеза от длины волны света и температуры. Данное межпредметное умение выработано в недостаточной степени у всех групп выпускников.

В большой доли заданий по биологии необходимо умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Это умение заложено, в частности, в заданиях на определение соответствия,

выявление последовательности процессов или явлений, при работе с табличным материалом или в виде рисунка. Эти типы заданий выпускники, в целом, выполняют хорошо, а данное умение, мы считаем, сформировано.

Для успешного выполнения заданий по экологии, эволюции было необходимо умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Выполняемость этих заданий зависит от уровня сложности и раздела биологии. Данные умения на достаточном уровне сформированы у выпускников с отличной и хорошей подготовкой и недостаточно у выпускников с удовлетворительной и низкой подготовкой.

Умение владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами входит в базовую часть предмета. Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки показали плохо сформированное данное умение.

Анализ полученных в ходе решения задачи результатов заложен в задании линии 28. Задания этой линии имеют высокую сложность и относительно высокий процент выполнения. У выпускников с отличной и хорошей и удовлетворительной подготовкой данное умение сформировано. У выпускников с неудовлетворительной подготовкой – сформировано недостаточно.

Коммуникативные умения сформированы в полной степени у выпускников с отличным уровнем подготовки, а также у части выпускников с хорошим уровнем подготовки и недостаточно у других групп учащихся.

Элементы проверки эрудиции в разных областях знаний могут быть включены в разные задания КИМ, но в большей степени данное умение проявляется в анализе рисунков с изображением разных биологических объектов (например, задание линии 2). Результаты выполнения показали сформированное умение у всех групп выпускников, включая участников с неудовлетворительной подготовкой.

Таким образом, выбранные нами для анализа метапредметные умения достаточно сформированы у учащихся с хорошей и отличной подготовкой; недостаточно сформированы у учащихся с низкой подготовкой и плохо сформированы у учащихся с неудовлетворительной подготовкой.

#### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Выпускниками региона на достаточном уровне освоены следующие элементы содержания:

- генетическая информация в клетке, хромосомный набор на базовом и повышенном уровне сложности;
- строение человека на базовом и повышенном уровне сложности;
- экологические закономерности на базовом и повышенном уровне;

- эволюционные процессы и доказательства эволюции на базовом и повышенном уровне сложности;
- методология эксперимента.

Достаточными можно считать умения:

- систематизировать, интегрировать, обобщать знания, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- анализировать информацию, представленную в табличной и графической форме, а также в виде рисунка;
- решать количественные биологические задачи по цитологии и генетике;
- описывать эксперимент, анализировать, определить переменные, формулировать 0-гипотезу, определять отрицательный контроль, аргументировать свои действия.

– ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

У выпускников с отличной подготовкой все проверяемые в КИМ умения и виды деятельности сформированы достаточно.

У выпускников с хорошей подготовкой недостаточно сформированы умения:

- применять знания по эволюции в новой ситуации;
- применять знания по анатомии и физиологии человека в новой ситуации;
- интегрировать знания из области физики и химии.

Среди выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки недостаточно освоены элементы содержания:

- жизненный цикл вирусов;
- взаимосвязь между структурами и функциями клетки;
- взаимосвязь между строением и функциями органов и систем органов человека.
- эволюционные процессы и доказательства эволюции на высоком уровне сложности.

Недостаточными можно считать сформированные умения:

- объяснять и анализировать результаты биологических экспериментов;
- анализировать результаты, полученные в ходе решения задачи;
- обобщать знания по общей биологии в новой ситуации.

Среди выпускников с неудовлетворительной подготовкой недостаточно освоены умения:

- решать задачи по цитологии и генетике;

- определять основные систематические категории, их соподчинённость;
- применять биологические знания в практических ситуациях;
- устанавливать взаимосвязи между структурами клетки и процессами;
- устанавливать связь между органами и системами органов человека и животных и их функциями;
- оперировать биологической терминологией.

– ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности***

В экзаменационных работах 2024 года наблюдается положительная динамика:

- выполнения заданий по анатомии и физиологии человека участниками с неудовлетворительной и слабой подготовкой;
- в умении объяснять результаты биологических экспериментов, владеть методами самостоятельной постановки биологических экспериментов, описания и анализа результатов эксперимента (линия 22).

**В последние 2-3 года** идет планомерное усложнение заданий как первой, так и второй части КИМ по биологии: введение новых заданий по цитологии; усложнение линий 22 и 23; более широкое использование межпредметных связей; углубление содержания по анатомии и физиологии человека, физиологии растений, микробиологии, эволюции. Между тем, мы наблюдаем стабильные результаты по всем группам участников экзамена и небольшое улучшение результатов в группе с неудовлетворительной подготовкой. В этих условиях, считаем сохранение стабильного результата – положительной динамикой по предмету.

– ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по биологии в предыдущие 2-3 года***

Выводы по результатам ЕГЭ-2022, ЕГЭ-2023 года были учтены в рекомендациях системы образования и использованы при подготовке учителей региона, в работе с одаренными детьми, детьми «группы риска». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» провел ряд мероприятий с учителями биологии по содержательным аспектам преподавания биологии, в том числе: КПК «Преподавание учебных предметов естественнонаучного цикла на углублённом уровне: ресурсы, методика, технология», КПК «Успешный экзамен»; групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по биологии»; мастер-классы, вебинары, консультации,



онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов биологии, заданий новых типов; вебинар «Нормативно-правовая база проведения исследований качества образования. Анализ результатов ЕГЭ-2023 по биологии: основные проблемы и типичные ошибки»; семинар «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по биологии»; вебинар «Использование в учебном процессе КИМ, сформированных на базе банка заданий для оценки естественнонаучной грамотности» и другие.

В регионе активно работает Центр выявления и поддержки одаренных детей Ивановской области «Солярис», который проводит 9 регулярных образовательных программ для школьников и ряд сессионных школ, в том числе совместно с ФГБОУ ВО «Ивановский ГМУ» Минздрава России и ФГБОУ ВО ИГУ.

Результаты этой работы способствовали устранению педагогического дефицита в вопросах формирования у учащихся биологических умений и навыков, в частности по разделам «Организм человека и его здоровье», «Теория эволюции», «Генетика». Хорошие результаты показали выпускники при решении заданий высокого уровня сложности, которые выше, чем заложенный статистически интервал выполняемости заданий, особенно при решении задач по цитологии и генетике на применение знаний в новой ситуации.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания биологии в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **...по совершенствованию преподавания биологии всем обучающимся**

- **Учителям**
- организовать систематическое повторение разделов курса биологии 6-9 классов, в том числе в режиме тестовых заданий, максимально приближенных к вариантам ЕГЭ;
- обратить внимание на задания, связанные с текстом и иллюстрациями, прививая умения и навыки работать с текстовыми заданиями на соотнесение структур и функций (сравнительный анализ) и последовательность событий;
- уделить внимание требованиям к символике при оформлении работ по цитологии и генетике и требованиям к пояснению хода решения задач;
- при изучении вопросов эволюции необходимо использовать материал о строении организмов и историческом развитии растительного и животного мира, для конкретизации теоретических понятий об эволюции органического мира;

- учитывать преемственность в изучении различных разделов биологии в основной и старшей школе, формировать у учащихся основы общенаучных и общебиологических знаний и умений использовать материал, изученный в основной школе, для иллюстрации общебиологических закономерностей в старших классах;
- содействовать развитию у учащихся навыков самостоятельной работы – поиска информации, ее обобщения, представления в наглядной форме, самостоятельного поиска пути решения проблемы (задания); анализа, сравнения, синтеза, объяснения причин работы той или иной схемы;
- разъяснять необходимость и способствовать развитию у учащихся следующих умений и навыков: внимательного прочтения учебного текста (смысловое чтение), последовательного и четкого изложения мыслей, тщательного обоснования и формулировки суждений, выводов, аккуратного оформления ответов;
- осуществлять процесс обучения биологии в системно-деятельностном контексте, проектируя систему развития умений познавательной деятельности учащихся в учебном процессе; следует больше внимания и времени уделять заданиям, мотивирующим учащихся не столько запоминать и действовать по образцу, сколько мыслить критически, анализировать, сравнивать, экспериментировать;
- для закрепления нового материала использовать задания на формирование умений: сравнивать процессы/ явления/ организмы; описывать объекты; анализировать информацию и находить верные/неверные суждения; объяснять сущность, делать выводы;
- увеличить долю самостоятельной работы учащихся с построением индивидуальной траектории подготовки;
- шире использовать активные и интерактивные стратегии обучения, способствовать повышению уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и мотивацию школьников;
- осуществлять в процессе преподавания биологии межпредметные связи, проводить интегрированные уроки, основанные на использовании практико-ориентированных заданий;
- обратить особое внимание на подготовку обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности, учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся. Даже ученики с низким уровнем подготовки могут при организации систематической деятельности выполнять эти задания хотя бы частично;
- активнее использовать в педагогической практике различные учебные электронные ресурсы, ресурсы сети Интернет с учетом проблемы информационной безопасности (предлагать обучающимся только проверенные и безопасные ресурсы);

- запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать качественные задания разных типов;
- ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по предмету;
- для подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии необходимо ориентироваться не только на базовый, но и на профильный уровень государственных образовательных стандартов, т.к. экзамен по биологии является экзаменом по выбору;
- при подготовке к итоговой аттестации обратить внимание на учебники, рекомендованные Министерством образования и науки РФ для основной и старшей школы, как базового, так и профильного уровней;
- для подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ рекомендуется ознакомиться с КИМ ЕГЭ 2025 г.

Для подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ рекомендуется использовать методические материалы, разработанные с участием членов рабочей группы федеральной комиссии по биологии ФИПИ, поскольку не все издаваемые пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах, а также методические рекомендации и другие материалы, разработанные ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», размещённые на сайте ПЕДСОВЕТ37.RU <https://pedsovet37.ru/page/uchbiogia>. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2022–2024 гг.); журнал «Педагогические измерения»; Рособрнадзор (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve11/daydzhestege>)

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

1. Проанализировать результаты ЕГЭ- 2024 г. в сравнении с результатами прошлых лет, включить в тематику курсов (семинаров, вебинаров), дорожную карту ИОМ, самообразовательной работы изучение трудных вопросов теории и методики обучения биологии.
2. Своевременно изучать методические рекомендации ФИПИ на основе типичных затруднений школьников; демоверсию, кодификатор и спецификацию ЕГЭ.

3. Обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении биологии, создать условия для формирования предметных и метапредметных компетенций (в том числе в рамках реализации ИОМ).

4. Обеспечить организацию чётко спланированной системы диагностики, использовать современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся и оценочные материалы, обеспечивающие своевременный и качественный контроль учебных достижений обучающихся, в том числе содержащиеся в банке оценочных материалов ФИПИ и в модельной региональной образовательной программе.

5. Использовать нормативно-правовые и методические материалы сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

6. Использовать в работе видеоконсультации Рособнадзора по подготовке к ЕГЭ.

7. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей биологии, в том числе в межкурсовый период, на базе ГАУДПО «Университет непрерывного образования и инноваций».

8. Проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами, работающих в сложных социальных условиях, направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

#### **...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

##### **– Учителям**

Цель дифференцированного обучения – обеспечить каждому ученику условия для максимального развития его способностей, склонностей, удовлетворения познавательных потребностей и интересов в процессе усвоения им содержания общего образования.

Дифференциация обучения позволяет организовать учебный процесс на основе учета индивидуальных особенностей личности, обеспечить усвоение всеми учениками содержания образования, которое может быть различным для разных учащихся, но с обязательным для всех выделением инвариантной части. Процесс обучения в условиях дифференциации становится максимально приближенным к познавательным потребностям учеников, их индивидуальным особенностям. При организации дифференцированного обучения усиливаются развивающие функции процесса обучения. Применение дифференцированного разноуровневого подхода к обучению усиливает практическую

составляющую современного образовательного процесса, способствует получению высокого качества знаний обучающихся и высокие показатели на ЕГЭ.

Модель КИМ ЕГЭ предполагает практическую направленность. Поэтому для успешности учеников с низким уровнем предметной подготовки необходимо повышение мотивации через проектную деятельность, которая позволит развить плохо сформированные навыки и умения: по анализу биологической информации, умению объяснять биологические теории, законы и другое; описывать и сравнивать биологические явления и предметы; видеть применение знаний в практической ситуации. В реализации этой работы учителю школы могут помочь центры дополнительного образования детей города и области, а также факультеты довузовского образования Ивановского государственного университета и Ивановского государственного медицинского университета.

**Для групп учащихся с низкой предметной подготовкой** также необходимо реализовать индивидуальную траекторию, через создание проблемной ситуации и мотивации к познавательной активности. Данный подход будет способствовать глубокому формированию базового содержания курса. При работе с такими обучающимися возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать материал не только на базовом уровне, но и продвигаться на более высокий уровень. При этом школьник должен четко понимать, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, что позволит ему выстроить индивидуальную траекторию развития. Каждый обучающийся должен осознавать, сколько реально баллов он может получить на данном этапе подготовки, поэтому необходимо обучать учащихся оценочному самоконтролю.

**Для учеников со средней подготовкой**, как правило обладающих достаточной мотивацией к изучению предмета, но имеющих недостаточный уровень определенных знаний и умений, необходимо планировать стартовую и текущую диагностику и осуществлять помощь в построении индивидуальной траектории обучения, используя учебные электронные ресурсы. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек.

**Учеников с высокой подготовкой** необходимо мотивировать к участию в конкурсах научных проектах и олимпиадах региональных и федеральных уровней, занятиям в центрах одаренных детей, посещению лекториев и интенсивов, проводимых учителями школ и педагогами вузов в рамках программ для одаренных детей и довузовской подготовки. Создание творческой среды, обеспечивающей единство учебной и внеурочной исследовательской деятельности будет способствовать также глубокому усвоению элементов содержания биологии. В подготовке таких

ребят целесообразно использовать задания с нетрадиционным контекстом или задания, в которых в явном виде не задан алгоритм, который можно использовать для решения, что будет способствовать формированию умений анализировать условия, выбирать алгоритм решения, формулировать ответ, аргументировать использование тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения задачи.

– *Администрация образовательных организаций*

1. В школах необходимо проводить целенаправленную работу с учащимися 8-9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбором профиля обучения в 10–11 классах во избежание сдачи ЕГЭ по биологии при базовом уровне её изучения.

2. В рамках элективных/факультативных часов обеспечить организованную дифференцированную работу среди групп, обучающихся с разным уровнем предметной подготовки, дополнительно останавливаясь на сложных темах школьного курса биологии.

3. Обеспечить применение различных «проверенных» и качественных цифровых ресурсов для отработки и закрепления материала, выполнения домашнего задания.

4. Анализ форм организации обучения (повышение веса тех технологий, которые формируют практические навыки использования полученных знаний, стимулируют самостоятельную работу обучающихся, формируют опыт ответственного выбора и ответственной деятельности, опыт самоорганизации и становления ценностных ориентаций).

5. Обеспечить применение адекватных форм и методов работы со слабыми и сильными обучающимися.

6. Своевременно знакомиться с демоверсиями ЕГЭ, спецификацией, кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по биологии.

7. Информировать обучающихся об изменениях, корректировать учебно-тематическое планирование и содержание обучения в контексте рекомендаций по совершенствованию процесса преподавания предметов, созданных Федеральным институтом педагогических измерений.

8. Обеспечить условия для адекватной оценки в течение всего учебного периода знания, умения и навыки обучающихся в соответствии с их индивидуальными особенностями и возможностями.

9. Своевременно выявлять обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их неуспешности, повышать мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях.

10. Осуществлять поддержку осознанного выбора выпускниками экзаменов для прохождения итоговой аттестации.

11. Создавать положительное эмоциональное поле взаимоотношений «учитель – ученик», «учитель – учитель», «ученик – ученик».

12. Осуществлять взаимодействие между семьёй и школой с целью организации совместных действий для решения успешности подготовки к итоговой аттестации.

13. Своевременно выявлять дефициты в информированности выпускников и их родителей о процедурах ГИА.

14. Содействовать в организации контроля за посещаемостью консультативных и элективных занятий по подготовке к ЕГЭ.

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

1. В рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей биологии регионального учебно-методического объединения рекомендуется включать в план работы и тематику заседаний: анализ результатов ЕГЭ по биологии за предыдущие годы; вопросы организации и проведения подготовки обучающихся с разным уровнем подготовки к ЕГЭ.

2. Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов.

3. Рассмотрение на заседаниях РМО учителей биологии следующих тем: «Методические рекомендации по организации и проведению биологического эксперимента при обучении биологии для обучающихся выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки»; «Методика реализации межпредметных связей физики химии и биологии на уроках биологии»; «Компетентностный подход в реализации ЕГЭ», «Онлайн подготовка к ЕГЭ»; «Сложные вопросы ЕГЭ по биологии», «Задания метапредметного характера в КИМ ЕГЭ по биологии».

4. Повышение квалификации учителей биологии «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы».

5. Повышение квалификации учителей-экспертов ЕГЭ по биологии «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Биология».

6. С целью повышения уровня профессиональной компетентности педагогических и управленческих кадров организовать: распространение лучших практик повышения качества биологического образования (организовать стажировочные площадки для обмена опытом учителей-предметников, обеспечивающих достижение обучающимися лучших образовательных результатов); активизировать деятельность областного актива педагогического сообщества учителей биологии, тьюторов для оказания методической помощи учителям в разрешении проблем преподавания и организации учебного процесса.

7. Организовать на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»: КПК «Преподавание учебных предметов естественнонаучного цикла на углублённом уровне: ресурсы, методика, технология», КПК

«Успешный экзамен»; групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по биологии»; мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов биологии, заданий новых типов; вебинар «Нормативно-правовая база проведения исследований качества образования. Анализ результатов ЕГЭ-2024 по биологии: основные проблемы и типичные ошибки»; семинар «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ-2024 года по биологии».

**Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

- анализ затруднений выпускников с разным уровнем подготовки в освоении отдельных элементов содержания курса биологии, структурировании учебного материала при изучении наиболее сложных тем: строение клетки, метаболизм, жизненный цикл клетки; методы селекции и биотехнологии; многообразие организмов; эволюция живой природы; хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз; применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента); роль ДНК и различных видов РНК в синтезе белка, механизмы трансляции, принцип антипараллельности; генетические задачи на сцепленное с полом и псевдоаутосомное наследование с кроссинговером;
- анализ результатов государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по биологии 2024 и подготовка к ЕГЭ 2025 года;
- специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности и подготовка к их выполнению обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;
- возможности различных УМК по биологии для эффективной подготовки к ЕГЭ;
- современный урок биологии и его место в успешной подготовке к итоговой аттестации.

**Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Способы и методы формирования у учащихся прикладных знаний в области биотехнологии, молекулярной биологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни.
2. Опыт формирования у учащихся разных возрастных групп исследовательских умений и навыков, таких как выдвижение гипотезы, планирование эксперимента, анализ результатов, формулировка выводов на основе полученных данных.



3. Формирование у учащихся разных возрастных групп умений применять биологические законы, закономерности, гипотезы в практической ситуации.

4. Формирование естественнонаучной грамотности на уроках биологии и во внеурочной деятельности на основе КИМ открытого банка заданий для оценки естественнонаучной грамотности.

5. Достижения предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии в соответствии с ФГОС СОО.

### **МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Планируемые меры методической поддержки изучения биологии в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения биологии в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                             | Категория участников                                                                      |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1     | Курсы повышения квалификации по Дополнительной профессиональной программе «Преподавание учебных предметов естественнонаучного цикла на углублённом уровне: ресурсы, методика, технология», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» | МБОУ «СШ №26», городской округ Иваново (по согласованию);<br>ОО региона (по согласованию) |
| 2     | Групповые консультации и курсы повышения квалификации по Дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по проведению ЕГЭ по биологии»                                                   | Эксперты региональной предметной комиссии по биологии                                     |
| 3     | Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов                                                                                                                                                                                           | МБОУ «СШ №26», городской округ Иваново (по согласованию);<br>ОО региона (по согласованию) |

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                | Категория участников                                                                                                    |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4        | Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов биологии, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                   | МБОУ «СШ №26», городской округ Иваново (по согласованию);<br>ОО региона (по согласованию)                               |
| 5        | Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по биологии»                                                                                                                                                                                                             | Педагоги по биологии МБОУ «СШ №26», городской округ Иваново<br>(по согласованию);<br>Педагоги по биологии , обучающиеся |
| 6        | Доработка модуля по биологии в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по биологии, ОГБУ Центр оценки качества образования | Педагоги по биологии , обучающиеся                                                                                      |
| 7        | XIV Международная научно-методическая конференция «Инновационные идеи и методические решения в преподавании естественных наук»                                                                                                                                             | ОО региона (по согласованию)                                                                                            |
| 8        | V Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм»                                                                                                                                                                                             | Педагоги, обучающиеся                                                                                                   |
| 9        | Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: эффективные практики».                                                                                                                                                                                   | Педагоги, обучающиеся                                                                                                   |
| 10       | Вебинар «Нормативно-правовая база проведения исследований качества образования. Анализ результатов ЕГЭ-2024 по биологии: основные проблемы и типичные ошибки»                                                                                                              | Председатели МО, учителя, преподаватели                                                                                 |
| 11       | Семинар «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ- 2024 года по биологии»                                                                                                                                   | Председатели МО, учителя, преподаватели                                                                                 |
| 12       | Вебинар «Использование в учебном процессе КИМ, сформированных на базе банка заданий для оценки естественнонаучной грамотности»                                                                                                                                             | Председатели МО, учителя, преподаватели                                                                                 |

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                    | Категория участников                         |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 13       | Семинар для председателей ПК субъектов РФ «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ЕГЭ - 2025 года по учебному предмету «БИОЛОГИЯ» | Председатель, зам. председателя комиссии ЕГЭ |
| 14       | Вебинар «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ- 2025»                                                                          | Эксперты ЕГЭ                                 |
| 15       | Семинар «Организация работы предметных комиссий и анализа результатов экзаменов в контексте подготовки к ГИА 2025»                                             | Председатель, зам. председателя комиссии ЕГЭ |

### **Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 2-15

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                   |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Организация стажировок на базе МБОУ «Лицей № 67», городского округа Иваново (по согласованию)                                                                                                                                 |
| 2        | Проведение мастер-классов педагогов МБОУ «Лицей № 67» городского округа Иваново, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».                      |
| 3        | Обмен опытом учителей через групповые консультации по вопросам повышенной сложности, новых типов практико-ориентированных заданий для учителей биологии на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций». |
| 4        | Трансляция эффективных педагогических практик ОО в условиях дистанционного формата (вебинары, онлайн-занятия, консультации в режиме онлайн и офлайн и др.), ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».     |

### **Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.**

Проведение корректирующих диагностических работ по биологии в формате ЕГЭ в образовательных организациях для обучающихся 11 классов с учетом результатов ЕГЭ-2024 на школьном уровне, в течение учебного года. Диагностическая работа в рамках мониторингового исследования качества образования в части формирования функциональной грамотности обучающихся (естественнонаучная грамотность) 8, 9 классы, февраль-март 2025. Мониторинг результатов на основе итогов ЕГЭ, сентябрь 2024.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по биологии*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Сесорова Ирина Сергеевна</i> | <i>Профессор кафедры анатомии, топографической анатомии государственного бюджетного учреждения высшего образования «Ивановская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации, кандидат биологических наук, председатель региональной ПК по биологии</i> |
| <i>Борисов Артем Игоревич</i>   | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                                                                                                                              |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по биологии*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                                                                                                                                         |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Сесорова Ирина Сергеевна</i>        | <i>Профессор кафедры анатомии, топографической анатомии государственного бюджетного учреждения высшего образования «Ивановская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации, кандидат биологических наук, председатель региональной ПК по биологии</i> |
| <i>Маилян Нонна Романовна</i>          | <i>ГАУДПО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования; старший методист ЦНППМ, заместитель председателя региональной ПК по биологии</i>                                                                                |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                                                                                                                              |
| <i>Артемьева Полина Андреевна</i>      | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, методист</i>                                                                                                                                                                                                                                           |

*Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по биологии*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <i>Вилесова Ольга Борисовна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>       |

## Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по истории

### АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

#### Краткая характеристика КИМ по истории

В 2024 г. по сравнению с 2023 г. в КИМ по истории произошло одно единственное изменение – была детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей.

В 2024 г. каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности. **Часть 1 содержала 12 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:**

1. Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (3,2).
2. В задании 3 могли проверяться знания событий СВО.
2. Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (4).
3. Задание на установление соответствия элементов двух информационных рядов (1).
4. Задание на установление хронологической последовательности (2).
5. Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (5). В задании 5 также могли проверяться знания событий СВО.
6. Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (6).
7. Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (7).
8. Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (9–12).
9. Задание по истории Великой Отечественной войны, предполагающее работу с изобразительной наглядностью (8).

**Часть 2 содержала 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.** Задания 13 и 14 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (они предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляли собой комплекс заданий, связанных с работой с изобразительной наглядностью (в них требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 было нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 было нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Список важнейших событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых могло проверяться в заданиях 2 и 21 ЕГЭ 2024 г., содержался в Кодификаторе. В целом задания КИМ исключали двусмысленность в толковании и достаточно четко формулировали то, что требовалось от выпускников.

## Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по истории в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-11.1

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                 | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                 |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | История России с древнейших времён до начала XXI в.                             | Б                         | 68,80                                              | 12,86                                     | 60,27                               | 93,27                     | 98,86                      |
| 2                   | С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) | Б                         | 53,56                                              | 17,14                                     | 44,20                               | 70,19                     | 90,91                      |
| 3                   | История России с древнейших времён до начала XXI в.                             | Б                         | 62,16                                              | 7,14                                      | 48,88                               | 93,27                     | 100                        |
| 4                   | История России с древнейших времён до начала XXI в.                             | П                         | 57,41                                              | 25,71                                     | 45,54                               | 79,81                     | 90,15                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                           | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                           |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 5                   | История России с древнейших времён до начала XXI в.                                       | Б                         | 35,01                                              | 0                                         | 18,53                               | 58,17                     | 92,05                      |
| 6                   | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) | П                         | 49,02                                              | 28,57                                     | 40,85                               | 57,69                     | 86,36                      |
| 7                   | История России с древнейших времён до начала XXI в.                                       | Б                         | 43,98                                              | 10                                        | 32,14                               | 60,10                     | 93,18                      |
| 8                   | Великая Отечественная война                                                               | Б                         | 59,21                                              | 8,57                                      | 51,34                               | 76,92                     | 97,73                      |
| 9                   | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) | Б                         | 60,20                                              | 25,71                                     | 52,23                               | 75,96                     | 90,91                      |
| 10                  | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) | Б                         | 40,79                                              | 8,57                                      | 30,36                               | 59,62                     | 75                         |
| 11                  | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) | П                         | 73,46                                              | 34,29                                     | 67,41                               | 89,42                     | 97,73                      |
| 12                  | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) | Б                         | 44,72                                              | 24,29                                     | 34,15                               | 57,21                     | 85,23                      |
| 13                  | История России с древнейших времён до начала XXI в.                                       | П                         | 31,20                                              | 0                                         | 17,63                               | 51,92                     | 76,14                      |
| 14                  | История России с древнейших времён до начала XXI в.                                       | Б                         | 86,49                                              | 50                                        | 84,38                               | 98,08                     | 98,86                      |
| 15                  | История России с древнейших времён до начала XXI в.                                       | П                         | 60,81                                              | 8,57                                      | 50,89                               | 84,13                     | 97,73                      |
| 16                  | История России с древнейших времён до начала XXI в.                                       | П                         | 49,63                                              | 2,86                                      | 38,84                               | 69,71                     | 94,32                      |
| 17                  | Великая Отечественная война                                                               | П                         | 61,92                                              | 17,14                                     | 51,93                               | 83,97                     | 96,21                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                  | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                  |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 18                  | История России с древнейших времён до начала XXI в.              | В                         | 23,59                                              | 1,90                                      | 9,52                                | 42,95                     | 66,67                      |
| 19                  | История России с древнейших времён до начала XXI в.              | П                         | 50,86                                              | 1,43                                      | 39,73                               | 72,60                     | 95,45                      |
| 20                  | История России с древнейших времён до начала XXI в.              | В                         | 18,92                                              | 0                                         | 7,89                                | 31,73                     | 59,85                      |
| 21                  | С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) | В                         | 19,82                                              | 1,90                                      | 5,21                                | 35,26                     | 71,97                      |

Таблица 2-11.2

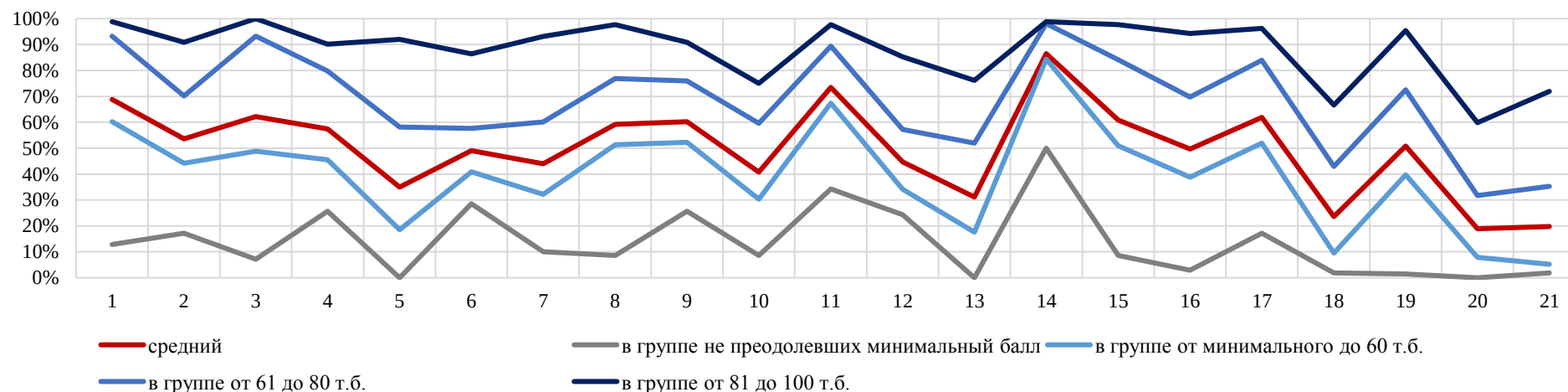
*Статистический анализ по соответствию подготовки выпускников требованиям Историко-культурного стандарта*

| Содержательные разделы |                                               | Обозначение задания в работе | Процент выполнения задания в Ивановской области, |                                           |                                     |                           |                            |
|------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                        |                                               |                              | средний                                          | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1-6                    | История России с древнейших времён до 1914 г. | 1-7, 9-16, 18-21             | 46,12                                            | 12,26                                     | 35,03                               | 64,65                     | 85,71                      |
| 7                      | История России. 1914-1945 гг.                 | 1-7, 9-16, 18-21             | 46,12                                            | 12,26                                     | 35,03                               | 64,65                     | 85,71                      |
| 8                      | Великая Отечественная война (1941-1945)       | 1-21                         | 47,56                                            | 12,52                                     | 36,63                               | 66,32                     | 86,74                      |
| 9                      | СССР в 1945-1991 гг.                          | 1-7, 9-16, 18-21             | 46,12                                            | 12,26                                     | 35,03                               | 64,65                     | 85,71                      |
| 10                     | Российская Федерация в 1992-2022 гг.          | 1-7, 9-16, 18-21             | 46,12                                            | 12,26                                     | 35,03                               | 64,65                     | 85,71                      |
| 11                     | Всеобщая история. 1914-1945 гг.               | 2, 21                        | 28,26                                            | 5,71                                      | 14,96                               | 43,99                     | 76,70                      |
| 12                     | Всеобщая история. 1945-2022 гг.               | 2, 21                        | 28,26                                            | 5,71                                      | 14,96                               | 43,99                     | 76,70                      |



## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Процент выполнения заданий ЕГЭ по истории по региону



**Самым трудным** для освоения умением для участников ЕГЭ 2024 г. стало использование принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, которое проверялось в **задании 20**. Об этом свидетельствует средний процент выполнения этого задания, который в 2024 г. составил всего 18,92%. Следовательно, многие выпускники не научились на должном уровне производить сравнение исторических событий, процессов, явлений. Характерными ошибками участников экзамена стали рассуждения общего характера, которые не могли быть засчитаны в качестве обоснований предложенного тезиса. Результаты показали, что многие выпускники не научились грамотно формулировать сам тезис. Часто участники ЕГЭ приводили недостаточное количество обоснований своего тезиса, во многих случаях обоснование было слабо подкреплено историческими фактами.

Один из самых низких процентов выполнения зафиксирован у **заданий 21 и 18**. Задание №21 проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. К сожалению, выпускники продолжают использовать рассуждения общего характера, которые не могут быть засчитаны экспертами в качестве обоснований предложенного тезиса. Как выяснилось, многие выпускники испытывают трудность с формулировкой самого тезиса, либо делают это очень примитивно.

– **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

В 2024 году наибольшие затруднения у участников экзамена вызвали задания базового уровня №№ 5, 7, 10 и 12.

Неожиданно сложным при кажущейся легкости для выпускников оказалось задание 5, проверявшее знание исторических деятелей (персоналий). Особенно выпускники путают исторических деятелей советского периода истории и истории России конца XX – начала XXI века.

– **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2024 года позволяет говорить о том, что в целом выпускники региона успешно справились с заданиями повышенного уровня: средний показатель превышает 15%.

**Прочие результаты статистического анализа**

Лучше всего из первой части выпускники 2024 г., как и в прошлом году, справились с заданием №11 на соотнесение картографической информации с текстом (задание повышенного уровня сложности). Средний процент выполнения этого задания составил 73,46%. Очевидно, что у выпускников из группы 81-100 баллов задание №11 почти не вызвало никаких проблем, что подтверждает процент его выполнивших, которые составил 97,73%.

Достаточно хорошо выпускники 2024 г. научились проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Процент выполнения этих заданий в среднем стал заметно выше, чем в прошлом году, составив 86,49% (2023 г. – 73,18%). Таким образом, задание №14 (задание базового уровня сложности) не вызвало затруднений у подготовленных выпускников, что демонстрирует число выполнивших его человек в группах 61-80 и 81-100 баллов, которые исчисляются соответственно почти 98,08% (2022 г. – 86 %) и 98,86 % (2023 г. – 93%). Даже в группе не достигших минимального балла 50% выпускников справились с заданием №14 (2022 г. – 24,5%).

**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

В 2024 г. на ЕГЭ по истории у выпускников знание основных дат проверялись в заданиях 1 и 2. С ними они достаточно успешно справились. В результате в среднем неплохое знание исторических дат в заданиях 1 и 2 продемонстрировали более 61% участников ЕГЭ (в 2023 г. – 64,23%). **Задание 1** – это задание на установление соответствия между событиями и историческими датами (установление соответствия элементов двух информационных рядов). Это задание в 2024 г. выполнила правильно большая доля выпускников, чем в 2023 г. (среднее значение в 2024 г. – 68,8%, в 2023 г – 65,88%). В группе 81-100 баллов 98,86% экзаменуемых справились с этим заданием (в 2023 г. – 99,24%), в группе 61-80 баллов – 93,27% (в 2023 г. – 88,65%), в группе от минимального до 60 баллов – 60,27% (в 2023 г - 55,27%). Уменьшилось число выполнивших это задание в группе не преодолевших минимальный балл. Их стало 12,86% (в 2023 г. было 17,02%). Следует отметить, что в открытом для анализа варианте 301 выполнили это задание 64%. Можно

констатировать, что подобное задание оказалось несложным для почти двух третей выпускников. **Основная ошибка:** незнание, когда был создан Совет по эвакуации в годы Великой Отечественной войны.

**Задание 2** направлено на установление хронологической последовательности событий с привлечением знаний по всеобщей истории (систематизация исторической информации). Участники ЕГЭ 2024 г. вновь хуже выполнили задание на знание хронологии (Если в 2023 г. среднее значение здесь составляло 60,95%, то в 2024 г. – только 53,56%). По-прежнему события всеобщей истории у выпускников вызывают затруднения. В группе 81-100 балл число экзаменуемых, которые справились с этим заданием, составило 90,91% (в 2023 г. – 92,42%), в группе 61-80 баллов – 70,19% (в 2023 г. – 75,89%), в группе от минимального до 60 баллов – только 44,20% (в 2023 г. – 51,36%). В группе не преодолевших минимальный балл всего 17,14% сдававших экзамен выполнили это задание (в 2023 г. значительно больше – 31,91%). В открытом для анализа варианте 301 выполнили это задание 84 % (т.е. гораздо лучше, чем по всем вариантам). **Наибольшее затруднение для выпускников в этом варианте КИМ вызвало не событие из всеобщей истории, как это часто бывает, а совсем неожиданно – издание жалованной грамоты городам.** Часто выпускники путали хронологию, ставя это событие раньше, чем «стояние» на реке Угре, т.е. жалованную грамоту городам они никак не соотносили с эпохой Екатерины Великой.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что выпускники понимают важность знания исторических дат на экзамене, а исторической хронологии на уроках в школах уделяется достаточное место. Тем не менее необходимо сделать акцент на более детальное изучение основных реформ Екатерины Великой и перестройки жизни в тылу СССР в 1941-1945 гг.

Заметно лучше (среднее значение – 62,16% (в 2023 г. - 58,94%)) было выполнено **задание 3**. Это задание проверяет знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия). В группе 81-100 балл с ним справились все 100% экзаменуемых (в 2023 г. – только 93,18%), в группе 61-80 баллов – сразу 93,27% (в 2023 г. – только 79,43%), в группе от минимального до 60 баллов – 48,88% (в 2023 г. – 49,49%). В группе не преодолевших минимальный балл справились с этим заданием 7,14% выпускников (в 2023 г. 8,51%). С заданием из открытого вариантом 301 справились 56% участников, т.е. на 6% меньше, чем по всем вариантам в регионе. Такой результат объясняется тем, что в 301 варианте выпускникам досталась, как оказалось, малоизвестное для них «дело царевича Алексея». Поэтому многие не смогли правильно отнести этот факт к противодействию реформам Петра I. Второй сложностью для выпускников в этом задании стала Смоленская война. Достаточно много участников ЕГЭ забыли, что данная война относится к событиям преодоления последствий Смутного времени.

Хуже (на 3,36%), чем в 2023 г., выпускники справились **с заданием 4**, которое проверяло умение систематизировать историческую информацию (таблица). Средний процент выполнения здесь составил 57,41% (2023 г. – 60,77%). Правильно систематизировали предложенную историческую информацию в этом задании следующее число участников ЕГЭ: в группе 81-100 балл – все 90,15% (в 2023 г. – 100%), в группе 61-80 баллов – 79,81% (в 2023 г. – 88,89%), в группе от минимального до 60 баллов – 45,54% (2023 г. – 45,46%). В группе не преодолевших минимальный балл справившихся с этим заданием также стало заметно больше – 25,71%, (2023 г. – 17,02%). В открытом для анализа варианте 301 процент выполнения данного задания составил всего 26%. **Наибольшую сложность** для участников ЕГЭ вызвала правильная датировка и определение события, связанного со строительством первой железной дороги общественного назначения. Также многие выпускники не смогли определить географическое местонахождение завода «КамАЗ».

Вновь, как и в 2023 г. неожиданно сложным для выпускников оказалось **задание 5** (базовый уровень), проверявшее знание исторических деятелей (персоналий). Средний процент выполнения здесь – 35,01% (в 2023 г. – 34,12%). Правильно расположили всех деятелей в этом задании следующее число участников ЕГЭ: в группе 81-100 балл – 92,05 (2023 г. – 95,45%, в группе 61-80 баллов – 58,17% (в 2023 г – 62,41%), в группе от минимального до 60 баллов – только 18,53% (в 2023 г. он был ещё меньше – всего 11,73%). В группе не преодолевших минимальный балл никто не справился с этим заданием (в 2023 г. – 3,19%). В открытом варианте 301 задание 5 выполнили 36% выпускников. **Типичные ошибки:** экзаменуемые не могли отнести Зину Портнову к партизанскому движению в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (многие ошибочно по какой-то причине партизаном считали Михаила Фрунзе). Также путали местами деятеля перестройки Г. Явлинского и адмирала Корнилова – героя Крымской войны. Таким образом, при всей легкости, на первый взгляд, этого задания базового уровня менее подготовленные выпускники испытали при его выполнении немалые трудности. Следовательно, необходимо большее внимание уделять историческим персоналиям, продумывая новые, более эффективные приемы для запоминания выпускниками их вклада в отечественную историю.

**Задание 6** на анализ исторического источника (множественный выбор) вызвало у выпускников в 2024 г. меньшие затруднения, чем в прошлом году. Средний процент выполнения этого задания составил 49,02% (в 2023 г. – 40,6%), т.е. он повысился сразу почти на 8,5%. В рассматриваемых группах процент выполнивших это задание выглядит соответственно следующим образом: в группе 81-100 балл – 86,36% (в 2023 г. – 87,88 %), в группе 61-80 баллов – 57,69 % (в 2023 г. – 53,9%), в группе от минимального до 60 баллов – 40,85% (в 2023 г. – только 26,87%). В группе не преодолевших минимальный балл справившихся с этим заданием стало больше – 28,57% (2023 г. – 20,21%). Средний процент выполнения задания 6 открытого варианта 301 оказался ниже, составив 40%. **Трудности этого задания были связаны с тем, что при множественном выборе при анализе письменного исторического источника выпускникам не**

**называлось точное количество верных суждений.** Поэтому многие выпускники допускали здесь ошибки. 11% участников ЕГЭ в этом задании не смогли правильно определить количество верных суждений, а остальные, не справившиеся с ним, не разобрались с содержанием исторического отрывка и выбирали ложные суждения. Например, многие выпускники забыли, что Новосильцев входил в состав Негласного комитета.

Как и несколько прошлых лет вновь для выпускников **одним из самых сложных заданий первой части стало задание 7**, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (установление соответствия). Средний процент выполнения этого задания в 2024 г. составил только 43,98 % (в 2023 г. он был еще ниже – всего 39,87%). В группе 81-100 балл 93,18 % выпускников справились с этим заданием (2023 г. – 90,91 %), в группе 61-80 баллов – 60,10% (2023 г. – 64,54 %), в группе от минимального до 60 баллов – 32,14% (2023 г. – всего 21,16 %), в группе не преодолевших минимальный балл – 10% (в 2023 г. – 8,51%). В открытом варианте 301 процент выполнения оказался ещё ниже – всего 20%. Прежде всего, многие выпускники **плохо представляли**, кто такие Ф.С. Рокотов и Ф. Конь.

За последние несколько лет в образовательных организациях самое серьезное внимание уделяется изучению истории Великой Отечественной войны. Результаты ЕГЭ 2024 г. в очередной раз продемонстрировали это. С **заданием 8**, в котором нужно было продемонстрировать знания по военной истории, справились 59,21% (однако это несколько хуже, чем в прошлом году, тогда две трети выпускников выполнили задание 8). Задание предполагало работу с изобразительной наглядностью. В открытом варианте 301 – с военным плакатом. В группе 81-100 баллов 97,73% выпускников справились с этим заданием (в 2023 г. – только 75,76%), в группе 61-80 баллов – 76,92% (в 2023 г - 82,98%), в группе от минимального до 60 баллов – 51,34% (в 2023 г - 63,61%), в группе не преодолевших минимальный балл – всего 8,57% (в 2023 г. гораздо больше - 36,17%). В открытом варианте 301 с этим заданием справилось меньше выпускников – только 46%. Например, более 20% выпускников **по невнимательности** вместо названия этапа войны – «коренной перелом» – писали название сражения – «Курская битва» или «Курская дуга».

**Задания 9, 10, 11, 12** проверялось умение анализировать картографический материал (схему). Этот комплекс заданий традиционно вызывает сложности у выпускников. Средний процент выполнения по этим 4 заданиям хотя и снизился, но всё равно превысил 50%, исчисляясь 54,79% (в 2023 г. он был гораздо лучше – 60,91%). Средний балл выполнения мог здесь быть выше, если бы не задание 10.

Подтвердилась положительная тенденция последних лет: **с заданиями 9** (базовый уровень сложности), а также с **заданием 11** (повышенный уровень сложности) справляется достаточное количество участников ЕГЭ. Средний процент по ним составил в 2024 г. соответственно 60,20% и 73,46% (2023 г. 68,61%, и 89,42%). При этом в группе 81-100 балл справились с этими заданиями соответственно 90,91% и 97,73% выпускников (в 2023 г. – по 100%), в группе 61-80 баллов

– 75,96% и 89,42% (2023 г. – 93,62% и 97,16%), в группе от минимального до 60 баллов – 52,23% и 67,41% (2023 г. – 58,84% и 87,07%). В группе не преодолевших минимальный балл с заданиями 9 и 11 справились соответственно 25,71% и 34,29% выпускников (в 2023 г. – 10,64% и 65,96%).

**Наибольшие затруднения из блока заданий, связанных с работой с исторической картой, в 2024 г. вызвали задание 10** (что неожиданно, в прошлом году это задание не было одним из самых сложных среди заданий базового уровня) **и задание 12** (на множественный выбор). Как и в случае с заданием 6 в 12 задании выпускникам не называлось точное количество верных суждений, связанных с картой. В результате выпускники показали по этим двум заданиям достаточно низкие средние баллы: соответственно – 40,79% (в 2023 г. – солидные 62,04%) и 44,72% (в 2023 г. – 42,24%). В группе 81-100 баллов справились с этими заданиями соответственно 75% и 85,23% выпускников (в 2023 г. – 98,48% и 85,61% %), в группе 61-80 баллов – 59,62% и 57,21% (в 2023 г. – 87,23% и 57,45%), в группе от минимального до 60 баллов – 30,36% и 34,15% (в 2023 г. – 50,34% и 29,93%), в группе не преодолевших минимальный балл – 8,57% и 24,29% (в 2023 г. – 8,51% и 12,77%).

Средний показатель выполнения заданий 9, 10, 11, 12 в открытом варианте 301 исчисляется очень разными цифрами, разброс в которых весьма значителен. Так, в этом варианте средний процент выполнения задания 9 составил 72 %, задания 10 – 54 %, задания 11 – 80 %, а задания 12 – всего 24 %. **Типичные ошибки** в 301 варианте: **в заданиях 9 и 10 – это попытка угадать год или город.** Так в задании 9, кроме правильного 1941 года, участники ЕГЭ перечислили еще шесть неверных вариантов, а в задании 10, кроме верного ответа «Тула» выпускники предложили еще 13 городов России. В 11 задании 20% сдававших экзамен лишились баллов из-за того, что, не зная правильного ответа «Севастополь», пытались гадать, указав шесть неверных городов. В 12 задании, которое оказалось самым сложным при работе с картой, 26 % выпускников **не смогли правильно определить количество верных суждений**, которые необходимо было выбрать. Более 30% участников ЕГЭ забыли кто такой генерал И.В. Панфилов.

Результаты выполнения рассматриваемого блока заданий позволяют говорить о том, что в целом в учебных заведениях стали уделять более пристальное внимание работе с историческими картами, о чем говорилось в рекомендациях все последние годы. Затруднения вызвало отсутствие на указание количества верных ответов, что должно было минимизировать возможность обычного угадывания. Ошибки в этих заданиях говорят о том, что больше следует работать именно с исторической географией, чтобы участники экзамена могли без труда локализовать на карте нужный географический объект.

**В задании 13** проверяются умения осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника). Максимальный балл – 2. Средний

процент выполнения в 2024 г. вновь стал ниже (уменьшение на 10,5%) и составил только 31,2% (в 2023 г. – 41,7%). В группе не преодолевших минимальный балл данное задание не выполнил никто (в 2023 г. – 2,13 %), в группе от минимального до 60 баллов – 17,63% участников ЕГЭ (2023 – 29,08%), в группе 61–80 баллов – 51,92% (в 2023 г. – 60,64%), а в группе 81–100 баллов – 76,14% (в 2023 г. – 85,61%).

*Пример задания №13 (Вариант 301). Назовите битву, события накануне которой описаны в тексте. Назовите литовского князя, неоднократно упомянутого в данном отрывке. Укажите название города, пропущенное в тексте.*

Приведенный для примера вариант задания оказался достаточно сложным для выпускников. **Типичные ошибки:** выпускники не могли вспомнить литовского князя Ягайло, а также многие не смогли назвать город Коломну, перебрав многие русские города.

**Задание 14** требует умения проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Высший балл – 2. Средний процент выполнения по сравнению с 2023 г. заметно увеличился, составив 86,49% (2023 г. – 73,18%). В группе не преодолевших минимальный балл справились с заданием в два раза больше выпускников – 50% (2023 г. – 24,47%), в группе от минимального до 60 баллов также гораздо больше – 84,38% (2023 г. – 70,41%), в группе 61–80 баллов та же тенденция – 98,08% (2023 г. – 85,82%), в группе набравших 81–100 баллов – 98,86% (2023 г. – 93,18%).

*Пример задания №14 (Вариант 301). Почему, по мнению автора летописной повести, Мамай собирался учинить разрушительный поход на русские земли? Что, согласно летописной повести хотел сделать московский князь, стремясь избежать кровопролития? В чем, согласно источнику, проявилось высокомерие Мамай?*

По сравнению с 13 заданием данное задание было выполнено в 301 варианте гораздо лучше. Подготовленные выпускники в целом неплохо научились проводить поиск необходимой информации в источниках разного типа. **Типичные ошибки** – это невнимательность и небрежная работа с текстом.

Тем не менее в целом средний процент выполнения указанных заданий позволяет говорить о том, что участники экзамена демонстрируют неплохие навыки работы с историческими источниками, в том числе умение находить в них нужную информацию.

**Задания №15 и №16** предполагают работу с изображениями (иллюстративным материалом). Высший балл по обоим заданиям – 2.

*Пример задания №15 (Вариант 301). Укажите космонавта, изображенного на марке на переднем плане. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.*

*Пример задания №16 (Вариант 301). Какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан после события, которому посвящена марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Укажите автора этого скульптурного памятника.*

С данными заданиями выпускники в 2024 г. справились немного хуже, чем в 2023 г. **Задание №15** не вызвало больших затруднений у подготовленных участников ЕГЭ, но средний процент выполнения здесь снизился и составил 60,81% (в 2023 г. – 65,42%). **Задание №16** также оказалось несколько сложнее для выполнения (средний процент справившихся с ним – 49,63%, в 2023 – 51,82%). При этом в группе 81-100 баллов справились с заданиями №15 и №16 соответственно 97,73% и 94,32% выпускников (в 2023 г. – 97,73% и 85,61%), в группе 61-80 баллов – 84,13% и 69,71% (в 2023 г. – 83,69% и 71,63%), в группе от минимального до 60 баллов – 50,89% и 38,84% (в 2023 г. – 58,33% и 41,33%). В группе не преодолевших минимальный балл эти задания выполнили соответственно 8,57% и всего 2,86% сдававших ЕГЭ (в 2023 г. – 9,57% и 10,64%).

**Типичные ошибки:** неподготовленные выпускники гадали, либо писали наугад космонавта, впервые вышедшего в открытый космос. Хотя имя Алексея Леонова должно быть хорошо известно, поэтому странно, что многие здесь все-таки ошиблись. Трудности у сдававших экзамен в задании №16 вызвал скульптор З. Церетели. Немногие правильно указали его фамилию. Сам памятник («Петру Великому») был определен значительной частью выпускников совершенно верно.

Таким образом, с заданиями 7, 15, 16, которые проверяли знания фактов по истории культуры, справилось более половины выпускников а именно, средний балл выполнения этих заданий составил 51,5% (в 2023 г. – 52,4 %), что следует отнести к положительным моментам. Следует констатировать, что наиболее подготовленные выпускники стали несколько лучше знать факты из истории культуры. При этом историю скульптуры, архитектуры, живописи выпускники знают лучше, чем историю литературы и науки. Поэтому на уроках истории не следует недооценивать важность знания имен писателей, ученых, путешественников и т.п., надеясь на литературу, географию и другие школьные предметы.

**Задание №17** проверяет умение работать с письменными историческими источниками (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде). Задание посвящено истории Великой Отечественной войны. Высший балл – 3.

*Пример задания №17 (Вариант 301). Укажите год, когда произошли события, описываемые в обоих отрывках. Укажите город, где в ходе Великой Отечественной войны в год, к которому относятся события, описанные в обоих отрывках, состоялась конференция «Большой тройки». Почему согласно одному из отрывков танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта вынуждены были приостановить наступление?*



Как и в прошлом году у подготовленных выпускников оно не вызвало больших затруднений, о чем свидетельствует средний процент выполнения задания, составивший 61,92% (2023 г. – 62,29%). Выпускники, которые хорошо подготовились к экзамену, продемонстрировали неплохие результаты. В группе не преодолевших минимальный балл справились с заданием 17,14% (2023 г. – только 11,35%), выпускников, в группе от минимального до 60 баллов – 51,93% (2023 г. – 54,42%), в группе 61–80 баллов – 83,97% (2023 г. – 79,91%), а в группе набравших 81–100 баллов – 96,21% (2023 г. – 95,96%). Подобные проценты еще раз подтверждают то, что в последние годы выпускники стали лучше знать историю Великой Отечественной войны. **Типичные ошибки** (вариант 301) в основном были связаны с тем, что участники ЕГЭ путали год описываемых событий, некоторые не смогли правильно назвать город, в котором прошла в 1945 г. конференция «Большой тройки», указывая Потсдам вместо Ялты, а вот нужную информацию в тексте в основном находили правильно.

Таким образом, знание истории Великой Отечественной войны проверялось в заданиях 8 и 17, хотя и в других заданиях выпускники должны были показать, что ориентируются в военной истории (таких вопросов по КИМ насчитывалось до 20%). Средний процент выполнения заданий 8 и 17 составил 60,56% (в 2023 г. – 63,64%), что следует признать очень неплохим результатом. Допущенные ошибки свидетельствуют о том, что следует уделять внимание не только изучению основных битв и военных операций, но и подробно отрабатывать хронологию, делая акцент на основных этапах Великой Отечественной войны, так чтобы выпускники точно соотносили то или иное сражение с определенным периодом войны (например, «коренным переломом» и т.п.). Больше внимания нужно уделять и международным отношениям СССР в годы войны (например, больше времени отводить изучению конференций «Большой тройки»).

**Задание №18** проверяет умение использовать принципы причинно- следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Высший балл – 3.

*Пример задания №18 (Вариант 301). «В 1773-1775 гг. Российскую империю потрясли события восстания под предводительством Е.И. Пугачева. Укажите:*

- а) причину восстания, связанную с активным участием казачества в нем;*
- б) последствия восстания для административно-территориального устройства Российской империи;*
- в) последствие восстания, проявившееся в культуре России.*

Задание №18 оказалось в 2024 г. очень непростым для выпускников. Его выполнили еще меньше выпускников (почти на 6%), чем в прошлом году. Средний процент его выполнения исчислялся только 23,59% (2023 г. – 29,56%). Это задание входит в тройку самых сложных заданий ЕГЭ по истории этого года. Так, в группе 81-100 балл справились с этим заданием только 66,67% выпускников (в 2023 г. их было на 6% больше – 72,73%), в группе 61-80 баллов – 42,95%

(в 2023 г. – 41,13%), в группе от минимального до 60 баллов почти в два раза меньше – 9,52% (в 2023 г. – 18,14%), в группе не преодолевших минимальный балл – всего 1,90% (2023 г. – 5,67 %).

**Типичные ошибки** были связаны с тем, что участники экзамена ошибочно указывали причины восстания под предводительством Е.И. Пугачева, несвязанные с активным участием в нем казачества. Они часто просто писали любые причины и последствия восстания, т.е. всё, что знали про него, хотя задание требовало детализации.

Следует констатировать, что задание на установление причинно- следственных связей вызывает всё ещё достаточно затруднений у выпускников, тенденция последних лет, к сожалению, сохраняется несмотря на детализацию данного задания составителями.

**Задание №19** проверяет знание исторических понятий, умение их использовать. Высший балл – 2.

*Пример задания №19 (Вариант 301). Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «урочные лета». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.*

Задание оказалось несложным для подготовленных выпускников 2024 г. При этом средний процент выполнения этого задания стал выше почти на 4%, чем в прошлом году, составив 50,86% (2023 г. – 46,9%). Так, в группе 81-100 баллов справились с этим заданием 95,45% выпускников (2023 г. – 87,88%), в группе 61-80 баллов – 72,60% (2023 г. – 70,92%), что следует признать достойным результатом. Естественно, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл эти показатели оказались скромнее: соответственно – 39,73% (2023 г. – 32,48%) и всего 7,45% (2023 г. – 1,43%).

Термин «урочные лета» из приведённого выше примера не вызвал у подготовленных выпускников больших трудностей. Однако ошибки, все-таки, были. Например, путали «урочные лета» с «заповедными летами» или «Юрьевым днем». **Чаще всего типичные ошибки выпускников отражали их неумение правильно формулировать исторические понятия.** При всей легкости понятия «урочные лета» некоторые участники ЕГЭ так и не могли указать его родовую принадлежность. С выпускниками нужно более детально отрабатывать отличия между родовой и видовой принадлежностью.

**Задание №20** используется в составе КИМ по истории только второй год. Оно проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Высший балл – 3. Оно оказалось самым трудным среди заданий высокого уровня для выпускников этого года. Об этом красноречиво говорит средний процент его выполнения: с ним справились всего 18,92% (в 2023 г. – 17,64%). Даже в группе самых подготовленных выпускников, набравших 81-100 балл, с этим заданием справились только 59,85% сдававших ЕГЭ (в 2023 г. – 55,05%). В группе 61-80 баллов – его сумели выполнить

31,73% выпускников (в 2023 г. – 32,15%), в группе от минимального до 60 баллов почти в два раза меньше – всего 7,89% (в 2023 г. – 15,1%). В группе не преодолевших минимальный балл в 2024 г., как и в прошлом году, с заданием 20 никто не справился.

*Пример задания №20 (Вариант 301). Запишите один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении партии большевиков в июне и конце октября 1917 г. (по старому стилю) по какому-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).*

**Типичными ошибками стали рассуждения общего характера, которые не могли быть засчитаны в качестве обоснований предложенного тезиса. Как оказалось, многие выпускники испытывают трудность с формулировкой самого тезиса, либо делают это очень примитивно. Часто участники экзамена приводили не два, а только одно обоснование своего тезиса, во многих случаях в обоснования не содержали исторические факты. Например, участники экзамена, не зная, что писать в качестве исторических фактов, нарушали хронологические рамки, выходя за октябрь 1917 г.**

**Задание №21** проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Высший балл – 3. В таком виде с привлечением знаний по всеобщей истории оно используется в КИМ второй год.

*Пример задания №21 (Вариант 301). Последняя треть XIX – первое десятилетие XX в. Ознаменовались революционными событиями и в России, и во Франции. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что на обострение внутривнутриполитической обстановки в обеих странах большое влияние оказали внешнеполитические обстоятельства: один аргумент для России, один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.*

Данное задание оказалось вторым по сложности среди заданий высокого уровня для выпускников в 2024 г. Средний процент выполнения понизился почти на 3,66% по сравнению с прошлым годом и составил 19,82% (2023 г. – 23,48%). 71,97% выпускников из набравших 81-100 баллов, справились с этим заданием (2023 г. – 70,2%). В группе 61-80 баллов и в группе от минимального до 60 баллов эти цифры составляют соответственно только 35,26% (2023 г. – 41,61%) и 5,21% (2023 г. – 8,05%). В группе не преодолевших минимальный балл ЕГЭ задание №21 выполнили всего 1,9% (в 2023 г. его не выполнил никто). Можно сделать вывод, что высокобалльники начали понемногу привыкать к такому формату задания и выполнили его немного лучше.

Задание из приведенного выше примера оказалось для выпускников очень непростым. Немногие участники экзамена вспомнили Наполеона III и франко-прусскую войну. Большинство вспомнили русско-японскую войну и первую российскую революцию, но при этом многие не смогли верно указать внутриполитические последствия этих событий. **Серьезные трудности вызвала необходимость приводить исторические факты, а не ограничиваться рассуждениями общего характера.** Как оказалось, события, связанные со свержением монархии во Франции выпускникам известны весьма приблизительно. Следует признать, что задания на аргументацию, как в предыдущие годы, так и в 2024 г. являются одними из самых сложных для выпускников.

Задание 21 закрывает блок заданий в КИМ, проверяющих знание основных событий, явлений, процессов (№№ 3, 4, 18, 20, 21). Средний процент их выполнения оказался одним из самых низких и составил 36,38% (в 2023 г. – 36,59%). Подобный процент вполне объясним, т.к. среди пяти заданий этой группы три задания (18, 20 и 21 – самые трудные для выполнения) относились к высокому уровню сложности. Прежде всего, полученные результаты свидетельствуют о том, что со сравнением исторических событий, процессов, явлений, а также с установлением причинно-следственных связей и аргументацией у выпускников, как и в предыдущие годы, существуют большие трудности.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые могли повлиять на выполнение выпускниками Ивановской области заданий КИМ 2024 года. Для проведения анализа выбраны задания 18, 20, 21 с развернутым ответом, как наиболее показательные и широко охватывающие круг метапредметных умений и навыков.

Задание №18 выполнено выпускниками в 2024 г. не так успешно, как могло бы. Подобная ситуация связана с тем, что у выпускников недостаточно сформировано умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, т.е. они в недостаточной степени овладели **базовыми исследовательскими действиями**: не умеют или плохо умеют **выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений**. Детализация 18 задания в этом году требовала четкого и аргументированного выделения причин и последствий тех или иных событий с опорой на исторические факты, с чем справились менее четверти выпускников этого года.

Большие затруднения испытывали выпускники при выполнении задания №21, которое предполагает знание не только отечественной, но и всеобщей истории. Результаты свидетельствуют о том, что у выпускников недостаточно сформировано такое **коммуникативное универсальное учебное действие, как умение аргументировано вести диалог** – умение формулировать на основе приобретенных исторических знаний собственные суждения и аргументы по

определенным проблемам; использовать исторические факты для аргументации в ходе дискуссии, умение превращать исторический факт в аргумент. Это задание смогли выполнить менее 20% сдававших экзамен.

Однако самым сложным оказалось для выпускников задание №20. С ним смогли справиться менее 19% (это худший результат в 2024 г.). Полученный результат свидетельствует о слабо сформированных у участников экзамена 2024 года умениях **устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовые логические действия** (часть выпускников не смогла на должном уровне сравнить положения партии большевиков в июне и конце октября 1917), а также слабо сформированном у выпускников 2024 года **научном типе мышления, владении научной терминологией, ключевыми понятиями и методами** (об этом говорит примитивно сформулированный тезис, часто встречающиеся рассуждения общего характера вместо четкого обоснования)

Результаты экзаменов 2024 г. свидетельствуют о том, что в рамках освоения основной образовательной программы по истории необходимо уделять большее внимание достижению обучающимися следующих метапредметных результатов обучения:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне;
- самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания;
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.

#### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- ***Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

Статистический анализ проверяемых элементов содержания показал, что от 62 до 68% выпускников показали неплохое знание дат; основных фактов, процессов, явлений и умение их соотносить (задания 1, 3).

Более 73% экзаменуемых этого года на достаточном уровне продемонстрировали умение соотносить картографическую информацию с текстом (задание 11). В целом выпускники более качественно стали работать с

исторической картой. Их умения и навыки в извлечении и анализе информации, содержащейся в них, выглядят более уверенными (задание 9, показатель – более 60%).

Более 86% участников ЕГЭ показали хорошие умения проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (задание 14).

Выпускники 2024 года (55,5%) продемонстрировали на достойном уровне умение работы с заданиями на систематизацию разнообразной исторической информации: умение определять последовательность событий, работать с таблицей (задания 2 и 4).

60,5% участников экзамена показали достаточные знания по истории Великой Отечественной войны, продемонстрировав свои умения работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде, работа с изображением (задания 8 и 17).

– ***Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Как и в прошлом году самым сложным для выпускников 2024 г. стало задание №20, которое требовало демонстрации умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Менее 19% участников ЕГЭ справились с этим заданием и сумели на должном уровне сравнить исторические события, процессы и явления.

По-прежнему одним из самых трудных для многих выпускников остается задание на аргументацию (задание 21). В 2024 г. это сложное задание было выполнено менее 20% участниками ЕГЭ в том числе из-за того, что в нем проверялось знание всеобщей истории. Подобные проценты выполнения этого задания свидетельствует о том, что у выпускников недостаточно сформировано умение формулировать на основе приобретенных исторических знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; использовать исторические факты для аргументации в ходе дискуссии, умение превращать исторический факт в аргумент, кроме того, многие события всеобщей истории участники ЕГЭ помнят весьма приблизительно.

Как и в предыдущие годы, выпускники слабо знают основные факты, процессы, явления истории культуры России, особенно когда задание предполагает правильно соотнести эти факты и явления (задание 7). Менее 44% экзаменовавшихся справились с подобными заданиями.

Также следует признать недостаточным уровень подготовки выпускников при осуществлении множественного выбора, когда количество правильных суждений в заданиях 6 и 12 не было указано. Умение делать множественный выбор в этих заданиях продемонстрировали соответственно чуть более 49 % и 44% участников ЕГЭ.

– ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)***

Следует признать, что задание на аргументацию (20 и 21), как и в предыдущие годы, в 2024 г. являлись самыми сложными для выпускников. При этом, средний процент выполнения задания 21 понизился почти на 3,7% по сравнению с прошлым годом, а вот с заданием №20 участники экзамена сумели справиться чуть лучше – 18,92% (в 2023 г. – 17,64%) Можно сделать вывод о том, что выпускники начали привыкать к формату задания 21.

2024 год подтвердил положительную тенденцию последних лет, что выпускники стали лучше выполнять задания, связанные с работой с исторической картой (схемой). Это подтверждает процент правильного выполнения заданий 9 и 11.

Процент выполнения задания 17 (почти 62% справившихся) свидетельствует о том, что в последние годы участники ЕГЭ стали лучше знать историю Великой Отечественной войны (это подтверждает работа с историческими источниками на военную тематику). Задание №8 (работа с изображением по истории Великой Отечественной войны) также не вызвало особых трудностей у выпускников, о чем свидетельствует процент его выполнения, составивший более 59%.

В 2024 г. вновь невысоким остается средний процент выполнения заданий на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (составил около 44%). Следует констатировать, что данная тенденция сохраняется на протяжении уже многих лет (с заданием базового уровня сложности №7 никак не могут справиться более 50% выпускников).

– ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по истории в предыдущие 2-3 года***

Динамика результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году, является положительной. В соответствии с рекомендациями, которые были включены, как в статистико-аналитический отчет по итогам экзаменационной кампании 2022 года, так и по итогам кампании 2023 года педагоги стали больше внимания уделять отработке умений работать с картографической информацией (исторической картой, схемой), с таблицами, использованию в процессе обучения истории межпредметных связей и др. Результаты выполнения заданий на умение

работать с картографической информацией, традиционно вызывавших сложности, у выпускников стали выше. С заданием 9 базового уровня сложности, а также с заданием 11 (повышенный уровень сложности) справляются с каждым годом всё больше участников ЕГЭ.

Также в соответствии с рекомендациями в практике обучения все больше используются задания, требующие работы с разного рода историческими источниками, нацеливать учащихся на использование различных способов поиска информации (в том числе в сети Интернет) в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами. Это подтверждается достаточно высоким процентом выполнения задания 14.

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022-2023 году, в целом способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации по истории. Педагоги ориентировали учебный процесс на выполнение требований ФГОС и ФОП по истории и усовершенствованной Концепции учебного курса «История России» в образовательных организациях РФ, реализующих основные общеобразовательные программы, строго соблюдая требования Историко- культурного стандарта (ИКС) и программы освоения обучающимися курсов истории России и Всеобщей истории.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**...по совершенствованию преподавания истории всем обучающимся**

– ***Учителям***

В целях совершенствования организации и методики преподавания учебного предмета «История» (курсы «История России» и «Всеобщая история») рекомендуется:

- обращать внимание обучающихся на работу с историческими понятиями: формировать навык составления «дерева понятий», интеллект-карт как на уроках, так и в качестве домашнего задания;
- уделять большее внимание событиям зарубежной истории, начиная с периода античности;
- более пристальное внимание уделять разделам, посвященным изучению истории культуры России, в том числе с использованием иллюстративной наглядности, использовать не только иллюстрации учебника, но и различные учебные электронные ресурсы, в том числе проверенные и рекомендованные ресурсы сети Интернет;



- при работе с исторической картой (схемой) и фрагментами исторических источников увеличить количество заданий на множественный выбор, отрабатывая умения выбирать верные суждения, когда обучающиеся не знают их точного количества;
- уделить в 10 и 11 классах большее внимание на выполнение учащимися заданий на сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- развивать у старшеклассников умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии с использованием сюжетов истории России и Всеобщей истории;
- особое внимание уделить формированию у обучающихся умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений: учащиеся должны учиться самостоятельно формулировать тезисы и обосновывать их с использованием конкретных исторических фактов;
- активнее применять в процессе обучения истории межпредметные связи, проведение интегрированных уроков, основанных на использовании межпредметных связей (совместное изучение отдельных тем истории и обществознания, истории и литературы, истории и мировой художественной культуры, истории и географии, истории и ряда предметов естественнонаучного цикла, когда речь идет об истории развития науки, выдающихся деятелях науки, глобальных проблемах современности);
- использовать в практике обучения задания, требующие работы с разного рода историческими источниками, нацеливать учащихся на использование различных способов поиска информации (в том числе в сети Интернет) в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами;
- шире использовать на уроках истории потенциал электронных образовательных ресурсов (ЭОР) нового поколения;
- совершенствовать умение обучающихся заполнять контурные карты, привлекать их внимание к связке исторических событий и географических объектов;
- обращать серьезное внимание на анализ изучаемых материалов с помощью различного рода схем, диаграмм и таблиц на основе самостоятельного определения учащимися их существенных элементов, оснований для сопоставления рассматриваемых документов.

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется:

- разработка мастер-класса для педагогов Ивановской области по формированию у обучающихся навыка работы с историческими понятиями с использованием индуктивного и дедуктивного метода;
- проведение тренинга для педагогов Ивановской области по формированию у обучающихся навыка аргументации на уроках истории;
- разработка мастер-класса для педагогов Ивановской области по методам изучения культуры на уроках истории;
- проведение курсовых и межкурсовых мероприятий, которые бы способствовали устранению педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания истории, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации по истории, в том числе мастер-классов, круглых столов, вебинаров, семинаров, практикумов и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов истории и подготовке к ГИА;
- создание и реализация адресных программ профессиональной переподготовки и курсов повышения квалификации по индивидуальным профессиональным маршрутам для учителей истории, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

**...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

**– Учителям**

Важно выделить различные группы обучающихся не только в зависимости от уровня усвоения учебного материала, но и работоспособности и темпа работы.

**Для учащихся с высоким уровнем познавательной активности** характерны творческое нестандартное мышление, устойчивое внимание, хорошая работоспособность. Поэтому им нужно давать дополнительные задания повышенного уровня сложности для овладения навыками самостоятельного анализа и обобщения информации. Например, задания на формирование умения анализировать приведенные исторические ситуации, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками, сравнивать исторические события, процессы, явления, использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, а также умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии с использованием знаний по истории России и Всеобщей истории. Для подготовленных учеников должны выдаваться задания на сравнение исторических событий, процессов, явлений, задания на аргументацию и т.п. Также наиболее подготовленных учеников

для повышения мотивации в изучении истории следует активно привлекать к участию во Всероссийской олимпиаде школьников по истории, начиная со школьного этапа этой олимпиады.

**Ученикам со средним уровнем подготовки** необходимо также предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (анализ причинно-следственных связей) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта).

**Для учеников с низким уровнем учебной активности** необходимы дополнительные задания, алгоритм выполнения заданий, подробные инструкции. Учителю важно научить эти категории учащихся выполнять задания базового уровня сложности, акцентируя внимание на знание дат, исторических понятий и терминов; основных событий, явлений и процессов и т.д. Педагогу необходимо составлять и подбирать дифференцированные задания, постепенно увеличивая их объем и сложность. В итоге ученики должны уметь выполнять задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; задания на определение последовательности расположения данных элементов; задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

– *Администрациям образовательных организаций*

Руководителям образовательных организаций рекомендуется:

- предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по истории обучающимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету;
- проводить текущие и промежуточные контрольные мероприятия в формате ЕГЭ в полном соответствии с правилами проведения экзамена с целью психологической и технологической подготовки разных групп учащихся к ЕГЭ;
- выявить факторы, оказывающие влияние на результаты подготовки обучающихся в зависимости от уровня усвоения ими учебного материала по истории: выполнение образовательных и рабочих программ, учебных планов; состояние учебно-методического обеспечения процесса обучения истории; уровень образования и квалификации педагогов; состояние внутришкольного контроля и мониторинга;
- максимально использовать возможности учебного плана (школьный компонент) для создания условий качества подготовки выпускников в классах с углубленным изучением истории (гуманитарный профиль) к ЕГЭ по истории;
- обеспечить психологическое сопровождение выпускников как с высоким уровнем познавательной активности, так и для учащихся с низким уровнем учебной активности, по вопросам подготовки к ЕГЭ по истории.

– при необходимости рекомендуется организовать систему повышения квалификации учителей истории по дифференцированной работе с обучающимися в формате наставничества.

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Рекомендуется:

– разработать для педагогов Ивановской области мастер-класс по работе с обучающимися с высоким уровнем знаний на тему: «Изучение исторических событий через анализ различных источников информации»;

– разработать для педагогов Ивановской области мастер-класс по работе с обучающимися с удовлетворительным уровнем знаний на тему: «Поэтапная подготовка обучающихся к ЕГЭ И ГИА по истории»;

– проводить систематический мониторинг с целью дифференциации школ с разным уровнем предметной подготовки по истории, исходя из результатов ЕГЭ;

– проводить мониторинг основных потребностей школ в организации дифференцированного обучения по истории.

**Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Руководителям методических объединений Ивановской области рекомендуется включать в план работы следующие темы для обсуждения учителями истории:

– «Эффективные способы систематизации знаний по Всеобщей истории (подготовка к выполнению заданий 3 и 21)».

– «Использование межпредметных связей для актуализации знаний истории материальной и духовной культуры России (подготовка к выполнению заданий 7, 15, 16)».

– «Методические разработки, способствующие развитию умений выпускников аргументировать свою точку зрения, опираясь на известные им исторические факты по истории России и Всеобщей истории (подготовка к выполнению задания 21)».

– «Методические разработки, способствующие развитию умений выпускников устанавливать причинно-следственные связи для изучения исторических процессов и явлений (подготовка к выполнению задания 18)».

– «Методические разработки, способствующие развитию умений выпускников использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (подготовка к выполнению задания 20)»;

Кроме того, продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как применение активных методов обучения, применение дистанционных технологий в процессе преподавания истории в школе и т.п.

Для реализации этих предложений рекомендуется следующее:

- посещение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов Ивановской области;
- изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавших высокие результаты, а также проведение мастер-классов;
- организация и развитие сетевого взаимодействия через сетевые сообщества, региональное отделение Всероссийской Ассоциации учителей истории и обществознания.

### **Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

На курсах повышения квалификации для учителей истории рекомендуется включить следующие направления:

- методика преподавания тем «Вопросы культуры всех периодов», «Великая Отечественная война», «История России XX в.» «История России начала XXI в.», в том числе включая вопросы СВО;
- методика выделения причинно-следственных связей исторических явлений, аргументации приведенной точки зрения по истории России и Всеобщей истории с опорой на исторические факты;
- формирование у обучающихся умения сравнивать исторические процессы и явления;
- формированию обучающихся навыка работы с историческими понятиями с использованием индуктивного и дедуктивного метода;
- формирование у обучающихся навыка аргументации на уроках истории;
- методы изучения культуры на уроках истории;
- поэтапная подготовка обучающихся к ЕГЭ И ГИА по истории.

## МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

**Планируемые меры методической поддержки изучения истории в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения истории в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

*Таблица 2-13*

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Категория участников                             |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 1.       | Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Единые требования к историческому образованию: содержание и ресурсное обеспечение», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», сентябрь 2024 г.                                                                              | Учителя истории ОО региона (по согласованию)     |
| 2.       | Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Успешный экзамен» (модульная программа) ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», октябрь - ноябрь 2024 г.                                                                                                                  | Учителя-предметники ОО региона (по согласованию) |
| 3.       | Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Совершенствование профессиональных компетенций учителей истории и обществознания в условиях реализации ФГОС». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», октябрь – ноябрь 2024 г.                                            | Учителя истории ОО региона (по согласованию)     |
| 4.       | Вебинар «Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2024 г. по истории». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», сентябрь – декабрь 2024 г.                                                                                                                                                                   | Учителя истории ОО региона (по согласованию)     |
| 5.       | Вебинар «Особенности преподавания учебного предмета «История» в контексте Указа Президента России от 08 мая 2024 г. №314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций». Сентябрь – ноябрь 2024 г. | Учителя истории ОО региона (по согласованию)     |
| 6.       | Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка                                                                                                                                                                                                             | Эксперты ПК по истории (по согласованию)         |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                   |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
|     | экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по истории». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в течение учебного года |                                                   |
| 7.  | Проведение семинаров, вебинаров, открытых уроков по запросам ОО в рамках подготовки учителей истории к проведению ЕГЭ. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в течение учебного года                                                            | ОО региона (по согласованию)                      |
| 8.  | Проведение совместных семинаров с использованием ресурсов ведущих издательств «Просвещение» «Русское слово», в течение учебного года                                                                                                                                    | Учителя истории ОО региона (по согласованию)      |
| 9.  | V Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», январь-март 2025 г.                                                                                                       | Педагоги, обучающиеся                             |
| 10. | Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в течение учебного года                                                                  | ОО региона (по согласованию)                      |
| 11. | Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в течение учебного года                                                                                                                    | Учителя истории ОО региона (по согласованию)      |
| 12. | Мастер-классы, вебинары, консультации, онлайн-занятия, выездные семинары по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по истории, заданий новых типов, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в течение учебного года                     | Учителя истории ОО региона (по согласованию)      |
| 13. | Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по истории». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», в течение учебного года                                                                                                                    | Учителя истории ОО региона (по согласованию)      |
| 14. | Участие в вебинарах ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», в течение учебного года                                                                                                                                                                      | эксперты ПК по истории, учителя истории           |
| 15. | Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по истории, в течение учебного года                                                                                                                        | Учителя истории ОО региона (по согласованию с ОО) |

|     |                                                                                                                                                                                                      |                                              |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 16. | Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ по истории, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» и ОО, в течение учебного года | Учителя истории ОО региона (по согласованию) |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|

### **Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 2-14

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                        |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.       | Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по истории (по согласованию с ОО)                                                     |
| 2.       | Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ по истории, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» и ОО (по согласованию с ОО) |
| 3.       | Трансляция эффективных педагогических практик ОО (вебинары, онлайн-занятия, консультации в режиме онлайн и оффлайн и др.) на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»     |

### **Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.**

В течение учебного года рекомендуется проведение корректирующих диагностических работ по истории в формате ЕГЭ в образовательных организациях для обучающихся 10-11 классов с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. Диагностические работы проводятся ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

### **Работа по другим направлениям**

Проведение на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» региональных практико-ориентированных семинаров/ вебинаров/ консультаций по итогам различных оценочных процедур для обучающихся (ГИА, ВПР, НИКО) и учителей с подробным разбором заданий и анализом выявленных типичных ошибок для своевременной корректировки образовательных траекторий.



# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

## *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>         | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                           |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Соловьев Алексей Александрович</i> | <i>Заместитель директора по УВР МБОУ «Средняя школа №26», г. Иваново, доцент, доктор исторических наук, председатель региональной ПК по истории</i> |
| <i>Борисов Артем Игоревич</i>         | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                |

## *Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по истории*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                                           |
|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Соловьев Алексей Александрович</i>  | <i>Заместитель директора по УВР МБОУ «Средняя школа №26», г. Иваново, доцент, доктор исторических наук, председатель региональной ПК по истории</i>                                                 |
| <i>Прохорова Ольга Алексеевна</i>      | <i>Старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», заместитель председателя предметной комиссии ЕГЭ по истории</i> |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                                |
| <i>Артемьева Полина Андреевна</i>      | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, методист</i>                                                                                                                                             |

## *Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по истории*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <i>Вилесова Ольга Борисовна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>       |

## **Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по географии**

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **Краткая характеристика КИМ по географии**

КИМ ЕГЭ по географии, используемые в Ивановской области, состояли из двух частей и включали в себя 29 заданий, которые различались формой и уровнем сложности.

Экзаменационная работа содержала 21 задание с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержала 8 заданий с развёрнутым ответом, в которых требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Содержание вариантов КИМ, задействованных в Ивановской области, соответствовало «Спецификации» и «Кодификатору» ЕГЭ 2024 г. Задания КИМ контролировали элементы содержания из всех основных разделов (тем) курса географии:

- География в современном мире (3 задания);
- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы (5 заданий);
- Население мира (6 заданий);
- Мировое хозяйство (5 заданий);
- Регионы и страны мира (2 задания);
- Место России в современном мире (6 заданий);
- Глобальные проблемы человечества (2 задания).

Задания с кратким ответом имели три уровня сложности:

- задания базового уровня (18 заданий), номера заданий: 1-16, 20 21;

- задания повышенного уровня сложности (2 задания), номера заданий: 17 и 19;
- задания высокого уровня сложности (1 задание), номер задания: 18.

Задания с развернутым ответом имели три уровня сложности:

- задания базового уровня (1 задание), номер задания: 22;
- задания повышенного уровня сложности (3 задания), номера заданий: 23-25;
- задания высокого уровня сложности (4 задания), номера заданий: 26-29.

В 2024 году структура и содержание КИМ ЕГЭ по географии изменились по сравнению с прошлым годом. Из экзаменационной работы 2024 г. исключены задания 21 и 22 (по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г.) с топографической картой (определение азимута и построение профиля). Задание №24 стало оцениваться не тремя, а двумя баллами с изменением критериев оценивания. При этом общее количество заданий в экзаменационной работе сократилось с 31 до 29, а максимальный первичный балл сократился с 43 до 38.

В КИМ 2024 г. включён мини-тест из двух заданий (задания 19 и 20), проверяющих умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям. Также в КИМ включён ряд заданий, аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса:

- задание №3, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений;
- задание №8, проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями;
- задания №21-23 – мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними;
- задание №29, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

В целом, задания были направлены на выявление достижения личностных, метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по географии. При выполнении

заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, необходимы были также освоенные универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

В анализируемом далее открытом варианте КИМ 2024 года (вариант 302) сохранена практико-ориентированную направленность, усилена содержательная часть по разделам «Место России в современном мире» и «Население мира», являющимся ключевыми элементами школьного курса географии. В КИМ 2024 года содержательно углублены задания высокого уровня сложности, с целью проверки у выпускников уровня прикладных знаний в различных областях географии и оценки уровня сформированности умения применять географические знания в практических ситуациях.

### **Анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по географии в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Самые низкие показатели выполнения заданий с кратким ответом были получены по заданию №17 (доля правильного выполнения составила 21,05%), которое проверяло знание особенностей географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира; основные типы стран; формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения; формы государственного устройства и их распространение в мире; а также географию религий в современном мире.

Также низкие результаты были получены по заданию №21 (доля выполнения 56,14%), которое проверяло знание и понимание места и роли географии в современном мире; географической среды как сферы взаимодействия общества и природы; населения мира; мирового хозяйства; регионов и стран мира; места России в современном мире, а также глобальных проблем человечества.

Лучше всего участники экзамена справились с заданием №12, средний процент выполнения которого составил 91,23%, в этом задании участники экзамена демонстрировали знание и понимание сущности и географических закономерности глобальных процессов и закономерностей, в прошлые годы таких высоких показателей выполнения не отмечалось ни по одному из заданий экзаменационной работы. Высокие показатели правильного выполнения в 89,47% отмечались по заданию №1 (в 2023 году оно имело самый высокий процент выполнения), предполагающему развитое владение навыками работы с источниками географической информации. Также высокие результаты были получены при выполнении заданий №20, средний процент выполнения по региону составил 87,72%, данное задание проверяло умение работать со статистической информацией, посвященной географии городского и сельского расселения. Также высокие результаты отмечались по заданиям №10 (85,96%), №8 и №15 (по 82,46%).

Из заданий с развернутым ответом наиболее низкие результаты отмечались по заданиям №26, №25 и №28. Средний процент выполнения задания №26 по региону составил всего 25,44% (в 2023 году это задание также имело наименьшие показатели выполнения из всей второй части экзаменационной работы, однако средний процент его выполнения составлял 30,6%), в данном задании требовалось использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных процессов, происходящих в географической оболочке, а также факторов размещения производства, особенностей воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Одним из самых сложных на протяжении ряда лет в регионе остается задание №25 (процент выполнения 37,72%), в котором требовалось провести анализ статистических показателей, связанных с сельским хозяйством мира, приведённых в таблицах со справочной информацией. Традиционно сложным оказалось задание №28, которое предполагало проверку знания и понимания географических следствий Земли как планеты, современного облика Земли, её формы, размеров, движений, а также умения использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли, средний процент выполнения этого задания был равен 44,74% (в 2023 году он составлял всего 38,81%).

Наиболее высокие показатели выполнения заданий с развернутым ответом в 69,59%, как и в прошлом году, отмечались по заданию №29 (в 2023 году они равнялись 61,69%), посвященному умению анализировать и сопоставлять разные точки зрения на проблемные вопросы, связанные с географической средой как сферой взаимодействия общества и природы; мировым хозяйством; регионами и странами мира; местом России в современном мире, а также глобальными проблемами человечества.

По заданию №24, проверяющему умения анализировать качество жизни населения, средний процент выполнения составил 64,91%. Задание №22, предполагающее определение географического термина или понятия, имело высокие показатели выполнения, с ним справились 63,16% участников экзамена, однако нужно отметить, что в 2023 году в регионе соответствующий показатель достигал 70,15%.

В 2024 году в структуру экзаменационной работы входило одно задание, оцениваемое по двум группам критериев (задание №29), средний процент его выполнения составил 69,59%, что указывает на то, что это задание не вызывает значимых затруднений у участников экзамена.

### **Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году**

#### **Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Таблица 2-11.1

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Источники географической информации. Карта как источник географической информации                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Б                         | 89,47                                              | 50                                        | 80                                  | 100                       | 100                        |
| 2                   | Атмосфера и климат Земли                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Б                         | 71,93                                              | 50                                        | 72                                  | 70,83                     | 83,33                      |
| 3                   | Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Б                         | 73,68                                              | 0                                         | 68                                  | 79,17                     | 100                        |
| 4                   | Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Б                         | 63,16                                              | 50                                        | 44                                  | 75                        | 100                        |
| 5                   | Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России | Б                         | 58,77                                              | 25                                        | 46                                  | 64,58                     | 100                        |
| 6                   | Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Б                         | 70,18                                              | 0                                         | 52                                  | 87,50                     | 100                        |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                                                                                                                | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 7                   | Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства                                                                                                       | Б                         | 63,16                                              | 0                                         | 56                                  | 66,67                     | 100                        |
| 8                   | Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия                                       | Б                         | 82,46                                              | 0                                         | 84                                  | 83,33                     | 100                        |
| 9                   | Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России                      | Б                         | 61,40                                              | 0                                         | 52                                  | 75                        | 66,67                      |
| 10                  | Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России                                                                                                                                                         | Б                         | 85,96                                              | 50                                        | 76                                  | 95,83                     | 100                        |
| 11                  | Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли.                                                                                                                                                                                                        | Б                         | 80,70                                              | 0                                         | 80                                  | 83,33                     | 100                        |
| 12                  | Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция | Б                         | 91,23                                              | 75                                        | 84                                  | 97,92                     | 100                        |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                                                                                                                             | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 13                  | Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры                                                                                                                                                                                                                           | Б                         | 73,68                                              | 0                                         | 60                                  | 87,50                     | 100                        |
| 14                  | Карта как источник географической информации                                                                                                                                                                                                                                                | Б                         | 64,91                                              | 50                                        | 52                                  | 70,83                     | 100                        |
| 15                  | Ресурсообеспеченность                                                                                                                                                                                                                                                                       | Б                         | 82,46                                              | 0                                         | 72                                  | 95,83                     | 100                        |
| 16                  | Численность населения России, её динамика                                                                                                                                                                                                                                                   | Б                         | 66,67                                              | 0                                         | 44                                  | 87,50                     | 100                        |
| 17                  | Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире | П                         | 21,05                                              | 0                                         | 24                                  | 12,50                     | 50                         |
| 18                  | Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России                                                                                                                                                                       | В                         | 63,16                                              | 0                                         | 48                                  | 75                        | 100                        |
| 19                  | Городское и сельское расселение                                                                                                                                                                                                                                                             | П                         | 77,19                                              | 0                                         | 60                                  | 95,83                     | 100                        |
| 20                  | Городское и сельское расселение                                                                                                                                                                                                                                                             | Б                         | 87,72                                              | 0                                         | 80                                  | 100                       | 100                        |
| 21                  | География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества                                                                 | Б                         | 56,14                                              | 0                                         | 28                                  | 79,17                     | 100                        |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                                                             | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                             |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 22                  | География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | Б                         | 63,16                                              | 0                                         | 56                                  | 66,67                     | 100                        |
| 23                  | География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | П                         | 57,89                                              | 0                                         | 40                                  | 70,83                     | 100                        |
| 24                  | Качество жизни населения                                                                                                                                                                                                    | П                         | 64,91                                              | 0                                         | 38                                  | 89,58                     | 100                        |
| 25                  | Сельское хозяйство мира                                                                                                                                                                                                     | П                         | 37,72                                              | 0                                         | 16                                  | 50                        | 91,67                      |
| 26                  | Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества                               | В                         | 25,44                                              | 0                                         | 8                                   | 37,50                     | 58,33                      |
| 27                  | Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества                               | В                         | 50                                                 | 0                                         | 16                                  | 77,08                     | 100                        |
| 28                  | Карта как источник географической информации                                                                                                                                                                                | В                         | 44,74                                              | 0                                         | 18                                  | 64,58                     | 91,67                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                               | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                               |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 29                  | Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества | В                         | 69,59                                              | 0                                         | 48                                  | 90,28                     | 100                        |

Таблица 2-11.2

*Средние проценты выполнения задания 29 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой*

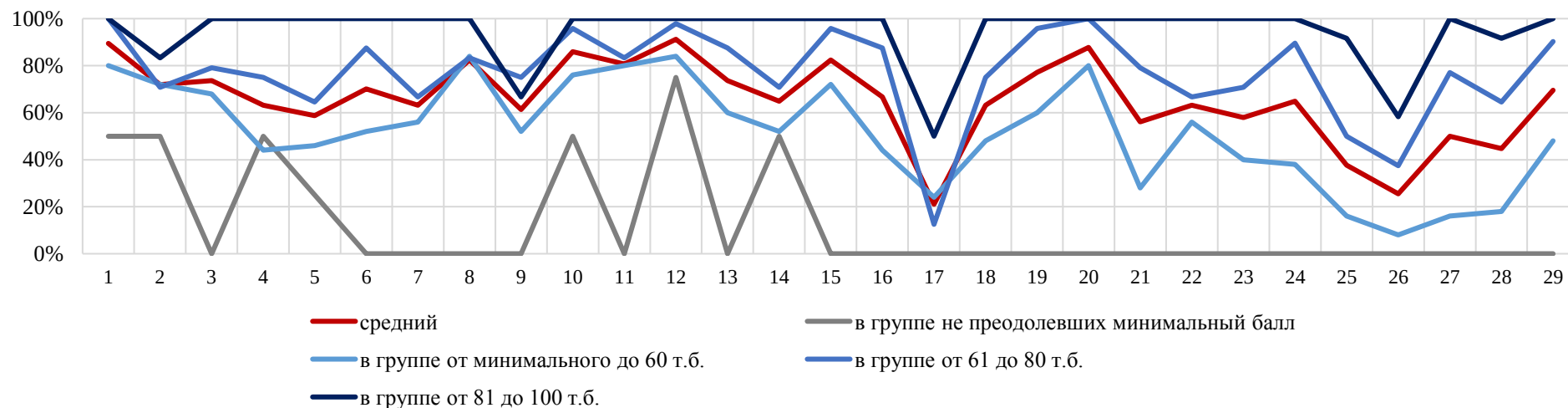
| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К1       | Обоснование точек зрения                 | 0    | 22,81                                                                        | 100                                       | 44                                  | 0                         | 0                          |
|          |                                          | 1    | 22,81                                                                        | 0                                         | 24                                  | 29,17                     | 0                          |
|          |                                          | 2    | 54,39                                                                        | 0                                         | 32                                  | 70,83                     | 100                        |
| К2       | Географическая грамотность               | 0    | 22,81                                                                        | 100                                       | 44                                  | 0                         | 0                          |
|          |                                          | 1    | 77,19                                                                        | 0                                         | 56                                  | 100                       | 100                        |

*Статистический анализ по основным содержательным разделам курса географии*

| Содержательные разделы |                                                                  | Обозначение задания в работе              | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|------------------------|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                        |                                                                  |                                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1.                     | География в современном мире                                     | 1, 11, 14, 21-23, 28,                     | 62,72                                              | 12,5                                      | 46,5                                | 75                        | 97,92                      |
| 2.                     | Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы | 2-5, 11, 13, 15, 21-23, 26, 27, 29        | 61,11                                              | 8,33                                      | 44,67                               | 74,31                     | 94,44                      |
| 3.                     | Население мира                                                   | 7, 8, 12, 17, 19-24, 26, 27               | 60,75                                              | 9,38                                      | 45                                  | 73,70                     | 91,67                      |
| 4.                     | Мировое хозяйство                                                | 7, 9, 12, 21-23, 25-27, 29                | 57,46                                              | 9,38                                      | 39                                  | 72,14                     | 91,67                      |
| 5.                     | Регионы и страны мира                                            | 5, 17, 21-23, 26, 27, 29                  | 51,96                                              | 3,85                                      | 33,23                               | 66,03                     | 89,74                      |
| 6.                     | Место России в современном мире                                  | 3, 5, 6, 9, 10, 16, 18, 21-23, 26, 27, 29 | 59,75                                              | 5,56                                      | 41,56                               | 74,77                     | 93,52                      |
| 7.                     | Глобальные проблемы человечества                                 | 21-23, 26, 27, 29                         | 53,68                                              | 0                                         | 31,60                               | 71,67                     | 91,67                      |

**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

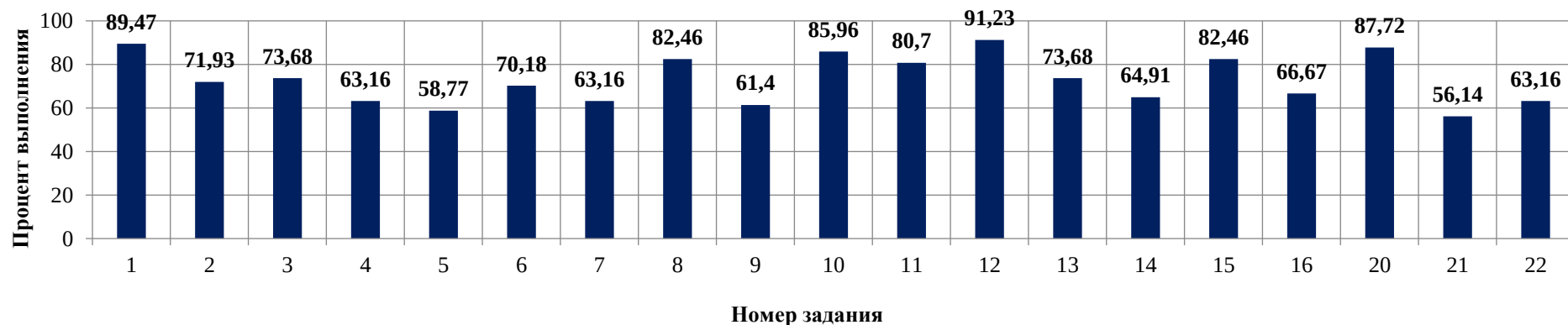
Процент выполнения заданий ЕГЭ по географии по региону



– **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

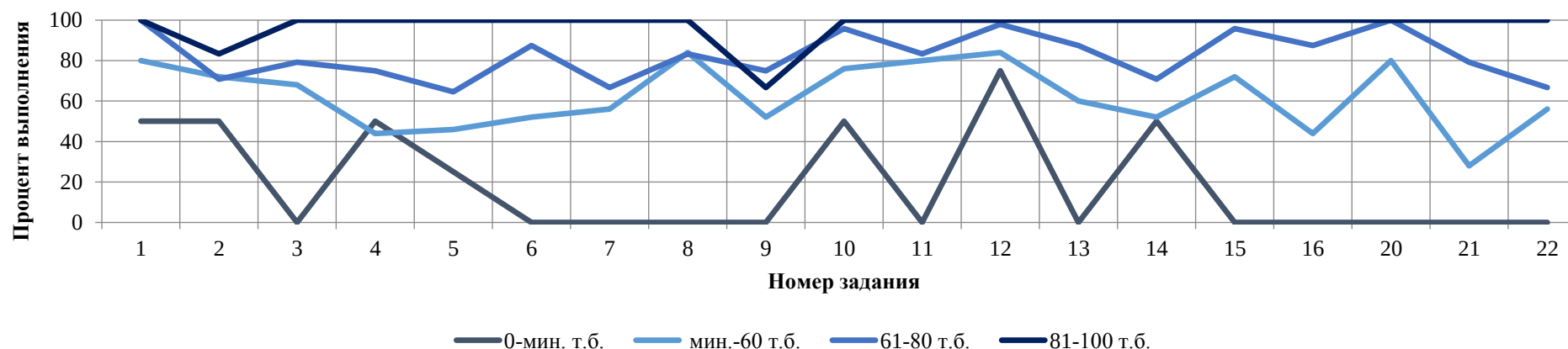
В 2024 году в Ивановской области средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 72,99% (в 2023 году он был равен 68,24%), результаты выполнения всех заданий этой категории приведены на гистограмме. Средний процент выполнения всех заданий с кратким ответом составил 70,71%.

Средний процент выполнения заданий базового уровня ЕГЭ по географии, 2024 г.



В 2024 году **наибольшие затруднения у всех участников экзамена** вызвали задания базового уровня №9 и №21, при этом показатель выполнения ниже 50% не отмечался ни по одному заданию (минимальные результаты по заданию №21 соответствовали 56,14%). Результаты выполнения заданий базового уровня сложности по группам участников ЕГЭ по географии, набравших различный тестовый балл в Ивановской области в 2024 г. показано на графике.

**Выполнение заданий базового уровня сложности по группам участников ЕГЭ по географии, набравших различный тестовый балл, 2024 г.**



Рассмотрим результаты выполнения линий заданий по группам участников экзамена с *неудовлетворительным* уровнем подготовки (получившие тестовый балл меньше минимального), с *удовлетворительным* уровнем подготовки (от 37 до 60 тестовых баллов), с *хорошим* уровнем подготовки (от 61 до 80 тестовых баллов) и с *отличным* уровнем подготовки (от 81 до 100 тестовых баллов).

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня экзаменационной работы ЕГЭ по географии 2024 года в Ивановской области показывает, что показатель выполнения ниже 50% отмечается только в группе участников экзамена с *удовлетворительным* и *неудовлетворительным* уровнем подготовки.

Среди участников ЕГЭ по географии, получивших средний результат на экзамене *ниже минимального*, результат выполнения заданий базового уровня составил 18,42%, что незначительно выше, чем в прошлом году. Ниже 50% в этой группе выполнены задания линий №3, №5-9, №11, №13, №15, №16, №20, №21 и №22. У выпускников с низким уровнем подготовки плохо сформировано умение работать с географической картой, а также отмечается ряд дефицитов в подготовке, связанных со знанием географической номенклатуры и расположением географических объектов. Участники ЕГЭ данной категории не освоили учебный материал базового уровня сложности. Выше 50% выполнения в данной

категории отмечается только по заданию №12, в котором нужно было выбрать характеристики, соответствующие какому-либо географическому явлению (миграции населения, урбанизации и т.д.).

Участники ЕГЭ с *удовлетворительным* уровнем подготовки, получившие на экзамене от минимального до 60 тестовых баллов, выполняли с результатом ниже 50% лишь заданиям линий №4 и №5. Задания №4 проверяло умение определять на карте расположение географических объектов (морей, островов и т.д.), а задание №5 было связано с работой с географическими терминами и понятиями, относящимися к какой-либо конкретной территории. Отмечено, что выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки, в целом, освоили материал базового уровня сложности, однако, при этом у них проявляется некоторая фрагментарность знаний и владений.

Участники экзамена с *хорошим* (средний процент выполнения заданий составляет 82,45%) и *отличным* (средний процент выполнения заданий составляет 97,37%) *уровнем* подготовки освоили базовую часть курса географии без выявленных образовательных дефицитов.

– **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня в Ивановской области составил 51,75% (в 2023 году он был равен 57,83%), результаты выполнения всех заданий этой категории приведены на гистограмме.

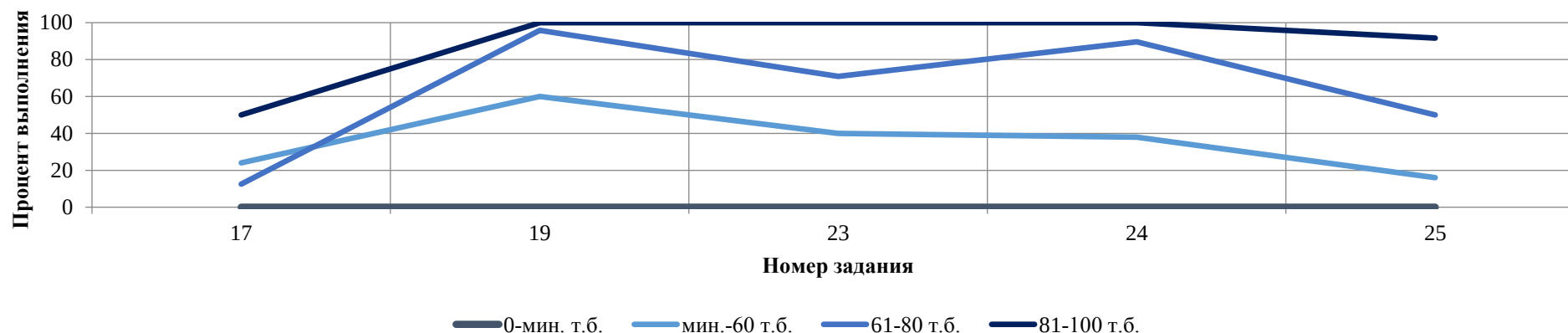
**Средний процент выполнения заданий повышенного уровня (ЕГЭ по географии, 2024 г.)**



В 2024 году **наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки** вызвали задания повышенного уровня **№17 и №25**, при этом показатель выполнения ниже 15% не отмечался ни по одному заданию (минимальные результаты по заданию №17 соответствовали 21,05%). Результаты выполнения заданий

повышенного уровня сложности по группам участников ЕГЭ по географии, набравших различный тестовый балл в Ивановской области в 2024 г. показано на графике.

**Выполнение заданий повышенного уровня сложности по группам участников ЕГЭ по географии, набравших различный тестовый балл, 2024 г.**



У участников ЕГЭ по географии, получивших средний результат на экзамене *ниже минимального*, результат выполнения заданий повышенного уровня составил 0% (ниже 15% в этой группе выполнены все задания). У выпускников с низким уровнем подготовки плохо сформировано умение определять географические объекты по их описанию, а также проводить базовые геостатистические расчеты. Участники ЕГЭ данной категории не освоили учебный материал повышенного уровня сложности.

Участники ЕГЭ с *удовлетворительным* уровнем подготовки, получившие на экзамене от минимального до 60 тестовых баллов, выполнили все задания с результатом выше 15%, по результатам анализа отмечено, что выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки, в целом, освоили материал повышенного уровня сложности на уровне 35,6%, что существенно выше прошлогоднего результата, однако знание географии сельского хозяйства сформировано у них на относительно низком уровне.

Участники экзамена с *хорошим* уровнем подготовки (средний процент выполнения заданий составляет 63,75%) продемонстрировали результат выполнения линии заданий №17 на уровне всего 12,5%. В этом задании требовалось определить страну по её краткому описанию, данное задание традиционно является сложным для всех участников экзамена, однако в предыдущие годы таких низких результатов у данной категории выпускников не отмечалось, что требует проведения специальной методической работы.

Участники ЕГЭ с *отличным* (средний процент выполнения заданий составляет 88,33%) уровнем подготовки освоили часть курса географии, соответствующую повышенному уровню, без выявленных образовательных дефицитов, минимальный процент выполнения заданий не опускался ниже 50%.

*Задания высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.*

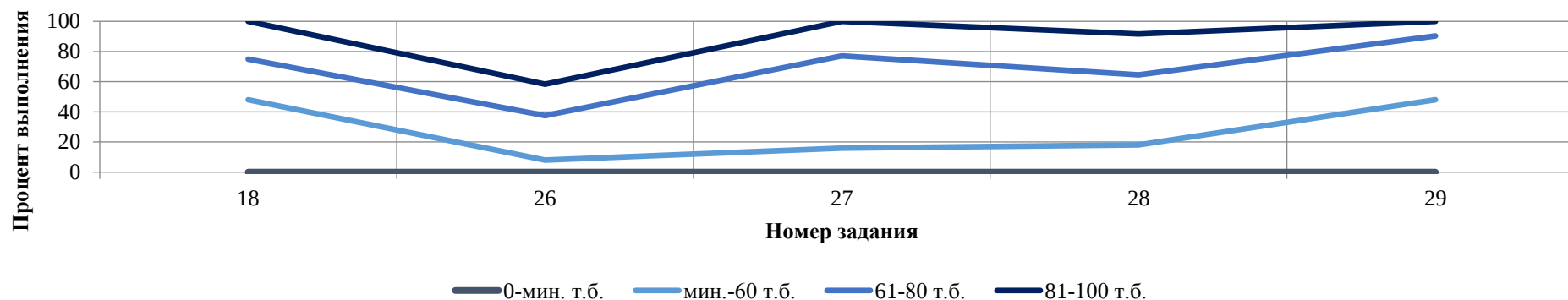
Средний процент выполнения заданий высокого уровня в Ивановской области составил 50,59% (в 2023 году он был равен 44,18%).



В 2024 году **наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки** вызвали задания высокого уровня **№26 и №28**, при этом показатель выполнения ниже 15% не отмечался ни по одному заданию (минимальные результаты по заданию №26 соответствовали 25,44%). Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности по группам участников ЕГЭ по географии, набравших различный тестовый балл в Ивановской области в 2024 г. показано на графике.



**Выполнение заданий высокого уровня сложности по группам участников ЕГЭ по географии, набравших различный тестовый балл, 2024 г.**



Участники ЕГЭ по географии, получившие средний результат на экзамене *ниже минимального*, демонстрируют результат выполнения заданий высокого уровня соответствующий 0% (ниже 15% в этой группе выполнены все задания). Ряд выпускников с низким уровнем подготовки не приступал к выполнению отдельных заданий. Участники ЕГЭ данной категории не освоили учебный материал высокого уровня сложности.

У участников ЕГЭ с *удовлетворительным* уровнем подготовки, получивших на экзамене от минимального до 60 тестовых баллов, результат выполнения заданий ниже 15% отмечается только по заданию линии №26 (процент выполнения всего 8%), в котором требовалось привести теоретическое обоснование какого-либо географического процесса или явления, по результатам анализа отмечено, что выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки, в целом, освоили материал высокого уровня сложности на уровне 27,6%.

Участники экзамена с *хорошим* (средний процент выполнения заданий составляет 68,88%) и *отличным* (средний процент выполнения заданий составляет 90,00%) уровнем подготовки освоили часть курса географии, соответствующую высокому уровню, без выявленных образовательных дефицитов, минимальный процент выполнения заданий не опускался ниже 37,5% (по заданию линии №26). В целом, участники экзамена с удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой выполнили задания повышенного и высокого уровня лучше, чем в предыдущие годы.

### **Прочие результаты статистического анализа**

В целом, участники ЕГЭ по географии 2024 года продемонстрировали соответствие всем категориям требований и сформированность комплекса личностных, метапредметных и предметных результатов обучения. Необходимо отметить,

что географические знания на базовом уровне сформированы у большинства экзаменуемых. Также стоит отметить существенно более высокие результаты освоения многих тем, по сравнению с результатами прошлых лет. В то же время, как и раньше, **уровень выполнения заданий, проверяющих знания фактов, несколько выше, чем заданий, проверяющих понимание общих закономерностей.**

Наиболее многочисленная группа участников ЕГЭ имеет **удовлетворительный уровень подготовки (43,86%).** Этими участниками экзамена при выполнении экзаменационных работ были продемонстрированы достижения многих проверяемых требований ФГОС СОО. В целом участники ЕГЭ 2024 года знают и понимают основные термины и понятия геоэкологии, экономической и социальной географии, знают номенклатуру и факты, типологические характеристики стран современного мира, особенности рельефа материков и России. Их уровень подготовки характеризуется уверенным владением географических материалов из разных тем, наличием детальных пространственных представлений о размещении географических объектов и явлений, также они умеют выбирать и использовать источники географической информации для определения положения объектов в пространстве, описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве. Они обладают необходимыми базовыми умениями – умеют использовать и грамотно интерпретировать геостатистические источники, в том числе для извлечения информации (умеют грамотно читать карту, знают условные обозначения, определять по карте географические координаты и расстояния, а также различия во времени). Среди положительных аспектов необходимо отметить **значительное повышение в отчетном году результатов выполнения заданий линии №13, связанных со знанием основ геологической хронологии и этапов геологической истории земной коры,** если в прошлом году оно имело очень низкий процент выполнения задания в 27,27%, то в 2024 году он вырос до 73,68% **при сохранении контекста задания.** Также значительное повышение результатов выполнения задания по сравнению с предыдущим годом отмечается по заданиям линии №20, в которых требовалось провести анализ статистических показателей, если в прошлом году средний процент выполнения в данной группе составил 67,86%, то в 2024 году он увеличился до 80,00%).

При всех отмеченных положительных моментах знания участников экзамена из этой группы являются неполными и несистемными. **Типовой недостаток их подготовки** – слабое владение понятийным аппаратом физической географии, а также недостаточное понимание географических явлений и процессов в геосферах, что подтверждают типовые ошибки при выполнении задания №3. Эти результаты свидетельствуют о том, что многие участники экзамена не имеют полного правильного представления об изученных географических процессах и явлениях. **Традиционной проблемой участников ЕГЭ с удовлетворительным уровнем подготовки** является то, что теоретические знания о пространственных, причинно-следственных связях между географическими явлениями усвоены ими значительно хуже, чем фактологические знания,

что подтверждают результаты выполнения содержательных блоков «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы» и «Население мира». **Причинами ошибок** является наличие неверных представлений о прямой взаимосвязи между высотой Солнца над горизонтом и продолжительностью дня на разных широтах, а также нечеткое понимание теории естественного движения населения и вкладе в него естественного и миграционного прироста. Затруднения с выполнением этих и подобных заданий связаны с тем, что участники экзамена не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения конкретной задачи, что свидетельствует о неглубоком усвоении знаний и недостаточной сформированности умений.

Недостатки подготовки этой группы участников ЕГЭ в разделах, посвященных экономической и социальной географии, связаны с несформированностью умений находить и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, оценивать обеспеченность территорий человеческими ресурсами, оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, а также определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. Существенно повысить уровень подготовки выпускников этой группы по экономической и социальной географии можно, оказав им помощь в систематизации их знаний о типологических особенностях населения групп стран, выделяемых внутри групп развитых и развивающихся государств. Одним из важных недостатков подготовки выпускников из этой группы является неумение сопоставлять и интерпретировать географическую информацию, поэтому, кроме общих выводов по результатам сравнения, рекомендуется также предложить обучающимся объяснять выявленные различия с привлечение разнородной географической информации.

**Типичной ошибкой** в группе участников ЕГЭ с удовлетворительным уровнем подготовки является неумение грамотно интерпретировать геостатистические данные, характеризующие динамику социально-экономического развития. Эта же тенденция прослеживается при выполнении заданий с развёрнутым ответом, в частности по линии №25, в которых на основе данных справочных таблиц нужно было выполнить расчетные задания, с которыми справились всего 16% участников экзамена (при том, что в группах 61-100 баллов доля правильного выполнения была выше 50%). Очевидно, что одним из факторов, снижающих результаты выполнения экзаменационной работы в группе с удовлетворительным уровнем подготовки, является слабая математическая подготовка. Для исправления этого недостатка рекомендуется выполнение практических работ на расчет геостатистических показателей, а также отработка расчетов показателей, выраженных в промилле и в процентах. Также рекомендуется проводить целенаправленную работу по развитию умений и способов действий по определению и сравнению по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели.

Реализация описанных выше видов деятельности будет способствовать достижению обучающимися с удовлетворительным уровнем подготовки сразу нескольких требований, владение которыми демонстрируют обучающиеся с хорошим уровнем подготовки.

Участники ЕГЭ с **хорошим уровнем подготовки** составили в 2024 году 42,11% от общего количества участников экзамена, что значительно больше, чем годом ранее (в 2023 году их доля составляла всего 29,85%). Они демонстрируют достижение практически всех требований ФГОС. Их подготовка характеризуется хорошим знанием фактологического материала, наличием детальных пространственных представлений, отражающих географические различия природы, населения и хозяйства Мира и России (в частности, они знают и понимают географические особенности климата материков и России, отраслевую структуру мирового хозяйства, размещение основных отраслей промышленности мира и отраслей хозяйства России). У обучающихся этой группы сформирована система теоретических знаний (понятия, закономерности, понимание географических следствий движения Земли, географических явлений и процессов в геосферах); они умеют применять свои знания анализа демографических ситуаций, решения типовых заданий на объяснение особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий. Среди выявленных позитивных моментов в 2024 году **необходимо отметить повышение уровня сформированности умений и способов действия оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов, решение проблем, имеющих географические аспекты.** Отмечавшиеся годом ранее низкие показатели выполнения заданий линии №9, в которых необходимо было провести анализ размещения крупных АЭС по территории России, выполняемые только 40,0% участниками экзамена из этой группы, в 2024 году существенно повысились и достигли уровня в 75%. При этом, необходимо обратить внимание на результаты выполнения задания линии №17, которое было выполнено участниками экзамена с хорошим уровнем подготовки с показателем всего в 12,5% (что ниже даже чем в группе с удовлетворительным уровнем подготовки, в которой с ним справились 24,0% участников). Данное задание было посвящено определению страны по её краткому описанию и традиционно оно не вызывало значимых затруднений, очевидно, в отчётном году данное задание оказалось нестандартным и его формулировка вызвала у участников экзамена затруднение, что свидетельствует о **недостаточно развитых умениях и способах действия, связанных с использованием знаний об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, что требует целенаправленной методической работы на региональном уровне.** В то же время, обладая всеми необходимыми знаниями, эти участники экзамена не всегда могут их применить или не могут сориентироваться, какую закономерность следует учитывать при решении конкретной задачи нового для них типа. Например, анализ выполнения заданий линии №25 показал, что только 50% этой группы участников

успешно справляются с относительно стандартными заданиями на анализ роли сельского хозяйства в экономике двух стран. Актуализировать эти знания можно и в курсе экономической и социальной географии Мира, например, при изучении современных тенденций развития гидроэнергетики, оценки природно-ресурсного потенциала, а также при анализе геоэкологических ситуаций и практики рационального природопользования.

Для повышения уровня подготовки обучающихся в хорошем уровне подготовки необходимо развитие у них умений интегрировать имеющиеся знания с новой информацией и использовать их для решения задач в новых, нестандартных ситуациях, а также развитие умений и способов действий по установлению взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями.

Самые высокие тестовые баллы набрали участники экзамена **с отличным уровнем подготовки**, в 2024 году их доля составила 10,53% они демонстрируют овладение всеми требованиями федерального компонента ФГОС. В 2024 году в регионе не было экзаменационных работ, выполненных на 100 баллов, однако, сразу два участника экзамена набрали близкий к максимальному балл, равный 95, что косвенно свидетельствует об относительно высоком уровне географической подготовки в регионе.

Недостаточно усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности на ЕГЭ по географии в 2024 году у участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки распределяются следующим образом:

- группа от минимального до 60 тестовых баллов – наиболее низкие показатели выполнения отмечаются по заданиям линий №5 (58,77%), №7 (63,16%), №9 (61,4%), №21 (51,14%) и №22 (63,16%);
- группа с результатами 61-80 тестовых баллов – наиболее низкие показатели выполнения отмечаются по заданиям линий №17 (21,05%) и №25 (37,72%);
- группа с результатами 81-100 тестовых баллов – наиболее низкие показатели выполнения отмечаются по заданиям линий №26 (25,44%) и №28 (44,74%).

### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ результатов ЕГЭ позволил выявить некоторые типичные недостатки в образовательной подготовке участников экзамена. Учет этих недостатков имеет большое значение для повышения эффективности преподавания географии в регионе. Экзаменационная работа 2024 года состояла из 7 содержательных блоков.

**Содержательный блок «География в современном мире»** включал 3 задания, которые непосредственно связаны с освоением методов географических исследований и изучением базовых географических закономерностей. Линия заданий №1 характеризуется высокими показателями выполнения во всех категориях участников экзамена, составляющими 89,47%, что свидетельствует о развитых картографических умениях

Линия заданий №11 также усвоена на высоком уровне с результатом 80,7%, явных недостатков в работе с картой и знании номенклатуры не выявлено.

Линия заданий №28 традиционно оказалась сложной для выполнения, с ней успешно справились лишь 44,74% участников экзамена. Сложности с выполнением этого задания связаны с тем, что обучающиеся не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения данной конкретной задачи, и это свидетельствует о неглубоком усвоении данных знаний преимущественно на репродуктивном уровне.

Таким образом, знания по основным источникам географической информации и технологиям работы с ними у обучающихся региона развиты на достаточном уровне.

**Основные затруднения:** недостаточно развитые умения решения расчетных географических задач, требующих проведения пространственного анализа, ошибки в математических расчетах. Требуется углубленное внимание к развитию у обучающихся умений описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.

**Содержательный блок «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы»** включал 5 заданий. Нужно отметить, что знания географических следствий формы, размеров и движений Земли являются базовыми для понимания всех географических закономерностей.

Линия заданий №26 оказалась одной из наиболее сложных для всех участников экзамена со средним показателем выполнения всего в 25,44%, она была связана с проверкой элементов содержания «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы» и «Глобальные проблемы человечества». Обучающиеся продемонстрировали, что у многих из них не полностью освоено требование использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Указанные затруднения проявляются в работах обучающихся вне зависимости от уровня их подготовки.

Линия заданий №15 была посвящена анализу ресурсообеспеченности, оно является традиционным и относится к категории сложных для выполнения, однако, в отчетном году отмечается существенное повышение показателей выполнения по этому заданию по сравнению с предыдущим годом (с 68,66% до 82,46%).

**Основные затруднения:** недостаточно развитые умения работы с географической картой, а также справочными приложениями, слабое применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества.

**Содержательный блок «Население мира»** включал 6 заданий, при этом многие из них имели высокий и повышенный уровень сложности. В целом, по этому содержательному блоку в отчетном году отмечается повышение показателей выполнения по сравнению с предыдущими годами.

Линия заданий №7 была связана с анализом структуры занятости населения, результаты его выполнения находятся на уровне прошлого года, однако, прослеживается тенденция к снижению процента выполнения с 70,15% в 2023 году до 63,16% в 2024 году.

Линия заданий №12, связанная с воспроизводством населения, в регионе оказалась наиболее хорошо усвоенной, процент выполнения достиг максимального уровня во всей экзаменационной работе и составил 91,23%, что свидетельствует о развитых умениях определения географических терминов и понятий, связанных с геодемографией.

Линия заданий №24, связанных с анализом качества жизни населения характеризуется высокими показателями выполнения в 64,91%, при этом отмечается повышение показателей выполнения в группе с удовлетворительным уровнем подготовки с 23,81 в 2023 году до 38,0% в 2024 году.

**Основные затруднения:** недостаточно развитые умения работы с круговыми диаграммами и географической картой, а также справочными приложениями, необходимость формирования умения выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве.

**Содержательный блок «Мировое хозяйство»** включал 5 заданий и характеризовался относительно низкими показателями выполнения по сравнению с прошлыми годами. Задания линии №9, связанные с проверяемым элементом содержания «Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции» имели процент выполнения всего 61,4%, что может быть связано с недостаточно сформированным умением использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

Задания линии №25 были связаны с анализом параметров географии сельского хозяйства мира, при этом они оказались сложными для всех категорий участников экзамена, показатель их выполнения снизился с 47,01% в 2023 году до 37,72% в 2024 году, очевидно, это было связано с недостаточно развитыми навыками анализа статистической информации и проведения математических вычислений, также отмечались случаи неправильного алгоритма выполнения задания при отсутствии сравнения показателей, используемых для анализа.

**Основные затруднения:** неточности, связанные с проведением математических статистических расчетов, и недостаточно корректное сравнение показателей, используемых при обосновании правильного ответа.

**Содержательный блок «Регионы и страны мира»** включал 2 задания, которые были выполнены значительно хуже, чем в прошлом году. Линия заданий №17 была связана с определением страны по ее краткому описанию, при этом данное задание оказалось наиболее сложным для участников экзамена, только 21,05% выполнили его правильно. Основные сложности были связаны с недостаточно развитыми навыками выделения наиболее существенных признаков географических объектов и явлений, а также с относительно плохим знанием географической номенклатуры у обучающихся с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки.

Линия заданий №22 характеризуется относительно высокими показателями выполнения в 63,16%, что связано с повышением качества подготовки участников экзамена в аспекте подготовки к определению географических терминов и понятий, также необходимо отметить существенно более корректные формулировки ответов на данное задание по сравнению с прошлыми годами, в большинстве ответов прослеживалось чёткое понимание его специфики (особенно в группе участников с хорошим и высоким уровнем подготовки).

**Основные затруднения:** недостаточно развитое умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов.

**Содержательный блок «Место России в современном мире»** включал 6 заданий, большинство из которых были выполнены лучше, чем в предыдущие годы. Линия заданий №6 была посвящена географическим особенностям российских регионов и городов, она была выполнена на уровне прошлого года, средний процент выполнения составил 70,18%, что свидетельствует о развитых владениях работы со справочными картографическими материалами и уверенном знании программного материала.

Линия заданий №10 была связана с анализом статистических показателей, отмечено повышение показателей выполнения по сравнению с прошлыми годами, в 2024 году показатель выполнения данной линии заданий достиг уровня в 85,96%, что свидетельствует о высоком уровне развития навыков анализа рядов статистической информации, необходимых для проведения базовых экономико-географических исследований.

Линия заданий №16 предполагала анализ параметров численности населения России и её динамики, оно было выполнено с показателем 66,67%, что свидетельствует о развитых навыках обучающихся по анализу цифровых данных, характеризующих демографические показатели.

Линия заданий №18 демонстрирует значительное повышение показателей выполнения по сравнению с предыдущими годами (в 2023 году показатель его выполнения составлял всего 44,78%, а в 2024 году он вырос до 63,16%), очевидно, это связано с повышением внимания к изучению регионов нашей страны, а также с существенным усилением практикоориентированной составляющей географического образования.



**Основные затруднения:** ошибки в написании названий географических объектов, недостаточно развитые навыки использования картографических справочных материалов, а также ошибки и неточности при проведении математических расчетов и анализе цифровых значений.

**Содержательный блок «Глобальные проблемы человечества»** включал 2 задания, традиционно относящиеся к достаточно хорошо усвоенным в регионе. Линия заданий №23 характеризуется показателями выполнения в 57,89%, при этом участники вне зависимости от уровня подготовки (за исключением не преодолевших минимальных порог) дали относительно правильные ответы на поставленный вопрос, хотя при этом в значительном количестве работ отмечалось непонимание основных физико-географических и геоэкологических взаимосвязей.

Линия заданий №29 характеризуется существенным повышением правильности выполнения задания с 61,69% в 2023 году до 69,59% в 2024 году, что, очевидно, связано, с повышенным вниманием к этому высокобалльному заданию при подготовке к ЕГЭ. Нужно отметить, что только в этом задании оценивалась географическая грамотность.

**Основные затруднения:** слабая сформированность системы комплексных социально-ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве.

**Приведём характеристики заданий, вызвавших наибольшие затруднения у всех участников экзамена, а также типичные ошибки, допущенные участниками при их выполнении.**

**Задание №9** является одним из наиболее сложных для участников ЕГЭ в Ивановской области на протяжении ряда последних лет, однако, если в 2023 году средний показатель его выполнения составлял всего 29,85% (это был самый низкий процент выполнения во всей экзаменационной работе прошлого года), то в 2024 году с данным заданием справилось уже 61,4% участников экзамена, при этом даже в группе «от минимального до 60 тестовых баллов» процент выполнения составлял 52%, при этом по сравнению с прошлым годом проверяемые элементы содержания принципиально не изменились, что свидетельствует об устойчивой тенденции к повышению процента выполнения данного задания в регионе.

В задании №9 участникам экзамена нужно было выбрать три региона России или страны мира из 6 дистракторов, связанных с экономико-географическими характеристиками ведущих стран-экспортёров основных видов промышленной или сельскохозяйственной продукции, основных международных магистралей и транспортных узлов, а также географией отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

*Пример задания №9. Производство кофе – это многоэтапный процесс, который включает в себя посадку кофейного дерева, сбор урожая, обработку, просушку, очистку. Многие крупные мировые производители кофе являются и крупными его экспортёрами.*

*Какие три из перечисленных стран относятся к крупным производителям и экспортёрам кофе? Запишите цифры, под которыми указаны эти страны.*

- 1) Эфиопия
- 2) Болгария
- 3) Монголия
- 4) Бразилия
- 5) Канада
- 6) Вьетнам

*Ответ: \_\_\_\_\_.*

В открытом варианте КИМ участникам экзамена необходимо было выбрать из приведенного списка три страны, относящиеся к крупным производителям и экспортерам кофе. Анализ результатов выполнения данного задания показал, что в 25% работ были некорректно указаны страны «Болгария» и «Канада» (в разных сочетаниях), при этом во всех неправильно выполненных (оцененных в 0 баллов) заданиях верно был указан вариант ответа «Эфиопия», а два других были указаны ошибочно, при этом 12,5% участников экзамена указали только один правильный вариант ответа из трех, что свидетельствует об относительно **слабо сформированных знаниях о географии сельского хозяйства** в аспекте выращивания кофе. Проведенная проверка всего веера работ участников экзамена показала, что технических ошибок ими допущено не было, контекст задания всеми был понят корректно, все они выбирали три варианта ответа из шести предложенных вариантов. Для повышения результатов выполнения данного задания в регионе предлагается проводить с обучающимися тематические практические работы по географии растениеводства и факторам, способствующим выращиванию разных видов сельскохозяйственных культур (в том числе, с использованием контурных карт).

В **задании №17** участникам экзамена нужно было определить страну по её краткому описанию, при этом к проверяемым элементам содержания относились особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира; основные типы стран; формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения; формы государственного устройства и их распространение в мире, а также география религий в современном мире. В открытом варианте КИМ в Ивановской области задание №17 было связано с определением страны Мексики по её

краткому описанию, причём все ключевые элементы, необходимые для получения правильного ответа, были указаны в формулировке задания и значимых когнитивных и технических затруднений не должно было возникать.

*Пример задания №17. Определите страну по её краткому описанию.*

*Эта страна по численности населения и площади территории относится к числу крупнейших в регионе, где она находится. Имеет выход к двум океанам. В общей численности населения доля городского населения превышает 80 %. Средняя ожидаемая продолжительность жизни – 75 лет. Большинство верующих – христиане. Рельеф преимущественно горный, абсолютная высота наивысшей точки – 5610 м. На большей части территории климат тропический, треть территории страны – леса. Страна обладает многими видами минерального и энергетического сырья для развития экономики: имеются медные, свинцово-цинковые, оловянные, вольфрамовые руды, нефть, природный газ, каменный уголь. Большая часть электроэнергии производится на ТЭС. Развита металлургия, машиностроение, химическая промышленность.*

*Ответ: \_\_\_\_\_.*

Анализ результатов показал, что все участники экзамена в регионе указали неправильный вариант ответа. Вместо Мексики были указаны варианты «Канада», «Россия», «ЮАР» и др. Технических ошибок при выполнении задания не было, контекст задания был понят участниками экзамена правильно, однако при этом средний показатель выполнения данного задания составил всего 21,05% (в 2023 году он был равен 53,73%), нужно отметить, что по сравнению с прошлым годом проверяемые элементы содержания и контекст задания принципиально не изменились, очевидно, снижение показателей выполнения связано со статистическими колебаниями результатов ЕГЭ по географии при небольшом количестве участников. При этом педагогам, работающим со старшеклассниками, рекомендуется проведение коррекционных мероприятий, связанных с анализом тематических текстов и выполнением практических работ страноведческой направленности.

**Задание №21** (в спецификации КИМ ЕГЭ 2023 года – задание №23) впервые оказалось в числе относительно сложных для выполнения в Ивановской области, в прошлом году с ним справились 70,15% участников экзамена, однако при отдельных отмеченных затруднениях нужно отметить, что в 2024 году средний процент выполнения этого задания был выше порогового уровня и достиг значения в 56,14%. Данное задание традиционно проверяло элементы содержания, связанные с особенностями природы материков и океанов, географией основных отраслей производственной и непроизводственной сфер, основных международных магистралей и транспортных узлов, особенностями природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, территорией и акваториями,

морскими и сухопутными границами России, особенностями географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России, а также анализом места и роли России в современном мире.

*Пример задания №21.*

*ССК «Звезда» построил два уникальных судна*

*В сентябре 2023 г. в присутствии Президента России В.В. Путина на судостроительном комплексе «Звезда» в Приморском крае были спущены на воду два уникальных судна. Одно из них – единственный в мире по своим характеристикам танкер-челнок усиленного ледового класса, построенный по заказу «Роснефтефлота». Другое судно – газовоз ледового класса, предназначенный для перевозки сжиженного природного газа и способный работать в суровых климатических условиях. В движение судно приводят три уникальные винто-рулевые колонки, которые производятся в городе Большой Камень на предприятии ВРК «Сапфир». Строительство этих судов – ещё один пример успешного импортозамещения.*

*Назовите географический район, в котором находится Приморский край.*

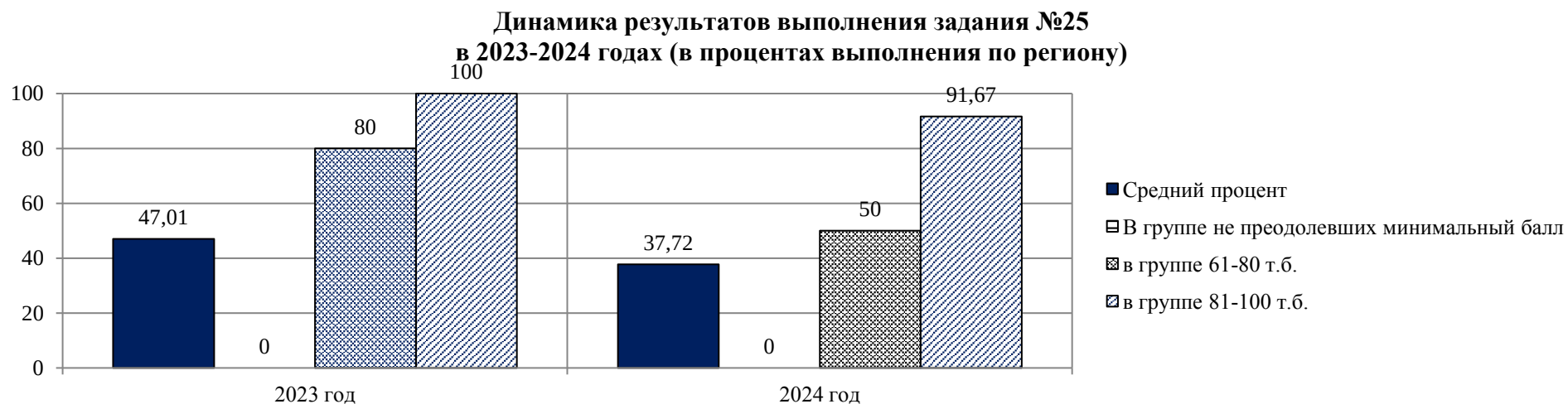
Задание из открытого варианта КИМ в Ивановской области было связано с определением географического района, в котором находится Приморский край. В веере ответов участников экзамена в 12,5% случаев был указан неправильный ответ «Восточная Азия», а корректный ответ «Дальний Восток» дали 62,5% участников экзамена, при этом необходимо обратить внимание на тот факт, что 25% из них вовсе не привели ответ на этот вопрос. Таким образом, **основная причина ошибок** – незнание географической номенклатуры. Для коррекции выявленных образовательных дефицитов рекомендуется обращать более пристальное внимание на запоминание географической номенклатуры, особенно в аспекте географии регионов и крупных географических районов Российской Федерации, в том числе, с использованием географических тренажёров и геопазлов.

**Задание №25** проверяет готовность проводить анализ больших массивов информации по отраслевой структуре хозяйства, географии основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.

*Пример задания №25. Используя данные справочных материалов, сравните доли экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Бурунди и Боливии. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2017 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.*

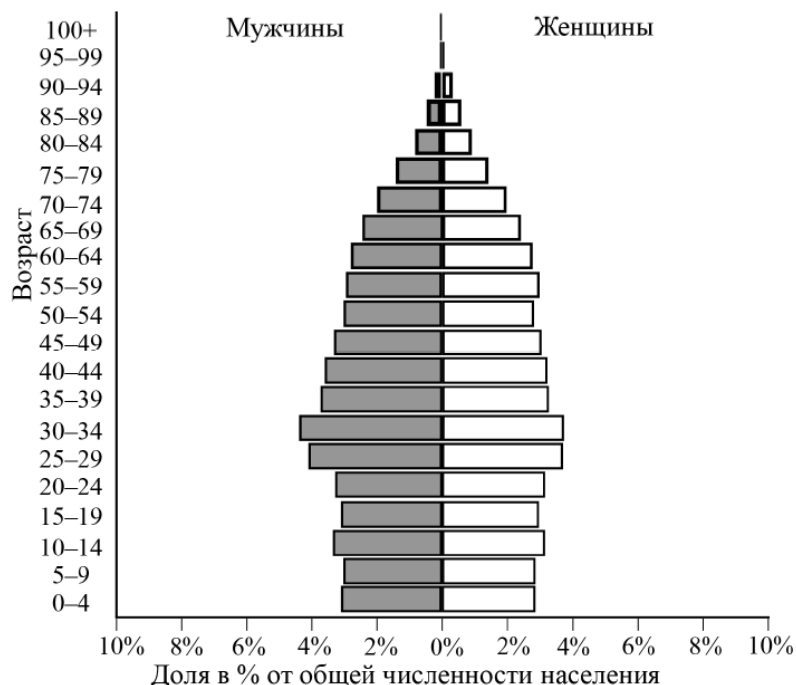
При выполнении задания №25 **основные затруднения** возникали при проведении расчетов статистических показателей. Большинство участников экзамена приводили в качестве доводов общие рассуждения о хозяйстве стран

мира, при этом расчеты статистических параметров (обязательные для получения максимального балла) часто отсутствовали. Также часто встречались математические ошибки и неточности в записи результатов и в округлении результатов вычислений.



В 2024 году задание №25 было выполнено участниками экзамена незначительно хуже, чем в предыдущем году. При сохранении условия задания и критериев оценивания это, возможно, объясняется наличием значительного количества работ, в которых при правильном выполнении отдельных элементов задания **отсутствовал вывод или сравнение анализируемых показателей**, что актуализирует проведение целенаправленной методической работы на региональном уровне по коррекции выявленных образовательных дефицитов.

В группе заданий с развернутым ответом наиболее низкие показатели выполнения как и годом ранее отмечаются **по заданию №26**, которое предполагало развёрнутый ответ на вопрос, связанный с определением двух причин широкого спектра географических процессов и явлений, относящихся к географической среде как сфере взаимодействия общества и природы; населению мира; мировому хозяйству; регионам и странам мира; месту России в современном мире и глобальным проблемам человечества. В данном задании проверяется умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Пример задания №26 из открытого варианта КИМ приведен ниже.



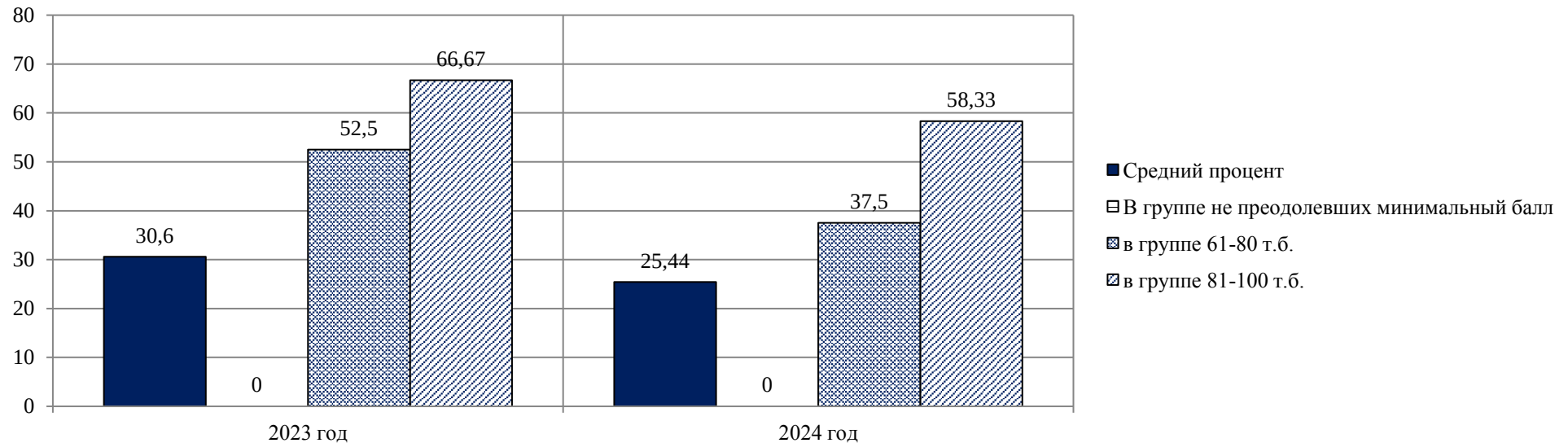
*В 2022 г. численность населения Исландии составляла 373 тыс. человек, рождаемость – 11 ‰, смертность – 7 ‰. При этом значение суммарного коэффициента рождаемости – числа рождений, приходящихся на одну женщину в детородном (15–49 лет) возрасте – составляло 1,59. Ниже приводится половозрастная пирамида Исландии в 2022 г.*

*Объясните, почему в Исландии в ближайшие 30 лет при сохранении такого же суммарного коэффициента рождаемости, как в 2022 г., прогнозируется уменьшение рождаемости, увеличение смертности и существенное сокращение естественного прироста населения. Укажите две причины.*

**Распространенные затруднения** связаны с неверным выбором приоритетных для решения задачи географических факторов. Сложности в выполнении этого задания связаны также с тем, что в нем встречаются существенно отличающиеся друг от друга географические задачи, что затрудняет подготовку и предполагает широкий научный кругозор обучающихся и сформированные основы географической культуры. Проведенный анализ выполнения задания №26 показал, что в ответах участников экзамена встречались неконкретные формулировки и указание на несущественные причины, что указывает на **наличие образовательных дефицитов в оценке сформированности представлений о геодемографических терминах и понятиях**. Также значительные затруднения возникали с трактовкой термина «детородный возраст».

В 2024 году отмечается снижение процента выполнения задания №26 у всех категорий участников экзамена – до 25,44% (в 2023 году этот показатель составлял 30,6%) при низком среднем количестве полностью правильных ответов. Очевидно, такое значительное снижение результатов выполнения данного задания было связано со **слабо развитыми умениями работать с географическими моделями и недостаточно сформированными навыками географического прогнозирования**.

**Динамика результатов выполнения задания №26  
в 2023-2024 годах (в процентах выполнения по региону)**

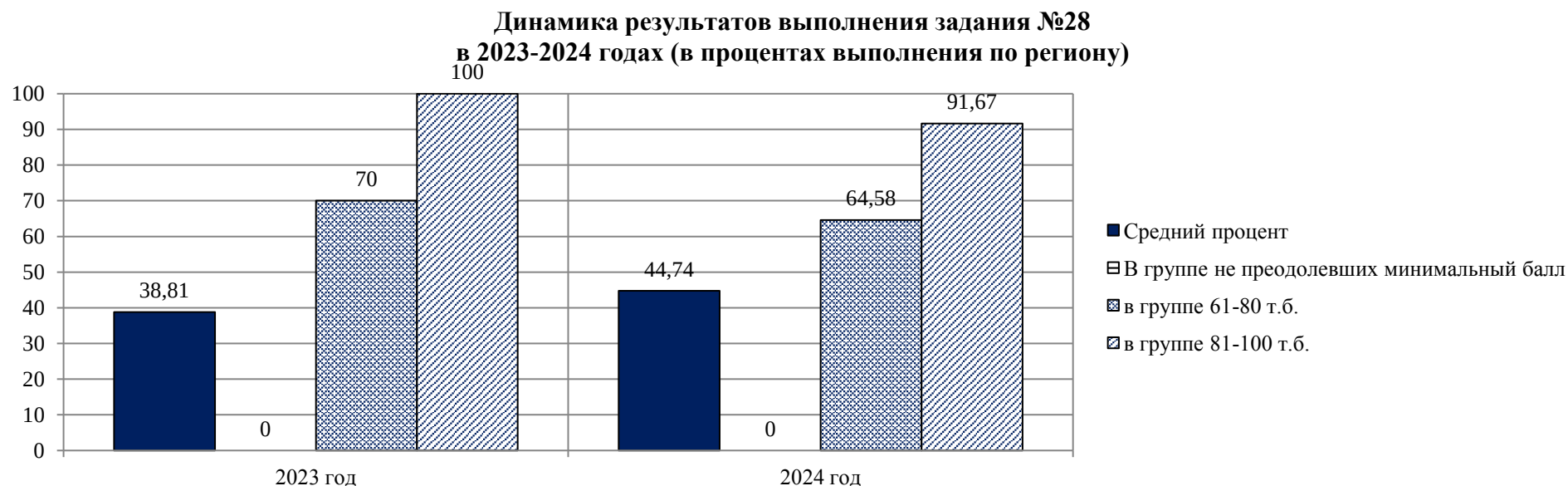


Результаты выполнения задания № 26 в течение двух последних лет указывают на приоритетный характер проведения методической работы по коррекции выявленных образовательных дефицитов (нужно отметить, что проведенные в этом аспекте в регионе в 2023-2024 учебном году мероприятия оказались не вполне результативными, что требует активизации работы по подготовке к решению заданий, предполагающих анализ географических моделей и составление географических прогнозов).

**Задание №28** проверяет знание и понимание географических следствий движений Земли. Данное задание, в целом, является трудными для участников ЕГЭ, несмотря на его важность для возможной будущей практической деятельности и формирования основ географической культуры. Причин, приводящих к подобной ситуации, много. Это и недостаточное количество учебного времени для приобретения устойчивого навыка определения местного времени, и отсутствие в учебниках и учебных пособиях системы заданий на определение времени, и особенности программы курса, которая предусматривает изучение указанного раздела в 8-9 классах, без повторного обращения к его изучению в старших классах. Все это приводит к тому, что составители контрольных измерительных материалов вынуждены унифицировать задания, делать их по возможности более понятными.

**Пример задания №28.** Определите географическую долготу точки, если известно, что в 22 ч по солнечному времени меридиана 30° в.д. местное солнечное время в ней 17 ч 20 мин. Запишите решение задачи.

**Типичные ошибки** учащихся связаны с тем, что они не всегда правильно умеют определять долготу пункта по географической карте, а также не знают основные принципы расчета времени по часовым поясам, не все понимают принципы определения полуденного меридиана, а также путаются в определении увеличения или уменьшения времени при движении с запада на восток и обратно.



В 2024 году задание №28 принципиально не изменилось, однако, при этом отмечается статистически повышение результатов его выполнения на 6%. Для сохранения позитивной динамики выполнения данной линии заданий рекомендуется проведение целенаправленной методической работы по формированию умений и способов действий выбирать и использовать источники географической информации для определения положения объектов в пространстве, а также описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

В целом, сформированность метапредметных результатов у участников ЕГЭ по географии 2024 года находится на среднем уровне. Затруднения, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов обучения,



проявляются только при выполнении заданий линий № 17, №24, №25 и №26 (их подробные характеристики были приведены в разделе 3.2.2.). Рассмотрим подробнее метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые могли повлиять на выполнение выпускниками Ивановской области указанных заданий.

**Задание № 17** проверяло **сформированность научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами** (код проверяемого требования 1.2.3. по Кодификатору ЕГЭ 2024 года). Участники экзамена должны были продемонстрировать владение навыками сопоставления стран мира и их характерных признаков. Описание страны в задании было составлено корректно, проведенный нами анализ веера ответов показал, что многие участники экзамена давали некорректные ответы (Канада, США, Россия, Колумбия, ЮАР, Австралия), что, очевидно, связано с недостатком развитой географической эрудиции и неумением выделять ведущие характерные признаки географических объектов.

**Задание №24** проверяло **владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельного осуществления поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления** (код проверяемого требования 1.3.1. по Кодификатору ЕГЭ 2024 года), а также **овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов** (код проверяемого требования 1.2.2. по Кодификатору ЕГЭ 2024 года). Затруднения у участников экзамена возникали при выборе и анализе параметров социально-экономического развития стран мира, а также при формулировке промежуточных результатов анализа по критериям и итогового вывода, в частности, в ряде работ приводились утверждения о том, что *«страны имеют одинаковое место в рейтинге ИЧР ООН»* и т.д.

**Задание №25** было посвящено анализу статистической информации, приведенной в справочных таблицах. Оно также способствовало оценке **сформированности навыков использования нескольких источников информации для решения конкретной задачи** – важнейшей компетенции, связанной с работой с информацией, в частности, оно проверяло владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельного осуществления поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления (код проверяемого требования 1.3.1. по Кодификатору ЕГЭ 2024 года). Нужно отметить, что средний процент выполнения заданий линии №24 и №25 в регионе относительно невысокий, 64,91% и 37,72% соответственно, что свидетельствует о необходимости специальной методической работы по формированию умений работы с геостатистической информацией и её интерпретацией. Анализ результатов эффективности проведенной в прошлом году в регионе научно-методической работы

с педагогами по реализации инновационных подходов к развитию метапредметных результатов освоения ООП СОО указывает на необходимость её продолжения и актуализации.

При выполнении задания задания 26 участники ЕГЭ должны были продемонстрировать умения **выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения** (код проверяемого требования 1.2.4. по Кодификатору ЕГЭ 2024 года); **переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности** (код проверяемого требования 1.2.6. по Кодификатору ЕГЭ 2024 года), а также **развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств** (код проверяемого требования 2.1.2. по Кодификатору ЕГЭ 2024 года). Нужно отметить, что работа с географическими моделями, таким как возрастно-половая пирамида, относится к важным метапредметным результатам освоения основной образовательной программы в том числе и потому, что предполагает демонстрацию умений развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с *использованием графических средств*. Средний процент выполнения данного задания в регионе составил самый низкий показатель среди всех заданий с развернутым ответом, что указывает на необходимость специальной методической работы по формированию соответствующих метапредметных результатов обучения.

#### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом, все ключевые элементы содержания, а также уровень сформированности умений и способов действий, продемонстрированные участниками экзамена при выполнении КИМ ЕГЭ по географии в Ивановской области в 2024 году можно считать достаточным. Участники экзамена, в основном, продемонстрировали достойный уровень знаний по предмету, а также владение основными географическими компетенциями. Отмечается высокий уровень сформированности метапредметных результатов обучения. Нельзя не отметить существенно более высокие результаты освоения многих тем, по сравнению с прошлыми годами. В то же время, как и ранее, уровень выполнения заданий, проверяющих знания фактов, несколько выше, чем заданий, проверяющих понимание общих закономерностей и умения работать с географическими моделями и проводить расчёты геостатистических показателей.

Как и в прошлом году, наиболее высокие результаты выполнения заданий с развернутым ответом отмечаются по заданию №29, проверяющему элементы содержания **«Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы; мировое хозяйство; регионы и страны мира; место России в современном мире; глобальные проблемы**

**человечества»** – средний процент выполнения – 69,59%. Также существенно выросли результаты выполнения заданий линий №22 (**«География в современном мире»**) и №24 (**«Качество жизни населения»**), по которым средние показатели выполнения в 2024 году впервые за многие годы превысили 60%.

Средний процент выполнения заданий по содержательным разделам курса географии колеблется в пределах от 42,10% по разделу **«Регионы и страны мира»** до 63,74% по разделу **«Глобальные проблемы человечества»** (в предыдущие годы самые высокие результаты отмечались по разделу **«География России»** – 64,72%), что, в целом, является следствием переработки КИМ и увеличением доли заданий, проверяющих эффективность освоения обучающимися основных элементов содержания в соответствии с базовыми положениями системно-деятельностного подхода в аспекте достижения требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

В 2024 году участники ЕГЭ по географии испытывали отдельные затруднения при выполнении линий заданий по темам **«Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира»** (код 5.2); **«Возрастной и половой состав населения мира»** (код 3.2), а также **«Сельское хозяйство мира; географические различия в обеспеченности земельными ресурсами»** (код 4.3).

Наибольшие затруднения из заданий с развёрнутым ответом возникали при выполнении задания №26, которое проверяло элементы содержания, связанные с географической средой как сферой взаимодействия общества и природы, населением мира и глобальными проблемами человечества. Результаты выполнения этого задания снизились по сравнению с предыдущими годами и составили всего 25,44%. В задании №17 традиционной является проблема, связанная с некорректным выбором критериев для определения страны.

Среди умений / элементов содержания, которые **нельзя считать достаточными** (процент выполнения заданий базового уровня меньше 50%, повышенного и высокого – меньше 15%) в 2024 году на ЕГЭ по географии в Ивановской области можно выделить только **«Особенности экономико-географического положения, природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства регионов и крупных стран мира»** (отмечается только в группе участников экзамена с удовлетворительным и неудовлетворительным уровнем подготовки).

При этом **в группе не преодолевших минимальный балл** отмечается недостаточное усвоение практически всех элементов содержания / умений и видов деятельности кроме:

- *Воспроизводство населения. Демографическая политика.*

- *Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России*

**В группе от минимального до 60 тестовых баллов** отмечается недостаточное усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- *Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли.*

- *Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа.*

- *Численность населения России, её динамика.*

- *География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира.*

**В группе от 61 до 80 тестовых баллов** отмечается недостаточное усвоение следующего элемента содержания / умений и видов деятельности:

- *Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире.*

**В группе от 81 до 100 тестовых баллов** отмечено усвоение всех проверяемых элементов содержания / умений и видов деятельности (процент выполнения всех задания базового уровня выше 50%, повышенного и высокого – больше 15%). При этом наиболее низкие показатели отмечены по двум элементам содержания:

- *Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.*

- *Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире.*

– ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности***

В 2024 году продолжается тенденция по успешному выполнению участниками экзамена задания №1, посвященного работе с картой как источником географической информации и проверяющему умение определять на карте географические координаты. В прошлом году данная линия заданий имела наиболее высокие результаты, средний процент

его выполнения по региону составлял 85,07% (в 2022 году он достигал 90,38%). В 2024 году линия заданий №1 в Ивановской области заняла второе место во всей экзаменационной работе со средним показателем выполнения 89,47%. Данное умение относится к общегеографическим и свидетельствует об относительно высоком уровне сформированности географической культуры у участников ЕГЭ.

Важно отметить, что, как и в предыдущем году, наиболее сложным для участников экзамена оказалось задание №26 со средним процентом выполнения 25,44% (в 2023 году он равнялся 23,08%), в 2024 году таких низких значений выполнения не отмечалось ни по одному заданию с развернутым ответом, что косвенно свидетельствует об эффективности проводимой на региональном уровне работы по использованию методических приёмов применения географических моделей: климатограмм, половозрастных пирамид и т.д. (таких как мастер-классы, тематические олимпиады, семинары для учителей географии и т.д.).

Также прослеживается положительная динамика при выполнении задания №29, средний процент которого в регионе в 2024 году составил 69,59%, при этом он существенно увеличился по сравнению с 2023 годом (61,69%) и 2022 годом (38,46%), когда данный тип заданий был впервые включён в структуру КИМ ЕГЭ, что косвенно указывает на положительную динамику выполнения сложных заданий, требующих применения всего комплекса результатов обучения и развитых метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

– ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по географии в предыдущие 2-3 года***

Прослеживается положительная динамика результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по географии в 2022-2023 гг. В муниципальных органах, осуществляющих управление в сфере образования, в течение двух последних лет проводился систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. Для подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ использовались методические материалы, разработанные с участием членов рабочей группы федеральной комиссии по географии ФИПИ, а также методические рекомендации и другие материалы, разработанные ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», размещённые на сайте ПЕДСОВЕТ37.РУ <https://pedsovet37.ru>. Для учащихся с высоким уровнем подготовки организовывались предметные тематические олимпиады, проводимые Ивановским областным отделением РГО и Шуйским филиалом ФГБОУ ВО

«Ивановский государственный университет», а также ежегодные образовательные акции «Географический диктант», «НЕурок географии» и другие.

Среди наиболее массовых и эффективных мероприятий можно отметить:

- поведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ, на базе ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;
- ежегодный методический семинар для учителей географии «Современные подходы к оценке результатов обучения школьников при проведении предметных олимпиад по географии» (в рамках подготовки к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников). Шуйский филиал ИвГУ;
- XII и XIII Областная олимпиада по географии для школьников в Шуйском филиале ИвГУ по теме «География природного и историко-культурного наследия России» (при поддержке Ивановского областного отделения Русского географического общества);
- индивидуальные консультации (для экспертов, имеющих высокий процент рассогласований при проверке работ).

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания географии в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**...по совершенствованию преподавания географии всем обучающимся**

### ***Учителям***

Учителям географии Ивановской области рекомендуется:

- активнее применять в процессе обучения проведение интегрированных уроков, основанных на использовании межпредметных связей (совместное изучение отдельных тем географии и обществознания, географии и истории, ряда предметов естественнонаучного цикла, когда речь идет, например, о глобальных проблемах современности);
- использовать в практике обучения задания, требующие работы с разного рода географическими источниками, нацеливать учащихся на использование различных способов поиска информации (в том числе в сети Интернет) в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами;

- обратить серьезное внимание на анализ изучаемых материалов с помощью различного рода схем, диаграмм и таблиц на основе самостоятельного определения учащимися их существенных элементов, оснований для сопоставления рассматриваемых документов;

- обратить внимание на работу с терминологией и трактовку географических терминов, использовать иллюстрации (в том числе видеоряд), позволяющие обучающимся осмыслить сущность географических понятий, проводить терминологические диктанты, предлагать обучающимся «развернуть» определение до монологического высказывания, целесообразно применять методику составления обучающимися интеллект-карт;

- целенаправленно ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС СОО по предмету;

- совершенствовать пути и способы повторения разделов учебных курсов и систематизации знаний по географии;

- осуществлять процесс обучения географии в системно-деятельностном контексте;

- планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ и всероссийских проверочных работ;

- активнее вовлекать обучающихся в исследовательскую и практико-ориентированную деятельность, способствующую повышению мотивации к обучению, в том числе, использовать возможности ресурсного Центра одаренных детей «Солярис»;

- участвовать с обучающимися в региональных мероприятиях, проводимых Ивановским областным отделением ВОО «Русское географическое общество», на многих из которых реализуется целенаправленная работа по преодолению выявленных у старшеклассников региона образовательных дефицитов по географии.

Для подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ рекомендуется использовать методические материалы, разработанные с участием членов рабочей группы федеральной комиссии по географии ФИПИ, поскольку не все издаваемые пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах, а также методические рекомендации и другие материалы, разработанные ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», размещённые на сайте ПЕДСОВЕТ37.РУ <https://pedsovet37.ru>.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Рекомендуется разработать методические рекомендации для учителей географии Ивановской области по следующим темам:

- «Современные методы усвоения географической номенклатуры»;
- «Применение моделирования на уроках географии: формирование у обучающихся навыков работы с географическими моделями»;
- «Этапы обучения школьников географическому прогнозированию».

Рекомендуется шире использовать в реализации курсов повышения квалификации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2024 году.

Рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы ОО и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Требуется усилить работу по подготовке педагогов по обучению школьников решению географических задач, разбору трудных заданий и задач повышенной сложности.

### **...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

#### **– Учителям**

**Для учащихся с высоким уровнем** подготовки рекомендуется участие в предметных тематических олимпиадах, проводимый Ивановским областным отделением РГО и Ивановским государственным университетом, а также ежегодной образовательной акции «Географического диктанта». Для учащихся с высоким уровнем познавательной активности характерны творческое нестандартное мышление, устойчивое внимание, хорошая работоспособность. Поэтому им нужно давать дополнительные задания (повышенного уровня сложности) для овладения навыками самостоятельного анализа и обобщения информации.

**У обучающихся с хорошим уровнем** подготовки рекомендуется развивать умение интегрировать имеющиеся знания с новой информацией и использовать их для решения задач в нестандартных ситуациях, практической и повседневной жизни.

Проведенный анализ выполнения КИМ показал, что **участникам с удовлетворительным уровнем подготовки** необходимо предлагать выполнение практических работ на расчет геостатистических показателей, а также отработка



расчетов показателей, выраженных в промилле и в процентах. Существенно повысить уровень подготовки по экономической и социальной географии выпускников с удовлетворительным уровнем можно, оказав им помощь в систематизации их знаний о типологических особенностях населения групп стран, выделяемых внутри групп развитых и развивающихся государств, овладении умением сопоставлять и интерпретировать географическую информацию и объяснять выявленные различия с привлечением разнородной географической информации.

**Учащиеся с низким уровнем учебной активности** требуют особого индивидуального подхода учителя. Для этих учеников необходимы дополнительные задания, алгоритм выполнения заданий, подробные инструкции. Учителю важно научить эти категории учащихся выполнять задания базового уровня сложности, а затем составлять и подбирать дифференцированные задания, постепенно увеличивая их объем и сложность.

– ***Администрациям образовательных организаций***

Руководителям образовательных организаций рекомендуется

– совместно с классными руководителями и учителям-предметниками проводить целенаправленную работу с обучающимися психолого-педагогических классов, проявляющими интерес к изучению географии и планирующими получение высшего профессионального образования в Шуйском филиале ИвГУ на образовательной программе «История»; «География» по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки);

– предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по географии обучающимися, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету;

– провести анализ эффективных форм организации обучения (повышение веса технологий, формирующих практические навыки использования полученных знаний, стимулирующих самостоятельную работу обучающихся, формирующих опыт ответственного выбора и ответственной деятельности, опыт самоорганизации и становления ценностных ориентаций);

– обеспечить применение адекватных форм и методов работы с обучающимися с разным уровнем подготовки по географии;

– своевременно ознакомить учителей-предметников с демоверсиями ЕГЭ, спецификацией, кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по географии;

– проводить текущие и промежуточные контрольные мероприятия в формате ЕГЭ в полном соответствии с правилами проведения ЕГЭ с целью психологической и технологической подготовки разных групп учащихся к ЕГЭ;

- выявить факторы, оказывающие влияние на результаты подготовки обучающихся в зависимости от уровня усвоения ими учебного материала по географии: выполнение образовательных и рабочих программ, учебных планов; состояние учебно-методического обеспечения процесса обучения географии; уровень образования и квалификации педагогов; состояние внутришкольного контроля и мониторинга;
- обеспечить психологическое сопровождение выпускников как с высоким уровнем познавательной активности, так для учащихся с низким уровнем учебной активности, по вопросам подготовки к ЕГЭ по географии;
- при необходимости рекомендуется организовать систему повышения квалификации учителей географии по дифференцированной работе с обучающимися в формате наставничества.
- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Рекомендуется провести мониторинг основных потребностей ОО в организации дифференцированного обучения по географии: при необходимости организовать систему повышения квалификации учителей географии по дифференцированной работе с обучающимися в формате наставничества.

Проводить семинары, мастер-классы для учителей географии, работающих по программам СОО, СПО с привлечением экспертов ЕГЭ по географии. Основной акцент нужно сделать на задачах по работе с географической картой.

### **Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Традиционно продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников такие темы, как решение задач повышенной трудности, увеличение доли групповой работы, применение активных методов обучения на уроках географии.

Руководителям районных методических объединений рекомендуется включать в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителями географии:

1. «Компетентностный подход в реализации ЕГЭ: работа с географическими моделями»;
2. «Задания метапредметного характера в КИМ ЕГЭ по географии»
3. «Формирование у обучающихся знаний о география отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России»;
4. «Навыки анализа социально-экономических явлений и факторов размещения производства»;
5. «Формирование у обучающихся навыков выражения собственного мнения и его аргументации»;

6. «Формирование у выпускников умений работы с геостатистической информацией и её интерпретации»;

Рекомендуется освещать и популяризировать возможность получения высшего педагогического образования географического профиля по образовательной программе «История»; «География» направления подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) на базе Шуйского филиала ИвГУ (в том числе посредством проведения областного «Педагогического форума» и других региональных мероприятий).

**Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Требуется усилить работу по подготовке педагогов по обучению школьников решению географических задач, разбору трудных заданий и задач повышенной сложности. Среди возможных направлений повышения квалификации можно отметить следующие:

1. КПК «Система работы учителя химии, биологии и географии в условиях подготовки учащихся к итоговой аттестации». ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;

2. КПК и профессиональная переподготовка учителей географии по программе «Учитель географии и биологии» в Шуйском филиале Ивановского государственного университета и курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования». на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;

3. Практикум по использованию географических приборов и инструментов (в онлайн и оффлайн режимах) на базе Шуйского филиала Ивановского государственного университета;

4. Практикум «Современные методы усвоения географической номенклатуры»;

5. Практикум «Применение моделирования на уроках географии: формирование у обучающихся навыков работы с географическими моделями»;

6. Практикум «Этапы обучения школьников географическому прогнозированию».

7. КПК «Успешный экзамен» на базе ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;

Результаты анализа ЕГЭ по географии рекомендуется использовать при подготовке учителей региона и экспертов предметной комиссии ЕГЭ по географии на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», а также для проведения мероприятий, способствующих повышению уровня географической грамотности в регионе.

## МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

**Планируемые меры методической поддержки изучения географии в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения географии в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 2-13

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Категория участников                                             |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1        | III Региональный научно-методический семинар «Современные подходы к оценке результатов обучения школьников при проведении предметных олимпиад по географии» (в рамках подготовки к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников и ГИА ОГЭ и ЕГЭ по географии), на базе Шуйского филиала ИвГУ. | Учителя географии                                                |
| 2        | Проблемный семинар «Решение заданий повышенной сложности по географии». ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                                                                                                    | Учителя географии                                                |
| 3        | V Региональный Круглый стол для учителей предметной области «Общественные науки» в рамках XIV Областной олимпиады школьников по географии на базе Шуйского филиала ИвГУ (при поддержке Ивановского областного отделения ВОО «Русское географическое общество»)                                           | Обучающиеся психолого-педагогических классов и учителя географии |
| 4        | Индивидуальные консультации (для экспертов, имеющих высокий процент рассогласований при проверке работ). Организатор – председатель ПК                                                                                                                                                                   | Эксперты ПК                                                      |
| 5        | Проведение мастер-классов, вебинаров, индивидуальных консультации, онлайн-занятий, по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов географии, заданий новых типов, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» и Шуйского филиала ИвГУ                                      | Учителя географии                                                |
| 6        | Проведение региональных мероприятий для обучающихся, способствующих повышению познавательного интереса к изучению географии (в формате акции «Географический диктант», «НЕурок географии» и др. на базе Шуйского филиала ИвГУ при поддержке                                                              | Обучающиеся, студенты (молодые специалисты)                      |

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Категория участников                             |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
|          | Ивановского областного отделения ВОО «Русское географическое общество»)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                  |
| 7        | Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Совершенствование профессиональных компетенций учителей географии в условиях реализации ФГОС. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» ноябрь 2024 г.                                                                                                                                     | Учителя географии ОО региона (по согласованию)   |
| 8        | Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Успешный экзамен» (модульная программа) ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», октябрь - ноябрь 2024 г.                                                                                                                                                                                | Учителя-предметники ОО региона (по согласованию) |
| 9        | Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по географии». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций». В течение учебного года | Эксперты ПК по географии (по согласованию)       |
| 10       | Вебинар «Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2024 г. по географии», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», сентябрь – декабрь 2024 г.                                                                                                                                                                                                                               | Учителя географии региона (по согласованию)      |
| 11       | Проведение совместных семинаров с использованием ресурсов ведущих издательств «Просвещение». В течение учебного года                                                                                                                                                                                                                                                                     | Учителя географии ОО региона (по согласованию)   |
| 12       | V Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» Январь-март 2025 г.                                                                                                                                                                                                                         | Педагоги, обучающиеся                            |
| 13       | Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций». В течение учебного года                                                                                                                                                                                   | Учителя географии ОО региона (по согласованию)   |
| 14       | Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций». В течение учебного года                                                                                                                                                                                                                                     | Учителя географии ОО региона (по согласованию)   |

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                        | Категория участников                        |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| 15       | Участие в вебинарах ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», В течение учебного года | Эксперты ПК по географии, учителя географии |

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Мастер-класс по работе географическими моделями при подготовке к ГИА ЕГЭ. МБОУ «Гимназия №30» г. Иваново                                                                                                                                                                              |
| 2        | Проведение мастер-классов учителей, демонстрирующих эффективные практики подготовки к ЕГЭ, на базе Шуйского филиала ИвГУ (в рамках областных методических и географических мероприятий, проводимых совместно с Ивановским областным отделением ВОО «Русское географическое общество») |
| 3        | Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по географии (по согласованию с ОО)                                                                                                                                      |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В течение учебного года рекомендуется проведение в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету корректирующих диагностических работ по географии в формате ЕГЭ в образовательных организациях для обучающихся 10-11 классов с учетом результатов ЕГЭ 2024 года. Необходимо проводить данные работы в течение учебного года.

Проведение диагностических работ в рамках мониторинга результатов обучения в школах по географии в части формирования функциональной грамотности обучающихся (естественнонаучная грамотность).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии*

| Фамилия, имя, отчество   | Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста                                                                                                              |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Марков Дмитрий Сергеевич | Шуйский филиал ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», доцент кафедры истории, географии и экологии, кандидат географических наук, доцент, председатель региональной ПК по географии |
| Борисов Артем Игоревич   | ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора                                                                                                                                   |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по географии*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                                              |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Марков Дмитрий Сергеевич</i>        | <i>Шуйский филиал ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», доцент кафедры истории, географии и экологии, кандидат географических наук, доцент, председатель региональной ПК по географии</i> |
| <i>Прохорова Ольга Алексеевна</i>      | <i>Старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»</i>                                                                 |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                                   |

*Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по географии*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <i>Вилесова Ольга Борисовна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>       |

## **Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по английскому языку**

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **Краткая характеристика КИМ по английскому языку**

Изменения в содержании КИМ 2024 года по сравнению с КИМ предыдущего года отсутствуют.

В экзаменационной работе 2024 г. в соответствии с изменённым ФГОС СОО изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствуют требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствуют требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе углублённого уровня).

Уточнены формулировки задания 38 письменной части, 4 задания устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части.

Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 10 стал равен 2 баллам, каждого из заданий 2 и 11 – 3 баллам. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен с 86 до 82 баллов.

#### **Общая характеристика работы 2024 года**

В 2024 году экзаменационная работа содержала две части – письменную и устную. Работа состояла из 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Письменная часть включала в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь».

**Раздел 1 «Аудирование»** состоял из 9 заданий двух уровней сложности (базового и высокого), проверяющих понимание основного содержания прослушанного текста, понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте и полное понимание прослушанного текста. Экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 20 вопросов. Например, при выполнении **Задания 1** (базовый уровень сложности) открытого 302 варианта КИМ участнику экзамена необходимо было прослушать 6 высказываний о Шотландии (соответствует теме Кодификатора «Родная страна и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы; система образования; достопримечательности, культурные особенности (национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи); страницы истории») и установить их соответствие с предложенными утверждениями.



При выполнении **Задания 2** (базовый уровень сложности) участники экзамена должны были прослушать разговор двух друзей о хобби (соответствует теме Кодификатора «Молодёжь в современном обществе. Ценностные ориентиры. Участие молодёжи в жизни общества. Досуг молодёжи: увлечения и интересы. Любовь и дружба») и определить какие из приведённых семи утверждений являются верными, неверными и о чём в тексте не сказано. Чтобы ответить на **вопросы 3-9** (задание высокого уровня сложности) участники экзамена должны были прослушать радиointервью со звездой оперной сцены о её жизни и творчестве (соответствует теме Кодификатора «Выдающиеся люди родной страны и страны/стран изучаемого языка: государственные деятели, учёные, писатели, поэты, художники, композиторы, путешественник, спортсмены, актёры и т.д.») и ответить на вопросы, выбирая правильный вариант из трёх предложенных. Общая продолжительность звучания текста 23–25 минут. Каждый аудиотекст звучал дважды. Аудиозапись инструкций к заданиям была дана на русском языке и предъявлялась в звукозаписи один раз. В экзаменационных материалах был дан печатный текст инструкций. Экзаменуемые имели возможность ознакомиться с вопросами к каждому заданию до прослушивания аудиотекста в отведенное для этого время. После первичного и повторного предъявления аудиотекста было дано время для внесения недостающих ответов или исправления ответов, данных экзаменуемыми.

**Раздел 2 «Чтение»** включал в себя 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих понимание основного содержания прочитанного текста, понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте, а также полное понимание прочитанного текста. При выполнении **Задания 10** (базовый уровень сложности) открытого 302 варианта участники экзамена должны были прочитать 7 коротких текстов об оленях (соответствует теме Кодификатора «Вселенная и человек. Природа. Проблемы экологии. Защита окружающей среды. Стихийные бедствия. Проживание в городской/сельской местности») и установить соответствия между текстами и предложенными заголовками. Выполняя **Задание 11** (базовый уровень сложности), было необходимо прочитать текст информационного научно-популярного характера о хлебе (соответствует теме Кодификатора «Технический прогресс: перспективы и последствия...») и заполнить пропуски в тексте предложенными фразами. При ответе на **вопросы 12-18** (задание высокого уровня сложности) участники экзамена должны были прочитать текст о требованиях университетов к посещению занятий (соответствует теме Кодификатора «Мир профессий. Проблема выбора профессий. Альтернативы в продолжении образования») и ответить на вопросы, выбирая правильный вариант из четырёх предложенных.

**Раздел 3 «Грамматика и лексика»** состоял из 18 заданий двух уровней сложности (базового и высокого), направленных на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических. Для этого экзаменуемым было предложено три составных задания. Задания базового уровня сложности предполагали заполнение пропусков в предложениях словами, образованными от приведенных слов. При выполнении **задания 19-24** (задание базового уровня

сложности) участники экзамена должны были образовать нужную грамматическую форму от предложенных слов (в открытом 302 варианте – степени сравнения местоимения *many*, использование герундия, видовременные формы глагола активного залога (Present Perfect, Future Simple), видовременные формы глагола страдательного залога (Present Simple) в конструкции Complex Subject, а также множественное число имени существительного). Выполняя **задания 25-29** (задание базового уровня сложности), участники экзамена должны были образовать нужную часть речи от предложенных слов, используя соответствующие приставки и суффиксы (в открытом 302 варианте – негативные приставки имени прилагательного, суффиксы имени существительного, а также имени прилагательного). **Задания 30-36** - задания высокого уровня сложности, которое предполагало выбор правильных ответов из четырех предложенных при заполнении пропусков в тексте. При выполнении этого задания в открытом 302 варианте проверялось знание устойчивых словосочетаний, фразовых глаголов, синонимов, а также лексической сочетаемости в контексте.

**Раздел 4 «Письменная речь»** состоял из 2 заданий. Их выполнение требовало демонстрации умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности – базовому и высокому. Первое задание – **задание 37** (базового уровня сложности) – написание электронного письма другу на основе письма-стимула от друга по переписке. В задании 37 от экзаменуемого требовалось ответить на вопросы, присутствующие в письме-стимуле друга по переписке, и задать три вопроса по теме, указанной в задании. В открытом 302 варианте темой электронного письма послужили вопросы, связанные с едой, точнее с той едой, которую едят в России, а также с личными предпочтениями в еде участника экзамена. Также автору письма необходимо было задать другу по переписке 3 вопроса о письмах, которые её семья пишет Деду Морозу. Второе задание – **задание 38** (высокого уровня сложности) требовало от участника экзамена представить, что он выполняет проектную работу на предложенную тему и должен создать развернутое письменное высказывание на основе информации из предложенной таблицы или диаграммы по указанному плану (необходимо было сделать вступление, представив тему проекта, привести 2-3 факта из таблицы или диаграммы, проанализировать и сделать сравнение информации, представленной в таблице или диаграмме, а также прокомментировать его, определить проблему, связанную с темой проекта, предложить способ её решения и сделать вывод по теме проектной работы с пояснением). В 2024 году в формулировку задания был включён ключевой вопрос опроса общественного мнения, результаты которого представлены в опорной таблице/диаграмме. Участникам экзамена в 2024 году в открытом 302 варианте были предложены две темы проекта на выбор: Why some Zetlanders refuse to attend music schools. / Zetland: riding a bicycle around the city.

**Устная часть экзамена** состояла из 4 заданий двух уровней сложности (базового и высокого), направленных на проверку произносительных навыков и речевых умений: задания по чтению отрывка текста вслух, условного диалога-расспроса (участнику экзамена предлагалось задать 4 вопроса в определённой коммуникативной ситуации), участия в

интервью, состоящего из пяти вопросов, на которые нужно было дать развёрнутые ответы, а также задания, связанного с описанием фотографий – тематического монологического высказывания с элементами рассуждения (участнику экзамена предлагалось представить, что он выполняет проектную работу со своим другом на предложенную тему, нашёл две иллюстрации к теме проекта и должен оставить голосовое сообщение другу, описав выбранные фотографии, обозначив их отличия, связывая это с темой проекта, указать достоинства и недостатки одного из аспектов по теме проекта и выразить своё мнение по теме проекта). В 2024 году уточнение получила формулировка задания, точнее описание коммуникативной ситуации включало в себя пояснение почему участник экзамена вынужден описывать фотографии для проекта в голосовом сообщении (он по техническим причинам не может отправить их). Первые два задания устной части – это задания базового уровня сложности, третье и четвёртое задания – высокого уровня сложности. Темой текста для чтения в открытом 301 варианте (задание 39, базовый уровень сложности) послужила информация об источнике воды в засушливый сезон в саванне. При выполнении Задания 40 (базовый уровень сложности) участники экзамена должны были задать вопросы о хоккейном клубе. Задание 41 (высокий уровень сложности) – интервью – было посвящено моде и стилю в одежде. Темой проекта в задании 42 (высокий уровень сложности) послужило волонтерство.

### Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по английскому языку в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

#### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-11.1

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                 | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                          |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| Письменная часть    |                                                          |                           |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |
| 1                   | Понимание основного содержания прослушанного текста      | Б                         | 76,34                                              | 15,79                                     | 60                                  | 85,21                     | 100                        |
| 2                   | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Б                         | 79,05                                              | 29,82                                     | 62,56                               | 88,95                     | 97,78                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения       | Уровень сложности задания     | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                |                               | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| Письменная часть    |                                                |                               |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |
| 3                   | Полное понимание прослушанного текста          | В                             | 87,53                                              | 47,37                                     | 77,69                               | 94,08                     | 100                        |
| 4                   |                                                | В                             | 82,19                                              | 26,32                                     | 66,15                               | 92,90                     | 100                        |
| 5                   |                                                | В                             | 87,02                                              | 57,89                                     | 80,77                               | 89,94                     | 98,67                      |
| 6                   |                                                | В                             | 88,80                                              | 52,63                                     | 81,54                               | 93,49                     | 100                        |
| 7                   |                                                | В                             | 89,06                                              | 68,42                                     | 81,54                               | 92,31                     | 100                        |
| 8                   |                                                | В                             | 76,34                                              | 31,58                                     | 62,31                               | 82,84                     | 97,33                      |
| 9                   |                                                | В                             | 84,48                                              | 47,37                                     | 72,31                               | 91,12                     | 100                        |
| 10                  | Понимание основного содержания текста          | Б                             | 83,46                                              | 7,02                                      | 71,03                               | 95,27                     | 97,78                      |
| 11                  | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | Б                             | 74,05                                              | 2,63                                      | 53,08                               | 87,28                     | 98,67                      |
| 12                  | Полное понимание информации в тексте           | В                             | 68,19                                              | 42,11                                     | 44,62                               | 79,88                     | 89,33                      |
| 13                  |                                                | В                             | 57,25                                              | 21,05                                     | 29,23                               | 67,46                     | 92                         |
| 14                  |                                                | В                             | 52,42                                              | 0                                         | 38,46                               | 59,17                     | 74,67                      |
| 15                  |                                                | В                             | 52,42                                              | 26,32                                     | 33,85                               | 57,40                     | 80                         |
| 16                  |                                                | В                             | 75,32                                              | 21,05                                     | 64,62                               | 80,47                     | 96                         |
| 17                  |                                                | В                             | 62,34                                              | 15,79                                     | 42,31                               | 69,23                     | 93,33                      |
| 18                  |                                                | В                             | 66,41                                              | 26,32                                     | 50,77                               | 71,60                     | 92                         |
| 19                  | Грамматические навыки                          | Б                             | 81,93                                              | 26,32                                     | 80                                  | 85,21                     | 92                         |
| 20                  |                                                | Б                             | 70,23                                              | 31,58                                     | 59,23                               | 72,19                     | 94,67                      |
| 21                  |                                                | Б                             | 46,06                                              | 21,05                                     | 26,15                               | 50,89                     | 76                         |
| 22                  |                                                | Б                             | 84,22                                              | 42,11                                     | 70                                  | 93,49                     | 98,67                      |
| 23                  |                                                | Б                             | 49,87                                              | 0                                         | 20,77                               | 59,17                     | 92                         |
| 24                  |                                                | Б                             | 91,86                                              | 36,84                                     | 86,92                               | 98,22                     | 100                        |
| 25                  |                                                | Лексико-грамматические навыки | Б                                                  | 59,54                                     | 10,53                               | 34,62                     | 69,23                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                    | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                             |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| Письменная часть    |                                                                                                                                                                                                             |                           |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |
| 26                  |                                                                                                                                                                                                             | Б                         | 55,73                                              | 10,53                                     | 34,62                               | 65,09                     | 82,67                      |
| 27                  |                                                                                                                                                                                                             | Б                         | 80,92                                              | 21,05                                     | 72,31                               | 86,39                     | 98,67                      |
| 28                  |                                                                                                                                                                                                             | Б                         | 76,84                                              | 5,26                                      | 62,31                               | 87,57                     | 96                         |
| 29                  |                                                                                                                                                                                                             | Б                         | 76,08                                              | 36,84                                     | 64,62                               | 81,07                     | 94,67                      |
| 30                  | Лексико-грамматические навыки                                                                                                                                                                               | В                         | 38,42                                              | 31,58                                     | 30                                  | 38,46                     | 54,67                      |
| 31                  |                                                                                                                                                                                                             | В                         | 66,41                                              | 15,79                                     | 46,15                               | 76,92                     | 90,67                      |
| 32                  |                                                                                                                                                                                                             | В                         | 69,47                                              | 57,89                                     | 59,23                               | 71,01                     | 86,67                      |
| 33                  |                                                                                                                                                                                                             | В                         | 81,17                                              | 42,11                                     | 64,62                               | 89,94                     | 100                        |
| 34                  |                                                                                                                                                                                                             | В                         | 66,16                                              | 21,05                                     | 43,85                               | 78,70                     | 88                         |
| 35                  |                                                                                                                                                                                                             | В                         | 66,16                                              | 15,79                                     | 44,62                               | 76,92                     | 92                         |
| 36                  |                                                                                                                                                                                                             | В                         | 53,94                                              | 10,53                                     | 32,31                               | 61,54                     | 85,33                      |
| 37                  | Электронное письмо личного характера                                                                                                                                                                        | Б                         | 72,99                                              | 15,79                                     | 54,36                               | 84,02                     | 94,89                      |
| 38                  | Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы                                                                                                                                | В                         | 59,71                                              | 0                                         | 30,49                               | 73,84                     | 93,62                      |
| Устная часть        |                                                                                                                                                                                                             |                           |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |
| 39(1)               | Чтение текста вслух                                                                                                                                                                                         | Б                         | 34,62                                              | 0                                         | 13,28                               | 37,87                     | 72                         |
| 40(2)               | Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)                                                                                                                                                      | Б                         | 80,71                                              | 30,56                                     | 68,75                               | 87,87                     | 97                         |
| 41(3)               | Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)                                                                                                                                                 | В                         | 50,21                                              | 4,44                                      | 28,75                               | 57,16                     | 82,13                      |
| 42(4)               | Связное тематическое моно логическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) | В                         | 56,51                                              | 0                                         | 32,27                               | 65,74                     | 90,67                      |

**Письменная часть**

Таблица 2-11.2

*Средние проценты выполнения задания 37 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой*

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| K1       | Решение коммуникативной задачи           | 0    | 4,58                                                                         | 63,16                                     | 3,85                                | 0,00                      | 1,33                       |
|          |                                          | 1    | 44,27                                                                        | 31,58                                     | 80,00                               | 33,14                     | 10,67                      |
|          |                                          | 2    | 51,15                                                                        | 5,26                                      | 16,15                               | 66,86                     | 88,00                      |
| K2       | Организация текста                       | 0    | 6,11                                                                         | 68,42                                     | 6,92                                | 0,00                      | 2,67                       |
|          |                                          | 1    | 16,79                                                                        | 10,53                                     | 33,08                               | 11,83                     | 1,33                       |
|          |                                          | 2    | 77,10                                                                        | 21,05                                     | 60,00                               | 88,17                     | 96,00                      |
| K3       | Языковое оформление текста               | 0    | 26,97                                                                        | 100,00                                    | 52,31                               | 10,65                     | 1,33                       |
|          |                                          | 1    | 25,70                                                                        | 0,00                                      | 34,62                               | 29,59                     | 8,00                       |
|          |                                          | 2    | 47,33                                                                        | 0,00                                      | 13,08                               | 59,76                     | 90,67                      |

Таблица 2-11.3

*Средние проценты выполнения задания 38 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой*

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| K1       | Решение коммуникативной задачи           | 0    | 20,61                                                                        | 100                                       | 46,15                               | 1,18                      | 0                          |
|          |                                          | 1    | 16,03                                                                        | 0                                         | 23,08                               | 17,75                     | 4                          |
|          |                                          | 2    | 29,01                                                                        | 0                                         | 23,85                               | 44,97                     | 9,33                       |

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|          |                                          |      |                                                                              |                                           |                                     |                           |                            |
|          |                                          | 3    | 34,35                                                                        | 0                                         | 6,92                                | 36,09                     | 86,67                      |
| К2       | Организация текста                       | 0    | 21,37                                                                        | 100                                       | 47,69                               | 1,78                      | 0                          |
|          |                                          | 1    | 8,40                                                                         | 0                                         | 12,31                               | 9,47                      | 1,33                       |
|          |                                          | 2    | 42,24                                                                        | 0                                         | 32,31                               | 59,76                     | 30,67                      |
|          |                                          | 3    | 27,99                                                                        | 0                                         | 7,69                                | 28,99                     | 68                         |
| К3       | Лексика                                  | 0    | 21,12                                                                        | 100                                       | 47,69                               | 1,18                      | 0                          |
|          |                                          | 1    | 3,31                                                                         | 0                                         | 5,38                                | 3,55                      | 0                          |
|          |                                          | 2    | 19,34                                                                        | 0                                         | 23,85                               | 24,85                     | 4                          |
|          |                                          | 3    | 56,23                                                                        | 0                                         | 23,08                               | 70,41                     | 96                         |
| К4       | Грамматика                               | 0    | 33,08                                                                        | 100                                       | 70,77                               | 11,24                     | 0                          |
|          |                                          | 1    | 18,83                                                                        | 0                                         | 15,38                               | 31,95                     | 0                          |
|          |                                          | 2    | 20,87                                                                        | 0                                         | 10,77                               | 28,99                     | 25,33                      |
|          |                                          | 3    | 27,23                                                                        | 0                                         | 3,08                                | 27,81                     | 74,67                      |
| К5       | Орфография и пунктуация                  | 0    | 25,19                                                                        | 100                                       | 56,15                               | 3,55                      | 1,33                       |
|          |                                          | 1    | 20,61                                                                        | 0                                         | 20,77                               | 28,99                     | 6,67                       |
|          |                                          | 2    | 54,20                                                                        | 0                                         | 23,08                               | 67,46                     | 92                         |

# Устная часть

Таблица 2-11.4

*Средние проценты выполнения задания 39(1) с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой*

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К1       | Фонетическая сторона речи                | 0    | 65,38                                                                        | 100,00                                    | 86,72                               | 62,13                     | 28,00                      |
|          |                                          | 1    | 34,62                                                                        | 0,00                                      | 13,28                               | 37,87                     | 72,00                      |

Таблица 2-11.5

*Средние проценты выполнения задания 40(2) с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой*

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К1       | Вопросы 1–4                              | 0    | 2,31                                                                         | 33,33                                     | 2,34                                | 0,00                      | 0,00                       |
|          |                                          | 1    | 3,85                                                                         | 22,22                                     | 8,59                                | 0,00                      | 0,00                       |
|          |                                          | 2    | 14,62                                                                        | 33,33                                     | 25,78                               | 10,65                     | 0,00                       |
|          |                                          | 3    | 27,18                                                                        | 11,11                                     | 38,28                               | 27,22                     | 12,00                      |
|          |                                          | 4    | 52,05                                                                        | 0,00                                      | 25,00                               | 62,13                     | 88,00                      |



Таблица 2-11.6

*Средние проценты выполнения задания 41(3) с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой*

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К1       | Вопросы 1–5                              | 0    | 11,79                                                                        | 77,78                                     | 23,44                               | 1,18                      | 0,00                       |
|          |                                          | 1    | 17,69                                                                        | 22,22                                     | 33,59                               | 13,02                     | 0,00                       |
|          |                                          | 2    | 18,46                                                                        | 0,00                                      | 27,34                               | 20,71                     | 2,67                       |
|          |                                          | 3    | 22,82                                                                        | 0,00                                      | 8,59                                | 36,69                     | 21,33                      |
|          |                                          | 4    | 18,21                                                                        | 0,00                                      | 5,47                                | 20,71                     | 38,67                      |
|          |                                          | 5    | 11,03                                                                        | 0,00                                      | 1,56                                | 7,69                      | 37,33                      |

Таблица 2-11.7

*Средние проценты выполнения задания 42(4) с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой*

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения    | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|---------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                             |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К1       | Решение коммуникативной задачи (содержание) | 0    | 14,36                                                                        | 100,00                                    | 27,34                               | 1,78                      | 0,00                       |
|          |                                             | 1    | 12,56                                                                        | 0,00                                      | 26,56                               | 8,88                      | 0,00                       |
|          |                                             | 2    | 15,90                                                                        | 0,00                                      | 25,00                               | 15,98                     | 4,00                       |
|          |                                             | 3    | 39,74                                                                        | 0,00                                      | 18,75                               | 62,13                     | 34,67                      |
|          |                                             | 4    | 17,44                                                                        | 0,00                                      | 2,34                                | 11,24                     | 61,33                      |
| К2       | Организация высказывания                    | 0    | 15,90                                                                        | 100,00                                    | 31,25                               | 2,37                      | 0,00                       |
|          |                                             | 1    | 7,44                                                                         | 0,00                                      | 14,84                               | 5,92                      | 0,00                       |

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|          |                                          |      |                                                                              |                                           |                                     |                           |                            |
| КЗ       | Языковое оформление высказывания         | 2    | 34,36                                                                        | 0,00                                      | 39,84                               | 43,20                     | 13,33                      |
|          |                                          | 3    | 42,31                                                                        | 0,00                                      | 14,06                               | 48,52                     | 86,67                      |
|          |                                          | 0    | 36,15                                                                        | 100,00                                    | 71,09                               | 18,93                     | 0,00                       |
|          |                                          | 1    | 17,95                                                                        | 0,00                                      | 17,19                               | 27,81                     | 1,33                       |
|          |                                          | 2    | 26,92                                                                        | 0,00                                      | 8,59                                | 40,24                     | 34,67                      |
|          |                                          | 3    | 18,97                                                                        | 0,00                                      | 3,13                                | 13,02                     | 64,00                      |
|          |                                          |      |                                                                              |                                           |                                     |                           |                            |

*Статистический анализ по основным содержательным разделам курса английского языка*

| Содержательные разделы |                                 | Обозначение задания в работе | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|------------------------|---------------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                        |                                 |                              | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1.                     | Говорение                       | 1-18, 37, 38, 40-42          | 63,84                                              | 13,25                                     | 43,92                               | 73,31                     | 90,82                      |
| 2.                     | Языковые знания и навыки        | 19-36, 39                    | 61,73                                              | 21,84                                     | 45,99                               | 68,1                      | 85,63                      |
| 3.                     | Социокультурные знания и умения | 37, 38, 40-42                | 59,5                                               | 6,03                                      | 36,59                               | 70,08                     | 90,07                      |
| 4.                     | Компенсаторные умения           | 1-9, 10-18, 37-38, 40-42     | 63,84                                              | 13,25                                     | 43,92                               | 73,31                     | 90,82                      |

**Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

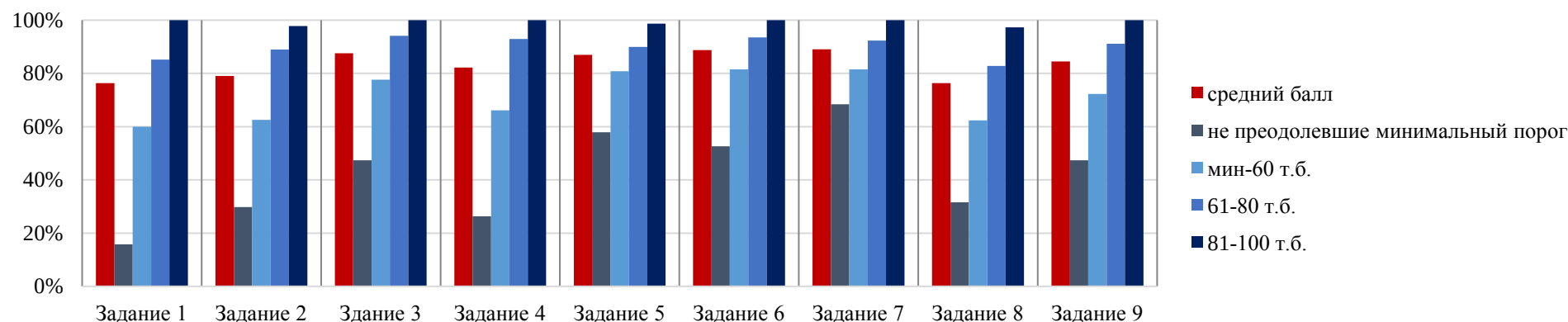
В целом учащиеся региона достаточно хорошо справились с заданиями ЕГЭ в 2024 году. Результаты экзамена в 2024 году по группам с разным уровнем подготовки сопоставимы с результатами 2023 года. Изменение шкалы оценивания заданий разного уровня сложности в разделах «Аудирование» и «Чтение» и сокращение количества первичных тестовых баллов, которое началось в 2023 году и продолжилось в 2024 году, привело к большей дифференциации и перераспределению групп учащихся с высокими баллами в сторону групп с меньшими баллами, и, как следствие, к понижению среднего тестового балла в 2023 году и стабилизации данного показателя в 2024 году. Средний показатель выполнения заданий базового уровня в 2024 году в подавляющем большинстве заданий превышает 50%. Исключение

составил вопрос 23 раздела «Грамматика и лексика», где, согласно открытому 302 варианту, участники экзамена должны были употребить глагольную форму страдательного залога в сложной синтаксической конструкции Complex Subject. Правильный ответ на данный вопрос дали в 49,87% случаев. Также трудным для участников экзамена в 2024 году было задание 1 базового уровня «Чтение текста вслух» устной части экзамена, где средний процент выполнения составил 34,62%. Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2024 года позволяет говорить о том, что в целом выпускники региона успешно справились с заданиями высокого уровня сложности: средний показатель превышает 15%.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку показывает, что наиболее успешно участники экзамена в 2023 году справились с заданиями раздела «Аудирование», средний процент выполнения заданий данного блока составил 83,4 (сравним с результатом 2023 года: 71,29%). Хорошо участники экзамена справились с заданиями раздела «Чтение», средний процент выполнения в 2024 году составил 65,8% (сравним с результатом 2022 года: 68,82%). Содержательный раздел «Грамматика, лексика» представлен средним процентом выполнения 67,5%, что сопоставимо с результатом 2023 года (67,37%). Успешно участники экзамена справились с заданиями раздела «Письменная речь», где средний процент выполнения в 2023 году составил 66,3% (сравним с результатом 2023 года: 63,42%). Наибольшую трудность у экзаменуемых в 2024 году вызвали задания раздела «Устная речь», где средний процент выполнения составил 55,5% (сравним с результатом 2023 года: 60,02%).

### Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» (средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)

Задания 1 - 9



Средние проценты выполнения заданий по аудированию в 2024 году находились в пределах 76,34%-89,05%, что сопоставимо с результатами 2023 года (58,78%-91,8%). При этом, процент выполнения заданий в группе участников экзамена, не преодолевших минимальные баллы, достигал максимального разброса – 15,79%-68,42%, в группе от минимального балла до 60 баллов – 60% - 81,54%. В группе 61-80 баллов разброс составил 82,84% – 94%, а в группе высокобалльников – 97,33% - 100%.

В группе выпускников, не преодолевших минимального значения, участникам экзамена не удалось успешно справиться с **заданиями базового уровня сложности 1 и 2**, где процент выполнения составил менее 50%, а именно 15,79% и 29,82% соответственно. Выпускникам этой группы удалось лучше выполнить задания 3 раздела «Аудирование» (вопросы 3-9), где процент правильных ответов на все вопросы составил более 15%.

В группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, всем выпускникам удалось удовлетворительно справиться со всеми заданиями раздела «Аудирование». Однако также можно отметить определённые трудности с заданиями 1 и 2 базового уровня сложности (процент выполнения 60% и 62,56% соответственно), а также с **вопросами 4 и 8** задания 3 высокого уровня сложности (процент выполнения составил 66,15% и 62,31% соответственно).

Группе выпускников в диапазоне от 61 до 80 баллов удалось успешно справиться со всеми заданиями раздела «Аудирование». Самым сложным вопросом для них оказался вопрос 8 высокого уровня сложности (процент выполнения составил 82,84%).

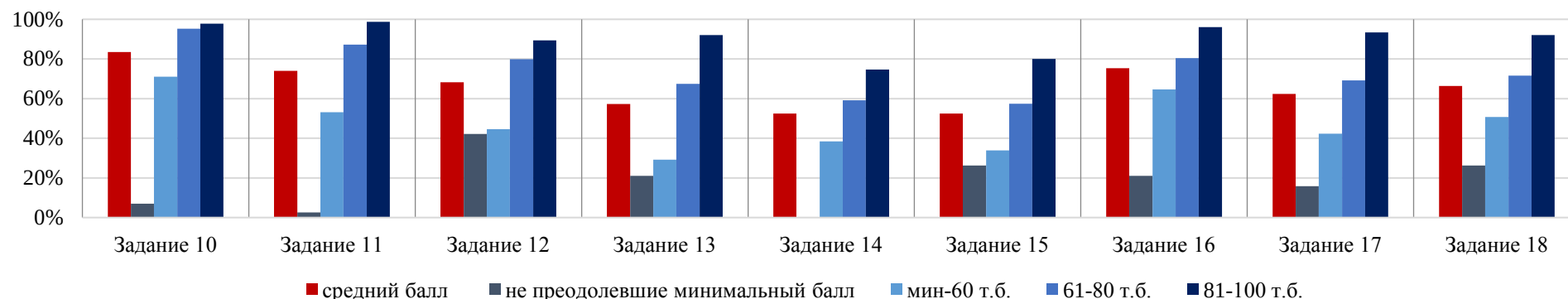
Процент выполнения заданий по аудированию в группе высокобалльников приближается к 100%. Им не удалось выполнить на 100% лишь **задания 2** (97,78%), **5** (98,67%) и **8** (97,33%).

Самым простым вопросом для всех групп участников экзамена стал **вопрос 7**, с которым справились даже 68,42% участников экзамена, которые не преодолели минимального тестового балла несмотря на то, что этот вопрос относится к заданию высокого уровня сложности.

**Таким образом, заданий с наименьшим процентом выполнения (менее 50% выполнения заданий базового уровня сложности и менее 15% выполнения заданий высокого уровня сложности), то есть неосвоенных умений, нет ни в одной группе участников экзамена, кроме не преодолевших минимальный порог.**

**Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение»  
(средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)**

**Задания 10 - 18**



Средние баллы выполнения заданий по чтению в 2024 году находились в пределах 52,42%-83,46%, что в целом сопоставимо с результатами 2023 года (37,94% - 86,07%). Процент выполнения заданий по разным группам составил: в группе не преодолевших минимальные баллы: 0% - 42,11%, в группе от минимального до 60 баллов: 29,23% – 71,03%. В группе от 61 до 80: 57,4% - 95,27%, в группе 81-100: 74,67% - 98,67%.

В группе выпускников, не преодолевших минимального значения, участникам экзамена не удалось успешно справиться с заданиями **базового уровня сложности 10 и 11**, где процент выполнения составил менее 50%, а именно 7,02% и 2,63% соответственно. Выпускникам этой группы удалось лучше выполнить задания 3 раздела «Чтение» (вопросы 12-18), где процент правильных ответов на все вопросы составил более 15%, кроме **вопроса 14**, на который не удалось дать правильного ответа ни одному обучаемому.

В группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов, всем выпускникам удалось удовлетворительно справиться со всеми заданиями раздела «Чтение». Однако можно отметить определённые трудности с **заданиями 13, 14 и 15** высокого уровня сложности (процент выполнения 29,23%, 38,46% и 33,85% соответственно).

Группе выпускников в диапазоне от 61 до 80 баллов удалось успешно справиться со всеми заданиями раздела «Чтение». Самыми сложными вопросами для них оказались вопросы 14 и 15 высокого уровня сложности (процент выполнения составил 59,17% и 57,40% соответственно).

Процент выполнения заданий по чтению в группе высокобалльников стабильно достаточно высок, в районе 90%. Самыми трудными заданиями здесь оказались также вопросы 14 и 15 с процентом выполнения 74,67% и 80%.

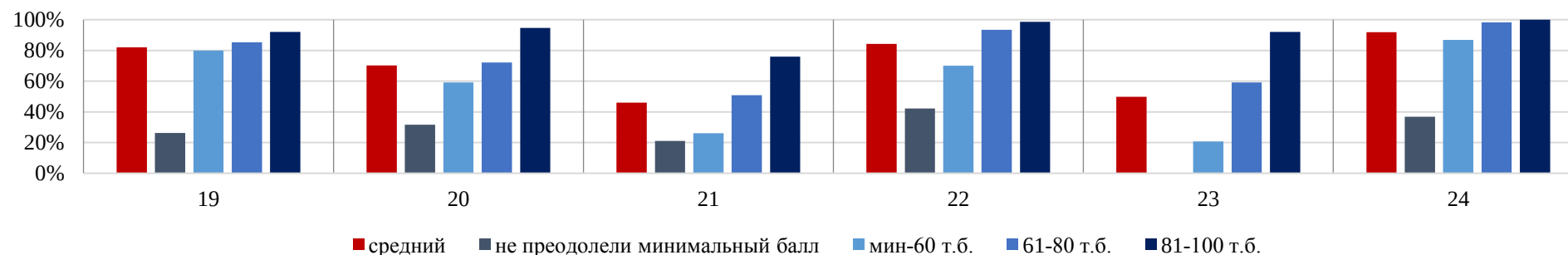
Самым простым заданием по чтению для всех групп участников экзамена стало задание 1 базового уровня сложности, за исключением обучающихся с минимальными баллами.

Самым сложным вопросом для всех групп учащихся стал вопрос 13 высокого уровня сложности, однако участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог, выполнили его более, чем на 15% в отличие от 1 и 2 заданий базового уровня сложности.

Таким образом, заданий с наименьшим процентом выполнения (менее 50% выполнения заданий базового уровня сложности и менее 15% выполнения заданий высокого уровня сложности), то есть неосвоенных умений, нет ни в одной группе участников экзамена, кроме не преодолевших минимальный порог.

**Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»  
(средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)**

**Задания 19-24**



**Задания 19-24 (базовый уровень).** Средний балл выполнения заданий оказывается в пределах 46,06% - 91,86%, что сопоставимо с результатами 2023 года. В группе не преодолевших минимальный балл колебания значительные: 0 - 42%, в группе от минимального до 60 баллов колебания максимальные и составили 20,77% - 86,92%, в группе 61-80 баллов колебания составили 50,89% - 98,22% и в группе высокобалльников они минимальны: 76,01% – 100%. **Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что только группы участников экзамена с высокими баллами, от 61 т.б. и выше в полной мере освоили все грамматические навыки на базовом уровне (процент выполнения всех заданий в данном разделе у них выше 50%).** В группах обучающихся с низкими баллами есть пробелы в освоении конкретных грамматических тем, которые будут выделены ниже.

В группе выпускников, не преодолевших минимального значения, участникам экзамена не удалось успешно справиться ни с одним заданием в этом разделе (проценты выполнения всех заданий здесь менее 50%).

В группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, участники экзамена в целом не справились с ответом на **вопросы 21 и 23** (процент правильных ответов на данные вопросы составил всего 26,15% и 20,77% соответственно).

Группе выпускников в диапазоне от 61 до 80 баллов удалось успешно справиться со всеми заданиями раздела «Грамматические навыки». Самыми сложными вопросами для них оказались также вопросы 21 и 23 (процент выполнения составил 50,89% и 59,17% соответственно).

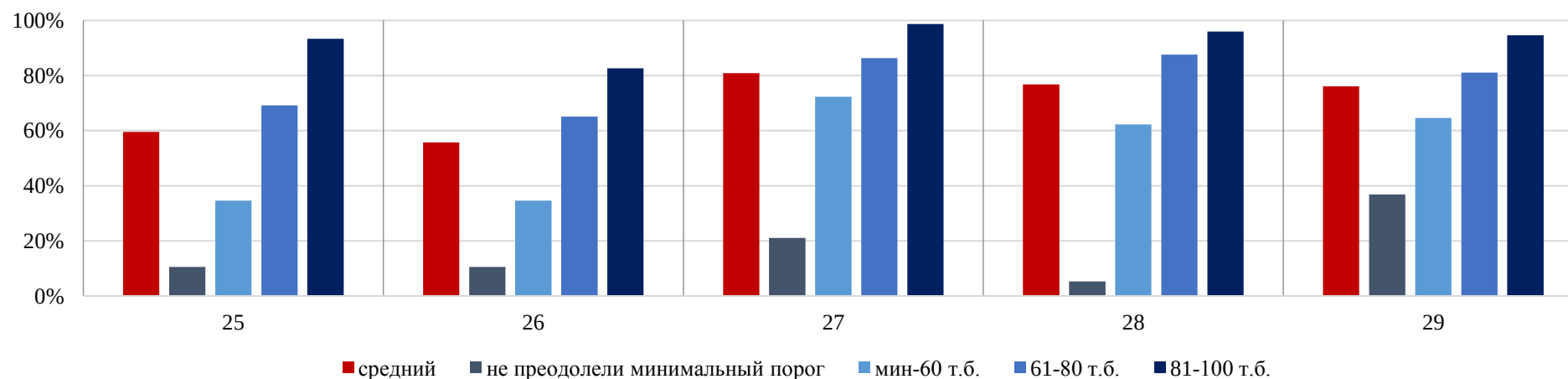
Процент выполнения заданий по грамматике в группе высокобалльников стабильно достаточно высок и превышает 90 баллов во всех случаях, кроме вопроса 23 (процент выполнения составил 76%).

Самым простым вопросом по грамматике для всех групп участников экзамена стал вопрос 24, за исключением обучающихся с минимальными баллами.

Самыми сложными вопросами для всех групп учащихся стали вопросы 21 и 23.

Таким образом, заданий с наименьшим процентом выполнения (менее 50% выполнения заданий базового уровня сложности), то есть неосвоенных грамматических навыков, нет только в группах участников экзамена, набравших от 60 до 80 баллов и среди высокобалльников. В группах обучающихся с низкими баллами есть пробелы в освоении конкретных грамматических тем, которые будут выделены ниже.

**Задания 25-29**





**Задания 25-29 (базовый уровень).** Средний процент выполнения заданий - 55,73% - 80,92%, что сопоставимо с результатом 2023 года. В группе высокобалльников процент колеблется от 82,67% до 98,67%. В группе не преодолевших порог он составил от 5,26% до 36,84%. В группе от минимального до 60 баллов можно видеть колебания в диапазоне 34,62% - 72,31%, тогда как в группе 61-80 баллов - 65,09% - 87,57%. Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что только группы участников экзамена с высокими **баллами, от 61 и выше в полной мере освоили все лексические навыки (словообразование) на базовом уровне (процент выполнения всех заданий в данном разделе у них выше 50%)**. В группах обучающихся с низкими баллами есть пробелы в освоении конкретных грамматических тем, которые будут выделены ниже.

В группе выпускников, не преодолевших минимального значения, участникам экзамена не удалось успешно справиться ни с одним заданием в этом разделе (проценты выполнения всех заданий здесь менее 50%), что говорит о несформированности лексических навыков (на уровне словообразования) у данной категории выпускников.

В группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, участники экзамена в целом не справились с ответом на **вопросы 25 и 26** (процент правильных ответов на данные вопросы составил всего 34,62%).

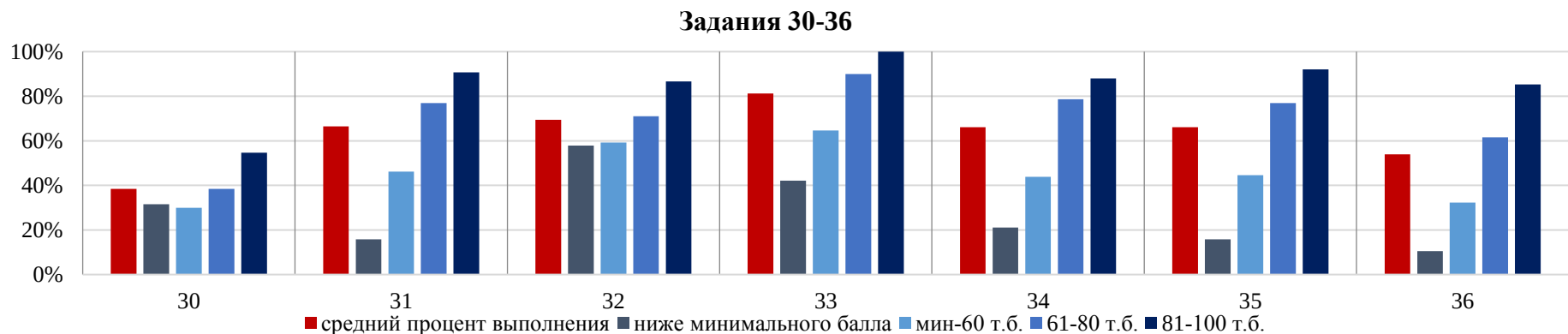
Группе выпускников в диапазоне от 61 до 80 баллов удалось успешно справиться со всеми заданиями данного раздела. Самыми сложными вопросами для них оказались также вопросы 25 и 26 (процент выполнения составил 69,23% и 65,09% соответственно).

Процент выполнения заданий по словообразованию в группе высокобалльников стабильно достаточно высок и превышает 90 баллов во всех случаях, кроме вопроса 26 (процент выполнения составил 82,67%).

Самым простым вопросом по словообразованию для всех групп участников экзамена стал вопрос 27, за исключением обучающихся с минимальными баллами.

Самыми сложными вопросами для всех групп учащихся стали вопросы 25 и 26, также можно здесь отметить **вопрос 29**.

Таким образом, заданий с наименьшим процентом выполнения (менее 50% выполнения заданий базового уровня сложности), то есть неосвоенных лексических навыков (на уровне словообразования), нет только в группах участников экзамена, набравших от 60 до 80 баллов и среди высокобалльников. В группах обучающихся с низкими баллами есть пробелы в освоении конкретных грамматических тем, которые будут выделены далее.



**Задания 30-36 (высокий уровень сложности).** Средний процент выполнения заданий - 38,42% - 81,17%, что сопоставимо с результатом 2023 года. В группе высокобалльников процент колеблется от 54,67% до 100%. В группе от минимального до 60 баллов колебания составили 30% - 59,23%, тогда как в группе 61-80 баллов - 38,46% - 89,94%. В группе не преодолевших минимальное пороговое значение колебания составили 10,53% - 57,89%.

В группе выпускников, не преодолевших минимального значения, участникам экзамена не удалось успешно справиться с **вопросом 36**, где процент выполнения задания высокого уровня сложности оказался ниже 15% и составил 10,53%. Также близкие к критическим значениям проценты можно увидеть при выполнении **заданий 31 и 35** (15,79%). Таким образом среди выпускников, не набравших минимального балла, лексическая сторона речи вызывает определённые трудности, а лексический навык частично оказывается несформированным.

В группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, всем выпускникам удалось удовлетворительно справиться со всеми заданиями, связанными с лексической стороной речи (процент выполнения более 15 %). Однако можно отметить определённые трудности с **заданиями 30, 34 и 36** (процент выполнения 30%, 43,85% и 32,31% соответственно).

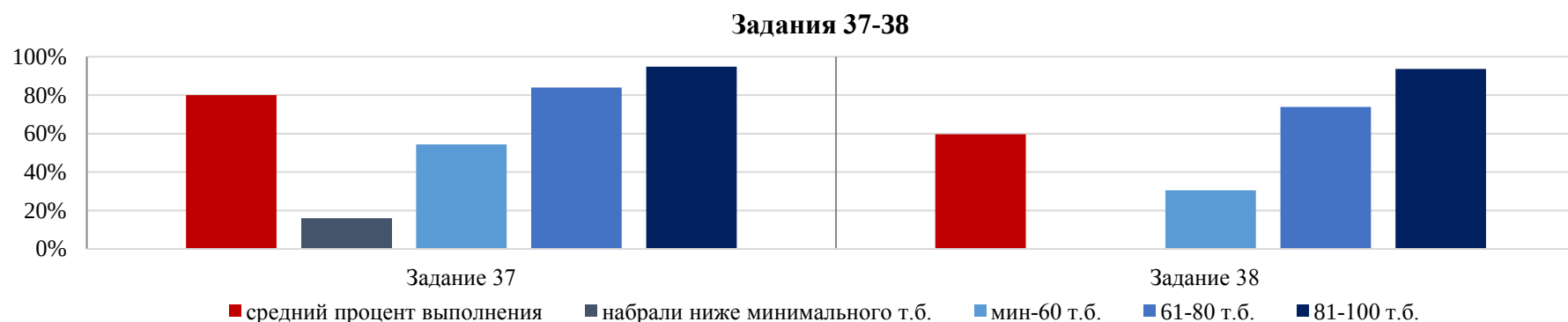
Группе выпускников в диапазоне от 61 до 80 баллов удалось успешно справиться со всеми заданиями данного раздела. Самыми сложными вопросом для них оказался вопрос 30 (процент выполнения составил 38,46%). Определённые трудности также вызвали вопросы 31, 32 и 35 (процент выполнения составил 76,92%, 71,01% и 76,92% соответственно).

Процент выполнения заданий по лексике в группе высокобалльников при ответе на большинство вопросов составил более 80%. Однако только в 54,67% случаев им удалось дать правильный ответ на вопрос 30.

Самым простым вопросом для всех групп участников экзамена стал вопрос 33, с которым справились в среднем в 81,17% случаев.

Таким образом, заданий с наименьшим процентом выполнения (менее 15% выполнения заданий высокого уровня сложности), то есть неосвоенных умений, связанных с лексической стороной речи, нет ни в одной группе участников экзамена, кроме не преодолевших минимальный порог, где можно отметить некоторые пробелы в освоении лексического материала, которые будут выделены ниже.

**Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письменная речь»  
(средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)**



Данная диаграмма наглядно показывает результаты выполнения заданий раздела «Письменная речь» разными группами участников экзамена. Средний процент выполнения заданий всего раздела «Письменная речь» в 2024 году составил 66,35%, что несколько выше соответствующего показателя за 2023 год (63,42%).

Средний процент выполнения задания 37 «Электронное письмо» (базовый уровень сложности) в 2024 году составил 72,99% (в 2023 году он составлял 68,81%). Участникам экзамена, не преодолевшим минимальный порог, не удалось справиться с этим заданием (процент выполнения данного задания базового уровня сложности менее 50%, а именно 15,79%). Участники экзамена, набравшие большое количество баллов за экзамен (группы от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов), успешно справились с заданием 37, продемонстрировав высокие результаты (процент выполнения в группах 84,02% и 94,89% соответственно). Результаты в этих группах участников экзамена почти полностью повторяют данные за 2023 год, то есть тенденции на уменьшение тестового балла за данное задание в этих группах не зарегистрировано. Лучше, чем в 2023 году выпускники 2024 года в группе от минимального до 60 баллов справились с заданием 37, продемонстрировав рост процента выполнения от 50% в 2023 году до 54,36% в 2024 году. В некоторой степени за счёт улучшения результатов в этой группе участников экзамена произошло и повышение среднего процента выполнения этого задания.

### **Задание 37: анализ оценок, полученный участниками экзамена по критериям проверки**

#### **По критерию К1 «Решение коммуникативной задачи»**

Неуспешность выполнения задания 37 группой участников экзамена, которые не преодолели минимальный порог, объясняется во многом неумением решить коммуникативную задачу. По данному критерию оценивания 63,16% выпускников в этой группе получили 0 баллов. Однако, среди них есть и те, кому удалось решить коммуникативную задачу даже на максимальный балл (таких 5,26%). В группе от минимального до 60 баллов не справились с решением коммуникативной задачи лишь 3,85% участников, большинство из них (80%) получили по данному критерию 1 балл. Большая часть участников экзамена с результатами от 61 до 80 баллов (66,86%) получили максимальный балл по данному критерию. Среди высокобалльников таких было 88%. Примечательно, что в 2024 году 1,33% высокобалльников не смогли решить коммуникативную задачу в этом задании базового уровня сложности. Одной из причин этому являлось превышение количества слов.

При оценивании задания 37 по критерию **К2 «Организация текста»** в группе высокобалльников на максимальный балл показатель равен 96%, что сопоставимо с результатом 2023 года. Интересным является тот факт, что в группе не преодолевших минимального порогового значения 0 баллов получили 68,42% участников экзамена. Однако 21,05% выпускников в данной группе получили максимальные 2 балла по критерию К2. Это говорит о том, что даже слабые обучаемые освоили формальные характеристики, присущие электронной корреспонденции личного характера. Участники экзамена с баллами выше 61 получили максимальные 2 балла в 88,17% и 96% случаев соответственно.

**Критерий К3 «Языковое оформление»** обнаружил проблемную зону задания. В группе не преодолевших порог никто не получил баллов по данному критерию, а в группе от минимального до 60 баллов на максимальные 2 балла это задание выполнили только 13,08% выпускников. Однако высокобалльники получили максимальный балл только в 2024 году в 90,67% случаев, что выше показателя 2023 года почти на 5% (85,71%). Также лучшие результаты показали учащиеся, которым удалось набрать от 61 до 80 баллов. Максимальные 2 балла здесь получили 59,76% выпускников (сравним с 2023 годом: 48,9%). Таким образом, навыки, связанные с языковым оформлением письменного высказывания, улучшились по сравнению с 2023 годом в группах обучающихся с результатами от 61 и выше.

В целом можно сделать вывод о том, что навыки письменной речи на базовом уровне удовлетворительно сформированы во всех группах участников экзамена, кроме группы тех, кому не удалось преодолеть минимальный порог.

Средний процент выполнения задания 38 «Развёрнутое письменное высказывание с использованием данных из таблицы или диаграммы» (высокий уровень сложности) составил 55,5%, что также ниже результата 2023 года

(61,11%). С заданием 38 в 2024 году не справились участники экзамена, набравшие от минимального балла до 60 баллов (процент выполнения задания высокого уровня сложности составил 13,28%, что ниже 15%). Для сравнения – в 2023 году в этой группе процент выполнения был значительно выше и 35,52%. Также с заданием не справились участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог (процент выполнения составил 0%). Участники экзамена, получившие высокие баллы за экзамен, в целом успешно справились с данным заданием. Процент выполнения составил 37,87% и 72%, однако, это значительно ниже показателей 2023 года (74,53% и 93,88% соответственно).

### **Задание 38: анализ оценок, полученный участниками экзамена по критериям проверки**

По критерию **К1 «Решение коммуникативной задачи»** никто из участников экзамена, не преодолевших минимальный порог не справился с решением коммуникативной задачи. Среди выпускников с результатами от минимального до 60 баллов примерно половина участников экзамена получили 0 баллов по данному критерию (46,15%). Другая половина выпускников разделилась между 2 и 1 баллами (примерно по 23%). Следует отметить сравнительно небольшое количество участников экзамена в группе от 61 до 80 баллов, которым удалось получить по критерию К1 максимальные 3 балла: 36,09%. Среди высокобалльников таких было 86,67%. Также среди высокобалльных работ не было ни одной, где бы участник экзамена не смог решить коммуникативную задачу в данном задании высокого уровня сложности.

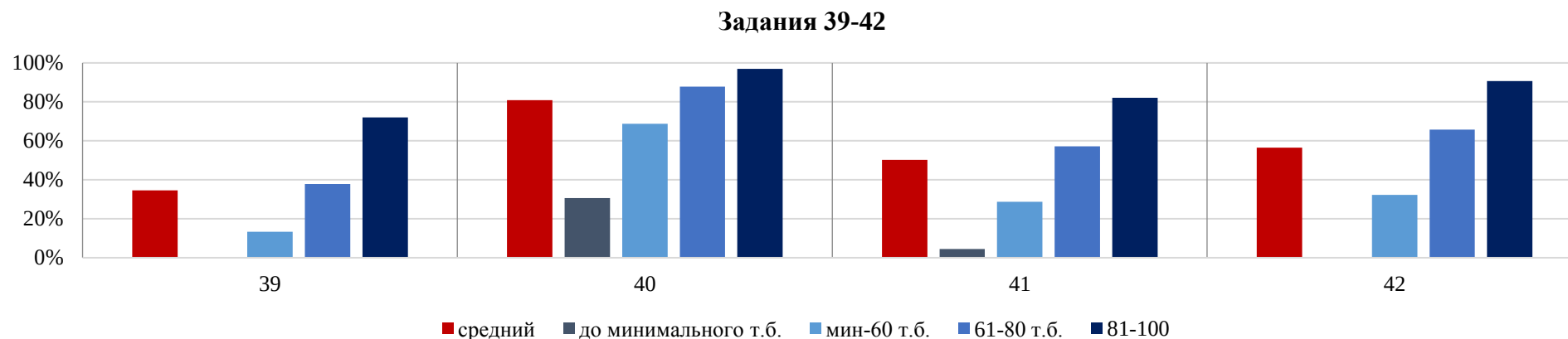
При оценивании задания 38 по критерию **К2 «Организация текста»** необходимо отметить во всех группах небольшое количество тех выпускников, которым удалось получить максимальные 3 балла (7,69%, 28,99% и 68%). Во многом это объясняется большим количеством ошибок в логике и неумением логично выстраивать высказывание. Участникам экзамена удалось набрать максимальный балл в среднем в 33,96% случаев, что ниже, чем в 2022 году (46,94%). В группе от минимального до 60 баллов 47,69% участников экзамена получили по данному критерию 0 баллов, что говорит о том, что учащиеся из этой группы в целом не освоили формат и логику развёрнутого письменного высказывания с использованием данных из таблицы или диаграммы. Участники экзамена с хорошим и отличным результатом удовлетворительно владеют навыком организации письменной речи.

Критерии, связанные с демонстрацией языковых навыков (**К3 – Лексика, К4 – Грамматика, К5 – Орфография и пунктуация**) показывают, что проблемной зоной здесь является грамматика. В группе высокобалльников показатель максимального выполнения задания по данному критерию остался на уровне 2023 года и составил 74,67%. В группе от минимального до 60 баллов большинство участников экзамена не владеют грамматическим оформлением речи и получили 0 баллов по данному критерию (70,77%). В группе от 61 балла до 80 баллов таких выпускников 11,24%, а среди высокобалльников таких участников экзамена нет. Что касается критериев К3 и К5, результаты экзамена показывают, что

лексические языковые навыки и навыки орфографического оформления письменной речи освоены участниками экзамена немного лучше, чем грамматические. Высокобалльники справились с заданием на максимум по данным критериям в 96% и 92% случаев соответственно. У высокобалльников ошибки в орфографии были только у 4% выпускников. Также хочется отметить высокую подготовку по лексике участников экзамена из группы от 61 до 80 баллов. Максимальный балл здесь получили 70,41% выпускников.

**Таким образом, подводя итог, можно заключить, что навыки письменной речи на высоком уровне удовлетворительно сформированы только среди групп участников экзамена с баллами от 61 и выше.**

**Анализ результатов выполнения заданий раздела «Устная речь»  
(средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)**



Данная диаграмма наглядно показывает результаты выполнения заданий устной части экзамена разными группами участников. Средний балл выполнения заданий раздела «Устная речь» составляет 55,5%, что на 5% ниже результата предыдущего года (60,02%).

В целом неудовлетворительно справились с заданиями устной части только участники, не преодолевшие минимальный балл. Их средний результат по всему блоку составил менее 15% выполнения заданий базового уровня сложности и менее 15% выполнения заданий высокого уровня сложности. Также следует отметить, что с заданием базового уровня сложности менее, чем на 50% справились все группы участников экзамена, кроме высокобалльников, и там он невелик и составляет 72%, что говорит о несформированности фонетического навыка речи во всех группах, кроме высокобалльников.

С заданием по чтению текста вслух (задание 39) удовлетворительно справились только высокобалльники с процентом выполнения 72%. Никто из не преодолевших порог не смог правильно прочитать текст, из группы от минимального балла до 60 таких выпускников было всего 13,28%, а среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов – 37,87%.

**Задание 40 (условный диалог-расспрос)** базового уровня сложности оказалось самым простым для всех групп участников экзамена, что объясняется стабильностью данного задания на протяжении нескольких лет и говорит о сформированности навыка задавать вопросы в условном диалоге-расспросе на предложенную тему. По сравнению с предыдущим годом в каждой группе участников экзамена процент выполнения этого задания вырос на порядок, равный приблизительно 5%.

**Задание 41 (условный диалог-интервью)** высокого уровня сложности оказалось трудным для всех групп участников экзамена. Средний процент выполнения данного задания составил 50,21%, что позволяет говорить о том, что навык диалогической речи (диалог-интервью) в целом сформирован у всех выпускников школ, кроме не преодолевших минимального порога, на высоком уровне. Группа от минимального до 60 баллов удовлетворительно справилась с данным заданием и не продемонстрировала сформировавшегося навыка отвечать на вопросы с коммуникативной ситуации интервью на предложенную тему (процент выполнения составил 28,75%). В группе от 61 до 80 баллов участники экзамена справились с заданием больше, чем на 50% (57,16%). В группе высокобалльников результат удовлетворительный (82,13%).

**Задание 42 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)** высокого уровня сложности выполнено удовлетворительно всеми группами участников экзамена, кроме тех выпускников, которым не удалось преодолеть минимального порога. Хорошо справились с этим заданием участники экзамена с высокими баллами (90,67%) а также выпускники, которые набрали от 61 до 80 баллов (65,74%). Однако этот показатель значительно ниже, чем в 2023 году: 78,02%. Результаты в группе от минимального до 60 баллов также упали в сравнении с предыдущим годом (32,27% и 38,81% соответственно).

Анализ результатов выполнения задания 42 в соответствии с критериями оценивания показывает, что достаточно сложным для участников экзамена остаётся **критерий К1 «Решение коммуникативной задачи»** (раскрытие содержания), где средний процент выполнения задания на максимальный балл составил всего 17,44%, что значительно ниже соответствующего показателя в 2023 году (51,48%). Не смогли решить коммуникативную задачу выпускники, не набравшие минимального балла, в группе от минимального до 60 баллов таких обучающихся было 27,34%. Среди высокобалльников таких работ не было совсем, а среди участников экзамена с результатом от 61 до 80 баллов всего 1,78%.

Однако следует отметить, что на максимальный балл это задание смогли выполнить только 61,33% высокобалльников. В других группах этот показатель значительно ниже: 2,34% и 11,24%.

**Критерий К2 «Организация высказывания»** оказывается стабильно удовлетворительно выполнимым для всех групп участников экзамена, кроме выпускников, не преодолевших порог. На максимальный балл по данному критерию задание выполнили 86,67%, что также ниже показателя 2023 года (92,21%). В группе от минимального до 60 баллов только 14,06% выпускников получили максимальный балл, а среди группы от 61 балла до 80 баллов таких было 48,52%. Анализ говорит о том, что участники экзамена хорошо освоили формат, не испытывают трудности с логикой построения мысли.

**Оценки по критерию К3 «Языковое оформление»** обнаружили проблему, связанную с сформированностью языковых навыков ведения коммуникации, несмотря на то что средний процент выполнения задания на максимум по данному критерию представляет собой удовлетворительное значение и составил 18,97%. В 2023 году он был на порядок выше и составил 26,19%. 0 баллов по данному критерию получило большинство выпускников в группе от минимального до 60 баллов (71,09%). Только 64% высокобалльников удалось получить максимальный балл по данному критерию. Максимальные результаты в других группах также малы и составляют 3,13% и 13,02%. Результаты свидетельствуют о слабой языковой подготовке в группах с низкими баллами, а также обнаруживает зону дальнейшей работы над формированием языковых навыков в группе высокобалльников, то есть выпускников, претендующих на высокий уровень владения языком.

**Анализ результатов экзамена с точки зрения проверяемых требований к предметным результатам освоения ООП СОО** показал, что:

1) **требования к говорению** в среднем выполняются 63,84% участников экзамена. В группе высокобалльников этот процент высокий и составляет 90,82%. В группах от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 этот показатель равен 43,92% и 73,31% соответственно, а в группе не преодолевших порогового значения – всего 13,25% *(Совокупный анализ проводился на основе наиболее показательных заданий, проверяющих соответствующие навыки в соответствии с Кодификатором 1-18, 37, 38, 40-42).*

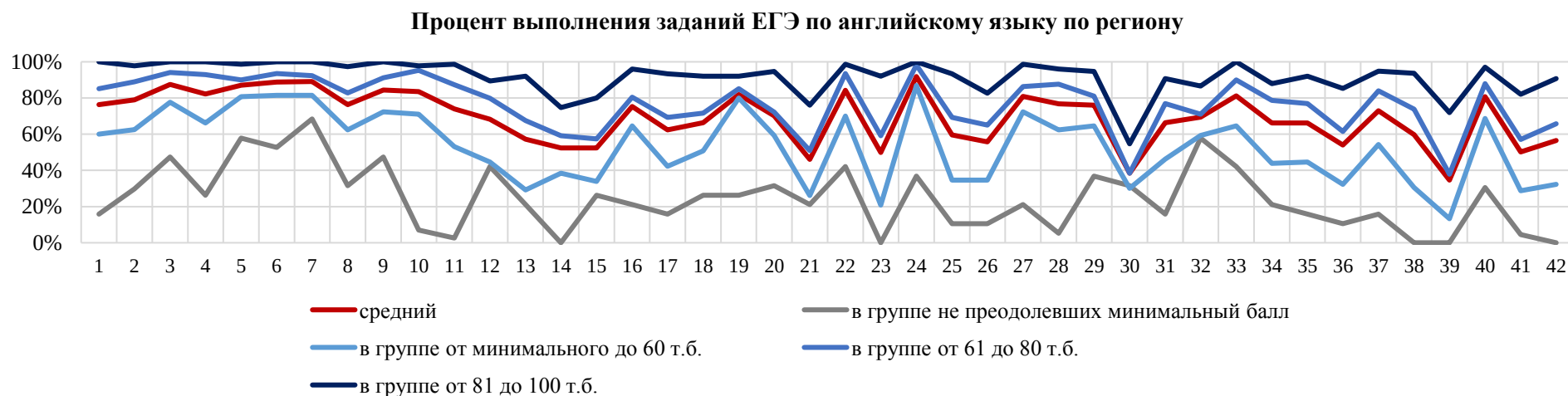
2) **требования к сформированности языковых умений и навыков** выполняются в среднем на 61,73%. В группе высокобалльников этот процент составляет 85,63%. В группах от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов этот показатель равен 45,99% и 68,10% соответственно, а в группе не преодолевших порогового значения – 21,84%. *(Анализ проводился на основе наиболее показательных заданий, проверяющих соответствующие навыки в соответствии с Кодификатором 19-36, 39).*



3) **требования к освоению социо-культурных умений** выполняются в среднем на 59,50%. В группе высокобалльников этот процент составляет 90,07%. В группах от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов этот показатель равен 36,59% и 70,08% соответственно, а в группе не преодолевших порогового значения – лишь 6,03%. *(Анализ проводился на основе наиболее показательных заданий, проверяющих соответствующие навыки в соответствии с Кодификатором 37, 38, 40-42).*

4) **требования к освоению компенсаторных умений** выполняются в среднем на 63,84%. В группе высокобалльников этот процент составляет 90,82%. В группах от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов этот показатель равен 43,92% и 73,31% соответственно, а в группе не преодолевших порогового значения – 13,25%. *(Анализ проводился на основе наиболее показательных заданий, проверяющих соответствующие навыки в соответствии с Кодификатором 1-9, 10-18, 37-38, 40-42).*

5) **В среднем все проверяемые навыки достаточно гармонично развиты в разных по уровню подготовки группах, однако, можно отметить небольшое отставание социокультурных навыков, особенно у выпускников с низким уровнем подготовки. В группе участников экзамена, не преодолевших минимального порогового значения, не выполняются требования ни к одной из групп перечисленных выше навыков, то есть программа ООП СОО оказывается невыполненной.**



Таким образом, анализ выполнения заданий КИМ позволил выделить следующие **трудные для участников ЕГЭ задания:**

- **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**
  1. Раздел «Аудирование»: задания 1, 2;
  2. Раздел «Чтение»: задания 10, 11;
  3. Раздел «Грамматика и лексика»: задания 19-24, 25-29;
  4. Раздел «Письменная речь»: задание 37;
  5. Раздел «Устная речь»: задание 39 (базового уровня сложности).
- **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**
  6. Раздел «Аудирование»: задание 8.
  7. Раздел «Чтение»: задания 13,14,15 (высокого уровня сложности).
  8. Раздел «Грамматика и лексика»: задания 30-32, 34-37 (высокого уровня сложности).
  9. Раздел «Письменная речь»: задание 38 (высокого уровня сложности).
  10. Раздел «Устная речь»: задания 41,42.

### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Рассмотрим характеристики по наиболее сложных для участников экзамена 2024 года заданий, а также **типичные ошибки** при их выполнении.

#### **Раздел «Аудирование» (Задания 1-9)**

Заданий с наименьшим процентом выполнения (менее 50% выполнения заданий базового уровня сложности и менее 15% выполнения заданий высокого уровня сложности), то есть неосвоенных умений, нет ни в одной группе участников экзамена, кроме не преодолевших минимальный порог. В целом все задания раздела «Аудирование» были выполнены успешно всеми группами участников экзамена, а средний процент выполнения всех заданий раздела составил 83,4%, что свидетельствует о том, что навык понимания звучащей речи на слух удовлетворительно, но в разной степени, развит во всех группах учащихся, кроме тех из них, кому не удалось преодолеть минимальный балл.

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ 2024 года в разделе «Аудирование» были следующие:

**Задание 1**, которое направлено на проверку понимания основного содержания прослушанного текста и носит характер задания базового уровня сложности, не вызвало затруднений у участников экзамена с высокими баллами.

Однако, как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2024 года, **трудности, которые возникли у участников экзамена с низкими баллами, могут быть объяснены следующими причинами:**

1). Звучащие отрывки были посвящены теме «Шотландия» (соответствует теме Кодификатора «Родная страна и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы; система образования;

достопримечательности, культурные особенности (национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи); страницы истории»). Участники экзамена, которые не справились с заданием, не обладают достаточным уровнем владения лексическими навыками по теме «Страна изучаемого языка», а также достаточным уровнем сформированности грамматических навыков на базовом уровне. Звучащие тексты были не понятны участникам экзамена по причине низкого уровня владения языковыми средствами.

2). Недостаточно сформированный навык аудирования, коммуникативная компетенция на уровне восприятия речи не развита.

3). Отсутствие возможности формальной ориентации на «ложные» ключевые слова, созвучные со словами, встречающимися в формулировке задания. Так в открытом 302 варианте в звучащих отрывках нигде не прозвучали слова, использованные в формулировке утверждений, а от участников экзамена требовалось именно понять содержание отрывка, ориентируясь на синонимы и перефразы (например, *nature – landscapes, rivers and lakes; history – stories from the past; legends – mythical creatures; food – national cuisine, pub, restaurants; culture – art*).

1. *One can love Scotland for its beautiful nature.*

2. *Scotland is a land full of legends.*

3. *There are no reasons to go to Scotland.*

4. *Scotland attracts visitors with its culture.*

5. *Kilts are the best souvenirs from Scotland.*

6. *Scotland offers its visitors delicious food.*

7. *Scotland is a great place to learn history.*

4). Ошибочная ориентация на «ложные» ключевые слова, созвучные с словами, которые встречаются в формулировке утверждений. Так в 302 варианте участники экзамена неверно сопоставили текст Е с утверждениями 2 (*Scotland is a land full of legends*) или 6 (*Scotland offers its visitors delicious food*), услышав слова *legends* и *food*. Однако правильным вариантом здесь было утверждение 3 (*There are no reasons to go to Scotland*).

4). Недостаточно хорошо сформированные социокультурные умения. Например, в 302 варианте участники экзамена не знали значения слов *haggis, kilts u bagpipes*, обозначающие традиционные для Шотландии предметы, а также не имели представления как данные предметы выглядят и для чего используются.

**Задание 2**, целью которого является проверка понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, задание базового уровня сложности, оказалось в 2024 году сложным для участников экзамена, не преодолевших порогового значения, а также для набравших от минимального до 60 баллов. Участники экзамена должны были

прослушать разговор двух друзей о хобби (соответствует теме Кодификатора «Молодёжь в современном обществе. Ценностные ориентиры. Участие молодёжи в жизни общества. Досуг молодёжи: увлечения и интересы») и определить какие из приведённых семи утверждений являются верными, неверными и о чём в тексте не сказано.

Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2024 года, **трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:**

1). Участники экзамена, которые не справились с экзаменом, не обладают достаточным уровнем владения лексическими навыками по теме «Досуг молодёжи: увлечения и интересы.», а также достаточным уровнем сформированности грамматических навыков на базовом уровне. Звучащие тексты были не понятны участникам экзамена по причине низкого уровня владения языковыми средствами. Например, участникам экзамена было не понятно слово *doodling*, которое означает особую технику рисования абстрактных узоров в виде линий и точек, которое имеет терапевтический эффект и помогает сконцентрироваться. В данном случае участникам экзамена не хватило и фоновых знаний, то есть социокультурные умения у них развиты недостаточно. Также можно предположить, что трудности с выполнением этого задания связаны с недостаточно хорошо развитыми компенсаторными умениями: в звучащем тексте диалога приводилось объяснение что такое *doodling*, так до конца и не удалось понять о каком хобби идёт речь.

2). Смещение отсутствия запрашиваемой информации с информацией, не соответствующей запросу (варианты выбора ответа в задании *false – non stated*), вероятно происходит в силу недостаточно хорошо сформированного навыка аудирования. Например, в открытом варианте 302 при ответе на утверждение *B. Jacob has had a summer job before* участники выбирали вариант ответа «неверно», вместо «в отрывке не сказано», вероятно, не поняв детали контекста, где один из собеседников говорит, что не хочет работать этим летом, но ничего не говорит о том, работал ли он когда-либо до этого (*I don't want to work this summer*). Также здесь имеет место быть и недостаточно хорошо развитое критическое мышление. Еще одним примером неверного ответа на похожий вопрос является утверждения *D. Jacob is a student of an art school*, участники экзамена выбирали вариант ответа «в отрывке не сказано», вместо «неверно», вероятно, не поняв детали, или критически не осмыслив контекст, где один из собеседников говорит, что он никогда не посещал занятия по рисованию (*I have never attended any art classes*).

**Задания 3-9**, которые являются заданиями высокого уровня сложности, и направлены на проверку полного понимания прослушанного текста были сложными, не только для групп участников экзамена с низкими баллами, но и для тех участников экзамена, которым удалось набрать от 61 до 80 баллов.

Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2024 года, **трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данных заданий, могут быть объяснены следующими причинами:**

1). Недостаточно хороший уровень навыка слушания звучащей речи и понимания её на слух (в группах с низкими баллами).

2). Недостаточный уровень владения языковыми средствами, грамматическими и лексическими (в группах с низкими баллами). Выполняя 302 вариант, участники экзамена должны были прослушать радиointервью со звездой оперной сцены о её жизни и творчестве. В интервью речь идёт о музыке, поэтому для успешного выполнения задания участники экзамена должны были овладеть тематическим вокабуляром на тему «Искусство: музыка» на высоком уровне.

3). Неумением выстроить причинно-следственные связи в информации, получаемой на слух (метапредметное умение). Например, в открытом 302 варианте при ответе на вопрос №4 *Kelly was offered a role in The Ghost because she \_\_\_\_* участники экзамена не выбрали вариант ответа №2 *managed to impress the producer*, поскольку, возможно, не сумели выстроить причинно-следственные связи. Большинство участников экзамена неверно выбрали вариант ответа №3) *was a newcomer to London*. Приведём ещё один пример подобного задания. При ответе на вопрос №8 *According to Kelly, working in London is different from the USA because \_\_\_\_* участники экзамена не выбрали вариант №3 *London theatres have a long history*, поскольку также им не удалось правильно выстроить причинно-следственные связи. Участники экзамена в этом случае ошибочно выбирали вариант ответа №2 *London has more prestigious roles than the USA*.

4). Неумение выделить главную мысль в продолжительном по звучанию и логически сложно построенном контексте. Примером такого вопроса может служить задание 5, в котором участники экзамена должны были ответить на вопрос *How does Kelly see her heroine in The Ghost?* (правильный ответ №1 *She is extraordinary and inspiring*). Трудности с ответом на данный вопрос можно объяснить несколькими причинами: недостаточный уровень владения языковым материалом (лексика и грамматика высокого уровня сложности), недостаточно развито умение слушать иноязычную речь (особенно в группах с невысокими баллами), недостаточно сформированный метапредметный навык выделять главную мысль.

Примечателен тот факт, самым простым вопросом для всех групп участников экзамена стал вопрос №7, с которым справились даже 68,42% участников экзамена, которые не преодолели минимального тестового балла, несмотря на то, что этот вопрос относится к заданию высокого уровня сложности: *Kelly thinks that London ... 1) is the best place for tourists; 2) has too many theatres; 3) is a really great city*. Это объясняется достаточно простой формулировкой задания и вариантов ответа, а также простым с языковой точки зрения контекстом, на который должны были опираться участники экзамена при выборе правильного ответа (правильный ответ №3).

**Рекомендации:** необходимо планомерно и поступательно развивать навык понимания звучащей речи на слух на всех уровнях обучения английскому языку, начиная с младшей школы. Особенно это касается групп с невысоким

владением языковыми навыками при дифференцированном подходе к обучению. Также необходимо усилить языковую подготовку учащихся по разделам «Грамматика» и «Лексика», особенно на высоком уровне. Анализ ответов участников экзамена, выполнявших задания открытого варианта 302, показал, что учащиеся недостаточно хорошо владеют модержательными разделами «Родная страна и страна/страны изучаемого языка: географическое положение, столица, крупные города, регионы; система образования; достопримечательности, культурные особенности (национальные и популярные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи); «Страницы истории» на базовом уровне, «Молодёжь в современном обществе. Ценностные ориентиры. Участие молодёжи в жизни общества. Досуг молодёжи: увлечения и интересы» на базовом уровне, «Искусство: музыка» на высоком уровне. Как показал анализ типичных ошибок участников экзамена на материале контрольных измерительных материалов 2024 года, многие из них спровоцированы недостаточным уровнем развития межпредметных навыков и познавательных умений, таких как умение анализировать полученную информацию, выбирать главное и делать выводы, устанавливать причинно-следственные связи, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Также важно отметить недостаточный уровень социокультурных знаний как о странах изучаемого языка, так и о современных реалиях жизни молодых людей.

В процессе обучения рекомендуется:

- при выполнении заданий УМК по аудированию заострять внимание обучающихся, что именно требуется сделать, а также обсуждать стратегии выполнения конкретного задания;
- необходимо научить правильно выделять ключевые слова и фразы в утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы и антонимы, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;
- повышать уровень лексики и грамматики, активизировать новый лексико-грамматический материал в разных контекстах, включая задания по перефразированию;
- обращать внимание обучающихся на контекст;
- не додумывать и не руководствоваться своим собственным опытом при выборе правильного ответа на вопрос;
- тренировать лингвистическую догадку учащихся, учить их ориентироваться на контекст в прояснении значений незнакомых слов, а не обращаться каждый раз к словарю, развивая попутно компенсаторные навыки;
- при выполнении заданий следует обратить особое внимание на предложения с отрицанием как в утверждениях/вопросах, так и в самих высказываниях/текстах;

- включать задания, направленные на выстраивание причинно-следственных связей, например, с помощью мозгового штурма в процессе групповой работы привести причины какого-нибудь явления;
- уделять больше внимания развитию критического мышления, общего осмысления звучащего текста на этапе первого прослушивания с целью определения основной идеи отрывка;
- уделять внимание на уроках лингвострановедению, знакомить учащихся с культурно-историческими, географическими и иными особенностями стран изучаемого языка;
- знакомить обучающихся с современными реалиями жизни молодёжи, использовать для этого актуальные методические материалы.

### **Раздел «Чтение» (Задания 10 – 18)**

В целом все задания раздела «Чтение» были выполнены успешно всеми группами участников экзамена, кроме тех из них, кто не преодолел минимальный тестовый балл, а средний процент выполнения всех заданий раздела составил 65,8%. Это свидетельствует о том, что навык понимания прочитанной информации удовлетворительно, но в разной степени, развит во всех группах учащихся, однако, исключая тех из них, кому не удалось преодолеть минимальный балл.

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ 2023 года в разделе «Чтение» были следующие:

**Задание 10** носит характер базового уровня сложности и направлено на проверку понимания основного содержания текста. Здесь важно «уловить» тематику текстов, однако, сложности могут заключаться в выделении главного в тексте. Все обучаемые легко справились с поставленной задачей. Это задание оказалось самым простым для всех групп участников экзамена с баллами выше минимального. Средний процент выполнения задания 10 составил 83,46%, однако, участники экзамена, не преодолевшие порогового значения, не вполне справились с этим заданием (процент его выполнения составил менее 50%, а точнее всего 7,02%).

Для участников экзамена, которые не преодолели пороговый балл, а также для тех из них, кто набрал минимальные баллы, **трудности могут быть объяснены тем, что** все тексты объединены одной темой и для правильного ответа необходимо не просто ориентироваться по ключевым словам и формальным признакам, а понимать детали содержания текстов, чтобы выделить их основную мысль. В открытом 302 варианте КИМ это были короткие тексты по теме «Природа», которые рассказывали об оленях. Вероятно, в группе не преодолевших порогового значения, трудности выполнения этого задания можно объяснить в первую очередь недостаточно хорошо сформированными базовыми лексическими навыками по данной теме, а также общим низким уровнем грамматики, который не позволил им понять структуру предложений текстов информационного и научно-популярного характера. Так, при выполнении этого задания КИМ открытого варианта 302 наибольшую трудность у участников экзамена вызвало сопоставление текстов В и F с

утверждениями 7. *Useful for centuries*, 4. *In need of protection* и 5. *The image in culture*. В отрывке В речь идёт о пользе оленей для человека на протяжении веков. Чтобы выбрать правильный вариант ответа, участники экзамена должны были понять общее содержание текста, так как прямой ссылки на пользу (*useful, usefulness*) нет, но есть выражение *to rely on smth for smth, to depend on smth, to provide smth*. Вероятно, также, что слабые выпускники не знали значения многих слов, в том числе и по теме «Природа», что не позволило им понять основную мысль этого текста (*domesticated, sinew, antlers, shelter, sustain herding communities*). В этой связи можно предположить, что данное задания было выполнено с ошибками по причине недостаточно хорошо развитых компенсаторных умений, что не позволило участникам экзамена догадаться о значении незнакомых слов по контексту. Также сложным для участников экзамена было определение утверждения, соответствующего тексту С, в котором речь идёт о том, где обитают олени. К данному тексту подходит утверждение 2. *Home, sweet home*. Можно предположить, что участники экзамена просто не поняли значение этой идиомы.

**Задание 11** на понимание структурно-смысловых связей текста базового уровня сложности выполнено вполне успешно во всех группах экзаменуемых, кроме тех, кому не удалось преодолеть минимальный порог. Также сложности возникли у ребят с низкими баллами. Средней процент выполнения задания – 74,05%. В группах с минимальным тестовым баллом процент выполнения задания составил 53,08%, почти никто из не преодолевших минимальный порог не справился с данным заданием.

Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2024 года, **трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:**

- 1). Неспособностью учитывать контекст, ошибочная попытка ориентироваться по формальным признакам в тексте.
- 2). Неумением оценивать смысловые связи в тексте, понимать грамматическую и синтаксическую структуру предложения.
- 3). Недостаточно хорошо сформированными лексико-грамматическими умениями на базовом уровне (для участников экзамена с минимальными баллами), что не позволило обучающимся понять содержание текста информационного характера о хлебе, который представляет из себя описание процесса выпекания хлеба.

Рассмотрим указанные выше **типичные трудности на примере ошибок**, допущенных участниками экзамена при выполнении открытого варианта 302 КИМ 2024 года. Самыми сложными в открытом варианте оказались пропуски в тексте под буквами В и С. Пропуск В должен быть заполнен частью текста 7 (*a living organism which is too small to see*). Некоторые участники экзамена ошибочно употребили здесь часть текста 6 (*which comes from ground-up grains of wheat*). В то же время Пропуск С должен быть заполнен частью текста 6, при этом участники экзамены ошибочно употребили здесь пропуск 7. При этом они формально не нарушили структуру предложения, но сломали логику текста и нарушили смысл



высказывания. Другая распространённая ошибка в открытом варианте 302 связана с заполнением пропуска Е, который должен был быть заполнен частью текста 4 *inside bread and makes it light and fluffy*. Некоторые участники экзамена сделали ошибку и употребили здесь часть текста 2 *into those soft, delicious slices of bread*. Ошибка, очевидно, связана с неумением оценивать смысловые связи в тексте, понимать грамматическую и синтаксическую структуру предложения, также имеет место быть логическая ошибка в референте.

**Вопросы 12-18** представляют собой задание высокого уровня сложности. Оно подразумевает полное и точное понимание информации, умение найти полный и точный ответ на заданный вопрос с учетом синонимии, прагматики текста, грамматических структур и направлено на проверку полного понимания информации в тексте. Важно определить значения отдельных слов, а также целых структур и предложений, включая значение фразовых глаголов, устойчивых фраз, идиом. Для участников с низкими баллами такая задача является сложной. Нелегкой задача представляется и для учащихся с высокими баллами, так как нужно точно понять прагматику текста, «вчитаться» в содержание. Тем не менее, в общем, можно сказать, что все участники экзамена в 2024 году справились с данным заданием, за исключением тех из них, кому не удалось преодолеть минимальный порог.

Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2024 года, **трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:**

1). Неуспешное выполнение данного задания участниками экзамена с минимальными и низкими баллами объясняется прежде всего близким к пороговому, или низким уровнем сформированности лексико-грамматических навыков. Им не удалось удовлетворительно усвоить лексику по теме «Образование. Альтернативы в продолжении образования»).

2). Неумением выстроить причинно-следственные связи при ответе на вопрос, содержащем слово *because*. Для выбора правильного ответа на вопрос необходимо было также владеть лексикой высокого уровня, употреблением синонимов в контексте, а также значений многозначных слов. Например, в открытом 302 варианте для того, чтобы правильно ответить на вопрос №15, участники экзамена должны были объяснить почему посещение занятий в университете должно быть обязательным (... *is a must* – в формулировке задания, *mandatory* – в тексте), выбрав правильный вариант ответа №3 *students get used to the requirements of adult life*. Ошибка в ответе в основном была связана с выбором других предложенных вариантов, которые тоже упоминались в тексте, но в другой связи. Вероятно также, что участникам экзамена не удалось сопоставить между собой синонимы *is a must* – *mandatory*.

3). Трудным также оказался ответ на вопрос типа «что является неверным относительно...», который затратен по времени выполнения и требует тщательной проверки всех вариантов ответов с применением таких метапредметных

навыков как умение анализировать полученную информацию, выбирать главное и делать выводы, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях а также умение внимательно читать инструкции (вопросы задания). Например, в открытом 302 варианте таким вопросом были вопрос №13 *Which is NOT mentioned about university attendance in the text?* – правильный ответ №3 *Teachers use a special document to mark students' attendance.*

4). Трудности с пониманием значения слова или выражения с использованием контекста. В открытом варианте 302 таким был вопрос 14, где участники экзамена должны были определить значение глагола *coast through*. Правильный вариант 3) *succeeding without much effort*. В данном случае, кроме языковых трудностей, можно отметить недостаточно хорошо сформированные компенсаторные умения.

**Рекомендации:** необходимо планомерно и поступательно развивать навык чтения на всех уровнях обучения английскому языку, сосредотачивая внимание на актуальной тематике в рамках разделов школьной программы, а также языковую подготовку учащихся по разделам «Грамматика» и «Лексика» для повышения общего языкового уровня учащихся. Особое внимание следует уделять задания по перефразированию мысли, цель которого научиться использовать и узнавать в источнике информации различные языковые средства для выражения одной и той же идеи. Как показал анализ типичных ошибок участников экзамена на материале КИМ 2024 года, многие из них спровоцированы недостаточным уровнем развития межпредметных навыков и познавательных умений, таких как умение анализировать полученную информацию, выбирать главное и делать выводы, устанавливать причинно-следственные связи, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях а также умение внимательно читать инструкции (вопросы задания).

В процессе обучения рекомендуется:

- при выполнении заданий по чтению заострять внимание обучающихся, что именно требуется сделать, а также обсуждать стратегии выполнения конкретного задания;
- необходимо научить правильно выделять ключевые слова и фразы в утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы и антонимы, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;
- обращать внимание обучающихся на контекст описательного характера – описаний последовательности действий;
- тренировать лингвистическую догадку учащихся, учить их ориентироваться на контекст в прояснении значений незнакомых слов, развивать компенсаторные умения, а не обращаться каждый раз к словарю;

- при выполнении заданий следует обратить особое внимание на предложения с отрицанием как в утверждениях/вопросах, так и в самих высказываниях/текстах;
- при подготовке использовать формулировки вопроса типа «о чём в тексте **не** сказано» или «какая информация из предложенной **не** соответствует тексту»;
- уделять больше внимания развитию критического мышления, общего осмысления текста, делая акцент на учебно-практические и исследовательские задачи, давая при этом упражнения в чтении на разную глубину понимания текста – от общей идеи до детального понимания.

### **Раздел «Грамматика и лексика» (Задания 19 - 36)**

В целом языковые навыки сформированы удовлетворительно, но с разной степенью успешности в разных группах участников экзамена и зависят от группы заданий в данном разделе. Средний процент, описывающий сформированность языковых навыков, составляет 67,5%.

**Задания 19-24** проверяют грамматические навыки и являются заданиями базового уровня сложности. Средний балл выполнения заданий оказывается в пределах 46,06%-91,86%, что сопоставимо с результатами 2023 года. Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что только группы участников экзамена с высокими баллами, от 61 и выше в полной мере освоили все грамматические навыки на базовом уровне (процент выполнения всех заданий в данном разделе у них выше 50%). В группах обучающихся с низкими баллами есть пробелы в освоении конкретных грамматических тем, которые будут выделены ниже. Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2024 года, **трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:**

1). Невладение грамматической формой степеней сравнения местоимений *much/many*. Например, в открытом варианте 302 участники экзамена, особенно с минимальными и низкими баллами, не смогли правильно ответить на вопрос 19 и использовать форму сравнительной степени местоимения *much* (*Altai also has more than 400 caves of various shapes*).

2). Невладение грамматической формой герундия. Так в открытом варианте 302 в предложении 20 участники экзамена, причём даже с высокими баллами, допустили ошибку в использовании герундия в конструкции *to be worth doing* (*Still, Altai caves are worth visiting as they allow people to understand how beautiful the underground world can be*). Они ошибочно использовали инфинитив или форму причастия II, в то время как участники экзамена с минимальными и низкими баллами попытались имен существительное, не понимая структуры предложения в принципе.

3). Невладение грамматической формой Present Perfect Active. Например, в 302 варианте в предложении 21 (*Millions of tourists have been to Altai so far, and a lot of them want to come back to Altai again*) вместо формы времени Present Perfect

активного залога участники экзамена использовали Past Simple, или им не удалось согласовать правильную глагольную форму с подлежащим. Участники экзамена, не достигшие порогового значения, употребляли несуществующие формы, или форму другого глагола *went*, что говорит о полном непонимании контекста, или о незнании как образуются глагольные формы времен активного залога.

4). Невладение грамматической формой Future Simple. Например, в 302 варианте в предложении 22 (*According to English legends, if you once plant mayflowers near your house, they will protect you from evil spirits forever*) участники экзамена использовали форму Future in the Past или Past Simple вероятно по причине того, что они не вполне поняли конструкцию предложения с *once*.

5). Невладение грамматической формой страдательного залога Past Simple Passive в синтаксической конструкции *Сложное подлежащее*. Правильный ответ на данный вопрос не смогли дать даже высокобалльники. Например, в 302 варианте в предложении 23 (*Sorry to say, not all people remember that mayflowers are considered to be endangered, so you may look at them, but you shouldn't pick them*) участники экзамена ошибочно использовали временные формы активного залога или герундий. Можно предположить, что выпускники, даже с высоким уровнем подготовки активно не владеют базовой конструкцией *Сложное подлежащее*.

6). Наиболее освоенным всеми группами участников экзамена грамматическим материалом можно назвать употребление форм множественного числа имени существительного. Так, например, при ответе на вопрос 24 почти всем участникам экзамена удалось правильно использовать форму *children* (*We must take care of them so that our children can see these beautiful flowers*). Ошибки здесь были вызваны в основном использованием другой части речи, или другого слова (*childhood, kids*) и касались группы учащихся с минимальными баллами.

**Задания 25-29** проверяют языковые навыки в разделе «Словообразование» и являются заданиями базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий – 38,42% - 81,17%, что сопоставимо с результатом 2023 года. Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2024 года, **трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания**, могут сводиться к следующим слабо освоенным элементам содержания:

1). Невладение лексикой с негативными приставками. Примером может служить вопрос №25 открытого 302 варианта, отвечая на который участники экзамена должны были использовать имя прилагательное с негативной приставкой (*possible – impossible*). В некоторых случаях обучающиеся использовали неверную приставку, или пытались образовать другую часть речи.

2). Невладение суффиксами имени существительного. Так при ответе на вопросы 26 и 28 участники экзамена не смогли образовать существительные с помощью правильных суффиксов (*diverse – diversity, entertain – entertainment*).

3). Невладение суффиксами имени прилагательного. Так при ответе на вопросы 27 и 29 участники экзамена не смогли образовать прилагательные с помощью правильных суффиксов (*fascinate-fascinating, exception – exceptional*).

**Задания 30-36** относятся к высокому уровню сложности и принадлежат разделу «Лексическая сторона речи» (многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы, лексическая сочетаемость, фразовые глаголы). Выполнение заданий раздела «Лексическая сторона речи» предполагает владение устойчивыми фразами, идиомами, синонимами, антонимами, многозначностью, умением подобрать нужный вариант с учетом контекста и прагматики текста. Средний процент выполнения заданий – 38,42% - 81,17%, что сопоставимо с результатом 2023 года. Заданий с наименьшим процентом выполнения (менее 15% выполнения заданий высокого уровня сложности), то есть неосвоенных умений, связанных с лексической стороной речи, нет ни в одной группе участников экзамена, кроме не преодолевших минимальный порог, где можно отметить некоторые пробелы в освоении лексического материала, которые будут выделены ниже. Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2024 года, **трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:**

1). Невладение устойчивыми словосочетаниями. Так при ответе на вопросы 30 и 32 открытого 302 варианта участники экзамена не смогли правильно выбрать соответствующие контексту и лексической сочетаемости словосочетания (*to take smth for granted, to pay attention to*).

2). Невладение фразовыми глаголами, а именно в открытом 302 варианте глаголами *to rely on* в вопросе 31 и *to look for* в вопросе 33. Примечательно, что вопрос 33 был самым легким для участников экзамена, что предположительно объясняется частым использованием в подобном задании для выбора правильной лексической единицы ряда слов *watch, see, glance, look* в сочетании с предлогом *for* в пособиях для подготовки к ЕГЭ, рекомендованных ФИПИ.

3). Невладение лексикой в контексте, когда на выбор в одном ряду предлагались созвучные слова. Так, например, при ответе на вопрос 34 участники экзамена должны были выбрать слово в ряду: *requests, requires, reckons, reserves (require non-stop analysis)*. При ответе на вопрос 36 обучающиеся должны были выбрать соответствующее контексту слово в ряду *prevented, predicted, pretended, prepared (the island predicted by the traditional method)*.

4). Невладение лексикой, связанное с неудачным разграничением слов со сходными, но разными значениями. Так при ответе на вопрос 35, участники экзамена должны были выбрать правильное слово в ряду *extended, promoted, presented, announced (For instance, in 1985 when master navigator announced that the ship was within a few miles of land, nobody believed him)*.

**Рекомендации:** несмотря на тот факт, что в целом задания по лексике и грамматике выполнены удовлетворительно, результаты экзамена выявили проблемные зоны в изучении грамматики и лексики: глагольные формы залога,

страдательного залога (в конструкции *Сложное подлежащее*), употребление слов с негативными приставками, образование существительных и прилагательных, употребление устойчивых словосочетаний, фразовых глаголов, близкие по звучанию слова, которые традиционно путают изучающие английский язык, лексическая сочетаемость, то есть зависимость выбора лексической единицы в зависимости от контекста и структуры предложения.

В процессе обучения рекомендуется:

- развивая у обучающихся лексико-грамматические навыки, анализировать употребление грамматических форм, частей речи, словообразования, употребления лексических единиц в связных текстах, а не в отдельных предложениях;
- обучать стратегиям выполнения заданий и логике лексико-грамматического анализа текста;
- обучая грамматике и лексике, двигаться от осмысления значения контекста, а не опираться на формальные показатели;
- важно научить школьников различать задания на грамматику и словообразование, но не забывать при этом про употребление правильных грамматических форм в любом типе задания;
- выполнять упражнения на тренировку глагольных форм страдательного залога, также в конструкции *Сложное подлежащее*;
- для повышения лексического запаса до высокого уровня необходимо тренировать лингвистическую догадку с использованием разнообразных возможностей контекста, делать упражнения на заполнение пропусков в тексте без предложенных вариантов ответа;
- отдельно тренировать перифраз, выстраивание контекста для определённых лексических единиц, разницу в значении синонимов и омофонов на материале лексики высокого уровня сложности;
- учить школьников работе с авторитетными словарями и словарной статьёй.

### **Раздел «Письменная речь» (Задания 37-38)**

В целом можно сказать, что участники экзамена в 2024 году успешно справились с заданиями раздела «Письменная речь». Средний процент выполнения заданий всего раздела «Письменная речь» в 2024 году составил 66,35%, что несколько выше соответствующего показателя за 2023 год (63,42%).

**Задание 37 – электронное письмо** – задание базового уровня сложности, где участнику экзамена предлагается написать электронное письмо в ответ на письмо-стимул от друга по переписке, отвечая на его вопросы, а также задать другу три вопроса. Участникам экзамена, не преодолевшим минимальный порог, не удалось справиться с этим заданием (процент выполнения данного задания базового уровня сложности менее 50%, а именно 15,79%). Участники экзамена,

набравшие большое количество баллов за экзамен (группы от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов), успешно справились с заданием. Выпускники 2024 года в группе от минимального до 60 баллов справились с заданием 37 лучше, чем в 2023 году, продемонстрировав рост процента выполнения от 50% в 2023 году до 54,36% в 2024 году. В некоторой степени за счёт улучшения результатов в этой группе участников экзамена произошло и повышение среднего процента выполнения этого задания. В открытом варианте 302 КИМ 2024 года темой электронного письма послужили вопросы, связанные с едой и привычками в питании, также автору письма необходимо было задать другу по переписке 3 вопроса о письмах Деду Морозу, которые пишет её семья. Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2023 года, **трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:**

1) Не вполне успешное решение коммуникативной задачи (критерий K1 «Решение коммуникативной задачи») во многом объясняется тем фактом, что участники экзамена не смогли дать ответы на поставленные в письме-стимуле вопросы, а также им не удалось задать вопросы по теме, обозначенной в письме-стимуле. Например, в открытом 302 варианте особую сложность вызвали вопросы о предпочтениях в еде *How have your food preferences changed since you were a kid? Do you think your food preferences will continue to change as you get older, why or why not?* Можно предположить, что трудности с ответом на эти вопросы связаны с тем, что участник экзамена должен был написать об изменениях, а также сделать предположение по поводу будущего. Участникам экзамена зачастую не хватило языковых средств, чтобы адекватно ситуации выразить это (использование времён и конструкций для того, чтобы сделать предположение, выражая своё мнение и объясняя его). Также участникам экзамена было трудно аргументировать своё мнение, отвечая на вопрос, почему их предпочтения в еде (не) изменятся в будущем. Затруднения с ответом на вопрос о том, что чаще всего едят в России, предположительно могли быть обусловлены недостаточно развитыми социокультурными умениями, а также низким уровнем фоновых знаний. Также сложно оказалось задать вопросы именно о письмах, которые семья пишет Деду Морозу. Участники экзамена ошибочно задавали вопросы об одном конкретном письме, о том верит ли их друг в Деда Мороза и т.д., что не соответствовало коммуникативной ситуации.

2). Ошибки в организации текста (критерий K2 «Организация текста»), связанные с ошибками в логике изложения, такими как отсутствие логических переходов между абзацами, ошибки в использовании средств связи, а также ошибки в реферировании, то есть из текстов участников экзамена непонятно к чему относится, например, местоимение *it*.

3). Многочисленные языковые ошибки (критерий K2 «Языковое оформление высказывания») во всех разделах грамматики (особенно порядок слов в повествовательных и вопросительных предложениях, согласование подлежащего и

сказуемого, глагольные формы активного и страдательного залога), а также в общеупотребительной лексике по определённой теме «Food and Eating Habits» в открытом 302 варианте.

Отрадно отметить, что участники экзамена, включая группы с низкими баллами, почти не делают ошибок, связанных с форматом электронного письма, что говорит о сформированности навыка ведения электронной переписки (её формальной стороны).

**Задание 38 - «Развёрнутое письменное высказывание с использованием данных из таблицы или диаграммы»** - задание высокого уровня сложности. Задание 38 требовало от участника экзамена представить, что он выполняет проектную работу на предложенную тему и должен создать развернутое письменное высказывание на основе информации из предложенной таблицы или диаграммы по указанному плану (необходимо было сделать вступление, представив тему проекта, привести 2-3 факта из таблицы или диаграммы, проанализировать и сделать сравнение информации, представленной в таблице или диаграмме, а также прокомментировать его, определить проблему, связанную с темой проекта, предложить способ её решения и сделать вывод по теме проектной работы с пояснением). Средний процент выполнения задания составил 55,5%, что ниже результата 2023 года (61,11%). С заданием 38 в 2024 году не справились участники экзамена, набравшие от минимального балла до 60 баллов (процент выполнения задания высокого уровня сложности составил 13,28%, что ниже 15%). Для сравнения – в 2023 году в этой группе процент выполнения был значительно выше и 35,52%. Также с заданием не справились участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог (процент выполнения составил 0%). Участники экзамена, получившие высокие баллы за экзамен, в целом успешно справились с данным заданием. Процент выполнения составил 37,87% и 72%, однако, это значительно ниже показателей 2023 года (74,53% и 93,88% соответственно).

Участникам экзамена в 2023 году в открытом 302 варианте были предложены две темы проекта на выбор: «*Why some Zetlanders refuse to attend music schools.*» / «*Zetland: riding a bicycle around the city*». Как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ 2024 года, трудности, которые возникли у участников экзамена с выполнением данного задания, могут быть объяснены следующими причинами:

1). Не вполне успешное решение коммуникативной задачи (критерий K1 «Решение коммуникативной задачи») во многом объясняется следующими факторами:

а) неумение сформулировать вступление, объяснить коммуникативную задачу, связанную с выполнением проекта (в открытом 302 варианте участники экзамена зачастую не объясняли характер (опрос общественного мнения) и происхождение (они нашли эти данные, а не составили таблицу/диаграмму сами) данных, которые они используют;



б) неумение привести факты из диаграммы или таблицы и сравнения, сравнение опускали, ограничившись фактами или наоборот;

в) неумение определить проблему, абсурдная проблема и/или её решение. Иногда проблема была связана с одним из пунктов информации в диаграмме/таблице, что не соответствовало заданию. Так, например, в задании 38(1) открытого варианта участники экзамена обозначали проблему, связанную не с обучением игре на музыкальном инструменте, а шире – с музыкой вообще или с её изучением. В задании 38 (2) проблему зачастую связывали с ездой на велосипеде вообще, а не в городских условиях;

г) неумение сделать вывод, выразив своё мнение и пояснив его – вывод по проблеме вообще, по одному из аспектов проблемы. Например, в задании 38 (1) в открытом 302 варианте участники экзамена делали вывод о важности изучения музыки, музыки в нашей жизни, а не о том, должны ли все уметь играть на музыкальном инструменте. В задании 38 (2) участники экзамена делали вывод о важности велосипеда как вида транспорта, а не о том, является ли велосипед удобным видом транспорта.

**д) использование огромного количества шаблонов, жёстких клише, которые не позволяли сформулировать мысль, приводили к полному абсурду в содержании и, следовательно, к сбою в коммуникации. Именно этим объясняется неуспешность участников экзамена из группы от минимального до 60 баллов, которые не справились с этим заданием в 2024 году, а также понижение баллов у участников из групп с другими результатами.**

2). Среди ошибок, которые привели к понижению балла по критерию К2 «Организация текста», можно выделить нарушение деления на абзацы, логические ошибки в построении связного высказывания (уход от темы, переключение на другую тему, ошибки в использовании средств связи, а также ошибки в реферировании).

3). Критерии К3, К4 и К5, связанные с языковым оформлением текста, помимо многочисленных ошибок во всех разделах грамматики, лексики, орфографии и пунктуации, выявили особые ошибки, связанные с употреблением специальной лексики для описания статистики. В последние два года усилилась тенденция попыток использовать сложные грамматические конструкции и клише для описания статистических данных, которые не освоены участниками экзамена, а попросту заучены ими. Попытки «вставить» нужную информацию в клише приводит к большому количеству лексико-грамматических ошибок (в порядке слов, согласовании подлежащего и сказуемого, глагольных и отглагольных форм, устойчивых словосочетаний и т. д.). Зачастую такие попытки приводят к снижению баллов не только по критериям, связанным с языковым оформлением, но и по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи», поскольку такая искажённая фраза непонятна с точки зрения смысла.

**Рекомендации:** несмотря на то, что в целом учащиеся справились с заданиями раздела «Письменная речь», необходимо и далее более подробно знакомить их с форматом новых заданий 37 и 38, особенно это касается участников экзамена с низкими баллами. Также важно научить учащихся правильно читать задание, понимать коммуникативную ситуацию (метапредметный навык) и уметь её описывать с помощью адекватных языковых средств. В работу над заданием 38 следует включать задания на поиск проблемы и путей её решения, а также необходимо учить ребят выражать своё мнение чётко по поставленной проблеме. Для развития языковых навыков нужно использовать лексико-грамматические упражнения, направленные на повышение общего языкового уровня по темам школьной программы, а также разработать и использовать специальные задания на описание и сравнение статистических данных, работать над языковой гибкостью и разнообразием форм выражения, а не давать обучающимся шаблоны якобы подходящие под любую коммуникативную ситуацию.

### **Раздел «Устная речь» (Задания 39-42)**

Сложность выполнения заданий устной части заключается в необходимости продемонстрировать целый комплекс умений: это и фонетическая сторона речи, и грамматические и лексические навыки, а также навыки критического анализа, рассуждения, аргументирования. Средний балл выполнения заданий раздела «Устная речь» составляет 55,5%, что на 5% ниже результата предыдущего года (60,02%). В целом неудовлетворительно справились с заданиями устной части только участники, не преодолевшие минимальный балл. Их средний результат по всему блоку составил менее 50% выполнения заданий базового уровня сложности и менее 15% выполнения заданий высокого уровня сложности. Также следует отметить, что с заданием базового уровня сложности менее, чем на 50% справились все группы участников экзамена, кроме высокобалльников, и там он составляет только 72%, что говорит о несформированности фонетического навыка речи во всех группах, кроме высокобалльников. Средний балл выполнения заданий раздела «Устная речь» в 2023 году составляет 60,02%, что говорит о том, что участники экзамена в целом неплохо справились с заданиями раздела. Неудовлетворительно справились с заданиями устной части только участники, не преодолевшие минимальный балл. Их средний результат по всему блоку составил 7,22%.

**С заданием по чтению текста вслух (задание 39)** – задание базового уровня сложности - удовлетворительно справились только высокобалльники с процентом выполнения 72%. Никто из не преодолевших порог не смог правильно прочесть текст, из группы от минимального балла до 60 таких выпускников было всего 13,28%, а среди тех, кто набрал от 61 до 80 баллов- 37,87%. **Таким образом, можно отметить, что фонетической стороной речи овладели только высокобалльники, у остальных групп участников экзамена этот навык остался несформированным.**

Проанализировав результаты выполнения задания на основе открытого варианта 301 КИМ, можно выделить **типичные ошибки участников экзамена:**

1). Недостаточное владение фонетикой английской речи (неправильное произношение, например, межзубных, или губно-зубных согласных звуков), незнание правил чтения. Так в открытом 301 варианте неправильно чаще всего были прочитаны следующие слова: *savanna, reliable, frequently, oftentimes, accompanied, insect, wounds, wading*.

2). Игнорирования соединительного *г*, которое встретилось в тексте задания варианта 302 несколько раз.

3). Неправильная расстановка пауз, логических ударений, связанная с недостаточным уровнем владения языком в целом, что мешало осознанному обращённому чтению с правильной расстановкой пауз, акцентов и интонационным оформлением.

**Задание 41 (условный диалог-интервью).** Средний процент выполнения данного задания составил 50,21%, что позволяет говорить о том, что навык диалогической речи (диалог-интервью) в целом сформирован у всех выпускников школ, кроме не преодолевших минимального порога, на высоком уровне. Согласно открытому варианту 301 КИМ 2024 года участникам экзамена предлагалось поговорить об отношении подростков к одежде и ответить на следующие вопросы:

1). *What style of clothes do you prefer?*

2). *Where do you buy most of your clothes? How often do you buy clothes for yourself?*

3). *Why do you think teenagers often experiment with their clothes?*

4). *Is fashion important for you? Why or why not?*

5). *Has your taste in clothes changed over time?*

Как показывает содержательный анализ выполнения заданий открытого варианта 301 КИМ 2023 года, участники экзамена делали следующие **ошибки при выполнении данного задания:**

1). Сложным вопросом для всех групп учащихся оказался вопрос, который состоял из двух подвопросов, представляющих собой длинные предложения. Участники экзамена не смогли удержать в памяти второй подвопрос и ответили только на один вопрос. Например, в открытом 302 варианте такими был вопрос 2.

2). Традиционно трудными оказываются вопросы, начинающиеся с вопросительного слова *why*, например, вопросы 3 и 4. Во многом это связано с низким уровнем развития метапредметного навыка аргументации.

3) Вопрос 5 предположительно был не понятен участникам экзамена, так как содержал в себе форму времени Present Perfect, а также наречие *over time*.

4). Большое количество ошибок в базовых разделах грамматики: порядок слов в вопросительном предложении, согласование подлежащего и сказуемого, глагольные формы и употребление времён и т. д.

**Задание 42 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)** высокого уровня сложности выполнено удовлетворительно всеми группами участников экзамена, кроме тех выпускников, которым не удалось преодолеть минимальный порог. Хорошо справились с этим заданием участники экзамена с высокими баллами (90,67%) а также выпускники, которые набрали от 61 до 80 баллов (65,74%). Однако этот показатель значительно ниже, чем в 2023 году: 78,02%. Результаты в группе от минимального до 60 баллов также упали в сравнении с предыдущим годом (32,27% и 38,81% соответственно). В открытом варианте 301 темой проектной работой была “Volunteering”.

**Типичные ошибки по критерию K1 «Решение коммуникативной задачи»** сводятся к следующим:

1) Участник экзамена даёт неразвёрнутое односложное высказывание для описания фотографий (например, в открытом 301 варианте на фотографиях изображены группа людей и женщина с собакой).

2) Описание фотографий и их отличия не связаны с темой проекта. Например, в открытом 301 варианте темой проекта было «Волонтерство», однако участники экзамена описывая фотографии, говорили о том как люди на фотографиях проводят время.

3) Отличия фотографий повторяют их описание.

4) Пункт о достоинствах и недостатках каждого вида волонтерства опускается. Вместо него приводятся различия того, что изображено на фото.

5) Участник экзамена, делая вывод о своих предпочтениях, не соблюдает модальность глагола в соответствующем пункте плана, то есть выражает мнение не о том. (*Which type of volunteering you'd prefer – I prefer, preferred*).

6) Участник экзамена невнимательно читает задание и тему проекта и начинает описывать то, как люди проводят время с самого начала (недостаточно сформированные межпредметные навыки).

7) Также неуспешность решения коммуникативной задачи может быть связана с низким уровнем развития социокультурных умений и фоновых знаний.

**Среди типичных ошибок по критерию K2 «Организация высказывания»** можно выделить:

1). Отсутствие вступительной и завершающей фразы в соответствии с коммуникативной ситуацией (голосовое сообщение другу с упоминанием проекта);

2). Неправильное или недостаточное использование логических связок, внутренние логические ошибки, повторы, отход от темы «Волонтерство».

Критерий К3 связан с языковым оформлением речи. Участники экзамена допускают многочисленные ошибки во всех разделах лексики и грамматики, не демонстрируют разнообразный лексико-грамматический аппарат, не употребляют синонимы, не умеют перефразировать, демонстрируют низкий уровень освоения языкового материала по темам ФОП СОО, связанным с жизнью общества и молодёжи, волонтерством.

**Рекомендации:** для преодоления трудностей, которые выявились в результате анализа выполнения заданий устной части КИМ 2024 года представляется целесообразным сделать следующее:

1) Для улучшения фонетических навыков, включать в урок фонетическую зарядку, состоящую из упражнений, направленных на коррекцию произношения, например на тренировку межзубных звуков или соединительного г.

2) Уделять внимание развитию диалогической речи, вводить упражнения на формирование устойчивого навыка спонтанной речи. Разработать и использовать методику обучения спонтанной диалогической речи без визуальной опоры в виде вопросов.

3) Разработать методику развития навыка монологической речи по плану, меняя пункты плана, развивая межпредметный навык умения читать инструкции.

4) При использовании проектной технологии на занятиях ставить цель аргументировать выбор темы проекта, выбор иллюстративного материала, своё отношение к теме проекта, разнообразным её аспектам.

5) Развивать навык описания предметов, явлений, ситуаций и т.д. на разных ступенях обучения, в рамках разных школьных предметов гуманитарного цикла, постепенно наполняя описание предметным содержанием.

4) Повышать языковой уровень не только в пассивном владении (узнавание в тексте), но и в активном.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые могли повлиять на выполнение выпускниками Ивановской области заданий КИМ 2024 года.

#### **Раздел «Аудирование» (задания 1-9)**

На успешность выполнения заданий раздела «Аудирования» (задания 1-9) могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений:

1. **Познавательные метапредметные умения.** Например, при выполнении всех заданий раздела «Аудирование» участникам экзамена необходимо было выполнить базовые логические действия, то есть установить

существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения. При выполнении задания 1 слабая сформированность познавательных метапредметных умений приводила к тому, что участники экзамена не могли выделить главную мысль в коротких звучащих отрывках и соответственно подобрать к каждому из них соответствующее утверждение. При выполнении задания 2 выпускники испытывали трудности с разграничением ответов «не верно» и «нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа». При ответе на вопросы 3-9 участники экзамена со слабо сформированными базовыми логическими действиями не могли дать правильный ответ на вопрос, в котором нужно было построить логические связи и дать причину того или иного процесса, явления, факта. Выполнение заданий раздела «Аудирование» связано напрямую с работой с информацией из озвученного источника, то есть получаемой на слух без визуальной опоры. Успешность выполнения заданий данного раздела зависит от развитых навыков получения информации через звуковой канал её восприятия. Недостаточный навык восприятия информации на слух является причиной неуспешного выполнения заданий.

2. **Регулятивные метапредметные умения** важны для самоорганизации и самоконтроля. Неправильная постановка цели задания, отсутствие или непонимание стратегии выполнения заданий по аудированию, а также неумение самостоятельно проверить выполненные задания после второго прослушивания звучащего материала приводило к неуспешности выполнения задний.

### **Раздел «Чтение» (задания 10-18)**

На успешность выполнения заданий раздела «Чтение» (задания 10-18) могла повлиять слабая сформированность тех же метапредметных умений, что и при выполнении заданий по аудированию, а именно:

1. **Познавательные метапредметные умения.** Например, при выполнении всех заданий раздела «Чтение» участникам экзамена необходимо было выполнить базовые логические действия, то есть установить существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения. При выполнении задания 10 слабая сформированность познавательных метапредметных умений приводила к тому, что участники экзамена не могли выделить главную мысль в коротких текстах и, соответственно, подобрать к каждому из них соответствующее утверждение. При выполнении задания 11 выпускники испытывали трудности с выбором отрывка для заполнения пропусков в тексте, особенно в тех случаях, где по структуре предложения, то есть по формальному признаку, подходили несколько вариантов, но с точки зрения логического построения мысли нужно было выбрать только один. При ответе на вопросы 12-18 участники экзамена со слабо сформированными базовыми логическими действиями не могли дать правильный ответ на вопрос, в котором нужно было построить логические связи и дать причину того или иного процесса, явления, факта. Также слабая сформированность познавательных умений затрудняла ответ на вопрос типа «о чём в тексте

не сказано», где участникам экзамена необходимо было выполнить определённый ряд мыслительных действий. Выполнение заданий раздела «Чтение» связано напрямую с работой с информацией из печатного источника. Успешность выполнения заданий данного раздела зависит от развитых навыков получения информации через текст. Недостаточный навык восприятия информации посредством чтения является причиной неуспешного выполнения заданий.

2. **Регулятивные метапредметные умения** важны для самоорганизации и самоконтроля. Неправильная постановка цели задания, отсутствие или непонимание стратегии выполнения заданий по чтению, а также неумение самостоятельно проверить выполненные задания приводило к неуспешности выполнения заданий по чтению. Здесь также необходимо отметить важность умения правильно распределить время, отведённое на выполнения задания. Иногда участники экзамена тратили слишком много времени на выполнение задания 12-18 (высокого уровня сложности) и не успевали справиться с другими заданиями теста.

### **Задания, связанные с языковой стороной речи. Раздел «Грамматика и лексика» (задания 19-36, 39)**

На успешность выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» (задания 19-36) могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений:

1. **Познавательные метапредметные умения.** Например, при выполнении всех заданий раздела «Грамматика и лексика» участникам экзамена необходимо было выполнить базовые логические действия, то есть установить существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения, чтобы образовать правильную грамматическую форму или форму слова, а также осуществить правильный выбор слова из предложенных вариантов ответа. При выполнении всех заданий раздела огромное значение играет контекст. Неуспешность выполнения заданий раздела участниками экзамена во многом объяснялась неумением работать с контекстом и выполнять базовые исследовательские действия, такие как выявление причинно-следственных связей, умение ставить задачу, выдвигать гипотезу её решения и аргументировать свой выбор ответа. Вместо этого участники просто ориентировались на вырванное из контекста отдельное слово и пытались угадать его форму, опирались на выученные лексические и грамматические единицы, ориентировались на формальные признаки.

2. **Регулятивные метапредметные умения** важны для самоорганизации и самоконтроля. Неправильная постановка цели задания, отсутствие или непонимание стратегии выполнения заданий по грамматике и лексике, а также неумение самостоятельно проверить выполненные задания приводило к неуспешности выполнения этих заданий.

### **Раздел «Письменная речь» (задания 37, 38)**

На успешность выполнения заданий раздела «Письменная речь» (задания 37, 38) могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений и, соответственно, дефицит этих метапредметных навыков приводил к понижению результата:

### **1. Познавательные умения**

1). **Базовые исследовательские действия**, то есть умения определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Это умение проявляется в способности понять инструкции к заданиям 37 и 38 и коммуникативную ситуацию, а следовательно, определить цель – написать ответ на письмо другу, выбрав правильный стиль общения (задание 37) и написать развёрнутое письменное сочинение на одну из предложенных тем проекта (сделать осознанный выбор темы). Недостаточно сформированное умение определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения приводило к тому, что участники экзамена не до конца понимали коммуникативную ситуацию, а следовательно, неверно понимали основную цель работы; они не следовали плану, то есть не имели успеха в определении параметров достижения цели; неудачно для себя выбирали тему для эссе из двух предложенных вариантов. Всё это приводило к понижению балла по критерию K1 «Решение коммуникативной задачи».

2). Базовые исследовательские действия проявляются также в умении самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне, а также выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения. Недостаток сформированности данного метапредметного умения проявлялся в неуспешности раскрытия одного из пунктов плана работы задания 38 (определить проблему, связанную с темой проекта, предложить способ её решения), что также ведёт к понижению результата по критерию K1.

3). Базовые исследовательские действия по установлению существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения; умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Недостаток сформированности данного метапредметного умения проявлялся в неуспешности раскрытия одного из пунктов плана работы задания 38 (сделать сравнение информации, представленной в таблице или диаграмме), что также приводило к понижению балла по критерию K1.

4). Базовые исследовательские действия, которые проявляются в умении анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Это умение необходимо для того, чтобы сделать правильный вывод и, соответственно, получить максимальные баллы по критерию K1 «Решение коммуникативной задачи» при выполнении заданий 37 и 38.

5). Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Целью выполнения задания 37 является написание электронного



письма другу по переписке, а задания 38 – написание эссе академического стиля. Недостаток сформированности данного умения приводил к использованию неадекватных с точки зрения стиля языковых средств, что отражалось в понижении балла за стиль по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи».

6). **Базовые логические действия** помогают выявлять причинно-следственные связи. Дефицит сформированности данного метапредметного навыка проявлялся в построении логически неправильных высказываний и приводил к многочисленным нарушениям логики и понижению балла по критерию К2 «Организация текста» при выполнении заданий 37 и 38.

2. **Коммуникативные умения** – развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Недостаточно развитые коммуникативные умения приводили к понижению балла по критериям, связанным с языковым оформлением высказывания – К3, К4, и К5.

### 3. Регулятивные умения

1). Делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение. Этот метапредметный навык необходим участникам экзамена для того, чтобы осуществить правильный выбор темы для написания эссе в задании 38 (из двух предложенных). Зачастую участники экзамена выбирали тему не совсем удачно, то есть они не знали в итоге что писать, не могли найти проблему, испытывали трудности с предложением решения проблемы по выбранной теме проекта. Иногда на выбор темы тратилось слишком много времени. Были случаи, когда участник экзамена начинал писать работу по одной теме, потом бросал её и писал по другой, в результате чего не укладывался во временные рамки, не закончив её, и работа обнулялась экспертами.

2). Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Данное метапредметное умение проявляется в способности проверить и откорректировать написанную работу. Невладение данным навыком приводило к понижению балла по любому из критериев проверки.

### Раздел «Устная речь» (задания 40-42)

На успешность выполнения заданий раздела «Письменная речь» (задания 40-42) могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений и, соответственно, дефицит этих метапредметных навыков приводил к понижению результата:

#### 1. Познавательные умения

1). **Базовые исследовательские действия**, то есть умения определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Это умение проявляется в способности понять инструкции к заданиям 40-42 и коммуникативную ситуацию, а следовательно, определить цель – поучаствовать в разговоре (задать вопросы в задании 40) и ответить на

вопросы (в задании 41) в заданной коммуникативной ситуации, а также представить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения в задании 42, которое требовало от участника экзамена представить, что он выполняет проектную работу со своим другом на предложенную тему (например, «Волонтерство» в открытом 301 варианте), нашёл две иллюстрации к теме проекта и должен оставить голосовое сообщение другу, описав выбранные фотографии, обозначив их отличия, связывая это с темой проекта, указать достоинства и недостатки одного из аспектов по теме проекта и выразить своё мнение по теме проекта. Недостаточно сформированное умение определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения приводило к тому, что участники экзамена не до конца понимали коммуникативную ситуацию (вступление и заключение не соответствовало коммуникативной ситуации, описание не было связано с темой проекта, описывая фотографии участники экзамена описывали, например, как люди могут проводить свободное время, а не виды волонтерства (экологическое и помощь животным), а следовательно, неверно понимали основную цель работы; они не следовали плану, то есть не имели успеха в определении параметров достижения цели. Всё это приводило к понижению балла по критериям К1 «Решение коммуникативной задачи» и К2 «Организация высказывания» при выполнении задания 42.

2). Базовые исследовательские действия, то есть умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Недостаток сформированности данного метапредметного умения проявлялся главным образом в неуспешности раскрытия пунктов плана задания 42, связанных с описанием фотографий, выбранных для проекта, с указанием их различий, а также при определении достоинств и недостатков представленных на фотографиях концептах, что приводило к понижению балла по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи».

3). Базовые исследовательские действия, которые проявляются в умении анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Это умение необходимо для того, чтобы сделать правильный вывод и получить максимальные баллы по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» при выполнении задания 42.

4). **Базовые логические действия** помогают выявлять причинно-следственные связи. Дефицит сформированности данного метапредметного навыка проявлялся в построении логически правильных высказываний и приводил к многочисленным нарушениям логики и понижению балла по критерию К2 «Организация высказывания» при выполнении задания 42, а также при ведении диалога (ответах на вопросы интервью) при выполнении задания 41.

**2. Коммуникативные умения** – развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Недостаточно развитые коммуникативные умения приводили к понижению балла по критерию КЗ «Языковое оформление», при выполнении задания 42, а также задний, связанных с диалогической речью, 40 и 41.

**3. Регулятивные умения** проявлялись в способности делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение. Этот метапредметный навык необходим участникам экзамена для того, чтобы правильно обосновать выбор фотографий для темы проекта. Дефицит данного метапредметного навыка приводил к тому, что участники экзамена при описании фотографий не связывали изображения на них с темой проекта, а, например, считали количество людей на фото, описывали погоду, одежду изображенных на фотографиях людей. Всё это приводило к понижению балла по критериям К1 «Решение коммуникативной задачи». Также эти умения важны для выполнения задания 42, когда при ответе на вопросы интервью участнику экзамена требовалось дать ответ и аргументировать его.

**Рекомендации.** Для развития метапредметных навыков посредством предмета «Английский язык» можно рекомендовать следующее:

- использовать, особенно в старшей школе, больше учебно-исследовательских и творческих заданий (составление интеллектуальных карт для визуальной опоры в говорении и для развития письменной речи, работа с таблицами и инфографикой с целью развития аналитических навыков работы с информацией, разборов кейсов, в которых предполагается решение проблемы, дискуссий для выражения собственного мнения);
- использовать интерактивные задания в команде, моделирование конкретных ситуаций, что развивает коммуникативные умения, в том числе повышает и мотивацию учащихся;
- особый акцент хотелось бы сделать на необходимости развивать умение проверять и корректировать при необходимости свою работу, для чего предлагается в том числе выполнять специально разработанные упражнения, направленные на поиск и исправление ошибок.

#### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

1) в разделе «Аудирование» – все, а именно:

- понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем;
- выборочное понимание на слух значимой/запрашиваемой информации из несложных аудиотекстов;

– полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного общения;

2) в разделе «Чтение» – все, а именно:

- понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-популярного характера;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера;

3) в разделе «Грамматика и лексика» – все, а именно, грамматические и лексические навыки в рамках изучаемых тем;

4) в разделе «Письменная речь» – все, а именно:

- написание личного электронного письма с употреблением соответствующих формул речевого этикета, с изложением новостей, рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни, описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнёра по письменному общению;
- описание событий/фактов/явлений на основе информации из таблицы/диаграммы, постановка проблемы и предложение её решения, выражение собственного мнения;

5) в разделе «Устная речь» – все, *кроме адекватного произношения всех звуков английского языка, соблюдения правильного ударения и интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу (средний процент выполнения этого задания базового уровня сложности составил 34,62 %, что ниже 50%);* а именно:

- умение осуществить запрос информации, обратиться за разъяснениями (диалог-расспрос);
- умение ответить на вопросы (условный диалог-интервью);
- умение построить связное монологическое высказывание в форме голосового сообщения (обоснование выбора иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Анализ результатов экзамена с точки зрения проверяемых требований к предметным результатам освоения ООП СОО показал, что:

1) требования к говорению в среднем выполняются участниками экзамена на 63,84%. В группе высокобалльников этот процент высокий и составляет 90,82%. В группах с минимального до 60 баллов и от 61 до 80 этот показатель равен 43,92% и 73,31% соответственно, а в группе не преодолевших порогового значения – всего 13,25% (Совокупный анализ проводился на основе наиболее показательных заданий, проверяющих соответствующие навыки в соответствии с Кодификатором 1-18, 37, 38, 40-42).

2) требования к сформированности языковых умений и навыков выполняются в среднем на 61,73%. В группе высокобалльников этот процент составляет 85,63%. В группах от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 этот показатель равен 45,99% и 68,10% соответственно, а в группе не преодолевших пороговое значение – 21,84%. (анализ проводился на основе наиболее показательных заданий, проверяющих соответствующие навыки в соответствии с Кодификатором 19-36, 39).

3) требования к освоению социокультурных умений выполняются в среднем на 59,5%. В группе высокобалльников этот процент составляет 90,07%. В группах от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 этот показатель равен 36,59% и 70,08% соответственно, а в группе не преодолевших пороговое значение – лишь 6,03%. (анализ проводился на основе наиболее показательных заданий, проверяющих соответствующие навыки в соответствии с Кодификатором 37, 38, 40-42).

4) требования к освоению компенсаторных умений выполняются в среднем на 63,84%. В группе высокобалльников этот процент составляет 90,82%. В группах от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 этот показатель равен 43,92% и 73,31% соответственно, а в группе не преодолевших порогового значения – 13,25%. (анализ проводился на основе наиболее показательных заданий, проверяющих соответствующие навыки в соответствии с Кодификатором 1-9, 10-18, 37-38, 40-42).

В среднем все проверяемые навыки достаточно гармонично развиты в разных по уровню подготовки группах, однако, можно отметить небольшое отставание социокультурных навыков, особенно у выпускников с низким уровнем подготовки. В группе участников экзамена, не преодолевших минимальное пороговое значение, не выполняются требования ни к одной из групп перечисленных выше навыков, то есть программа ООП СОО оказывается невыполненной.

– ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Среди заданий и элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона, которые в целом нельзя считать достаточными, в 2024 году можно назвать адекватное произношение всех звуков английского языка, соблюдение правильного ударения и интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу (средний процент выполнения этого задания базового уровня сложности составил 34,62 %, что ниже 50%). Удовлетворительно с заданием 39 устной части, проверяющим данные умения, удалось справиться только группам участников экзамена, с баллами от 81 до 100, где средний процент выполнения задания составил 72%. В других группах процент выполнения был равен менее 50%.

При неплохих результатах ЕГЭ в 2024 году в целом целесообразно выделить недостаточно успешно освоенные умения, навыки и виды деятельности в группах участников экзамена с разным уровнем подготовки.

Так в группе участников ЕГЭ 2024 года, не достигших минимального балла, никто не справился почти ни с одним заданием даже базового уровня сложности, то есть ни один элемент содержания, ни одно умение, или навык нельзя в целом назвать полностью сформированным.

В группе участников экзамена от минимального до 60 баллов определённую сложность представляют задания раздела «Лексика и грамматика», задания 19-24 и 25-29, в которых часть заданий выполнена менее, чем на 50% (базовый уровень сложности). Необходимо отметить, что задания раздела «Словообразования» (25-29) в 2024 году в этой группе участников экзамены были выполнены хуже, чем 2023 году (количество заданий со средним процентом выполнения менее 50% в 2 раза выше, чем в 2023 году). В разделе «Письменная речь» участникам экзамена, которые получили от минимального до 60 баллов, удалось выполнить задание 37 базового уровня сложности «Электронное письмо личного характера» (процент выполнения более 50%) в отличие от результатов 2023 года. Однако эта группа участников не справилась с заданием 38 высокого уровня сложности. В устной части экзамена эта группа испытуемых не справилась со следующим заданием – чтение текста вслух (базовый уровень сложности). Однако в 2024 году им удалось удовлетворительно справиться с участием в условном диалоге-интервью, в отличие от 2023 года. Здесь можно заметить, что в 2024 году изменился статус данного задания – оно стало заданием высокого уровня сложности, поэтому удельный вес его в общей оценке стал выше. Баллы, полученные за это задание, участниками экзамена в 2024 году не выше баллов за 2023 год, однако, их «стоимость» или значимость выше в общей оценке.

Участники экзамена, принадлежащие к группе от 61 до 80 баллов, удовлетворительно справились со всеми заданиями, кроме чтения вслух в устной части, что говорит о том, что в этой группе участников экзамена недостаточно сформированы навыки фонетического оформления речи.

Высокобалльники удовлетворительно выполнили все задания ЕГЭ.

Таким образом, в группе с низкими баллами (от минимального до 60 т.б.) следующие элементы содержания / умения и виды деятельности можно считать недостаточно освоенными:

- в разделе «Грамматика и лексика» – лексические навыки (задания на словообразование) в рамках некоторых изучаемых тем частично сформированы;
- в разделе «Письменная речь» – написание эссе с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, то есть навыки письменной речи на высоком уровне в данной группе участников экзамена оказались не сформированными;

– в разделе «Устная часть» – адекватное произношение всех звуков английского языка, соблюдение правильного ударения и интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

– ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности***

Анализируя изменение успешности выполнения заданий разных лет, следует отметить, что в 2024 году средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» составил 83,4%, что выше результата 2023 года (71,29%) и сопоставим с результатом 2022 года (84,62%).

В отношении задний раздела «Чтение», можно сказать, что средний процент выполнения в 2024 году составил 65,8%, что сопоставимо с результатами 2023 года (68,82%). Однако здесь можно констатировать тот факт, что тенденция к понижению баллов, которая наметилась в 2022 году (процент выполнения составил 77,02%), относительно стабилизировалась.

Содержательный раздел «Языковой материал: грамматика, лексика» представлен средним процентом выполнения 66,3%, что приблизительно равно результату 2023 года (67,37%).

Задания раздела «Письменная речь», где средний процент выполнения в 2024 году составил 66,3% выполнены лучше, чем в 2023 году (63,42%), что достигалось за счёт повышения баллов за данное задание в группе участников экзамена от минимального до 60 баллов.

Задания раздела «Устная речь» в 2024 году были выполнены с результатом 55,5%, что ниже, чем в 2023 году (63,82%).

Таким образом, мы видим, что в 2024 году произошло понижение баллов в заданиях по всем темам, проверяемым умениям и видам деятельности, кроме аудирования, однако, это понижение незначительно. Немного ярче это понижение проявилось в заданиях по письменной речи на высоком уровне сложности, а также в продуктивных заданиях раздела «Устная речь». Можно сделать вывод, что это отражает большую дифференциацию участников экзамена с высокими и низкими баллами.

– ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по английскому языку в предыдущие 2-3 года***

Рекомендации для системы образования на основе результатов ЕГЭ за последние 3 года оказались эффективными в следующих аспектах:

1. Введение в учебный процесс полноценных занятий по развитию лексико-грамматических навыков с использованием дополнительных материалов по грамматике и лексике, особенно повышенного и высокого уровня сложности, отразилось на довольно высоком тестовом балле за данный раздел экзамена. Участники экзамена, особенно с невысокими баллами, получили в 2024 году более высокие результаты по критерию КЗ «Языковое оформление» задания базового уровня сложности №37. Планомерная работа над языковой составляющей, которая велась на протяжении 3 последних лет, привела к улучшению ситуации с лексикой и грамматикой в продуктивной речевой деятельности.

2. Рекомендации по формированию метапредметных навыков, которые получила система образования в 2022-2023 годах, также имели эффект. Участники экзамена стали внимательнее относиться к прочтению и осмыслению задания и отдельных его вопросов, на что неоднократно обращалось внимание в рекомендациях учителям по итогам экзаменационной кампании. При выполнении заданий по аудированию (вопросы 3-9), чтению (вопросы 12-18), а также продуктивных заданий письменной и устной части большинство участников экзамена внимательнее стали относиться к прочтению и пониманию коммуникативной ситуации. Также это отразилось в повышении результатов в 2024 году относительно задания 40 устной части (участие в диалоге-расспросе), с которым теперь справляются все группы участников экзамена, кроме тех, кому не удалось преодолеть минимальный порог, и относительно которого можно проследить стабильную тенденцию повышения баллов по всем группам участников.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**...по совершенствованию преподавания английского языка всем обучающимся**

– *Учителям*

**1. При работе над развитием навыка восприятия звучащей речи на слух можно рекомендовать следующее:**

– при выполнении заданий УМК по аудированию заострять внимание обучающихся на то, что именно требуется сделать, а также обсуждать стратегии выполнения конкретного задания;



- необходимо научить правильно выделять ключевые слова и фразы в утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы и антонимы, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;
- повышать уровень лексики и грамматики, активизировать новый лексико-грамматический материал в разных контекстах, включая задания по перефразированию;
- обращать внимание обучающихся на контекст;
- не додумывать и не руководствоваться своим собственным опытом при выборе правильного ответа на вопрос;
- тренировать лингвистическую догадку учащихся, учить их ориентироваться на контекст в прояснении значений незнакомых слов, а не обращаться каждый раз к словарю;
- при выполнении заданий следует обратить особое внимание на предложения с отрицанием как в утверждениях/вопросах, так и в самих высказываниях/текстах;
- включать задания, направленные на выстраивание причинно-следственных связей, например, с помощью мозгового штурма в процессе групповой работы привести причины какого-нибудь явления;
- обращать особое внимание при подготовке к заданиям по аудированию на вопросы, направленные на выявление закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, типа *What is true about...*;
- уделять больше внимания развитию критического мышления, общего осмысления звучащего текста на этапе первого прослушивания с целью определения основной идеи отрывка.

## ***2. При работе над развитием навыка чтения можно рекомендовать следующее:***

- при выполнении заданий по чтению заострять внимание обучающихся, что именно требуется сделать, а также обсуждать стратегии выполнения конкретного задания;
- необходимо научить правильно выделять ключевые слова и фразы в утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы и антонимы, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;
- обращать внимание обучающихся на контекст описательного характера – описание пространства, местности, окружения, людей, действий и т. д.;
- тренировать лингвистическую догадку учащихся, учить их ориентироваться на контекст в прояснении значений незнакомых слов, а не обращаться каждый раз к словарю;
- при выполнении заданий следует обратить особое внимание на предложения с отрицанием как в утверждениях/вопросах, так и в самих высказываниях/текстах;

- при подготовке использовать формулировки вопроса типа «о чём в тексте не сказано» или «какая информация из предложенной не соответствует тексту»;
- уделять больше внимания развитию критического мышления, общего осмысления текста, делая акцент на учебно-практические и исследовательские задачи, давая при этом упражнения в чтении на разную глубину понимания текста – от общей идеи до детального понимания.

### ***3. При работе над развитием лексико-грамматических навыков можно рекомендовать следующее:***

- развивая у обучающихся лексико-грамматические навыки, анализировать употребление грамматических форм, частей речи, словообразования, употребления лексических единиц в связных текстах, а не в отдельных предложениях;
- обучать стратегиям выполнения заданий и логике лексико-грамматического анализа текста;
- обучая грамматике и лексике, двигаться от осмысления значения контекста, а не опираться на формальные показатели;
- важно научить школьников различать задания на грамматику и словообразование, но не забывать при этом про употребление правильных грамматических форм в любом типе задания;
- выполнять упражнения на тренировку глагольных форм страдательного залога;
- уделять внимание и тренировать на специальных упражнениях реализацию правила согласования времён в английском языке;
- для повышения лексического запаса необходимо тренировать лингвистическую догадку с использованием разнообразных возможностей контекста, делать упражнения на заполнение пропусков в тексте без предложенных вариантов ответа;
- отдельно тренировать перифраз, выстраивание контекста для определённых лексических единиц, разницу в значении синонимов и омофонов;
- включать в обучение задания, направленные на тренировку употребления логических связок в тексте;
- учить школьников работе с авторитетными словарями и словарной статьёй.

### ***4. При работе над развитием навыков письменной речи можно рекомендовать следующее:***

- можно совершенствовать умение написания личного сообщения в электронной форме, а также эссе с элементами рассуждения на основе графиков и таблиц, разделив стандартные задания ЕГЭ на части. Например, *напишите короткое сообщение, отвечая на 3 вопроса*, или *напишите сообщение другу и спросите его о....* Такие задания можно выполнять в процессе знакомства с любой темой по программе, а также связать их с заданиями по чтению или

аудированию. Эссе также можно разделить на более короткие задания, которые выполняются в рамках одного урока. Например, *используя график или таблицу, опишите представленную там информацию. Или с помощью мозгового штурма или групповой работы выявите проблему, связанную с предложенной темой, предложите пути её решения и представьте результаты в форме эссе.*

- для развития языковых навыков нужно использовать лексико-грамматические упражнения, направленные на повышение общего языкового уровня по темам школьной программы, а также специальные задания на описание и сравнение статистических данных, отойти от шаблонов и жёстких клише, работать над гибкостью языковых средств выражения через специально разработанные для этого упражнения.

- необходимо учить школьников проверять и корректировать написанные ими работы. В этом может помочь перекрёстная проверка заданий одноклассниками, а также можно использовать специально разработанные задания на коррекцию ошибок в тексте.

- эссе формата ЕГЭ может стать частью проектной работы по одной из тем программы.

**5. При работе над развитием навыков устной речи можно рекомендовать следующее:**

- для улучшения фонетических навыков, включать в урок фонетическую зарядку, состоящую из упражнений, направленных на коррекцию произношения, например на тренировку межзубных звуков или соединительного г.

- уделять внимание развитию диалогической речи, вводить упражнения на формирование устойчивого навыка спонтанной речи, особенно без визуальной опоры в виде вопросов.

- развивать навык монологической речи по плану, меняя пункты плана, выходя за рамки стандартных заданий ЕГЭ и развивая межпредметный навык умения читать инструкции.

- повышать языковой уровень не только в пассивном владении (узнавание в тексте), но и в активном, используя технологию story-telling, различные технологии, связанные с описание предметов, действий, чувств, изображений, например один из учеников описывает предмет или явления, в то время как класс пытается догадаться о чём он говорит.

**6. Для развития метапредметных навыков посредством предмета «Английский язык» можно рекомендовать следующее:**

- использовать, особенно в старшей школе, больше учебно-исследовательских и творческих заданий (составление интеллектуальных карт для визуальной опоры в говорении и для развития письменной речи, работа с таблицами и инфографикой с целью развития аналитических навыков работы с информацией, разборов кейсов, в которых предполагается решение проблемы, дискуссий для выражения собственного мнения).

- использовать интерактивные задания в команде, моделирование конкретных ситуаций, что развивает коммуникативные умения, в том числе повышает и мотивацию учащихся.

- особый акцент хотелось бы сделать на необходимости развивать умение проверять и при необходимости корректировать свою работу, для чего предлагается в том числе выполнять специально разработанные упражнения, направленные на поиск и исправление ошибок, а также перекрёстную проверку работ внутри класса (peer assessment).

Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки, является необходимым навыком для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах, образованных носителями языка. Полезно, например, проанализировать с обучающимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор — какова цель? Возможна ли здесь другая форма? Как изменится смысл высказывания? И так далее.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Разработать и способствовать внедрению в практику преподавания следующие методики:

- Методика обучению работы с информацией из письменных и звучащих источников на английском языке (для совершенствования навыков аудирования и чтения, проверяемых в ЕГЭ);

- Методика развития диалогической речи на английском языке, в том числе спонтанной, в рамках тем в соответствии с ООП СОО.

- Методика развития навыка работы аналитической работы с графической информацией на английском языке (для выполнения задания 38).

- Методика развития лексико-грамматических навыков на английском языке в речи.

**...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

- ***Учителям***

В целях применения дифференцированного подхода к обучению школьников английскому языку, учителям можно рекомендовать следующее:

1). Дифференцированный подход может осуществляться на разных этапах урока, например, для тренировки навыка чтения или лексико-грамматических навыков, а также даже заданий по письменной речи или устной речи. Можно использовать карточки с заданиями одного типа, но разного уровня сложности. Для сильных детей или тех, кто работает

быстрее, можно продумать карточки с дополнительными заданиями. Для целенаправленной подготовки к ЕГЭ можно давать карточки с заданиями ЕГЭ разного уровня сложности.

2). При работе над развитием навыка понимания звучащей речи на слух в условиях дифференцированного обучения можно давать разные задания к одному и тому же отрывку звучащего текста: для слабых учащихся – задание на общее понимание содержания текста, его основную идею, для средних учащихся – задания на соответствие информации тексту, а для сильных учащихся – задание ответить на вопросы по содержанию прослушанного текста.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, можно использовать скрипты аудиотекстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта. При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получают пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

3). При работе над устной речью первых в классе рекомендуется спрашивать детей со средним уровнем владения языком и со слабым. При этом сильные школьники получают задание исправить или дополнить ответ. Также, например, при описании картинок, слабые учащиеся могут отвечать на вопросы, а средние и сильные – описывать сходства и различия фотографий. При построении диалога слабым учащимся можно предложить, например, дополнить предложения или задать однотипные вопросы по шаблону. Средней группе можно дать задание ответить на вопросы с визуальной опорой в виде текста или подготовить диалог на тему. Сильным ученикам интереснее будет спонтанно обсудить тему без подготовки и визуальной опоры.

4). Для реализации дифференцированного обучения полезно использовать коллективные проекты с различным комплектованием групп как итоговое задание по изученной теме, причём в качестве отчёта по проекту могут быть

предложены задания открытого типа ЕГЭ (написать электронное сообщение другу по определённой теме, найти информацию по теме в виде таблицы или диаграммы и написать эссе как результат работы над проектом, подобрать фотографии для проекта и описать их, обосновывая свой выбор, изучить достоинства и недостатки какого-нибудь явления или предмета и представить в устной форме перед классом). При этом важно распределить задания между участниками группы в соответствии с уровнем сложности.

5) Также при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня A2+, а более сильным – материалы уровней B1 или B2.

– ***Администрациям образовательных организаций***

1. Организовать группы подготовки к ЕГЭ по уровням, начиная с групп базового уровня через группы продвинутого уровня к группам высокого уровня владения английским языком.

2. Проводить конкурсы или олимпиады по английскому языку для детей разного уровня подготовки, а не по классам, чтобы ребята с невысоким уровнем владения языком могли быть успешными в посильных заданиях. Это повышает мотивацию и способствует движению учеников в сторону более сильной группы, а значит и к более высокому результату обучения.

3. Организовывать творческие мероприятия на английском языке, где ученики с разным уровнем подготовки смогут выполнить «свои» задания, повышая языковую компетенцию через усиление мотивации.

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Разработать и способствовать внедрению в практику преподавания следующие методики:

– Методика работы с скриптом аудиозаписи при подготовке обучающихся со слабым уровнем подготовки к ЕГЭ по английскому языку;

- Методика использования речевой разминки на уроках английского языка как средства развития навыков спонтанной речи;
- Методика обучению работы с информацией из письменных и звучащих источников на английском языке (для совершенствования навыков аудирования и чтения, проверяемых в ЕГЭ) по базовому уровню подготовки, а также по высокому уровню подготовки (для профильных классов и школ с углублённым изучением английского языка);
- Методика развития диалогической речи на английском языке, в том числе спонтанной, в рамках тем в соответствии с ООП СОО (для профильных классов и школ с углублённым изучением английского языка);
- Методика развития навыка работы аналитической работы с графической информацией на английском языке (для выполнения задания 38) (для профильных классов и школ с углублённым изучением английского языка);
- Методика развития лексико-грамматических навыков на английском языке по базовому уровню подготовки, а также по высокому уровню подготовки (для профильных классов и школ с углублённым изучением английского языка).

**Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

В целях совершенствования организации методики преподавания предмета «Иностранный язык (английский)» в Ивановской области необходимо продолжить практику организации проблемных семинаров и вебинаров.

В муниципалитетах на методических объединениях учителей-предметников рекомендовано провести заседания секций по следующим темам:

1. Формирование и развитие метапредметных компетенций учащихся на уроках иностранного языка на основе личностно-ориентированного обучения как ресурс повышения качества образования.
2. Использование инновационных технологий как основа развития ключевых и базовых компетенций обучающихся.
3. Диагностика и мониторинг развития метапредметных компетенций при изучении иностранного языка. Организационные формы, методы, инструменты диагностики и мониторинга метапредметных результатов. Оценка метапредметных результатов освоения образовательной программы по иностранным языкам.
4. ЕГЭ 2024 по иностранным языкам – современный подход к оценке качества образования выпускников 11 классов по иностранным языкам в Ивановской области: результаты, проблемы, перспективы. Анализ типичных ошибок.
5. ЕГЭ 2025 по иностранным языкам –изменения в КИМ, актуальные методики подготовки.
6. Система работы учителя иностранного языка по подготовке учащихся к сдаче разделов «Письменная речь» и «Говорение».

7. Современные педагогические технологии как эффективное средство подготовки старшеклассников к государственной итоговой аттестации.

**Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА. Возможными направлениями для повышения квалификации работников образования могут служить следующие:

- 1). Система работы учителя иностранного языка по подготовке учащихся к ЕГЭ по иностранному языку.
- 2). Применение методики работы с скриптом аудиозаписи при подготовке обучающихся со слабым уровнем подготовки к ЕГЭ по английскому языку;
- 3) Применение методики речевой разминки на уроках английского языка как средства развития навыков спонтанной речи;
- 4). Современные педагогические технологии как эффективное средство подготовки старшеклассников к государственной итоговой аттестации: использование возможностей ИИ для развития навыков устной речи.
- 5). Организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по иностранному языку.
- 6). Формирование и развитие метапредметных компетенций учащихся на уроках иностранного языка: навыки работы с информацией, представленной в виде таблиц и диаграмм.
- 7). Формирование интонационных навыков на уроке английского языка.



## МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

**Планируемые меры методической поддержки изучения английского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения английского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 2-12

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Категория участников                                                                         |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.       | Вебинар для педагогов образовательных организаций по итогам ЕГЭ 2024 года с целью познакомить учителей с результатами ЕГЭ 2024 года и типичными ошибками участников экзамена, ОГБУ Центр оценки качества образования, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                  | Педагоги образовательных организаций региона                                                 |
| 2.       | Семинар для педагогов общеобразовательных организации с целью познакомить их с изменениями в КИМ ЕГЭ по английскому языку 2025 года, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                                                   | Педагоги образовательных организаций региона                                                 |
| 3.       | Организация дистанционного консультирования школьников, выбравших ЕГЭ по Английскому языку и проживающих в отдалённых населенных пунктах региона, с привлечение лучших педагогов и членов предметной комиссии, ОГБУ Центр оценки качества образования, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» | Школьники выпускных классов школ региона                                                     |
| 4        | Мастер-классы учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.                                                                                                                                                                                                                                              | Учителя английского языка, руководители методических объединений учителей иностранного языка |

**Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 2-13

| №<br>п/п | Мероприятие |
|----------|-------------|
|----------|-------------|

|   |                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Организация стажировок на базе образовательных организаций, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ по английскому языку (МАОУ лицей № 21 МБОУ «Лицей № 33», МБОУ «Гимназия № 30» городского округа Иваново, МОУ «Лицей г. Пучеж», по согласованию) |
| 2 | Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                                  |

### **Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.**

1. Запланировать диагностические работы в 10 классе уровня сложности ЕГЭ в соответствии с контрольно-измерительными материалами 2025 года в форме заданий базового уровня для общеобразовательных школ и повышенного и высокого уровней сложности для школ с углублённым изучением предмета и профильных классов в соответствии с изучаемыми темами. К проверке привлечь членов ПК по английскому языку.

2. Запланировать в апреле 2025 года пробный ЕГЭ по английскому языку с учётом изменений в КИМ на уровне региона для выпускников, сдающих экзамен в 2024 году. Проверка должна осуществляться силами ПК по английскому языку или педагогов, прошедших повышение квалификации по соответствующей программе.

### **Работа по другим направлениям**

Рекомендуется запланировать цикл вебинаров по английскому языку для образовательных организаций в рамках регионального проекта «Методическая поддержка изучения учебных предметов в 2024-2025 учебном году в соответствии с характером изменений результатов ЕГЭ и анализом выполнения отдельных заданий или групп заданий ГИА-11. Методика подготовки к ГИА обучающихся с разным уровнем подготовки». Консультации для образовательных организаций «Методика подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                            |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Лаврентьева Наталья Геннадьевна</i> | <i>ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», доцент кафедры иностранных языков, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной ПК по английскому языку</i> |
| <i>Борисов Артем Игоревич</i>          | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                 |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по английскому языку*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                            |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Лаврентьева Наталья Геннадьевна</i> | <i>ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», доцент кафедры иностранных языков, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной ПК по английскому языку</i> |
| <i>Аверьянова Ирина Юрьевна</i>        | <i>ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования</i>                                              |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                 |
| <i>Артемьева Полина Андреевна</i>      | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, методист</i>                                                                                                                              |

*Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по английскому языку*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <i>Вилесова Ольга Борисовна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>       |

## **Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по обществознанию**

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **Краткая характеристика КИМ по обществознанию**

Использованные в Ивановской области КИМ включали в себя 25 заданий. Экзаменационная работа по структуре и содержанию полностью соответствовала всем требованиям спецификации КИМ ЕГЭ 2024 года, утвержденной ФГБНУ «ФИПИ». **Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ по сравнению с 2023 г. незначительны** и отражены в Спецификации КИМ ЕГЭ 2024 г.

КИМ состояли из двух частей. В первой части содержалось 16 заданий: базового уровня – 1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 15, и повышенного уровня сложности – 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Ответ на каждое из заданий части 1 дается в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Вторая часть содержала 9 заданий с развернутым ответом: базового уровня – 17, 18, 21, 22, 23 и высокого уровня сложности – 19, 20, 24, 25. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Предлагаемые диагностические материалы проверяли знания, умения и навыки участников ЕГЭ по основным содержательным разделам обществознания (далее мы рассмотрим их подробнее). По мнению комиссии, формулировки заданий понятны для учеников, однако, задания высокого уровня сложности так с трудом и воспринимаются большинством учеников.

#### **Анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по обществознанию в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

# Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

## Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13.1

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов                                                                                                                                                                                                       | Б                         | 73,81                                              | 36,98                                     | 77,71                               | 94,63                     | 100                        |
| 2                   | – Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий<br>– Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов                                                   | П                         | 77,84                                              | 60,81                                     | 76,22                               | 90,85                     | 96,64                      |
| 3                   | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий                                                                                                                                                                                                                   | Б                         | 79,29                                              | 58,07                                     | 81                                  | 91,95                     | 94,96                      |
| 4                   | – Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках<br>– Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации<br>– Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач | П                         | 84,10                                              | 63,93                                     | 86,42                               | 95,24                     | 98,32                      |
| 5                   | – Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий<br>– Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов                                                   | П                         | 69,06                                              | 38,02                                     | 66,95                               | 92,44                     | 100                        |
| 6                   | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий                                                                                                                                                                                                                   | Б                         | 59,81                                              | 21,09                                     | 59,73                               | 85,49                     | 96,64                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 7                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках</li> <li>– Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации</li> </ul> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p>     | П                         | 69,42                                              | 30,21                                     | 71,04                               | 94,88                     | 99,58                      |
| 8                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий</li> <li>– Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</li> </ul>                                                         | Б                         | 73,19                                              | 48,31                                     | 74,80                               | 87,07                     | 97,06                      |
| 9                   | Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)                                                                                                                                                                                                                                | Б                         | 89,68                                              | 80,99                                     | 89,95                               | 95,12                     | 97,48                      |
| 10                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий</li> <li>– Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</li> </ul>                                                         | П                         | 75,19                                              | 51,43                                     | 74,88                               | 91,34                     | 97,90                      |
| 11                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках</li> <li>– Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации</li> <li>– Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</li> </ul> | П                         | 64,58                                              | 33,20                                     | 61,93                               | 88,17                     | 98,74                      |
| 12                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий</li> <li>– Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности</li> </ul>                                                                                                                                                  | Б                         | 60,45                                              | 28,91                                     | 60,13                               | 80,24                     | 95,80                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 13                  | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины                                                                                                                                                                                                | Б                         | 44,61                                              | 11,59                                     | 37,76                               | 71,95                     | 93,70                      |
| 14                  | – Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий<br>– Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов                                                   | П                         | 59,65                                              | 39,32                                     | 57,85                               | 72,80                     | 89,50                      |
| 15                  | Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий                                                                                                                                                                                                                   | Б                         | 66,10                                              | 41,41                                     | 64,29                               | 83,05                     | 97,06                      |
| 16                  | – Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках<br>– Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации<br>– Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач | П                         | 38,68                                              | 16,80                                     | 33,20                               | 55,49                     | 80,67                      |
| 17                  | – Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа<br>– Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике                                                                                                                                                      | Б                         | 81,55                                              | 65,89                                     | 81,95                               | 90,85                     | 97,90                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 18                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий</li> <li>– Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</li> <li>– Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа</li> <li>– Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</li> <li>– Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</li> </ul> | Б                         | 35,45                                              | 6,90                                      | 27,86                               | 60                        | 83,61                      |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 19                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов</li> <li>– Овладение элементами методологии социального познания</li> <li>– Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</li> <li>– Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта</li> <li>– Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</li> <li>– Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности/</li> <li>– Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации /</li> <li>– Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании /</li> <li>– Сформированность навыков оценивания социальной информации /</li> <li>– Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения</li> <li>– Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</li> </ul> | В                         | 34,39                                              | 5,12                                      | 24,59                               | 59,59                     | 94,40                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 20                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об (о): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов</li> <li>– Овладение элементами методологии социального познания</li> <li>– Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</li> <li>– Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактичеcko-эмпирическом уровнях</li> <li>– Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</li> <li>– Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам</li> <li>– Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности /</li> <li>– Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации /</li> <li>– Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании /</li> <li>– Сформированность навыков оценивания социальной информации /</li> <li>– Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения</li> <li>– Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</li> </ul> | В                         | 17,53                                              | 1,65                                      | 10,73                               | 31,22                     | 57,98                      |
| 21                  | Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Б                         | 73,33                                              | 45,83                                     | 72,74                               | 93,41                     | 96,08                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 22                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений</li> <li>– Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</li> <li>– Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа</li> </ul>                                             | Б                         | 45,77                                              | 13,54                                     | 40,50                               | 71,40                     | 89,71                      |
| 23                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности</li> <li>– Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</li> <li>– Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</li> <li>– Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргумент</li> <li>– Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</li> </ul>                                                                                                                           | Б                         | 37,85                                              | 11,11                                     | 31,24                               | 58,86                     | 87,11                      |
| 24                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов</li> <li>– Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов</li> <li>– Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</li> </ul> | В                         | 17,73                                              | 3,58                                      | 10,28                               | 28,11                     | 67,44                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 25                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов</li> <li>– Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей</li> <li>– Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</li> <li>– Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактичеcko-эмпирическом уровнях</li> <li>– Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</li> <li>– Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</li> <li>– Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев</li> <li>– Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения</li> </ul> | В                         | 20,15                                              | 1,82                                      | 11,75                               | 36,02                     | 69,61                      |

Таблица 2-13.2

## Средние проценты выполнения задания 24 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения             | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию, % |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------------------|------|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                                      |      | средний                                                                     | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К1       | Раскрытие темы по существу                           | 0    | 76,65                                                                       | 94,53                                     | 85,09                               | 62,68                     | 21,85                      |
|          |                                                      | 1    | 2,32                                                                        | 0,78                                      | 2,51                                | 3,90                      | 0,84                       |
|          |                                                      | 2    | 2,58                                                                        | 1,30                                      | 2,04                                | 4,88                      | 1,68                       |
|          |                                                      | 3    | 18,45                                                                       | 3,39                                      | 10,36                               | 28,54                     | 75,63                      |
| К2       | Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана | 0    | 91,94                                                                       | 99,22                                     | 96,55                               | 86,83                     | 61,34                      |
|          |                                                      | 1    | 8,06                                                                        | 0,78                                      | 3,45                                | 13,17                     | 38,66                      |

Таблица 2-13.3

## Средние проценты выполнения задания 25 с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой

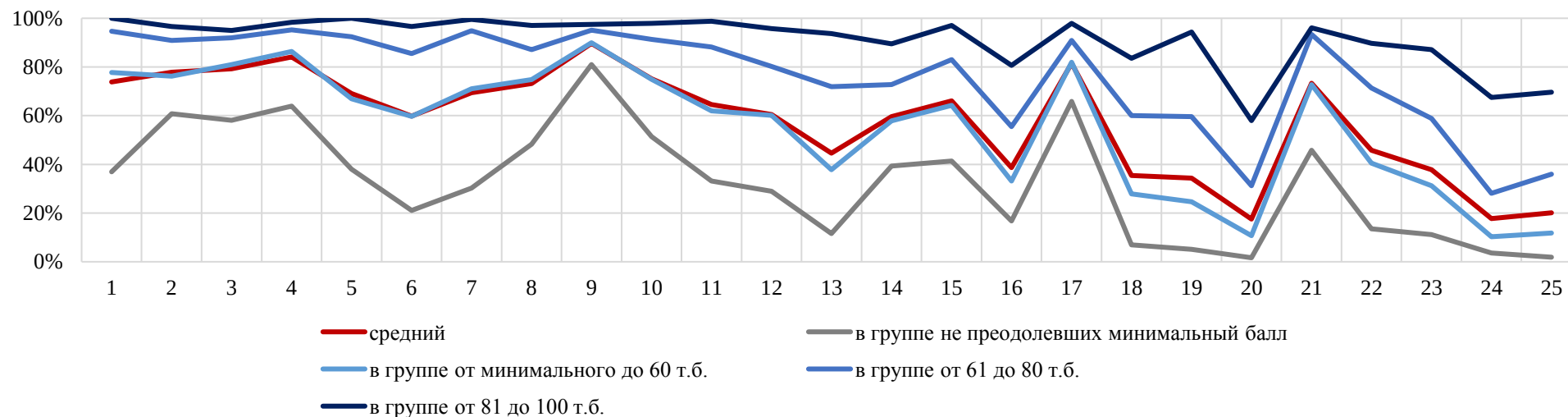
| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К1       | Обоснование                              | 0    | 66,97                                                                        | 98,44                                     | 79,28                               | 36,59                     | 4,20                       |
|          |                                          | 1    | 26,77                                                                        | 1,56                                      | 19,94                               | 53,17                     | 53,78                      |
|          |                                          | 2    | 6,26                                                                         | 0                                         | 0,78                                | 10,24                     | 42,02                      |
| К2       | Ответ на вопрос                          | 0    | 82,65                                                                        | 98,44                                     | 89,95                               | 70                        | 36,13                      |
|          |                                          | 1    | 17,35                                                                        | 1,56                                      | 10,05                               | 30                        | 63,87                      |
| К3       | Примеры                                  | 0    | 63,61                                                                        | 93,23                                     | 73,78                               | 36,10                     | 8,40                       |
|          |                                          | 1    | 16                                                                           | 5,99                                      | 15,70                               | 26,59                     | 13,45                      |
|          |                                          | 2    | 12,90                                                                        | 0,52                                      | 8,32                                | 26,10                     | 31,93                      |
|          |                                          | 3    | 7,48                                                                         | 0,26                                      | 2,20                                | 11,22                     | 46,22                      |

*Статистический анализ по основным содержательным разделам курса обществознания*

| Содержательные разделы |                                                                                                           | Обозначение задания в работе       | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                        |                                                                                                           |                                    | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1.                     | Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию | 1, 2, 3, 4, 9, 17-20, 22, 24, 25   | 42,94                                              | 21,64                                     | 37,84                               | 59,43                     | 82,22                      |
| 2.                     | Экономическая жизнь общества / Введение в экономику                                                       | 1, 5, 6, 7, 9, 17-22, 24, 25       | 44,13                                              | 19,41                                     | 39,44                               | 62,97                     | 84,13                      |
| 3.                     | Социальная сфера / Введение в социологию                                                                  | 1, 8, 9, 17-20, 22, 24, 25         | 38,38                                              | 16,42                                     | 32,73                               | 55,44                     | 80,64                      |
| 4.                     | Политическая сфера / Введение в политологию                                                               | 1, 9, 10, 11, 13, 17-20, 22-25     | 40,3                                               | 16,83                                     | 34,56                               | 58,79                     | 83,03                      |
| 5.                     | Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение            | 1, 9, 12, 14, 15, 16, 17-20, 22-25 | 39,75                                              | 17,24                                     | 34,21                               | 57,15                     | 82,1                       |

## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Процент выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию по региону



### – Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2024 году **наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 12, 18, 22 и 23.**

### – Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2024 года позволяет говорить о том, что выпускники региона успешно справились с заданиями повышенного и высокого уровня, однако выполнение отдельных критериев 24 и 25 заданий все же вызвали значительные трудности: 24 задание К2 и 25 задание К1.

### В целом по категориям учащихся стоит отметить, что:

- для участников экзамена, набравших балл от 81 и выше, наиболее сложными стали задания 25 и 24;
- у участников экзамена, которые получили балл от 61 до 80, больше всего затруднений вызвали задания 19, 24 и 25;
- среди получивших от минимального до 60 баллов – 18, 19, 20 и особенно 24 и 25.

– среди не преодолевших минимальный балл практически невыполнимыми стали задания 24 и 25, трудными 18, 19, 20.

### **Прочие результаты статистического анализа**

Проанализируем особенности выполнения задания *базового уровня* сложности участниками ЕГЭ.

*Задание 1.* Задание 1 касалось раздела «Человек. Человек в системе общественных отношений. Общество как сложная динамическая система», было направлено на выявление двух характеристик, не относящихся к традиционному обществу. 73,81% участников экзамена Ивановского региона успешно выполнили его, что немного хуже, чем в прошлом году (2023 год – 79,57 %). Традиционно тема типов общества не вызывает особых затруднений у учеников, особенно в части указания характеристик традиционного, индустриального и постиндустриального типов. Достаточно высок процент выполнения данного задания во всех группах участников экзамена, он составляет от 36,98 % в группе не преодолевших минимальный балл до 100 % в группе высокобалльников. Результаты текущего года совпадают с результатами прошлых лет.

*Задание 3* относилось к тому же разделу, теме «Формы познания», которая традиционно хорошо усваивается учениками. Оно касалось определения особенностей научного и ненаучного познания. С заданием 3 справились 77,84 % (в 2023 году 60, 42 %) участников ЕГЭ, что намного выше процента прошлого года. В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, этот процент составил 58,07 %, что существенно выше, чем в 2023 году 19,63 %. Максимален процент выполняемости данного задания в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 тестовых баллов – 94,69 %. Это говорит о том, что слабо подготовленные ученики не знают основных понятий курса обществознания, надеются, прежде всего, на свой жизненный опыт, который зачастую не применим в рамках ЕГЭ.

*Задание 6* из раздела «Экономика» касалось типов экономического роста. С заданием 6 справилось намного меньше участников экзамена, чем в 2023 году – 69, 65 % в 2023 году и 59,81 в 2024 году, – причем ученики, которые не набрали минимального балла, с большими затруднениями восприняли данное задание и лишь их пятая часть с ним справились. В КИМ был включен вопрос о типах экономического роста и факторах, определяющих каждый из типов, что хорошо запоминается учениками. С этим же заданием справилось сравнительно меньше участников экзамена, набравших балл от минимального до 60 – 59,73 %(65,94 % в 2023 году). В группе высокобалльников процент выполнения данного задания составил 96,64 %, что соответствует данным прошлого года.

*Задание 8* из раздела «Социальные отношения» включало выбор верных суждений о социальной стратификации и социальной мобильности. Задание 8.С заданием 8 справилось в среднем 73,19 % учеников (70,57 % в 2023 году) участников экзамена в регионе. Видим, что процент выполняемости этого задания несколько повысился. Однако,



несмотря на то, что варианты предлагаемых ответов были сформулированы просто и понятно, не все ученики справились с заданием. Половина участников ЕГЭ, не преодолевших порог, справились успешно с заданием – 48,31 % (48,67 % в 2023 году). Процент выполнения данного задания в группе от 61 до 80 баллов достаточно высок и составляет 87,07 % (в 2023 году 82,08 %). А в группе высокобалльников – 97,06%. Таким образом, замечаем, что в этом году это задание ученики всех групп выполнили достойно.

*Задание 9* содержало анализ данных диаграммы, посвященной результатам социологического опроса жителей о целесообразных способах переработки мусора. С заданием 9 справилось абсолютное большинство участников экзамена (89,68 %), причем во всех группах учеников. Не испытывают больших сложностей при работе с диаграммой в том числе и ученики, не набравшие порогового балла (80,99 %). Процент выполняемости этого задания в остальных группах около или выше 90%, что говорит о сформированности данного умения посредством графического восприятия у учеников региона.

*Задание 12* из раздела «Право» включало выбор положений, характеризующих основы конституционного строя РФ. Средний процент выполнения задания составил 60,45%, что выше, чем в 2023 году (50,84%). Уверенные знания Конституции РФ демонстрируют, как и всегда, ученики с высокими баллами (95,8%). В два раза больше, по сравнению с данными прошлого года (в 2023 году 14,06%) участников экзамена в этом году, не набравших порогового балла, также справилась с заданием (28,91%). Более половины учеников из группы набравших балл от минимального до 60 т.б. (60,13%) успешно выполнили задание, что говорит о сформированности данного навыка частично, по большей части у учеников с высоким уровнем подготовки. Кроме того, стоит обратить внимание на положительную тенденцию в отношении прошлого года.

*Задание 13* из раздела «Политика» традиционно посвящено определению полномочий субъектов государственной власти РФ, эта тема является для учащихся сложной на протяжении всего периода существования задания. Успешно выполнили его 44,61% (в 2023 году – 60,45%) участников экзамена. КИМ содержал вопрос, касающийся полномочий субъектов государственной власти Российской Федерации. Этот вопрос на протяжении ряда лет остается сложным для учеников, так как требует пристального внимания к изучению разделов Конституции РФ. В этом году процент выполняемости задания значительно упал. 93,7% (в 2023 году 94,89%) высокобалльников успешно выполнили это задание. 71,95% участников ЕГЭ, получивших балл от 61 до 80 т.б. также верно решили задание. Не такая радужная картина при анализе статистики по группам учеников, не набравших минимального балла, среди которых успешно смогли выполнить это задание всего 11,59%. Среди учеников, набравших балл от минимального до 60 т.б., процент успешно выполнивших данное задание составил 37,76% (в 2023 году 35,34%). Это говорит о том, что как определение полномочий

органов власти, так и распределение предметов ведения между РФ и совместно РФ и ее субъектов все еще остается для участников экзамена сложным, требующим особого внимания заданием.

*Задание 15* из раздела «Право» направлено на выявление знаний участников ЕГЭ в области субъектов гражданского права в РФ. С заданием 15 справилось в среднем по региону 66,1% (в 2023 году 64,63 %) участников экзамена, что соответствует данным и предыдущих лет (64,69 %). В КИМ было представлено задание, посвященное характеристикам субъектов гражданского права в РФ. Процент выполняемости этого задания немного повысился среди учеников группы с самыми высокими баллами 97,06 % ( в 2023 году 89,77 %, в 2022 году 91,70%). В остальных группах данный процент составил от 41,41% (среди не набравших порогового балла) до 83,05%.

*Задание 17* традиционно не вызывает сложностей у участников экзамена, средний процент его выполнения в регионе составил 81,55 %, что ниже, чем в прошлом году (91,35 %), причем очень высокий процент выполнения задания продемонстрировали все группы: от 65,89 % в группе участников, не набравших минимального балла, до 97,9% в группе высокобалльников.

*Задание 18.* С заданием 18 справилась лишь треть участников экзамена (35,45%), что соответствует данным прошлого года (34,24 %). Критически низок процент выполняемости задания в группе не набравших минимальных баллов – 6,9 %. Это задание не относится к тестовому и требует формулировок учащихся. Три признака социальной группы, а также объяснение с опорой на текст в варианте 302 не смогли указать многие учащиеся. Такая формулировка задания в текущем году не новая, вероятно, ученики были плохо готовы к подобному виду работ, особенно в части объяснения с опорой на текст. В группе учащихся с высокими баллами задание было выполнено 83,61 % участников. В 2023 году этот процент составил 76,14 % учеников. Это говорит о том, что ребята постепенно отрабатывают данное умение. В группе ребят, набравших балл от 61 до 80 – 60 %, от минимального до 60 – 27,86 %, что свидетельствует о необходимости отработки навыков работы с основными понятиями.

Стоит отметить и ситуацию с другими вариантами КИМ, которые были в регионе. Достаточно не внимательно ученики восприняли 18 задание в варианте 304, где разработчики попросили указать не менее трех основных признаков предпринимательства. Еще один вариант региона – 306 – включал необходимость указания признаков правовой нормы, отличающих ее от других социальных норм. Здесь участники экзамена зачастую выписывали общие признаки для всех социальных норм.

*Задание 21* (раздел «Экономика»), для участников экзамена уже хорошо известное, так как впервые появилось в варианте КИМ 2022 года. Оно предполагало анализ рисунка, иллюстрирующего изменение предложения. Задание простое для понимания в части формулировок и не вызвало трудностей у большинства учеников. Однако, в среднем по региону в

этом году справились с ним немного меньше учеников – 73,33 % (73,53 % в 2023 году), причем 45,83% – это участники экзамена, не набравшие пороговых баллов. Среди высокобалльников процент выполнения задания, а значит и сформированности указанного навыка, составил 96,08 %, что повторяет данные прошлого года.

*Задание 22.* С заданием 22 успешно справились 45,77 % (в 2023 году – 55,82 %) участников экзамена. Обществоведческая задача содержала вопросы, связанные с различными вопросами блока «Экономика» курса обществознания, что зачастую вызывает у учеников смятение, так как требует интеграции знаний из разных тем, комбинации информации. Мы видим, что средний процент выполнения данного задания ниже тех, которые были проанализированы выше. Лишь 13,54 % учеников, не набравших порога, смогли успешно его выполнить. Стоит отметить, что в группе высокобалльников это умение сформировано на высоком уровне, с заданием справились 89, 71 % ( в 2023 году 97,73 %), что, однако, гораздо хуже данных прошлого года.

*Задание 23.* С 23 заданием, посвященным естественным правам человека, справилось меньше участников экзамена, чем в 2023 году (в среднем в 2023 году 46,01 % и в 2024 году 37,85 %). Очевидно, что отработка учениками задания по Конституции не достаточна. На примере 302 варианта, который требовал раскрытия прав и свобод человека, которые принадлежат ему от рождения, что должно выступать базовыми знаниями учеников, стоит критически относиться к полученному результату. Очень низок процент справившихся с заданием среди не набравших минимального бала (11,11%), зато высокобалльники ответственнее подошли к знанию Конституции РФ и показали результат на уровне 87,11%. Среди участников экзамена, показавших результат от 61 до 80 %, доля выполнивших задание составила 58,86 %.

Однако другие варианты региона содержали и более проблемные для участников экзамена задания, например, вариант 306 включал необходимость указания трех объяснений по Конституции РФ, определяющей условия для удовлетворения потребности человека в личной безопасности. Участники экзамена очень часто ошибались в интерпретации статей Конституции РФ, перефразируя их и тем самым упуская смысл.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *повышенного уровня сложности*.

*Задание 2.* С заданием 2 успешно справилось 79,29 % (78,26 % в 2023 году) учеников, причем стоит отметить, что более половины участников (60,81 %), не прошедших порог, успешно его выполнили. Процент среди учеников, набравших средние баллы, составил от 76,22 % в группе получивших от минимального до 60 баллов до 90,85 % в группе набравших от 61 до 80 баллов. Такие данные повторяют результаты прошлого года. Традиционно тема образования не вызывает у учеников сложностей.

*Задание 4.* С заданием 4 успешно справились 84,1% участников экзамена, что выше уровня прошлого года (в 2023 году 77,07%). Само задание было посвящено структуре деятельности – теме, которую ученики знают хорошо, что и

обусловило повышения процента выполняемости. 63,93 % лиц, не набравших требуемого порога, справилась с заданием, что является очень позитивным моментом. В группе набравших более высокие баллы значительно возрастает и процент выполняемости задания – до 98,32 % (от 81 до 100 баллов).

*Задание 5.* Задание 5 было выполнено 69,06 % (в 2023 году 74,46 %) участников экзамена посвящено теме издержек экономике. Фиксируем ниже среднего процент выполняемости данного задания среди участников, не преодолевших порог 38,02 %. Среди высокобалльников успешно справились с этим заданием все участники (в 2023 году 94,89 %).

*Задание 7* было посвящено определению типов рынка. Задание 7 выполнили в среднем по региону 69,42% (51,45 % в 2023 году) учеников, что намного выше результата прошлого года. Процент выполняемости задания у учеников, не набравших минимального балла, значительно вырос и составил 30,21% (19,63%) в 2023 году. Очень высок процент выполняемости задания среди участников экзамена, получивших балл от 81 т.б. и выше (99,58%).

*Задание 10* проверяло знания из области раздела «Политика», касалось вопросов формы государства. Задание 10 было успешно выполнено меньшим количеством участников экзамена – 75,19 %, что значительно выше результатов прошлого года (59,02%), причем среди не преодолевших минимальный балл эта доля составляет 51,43%. 74,88% участников экзамена, набравших баллы от минимального до 60 т.б., смогли справиться с заданием, в прошлом году – половина. Среди высокобалльников таких 97,9%, что соответствует данным прошлого года. Повышение процента выполнения задания обусловлено его тематикой. Традиционно тема, касающаяся формы государства хорошо усваивается учениками.

*Задание 11* из раздела «Политика» посвящено характеристикам пропорциональной избирательной системы. Задание 11 смогли сделать 64,58% участников экзамена, что чуть хуже данных прошлого года (69,3%). Треть участников экзамена (33,2%), не набравших минимальных баллов, смогли верно ответить на заданный вопрос. Зато в группе высокобалльников данный процент достигает 98,74%. На высоком уровне с этим заданием справляются и ученики, получившие балл от 61 до 80 т.б. (88, 17 %).

*Задание 14.* 14 задание было сделано 59,65% (в 2023 году 46,60 %); участников экзамена, что намного выше уровня прошлого года. Задание было посвящено уголовному праву в РФ, что и объясняет имеющиеся затруднения среди групп учащихся, набравших балл менее порогового (39,35 %) и от порогового до 60 (57,85 %). Группа высокобалльников очень хорошо справилась с заданием – 89,5% (в 2023 году 63,64 %). 72,8% учеников, набравших балл от 61 до 80, смогла сделать данное задание верно.

*Задание 16.* Это задание среди всех, формирующих анализируемое умение и имеющих повышенный уровень сложности, было выполнено в среднем по региону гораздо меньшим процентом учеников по сравнению с прошлым годом

38,68 (67,99 % в 2023 году). Среди учеников, набравших балл от 81 процент снизился и достиг 80,67 (94,32 % в 2024 году). Среди тех, кто получил балл от минимального до 60, справились с заданием 33,20%. На примере КИМ 302 задание было посвящено теме, связанной с мерами административной ответственности, большой объем которых всегда затрудняет ответы учеников.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *высокого уровня сложности*.

*Задание 19.* 34,39 % участников экзамена в среднем выполнили это задание. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения очень низок (5,12 %), четверть учащихся, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием. Среди высокобалльников 94,4% с успехом выполнили задание. В задании на примере варианта 302 ученик должен сформулировать четкие примеры действий, которые требуют разные виды социальных норм. Задание основывалось на материалах текста, но предполагало собственную иллюстрацию действий разного рода социальных норм. Ученики испытывали некоторые сложности с формулировкой примеров из-за того, что требовалось показать именно деятельностный аспект, а не просто назвать норму.

19 задание 306 варианта, было сложным для участников экзамена, в нем требовалось проиллюстрировать три личных неимущественных права супругов в соответствии с Семейным кодексом РФ. С четкими формулировками данных прав зачастую ученики не справлялись. Вариант 304 включал 19 задание, посвященное конкурентным преимуществам фирмы. Но задание требовало иллюстрации действия данных преимуществ, что зачастую не учитывалось учениками. В соответствии с этим качество примеров было очень низким.

*Задание 20* было посвящено составлению аргументов в пользу и в опровержение того, что с развитием культуры социальные нормы видоизменяются. 17,53 % участников экзамена в среднем выполнили это задание. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения критически низок (1,65 %), каждый десятый учащийся, набравший балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием. Среди высокобалльников 57,98% с успехом выполнили задание. 20 задание 306 варианта, посвященное аргументации того, что в семейном праве частное и публичное право действуют в комплексе, было для участников экзамена провальным. 304 вариант более позитивно был воспринят учениками, но путаница между недостатками монополии и необходимости проведения антимонопольной политики сделала свое и увеличила процент ошибок. Данное задание вызывало сложности по причине недостаточно сформированного навыка аргументации у участников экзамена, а также нечасто встречающегося, а, значит, и не достаточно отработанного задания, включающего обоснование полярных позиций за и против.

*24 задание* из разряда тех, которые выполняются по большей части лишь учениками с очень высоким уровнем подготовки. В разрезе КИМ 302 план был посвящен теме – судебное разрешение гражданских споров в РФ. Эта тема

вызвала затруднения у учеников. План в 304 варианте на тему политической деятельности застал учеников врасплох. Далеко не все смогли проникнуться в реально не сложную логику плана в соответствии со структурой деятельности. Лишь 3,58 % (в 2023 году 1,79%) участников, не набравших минимального балла, смогли верно решить данную задачу. Несколько понизился процент выполнимости данного задания по сравнению с предыдущим годом в группе от 61 до 80 баллов – 28,11 % (в 2023 году 40,4 %), в группе высокобалльников 67,44 % (в 2023 году 79,69 %), в группе набравших балл от минимального до 60 – 10,28 (13,83 % в 2023 году). Средний процент выполнения задания по региону составил 17,73 %, что значительно ниже, чем в 2023 году – 25,71 %, что говорит о том, что ученики за прошедший год так и не научились работать с планами на более высоком уровне. Мы видим, что более половины участников экзамена (76,65 %) по первому критерию получают 0 баллов, что говорит о том, что данное умение в принципе сформировано не у всех и не окончательно. Лишь 2,32 % учеников смогли набрать 1 балл по критерию К1, а, значит, раскрыли один из пунктов, обязательных для раскрытия темы по существу и представили его в необходимом количестве подпунктов при обозначении всех трех и сложности плана. 2 балла за это задание смогли набрать 2,58 % участников ЕГЭ. 3 балла получили 18,45% участников ЕГЭ, среди которых абсолютное большинство (75,63%) – высокобалльники. Получение балла по критерию К2 – задача сложная и как показал экзамен не выполняемая участниками ЕГЭ, не набравшими порогового балла. Доля высокобалльников, которым удалось получить максимальный балл за задание, составила 38,66 %, что существенно ниже уровня прошлого года. Это говорит о том, что изменение критериев оценки существенно сказалось на результативности оценивания данного задания.

*Задание 25.* 20,15 % участников экзамена в среднем выполнили это задание. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения максимально низок (1,82 %), 11,75 % учащихся, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием, в группе набравших балл от 61 до 80 баллов данный процент составил 36,02 %. Среди высокобалльников 69,61% с успехом выполнили задание. По критерию К1 максимальный балл получили только 6,26 % учеников, среди которых 42,02 % высокобалльников. По критерию К2 82,65 % получили 0 баллов. 3 балла по критерию К3 получили лишь 7,48 % участников экзамена, среди которых 46,22 % – это высокобалльники.

Проанализируем результаты выполнения заданий учащимися **в зависимости от проверяемых умений** в разрезе уровня сложности заданий.

**Первая группа умений** – «Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов» – проверялась посредством одного задания базового уровня сложности (задание 1) и заданий высокого уровня сложности (задание 19, 20, 25). Средний процент реализации данного умения во всех отмеченных заданиях составил 36,47 %. В целом

данное умение сформировано у участников экзамена *на среднем уровне* из всех представленных и формируемых экзаменом.

**Вторая группа умений** – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий» – проверялась посредством заданий базового (3, 6, 8, 12, 15, 18 и 22) и повышенного (2, 5, 10, 14) уровней сложности. В целом данное умение сформировано на высоком уровне у групп учеников, набравших балл от минимального и выше. Слабые ученики нуждаются в отработке данного умения. Базовые понятия обществознания требуют лучшего усвоения и отработки учениками одинаково во всего его разделах. Средний процент реализации данного умения во всех отмеченных заданиях составил 63,8 %, что говорит о *достойном уровне* освоения этого умения.

**Третья группа умений** – «Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» – проверялась посредством всех типов заданий по разным уровням сложности: базовый (8, 18, 22 и 23 задания), повышенный (2, 5, 10, 14 задания), высокий (19, 20, 24 задания). В среднем умение данной группы отработано на *достойном уровне* 49,55% учеников, среди которых участники экзамена с баллами выше среднего, хотя анализ прошлых лет показывает низкую сформированность анализируемого умения.

**Четвертая группа умений** – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках» – представлена заданиями базового уровня сложности – 22 и повышенного – 4, 7, 11, 16. Данная группа умений в целом сформирована у учеников на хорошем уровне, однако участники экзамена с низкими баллами демонстрируют нехватку названных умений. В среднем умение данной группы отработано на *достойном уровне* 60,5 % учеников.

**Пятая группа умений** – «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации» – представлена заданиями повышенного уровня сложности – 4, 7, 11, 16. Данная группа умений в целом сформирована у учеников на хорошем уровне (64,19 % учеников), однако участники экзамена с низкими баллами демонстрируют нехватку названных умений.

**Шестая группа умений** – «Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач» – проверялась с помощью заданий базового уровня сложности (18, 23 задания), повышенного (4, 7, 11, 16) и высокого уровня сложности (19, 20, и 25 задания). Средний процент реализации данного умения во всех отмеченных заданиях составил 23,28 %, что говорит о *недостаточной сформированности* указанной группы умений.

**Седьмая группа умений** – «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; В ТОМ ЧИСЛЕ вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)» – проверялась с помощью заданий базового уровня сложности (9, 17, 18, 21 и 22). Данная группа умений *достаточно хорошо* сформирована среди участников экзамена, на максимальном уровне – среди участников ЕГЭ с баллами от 81 и выше. Однако ученики слабее отработали данное умение для новом для них задании 18. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 65,15 %.

**Восьмая группа умений** – «Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности» – проверялась с помощью заданий базового уровня сложности (12, 23 задания), и высокого уровня сложности (19, 20, и 25 задания). Данная группа умений *средне* сформирована среди участников экзамена. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 34,07 %.

**Девятая группа умений** – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины» – проверялась с помощью заданий базового уровня сложности (13, 22 задания). Данная группа умений *средне* сформирована среди участников экзамена. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 45,19 %.

**Десятая группа умений** – «Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике» – проверялась с помощью заданий базового уровня сложности (17, 18, 23 задания) и высокого уровня сложности (19, 20, 25). Данная группа умений *достаточно слабо* сформирована среди участников экзамена. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 37,82 %.

**Одиннадцатая группа умений** – «Овладение элементами методологии социального познания, В ТОМ ЧИСЛЕ умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей» проверялась с помощью заданий высокого уровня сложности (19, 20, 25). Данная группа умений *очень слабо* сформирована среди участников экзамена. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 24,02 %.

**Двенадцатая группа умений** – «Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта проверялась с помощью задания высокого уровня сложности (19). Данная группа умений **слабо** сформирована среди участников экзамена. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 34,39 %.



**Тринадцатая группа умений** – «Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения» проверялась с помощью задания высокого уровня сложности (19, 20 и 25). Данная группа умений *очень слабо* сформирована среди участников экзамена. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 24,02 %.

**Четырнадцатая группа умений**– «Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях» проверялась с помощью задания высокого уровня сложности (20 и 25). Данная группа умений *критически слабо* сформирована среди участников экзамена. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 18,84 %.

**Пятнадцатая группа умений**– «Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев» проверялась с помощью заданий базового (23) и высокого уровня сложности (20 и 25). Данная группа умений *очень слабо* сформирована среди участников экзамена. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 25,17 %.

**Шестнадцатая и семнадцатая группы умений** – «Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов» и «Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов» » проверялись с помощью задания высокого уровня сложности (24). В среднем умение данной группы отработано на высоком уровне лишь 17,73 % учеников, среди которых участники экзамена с баллами выше среднего, что говорит об *очень слабой* сформированности умения.

### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

В 2024 году из пяти разделов обществознания, как и в прошлом году, **наиболее сложными выступили блоки «Правовое регулирование общественных отношений в РФ» и «Социальная сфера»**. Рассмотрим характеристики по наиболее сложных для участников экзамена 2024 года заданий, а также типичные ошибки при их выполнении.

Выполняемость заданий блока «Социальная сфера» составила 36,78 %, к 2024 году процент также остался на низком уровне и составил 38,38%. **Раздел «Социальная сфера»** в открытом варианте 302 был представлен заданиями 8 и 9 заданиями, которые очевидно не могут отразить всех сложностей, с которыми встретились участники экзамена, (с заданиями 8 и 9 участники 2024 года в среднем справились достойно), а также заданиями 17, 18, 19, 20 (создается впечатление, что эти задания очень коррелируют и с блоком «Человек в обществе...»). Если задание 17 традиционно не вызывает сложностей у участников экзамена (высокий процент выполнения задания продемонстрировали все группы: от 65,89 % в группе участников, не набравших минимального балла, до 97,90 % в группе высокобалльников), то задание 18 в 2024 году стало одним из самых трудных для всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки. Приведем формулировку задания 18 из открытого варианта КИМ 302.

### Задание № 18

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>18</b> | В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания,<br>– укажите не менее трёх основных характеристик социальной группы как совокупности людей, обладающих общим социально значимым признаком;<br>– объясните связь любого из указанного в тексте видов ценностей с экономическим развитием общества. <i>(Объяснение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)</i> |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

С заданием 18 справилась лишь треть участников экзамена 35,45% (среди выполнявших 302 вариант – 28 %), что соответствует данным прошлого года (34,24 %). Критически низок процент выполняемости задания в группе не набравших минимальных баллов – 6,9 %. Это задание не относится к тестовому и требует формулировок учащихся.

Три признака социальной группы в соответствии с вариантом 302, а также объяснение с опорой на текст не смогли указать многие учащиеся. Такая формулировка задания в текущем году не новая, вероятно, **ученики были плохо готовы к подобному виду работ, особенно в части объяснения с опорой на текст.** В группе учащихся с высокими баллами задание было выполнено 83,61 %. В 2023 году этот процент составил 76,14 % учеников. Это говорит о том, что ребята работают над освоением данного умения. В группе ребят, набравших балл от 61 до 80 – 60 %, от минимального до 60 – 27,86 %, что свидетельствует о необходимости отработки навыков работы с основными понятиями.

**Типичная ошибка** в варианте 302 заключалась в том, что участники экзамена зачастую выписывали признаки социальной группы в том числе и тот, который указан в задании (обладание общим социально-значимым признаком). Вторая часть данного задания вызвала еще большие затруднения. Участникам экзамена было сложно понять влияние того или иного вида ценностей на экономическое развитие.

Также внимания требует выполнение задания 20, в котором процент выполнимости по сравнению с прошлым годом снизился во всех группах. Приведем формулировку задания 20 из открытого варианта КИМ 302.

### Задание № 20

- 20** В тексте указано, что наряду с развитием культуры «видоизменяются и социокультурные нормы». Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, приведите два собственных аргумента, подтверждающих положительное значение этого процесса. Выскажите также два предположения, к каким негативным последствиям может привести данная динамика. *(Каждый аргумент и каждое предположение должны быть сформулированы как распространённые предложения.)*

Блок «Правовое регулирование общественных отношений» в открытом варианте 302 был представлен заданиями 12, 14, 15, 16, 23, 24 и 25. Проанализируем задания из данной группы, вызвавшие наибольшие затруднения. Обратимся к заданию 12.

### Задание № 12

- 12** Выберите в приведённом списке положения, характеризующие основы конституционного строя Российской Федерации. Запишите цифры, под которыми они указаны.
- 1) Опекa и попечительство устанавливаются для защиты прав и интересов недееспособных или не полностью дееспособных граждан.
  - 2) Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.
  - 3) Российская Федерация – светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.
  - 4) Фактический допуск работника к работе без ведома или поручения работодателя либо его уполномоченного на это представителя запрещается.
  - 5) Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти.

Ответ: \_\_\_\_\_.

Сложности в задании были связаны с полярными аргументами – за и против. Обычно участники экзамена называют три аргумента, в случае верного ответа, получают максимальный балл. Здесь же количество аргументов увеличилось до 4.

Прежде всего, стоит обратить внимание на положительную тенденцию в отношении прошлого года. Средний процент выполнения задания составил 60,45% (среди выполнявших 302 вариант – 46%), что выше, чем в 2023 году (50,84%). по сравнению с данными прошлого года с заданием справилось в два раза больше участников, не набравших пороговый балл, (в 2024 году – 28,91%, в 2023 году – 14,06%). **Основные ошибки при решении данного задания** – это невнимательное отношение к формулировке вопроса. Участник прочитывает и отмечает лишь верные суждения, в свою очередь искажая ответ.

Необходимо рассмотреть подробнее и задание 16, средний процент выполнения которого хоть и превышает 15%, но, очевидно, вызывает затруднения у всех групп участников. В среднем по региону оно было выполнено гораздо меньшим процентом участников по сравнению с прошлым годом 38,68 (среди выполнявших 302 вариант – 36%). В 2023 году данный показатель составлял 67,99%.

### Задание № 16

**16**

Представьте, что Вы помогаете учителю оформить презентацию к уроку обществознания по теме «Юридическая ответственность в Российской Федерации». Один из слайдов называется «Наказания, установленные кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях». Что из перечисленного Вы включили бы в этот слайд? Запишите цифры, под которыми указаны административные наказания.

- 1) выговор
- 2) лишение специального права, предоставленного физическому лицу
- 3) предупреждение
- 4) замечание
- 5) обязательные работы
- 6) дисквалификация

Ответ: \_\_\_\_\_.

На примере открытого варианта 302 видим, что задание было посвящено теме, связанной с мерами административной ответственности, большой объем которых **всегда вызывает у участников экзамена затруднения**. Кроме того, ученики традиционно не включают в эти меры «дисквалификацию», не понимая ее сути и выбирают вместо «предупреждения» «замечание».

Задание 23 базового уровня сложности также стало одним из наиболее трудных для участников 2024 года. Обратимся к его формулировке на примере открытого варианта КИМ 302.

### Задание № 23

**23**

Конституция Российской Федерации закрепляет права и свободы человека, присущие ему от рождения, вытекающие из естественного статуса человека как такового.

На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три подтверждения этой характеристики.

*(Каждое подтверждение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации.*

*Обратите внимание на то, что правильное выполнение задания **не требует** указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания.)*

Очевидно, что отработка учениками задания по Конституции не достаточна. В варианте 302 в задании требовалось раскрыть права и свободы человека, принадлежащие ему от рождения. Это должно выступать базовыми знаниями учеников. **Главная ошибка** участников экзамена не относилась к названию самого права, а выражалась в формулировке, которая искажала смысл задания. Кроме того,

многие участники экзамена по прежнему не обращают внимания на необходимость написания развернутого предложения.

Задание 24 из разряда тех, которые выполняются по большей части лишь учениками с очень высоким уровнем подготовки. В разрезе КИМ 302 план был посвящен теме – «Судебное разрешение гражданских споров в РФ». Эта тема вызвала затруднения у участников. Средний процент выполнения задания по региону составил 17,73 %, что значительно ниже, чем в 2023 году (тогда он составил 25,71 %), что говорит о том, что ученики за прошедший год так и не научились работать с планами на более высоком уровне.

#### Задание № 24

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>24</b> | Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Судебное разрешение гражданских споров в Российской Федерации». Сложный план должен содержать <u>не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах</u> . (Количество подпунктов <u>каждого детализированного пункта</u> должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.) |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Главная ошибка при ответе на данное задание** состояла в неспособности указать три пункта, раскрывающих тему по существу. Участники экзамена неверно называли стадии судебного разбирательства, смешивая их с уголовным процессом. Стороны в гражданском процессе называли участниками, при этом подписывали «суд», «адвокат». Пункт виды гражданских споров лишь изредка указывался участниками экзамена.

Задание 25 в среднем выполнили 20,15 % участников экзамена. Обратимся к его формулировке на примере открытого варианта КИМ 302.

#### Задание № 25

**25**

Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.

1) Обоснуйте значимость гражданского судопроизводства для укрепления законности и правопорядка в Российской Федерации. *(Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи.)*

2) За защитой каких нарушенных либо оспариваемых прав (свобод) или законных интересов в порядке, установленном российским законодательством о гражданском судопроизводстве, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд? *(Укажите любые три таких права (свободы) или законных интереса.)*

3) Приведите по одному примеру, иллюстрирующему конкретную ситуацию, связанную с нарушением/оспариванием каждого из указанных в пункте 2) прав (свобод) или законных интересов. *(Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто. Примеры не должны быть однотипными и дублировать друг друга по содержанию.)*

Участники экзамена по-прежнему не могут полноценно описать причинно-следственные либо функциональные связи в объяснении. Перечисление в соответствии со вторым критерием до сих пор приписывается к третьей части задания. Третья часть задания **выполняется ошибочно по причине непонимания сути гражданских прав и свобод.**

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые могли повлиять на выполнение выпускниками Ивановской области заданий КИМ 2024 года. Так, широкий спектр сформированных **познавательных умений** позитивным образом сказался бы на выполнении заданий 18, 19, 20, 24 и 25.

Для более эффективного выполнения **задания 18** участникам экзамена необходимо формировать в первую очередь познавательные навыки в части **установления существенных признаков или основания для сравнения, классификации и обобщения, а также формирования научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.** Это четко прослеживается на примере 302 варианта КИМ ЕГЭ: большинство учеников плохо справились с заданием базового уровня сложности, в том числе не максимально позитивный результат показали и высокобалльники.

**Задание 19** было бы выполнено существенно лучше при формировании познавательных умений в части **способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; умения переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей при формулировке примеров, а также владении навыками**

**получения информации из источников разных типов**, самостоятельном осуществлении поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления. Развитие этих умений позволило бы не только найти примеры из разных областей общественной жизни, но и грамотно их обосновать.

При выполнении **20 задания**, которое содержит классическую аргументацию, обоснование, объяснение ученикам не хватило познавательных умений в части **выявления причинно-следственных связей и актуализации задач, нахождения аргументов для доказательства своих утверждений**. Зачастую, даже зная теорию, понятия, ученик не может интегрировать эту информацию и использовать ее на благо аргументации.

Участники экзамена традиционно плохо справляются с **24 заданием**, лишь малая часть учеников осваивает этот навык и показывает высокий результат. У большей части учеников не сформирован такой познавательный навык как **«создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации»**. Экспертная комиссия каждый год сталкивается с планами, написанными в виде сплошного текста, без разбивки на пункты, в виде схем, а это доказывает, что далеко не все выпускники умеют работать с планом.

Выполнить успешно **25 задание** многим ученикам не позволило отсутствие умения **самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения**, а самое главное – **выявлять причинно-следственные связи и находить аргументы для доказательства своих утверждений**. К сожалению, но в настоящий момент у учеников практически не развиты умения выявления причинно-следственных или функциональных связей для верной формулировки объяснения по критерию K1 25 задания.

Недостаточная сформированность **коммуникативных умений**, а именно умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, свойственна абсолютному большинству учеников. Слабее это проявляется в группе участников экзамена, получивших от 81 балла и выше. Скудность речи, бедность языковых средств, непонимание значения «распространенного предложения» существенно затрудняет получение более высоких баллов учениками.

Среди последней группы метапредметных умений – **регулятивных** – плохо развиты, в первую очередь, умение делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение, а также способность формировать и проявить широкую эрудицию в разных областях знаний, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Такие умения необходимы для повышения среднего балла выполнения **заданий 19, 20, 25**. Качественная иллюстрация и аргументация невозможна без высокого культурного уровня ученика.

Выполнению **24 задания** препятствует неразвитость самостоятельного составления плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. Поэтапное представление проблемы или вопроса в виде плана требует умения грамотно выстроить решение, с помощью необходимых и логичных этапов (пунктов).

**Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

– ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2024 года позволяет говорить о том, что успешно усвоенными учениками региона умениями, навыками, видами деятельности выступают следующие:

- «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий»;
- «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках»;
- «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации»;
- «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; В ТОМ ЧИСЛЕ вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)».

– ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Итоги проведенного анализа выполнения заданий КИМ 2024 года позволяют говорить о том, недостаточно усвоены следующие элементы содержания, умения, навыки, виды деятельности:

- «Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач»;
- «Овладение элементами методологии социального познания, В ТОМ ЧИСЛЕ умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей»;
- «Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях



развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов»;

– «Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения»;

– «Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровнях»;

– «Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев»;

– «Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов».

– ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.***

Группы умений, по которым проходил анализ результативности участников ЕГЭ в 2023 году практически совпадают с предлагаемыми умениями в 2024 году, что позволяет провести сравнение. Умения «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; В ТОМ ЧИСЛЕ вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)» и «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий» были **успешно сформированы по ряду показателей как в 2023, так и в 2024 году**. Это говорит о том, что образовательные учреждения города уделяют достойное внимание развитию данных навыков личности. В этот же ряд добавилось умение «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках» и «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации».

**Наименее сформированным умением, которое в течение ряда лет так и не выработано у участников ЕГЭ на достойном уровне, выступают «Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы,**

делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях», «Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев», «Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов» и др.

– ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по обществознанию в предыдущие 2-3 года.***

Реализация рекомендаций для системы образования Ивановской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 и 2023 годах, позволили сформировать положительную динамику по решению некоторых вопросов (задания 3, 7, 22). Однако динамика изменений формирования умений показывает, что в отдельных образовательных организациях Ивановской области мало внимания уделялось анализу результатов, представленных в статистико-аналитическом отчете результатов ЕГЭ, при подготовке к ГИА 2024 года.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**...по совершенствованию преподавания обществознания всем обучающимся**

– ***Учителям***

На основе выявленных типичных затруднений и ошибок экзамена 2024 года можно педагогам рекомендуется:

– развивать умения учащихся приводить примеры, включая, основанные на реальных исторических фактах и современных событиях, умение моделировать ситуацию полноценно. Для этого следует разработать схему / карту составления примера (можно в логике структуры деятельности: указываем субъект, объект, цели, описываем мотивы, результаты деятельности и т.д.);

уделять внимание формированию у учащегося способностей аргументации, развития в сознании учеников понимания «причины» и «следствия». Это можно сделать на примере простейших логических задач с постепенным переходом к содержанию обществознания. Как показывает практика, многие учащиеся не понимают разницу между примером и аргументом, что не позволяет отдельным учащимся справиться с заданием 20. Отработке умения

аргументировать могут способствовать диалоговые технологии, например, технология дебатов, а также кейс технологии. В ходе работы с кейсами развиваются также и познавательные умения, например, умение осуществлять поиск и извлечение нужной информации по заданной теме из источников различного типа;

- тщательно прорабатывать с учащимися обществоведческие термины с учетом учебных пособий, включенных в федеральный перечень. Работа с терминами должна сводиться к формированию навыка составления того или иного определения, а не его заучиванию;

- активно внедрять в систему подготовки учеников метод эвристической беседы как диалоговой формы общения учителя и учеников, в процессе которой целостная проблема расчленяется на составные части и решается последовательно усилиями всего класса под руководством учителя. Для развития логического мышления учащимся в процессе обучения необходимо предоставлять возможность самостоятельно проводить анализ, синтез, обобщения, сравнения, умозаключения и т.д. Большое влияние на умственное развитие детей оказывают задания, требующие сравнения, систематизации и обобщения как при актуализации знаний, так и в процессе изучения нового материала и его последующего закрепления. Типы эвристических бесед: вводная (при актуализации опорных знаний); сообщающая (при изучении объекта познания, при разборе причин и следствий событий или явлений, при анализе и коллективном сопоставлении фактов); заключительная (с целью закрепления или перехода к новому материалу, когда он является частным случаем уже изученного);

- на уроках обществознания при подготовке к экзаменам можно использовать как готовые интеллект-карты из интернет-источников (<https://4ege.ru/obshestvoznanie/63995-intellekt-karty-po-obschestvoznaniyu.html>), так и составлять интеллект-карты на уроках или дома в качестве домашнего задания;

- совершенствовать навыки систематизации знаний по обществознанию, поиску метапредметных связей;

- осуществлять процесс обучения обществознанию в комплексном и системно-деятельностном контекстах для формирования у обучающихся навыков анализа, синтеза, абстрагирования, конкретизации, сравнения;

- активизировать проектную деятельность, которая позволяет анализировать конкретную ситуацию, проблему, процесс и планировать грамотное их развитие, включать в образовательный процесс различные виды самостоятельной исследовательской и творческой работы учащихся;

- сделать обязательной стартовую диагностику обучающихся в целях понимания остаточных знаний у учащегося в начале учебного года и развивать систему текущего контроля с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся;

- шире использовать метод анализа проблемных ситуаций, что позволит учащимся смотреть на ту или иную нерешенную ситуацию с разных точек зрения (как специалиста в области экономики, социолога, правоведа и пр.);
- осуществлять в процессе преподавания обществознания межпредметные связи, увеличить количество уроков, посвященных совместному изучению отдельных тем обществознания, права, экономики и пр.), т.е. продолжать активнее формировать у учащихся метапредметные умения; перечень данных тем может быть определен совместно учителем и учениками;
- активнее использовать в педагогической практике различные учебные электронные ресурсы, ресурсы сети Интернет с учетом проблемы информационной безопасности (предлагать обучающимся только проверенные и безопасные ресурсы), что позволит сделать процесс обучения более интересным, наглядным. В нормальную практику обучения предмету стоит включать запись минифильмов с участием не только учителей, но и специалистов в данной сфере и самих учеников;
- использовать в практике обучения задания, требующие работы с разными источниками информации, нацеливать учащихся на использование различных способов поиска информации (в том числе в сети Интернет) в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами;
- в ходе изучения различных обществоведческих тем развивать навыки «понимающего чтения», формировать у учеников навыки пересказа, изложения мыслей автора после прочтения отрезка текста;
- обязательно знакомиться с Рекомендациями Федерального института педагогических измерений, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ГИА прошлых лет;
- вместе с учениками прорабатывать ежегодно демо-версию ЕГЭ, опубликованную на сайте ФИПИ;
- в течение учебного года принять участие в мероприятиях, способствующих повышению уровня профессиональных компетенций на базе Университета непрерывного образования и инноваций Ивановской области, в том числе в мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по предмету.

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Рекомендуется провести работу по обмену опытом педагогов образовательных учреждений на площадке Университета непрерывного образования и инноваций и в рамках деятельности муниципальных методических объединений по совершенствованию педагогических приемов, способствующих лучшему усвоению всех групп умений,

необходимых для успешной сдачи ЕГЭ. Это возможно сделать в результате мероприятий, проводимых не реже 2 раз в год (осень и весна);

При реализации программы профессионального развития учителей обществознания рекомендуется включить блок очных / дистанционных встреч с председателем или заместителем председателя ПК по обществознанию по разбору ошибок участников экзамена, а также правильному пониманию заданий ЕГЭ.

**...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

**– Учителям**

Для группы с низким уровнем подготовки наиболее критично формирование основ следующих умений: «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов», «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук» и продолжение актуализации успешно сформированной группы умений у большинства участников ЕГЭ. Большая роль в подобной работе несомненно должна быть уделена формированию у учеников метапредметных умений всех направлений – познавательных, коммуникативных и регулятивных.

**Типичные затруднения учащихся имеющими низкий уровень предметной подготовки:** игнорирование части сведений, неумение корректно связать новую информацию с уже известной из курса обществознания, выделять главное, соотносить имеющиеся данные с поставленным требованием, создавать содержательные группы по заданным критериям. В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении должны быть выбраны индивидуальные или групповые формы организации учебной работы. В случае выявления проблем с грамотностью чтения и информационной грамотностью целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий. Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий). Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного

числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

**При работе с учениками, имеющими низкий уровень предметной подготовки, необходимо воспользоваться следующими технологиями:**

- в рамках объяснения той или иной темы ученикам следует ввести в обычную практику постепенное написанием плана темы, что позволит закрепить навыки решения задания 24;
- как можно чаще актуализировать у учеников способности находить причину и следствие в ходе рассказа учителем новой темы (учитель задает ситуацию, а ученик определяет ее причину и влияние на общественную жизнь и ее различные аспекты);
- обязательное ведение терминологического словаря по каждому разделу обществознания с выделением признаков понятий;
- выделение учениками от 3 и выше признаков каждого из значимых обществоведческих понятий;
- выработка умений у учеников, касающихся безошибочного определения родового понятия, через которое правильное всего определить смысл понятия;
- зарисовка учеником на оценку концептуальной карты темы, возможно ведение целого альбома с подобными картами-схемами;
- развивать навыки моделирования на примере быденной практики, своего жизненного опыта. Учитель может активизировать такие умения, если будет беседовать с учениками о возможных ситуациях, с которыми они могут столкнуться в жизни и о том, какие действия они должны будут предпринять, чтобы добиться того или иного результата;
- объяснять обучающимся, как избежать ошибок в операциях с понятиями (неоправданное расширение или сужение значения рассматриваемого понятия, подмена понятий, использование «понятий-кентавров», объединяющих признаки близких по значению, но качественно различных понятий);
- обеспечить систематическую работу с содержанием заданий 24, 25;
- отрабатывать алгоритм работы с информацией, предлагаемой в условиях заданий и в специально подобранных текстах (задания 17-20 Спецификации).

**При работе с учениками, имеющими высокий уровень предметной подготовки, способными самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал, необходимо воспользоваться следующими технологиями:**

- совершенствование навыка описания причинно-следственных связей по горизонтали (с развивающимися рядом процессами – например, по сферам общества) и вертикали (с истоками и последствиями – например, смена политического режима и права и свободы человека). Работа над перечнем причин появления того или иного объекта, процесса и пр. со стороны всех сфер жизни общества. Анализ последствий существования явления для экономики, политики, социальных связей и пр.;

- формирование через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», уметь отличать «довод» и «оценку»;

- развитие навыков иллюстрации, основанных на примерах истории, литературы и других смежных предметов;

- внедрение схемы составления аргумента, как от общего к частному, так и от частного к общему с последующим анализом логичности каждого;

- внедрение системы описания того или иного обществоведческого явления, например, причины возникновения, сфера общественной жизни, родовая принадлежность, иерархическая структура, тип самого явления и его составляющих, место в системе общественной иерархии, функциональная деятельность, связь с другими явлениями (прямая и косвенная). Схема может изменяться в соответствии с типом явления, в нее могут добавлять те или иные элементы, необходимые для комплексного анализа явления;

- через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения задания 25);

- использовать в работе ТРКМ, решения кейсовых задач (особенно при формировании навыка работы с заданиями 19, 20, 24, 25).

Актуальным выступает развитие таких групп умений, как «Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» и «Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев» и др. Именно данные группы умений выступают залогом решения задач повышенного и высокого уровней сложности.

Эффективным направлением деятельности по обеспечению качества подготовки к ЕГЭ должно стать использование методических рекомендаций эксперта ФИПИ Т.Е. Лисковой для учителей обществознания и для учащихся (обновляются ежегодно). Рекомендуется проводить систему диагностики образовательных достижений, обучающихся по обществознанию (в начале учебного года, в конце первого полугодия, в марте, или после изучения раздела курса), чтобы

каждый ученик мог критически оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить индивидуальную траекторию подготовки, а учитель – дифференцировать обучающихся по уровню подготовки и в соответствии с этим скорректировать методику обучения. Можно использовать для стартовой диагностики демонстрационный вариант КИМ. Рекомендуется вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену (работу эффективнее начать в 10-м классе). В течение учебного года следует фиксировать уже пройденные на уроках темы/позиции.

Самооценочная деятельность в совокупности с систематическими диагностическими работами позволит корректировать подготовку, осуществляя своевременную работу по ликвидации «пробелов», а также облегчит контроль как со стороны учителя, так и со стороны родителей. Необходимо ознакомить обучающихся с критериями оценивания заданий части 2 демонстрационного варианта КИМ, с требованиями к качеству выполнения заданий. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий для отработки темпа выполнения работы, форматов записи ответов, закрепления алгоритмов выполнения заданий.

– ***Администрациям образовательных организаций***

Администрациям образовательных организаций необходимо способствовать тому, чтобы педагоги в течение учебного года приняли участие в мероприятиях, способствующих повышению уровня профессиональных компетенций на базе Университета непрерывного образования и инноваций Ивановской области, в том числе в мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по предмету.

Администрации образовательных организаций больше внимания уделить созданию условий, направленных на устранение педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации.

Руководителям образовательных организаций рекомендуется предусмотреть в учебном плане наличие элективных курсов для подготовки к ЕГЭ по обществознанию для обучающихся, планирующих сдавать экзамен и имеющих разный уровень подготовки.

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Рекомендуется организовать:



- мастер-классы педагогов МБОУ «Лицей № 67», МАОУ лицей № 21 и МБОУ «СШ №39», городской округ Иваново, выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам экзамена по обществознанию 2024 года, для тех образовательных учреждений муниципалитета, где уровень подготовки ниже (по согласованию);
- семинар по разбору типичных ошибок участников экзамена в разном уровне подготовки с участием председателя региональной предметной комиссии по обществознанию;
- систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

**Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как выполнение заданий повышенной трудности, увеличение доли групповой работы, применение активных методов обучения.

Целесообразно включить в перечень тем для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей обществознания следующие: «Разбор демо-версии, спецификации и кодификатора ЕГЭ-2025», «Разбор методических рекомендаций ФИПИ, разработанных на основе анализа типичных ошибок ЕГЭ 2024», «Навыки составления иллюстрации», «Способы формулировки аргументов», «Способы формирования плана», «Выявление причинно-следственных и функциональных связей», «Методические разделы «Политика» и «Право» учебного курса обществознания», «Методические аспекты преподавания обществознания в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности», «Универсальные кодификаторы для процедур оценки качества образования.; использование результатов оценочных процедур в процессе преподавания обществознания».

**Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

В качестве возможных тем для повышения квалификации учителей обществознания можно рекомендовать следующие: «Разбор сложных тем разделов «Социальная сфера» и «Правовое регулирование общественных отношений в РФ» «Вопросы права в курсе обществознания», «Методические аспекты преподавания обществознания в контексте

формирования функциональной грамотности», «Возможности использования ИКТ в процессе диагностики и анализа результатов оценочных процедур». Также необходим опрос учителей на предмет тем, которые им сложнее всего преподавать ученикам, с последующим формированием перечня и разбором с экспертами.

## **МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Планируемые меры методической поддержки изучения обществознания в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения обществознания в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

*Таблица 2-14*

| № п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Категория участников                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1     | «Реализация требований обновленных ФГОС в работе учителя», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                                                                                                                | Учителя обществознания,<br>– МОУ СОШ № 20, городской округ Шуя (по согласованию)<br>– МБОУ «Гаврилово-Посадская СШ № 2», Гаврилово-Посадский муниципальный район (по согласованию)<br>– МКОУ Юрьевецкая СШ, Юрьевецкий муниципальный район<br>– МБОУ СШ №1, городской округ Тейково (по согласованию)<br>– МОУ средняя школа №1 г.Наволоки, Кинешемский муниципальный район (по согласованию)<br>– МБОУ «СШ № 11», городской округ Иваново (по согласованию)<br>– МБОУ «СШ № 53», городской округ Иваново (по согласованию)<br>– МБОУ СШ № 68, городской округ Иваново (по согласованию) |
| 2     | «Эффективные приемы подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации (по обществознанию)» (36 час.), ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 3     | «Современные технологии образования в условиях реализации ФГОС» (по обществознанию) (72 часа), ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 4     | Организация и проведение вебинара «Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2024 по обществознанию»                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 5     | Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 6     | Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по обществознанию» | Эксперты предметной комиссии ЕГЭ по обществознанию                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

| №<br>п/п | Мероприятие                                                          | Категория участников                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7        | Групповые консультации «Трудные вопросы ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию» | Учителя обществознания,<br>– МОУ СОШ № 20, городской округ Шуя (по согласованию)<br>– МБОУ «Гаврилово-Посадская СШ № 2», Гаврилово-Посадский муниципальный район (по согласованию)<br>– МКОУ Юрьевецкая СШ, Юрьевецкий муниципальный район<br>– МБОУ СШ №1, городской округ Тейково (по согласованию)<br>– МОУ средняя школа №1 г.Наволоки, Кинешемский муниципальный район (по согласованию)<br>– МБОУ «СШ № 11», городской округ Иваново (по согласованию)<br>– МБОУ «СШ № 53», городской округ Иваново (по согласованию)<br>МБОУ СШ № 68, городской округ Иваново (по согласованию) |

### **Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 2-15

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Трансляция эффективных педагогических практик МБОУ «Лицей № 67», МАОУ лицей № 21 и МБОУ «СШ №39» городского округа Иваново (мастер-классы, вебинары, онлайн-занятия, консультации в режиме онлайн и офлайн и др.) на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» (по согласованию) |
| 2        | Проведение круглого стола по проблемам преподавания обществознания в 10-11 классах на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                                                                                  |
| 3        | Проведение курсов повышения квалификации для учителей обществознания 9-11 классов, осуществляющих подготовку обучающихся к ГИА («Эффективные приемы подготовки учащихся к ЕГЭ») на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                     |

### **Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.**

В течение учебного года на школьном уровне планируется проведение корректирующих диагностических работ с учетом результатов ЕГЭ 2024 года. Мониторинг результатов ЕГЭ 2024 года в сентябре 2024 года. Желательна апробация ЕГЭ, март – май 2025 года с привлечением региональной предметной комиссии к проверке результатов.

## Работа по другим направлениям

Предлагается в рамках курсов повышения квалификации учителей обществознания введение занятия, проводимого председателем предметной комиссии. Необходима организация интерактивной работы совместно с учителем, учениками и председателем ПК.

В рамках работы приемных комиссий вузов, где в качестве экзаменов принимается обществознание, необходимо продолжение активной работы председателя ПК с абитуриентами, что может способствовать сокращению ошибок, допускаемых учениками.

Председатель ПК согласна на продолжение проведения ежегодных мероприятий в Точке Кипения ИвГУ для совершенствования навыков учеников разных образовательных учреждений области, которые вызвали глубокую заинтересованность у учащихся 10-11 классов с привлечением экспертов-членов кафедры социологии, социальной работы и управления персоналом ИвГУ.

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>            | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                                                  |
|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Панкратова Екатерина Владимировна</i> | <i>Ивановский государственный университет, доцент кафедры социологии, социальной работы и управления персоналом, кандидат социологических наук, доцент, председатель региональной ПК по обществознанию</i> |
| <i>Борисов Артем Игоревич</i>            | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                                       |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по обществознанию*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>            | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                                                  |
|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Панкратова Екатерина Владимировна</i> | <i>Ивановский государственный университет, доцент кафедры социологии, социальной работы и управления персоналом, кандидат социологических наук, доцент, председатель региональной ПК по обществознанию</i> |
| <i>Аверьянова Ирина Юрьевна</i>          | <i>ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования заместитель председателя региональной ПК по обществознанию</i>         |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>   | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                                       |

*Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по обществознанию*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <i>Вилесова Ольга Борисовна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>       |

## **Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по литературе**

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **Краткая характеристика КИМ по литературе**

В КИМ ЕГЭ 2024 года по литературе были включены 11 заданий разного уровня сложности. Часть 1 включала в себя два комплекса заданий (1–5; 6–10). Первый комплекс заданий (1–5) относился к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требовали краткого ответа. Задания 4.1/4.2 и задание 5 требовали развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (6–10) относился к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Задания 6–8 требовали краткого ответа. Задания 9.1/9.2 и задание 10 требовали развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

В заданиях 5 и 10 не допускалось обращение к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман и другим текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе. Ответы к заданиям 1–3 и 6–8 состояли из одного или двух слов или последовательности цифр.

Часть 2 включала в себя пять заданий (11.1–11.5), из которых нужно было выбрать только одно и дать развёрнутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов (если объём сочинения менее 200 слов, то оно оценивалось нулем баллов).

6 заданий с кратким ответом, требующие написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, являлись заданиями базового уровня сложности и проверяли умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.).

4 задания с развернутым кратким ответом, требующие написания связного текста в объеме 5–10 предложений, являлись заданиями повышенного уровня сложности (задания №4, 5, 9, 10).

С помощью пяти заданий с развернутыми ответами (№№ 4,5,9,10,11) проверялось знание и понимание выпускниками конкретных произведений, умение анализировать текст, выявлять и обосновывать связи предложенного для рассмотрения художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления.

В задании 11 выпускнику предлагалось на выбор 5 тем (11.1–11.5): 1-4 – по произведениям второй половины XIX в.- XX в.; 5-я тема по типу: литература в «диалоге» с другими видами искусства. Участник экзамена, выбрав одну из предложенных тем, должен был написать сочинение, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения (по

памяти). Объектами контроля по предмету являлись те требования к уровню подготовки выпускников и содержательные элементы знаний и умений, которые указаны в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе.

**Изменения КИМ по литературе 2024 года** включают в отдельных случаях хронологические рамки литературного периода, из которого надо было выбрать литературное произведение для сопоставления с предложенным текстом. В Ивановской области не все выпускники оказались внимательны к заданию №5 в обновленном формате, в результате выбирали произведения, не укладывающиеся в заданный временной период и таким образом теряли баллы за задание.

Распределение заданий позволяло понять, насколько участниками экзамена усвоены как литературоведческие и историко- литературные категории, так и содержание художественного произведения, а также дифференцировать уровень владения материалом: кто-то может хорошо знать содержание художественного текста, кто-то – средства выразительности, кто-то – сюжетно-композиционные особенности и жанрово-родовую природу произведения. В целом, выпускник мог показать те аспекты усвоения материала, которые ему доступны, что можно только приветствовать, так как предмет сдают обучающиеся с разным уровнем подготовленности.

**Анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по литературе в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

**Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году**

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Таблица 2-11.1

| Номер задания в КИМ | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                    |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   |                    | Б                         | 90,50                                              | 57,14                                     | 89,39                               | 100                       | 100                        |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 2                   | <b>Осознание причастности</b> к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Б                         | 47,49                                              | 14,29                                     | 43,18                               | 64,29                     | 75                         |
| 3                   | <b>Осознание взаимосвязи</b> между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции.<br><b>Понимание и осмысленное использование</b> терминологического аппарата современного литературоведения (в том числе межпредметных понятий, используемых в учебных предметах «Литература» и «Русский язык»), а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Б                         | 77,09                                              | 42,86                                     | 72,73                               | 96,43                     | 100                        |
| 4.1/4.2             | <b>Осознание причастности</b> к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры.<br><b>Осознание взаимосвязи</b> между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции.<br><b>Сформированность устойчивого интереса</b> к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.<br><b>Владение умениями анализа и интерпретации</b> художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё | П                         | 82,26                                              | 60,71                                     | 79,73                               | 91,96                     | 100                        |



| Номер задания в КИМ | Проверяемые умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | <p>отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.</p> <p><b>Понимание и осмысленное использование</b> терминологического аппарата современного литературоведения (в том числе межпредметных понятий, используемых в учебных предметах «Литература» и «Русский язык»), а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.</p> <p><b>Владение умениями самостоятельного истолкования</b> прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); Владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.</p> |                           |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |
| 5                   | <p><b>Осознание причастности</b> к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры.</p> <p><b>Осознание взаимосвязи</b> между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции.</p> <p><b>Сформированность устойчивого интереса</b> к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | П                         | 59,36                                              | 23,21                                     | 53,22                               | 82,14                     | 94,79                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | <p>восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.</p> <p><b>Владение умениями анализа и интерпретации</b> художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.</p> <p><b>Умение сопоставлять</b> произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие)</p> <p><b>Понимание и осмысленное использование</b> терминологического аппарата современного литературоведения (в том числе межпредметных понятий, используемых в учебных предметах «Литература» и «Русский язык»), а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.</p> <p><b>Владение умениями самостоятельного истолкования</b> прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); Владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.</p> |                           |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |
| 6                   | <p><b>Осознание причастности</b> к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры.</p> <p><b>Осознание взаимосвязи</b> между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Б                         | 78,77                                              | 14,29                                     | 76,52                               | 96,43                     | 100                        |
| 7                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Б                         | 92,74                                              | 57,14                                     | 92,42                               | 100                       | 100                        |
| 8                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Б                         | 64,25                                              | 28,57                                     | 59,09                               | 82,14                     | 100                        |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | <b>Понимание и осмысленное использование</b> терминологического аппарата современного литературоведения (в том числе межпредметных понятий, используемых в учебных предметах «Литература» и «Русский язык»), а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                           |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |
| 9.1/9.2             | <p><b>Осознание причастности</b> к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры.</p> <p><b>Осознание взаимосвязи</b> между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции.</p> <p><b>Сформированность устойчивого интереса</b> к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.</p> <p><b>Владение умениями анализа и интерпретации</b> художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.</p> <p><b>Понимание и осмысленное использование</b> терминологического аппарата современного литературоведения (в том числе межпредметных понятий, используемых в учебных предметах «Литература» и «Русский язык»), а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации</p> | П                         | 77,37                                              | 42,86                                     | 74,43                               | 91,07                     | 97,92                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.<br><b>Владение умениями самостоятельного истолкования</b> прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); Владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                           |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |
| 10                  | <b>Осознание причастности</b> к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | П                         | 61,10                                              | 0                                         | 55,87                               | 86,16                     | 95,83                      |
| 11.1                | <b>Осознание взаимосвязи</b> между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции.<br><b>Сформированность устойчивого интереса</b> к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.<br><b>Владение умениями анализа и интерпретации</b> художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и | В                         | 66,54                                              | 7,14                                      | 62,79                               | 86,31                     | 96,30                      |
| 11.2                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                           |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |
| 11.3                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                           |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |
| 11.4                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                           |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |
| 11.5                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                           |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые умения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|                     | <p>учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.</p> <p><b>Умение сопоставлять</b> произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие)</p> <p><b>Понимание и осмысленное использование</b> терминологического аппарата современного литературоведения (в том числе межпредметных понятий, используемых в учебных предметах «Литература» и «Русский язык»), а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.</p> <p><b>Владение умениями самостоятельного истолкования</b> прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); Владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.</p> |                           |                                                    |                                           |                                     |                           |                            |

Таблица 2-11.2

*Оценка выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений*

| Номер задания | Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|               |          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 4             | K1       |                                          | 0    | 0                                                                            | 0                                         | 0                                   | 0                         | 0                          |

| Номер задания | Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения                          | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------|----------|-------------------------------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|               |          |                                                                   |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|               |          | Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации | 1    | 13,41                                                                        | 28,57                                     | 15,91                               | 3,57                      | 0                          |
|               |          |                                                                   | 2    | 86,59                                                                        | 71,43                                     | 84,09                               | 96,43                     | 100                        |
|               | К2       | Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм              | 0    | 4,47                                                                         | 28,57                                     | 4,55                                | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                                   | 1    | 48,60                                                                        | 71,43                                     | 56,06                               | 28,57                     | 0                          |
|               |          |                                                                   | 2    | 46,93                                                                        | 0                                         | 39,39                               | 71,43                     | 100                        |
| 9.1/9.2       | К1       | Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации | 0    | 1,68                                                                         | 28,57                                     | 0,76                                | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                                   | 1    | 15,64                                                                        | 28,57                                     | 19,70                               | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                                   | 2    | 82,68                                                                        | 42,86                                     | 79,55                               | 100                       | 100                        |
|               | К2       | Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм              | 0    | 9,50                                                                         | 57,14                                     | 9,09                                | 3,57                      | 0                          |
|               |          |                                                                   | 1    | 52,51                                                                        | 28,57                                     | 62,88                               | 28,57                     | 8,33                       |
|               |          |                                                                   | 2    | 37,99                                                                        | 14,29                                     | 28,03                               | 67,86                     | 91,67                      |

Таблица 2-11.3

*Оценка выполнения заданий 5 и 10 требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений*

| Номер задания | Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения                     | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------|----------|--------------------------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|               |          |                                                              |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 5             | К1       | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом | 0    | 18,44                                                                        | 57,14                                     | 21,97                               | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                              | 1    | 5,03                                                                         | 14,29                                     | 6,06                                | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                              | 2    | 76,54                                                                        | 28,57                                     | 71,97                               | 100                       | 100                        |

| Номер задания | Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения                           | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------|----------|--------------------------------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|               |          |                                                                    |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|               | К2       | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации | 0    | 18,44                                                                        | 57,14                                     | 21,97                               | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                                    | 1    | 3,35                                                                         | 28,57                                     | 3,03                                | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                                    | 2    | 41,90                                                                        | 0                                         | 49,24                               | 32,14                     | 8,33                       |
|               |          |                                                                    | 3    | 17,32                                                                        | 14,29                                     | 15,91                               | 25                        | 16,67                      |
|               |          |                                                                    | 4    | 18,99                                                                        | 0                                         | 9,85                                | 42,86                     | 75                         |
|               | К3       | Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | 0    | 22,35                                                                        | 57,14                                     | 27,27                               | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                                    | 1    | 53,63                                                                        | 42,86                                     | 58,33                               | 53,57                     | 8,33                       |
|               |          |                                                                    | 2    | 24,02                                                                        | 0                                         | 14,39                               | 46,43                     | 91,67                      |
| 6             | К1       | Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом       | 0    | 18,44                                                                        | 100                                       | 19,70                               | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                                    | 1    | 2,23                                                                         | 0                                         | 3,03                                | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                                    | 2    | 79,33                                                                        | 0                                         | 77,27                               | 100                       | 100                        |
|               | К2       | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации | 0    | 18,99                                                                        | 100                                       | 20,45                               | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                                    | 1    | 3,91                                                                         | 0                                         | 5,30                                | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                                    | 2    | 36,31                                                                        | 0                                         | 43,94                               | 21,43                     | 8,33                       |
|               |          |                                                                    | 3    | 17,32                                                                        | 0                                         | 18,18                               | 21,43                     | 8,33                       |
|               |          |                                                                    | 4    | 23,46                                                                        | 0                                         | 12,12                               | 57,14                     | 83,33                      |
|               | К3       | Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм               | 0    | 22,35                                                                        | 100                                       | 25                                  | 0                         | 0                          |
|               |          |                                                                    | 1    | 49,72                                                                        | 0                                         | 56,82                               | 46,43                     | 8,33                       |
|               |          |                                                                    | 2    | 27,93                                                                        | 0                                         | 18,18                               | 53,57                     | 91,67                      |

*Оценка выполнения заданий 11.1–11.5,  
требующих написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения*

| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения         | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|--------------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                                  |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| К1       | Соответствие сочинения теме и её раскрытие       | 0    | 7,26                                                                         | 85,71                                     | 5,30                                | 0                         | 0                          |
|          |                                                  | 1    | 6,70                                                                         | 14,29                                     | 8,33                                | 0                         | 0                          |
|          |                                                  | 2    | 41,90                                                                        | 0                                         | 53,03                               | 17,86                     | 0                          |
|          |                                                  | 3    | 44,13                                                                        | 0                                         | 33,33                               | 82,14                     | 100                        |
| К2       | Привлечение текста произведения для аргументации | 0    | 7,26                                                                         | 85,71                                     | 5,30                                | 0                         | 0                          |
|          |                                                  | 1    | 14,53                                                                        | 0                                         | 19,70                               | 0                         | 0                          |
|          |                                                  | 2    | 46,93                                                                        | 14,29                                     | 53,79                               | 42,86                     | 0                          |
|          |                                                  | 3    | 31,28                                                                        | 0                                         | 21,21                               | 57,14                     | 100                        |
| К3       | Опора на теоретико-литературные понятия          | 0    | 8,38                                                                         | 85,71                                     | 6,82                                | 0                         | 0                          |
|          |                                                  | 1    | 26,26                                                                        | 0                                         | 33,33                               | 10,71                     | 0                          |
|          |                                                  | 2    | 41,34                                                                        | 14,29                                     | 44,70                               | 42,86                     | 16,67                      |
|          |                                                  | 3    | 24,02                                                                        | 0                                         | 15,15                               | 46,43                     | 83,33                      |
| К4       | Композиционная цельность и логичность            | 0    | 8,38                                                                         | 85,71                                     | 6,82                                | 0                         | 0                          |
|          |                                                  | 1    | 5,03                                                                         | 0                                         | 6,06                                | 3,57                      | 0                          |



| Критерий | Проверяемые элементы содержания / умения | Балл | Доля участников в Ивановской области, выполнивших требование по критерию (%) |                                           |                                     |                           |                            |
|----------|------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|          |                                          |      | средний                                                                      | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
|          |                                          | 2    | 49,16                                                                        | 14,29                                     | 56,82                               | 39,29                     | 8,33                       |
|          |                                          | 3    | 37,43                                                                        | 0                                         | 30,30                               | 57,14                     | 91,67                      |
| К5       | Соблюдение речевых норм                  | 0    | 19,55                                                                        | 100                                       | 21,21                               | 0                         | 0                          |
|          |                                          | 1    | 25,70                                                                        | 0                                         | 33,33                               | 7,14                      | 0                          |
|          |                                          | 2    | 41,34                                                                        | 0                                         | 40,15                               | 57,14                     | 41,67                      |
|          |                                          | 3    | 13,41                                                                        | 0                                         | 5,30                                | 35,71                     | 58,33                      |
| К6       | Соблюдение орфографических норм          | 0    | 18,99                                                                        | 100                                       | 20,45                               | 0                         | 0                          |
|          |                                          | 1    | 81,01                                                                        | 0                                         | 79,55                               | 100                       | 100                        |
| К7       | Соблюдение пунктуационных норм           | 0    | 34,08                                                                        | 85,71                                     | 40,91                               | 3,57                      | 0                          |
|          |                                          | 1    | 65,92                                                                        | 14,29                                     | 59,09                               | 96,43                     | 100                        |
| К8       | Соблюдение грамматических норм           | 0    | 19,55                                                                        | 85,71                                     | 21,97                               | 0                         | 0                          |
|          |                                          | 1    | 80,45                                                                        | 14,29                                     | 78,03                               | 100                       | 100                        |

Таблица 2-11.5

*Статистический анализ по уровням владения предметными умениями и видами деятельности*

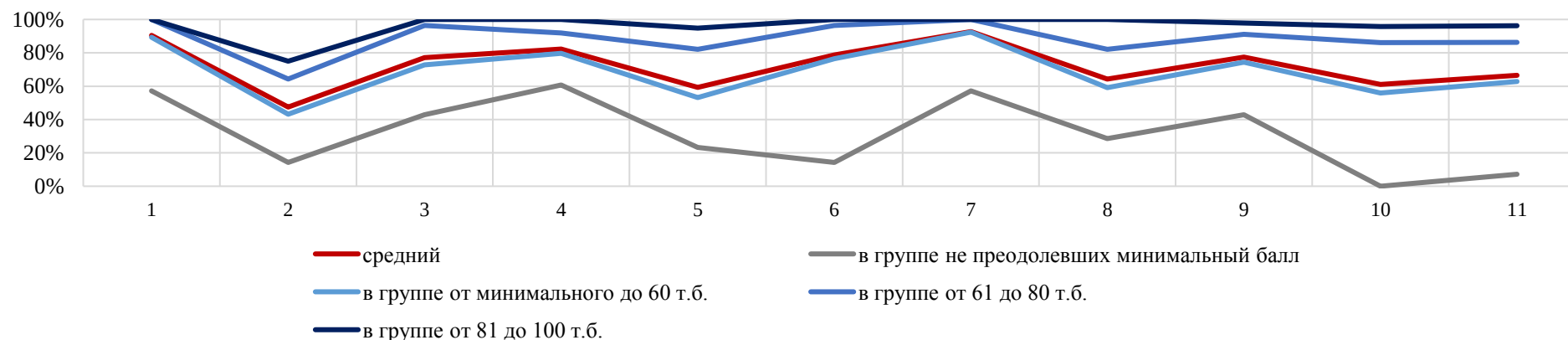
| Содержательные разделы |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Обозначение задания в работе       | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                    | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1.                     | Понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов                                                                                                                                      | 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5 | 66,67%                                             | 17,35%                                    | 62,37%                              | 86,48%                    | 96,43%                     |
| 2.                     | Анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью | 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5 | 66,67%                                             | 17,35%                                    | 62,37%                              | 86,48%                    | 96,43%                     |
| 3.                     | Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью                                                                                    | 5, 10, 11.1–11.5                   | 63,57%                                             | 9,24%                                     | 58,91%                              | 85,29%                    | 95,83%                     |
| 4.                     | Умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле                                                                                                                                                                                                                           | все задания                        | 67,73%                                             | 19,64%                                    | 63,60%                              | 86,90%                    | 96,35%                     |
| 5.                     | Понимание элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 11.5                               | 66,54%                                             | 7,14%                                     | 62,79%                              | 86,31%                    | 96,30%                     |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                          |        |        |        |        |        |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 6. | Умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка | 4.1/4.2, 5,<br>9.1/9.2, 10,<br>11.1–11.5 | 66,67% | 17,35% | 62,37% | 86,48% | 96,43% |
| 7. | Понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 4.1/4.2, 5,<br>9.1/9.2, 10,<br>11.1–11.5 | 66,67% | 17,35% | 62,37% | 86,48% | 96,43% |
| 8. | Анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью                                                                                                                                                                         | 4.1/4.2, 5,<br>9.1/9.2, 10,<br>11.1–11.5 | 66,67% | 17,35% | 62,37% | 86,48% | 96,43% |
| 9. | Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью                                                                                                                                                                                                                                                            | 5, 10, 11.1–<br>11.5                     | 63,57% | 9,24%  | 58,91% | 85,29% | 95,83% |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                    |        |        |        |        |        |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 10. | Умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | все задания                        | 67,73% | 19,64% | 63,60% | 86,90% | 96,35% |
| 11. | Понимание элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 11.5                               | 66,54% | 7,14%  | 62,79% | 86,31% | 96,30% |
| 12. | Умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка | 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5 | 66,67% | 17,35% | 62,37% | 86,48% | 96,43% |

## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

### Процент выполнения заданий ЕГЭ по литературе по региону



#### – Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2024 году **наибольшие затруднения** у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвало задание 2.

#### – Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Проведённый статистический анализ выполнения заданий КИМ 2024 года позволяет говорить о том, что выпускники региона успешно справились с заданиями повышенного уровня: средний показатель превышает 15%.

### 1.1.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

ЕГЭ по литературе направлен на проверку умения видеть произведение как идейно-художественное целое, понимать авторский замысел, объяснять свое отношение к нему, выдвигая аргументы, основанные на знании текста изученного произведения, а также на анализе текста в целом или его фрагмента, образной системы произведения и т.д. В этом отношении работы 2024 года в целом демонстрируют положительную динамику.

Рассмотрим **характеристики предложенных в 2024 году заданий, а также типичные ошибки при выполнении данных заданий.**

*Первая группа заданий* (с 1 по 3) посвящена анализу отрывка из прозаического произведения (в открытом варианте КИМ 302 – отрывок из романа Л.Н.Толстого «Война и мир»). Содержание вопросов №1, №2, №3 ориентировано на знание

теории литературы (терминов, обозначающих жанр произведения, литературное направление и основных художественных приемов). Они требуют умения применять знания по теории литературы на практике. При этом сами задания вполне корректны по формулировкам (все термины зафиксированы в Кодификаторе).

Участники экзамена успешно справились с выполнением подобных заданий базового уровня. Статистика показывает, что с этой группой заданий участники экзамена справились успешно: средний процент выполнения от 47,49% до 90,50% (в 2023 году: 56,12% до 85,71%), по сравнению с прошлым годом результат изменился незначительно, но динамика положительная по второй границе, сопоставимая с баллами 2022 года (средние баллы 2022 года – от 43,33% до 93,33 %).

Наиболее успешно были выполнены задания №№ 1, 3 (соответственно 90,50%, 77,09%). Эти задания имеют самый высокий процент выполнения по всем группам учащихся. Так, в группе не преодолевших минимальный балл по заданию № 1 – 57,14% ( в 2023 году результат чуть ниже – 33,33%) и 42,86% ( в 2023 году результат ниже – 22,22%) в этой же группе по заданию №3.

**Задание 1.** Лучше всего участники экзамена справились с заданием №1 (*«Назовите художественный приём, основанный на противопоставлении, в данном случае стилей общения отца и сына»*). Высокий процент успешного выполнения можно объяснить спецификой задания. Его формулировка ориентирована на знание и понимание художественных приемов и средств художественной выразительности литературных произведений. Это показывает, что общие принципы понимания литературы как вида словесного творчества усвоены участниками экзамена достаточно хорошо. Очевидно, что эта область теории литературы известна ученикам с различным уровнем подготовки. Такие вопросы вполне соответствуют базовому уровню подготовки, но не являются в полной мере верифицирующими уровень знаний.

**Задание 2.** Чуть ниже среднего процент выполнения по региону 47,49% (в 2023 году – 43,33%) в задании №2 (*«Установите соответствие между персонажами «Войны и мира», фигурирующими в данном фрагменте, и деталями их портретов»*). **В 2024 году оно вызвало наибольшую сложность.** Отметим, что с такими заданиями, которые касаются знания содержания текста, участники экзамена традиционно справляются хуже, чем с остальными тестовыми заданиями. В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 43,18%; в группе 61-80 т.б. процент выполнения – 64,29%, в группе 81-100 т.б. – 85%. **Результат выполнения данного задания свидетельствует не только о плохом знании содержания произведения, но и о сниженных аналитических компетенциях выпускников.** Выбор верного ответа в данном случае требует владения логическими операциями в сочетании с хорошим знанием текста произведения, что и демонстрируют ученики только с высоким уровнем подготовки.

Задания такого типа позволяют дифференцировать уровень подготовки участников экзамена. Отметим, что современные выпускники школы обращаются к художественному тексту как к источнику информации, поэтому зачастую не уделяют внимания смысловым деталям. По-прежнему остается и такая проблема, как подготовка к экзамену с опорой на краткое изложение или реферативные работы низкого качества. Безусловно, задания тестового характера стимулируют читательскую культуру выпускников, в частности, настраивают на режим медленного углубленного чтения художественных произведений на этапе подготовки к ЕГЭ.

**Задание 3.** С заданием №3 («Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Роман-\_\_\_\_\_ «Война и мир» с его «мыслью семейной» развивает лучшие традиции \_\_\_\_\_ как литературного направления.») участники экзамена справились чуть хуже, чем с заданием 1. Результат выполнения данного задания свидетельствует о достаточном владении терминологическим аппаратом.

Вторая группа заданий с кратким ответом посвящена анализу стихотворения (в КИМ 302 варианта – стихотворения Б.Ш. Окуджавы «Вот комната эта...»). Задания с кратким ответом касаются родовой специфики произведения (задание №6: «Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Стихотворение Б.Ш. Окуджавы относится к \_\_\_\_\_ как роду литературы и состоит из шести \_\_\_\_\_ – четверостиший.»); лексико-синтаксических художественных средств (задание № 7 «Укажите приём, основанный на сопоставлении предметов или явлений, к которому прибегает автор в строке: «в ней жизнь моя тает, густая, как дым»); задание №8 «Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении.»). Иными словами, ответы на эти задания требуют знания преимущественно теории литературы и умения анализировать текст самостоятельно, что вполне оправдано: хотя творчество Б.Ш.Окуджавы и входит в Кодификатор, но данное стихотворение не обозначено как обязательное к прочтению. Задания составлены вполне корректно, с учетом методически обоснованных ожиданий качества знаний выпускников. При этом участникам экзамена предоставлялась возможность продемонстрировать свои аналитические навыки и умения на материале, который не мог быть заранее подготовлен.

В целом, с этими заданиями выпускники справились успешно: средний процент выполнения от 78,77% до 92,74% (в 2023 году – 47,45% до 83,16%). Верхняя граница значений значительно выше, чем в 2023 году, и сопоставима с результатом в 2022 году – 88,10% соответственно. Это позволяет сделать вывод, что **качество подготовки участников экзамена сохраняется, компетенции, необходимые для анализа лирического произведения сформированы,**

**художественный текст стал анализироваться на базовом уровне участниками экзамена в достаточной степени успешно, вне зависимости от родовой специфики произведения.**

В группе заданий с кратким ответом №№ 6, 7, 8 наиболее успешно (судя по средним показателям) выполнены задания №7: средний балл 92,74% ( в 2023 году – 76,53%). Этот вопрос оказался посильным для выпускников всех групп. Так в группе не преодолевших минимальный балл – 57,14%. В группе 61-80 т.б. процент выполнения 100%, в группе набравших от минимального до 60 баллов – 92,42%, в группе 81-100 т.б. – 100%. Это говорит о том, что для выпускников с разным уровнем сформированности компетенций по предмету специфика художественной выразительности лирического текста и организации художественного стиля речи остается достаточно понятной, участники экзамена справляются с этим более, чем успешно.

**Задание №8.** Процент удачных ответов ниже в задании №8: средний процент выполнения по региону составил 64,25% (в 2023 году – 47,45%); 28,57% участников экзамена в группе не преодолевших минимальный балл, 59,09% в группе набравших от минимального балла до 60 баллов, в группе 61-80 т.б. процент выполнения – 82,14%; в группе 81-100 т.б. – 100%. Такое распределение значений говорит о том, что лишь у части выпускников (в группах от 60-80 т.б. и от 81-100 т.б.) сформировано владение терминологическим аппаратом и умение соотносить теорию с практикой на базовом уровне.

Задание данного типа было несколько изменено уже в КИМ 2023 года, в частности, в сравнении с предыдущими версиями КИМ по литературе в формулировке был снят количественный показатель тех художественных приемов, которые можно обнаружить в предложенном стихотворении: *«Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении. Запишите цифры, под которыми они указаны.*

- 1) эпитет
- 2) метафора
- 3) риторический вопрос
- 4) сарказм
- 5) анафора»

Безусловно, такая **формулировка усложняет задачу участникам экзамена.** Однако все обозначенные в задании термины (по открытому варианту КИМ 302) включены в кодификатор, формулировка корректна. При подготовке к ЕГЭ по литературе следует активнее проводить тренинги по разбору стихотворений.



**Задание 6.** Сложности в этой группе заданий вызвал вопрос №6. Определение основ стихосложения требует не только грамотного владения литературоведческой терминологией, но умения соотнести теорию с практикой, то есть активную аналитическую работу. Думается, это является **одной из причин затруднений**, которые вызывают задания подобного плана. При этом можно констатировать, владение теоретико-литературными понятиями на базовом уровне сформировано у большей части обучающихся.

КИМ ЕГЭ по литературе включает 4 задания повышенной сложности с кратким ответом. Это задания №№4 (4.1, 4.2) - 5 и №№9 (9.1, 9.2) - 10. Характер заданий предполагает выполнение сходных аналитических действий, но на разном материале. Так, задания №№4, 9 нацелены на содержательный анализ фрагмента драматического, эпического, лироэпического или лирического произведения соответственно. Задания с развернутым ответом небольшого объема (№№4,5) требуют умения анализировать художественный текст и сопоставлять различные факты.

**Задание №4.** Оценка задания №4 предполагает выставление баллов по двум критериям: К1 оценивает уровень раскрытия темы и привлечение текста для аргументации, К2 оценивает грамотность, логику и речевое оформление сочинения. По каждому из критериев возможно получить от 0 до 2 баллов.

Судя по среднему проценту выполнивших задание № 4, большинство участников экзамена успешно справились с этим заданием – 82,26% (этот показатель выше, чем в прошлом году – 75,6%). При этом в группе не преодолевших минимальный балл задание выполнили 60,71%, в группе набравших от минимального балла до 60 т.б – 79,73%, группе набравших 61 – 80 тестовых баллов – 91,96%, в группе набравших 81 – 100 баллов – 100%. Анализ статистических данных позволяет сделать вывод, что задание повышенной сложности оказывается посильным участникам с различным уровнем подготовки.

КИМ по литературе в 2024 году претерпели некоторые изменения, в частности в критериях оценивания этого задания: в К1 входит и оценивание развернутого ответа, и привлечение для аргументации текста; в К2 проверяется грамотность выпускника – грамматика, логика, речь. Критериальный анализ результатов свидетельствует о том, что 2 балла по К1 был получен 86,59% (в 2023 году – 79,08%) участников экзамена, справившихся с заданием. При этом в группе не преодолевших минимальный балл – 71,43% (в 2023 году – 22,22%), в группе набравших от минимального до 60 баллов – 84,09% ( в 2023 году – 73,55%), в группе от 61 до 80 т.б. – 96,43%, в группе набравших 81 – 100 баллов – 100%. 1 балл по этому критерию в среднем получили 13,41% ( в 2023 году – 19,39 %) участников экзамена, среди них 28,57% ( в 2023 году – 55,56%) в группе не преодолевших минимальный балл, 15,91% (в 2023 году – 25,62%) – в группе набравших от минимального до 60 т.б. Можно сказать, что ученики с высоким уровнем подготовки успешно справляются с пониманием

задания повышенной сложности более, чем на минимальный балл: высокий уровень овладения знаниями и умениями по предмету в целом соответствует максимальным баллам по заданиям повышенной сложности.

По К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» максимальный балл (2) набрали 46,93% (в 2023 году – 29,59 %) участников экзамена, приступивших к выполнению задания, 39,39% (в 2023 году – 42,98%) из группы набравших от минимального до 60 т.б, 71,43% (в 2023 году – 54,17%) из группы набравших от 61 до 80 баллов, 100% из группы набравших 81-100 баллов (в 2023 году – 88,89%). 1 балл в среднем набрали 48,6% (в 2023 году – 63,78%) участников: из них 28,57% ( в 2023 году – 45,83%) входят в группу тех, кто получил от 61 до 80 баллов и 56,06% (в 2023 году – 79,34%) тех, кто входит в группу набравших от минимального до 60 баллов. 0 баллов набрали по этому критерию 4,47% (в 2023 году – 6,63%): этот показатель ниже, чем в прошлом году: 28,57% (в 2023 году – 44,44%) из группы не преодолевших минимальный порог и 4,55% (в 2023 году – 7,44%) из группы набравших от минимального до 60 тестовых баллов.

**Результаты показывают, что наиболее проблемная область – грамотность (К2), наиболее успешно участники экзамена справляются с задачей понимания сути задания (К1). Как правило, 4 задание показывает общую тенденцию по всем критериям: неточности в понимании текста сочетаются с упрощенной аргументацией и речевыми и логическими погрешностями.**

В 2024 году в Ивановской области задание №4 было представлено в двух вариантах (на примере открытого варианта КИМ 302). Формулировка обоих вариантов была вполне корректна и посильна для выпускника школы, который знаком с романом Л.Н. Толстого «Война и мир» (4.1 *«В чём состоят особенности взаимоотношений князя Андрея и его отца? 4.2 Что скрывается за суровостью старого князя?»*). Содержание вопросов нацеливает только на приведенный отрывок, но при этом предполагает знание и понимание авторского замысла в целом. Текст фрагмента содержит значительное количество ключевых слов, на которые можно опереться, выстраивая ответ на вопрос. Однако полноценный, глубокий ответ требует такого важнейшего навыка как медленное чтение. Формулировка задания содержит точные инструкции для выполнения, которые соответствуют критериям оценки. Отметим точки пересечения критериев и текста задания: «прямой связный ответ на вопрос», «аргументируйте суждения, опираясь на анализ текста», «не искажайте авторской позиции», «не допускайте фактических и логических ошибок», «соблюдайте нормы литературной письменной речи». Такие важные уточнения, как «анализ текста», «не искажайте авторскую позицию», «не допускайте фактических и логических ошибок» касаются тех параметров, несоблюдение которых приводит к снижению баллов за это задание. Все это позволяет обучающемуся дать развернутый ответ в формате экзамена, а эксперту дифференцировать качество ответа в зависимости от полноты и точности его выполнения.

**Сложности в выполнении этого задания были связаны с несколькими причинами:** во-первых, выпускники не уделяли должного внимания ключевым словам фрагмента художественного произведения, что приводило к упрощенной интерпретации характеров. В частности, значимые для понимания состояния и поведения князя Андрея Болконского и Николая Болконского детали (открытый КИМ 302) рассредоточены в тексте, несколько завуалированы, их надо было найти, но для этого требуется навык «медленного чтения»; во-вторых, часто в подобных заданиях анализ подменяется пересказом, кроме того не всегда верно прочитывается авторская позиция. В целом, 4 задание выполняется учениками тем качественнее, чем более бережно и точно они работают с фрагментом художественного текста в заданном направлении анализа. Отрицательную динамику в оценивании этого задания показывает критерий оценки речи: показатели по этому критерию невысокие даже в работах с уровнем успешного выполнения выше среднего.

**Задание №9** сопоставимо с заданием №4 по структуре и уровню сложности. Задания с развернутым ответом небольшого объема (№9, 10) требуют умения анализировать художественный текст и сопоставлять различные литературные факты. Так, задание №9 (9.1 *«Как соотносятся в стихотворении Б.Ш. Окуджавы мир «за окошком» и «комната-крепость» поэта? 9.2 В чём состоит, по мнению автора, истинное призвание поэта?»*) ориентировано на содержательный анализ произведения, в нем актуализована субъектная природа лирики. Задание корректно, так как соответствует родовой сущности художественного текста. Ответ на это задание не предполагает обязательного включения литературоведческих терминов, поэтому для успешного ответа достаточно обозначить преобладающие эмоции, раскрыть их значение и соответствующим образом интерпретировать обнаруженные контексты. Это оказалось вполне по силам выпускнику, который понимает специфику литературного произведения и владеет навыком «медленного чтения». Формулировка задания коррелирует с содержанием текста, обращается к значимым микротемам стихотворения. Результаты выполнения сопоставимого по формату задания №4, но по К2 ниже.

Так, по К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» 2 балла получили в среднем 82,68% (в 2023 году – 86,73%) участников экзамена, приступивших к его выполнению, из них – 100% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 100% из группы набравших от 81 до 100 баллов, 42,86% участников, не преодолевших минимальный порог. 1 балл в среднем получили 15,64% (в 2023 году – 10,2%) участников: 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов и 0% из группы набравших от 81 до 100 баллов, 28,57% из группы не преодолевших минимальный порог. 0 баллов – в среднем 1,68% (в 2023 году – 3,06%) участников приступивших к заданию, в группе не преодолевших порог 28,57%, в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 0,76%. Такие показатели свидетельствуют, что участники экзамена успешно овладели навыками, необходимыми для понимания лирического произведения.

По КЗ «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» 2 балла получили в среднем 37,99% (в 2023 году – 38,27%) участников экзамена (этот показатель чуть понизился по сравнению с прошлым годом), из них – 67,86% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 91,67% из группы набравших от 81 до 100 т.б, 14,29% (в 2023 году – 27,27%) из группы набравших от минимального до 60 баллов. 1 балл в среднем получили 51,52% (в 2023 году – 56,12%) участников (показатель снизился по сравнению с прошлым годом): 28,57% (по сравнению с 43,75% в 2023 году) из группы набравших от 61 до 80 баллов, 8,33% из группы набравших от 81 до 100 баллов, 28,57% в группе не преодолевших порог, 62,88% в группе набравших от минимального до 60 т.б. 0 баллов в среднем получили 9,5% (в 2023 году – 5,61%) участников приступивших к заданию, из них 57,14% из группы не преодолевших минимальный балл, 9,09% в группе набравших от минимального до 60 т.б., 3,57% в группе набравших от 61 до 80 т.б. Результаты показывают, что 0 баллов по этому заданию получили не только участники экзамена не преодолевшие минимальный балл, но и другие группы участников, увеличилось количество работ высокого уровня, авторы которых не смогли получить максимальный балл за качество речи.

Можно отметить, что, как правило, **в 9 задании возникают сложности с привлечением текста на уровне анализа, преимущественно ученики работают на уровне пересказа или общих суждений.** Трудности в выполнении этого задания преимущественно связаны с тем, что лирический текст более сложен по структуре, построен с большим использованием художественных средств, чем эпический и драматический. Обучающиеся не обладают должной текстовой рефлексией для понимания смысловой неоднородности произведений этого рода. Можно отметить, что качество речи соответствует уровню работ 2023 года, и нуждается в дальнейшей корректировке.

Задания повышенного уровня сложности №№ 5,10 предполагают сопоставление приведенного фрагмента или лирического стихотворения с литературным контекстом в заданном направлении анализа. Это традиционно самая сложная группа заданий. По критериям в 2024 году можно было получить 2 балла максимально за сопоставление выбранного текста с предложенным; 4 балла максимально за текстовую аргументацию и 2 балла максимально за качество речи.

**Задание №5.** Статистические данные позволяют сделать вывод, что с заданием №5 большая часть участников экзамена справилась. По К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» 2 балла получили в среднем 76,54% (в 2023 году – 77,04%) участников экзамена, приступивших к его выполнению (самый высокий показатель по этому критерию), из них – 100% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 100% из группы набравших от 81 до 100 баллов, 28,57% участников, не преодолевших минимальный порог. 1 балл в среднем получили 5,03% (в 2023 году – 12,24%) участников: 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов и 0% из группы набравших от 81 до 100 баллов, 14,29% из группы не преодолевших минимальный порог. 0 баллов – в среднем 18,44% (в 2023 году -10,71%) участников

приступивших к заданию, в группе не преодолевших порог 57,14%, в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 21,97%. Такие показатели свидетельствуют, что участники экзамена успешно овладели навыками сопоставительной интерпретации фрагмента прозаического произведения.

По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» 4 балла получили в среднем 18,99%. В 2023 году – 16,84%) участников экзамена, приступивших к выполнению задания (что выше показателя 2023 года), из них – 42,86% (показатель 2023 года – 31,25%, 2022 года – 25%) из группы набравших от 61 до 80 баллов; в группе набравших от 81 до 100 баллов – 75% (показатель 2023 года – 77,78%, 2022 года – 22,22 %); в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 9,85% (показатель 2023 года – 3,31%, 2022 года – 1,22 %). 3 балла получили в среднем 17,32% (показатель 2023 года – 24,49 % , 2022 года – 14,42%) участников экзамена, приступивших к выполнению задания, из них – 25% (в 2023 году – 43,75%) из группы набравших от 61 до 80 баллов; в группе набравших от 81 до 100 баллов – 16,67% (в 2023 году – 11,11 %); в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 15,91%. 2 балла из 4-х возможных получили в среднем 41,9% (показатель выше, чем в 2023 году – 32,14% , но чуть ниже чем показатель 2022 года – 49,04%) участников экзамена, приступивших к выполнению задания (это самый высокий средний показатель по этому критерию), из них – 32,14% из группы набравших от 61 до 80 баллов; в группе набравших от минимального до 60 т.б. – 49,24%. 1 балл в среднем получили 3,35% (показатель уменьшился в сравнении с 2023 годом – 14,8%, и с 2022 годом – 18,75%) участников экзамена: 28,57% в группе не преодолевших минимальный балл, 3,03% в группе набравших от минимального до 60 баллов, из группы набравших от 61 до 80 баллов – 0%. 0 баллов по этому критерию получили – в среднем 18,44% (в 2023 году – 11,73%) участников, приступивших к заданию, 57,14% – в группе не преодолевших порог, 21,97% – в группе набравших от минимального до 60 баллов. Такие результаты свидетельствуют, что умение аргументировать сопоставительное рассмотрение текста сформировано только у учеников с высоким уровнем подготовки, в то же время можно отметить положительную динамику, касающуюся привлечения текста в качестве аргументации: на уровне пересказа или общих суждений текст привлекается в большинстве работ участников экзамена. В качестве положительной динамики можно отметить увеличение количества работ, в которых текст привлекается на уровне анализа.

По К3 «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» 2 балла получили в среднем 24,02% (показатель 2023 года был выше – 26,53%) участников экзамена, из них – 46,43% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 91,67% из группы набравших от 81 до 100 т.б, 9,85% из группы набравших от минимального до 60 баллов. 1 балл в среднем получили 53,63% (показатель сопоставим с 2023 годом – 57,65% и 2022 годом – 57,69%) участников: 53,57% из группы набравших от 61 до 80 баллов 8,33% (в 2023 году – 33,33%) из группы набравших от 81 до 100 баллов, 42,86% в группе не преодолевших порог, 58,33% в группе набравших от минимального до 60 т.б. 0 баллов в среднем получили 22,35%

(показатель 2023 года – 15,82%, 2022 года – 21,63%) участников приступивших к заданию, из них 57,14% из группы не преодолевших минимальный балл, 27,27% в группе набравших от минимального до 60 т.б., 0% в группе набравших от 61 до 80 т.б. Результаты показывают, что 0 баллов по этому заданию получили не только участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл, но и другие группы участников, **увеличилось количество работ высокого уровня, авторы которых не смогли получить максимальный балл за качество речи.**

В открытом варианте КИМ 302 задание №5 (*«Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет изображение взаимоотношений отцов и детей. В чем эти взаимоотношения можно сопоставить с отношениями Андрея и Николая Болконского (по приведенному фрагменту)?»*) содержал ключевые слова «отцы и дети». Выбор контекста для сопоставления предполагает не только понимание каждого слова в отдельности, но и совокупности возникающих смыслов. Изменения КИМ по литературе 2024 года включали в отдельных случаях хронологические рамки литературного периода, из которого надо было выбрать литературное произведение для сопоставления с предложенным текстом. **Не все выпускники оказались внимательны к заданию в обновленном формате, в результате выбирали произведения, не укладывающиеся в заданный временной период и таким образом теряли баллы за задание.** Развернутый ответ на этот вопрос переключает внимание экзаменуемых на особую категорию героев, находящихся в родственных отношениях, благодаря которым и раскрывается сложный внутренний мир этих героев. Грамотный ответ на вопрос предполагает, что участник экзамена сосредоточится на важных моментах во взаимоотношениях героев друг с другом, причем в отношениях обязательно должна присутствовать напряженность. Для правильного ответа на этот вопрос нужно было следующее: знание художественных текстов, понимание критериев отбора, владения логическими операциями обнаружения сходных/различных черт персонажей. Этот вопрос в полном смысле слова повышенной сложности, но при этом он составлен с учетом текстов, входящих в Кодификатор.

**Задание №10.** Статистические данные позволяют сделать вывод, что с заданием №10 большая часть участников экзамена справилась успешно. В открытом варианте КИМ 302 задание №10 (*«Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается внутренний мир поэта. В чём это произведение схоже (различно) со стихотворением Б.Ш. Окуджавы?»*) не вызвало затруднений у участников экзамена, которые хорошо ориентируются в корпусе лирических произведений отечественной литературы. Лирика любви и дружбы, философская, гражданская и т.д. достаточно широко представлена в Кодификаторе, и это дает возможность выбора в достаточно широких пределах. Формулировка задания была традиционная, посильная для ученика, корректная по отношению к исходному тексту.

По К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» 2 балла получили в среднем 79,33% (результат выше 2023 года – 65,31% и выше итога 2022 года – 56,25%) участников экзамена, приступивших к его выполнению, из них – 100% (показатель выше 2023 года – 93,75% и сопоставим с 2022 годом – 100%) из группы набравших от 61 до 80 баллов, 100% из группы набравших от 81 до 100 баллов и 0,% в группе набравших от минимального до 60 баллов. 1 балл в среднем получили 2,23% (показатель 2023 года – 11,22%) участников, приступивших к выполнению задания: 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 14,88% в группе набравших от минимального до 60 баллов, 0% в группе не преодолевших минимальный балл. 0 баллов в среднем получили 18,44% (показатель снизился в сравнении с 2023 годом – 23,47%, но выше результата 2022 года – 16,83%) участников экзамена: из них – 100% из группы не преодолевших минимальный балл и 19,7% в группе набравших от минимального до 60 баллов.

При этом результаты 2024 года демонстрируют положительную динамику по данному критерию: значительно снизилось количество участников, не выполнивших это задание, повысился показатель участников, набравших максимальный балл. Это свидетельствует **о повышении знаний, умений и навыков выпускников в области сопоставительного анализа лирических произведений.**

По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» 4 балла получили в среднем 23,46% (показатель выше уровня 2023 года – 21,43% и выше уровня 2022 года – 12,5%) участников экзамена, приступивших к его выполнению, из них – 57,14% (в 2023 году – 35,42%) из группы набравших от 61 до 80 баллов, 83,33% из группы набравших от 81 до 100 баллов; 3 балла в среднем получили 17,32% (показатель 2023 года – 22,96%, 2022 года – 15,38%) участников: 23,43% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 18,18% в группе от минимального до 60 т.б. 2 балла в среднем получили 36,31% (показатель выше уровня 2023 года – 26,53%, и выше уровня 2022 года – 35,1%): из них 21,43% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 43,94% в группе от минимального до 60 т.б. 1 балл в среднем набрали 3,91% (показатель ниже уровня 2023 года – 4,59% и значительно ниже 2022 года – 18,75%) участников, приступивших к заданию: 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов и 5,3% в группе от минимального до 60 т.б.; 0 баллов получили в среднем 18,99% участников (показатель снизился в сравнении с 2023 годом – 24,49%): из группы не преодолевших минимальный балл – 100%; в группе от минимального до 60 т.б. – 20,45% и 0% в группе от 61 до 80 т.б. Динамика по этому критерию положительная (возрос показатель тех участников, кто набрал 2 балла): текст привлекается для аргументации в большинстве работ, при этом уровень работы с лирическим текстом как правило ограничивается общими рассуждениями.

По К3 «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» статистика следующая: 2 балла в среднем получили 27,93% (это ниже результата 2023 года – 33,67%, но выше результата 2022 года – 19,23%) приступивших к выполнению задания, из них 53,57% из группы набравших от 61 до 80 баллов, 91,67% из группы набравших от 81 до 100

баллов и 18,18% в группе от минимального до 60 т.б.; 1 балл получили 49,72% участников (результат 2023 года – 41,43%, 2022 года – 52,88%): из них 8,83% из группы набравших от 81 до 100 баллов, 46,43% (результат 2023 года – 50%) из группы набравших от 61 до 80 баллов и 56,82% в группе от минимального до 60 т.б. 0 баллов в среднем набрали 22,35% (результат 2023 года 25%) участников: из них 100% из группы не преодолевших минимальный балл, 25% в группе от минимального до 60 т.б. и 0% в группе от 61 до 80 т.б. Качество речи в работах 2024 года улучшилось в сравнении с результатами 2023 года (больше стало тех участников, кто получил 2 балла, и уменьшилось количество нулевых (0) результатов), это видно по статистике выполнения всех заданий с развернутым ответом, задание №10 не является исключением.

Несмотря на то, что средний процент выполнения задания №10 выше результатов аналогичного задания №5 (что говорит о том, что участники экзамена в большей мере владеют навыками и умениями привлечения стихотворного текста для сопоставления), **остается обстоятельство, затрудняющее качественное выполнение задания, это слабая авторская идентификация лирических произведений. В сознании выпускников возникают ложные ассоциативные связи, которые оборачиваются фактическими ошибками в экзаменационных работах: выпускники смешивают авторов и произведения.**

Полученные результаты позволяют условно сгруппировать **выявленные дефициты** следующим образом:

1. Недостаточное знание общего объема текстов по предмету. Как следствие этого – использование выпускниками далеких или некорректных примеров, обоснование которых можно назвать попыткой «привязать» то, что знакомо, к заданию. В таких работах участник экзамена вынужден ограничиться формальным указанием на совпадение тем и мотивов, без обнаружения убедительных аспектов для сопоставления.

2. Невнимательное прочтение задания: нарушение хронологических границ при отборе литературного произведения, непонимание ключевых слов или игнорирование их, анализ проводится не в заданном направлении.

3. Неумение обосновать выбор: пересказ значительной части содержания произведения не может быть достаточным для формулировки убедительных текстовых аргументов.

4. Невнимание к условиям задания, и, как следствие, в качестве контекста приводятся эпические тексты вместо лирических, не указывается название и автор произведения.

5. Неумение сопоставлять приведенные тексты с исходным фрагментом или лирическим произведением, обнаружить аспекты для сопоставления. Практически всегда сопоставление проводится по содержательным аспектам, в то время как внимание к способам организации художественного текста, приемам создания образов игнорируется, а это может быть единственным убедительным направлением анализа, когда сопоставляются произведения разных стилей и эпох.



**Задания №11.1-11.5** относятся к заданиям с высоким уровнем сложности, которые оцениваются по восьми критериям. Задание с развернутым ответом повышенной сложности №11 в 2024 году предполагало выбор из 5-ти тем. Например, в открытом варианте КИМ 302 предлагался следующий комплект тем:

1. *Семья Мармеладовых в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»;*
2. *Четыре «долой!» в поэме В.В. Маяковского «Облако в штанах»;*
3. *Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?;*
4. *Поединок добра и зла в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова);*
5. *Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения).*

Такой набор тем для сочинения вариативен не только по историческим периодам (начало XIX, середина XIX, XX вв.), но и по родам литературы (драма, эпос, лирика) и по аспектам анализа (проблематика и художественная идея текста, мотивно-тематическая структура). Тема 11.5 позволяет выразить свое субъективное отношение к тексту, оставаясь при этом в рамках авторской позиции и доказывая свои суждения, опираясь на текст произведения. Такая структура КИМ дает возможность участнику экзамена сделать осознанный выбор, отдавая предпочтение теме, которая соответствует его знаниям, умениям, навыкам, личностным предпочтениям. При этом темы звучат, условно говоря, привычно для школьника, и отбор основной мысли и аргументов в достаточной степени предсказуем, что хорошо в условиях ограниченного времени экзамена. При этом темы задания 11 гармонично дополняют содержание 1 и 2 частей варианта КИМ, расширяя историко-литературный контекст и позволяя оценить компетентность выпускника, уровень освоения им школьной программы по литературе в комплексе.

Статистика показывает, что по К1 (соответствие сочинения теме и ее раскрытие) 0 баллов в среднем набрали 7,26% участников экзамена, приступивших к выполнению задания. Результат снизился в сравнении с показателем 2023 года – 9,18% и особенно в сравнении с результатом 2022 года – 18,75%. 85,71% из группы не преодолевших минимальный балл и 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов и 5,3% в группе от минимального до 60 т.б. 1 балл набрали в среднем 6,7% (результат 2023 года – 7,65%) участников экзамена, из них в группе 61-80 т.б. – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 8,33%; 2 балла по этому критерию в среднем получили 41,9% (это чуть меньше результата 2023 года – 45,41%) участников экзамена: в группе 61-80 т.б. – 17,86%, в группе от минимального до 60 т.б. – 53,03%. 3 балла в среднем получили 44,13% (результат повысился в сравнении с предыдущими годами: 2023 год – 37,76% , 2022 год – 18,75%): в группе 61-80 т.б. – 82,14%, в группе от минимального до 60 т.б. – 33,33%; в группе 81-100 т.б. – 100%. Динамика по этому

критерию положительная: увеличилось количество работ, авторы которых получили 3 и 2 балла (следствие одностороннего и поверхностного раскрытия темы), но и сохраняется процентный показатель тех участников экзамена, кто не справился с пониманием сути задания.

Из предложенных в открытом варианте КИМ 302 тем в проблемную зону для выпускников попала тема 11.2. «Четыре «долой!» в поэме В.В. Маяковского «Облако в штанах». Литературный процесс рубежа веков крайне сложен и неоднороден, как, впрочем, и творчество В.В.Маяковского. Тема носит монографический характер, поэтому ее выбрали лишь те участники экзамена, кто хорошо помнит это произведение, и прежде всего его композиционные особенности, и цитатный материал. И по объективным причинам **в сознании выпускников складывается достаточно эклектичная картина литературного процесса, а в экзаменационные работы проникают фактические ошибки, в том числе хронологического порядка, теоретико-литературные.** Возможно, такие темы нуждаются в адаптациях.

По К2 (привлечение текста произведения для аргументации) за задание №11 0 баллов в среднем получили 7,26% (это выше результата 2023 года – 9,18%, но ниже 2022 года – 21,63%) участников экзамена, приступивших к выполнению задания: 85,71% из группы не преодолевших минимальный балл, 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов и 5,3% в группе от минимального до 60 т.б.; 1 балл в среднем получили 14,53% (в 2023 году – 13,78%). При этом в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе 61-80 т.б. – 0%, в группе 80-100 т.б. – 0% и в группе от минимального до 60 т.б. – 19,70%. 2 балла в среднем получили 46,93%(это чуть выше результатов предыдущих лет: 2023 год – 45,92%, 2022 год – 43,27%) сдававших экзамен: в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе 61-80 т.б. – 42,86%, в группе 80-100 т.б. – 0% и в группе от минимального до 60 т.б. – 53,79%. 3 балла в среднем получили 31,28% (результат сопоставим с 2023 годом – 31,12% и значительно повысился в сравнении с 2022 годом – 8,17%) участников, из них в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе 61-80 т.б. – 57,14%, в группе 81-100 т.б. – 100% и в группе от минимального до 60 т.б. – 21,21%.

Статистика показывает, что содержание художественного текста усвоено большинством участников, однако увеличилось количество работ, где текст не привлекается. **Ошибки по этому критерию связаны в основном с тем, что текст привлекается в качестве пересказа и общих суждений, текст привлекается не в качестве аргумента (отсутствует тезис), привлечение текста уводит от темы или подменяет ее.**

Отдельно стоит сказать о фактических ошибках: они присутствуют в большинстве работ и касаются разных аспектов содержания: имена героев, географические названия, имена авторов, цитаты. **Нарастают год от года ошибки, связанные с историческим и историко-литературным контекстом.** Путают участники экзамена представителей различных

сословий в России XIX века (купец, дворянин, мещанин, крестьянин), предлагают достаточно свободную интерпретацию отдельных категорий литературных героев (герой-предприниматель – Молчалин, Обломов; маленький человек и т.д.)

По К3 (опора на теоретико-литературные понятия) за это задание 0 баллов получили в среднем 8,38% (показатель снижается: 2023 год – 10,2%, результат 2022 года – 20,67%) участников приступивших к заданию: 85,71% (в 2023 году – 100%) из группы не преодолевших минимальный балл и 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 6,82% в группе от минимального до 60 т.б. 1 балл получили в среднем 26,26%(показатель снижается: результат 2023 года – 28,57%, 2022 года – 55,77%); в группе от минимального до 60 т.б. – 33,33%, в группе 61-80 т.б. – 10,71% ,в группе 81-100 т.б. – 0%. 2 балла по этому критерию в среднем получили 41,34% (показатель ниже уровня 2023 года – 46,43%) участников, из них в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе 61-80 т.б. – 42,86%, в группе 81-100 т.б. – 16,67%, в группе от минимального до 60 т.б. – 44,7%.

Обратим внимание на распределение средних значений: заработать 1 балл за это задание несложно (достаточно хотя бы один раз использовать термин в сочинении и это с учетом того, что термин может быть упомянут в самой формулировке задания), получить 2 балла (грамотное использование 2-3-х терминов при интерпретации художественного произведения) смогли лишь немногие участники экзамена, большая часть которых из групп от минимального до 60 т.б. , от 61 до 80 баллов. Наконец, 3 балла смогли получить 24,02%, что выше показателя 2023 года – 18,37% и гораздо выше показателя 2022 года – 5,29 %участников экзамена. Это позволяет сделать вывод, что навыками литературоведческого анализа владеет небольшой процент выпускников. В работах есть случаи, когда термины вводятся с определениями, что, очевидно, связано с попыткой получить максимальный балл по этому критерию, но в реальности это приводит к ошибкам и логическим сбоям. Работа с апелляциями показывает, что зачастую **даже сильные ученики в принципе не понимают, как важна точность в использовании литературоведческих терминов.** Ошибка в терминологии резко понижает балл по этому критерию до 1.

По К4 (композиционная цельность и логичность) за задание №11 0 баллов в среднем получили 8,38% (результат ниже 2023 года – 9,69%) участников, приступивших в выполнению задания: 85,71% (результат 2023 года – 88,9%, результат 2022 года – 100%) из группы не преодолевших минимальный балл, 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 6,82% в группе от минимального до 60 т.б. 1 балл в среднем получили 5,03% (результат ниже 2023 года – 10,2%) участников экзамена: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%; в группе 61-80 т.б. – 3,57%, в группе 81-100 т.б. – 0%, 6,06% в группе от минимального до 60 т.б. 2 балла в среднем получили 49,16% (результат выше 2023 года – 42,31%): в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе 61-80 т.б – 39,29%, в группе 81-100 т.б. – 8,33%, в группе от минимального до 60 т.б. – 56,82%. 3 балла в среднем получили 37,43% (результат выше предыдущих лет: 2023 год –

33,67% , 2022 год – 18,27%), из них в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе 61-80 т.б. – 57,14%, в группе 81-100 т.б. – 91,67% , в группе от минимального до 60 т.б. – 30,3%.

Такие результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности умения логически выстраивать письменный текст: ошибки возникают преимущественно внутри микротема, что приводит к снижению до 2-х баллов, реже наблюдается нарушение связи между абзацами (1 балл). Распространенная ошибка – повтор одних и тех же тезисов неоднократно. Ученики, не преодолевшие порог, не смогли справиться с этим заданием по этому критерию вообще. Только тем, кто преодолел минимальный балл, в группах набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б. удалось выстроить логичный текст без погрешностей. Возможно, причина подобных логических сбоев – необходимость создавать развернутое речевое высказывание в ограниченное время. Но нельзя не принимать в расчет и тот факт, что даже ученики с высоким уровнем подготовки не всегда обращают внимание на качество оформления своих мыслей.

По К5 (соблюдение речевых норм) за задание №11 0 баллов в среднем получили 19,55% (результат выше 2023 года – 15,82%), но ниже, чем 2022 году – 34,62%) участников, приступивших к выполнению задания: 100% из группы не преодолевших минимальный балл, 21,21% в группе от минимального до 60 т.б. и 0% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 1 балл в среднем получили 25,7% (показатель выше 2023 года – 16,84%): в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 33,33%, в группе 61-80 т.б. – 0%, в группе 81-100 т.б. – 0%. 2 балла в среднем получили 41,31% (результат снизился в сравнении с 2023 годом – 54,59%, но выше, чем в 2022 году – 36,06%). При этом в группе не преодолевших минимальный балл – 0%; в группе от минимального до 60 т.б. – 40,15%, в группе 61-80 т.б. – 57,14% (результат 2023 года – 75%, 2022 год – 72%), в группе 81-100 т.б. – 41,67%. 3 балла в среднем получили 13,41% (это выше предыдущих лет: 2023 год – 12,76% , 2022 год – 5,77%): в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 5,3%, в группе 61-80 т.б. – 35,71%, в группе 81-100 т.б. – 58,33% (в прошлом году – 66,67%).

В целом, результаты можно признать удовлетворительными, однако речевая культура участников экзамена сформирована явно недостаточно: речевые погрешности демонстрируют представители всех групп. Этот результат коррелирует с результатами по другим заданиям с развернутым ответом, что свидетельствует об улучшении качества письменной речи участников экзамена по сравнению с прошлым годом. Экзамен по литературе практически не позволяет использовать клише, устойчивые логические переходы. Необходимость создания оригинального текста вызывает у современных выпускников школы существенные трудности. При этом причины могут быть различными: для группы не преодолевших порог – недостаточный словарный запас, для групп со средними и высокими показателями – желание писать на уровне, в том числе на научном, который не соответствует уровню мышления.

**К типичным речевым ошибкам** можно отнести: смешение стилей – «покинул зону комфорта» (об Онегине); «нарушена коммуникация» (о разговоре Марьи Болконской с отцом) и другие; тавтологию – «писатели пишут»; нарушение сочетаемости – «грубые, местами грязные руки» (о Пугачеве), «роман показывает тему», «вложил в образ черты», «передает радостный строй»; «автор коснулся темы»; лексическая избыточность – «оставил в своем своеобразном коконе».

По К6 (соблюдение орфографических норм) за задание №11 0 баллов в среднем получили 18,99% (результат 2023 года – 19,9%) участников, приступивших к выполнению задания: 100% из группы не преодолевших минимальный балл, 20,45% в группе от минимального до 60 т.б.; 1 балл в среднем получили 81,01%(результат 2023 года – 80,1%): в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 т.б. – 79,55%, в группе 61-80 т.б. – 100% , в группе 81-100 т.б. – 100%

По К7 (соблюдение пунктуационных норм) за задание №11 0 баллов в среднем получили 34,08% участников, приступивших к выполнению задания(показатель вырос по сравнению с 2023 годом – 28,06%): 85,71% из группы не преодолевших минимальный балл, 40,91% в группе от минимального до 60 т.б. и 3,57% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 1 балл в среднем получили 65,92% (результат 2023 года – 71,94 %): в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 59,09%, в группе 61-80 т.б. – 96,43% , в группе 81-100 т.б. – 100%.

По К8 (соблюдение грамматических норм) за задание №11 0 баллов в среднем получили 19,55% (в 2023 году – 18,37%) участников, приступивших к выполнению задания: 85,71% из группы не преодолевших минимальный балл, 21,97% в группе от минимального до 60 т.б.; 1 балл в среднем получили 80,45%: в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 т.б. – 78,03%, в группе 61-80 т.б. – 100%, в группе 81-100 т.б. – 100%.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые могли повлиять на выполнение выпускниками Ивановской области заданий КИМ 2024 года. Для проведения анализа выбрано задание 11 с развернутым ответом, как, на наш взгляд, наиболее показательное и широко охватывающее круг метапредметных умений и навыков.

Подробная характеристика задания №11 приведена выше, в разделе 3.2.1. Еще раз обратим внимание на то, что задание 11 в полной мере позволяет участникам экзамена продемонстрировать **навыки самоорганизации** – умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений (конкретно в этом задании – выбрать тему, соответствующую его уровню подготовки); делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.

Отметим, что при положительной тенденции выполнения этого задания по К1 (раскрытие темы), снижение среднего результата могло быть вызвано шаблонностью восприятия классической литературы, которую продемонстрировали выпускники 2024 года. Иными словами у выпускников 2024 года слабо освоены такие *познавательные действия*, как умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне, проблему (в данном случае тему) всесторонне, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем (в ситуации экзамена – при выполнении задания), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Проиллюстрируем вышеобозначенный тезис примером из работ, выполненных по открытому варианту КИМ 302. В комплекте была предложена тема по хрестоматийному произведению: *«Семья Мармеладовых в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»*. Тема в целом сформулирована корректно, проблема заключалась в недостаточно внимательном отношении участников экзамена к ее формулировке. **Большинство выпускников не вышли за рамки традиционного рассмотрения типа «маленького человека», тогда как полное и глубокое раскрытие темы невозможно без внимания к психологическим особенностям разных представителей этой семьи.** Непонимание сути не позволило выполнить задание 11.1 на высоком уровне.

Можно предположить, что у выпускников также слабо освоены *коммуникативные умения*: им сложно выразить свою мысль, объяснить свое понимание произведения, героя, авторской позиции. Это свидетельствует не только о сниженных умениях развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, но и регулятивных умениях – использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; развивать способность понимать мир с позиции другого человека.

Зачастую, выпускники мыслят шаблонно, используют клишированные обороты, часто разговорного стиля или, наоборот, наукообразные, что также позволяет сделать вывод о сниженных познавательных умениях, в частности, *умении создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления*.

Обратим внимание на критерий К3 (использование теоретико-литературных понятий). В 2024 году средний процент его выполнения достиг 72%. Однако результат мог бы быть выше, если бы у выпускников на высоком уровне был сформирован *научный тип мышления* – освоено такое базовое логическое действие, как владение научной терминологией и ключевыми понятиями.

Ранее мы отмечали, что тревожную тенденцию к увеличению год от года ошибок, связанных с историческим и историко-литературным контекстом. Отчасти это является следствием слабых умений регулятивного плана: **способности**

**к формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянному повышению своего образовательного и культурного уровня.**

**Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

**– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:***

- владение на базовом уровне знаниями о содержании изучаемых в школе произведений, понимание специфики литературы как словесного искусства;
- владение литературоведческой компетенцией на базовом уровне – знаниями теоретико-литературного материала, умением определять жанрово-родовую природу произведения, анализировать художественную форму; специфику литературного процесса;
- владение коммуникативной компетенцией на базовом уровне – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

**– *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:***

- понимание специфики художественного текста;
- осмысление содержания изучаемых произведений, понимание художественного произведения как идейно-художественного целого;
- умение понимать и интерпретировать авторскую идею, авторский замысел, видеть способы выражение в произведении мировоззрения автора;
- владение навыками привлечения художественного текста в уровне анализа;
- владение приемами логических интерпретаций, которые необходимы для того, чтобы выстраивать типологические параллели между различными художественными произведениями, обнаруживать аспекты для сопоставления;
- владение приемами отбора, интерпретации и аргументации контекстного материала, необходимыми для создания развернутого текста в формате сочинения по литературе;

- умение логически точно оформить собственное речевое высказывание, найти способы аргументации собственного мнения с опорой на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции, контекста его создания и бытования;
- владение коммуникативной компетенцией, которое проявляется в умении понять суть вопроса, содержание задания, во внимании к ключевым словам задания, в умении сосредоточиться на конкретном направлении анализа;
- умение ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

**Перечислим дефициты, характерные для групп участников экзамена с разным уровнем подготовки:**

|                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Участники, набравшие балл ниже минимального                           | Недостаточное умение понять суть вопроса, содержания задания, невнимание к ключевым словам задания, недостаточное умение сосредоточиться на конкретном направлении анализа; недостаточное владение приемами выстраивать типологические параллели между различными художественными произведениями, обнаруживать аспекты для сопоставления; неумение достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание. |
| Участники, набравшие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Поверхностное осмысление содержания изучаемых произведений, невысокий уровень сформированности умений понимать и интерпретировать авторскую идею, авторский замысел; недостаточное владение приемами выстраивать типологические параллели между различными художественными произведениями, обнаруживать аспекты для сопоставления; неумение достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.        |
| Участники, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов                      | Недостаточное владение приемами выстраивать типологические параллели между различными художественными произведениями, обнаруживать аспекты для сопоставления; недостаточное умение ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.                                                                                                                                                                            |
| Участники, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов                     | Недостаточное умение ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*



Аналитические результаты выполнения заданий 2024 года позволяют констатировать изменения в успешности выполнения ряда заданий: среди них задания №№4.1/4.2; 9.1/9.2 (развернутый ответ на вопрос по фрагменту из эпического или драматического произведения; развернутый ответ на вопрос по лирическому произведению); №№5,10 (сопоставительный аспект). Выпускники в основном грамотно выбирают произведения для сопоставления, демонстрируют знание разных тематических групп в русской поэзии, типологии героев, конфликтов в русской прозе и драматургии, показывают эрудированность в изучении русской поэзии разных историко-литературных периодов, приводят цитатный материал из контекстного произведения.

Выпускники 2024 года продемонстрировали владение основными литературоведческими терминами при выполнении группы заданий тестовой части (№№ 1,2,3,6,7,8) и смогли включить терминологическую базу в развернутый ответ на задание 11.1-11.5.

– ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по литературе в предыдущие 2-3 года***

Выявленная динамика результатов проведения ЕГЭ в 2024 году определялась использованием рекомендаций для системы образования в Ивановской области, включенных в статистико-аналитические отчеты 2022-2023 гг. В Ивановском регионе выстроена вертикаль распространения информации, касающейся особенностей проведения ЕГЭ по литературе во всех аспектах: от структуры КИМ до критериев оценки и специфики работы экспертов, изменениях которые происходят в структуре КИМ, кодификаторе и критериях оценки. Одно из основных условий успеха подготовки к ЕГЭ – распространение качественной информации, которая бы доходила до каждого заинтересованного лица не только на уровне общих положений и документов, но и на уровне разъяснений и комментариев к ним.

Работа методических объединений учителей русского языка и литературы носила систематический характер, что привело к формированию единых подходов к преподаванию этих предметов.

Динамика полученных результатов ЕГЭ по литературе свидетельствует о том, что преподаватели русского языка и литературы обращают особое внимание на формирование аналитических умений и навыков учащихся в курсе изучения литературы, стремятся формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении, его жанрово-родовой специфики.

## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### ...по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся

##### – *Учителям*

– для совершенствования коммуникативной компетенции выпускников проводить творческие работы (сочинения) в разных жанрах, для разных читательских аудиторий или от лица разных героев;

– увеличить в системе контроля усвоения знаний по предмету количество заданий репродуктивного (для базового уровня) и исследовательского (для углубленного изучения предмета) характера, связанных с аргументированной интерпретацией художественного текста, обращая внимание на формирование у обучающихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним;

– формировать у обучающихся умение критически анализировать собственный текст и корректировать его как с точки зрения содержания, так и с точки зрения логики и стиля (для базового уровня – на примере чужого текста);

– развитие у учащихся рецептивных умений и навыков, в частности, умения воспринимать и анализировать интерпретации литературных произведений в других видах искусства (иллюстрации, живопись, театр, кинематограф) с привлечением соответствующей базовых понятий (к примеру, аудиовизуальные приемы) и базовой лексики – с целью подготовки к написанию ответа на задание 11.5 (литература в диалоге с другими видами искусства).

##### – *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендуется провести мастер-классы по темам «Методы и приемы развития критического мышления на уроках литературы», «Интерпретационное чтение». Рекомендуется пригласить в качестве ведущих мастер-классов учителей литературы из ОО, в которых высокая доля участников ЕГЭ по литературе, получивших от 81 до 100 баллов (например, МОУ «Дьячевская средняя школа» Кинешемского муниципального района, МБОУ «СШ № 4», МБОУ «Гимназия № 30» городского округа Иваново).

**...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

**– Учителям**

|                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Участники с минимальной подготовкой (по итогам входного контроля набирают балл ниже минимального)                       | Увеличить в системе контроля усвоения знаний по литературе количество заданий репродуктивного и аналитического характера, направленных на формирование умения понимать суть задания, на развитие внимания к его ключевым словам, на формирование умений выполнять логические операции, в том числе выстраивать параллели для сопоставления произведений, отрабатывать навыки ясного и грамотного изложения собственного высказывания. |
| Участники с базовой подготовкой (по итогам входного контроля набирают тестовый балл от минимального балла до 60 баллов) | Увеличить количество контрольных заданий, направленных на развитие умения понимать и интерпретировать авторскую точку зрения в литературном произведении, видеть способы ее выражения; развитие умений анализа художественного произведения, отработку навыков аргументированного выражения собственной позиции, в том числе ясного и грамотного ее изложения.                                                                        |
| Участники с хорошим уровнем подготовки (по итогам входного контроля набирают от 61 до 80 баллов)                        | Увеличить количество заданий по литературе, направленных на формирование знаний и понимания литературного контекста, на развитие умения выстраивать типологические параллели между литературными произведениями; развитие умения анализа художественного произведения на материале литературоведческих работ; отработку навыков аргументированного выражения собственной позиции, в том числе ясного и грамотного ее изложения        |
| Участники с высоким уровнем подготовки (по итогам входного контроля набирают от 81 до 100 баллов)                       | Задания, направленные на отработку навыков критического анализа выражения собственной позиции, в том числе ясного и грамотного изложения (редактирование своей работы).                                                                                                                                                                                                                                                               |

**– Администрациям образовательных организаций**

Рекомендуется:

– обеспечить проведение диагностических работ (входной, срезовый и итоговый контроль) тестового характера с целью дифференциации учащихся по уровню предметной подготовки;

- предоставлять возможность углубленного изучения предмета, предусмотреть при составлении расписания возможность элективных занятий по литературе для обучающихся, планирующих в перспективе сдавать экзамен по данному предмету и имеющих разный уровень подготовки.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Рекомендуется:

- включить в курс повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Преподавание русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС», реализуемой на базе ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» модуля «Дифференцированное обучение на уроках литературы»;

- проведение онлайн-консультаций учителей, демонстрирующих высокие результаты подготовки к ЕГЭ по литературе.

**Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

- «Эффективные приемы подготовки выпускников к написанию сочинения по направлению «Литература в диалоге с другими видами искусства» в рамках ЕГЭ по литературе»;

- «Методы и приемы развития критического мышления на уроках литературы»;

- «Интерпретационное чтение с применением технологии учебного диалога»;

- «Способы формирования аналитических умений и навыков выпускников при работе с художественным текстом на ЕГЭ по литературе».

**Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

- «Дифференцированное обучение на уроках литературы»;

- «Приемы отбора, интерпретации и аргументации контекстного материала, необходимыми для создания развернутого текста в формате сочинения по литературе»;

- «Эффективные приемы подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации (по русскому языку и литературе)»;

- «Эффективные технологии формирования предметных, метапредметных и личностных результатов обучающихся в соответствии с новым ФГОС»;
- «Инновационные технологии образования в условиях реализации ФГОС (по русскому языку и литературе)».

### **МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Планируемые меры методической поддержки изучения литературы в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения литературы в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

*Таблица 2-12*

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                    | Категория участников                                |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| 1        | Программа ДПО «Инновационные технологии образования в условиях реализации ФГОС» (по русскому языку и литературе) (72 часа), ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                       | Учителя русского языка и литературы                 |
| 2        | Программа ДПО «Эффективные приемы подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации (по русскому языку и литературе)» (36 час.), ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»         | Учителя русского языка и литературы                 |
| 3        | Программа ДПО «Эффективные технологии формирования предметных, метапредметных и личностных результатов обучающихся в соответствии с новым ФГОС», ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» | Учителя русского языка и литературы                 |
| 4        | Мастер-классы и консультации учителей, демонстрирующих высокие результаты подготовки к ЕГЭ по литературе, ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                        | Учителя русского языка и литературы                 |
| 5        | «Актуальные проблемы подготовки к итоговому сочинению 2024 года» ГАУДПО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                     | учителя русского языка и литературы старших классов |

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                         | Категория участников                                                            |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 6        | Вебинар «Содержательные аспекты подготовки обучающихся с низкими образовательными результатами к итоговому (устному) собеседованию по русскому языку». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» | учителя русского языка и литературы ОО с низкими образовательными результатами. |
| 7        | КПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»                               | Эксперты предметной комиссии по литературе                                      |
| 8        | Проблемные семинары для учителей области, впервые выпускающих 11-е классы, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                             | Учителя области, впервые выпускающие 11-е классы                                |
| 9        | Вебинар для экспертов региональной предметной комиссии «Согласование подходов к оцениванию работ ЕГЭ по литературе» ФГБНУ «ФИПИ»                                                                                    | Эксперты предметной комиссии по литературе                                      |

### **Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 2-13

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Секция учителей русского языка и литературы в рамках форума «Развитие детской одаренности на уроках русского языка и литературы и при подготовке к творческим конкурсам», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                                   |
| 2        | Семинар «Приемы формирования предметных, метапредметных и личностных результатов обучающихся на уроках русского языка и литературы», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                                                                        |
| 3        | Вебинар «Актуальные проблемы подготовки к итоговому сочинению 2024 - 2025 учебного года», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе вебинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ (по согласованию)                                                              |
| 4        | Вебинар «Содержательные аспекты подготовки обучающихся с низкими образовательными результатами к итоговому (устному) собеседованию по русскому языку», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ (по согласованию) |
| 5        | Проблемные семинары для учителей области, впервые выпускающих 11-е классы, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе семинара транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ (по согласованию)                                                                             |

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6        | КПК «Перспективы школьного литературного образования: классическое содержание – новые формы» ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» В работе курсов транслируется методический опыт учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ (по согласованию) |

### **Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.**

Рекомендуется запланировать диагностические работы в форме заданий базового и повышенного уровня сложности ЕГЭ в 5-9 классах в соответствии с изучаемыми темами. К проверке привлечь учителей, являющихся экспертами ПК по русскому языку и литературе.

Запланировать диагностические работы в формате заданий повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по литературе в 10-11 классах, с привлечением к проверке учителей, являющихся экспертами ПК по русскому языку и литературе.

Запланировать в апреле 2025 года пробный ЕГЭ по литературе на муниципальном/школьном уровне для выпускников, сдающих экзамен в 2025 году. К проверке привлечь учителей, являющихся экспертами ПК по литературе или педагогов, прошедших повышение квалификации по соответствующей программе

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>      | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                                   |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Павловская Ольга Алексеевна</i> | <i>Ивановский государственный университет, Институт гуманитарных наук, кандидат филологических наук, доцент кафедры отечественной филологии, председатель региональной ПК по литературе</i> |
| <i>Борисов Артем Игоревич</i>      | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                        |

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по литературе*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>          | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                                                                                                   |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Павловская Ольга Алексеевна</i>     | <i>Ивановский государственный университет, Институт гуманитарных наук, кандидат филологических наук, доцент кафедры отечественной филологии, председатель региональной ПК по литературе</i> |
| <i>Корнева Лариса Марковна</i>         | <i>ГАУДПО Ивановской области «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку</i>                      |
| <i>Грушанская Татьяна Владимировна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                                                                                                        |
| <i>Артемьева Полина Андреевна</i>      | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, методист</i>                                                                                                                                     |

*Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по литературе*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <i>Вилесова Ольга Борисовна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>       |



## **Рекомендации для системы образования по результатам ЕГЭ по информатике**

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **Краткая характеристика КИМ по информатике**

В КИМ 2024 года по-прежнему было 27 заданий с кратким ответом. За задания 1-25 можно было получить по 1 первичному баллу, а за задания 26 и 27 – по 2 балла. Максимальный возможный результат – 29 первичных баллов.

Одним из важных изменений в ЕГЭ по информатике 2024 года стало изменение задания 13. Произошла замена 13 задания на более старый прототип, который в последний раз встречался в 2020 году. Теперь данное задание проверяет умение использовать маску подсети при адресации в соответствии с протоколом IP.

Составители экзаменационных материалов продолжают делать акцент на использование инструментов компьютера при решении заданий экзамена. В некоторых номерах появились новые сюжеты:

- формулировка задания 3 на первый взгляд аналогична версии 2023 г, но в 2024 г. задачу было сложно решить без использования функции ВПР (вертикальный поиск), необходимо углубляться в функционал табличного редактора;
- в задании 6 изменилась формулировка: требовалось подсчитать не количество точек, как в 2023 г., а периметр или площадь получившейся фигуры;
- сложность задания 7 аналогична 2023 г, но формулировка изменилась – увеличилось разнообразие прототипов.
- в задании 10 на обработку документа в КИМ ЕГЭ 2024 г требовалось работать не со всем документом, а с какой-то его частью;
- изменилась формулировка задания 11, задание требует понимания выполняемых действий, а не механического применения формул;
- в задании 23 было предложено больше команд, его сложнее было решать с использованием таблицы, чтобы не допустить ошибок, необходимо было писать программу.

Согласно спецификации КИМ ЕГЭ 2024г. по информатике, 50% заданий экзамена должны были быть связаны с программированием. В действительности этот процент оказался гораздо выше. Можно сделать вывод, что экзамен по информатике стал комфортным для тех, кто умеет программировать. Причем программирование охватывает все более широкий круг задач. «Программирование» встречается в восьми заданиях: 14, 16, 17, 23–27. Чтобы справиться с ними,

достаточно хорошо знать только один язык программирования. В заданиях 17, 24, 26 и 27 нужно написать программу для работы с данным файлом. Эффективность и способ решения не проверяется. Главное – получить верный численный ответ.

«Логика» встречается в заданиях 2 и 15. Чтобы успешно справиться с этими заданиями, нужно знать основные логические операции и их таблицы истинности, уметь преобразовывать и анализировать выражения.

Блок «Алгоритмизация» состоит из шести заданий, это задания 5, 6, 12, 19, 20, 21. Для их решения нужно уметь работать с различными алгоритмами и исполнителями. Важно понимать теорию игр – определять выигрывающего игрока, выигрышную позицию, различать понятия заведомо проигрышной и выигрышной позиций. Благодаря возможности использовать инструменты компьютера, многие из этих заданий также можно решать с помощью написания программы или построения электронной таблицы.

Тема «Информационные модели» содержит задания 1, 3, 9, 10, 13, 18, 22. Чтобы их решить, нужно уметь работать с графами и таблицами. Задания 3, 9 и 18 требуют работы с электронными таблицами. К этому же блоку добавляется новое задание 22.

Блок заданий «Информация и ее кодирование» достаточно разнообразен. Для их выполнения необходимо знать условие Фано, уметь работать с системами счисления, знать основы комбинаторики. Всё это встречается в заданиях 4, 7, 8, 11, а также в новом задании 13. Задание 14 на работу с системами счисления теперь же относится к блоку «Программирование», так как большинство его прототипов намного проще решить с помощью программы.

### **Анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по информатике в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

#### **Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году**

##### **Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Таблица 2-13.1

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                                                                                                                                         | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                         |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1                   | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)                                                                                                                                                 | Б                         | 87,14                                              | 65,03                                     | 92,04                               | 94,23                     | 100                        |
| 2                   | Умение строить таблицы истинности и логические схемы                                                                                                                                                                                                                    | Б                         | 75,66                                              | 33,33                                     | 80,24                               | 97,12                     | 100                        |
| 3                   | Умение поиска информации в реляционных базах данных                                                                                                                                                                                                                     | Б                         | 72,66                                              | 45,36                                     | 74,04                               | 87,50                     | 92,96                      |
| 4                   | Умение кодировать и декодировать информацию                                                                                                                                                                                                                             | Б                         | 84,02                                              | 59,02                                     | 89,09                               | 92,79                     | 98,59                      |
| 5                   | Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы | Б                         | 44,32                                              | 4,92                                      | 30,38                               | 83,65                     | 97,18                      |
| 6                   | Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов                                                                                                                                                     | Б                         | 35,46                                              | 6,01                                      | 29,79                               | 53,85                     | 84,51                      |
| 7                   | Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации                                                                                                                                                                              | Б                         | 41,07                                              | 9,84                                      | 30,38                               | 69,23                     | 90,14                      |
| 8                   | Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации                                                                                                                                                                                     | Б                         | 30,59                                              | 1,64                                      | 17,40                               | 58,17                     | 87,32                      |
| 9                   | Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах                                                                                                                                                                                                          | Б                         | 33,71                                              | 1,64                                      | 17,11                               | 67,79                     | 95,77                      |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                                                                                 | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                                                                                 |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 10                  | Информационный поиск средствами текстового процессора                                                                                           | Б                         | 68,16                                              | 44,81                                     | 68,73                               | 80,77                     | 88,73                      |
| 11                  | Умение подсчитывать информационный объём сообщения                                                                                              | П                         | 32,83                                              | 2,73                                      | 23,89                               | 55,77                     | 85,92                      |
| 12                  | Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд                                                            | П                         | 61,80                                              | 15,30                                     | 61,95                               | 89,90                     | 98,59                      |
| 13                  | Умение использовать маску подсети                                                                                                               | П                         | 33,08                                              | 1,09                                      | 18,29                               | 64,42                     | 94,37                      |
| 14                  | Знание позиционных систем счисления                                                                                                             | П                         | 20,22                                              | 0,55                                      | 4,72                                | 39,90                     | 87,32                      |
| 15                  | Знание основных понятий и законов математической логики                                                                                         | П                         | 28,96                                              | 2,19                                      | 13,27                               | 58,65                     | 85,92                      |
| 16                  | Вычисление рекуррентных выражений                                                                                                               | П                         | 47,19                                              | 4,92                                      | 37,76                               | 82,69                     | 97,18                      |
| 17                  | Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования | П                         | 25,22                                              | 0                                         | 3,24                                | 61,54                     | 88,73                      |
| 18                  | Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных                                                                      | П                         | 46,94                                              | 8,74                                      | 35,69                               | 82,69                     | 94,37                      |
| 19                  | Умение анализировать алгоритм логической игры                                                                                                   | Б                         | 61,67                                              | 18,03                                     | 59                                  | 91,35                     | 100                        |
| 20                  | Умение найти выигрышную стратегию игры                                                                                                          | П                         | 50,31                                              | 5,46                                      | 42,18                               | 86,06                     | 100                        |
| 21                  | Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию                                                                | В                         | 40,70                                              | 1,64                                      | 27,73                               | 77,40                     | 95,77                      |
| 22                  | Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы                | П                         | 22,35                                              | 0,55                                      | 12,68                               | 38,94                     | 76,06                      |
| 23                  | Умение анализировать ход исполнения алгоритма                                                                                                   | П                         | 48,06                                              | 6,01                                      | 40,12                               | 80,77                     | 98,59                      |

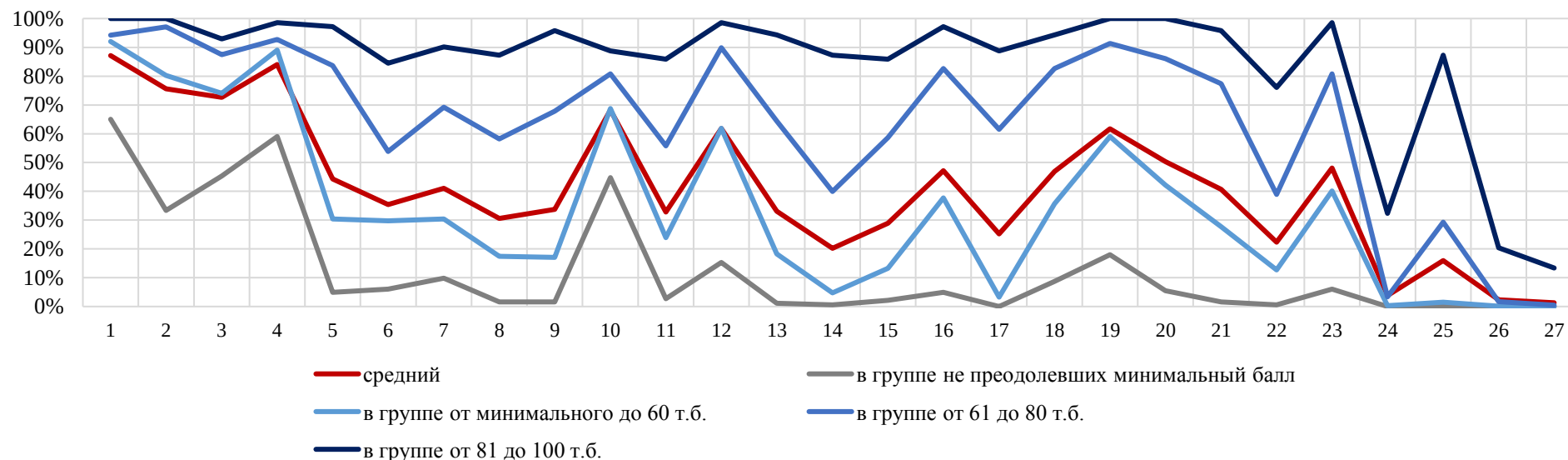
| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания                                                               | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                     |                                                                                               |                           | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 24                  | Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации      | В                         | 3,87                                               | 0                                         | 0,29                                | 3,37                      | 32,39                      |
| 25                  | Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации   | В                         | 15,98                                              | 0                                         | 1,47                                | 29,33                     | 87,32                      |
| 26                  | Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки                      | В                         | 2,31                                               | 0                                         | 0,15                                | 1,68                      | 20,42                      |
| 27                  | Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей | В                         | 1,31                                               | 0                                         | 0                                   | 0,48                      | 13,38                      |

*Статистический анализ по основным содержательным разделам курса информатики*

| Содержательные разделы |                                  | Обозначение задания в работе      | Процент выполнения задания в Ивановской области, % |                                           |                                     |                           |                            |
|------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
|                        |                                  |                                   | средний                                            | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1.                     | Цифровая грамотность             | 13, 22                            | 27,72                                              | 0,82                                      | 15,49                               | 51,68                     | 85,21                      |
| 2.                     | Теоретические основы информатики | 1, 2, 4, 7, 8, 11, 14, 15, 19-21, | 50,29                                              | 18,13                                     | 43,63                               | 74,61                     | 93,73                      |
| 3.                     | Алгоритмы и программирование     | 5, 6, 12, 16, 17, 23-27           | 24,09                                              | 3,10                                      | 17,11                               | 40,79                     | 62,68                      |
| 4.                     | Информационные технологии        | 3, 9, 10, 18                      | 55,37                                              | 25,14                                     | 48,89                               | 79,69                     | 92,96                      |

## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Процент выполнения заданий ЕГЭ по информатике по региону

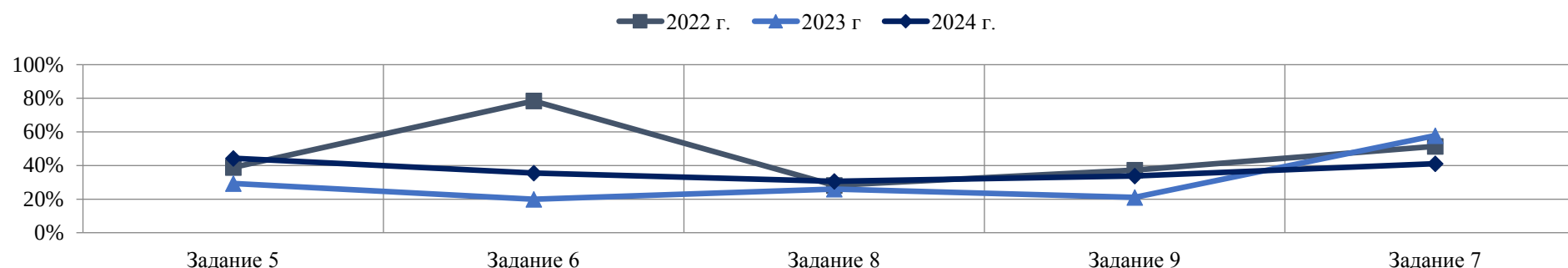


В 2024 году **наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания 6, 8, 14, 15, 24, 26 и 27**. Слабее всего учащиеся выполняют задания содержательного раздела «Алгоритмы и программирование», особенно задания высокого уровня сложности. По-прежнему, учащиеся слабо выполняют некоторые задания содержательного раздела «Теоретические основы информатики».

### – Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

КИМ ЕГЭ по информатике содержит 11 заданий базового уровня сложности. При решении этих заданий наибольшие затруднения в 2024 году вызвали задания 5, 6, 7, 8, 9. Ниже представлена динамика распределения тестовых баллов с 2022 г по 2024 г за задания базового участников ЕГЭ по информатике с процентом выполнения 50 и ниже.

**Диаграмма динамики распределения тестовых баллов за задания базового уровня участников ЕГЭ по информатике в 2022 -2024 г с процентом выполнения 50 и ниже**



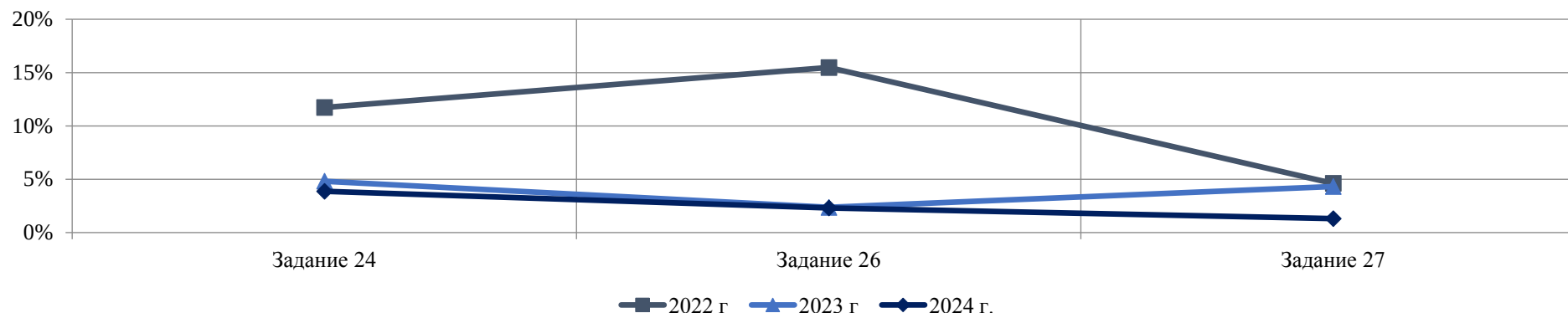
Можно выделить следующие задания базового уровня, с процентом выполнения 50 и ниже:

- Задание 5 проверяет умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы. Наибольшие затруднения при решении данного задания вызывает неумение учащихся найти верный выход из цикла.
- Задание 6, проверяет умение определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Формулировка задачи в 2024 году не отличалась от предыдущих лет, но в задании этого года необходимо было найти площадь или периметр фигуры. Новый сюжет задания и вызвал затруднения.
- Задание 7, проверяет умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Это уже знакомая для учащихся задача с растровыми изображениями, но с дополнительным арифметическим действием. В задании требовалось найти объем целого пакета изображений, в предыдущие годы одного изображения. На сложность задачи это не влияет, скорее всего, выпускники невнимательно прочитали формулировку задания и упустили дополнительное условие.
- Задание 8, проверяет знание о методах измерения количества информации. Чтобы решить эту задачу, необходимо уметь пользоваться элементами комбинаторики, большинство учащихся не могут решать комбинаторные задачи, несмотря на то, что комбинаторика рассматривается в курсе математики в старших классах.
- Задание 9, проверяет умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Формулировка усложнила задание. Решать таблицей MS Excel задачи такого вида стало сложно, необходимо использовать громоздкие формулы или промежуточные расчеты. Эти задачи удобнее решать путем написания кода. Навык чтения данных из файла будет более значимым.



– **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

**Задания КИМ 2022 г - 2024 г высокого уровня сложности, вызвавшие наибольшие затруднения**



Самый низкий процент выполнения заданий высокого уровня сложности, оказался в заданиях 24, 26, 27, как и в предыдущие годы. Данные задания относятся к содержательным линиям «Алгоритмы и программирование».

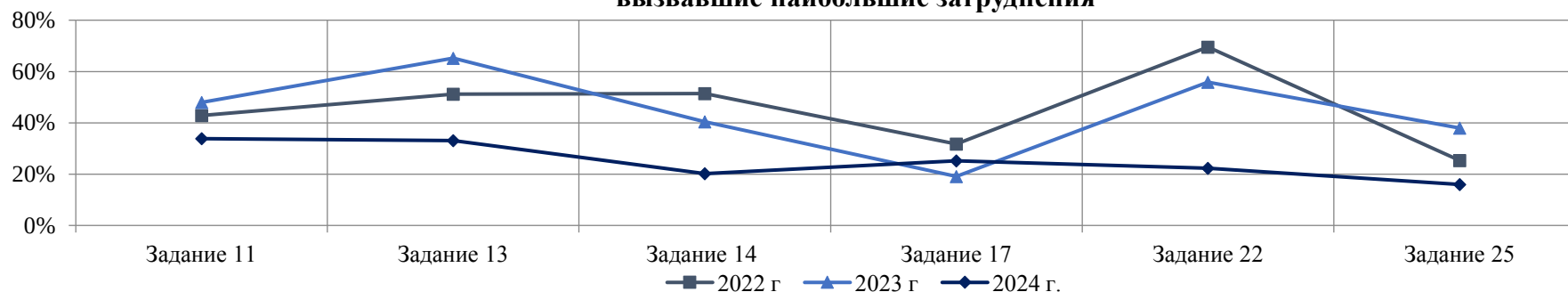
– Задание 24, проверяет умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации (задание выполнили 3,87% в 2024 г., 4,81% учащихся в 2023 г., в 2022 году – 11,72%). Процент выполнения задания выпускниками становится все меньше. Одной из причин является, на наш взгляд, значительное усложнение формулировки задачи.

– Задание 26 проверяет умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки, в 2024 г. всего 2,31% выпускников справились с заданием (в 2023 г. 2,37 %, в 2022 году – 15,48%). Задание выполнили хуже, чем в 2022-2023 гг., несмотря на то, что формулировка не стала сложнее и сюжет задания не изменился. Основная сложность состоит в том, что учащиеся не могут составить верный алгоритм для решения задачи.

– Задание 27 проверяет умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей. Данное задание традиционно слабо выполняется участниками экзамена, его выполнили лишь 1,31% выпускников (в 2023 году – 4,31% выполнения, в 2022 – 4,61%). Формулировка задания усложнилась, теперь в задании нужно было работать с двумя подпоследовательностями, а не с одной. Причина та же, что и в решении задания 26, выпускники не могут составить алгоритм задачи, который, как правило, содержит математический подход.

Низкий процент выполнения оказался при решении некоторых заданий повышенного уровня сложности. Среди них затруднения вызвали задания 11, 13, 14, 17, 22, 25.

**Динамика выполнения заданий КИМ 2022 г - 2024 г повышенного уровня сложности,  
вызвавшие наибольшие затруднения**



– Задание 11 проверяет умение подсчитывать информационный объём сообщения. В 2024 г. изменилась формулировка задания, нужно было определить максимально возможную длину номера или сообщения. Большой процент учащихся не смогли выполнить это задание, не поняв его формулировки. В 2024 г. только 33,83% учащихся справились с заданием (в 2022 г. 48%, в 2023 г. – 42,82%)

– Задание 13 проверяет умение использовать маску подсети. Задание сложно решить аналитически, необходим программный перебор. Только 33,08% учащихся выполнили задание.

– Задание 14 проверяет знание позиционных систем счисления. Задание не новое, проверяет навыки работы с длинными арифметическими выражениями. Всего 20,22% выпускников выполнили задание (в 2022 г – 51,44%, в 2023 г. – 40,41%)

– Задание 17 проверяет умение составить алгоритм обработки числовой последовательности записать его в виде простой программы (10-15 строк) на языке программирования. Задание выполнили 25,22%. (в 2023 г – 19,11 % учащихся, в 2022 – 31,71% учащихся). Задание проще, чем в 2023 г, но с формулировкой «..найти абсолютное значение минимальной суммы элементов этой пары», многие не справились.

– Задание 22 проверяет умение строить математические модели для решения практических задач. Задание впервые появилось в 2023 году, но сюжет задания был проще, чем в 2024 г. В результате всего 22,35% выпускников справились с заданием.

– Задание №25, проверяет умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки целочисленной информации. С заданием справились 15,98% учащихся (в 2022 г. – 25,34%, в 2023 г – 37,91%). Результат

хуже, по сравнению с прошлым годом. Причина в том, что в задании требовалось работать с делителями числа, а не с маской, как в предыдущие годы.

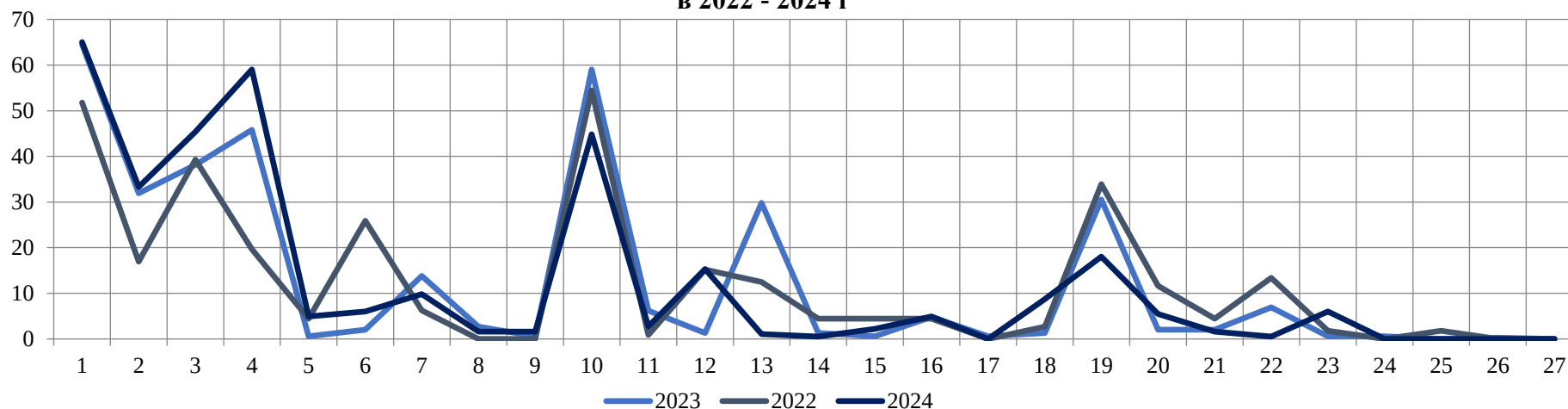
### Прочие результаты статистического анализа

#### Анализ выполнения заданий разными группами выпускников

Для групп 1 (не достигшие минимального балла) и 2 (набравшие от минимального до 60 баллов ) типично выполнение большей части заданий базового уровня и меньшей части заданий повышенного уровня сложности, что позволяет сделать вывод о систематическом освоении курса информатики, в котором, тем не менее, есть существенные пробелы. Группа 3 – учащиеся, набравшие 61-80 тестовых баллов, демонстрируют неплохой базовый уровень подготовки. Группа 4 – учащиеся, набравшие 81-100 тестовых баллов, демонстрирует высокий уровень подготовки. Это наиболее подготовленная группа выпускников, системно и глубоко освоивших содержание курса информатики. Экзаменуемые уверенно справляются с заданиями базового и повышенного уровней сложности и с большей частью заданий высокого уровня сложности, демонстрируют аналитические навыки в выполнении заданий, в которых от участника ЕГЭ требуется действовать в новых для него ситуациях.

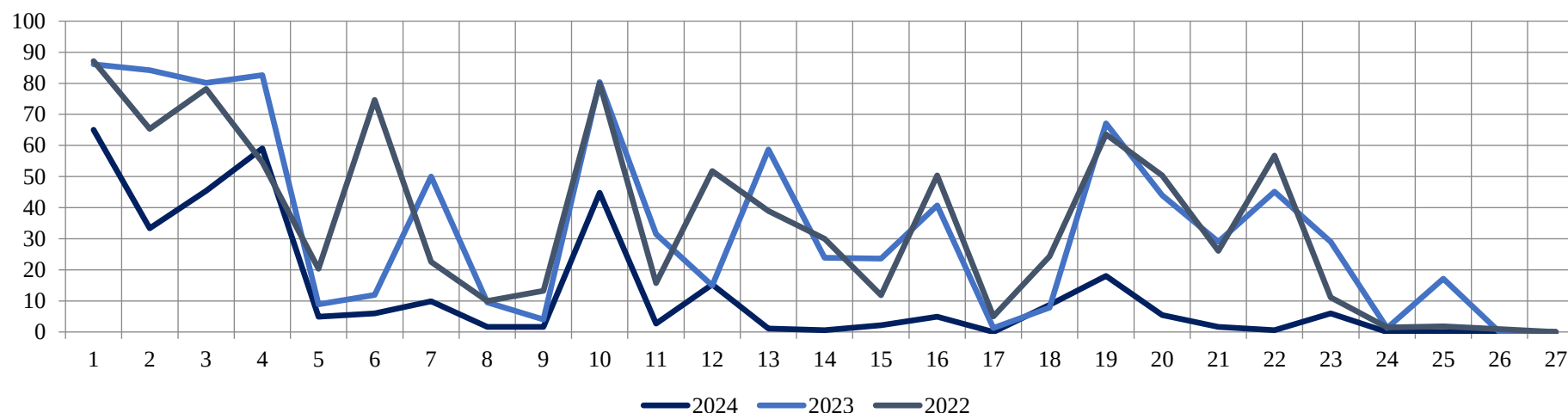
Сравним, как выполняли задания выпускники 2022 г., 2023 г. и 2024 г. в группах.

Сравнительные результаты выполнения заданий в группе учащихся, не набравших минимальный балл  
в 2022 - 2024 г



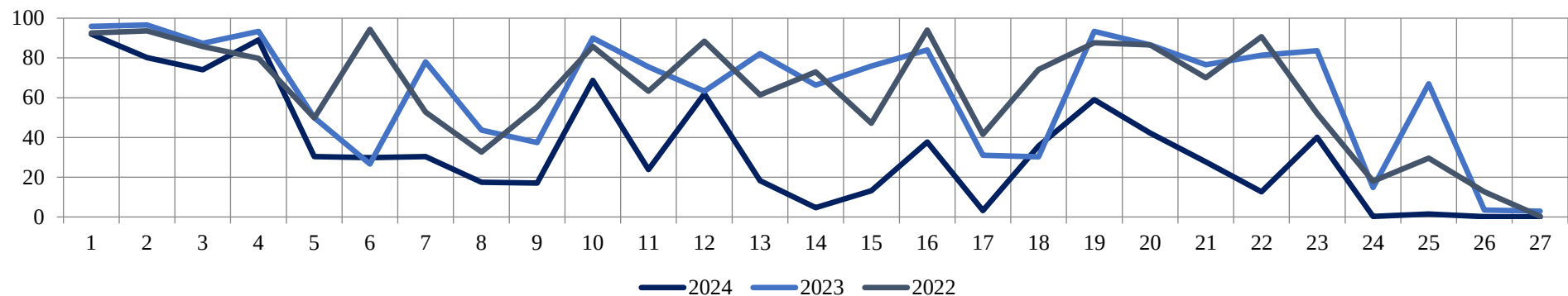
Анализ показывает, что учащиеся, не набравшие минимальный балл, выполнили задания 5, 6, 7, 10, 19, 22 хуже, чем в 2022 г – 2023 г. Это говорит о том, что учащиеся данной группы «реагируют» не только на изменение уровня сложности заданий, но и на содержательные изменения в заданиях (пример – задания 10, 22). Задание 5 выпускники выполнили лучше, чем в 2023 году, но процент выполнения остается очень низким. В задании требуется написать программу, участники данной группы программы писать не умеют. Задание 7 выпускники выполнили хуже, чем в 2023 г. Причина – в изменении формулировки задания. Процент выполнения задания 8 базового уровня остался таким же низким, как в предыдущие годы. Уровень выполнения задания 10 снизился, и снова причина в том, что формулировка задания немного изменилась. Задание 19 базового уровня сложности выполнено хуже, чем в предыдущие годы, хотя оно было представлено в КИМ без изменений. Очень низкий процент выполнения задания 22 повышенного уровня сложности. Можно сделать вывод, что учащиеся данной группы не усвоили содержательные разделы «Теоретические основы информатики», «Информационные технологии», «Цифровая грамотность».

**Сравнительные результаты выполнения заданий в группе учащихся, набравших до 60 баллов  
в 2022-2024 г**



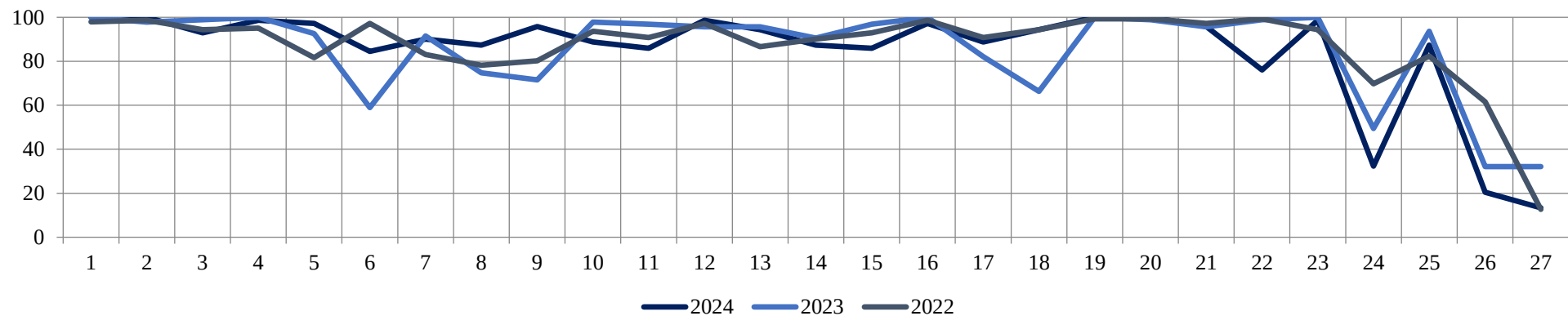
Учащиеся группы 2 в 2024 г значительно хуже, чем в 2023 г. выполнили задания 5, 6, 7, 10, 11, 13, 16, 19, 20, 21, 22. В 2023 г. процент выполнения заданий 19, 20, 21, 22 был значительно выше, хотя сложность задач была такой же. Можно сделать вывод, что учащиеся из этой группы не усвоили содержательные разделы «Теоретические основы информатики», «Информационные технологии», «Цифровая грамотность».

**Сравнительные результаты выполнения заданий в группе учащихся, набравших от 60 до 80 баллов  
в 2022-2024 г**



Учащиеся группы 3 плохо выполнили задания 8 и 9 базового уровня. Точно так же, как и учащиеся группы 1 и 2, эта группа плохо отреагировала на некоторые усложнения в заданиях 5, 8 и 9. Все задания, за исключением заданий 1, 4, 6 и 12, учащиеся данной группы выполнили хуже, чем в 2023 г.

**Сравнительные результаты выполнения заданий в группе учащихся, набравших от 81 до 100 т.б.  
в 2022-2024 гг.**

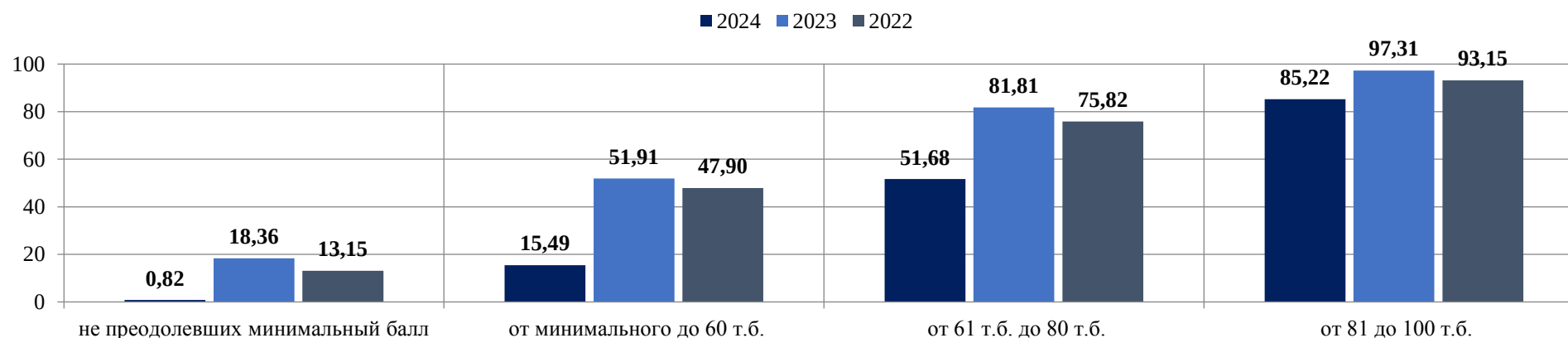


Для группы выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, наиболее сложными оказались задания 24, 26, процент выполнения данных заданий ниже, чем в 2023 году. Остальные задания выполнены на том же уровне, что и в 2022 г - 2023 году. Выше, чем в 2023 г. результаты выполнения 6, 9, 18 заданий, учащиеся отработали решения данных задач.

### Анализ по содержательным разделам курса

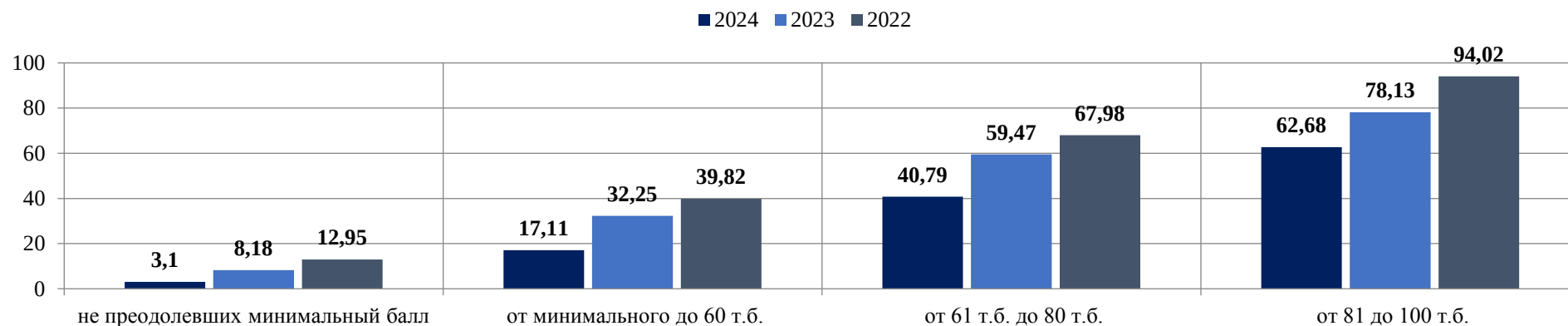
Ниже представлен анализ выполнения разными группами выпускников Ивановской области содержательных разделов курса в сравнении за последние три года.

#### Цифровая грамотность



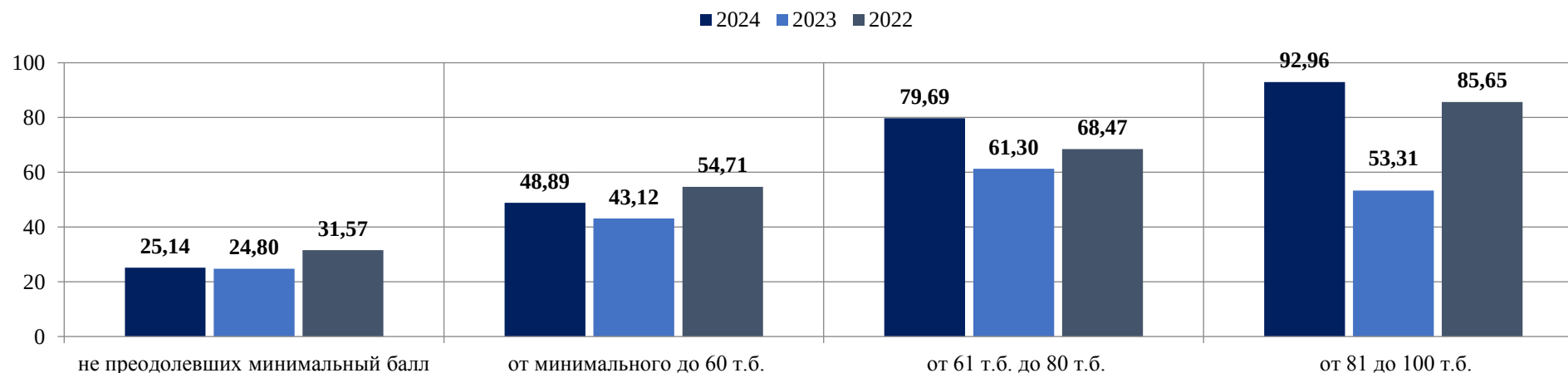
По содержательному разделу «Цифровая грамотность» анализ проведен по заданиям 13, 22. Результаты практически во всех группах учащихся хуже, чем в предыдущие годы. В данном содержательном разделе очень плохо выполнены оба задания (за исключением групп 3, 4). В группе 1 и 2 с данным содержательным разделом справились 0,82% учащихся. Процент выполнения заданий данного раздела в 2023 году был выше во всех группах. Причина низкого процента выполнения задания 13 в том, что в 2024 г. его формулировка изменилась. Задание 22 аналогично заданию 2023 года.

### Алгоритмы и программирование



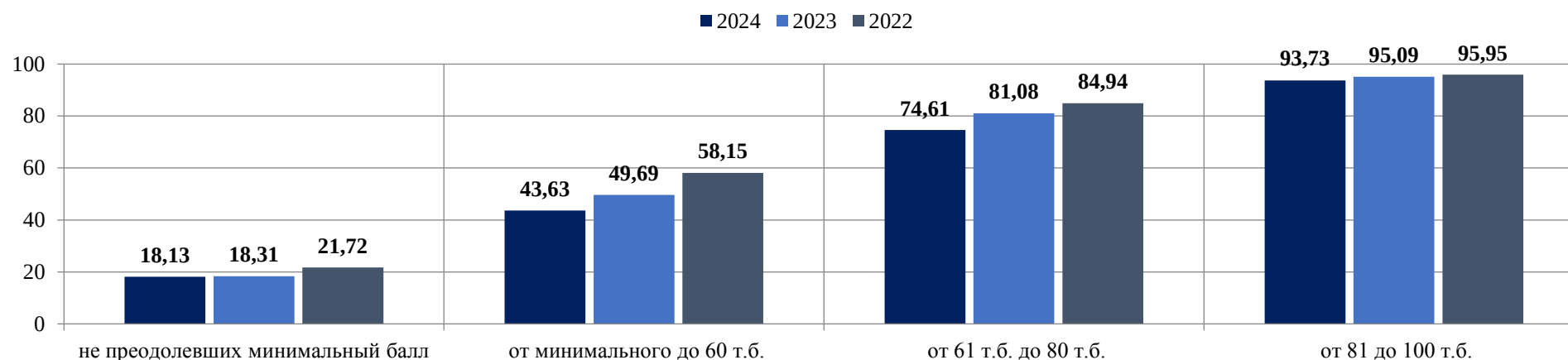
Содержательный раздел «Алгоритмы и программирование» представлен заданиями 5, 6, 12, 16, 17, 23-27. В 2024 году задания данного раздела выполнили менее успешно, чем в предыдущие годы во всех группах. Выше в отчете было указано, что формулировки многих заданий были изменены и стали сложнее (например, 12, 24, 27 задания), именно эти задания оказались наиболее сложными для учащихся всех групп. Результат 2024 года вновь доказывает, что для успешного выполнения заданий этого содержательного раздела необходимо углублять компетенции в области программирования.

### Информационные технологии



К разделу «Информационные технологии» относятся задания 3, 9, 10, 18. Проанализировав статистический отчет и диаграмму, представленную выше, можно сделать вывод, что задания данного раздела выпускники во всех группах выполнили успешнее, чем в предыдущие годы. Менее 50% учащихся 1 и 2 группы справились с заданиями, но процент выполнения стал выше. В группе 3 и 4 показатели также стали значительно выше.

### Теоретические основы информатики



Раздел «Теоретические основы информатики» состоит из заданий 1, 2, 4, 7, 8, 11, 14, 15, 19-21. Результат выполнения заданий данного раздела практически не отличается от результатов предыдущих лет. В группах 1 и 2 результат выполнения ниже 50%, группа 3 и 4 справляются с решениями успешно.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Приведем характеристики выявленных наиболее сложных для участников экзамена 2024 года заданий и типичные ошибки при их выполнении.

**Задание 5 (базовый уровень)** относится к содержательному разделу «Элементы теории алгоритмов».

*Пример задания 5 из открытого варианта (Задание аналогично демоверсии КИМ 2024 года.). На вход алгоритма подаётся натуральное число  $N$ . Алгоритм строит по нему новое число  $R$  следующим образом.*

1. Строится двоичная запись числа  $N$ .
2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:



а) если сумма цифр в двоичной записи числа чётная, то к этой записи справа дописывается 0, а затем два левых разряда заменяются на 10;

б) если сумма цифр в двоичной записи числа нечётная, то к этой записи справа дописывается 1, а затем два левых разряда заменяются на 11.

Полученная таким образом запись является двоичной записью искомого числа  $R$ .

3. Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран.

Например, для исходного числа  $610 = 1102$  результатом является число  $10002 = 810$ , а для исходного числа  $410 = 1002$  это число  $11012 = 1310$ .

Укажите **минимальное** число  $N$ , после обработки которого с помощью этого алгоритма получается число  $R$ , большее 19. В ответе запишите это число в десятичной системе счисления.

**Наибольшее количество ошибок**, согласно вееру ответов открытого варианта заключалась в том, что учащиеся неверно находили минимальное число  $R$ , т.е. после перевода числа в десятичную систему счисления не выполнили проверку и не выходили вовремя из цикла:

```
if r > 19:  
    print(r)  
    break
```

В ответе необходимо было найти **максимальное** число  $R$ , которое могло быть получено после выполнения алгоритма. Ученики, составляя программу, отталкивались от числа  $N$ , в действительности необходимо было искать не число, ближайшее к  $N$ , а то, которое получается сразу после  $R$ .

**Задание 6 (базовый уровень)** проверяет следующие элементы содержания: «Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов». Для решения этой задачи требовалось построить фигуры по заданному алгоритму и определить, длину отрезков в области пересечения фигур, для того, чтобы подсчитать периметр. Согласно вееру ответов открытого варианта многие учащиеся не смогли математически правильно определить длину отрезка, а считали количество точек в этом отрезке, поэтому ответ получился больше. Некоторые учащиеся вместо пересечения фигур посчитали точки объединения.

*Пример задания 6 из открытого варианта (аналогично демоверсии КИМ 2024 года). Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и*

направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: **Поднять хвост**, означающая переход к перемещению без рисования; **Опустить хвост**, означающая переход в режим рисования; **Вперёд n** (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; **Назад n** (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; **Направо t** (где t – целое число), вызывающая изменение направления движения на t градусов по часовой стрелке, **Налево t** (где t – целое число), вызывающая изменение направления движения на t градусов против часовой стрелки.

Запись **Повтори k [Команда1 Команда2 ... КомандаS]** означает, что последовательность из S команд повторится k раз. Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм:

**Повтори 9 [Вперёд 27 Направо 90 Вперёд 30 Направо 90]**

**Поднять хвост**

**Вперёд 3 Направо 90 Вперёд 6 Налево 90**

**Опустить хвост**

**Повтори 9 [Вперёд 77 Направо 90 Вперёд 66 Направо 90]**

Определите периметр области пересечения фигур, ограниченных заданными алгоритмом линиями.

**Основные ошибки:**

- наибольшее количество ошибок, согласно вееру ответов открытого варианта было допущено при подсчете длины отрезков пересечения фигур;
- неверно построили фигуры по заданному алгоритму;
- считали периметр не в пересечении фигур, а в объединении.

**Задание 7 (базовый уровень)** предлагает работу с растровыми изображениями, но с дополнительным арифметическим действием. Теперь требуется найти объем целого пакета изображений, когда раньше – в основном одного изображения. На сложность задачи это не сильно влияет, но теперь выпускникам нужно еще внимательнее читать задание, чтобы не упустить дополнительное условие.

Пример задания 7 из открытого варианта (аналогично демоверсии КИМ 2024 года). Прибор автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения делает цветные фотографии размером  $1024 \times 768$  пикселей, используя палитру из 4096 цветов. Снимки сохраняются в памяти камеры, группируются в пакеты по несколько штук, а затем передаются в центр обработки информации со скоростью передачи данных 1 310 720 бит/с. Каково максимально возможное количество снимков в одном пакете, если на передачу одного пакета отводится не более 300 секунд?

В ответе запишите целое число.

**Основные ошибки:**

- наибольшее количество ошибок, согласно вееру ответов открытого варианта было допущено при подсчете;
- учащиеся не смогли правильно выразить значение количества снимков.

**Задание 8 (базовый уровень)** относится к содержательному разделу «Теоретические основы информатики». Особенность задания состояла в том, что в формулировке было два условия поиска правильных вариантов. Данное задание можно успешно решить «руками», достаточно было просчитать все варианты размещения чисел согласно условию.

*Пример задания 8 из открытого варианта (задание аналогично демоверсии КИМ 2024 года). Определите количество девятеричных пятизначных чисел, в записи которых ровно одна цифра 0, при этом никакая нечётная цифра не стоит рядом с цифрой 0.*

**Основные ошибки:**

- большая часть учащихся не владеют элементарными знаниями комбинаторных формул, поэтому не смогли подсчитать число размещений согласно условию;
- участники экзамена подсчитали не варианты размещения цифр, а все перестановки, ответ получился гораздо больше верного (3 учащихся, согласно вееру ответов, допустили такую ошибку);
- некоторые сдающие не учли, что число не может начинаться с цифры «0» (2 учащихся, согласно вееру ответов, допустили такую ошибку);

**Задание 9 (базовый уровень).** В предоставленном открытом варианте второй вопрос формулируется следующим образом «среди четырёх чисел есть только одна пара равных чисел». Сложным оказалось то, что в строке надо было найти 2 повторяющихся числа. Это оказалось сложнее с точки зрения математики.

*Пример задания 9 из открытого варианта (задание аналогично демоверсии КИМ 2024 года). Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке четыре натуральных числа. Определите количество строк таблицы, содержащих числа, для которых выполнены оба условия:*

- наибольшее из четырёх чисел меньше суммы трёх других;
- среди четырёх чисел есть только одна пара равных чисел.

*В ответе запишите только число.*

**Основные ошибки:**

- большинство учащихся не смогли правильно составить формулу в MS Excel, которая подсчитывает «...среди четырёх чисел есть только одна пара равных чисел»;

– многие учащиеся пытались решить задание, составив длинную формулу с условием ЕСЛИ, используя логические связки. Для правильного решения задания надежнее было бы составить промежуточные формулы, а затем связать их.

– большая часть учеников, не справившихся с заданием, не смогли составить формулы в MS Excel.

**Задание 11 (повышенный уровень).** Содержание задания не изменилось, но в формулировке – нестандартный вопрос. Задание требовало понимания выполняемых действий, а не механического применения формул. Формулировка задания сложнее, чем в демоверсии 2024 года. В итоге задание выполнили те выпускники, которые готовились не по шаблону.

*Пример задания 11 из открытого варианта. На предприятии каждой изготовленной детали присваивают серийный номер, содержащий десятичные цифры, 52 латинские буквы (с учётом регистра) и символы из 963-символьного специального алфавита. В базе данных для хранения каждого серийного номера отведено одинаковое и минимально возможное число байт. При этом используется посимвольное кодирование серийных номеров, все символы кодируются одинаковым и минимально возможным числом бит. Известно, что для хранения 2000 серийных номеров отведено не более 693 Кбайт памяти. Определите максимально возможную длину серийного номера. В ответе запишите только целое число.*

#### **Основные ошибки:**

- наибольшее количество ошибок, согласно вееру ответов открытого варианта было допущено при вычислениях;
- учащиеся не смогли правильно выразить значение, которое занимает один серийный номер;
- непонимание того, как считать мощность алфавита для вычисления веса символа, какие символы из условия задания входят в алфавит;
- неверно считали объем информации;
- допустили вычислительные ошибки.

**Задание 13 (повышенный уровень)** появилось в 2024 году, но присутствовало в КИМ до 2021 года. Чтобы решить задание необходимо знать, как работать с маской подсети. Аналитически задание решается долго, необходим программный перебор.

*Пример задания 13 из открытого варианта (задание аналогично демоверсии КИМ 2024 года). В терминологии сетей TCP/IP маской сети называют двоичное число, которое показывает, какая часть IP-адреса узла сети относится*

к адресу сети, а какая – к адресу узла в этой сети. Адрес сети получается в результате применения поразрядной конъюнкции к заданному адресу узла и маске сети.

Сеть задана IP-адресом 172.16.80.0 и маской сети 255.255.248.0.

Сколько в этой сети IP-адресов, для которых количество единиц в двоичной записи IP-адреса не кратно 2?

В ответе укажите только число.

**Основные ошибки:**

- вычислительные ошибки при аналитическом решении;
- согласно вееру ответов, некоторые учащиеся подсчитали все IP-адреса, а не только те, в которых количество единиц в двоичной записи IP-адреса не кратно 2.

**Задание 14 (повышенный уровень)** сформулировано по-другому в сравнении с предыдущими годами. Сюжет задания не новый, но подход к решению более сложный.

Пример задания 14 из открытого варианта (задание аналогично демоверсии КИМ 2024 года). Значение арифметического выражения  $3100 - x$ , где  $x$  – целое положительное число, не превышающее 2030, записали в троичной системе счисления. Определите наибольшее значение  $x$ , при котором количество нулей в троичной записи числа, являющегося значением данного арифметического выражения, максимально.

В ответе запишите число в десятичной системе счисления.

**Основные ошибки:**

- неверно работают с переводом чисел в указанную систему счисления;
- не правильно подсчитано максимальное количество нулей в выражении;
- неправильная структура вложенных циклов.

**Задание 15 (повышенный уровень)** проверяет знание основных понятий и законов математической логики. В 2024 году задание усложнили. Для аналитического решения логическое выражение нужно было преобразовать. С аналитическим решением задания 15 выпускники ежегодно справляются плохо. Программу для решения задач с отрезками написать не просто.

Пример задания 15 из открытого варианта (задание аналогично демоверсии КИМ 2024 года). На числовой прямой даны два отрезка:  $P = [17; 58]$  и  $Q = [29; 80]$ . Укажите **наименьшую** возможную длину такого отрезка  $A$ , для которого логическое выражение  $(x \in P) \rightarrow (((x \in Q) \wedge \neg(x \in A)) \rightarrow \neg(x \in P))$  истинно (т.е. принимает значение 1) при любом значении переменной  $x$ .

### **Основные ошибки:**

- неумением преобразовывать и упрощать логические выражения;
- незнанием законов алгебры логики;
- неумение математически моделировать логическое высказывание.

**Задание 17 (повышенный уровень).** Если в 2023 году в данном задании предлагалось работать с тройками элементов, то в 2024 году – с парами. Данное задание можно было частично выполнить в MS Excel, например, найти минимальный элемент последовательности, а перебор пар чисел выполнить программированием.

*Пример задания 17 из открытого варианта (задание аналогично демоверсии КИМ 2024 года). В файле содержится последовательность натуральных чисел. Её элементы могут принимать целые значения от 1 до 100 000 включительно. Определите количество пар последовательности, в которых остаток от деления хотя бы одного из элементов на 16 равен минимальному элементу последовательности. В ответе запишите количество найденных пар, затем максимальную из сумм элементов таких пар. В данной задаче под парой подразумевается два идущих подряд элемента последовательности.*

### **Основные ошибки:**

- учащиеся не смогли правильно найти минимальный элемент последовательности;
- неверно осуществляли перебор пар элементов;
- проверяли остаток от деления не одного из элементов пары, а двух, несмотря на то, что в условии сказано «...хотя бы одного из элементов»;
- возникли сложности при поиске максимальной суммы элементов.

**Задание 22 (повышенный уровень)** впервые появилось в прошлом году. Задание 22 предлагает построить математическую модель компьютерных процессов и проанализировать ее, к заданию предлагается файл MS Excel. Формулировка задания несколько сложнее, чем в демоверсии 2024 года в задании требовалось найти максимальное количество времени, в течение которого возможно одновременное максимальное количество процессов. Как и в задании 7, это не сильно влияет на сложность выполнения, но заставляет одиннадцатиклассников быть более внимательными к форме своего ответа.

*Пример задания 22 из открытого варианта (задание сложнее демоверсии КИМ 2024 года). В файле содержится информация о совокупности  $N$  вычислительных процессов, которые могут выполняться параллельно или последовательно. Приостановка выполнения процесса не допускается. Будем говорить, что процесс  $B$  зависит от*

процесса *A*, если для выполнения процесса *B* необходимы результаты выполнения процесса *A*. В этом случае процессы *A* и *B* могут выполняться только последовательно.

Информация о процессах представлена в файле в виде таблицы. В первом столбце таблицы указан идентификатор процесса (ID), во втором столбце таблицы – время его выполнения в миллисекундах, в третьем столбце перечислены с разделителем «;» ID процессов, от которых зависит данный процесс. Если процесс независимый, то в таблице указано значение 0. Типовой пример организации данных в файле:

| ID процесса<br><i>B</i> | Время выполнения<br>процесса <i>B</i> (мс) | ID процесса(-ов) <i>A</i> |
|-------------------------|--------------------------------------------|---------------------------|
| 101                     | 4                                          | 0                         |
| 102                     | 3                                          | 0                         |
| 103                     | 1                                          | 101; 102                  |
| 104                     | 7                                          | 103                       |

Определите максимальную продолжительность отрезка времени (в мс), в течение которого возможно одновременное выполнение максимального количества процессов при условии, что все независимые друг от друга процессы могут выполняться параллельно.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемого файла.

#### Основные ошибки:

- согласно вееру ответов, большой процент ошибок заключался в том, что выпускники не учли, что самая длинная по количеству процессов цепочка может не быть самой длинной по продолжительности выполнения;
- часть выпускников, согласно вееру ответов, не учли условие «...процессы *A* и *B* могут выполняться только последовательно»;
- большинство учащихся не смогли понять формулировку задания.

**Задание №24 (высокий уровень сложности).** Исходя из полученных результатов выполнения данного задания, можно предположить, что большинство учащихся не могут составить верный алгоритм. Программный код для этого задания написать не сложно. Сложности возникают при анализе алгоритма.

Пример задания 24 из открытого варианта (задание аналогично демоверсии КИМ 2024 года). Текстовый файл состоит из заглавных букв латинского алфавита *A, B, C, D, E* и *F*. Определите в прилагаемом файле максимальное количество идущих подряд символов, среди которых пара *AB* (в указанном порядке) встречается ровно 100 раз.

Для выполнения этого задания следует написать программу.

**Низкий процент выполнения задания обусловлен следующим:**

- наибольшее количество ошибок, согласно вееру ответов открытого варианта состоит в том, что учащиеся не поняли, что требуется найти в задании и считали максимальное количество идущих подряд символов «AB», а не длину подпоследовательности, среди которых встречаются символы «AB»;
- учащиеся не смогли правильно разбить строку для подсчета ответа;
- многие из участников не смогли правильно «склеить» строку после того как разбили ее, соответственно не смогли получить верный ответ.
- учащиеся не умеют работать с файлами и файловыми переменными.

**Задание №25 (высокий уровень сложности)** изменилось, по сравнению с 2023 годом, но не было новым, аналогичное задание было в 2021 году. В задании требовалось работать с делителями числа, а не с маской, как в предыдущие годы.

*Пример задания 24 из открытого варианта. Пусть  $M$  – сумма минимального и максимального натуральных делителей целого числа, не считая единицы и самого числа. Если таких делителей у числа нет, то считаем значение  $M$  равным нулю.*

*Напишите программу, которая перебирает целые числа, большие 700 000, в порядке возрастания и ищет среди них такие, для которых  $M$  оканчивается на 4. В ответе запишите в первом столбце таблицы первые пять найденных чисел в порядке возрастания, а во втором столбце – соответствующие им значения  $M$ .*

*Например, для числа 20  $M = 2 + 10 = 12$ .*

*Количество строк в таблице для ответа избыточно.*

**Низкий процент выполнения задания обусловлен следующим:**

- неумение построить и реализовать алгоритм нахождения делителей числа;
- в ходе описания алгоритма программы не смогли найти минимальный и максимальный натуральный делитель;
- учащиеся не смогли правильно определить диапазон для условия «...перебирает целые числа, большие 700 000»;
- незнание математических понятий «простые числа», «делители числа».

**Задание №26 (высокий уровень сложности)** предполагает использование сортировки массива данных. В данном задании не предъявляется требование эффективности к алгоритму сортировки, поэтому способ сортировки может быть любой, включая пузырьковую сортировку. Экзаменуемый может воспользоваться библиотечной функцией сортировки.



Данное задание можно было решить путем написания кода или средствами электронных таблиц. Для выполнения задания №26 нужно знать и уметь:

- работать с файлами и файловыми переменными;
- строить алгоритмы и выполнять практические вычисления;
- строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов;
- хранить массивы данных;
- использовать методы сортировки массива.

*Пример задания №26 из открытого варианта (задание аналогично демоверсии КИМ 2024 года). При онлайн-покупке билета на концерт известно, какие места в зале уже заняты. Необходимо купить два билета на такие соседние места в одном ряду, чтобы перед ними все кресла с такими же номерами были свободны, а ряд находился как можно дальше от сцены. Если в этом ряду таких пар мест несколько, найдите пару с наименьшими номерами. В ответе запишите два целых числа: искомый номер ряда и наименьший номер места в найденной паре. Нумерация рядов и мест ведётся с 1. Гарантируется, что хотя бы одна такая пара в зале есть.*

*Входные данные*

*В первой строке входного файла находятся три числа:  $N$  – количество занятых мест в зале (целое положительное число, не превышающее 10 000),  $M$  – количество рядов (целое положительное число, не превышающее 100 000) и  $K$  – количество мест в каждом ряду (целое положительное число, не превышающее 100 000). В следующих  $N$  строках находятся пары натуральных чисел: номер ряда и номер места занятого кресла соответственно (первое число не превышает значения  $M$ , а второе –  $K$ ).*

*Выходные данные*

*Два целых положительных числа: наибольший номер ряда и наименьший номер места в найденной паре кресел.*

*Типовой пример организации данных во входном файле*

7 7 8

1 1

6 6

5 5

6 7

4 4

2 2

При таких исходных данных ответом является пара чисел 5 и 6. Условию задачи удовлетворяют места 6 и 7 в ряду 5: перед креслами 6 и 7 нет занятых мест и это первая из двух возможных пар в этом ряду. В рядах 6 и 7 искомую пару найти нельзя.

**Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемого файла.**

**Низкий процент выполнения задания обусловлен следующим:**

- учащиеся не смогли правильно отсортировать данные, многие сортировали файл по первому столбцу, что не позволило правильно подсчитать данные;
- сдающие экзамен не смогли выбрать оптимальный подход к решению, разложить задачу на части и решить поэтапно;
- практически все учащиеся, которые решали задачу с использованием кода и давшие неверный ответ, не смогли вывести закономерность, по которой можно посчитать ответ;
- выпускники не работают с типовым примером, по которому можно понять, как составить алгоритм решения;
- многие участники не умеют вводить и обрабатывать данные из файла;
- учащиеся не смогли правильно составить алгоритм для решения задачи;
- учащиеся не владеют математическими основами оптимизации при работе с большим массивом данных.

**Задание №27 (высокий уровень сложности)** традиционно сложное для выполнения, проверяющее умение написать самостоятельную программу на языке программирования. В 2024 году, также как и в предыдущие годы, задание давалось в двух вариантах. Для обработки файла А (он небольшого размера) можно было составить переборную программу, и это решение оценивается максимум в 1 балл. Задание А можно выполнить перебором, но чтобы правильно запрограммировать цикл, необходимо понять, как составить алгоритм решения.

Для обработки файла В (большого размера) переборный алгоритм не подходит, поскольку он не завершится за разумное время, что указано в тексте задания. Поэтому для обработки файла В, необходимо было составить и реализовать эффективный алгоритм. Такое решение оценивалось максимум в 2 балла.

В 2024 году задание было сложнее, чем в 2023 году, сложность в том, что необходимо было обработать две подпоследовательности вместо одной.

*Пример задания №27 из открытого варианта (задание сложнее, чем в демоверсии КИМ 2024 года). Пусть  $S$  – последовательность из  $N$  целых чисел, пронумерованных подряд начиная с 1. Обозначим  $S(L, R)$  подпоследовательность,*

состоящую из идущих подряд элементов, входящих в  $S$ , начиная с элемента с номером  $L$  и заканчивая элементом с номером  $R$ .

Требуется найти такие значения номеров элементов  $L, M, R$ , где  $0 < L < M < R - 1$  (т.е. между элементами с номерами  $M$  и  $R$  есть ещё как минимум один элемент), чтобы разность суммы элементов подпоследовательности  $S(L, M)$  и суммы элементов подпоследовательности  $S(M + 1, R)$  была максимальна.

В ответе укажите максимальное значение разности подобных сумм.

Входные данные

Дано два входных файла (файл  $A$  и файл  $B$ ), каждый из которых в первой строке содержит число  $N$  ( $5 \leq N \leq 10\,000$ ) – количество целых чисел. Каждая из следующих  $N$  строк содержит одно целое число, значение которого по модулю не превышает 1000.

В ответе укажите два числа: сначала значение искомой величины для файла  $A$ , затем – для файла  $B$ .

Типовой пример организации данных во входном файле

7

–20

3

–1

8

4

–2

10

При таких входных данных  $L = 2, M = 4, R = 6$ . Искомая максимальная разность равна  $(3 + (-1) + 8) - (4 + (-2)) = 8$ . Подпоследовательность «8 4 –2» разбить на две подпоследовательности требуемого вида невозможно.

Ответом является число 8.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов.

**Предупреждение:** для обработки файла  $B$  не следует использовать переборный алгоритм, вычисляющий разность для всех возможных вариантов, поскольку написанная по такому алгоритму программа будет выполняться слишком долго.

**Низкий процент выполнения задания обусловлен следующим:**

- учащиеся не смогли правильно проанализировать условие задачи, несмотря на то, что в задании имелся типовый пример;
- экзаменуемые не смогли сформулировать переборный алгоритм и проверить как на собственных тестах, так и на файле А, т.к. не понимают условия задачи;
- большинство учащихся не могут сформулировать эффективный алгоритм для решения файла В;
- большинство учащихся не владеют программированием на том уровне, чтобы решить задачу такого типа;
- большинство учеников не умеют вводить и обрабатывать данные из файла в виде последовательности чисел;
- большой процент учащихся не могут правильно составить математические формулы для вычисления индекса элемента.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Анализ результатов экзамена позволяет сделать вывод о том, что у большинства учащихся **недостаточно развиты познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия, навыки смыслового чтения**. Это проявляется в том, что экзаменуемые невнимательно читают условие задания, либо не могут его понять, в результате, выполняют задание не полностью, либо формируют ответ на промежуточный вопрос, либо выводят не то значение, которое необходимо. Кроме этого, у многих учащихся уровень алгоритмического мышления достаточно низкий, они не умеют разрабатывать алгоритмы решения задач.

У учащихся также недостаточно развит навык разработки контрольных примеров, с помощью которых можно проверить верность разработанного алгоритма и контроля верности алгоритмов. Следует отметить низкий уровень освоения экзаменуемыми таких метапредметных (общеучебных) умений, как: **владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения**.

На примере открытого варианта КИМ № 301 рассмотрим, как на успешность выполнения некоторых заданий могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений.

Задания базового уровня с низким процентом выполнения – №№ 6, 8, 9.

**Задание 6.** Примером невнимательности при чтении задания могут послужить результаты, показанные выпускниками по выполнению задания 6. Обучающиеся невнимательно читают, что требуется найти по условию задачи и дают неверный ответ. Несомненно, внимательное чтение и **умение соотносить свои действия с планируемыми**

*результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата* позволили бы многим участникам избежать потери баллов на многих заданиях.

**Задание 8.** Можно утверждать, что низкий процент выполнения задания 8, также обусловлен невнимательным подходом к решению. Согласно вееру ответов КИМ 2024 года многие ученики не учли, что число не может начинаться с цифры 0.

**Задание 9.** В задании № 9 многие учащиеся неверно трактовали предлагаемую формулировку задания и, как следствие, получали неверный результат – *ошибка, которую можно было избежать, проанализировав и проверив получившийся результат*. Результат выполнения данного задания показал необходимость формировать у учащихся *способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания* (многие задачи решались с помощью программирования, либо с помощью электронных таблиц, что позволяло проверить правильность выполнения своего задания несколькими способами).

При выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности (задания 13, 15, 17, 22, 24, 26, 27) значительная часть ошибок участников обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как *анализ условия задания, способность к самопроверке, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, умение перерабатывать информацию: сворачивать и разворачивать, выделять главное и второстепенное, структурировать и переструктурировать*.

В решении **задачи 27** экзаменуемый должен уметь выделить и выполнить следующие этапы: – анализ условия задачи, примера организации входных и выходных данных; – графическое изображение возможной схемы расположения данных (граф с тройками значений удаленных на указанном расстоянии) соотнесение его с форматом входных данных; – формулирование переборного алгоритма, его отладка и проверка как на собственных тестах или на приведенном примере в условии задачи, так и на файле А; – формулирование идеи эффективного алгоритма, его отладка и проверка как на собственных тестах, на приведенном примере в условии задачи, на файле А для сравнения с полученным значением с помощью применения неэффективного алгоритма, так и на файле В; – формулирование условий отбора записей и их последовательный отбор; – самопроверка решения; – внесение ответов.

Аналогичные комментарии относятся и к заданиям 5, 6, 17, 18, 24, 26. Во многом на их выполнение влияют *навыки самоорганизации и самоконтроля*.

Рассмотрим задания КИМ и их выполнение по разделам с точки зрения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы:

Раздел «Цифровая грамотность». С точки зрения метапредметных результатов обучения учащиеся должны уметь:

- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации и данных из источников с учетом предложенной задачи;
- самостоятельно выбирать способы решения задачи;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать ее, удобными для решения задачи комбинациями.

К этому разделу относятся задания 13, 22. Данный раздел имеет довольно низкий процент выполнения – 27,72%.

Задания имеют реальное практическое применение и ставят задачу сформировать представление о компьютерных сетях и их роли в современном мире; знаний базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей. Можно сделать вывод, что решили это задание, те ученики, которые могут проанализировать вопрос и воспользоваться необходимыми методами для его решения.

Раздел «Теоретические основы информатики» представлен заданиями 1, 2, 4, 7, 8, 11, 14, 15, 19-21. С точки зрения метапредметных результатов обучения учащиеся должны уметь:

- выделять информационные процессы в ходе изучения различных предметов;
- отличать один вид информации от другого при изучении содержания различных предметов;
- определять необходимые для обучения свойства информации;
- отбирать информацию, обладающую определёнными, необходимыми для обучения свойствами;
- выполнять оценку количества информации при решении учебных задач в различных областях;
- сравнивать полученные результаты с планируемыми результатами решения учебной задачи в различных предметных областях;
- выбирать способы наиболее быстрого и эффективного представления информации;
- представлять разными способами информацию об объекте изучения в различных предметных областях.

Справились с заданиями раздела чуть больше 50% участников экзамена. Данный раздел включает в себя понятийный аппарат информатики, вопросы кодирования информации, измерения информационного объёма данных, основы алгебры логики и компьютерного моделирования.

Хочется отметить, что в 2024 году учащиеся гораздо лучше, чем в предыдущие годы выполнили задания, связанные с теорией игр (задания 19-21). В заданиях необходимо проанализировать алгоритм игры и найти выигрышную стратегию. Задания 19-21 являются наглядным примером заданий с метапредметным содержанием. Подходов к решению этих заданий несколько: составление дерева игры, использование электронных таблиц, составление программного кода. Важно проанализировать задачу, а затем выбрать подход к решению.

Раздел «Алгоритмы и программирование» включает задания 5, 6, 12, 16, 17, 23-27. Данный раздел имеет самый низкий процент выполнения – 24,09%, направлен на развитие алгоритмического мышления, разработку алгоритмов, формирование навыков реализации программ на выбранном языке программирования высокого уровня. Раздел, с точки зрения метапредметных результатов проверяет:

- умение решать задачи, прогнозировать и анализировать результаты своей деятельности, находить рациональные способы решения задач путем создания алгоритма, представлять алгоритм в формализованном виде на языке исполнителя;
- уровень развития алгоритмического мышления школьников;
- насколько свободно учащиеся ориентируются в восприятии текстов;
- анализировать общие итоги работы, сравнивать эти результаты с намеченными в начале работы;
- уметь самостоятельно выбирать соответствующие аппаратные и программные средства для создания программ на языке программирования.

В данном содержательном разделе учащиеся плохо справляются и с заданиями 17 и 25. Для решения **задания 17** можно было выбрать несколько подходов. Найти максимальный элемент последовательности при помощи моделирования в электронных таблицах, а остальные условия решить кодом. Такое решение более надежно для тех, кто не уверенно программирует. Низкий показатель выполнения этих заданий показывает, что *учащиеся пытаются решать задачи по шаблону* и не могут правильно смоделировать решение, если в задании присутствуют какие-либо расхождения по сравнению с демоверсией.

В тексте сложных заданий, таких как 24, 26, 27 приводятся типовые примеры. Очень маленький процент учащихся правильно читают пример и соотносят его с заданием.

В заданиях 17, 25 типовых примеров не приводится. Учащимся, для успешного выполнения задания, необходимо самим составить тест для отладки программы, но большинство из них не могут этого сделать. Можно сказать, что большинство сдающих экзамен, не умеют *анализировать общие итоги и сравнивать результаты с намеченными вначале*.

Раздел «Информационные технологии» включает задания 3, 9, 10 и 18. 55,37% учащихся справились с заданиями раздела. С точки зрения метапредметных результатов обучения учащиеся должны уметь:

- выбирать способы наиболее быстрого и эффективного представления информации;
- представлять разными способами информацию об объекте изучения в различных предметных областях.

– определять цели и задачи, выбирать адекватные технологии реализации решения задач обработки, хранения и передачи электронных таблиц и применять их в процессе обучения.

Сложным в этом разделе оказалось задание 9. Так же как и в 2023 году он имело «математическую» формулировку: требовалось определить в каких строках таблицы «...среднее арифметическое трёх неповторяющихся чисел строки не больше среднего арифметического всех её чисел». На уроках математики учащиеся применяют данные методы при решении задач, на уроках информатики про данные умения они просто забывают или не считают нужным применять их.

#### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

– ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

По результатам ЕГЭ по информатике 2024 года можно считать достаточным усвоение школьниками региона в целом следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение находить информацию в реляционных базах данных;
- кодировать и декодировать информацию;
- умение анализировать алгоритм логической игры;
- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- умение осуществлять поиск информации в операционных системах;
- знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.

– ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

По результатам ЕГЭ по информатике 2024 года нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- знание о методах измерения количества информации;



- определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;
- знание основных понятий и законов математической логики;
- анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- умение подсчитывать информационный объём сообщения;
- умение использовать маску подсети;
- умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;
- построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации;
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.
- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности***

Анализируя статистику по темам содержательного раздела курса за 2022-2024 гг. можно сделать следующие выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:

- Раздел «Цифровая грамотность». В данном содержательном разделе процент выполнения заданий 13, 22 снизился во всех группах. Поскольку задание 13 изменилось, можно говорить только о задании 22. Учащиеся не демонстрируют успешность анализировать результат исполнения алгоритма;
- Раздел «Алгоритмы и программирование». В содержательный раздел входят задания 5, 6, 12, 16, 17, 23-27. Этот раздел участники всех групп выполнили хуже, чем в предыдущие годы. Задания 6, 12 и 17 предполагают умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки; определять без использования компьютера результаты выполнения несложных программ, включающих циклы, ветвления и подпрограммы, при заданных исходных данных. Можно сделать вывод, что практике программирования, написанию и отладке программного кода на уроках информатики в школе должно уделяться больше внимания. Если это невозможно сделать на уроках, необходимо дополнительно рассматривать эти темы на спецкурсах или других дополнительных занятиях. Необходимо разнообразить формы и виды

деятельности при изучении данной темы, воспитывать соответствующие способы думать, ставить и решать задачи. Это позволит сформировать не просто ученика, решающего алгоритмические задачки из учебника, а сформирует качества думающего исследователя, что очень важно не только для успешности выполнения ЕГЭ, но и в последующей учебе.

– Раздел «Информационные технологии» содержит задания 3, 9, 10, 18. В данном содержательном разделе плохо выполнено задание 9 (за исключением групп 3, 4), в то же время задание 3 выполнено успешно всеми группами учащихся. По сравнению с 2023 годом в среднем произошло снижение процента выполнения заданий данного раздела по причине не успешности выполнения задания 9. Можно сделать вывод при изучении данной темы необходимо разнообразить задания, стараться делать их прикладными, показывать, что электронными таблицами пользуются не только на уроках информатики. Очень уместно рассматривать решение базовых математических задач средствами электронных таблиц.

– Раздел «Теоретические основы информатики» включает задания 1, 2, 4, 7, 8, 11, 14, 15, 19-21. Задания 19, 20 этого раздела учащиеся стали выполнять успешнее, это говорит о сформированности умений составить и записать алгоритм для конкретного исполнителя с помощью определённых средств и методов описания. Задания 7, 14, 15 выполнены менее успешно, чем в 2022-2023 гг. Анализируя задания КИМ 2024 года 7 и 14, можно сделать вывод, что при незначительном изменении формулировки многие из учащихся не выполнили эти задания. Это говорит о том, что сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах, алгоритмах анализа этих объектов, о кодировании и декодировании данных развита слабо.

– ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Ивановской области и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по информатике в предыдущие 2-3 года***

Несмотря на общее снижение результатов ЕГЭ 2024 года по сравнению с предыдущими годами, некоторые задания учащиеся стали выполнять лучше. Улучшение результатов связано с применением рекомендаций, включённых в статистико-аналитические отчёты в 2022-2023 гг. Наиболее эффективными оказались рекомендации, которые указывали на типичные ошибки учащихся Ивановской области. Проведение в течение учебного года проблемных вебинаров с учителями информатики Ивановской области стало неизменной традицией.

Привлечение учащихся Ивановской области к методам дистанционного образования учащихся, в том числе на портале дистанционного обучения школьников Ивановской области <http://portal.cioko.ru/> помогло учащимся удаленных и малокомплектных школ подготовиться к ЕГЭ.

По результатам диагностических работ уровня сложности ЕГЭ у образовательных организаций Ивановской области появилась возможность своевременно выявить образовательные дефициты обучающихся и организовать дальнейшую работу по их устранению.

У участников экзамена, не преодолевших порог, вызывают затруднения задания базового уровня. В настоящее время идет смена педагогических кадров на более молодые. Для новых преподавателей и учителей в течение всего учебного года были организованы курсы и вебинары по подготовке учащихся к итоговой аттестации.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания информатики в Ивановской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

**...по совершенствованию преподавания информатики всем обучающимся**

– **Учителям**

1. В методике преподавания информатики необходимо учитывать структуру и логику построения заданий ЕГЭ: недостаточно формировать только уровень знаний, необходимо формировать умения оценивать неверные утверждения, формулировать экспертные заключения (верно или неверно с обоснованием).

2. Учителям и преподавателям информатики Ивановской области рекомендуется обратить внимание на усиление математической подготовки тех учащихся, которые сдают ЕГЭ по информатике.

3. Организовать учебный процесс таким образом, чтобы обеспечить полноценное преподавание учащимся разделов «Алгоритмы и программирование». Понятие алгоритма чрезвычайно важно для глубины познания предмета «Информатика». Необходимо разработать или использовать имеющиеся методические материалы, не забывая, что задания и упражнения по этому разделу нужно выполнять не конкретно перед грядущим экзаменом, а планомерно с первого года обучения предмету. Без сформированной базы по данным темам невозможно успешное выполнение ЕГЭ не только по заданиям, связанным с этой темой, но и по многим другим.

4. При обучении предмету «Информатика» не игнорировать такие темы, как «Подсчет количества информации. Несмотря на то, что заданий в КИМ ЕГЭ по этим темам немного, даже при незначительном изменении формулировки, учащиеся плохо справляются с этими заданиями. Данные темы являются фундаментальной базой информатики, и на первый взгляд мало используется в КИМ, но тематически просматривается во многих заданиях.

5. В материалах КИМ ЕГЭ по информатике становится все больше математических заданий. Особого внимания заслуживают междисциплинарные связи математики и информатики. Информатика с самого начала вобрала в себя целый ряд математических методов. При этом информатика не является частью математики, хотя ряд понятий может быть одновременно отнесен к компетенции обеих дисциплин. Более продуктивно рассматривать математику и информатику как дисциплины, в определенной мере дополняющие друг друга.

6. Развивать метапредметные умения рассуждать, анализировать, разбивать сложные задачи на более простые подзадачи; сравнивать новые задачи с задачами, решёнными ранее; определять шаги для достижения результата и т.д. Именно такого рода мышления не хватает учащимся для успешного выполнения заданий ЕГЭ. Для этого необходимо давать задания, выходящие за рамки ЕГЭ.

7. Заблаговременно познакомить учащихся с изменениями в КИМ 2025 года, проработать новые задания.

8. При подготовке учащихся к итоговой аттестации рекомендуется шире использовать рекомендации ФИПИ, подготовленные на основании типичных ошибок, допущенных учащимися.

9. Рекомендуется привлекать учащихся к методам дистанционного образования учащихся, в том числе на имеющихся в области площадках, например, портал дистанционного обучения школьников Ивановской области.

10. Задания повышенного и высокого уровня сложности демонстрируют результаты ниже, чем задачи базового уровня. Рекомендуется отводить больше времени на деятельность по построению связных письменных объяснений с аргументами через устные опросы обучающего характера; через организацию работы в малых группах по коллективному обсуждению решения и выработке полного объяснения.

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

В целях совершенствования организации и методики преподавания предмета необходимо:

1. Продолжить практику организации проблемных семинаров и вебинаров, а также курсов повышения квалификации для учителей информатики по вопросам, включающим эффективные методы решения заданий ЕГЭ, которые были выполнены обучающимися с наиболее низкими результатами.

2. Уделять внимание концепции развития современного преподавания предмета информатика в рамках образования в РФ;

3. Изучать современные методические подходы к преподаванию информатики в условиях введения ФГОС ООО.

**...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

– ***Учителям***

Так как информатику в качестве ЕГЭ выбирает большое количество учащихся, многие из них не могут объективно оценить свой уровень знаний по предмету, поэтому дифференцировать учащихся необходимо как можно раньше. Так, для группы учащихся с минимальным уровнем подготовки, выполняющих задания базового уровня, следует обратить внимание на фундаментальную тему «Алфавитный подход к измерению количества информации». Рекомендуется излагать тему с точными математическими формулировками, демонстрировать связь этой темы с темой «Системы счисления», далее разъяснять, как системы счисления связаны с логическими формулами и, только после этого, переходить к задачам по теме «Логика». Для повышения результатов учащихся данной группы рекомендуется углубленное изучение темы «Элементы теории алгоритмов».

При обучении и подготовке к экзамену необходимо понимать те трудности, с которыми столкнутся обучающиеся, и работать с каждой группой учащихся отдельно, начиная с групп базового уровня через группы продвинутого уровня к группам высокого уровня.

– для группы **учащихся с минимальным уровнем подготовки, выполняющих задания базового уровня (группа, которая набирает от минимального до 60 баллов при решении заданий)**, следует обратить внимание на фундаментальную тему «Алфавитный подход к измерению количества информации». Рекомендуется излагать тему с точными математическими формулировками, демонстрировать связь этой темы с темой «Системы счисления», далее разъяснять, как системы счисления связаны с логическими формулами и, только после этого, переходить к задачам по теме «Логика». Для повышения результатов учащихся данной группы рекомендуется углубленное изучение темы «Элементы теории алгоритмов».

– с **учащимися, которые справляются с заданиями базового и частично с заданиями повышенного уровня сложности (рассчитывают получить от 61 до 80 баллов)** уделить особое внимание теме «Кодирование и декодирование информации», грамотно рассмотреть комбинаторные формулы, а не механически их заучивать. Особое внимание обратить на тему «Программирование», рассматривать ее с учетом межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению. Необходимо уделить внимание работе с электронными таблицами. Задач, которые можно решить таблицами в КИМ становится все больше, в школах эту тему изучают «отдельно» от заданий КИМ ЕГЭ.

– группе **учащихся, планирующих выполнить задание от 81 до 100 тестовых баллов школьников**, уделить особое внимание практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, работу с массивами, сортировку, обработку числовой и символьной информации. Также рекомендуется глубже и больше решать задания ЕГЭ при помощи электронных таблиц.

Опираясь на анализ результатов экзамена 2024 года, учащимся всех групп уделять особое внимание заданием на решение задач программированием. Важно подробно рассмотреть содержание темы «Организация вычислений в электронных таблицах», обратить внимание на решение практических заданий, связанных с математикой, отработать формулы в электронных таблицах, которые используются при решении заданий.

Проводить тестирование и диагностические работы с целью выявления уровня подготовки учащихся, чтобы затем скорректировать трудности, возникающие при подготовке к экзамену.

Отобрать одарённых школьников, а также учащихся с высоким уровнем подготовки по информатике в отдельные группы и обеспечить их подготовку к экзамену с помощью сильнейших педагогов региона.

– ***Администрациям образовательных организаций***

– грамотно подходить при распределении нагрузки работающих в профильных классах педагогов и составлении расписания уроков;

– предусмотреть в учебном плане наличие элективных курсов для подготовки к ЕГЭ по информатике обучающихся, имеющих разный уровень подготовки;

– включить в состав учебных занятий для проведения текущей, тематической, промежуточной оценки обучающихся задания для оценки несформированных предметных результатов по информатике в рамках проведения контрольных работ, которые содержатся в КИМ ЕГЭ по информатике;

– тщательно подходить к выбору учебников по информатике из ФПУ.

– ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ.

Организовать курсы для учителей по вопросам дифференцированного подхода к обучению информатике.

Провести анализ учебников по информатике из ФПУ на базовом и углубленном уровнях и разработать методические рекомендации для педагогов.

Необходимо развивать дистанционные формы образования при этом привлекать опытных учителей Ивановской области.

Организовать введение в должность для начинающих педагогов по методическим особенностям преподавания курса информатики.

Усилить методическую помощь педагогам при подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по информатике (курсы, консультации, мастер классы).

**Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Рекомендованы следующие *темы для обсуждения на методических объединениях* на 2024-2025 учебный год:

- «Методика формирования у обучающихся навыков формулирования экспертного заключения (верно или неверно с обоснованием)»;
- «Решение практико-ориентированных заданий на обработку числовой информации в электронных таблицах, разбор базовых математических заданий»;
- «Выбор подходов к решению задач КЕГЭ и инструментов для реализации решений, включая выбор языка программирования, сред разработки»;
- «Подходы к решению задач по программированию: решение базовых алгоритмических задач с последующим рефакторингом повторяющегося кода»;
- «Решение задач, связанных с формальным исполнением простого алгоритма, записанного на естественном языке или языке исполнителя»
- «Использование инструментов компьютера для решения алгоритмических задач, задач по теме «Системы счисления»;
- «Подход к решению задач, связанных с подсчетом символов различными методами, в т.ч. не кодом»
- «Особенности ЕГЭ по информатике в 2025 году».

**Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Рекомендованы следующие возможные направления повышения квалификации на 2024-2025 учебный год (возможно, в формате модуля в рамках курсов повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Преподавание информатики в условиях развития цифровой образовательной среды» на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»):

- «Разработка и проведение интегрированных уроков по математике и информатике: формирование у обучающихся навыков работы с большими массивами данных»;

- «Реализация системно-деятельностного подхода при проектировании современного урока информатики»;
- «Особенности работы с однородными группами учащихся по информатике»;
- «Современные методические подходы к преподаванию информатики»;
- «Разработка тестовых заданий для установления факта усвоения темы учащимися»;
- «Изучение предмета в средней и старшей школе на базовом и профильном уровнях в соответствии с ФГОС СОО».

## МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

**Планируемые меры методической поддержки изучения информатики в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

**Планируемые мероприятия методической поддержки изучения информатики в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 2-14

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                       | Категория участников                                                                                                                                                                                            |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Курсы повышения квалификации для учителей информатики «Преподавание информатики в условиях развития цифровой образовательной среды», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» | Учителя информатики МОУ «Средняя школа № 8», городской округ Шуя (по согласованию),<br>Учителя информатики МОУ СОШ № 7, городской округ Шуя (по согласованию),<br>Учителя информатики региона (по согласованию) |
| 2        | Консультации и тематические семинары, вебинар по вопросам подготовки к ЕГЭ для учителей информатики области. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                         | ОО региона (по согласованию)                                                                                                                                                                                    |
| 3        | Семинар для учителей информатики «Итоги ЕГЭ по информатике 2024 г.», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                 | Учителя информатики региона                                                                                                                                                                                     |
| 4        | Курсы повышения квалификации для учителей информатики «Задачи и содержание преподавания информатики в ОО: ресурсы развития»<br>Темы:<br>– Оработка заданий КИМ ЕГЭ по информатике базового уровня | Учителя информатики МОУ «Средняя школа № 8», городской округ Шуя (по согласованию),<br>Учителя информатики МОУ СОШ № 7, городской округ Шуя (по согласованию),<br>Учителя информатики региона (по согласованию) |



|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                          |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Основные ошибки в заданиях базового и повышенного уровня сложности на экзамене по информатике</li> <li>– Подход к решению задач по теме «Программирование», в т.ч. решением при помощи электронных таблиц.</li> <li>– Разбор заданий базового и повышенного уровня сложности»</li> <li>– Составление алгоритма решения в задачах высокого уровня сложности, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                          |
| 5 | Основные ошибки в заданиях повышенного и высокого уровня сложности на экзамене по информатике. Вебинар для учителей информатики Ивановской области, организатор ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | ОО региона (по согласованию)                                                                                                                                             |
| 6 | Пробный экзамен по информатике в форме ЕГЭ, работа с «группой риска». Семинар для учителей информатики Ивановской области, организатор ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», ОГБУ Центр оценки качества образования                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | ОО региона (по согласованию)                                                                                                                                             |
| 7 | <p>Организация консультаций и вебинаров для учащихся, показавших низкие результаты на ЕГЭ. Темы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– «Решение задач, связанных с формальным исполнением простого алгоритма, записанного на естественном языке или языке исполнителя»</li> <li>– «Решение практико-ориентированных заданий, в которых требовалось продемонстрировать умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах с разбором базовых математических заданий;</li> <li>– «Использование инструментов компьютера для решения алгоритмических задач, задач по теме «Системы счисления»;</li> <li>– «Подход к решению задач, связанных с подсчетом символов различными методами, в т.ч. не кодом»</li> </ul> <p>Организатор ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», ОГБУ Центр оценки качества образования</p> | <p>Учителя информатики МОУ «Средняя школа № 8», городской округ Шуя (по согласованию),</p> <p>Учителя информатики МОУ СОШ № 7, городской округ Шуя (по согласованию)</p> |

## Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

| №<br>п/п | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Региональный форум «Центры «Точка роста» и «Школьный кванториум»: эффективные практики».                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 2        | Подготовка модуля по информатике в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по информатике, ОГБУ Центр оценки качества образования                                                                                     |
| 3        | Мастер-классы учителей информатики МБОУ «Лицей № 67» и МБОУ «Лицей № 33» городского округа Иваново, семинар / вебинар-трансляция в рамках курсовой и межкурсовой подготовки, курсов повышения квалификации дополнительной профессиональной программе «Подготовка к ЕГЭ по информатике» ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» (по согласованию) |
| 4        | Организационная и научно-методическая поддержка реализации федерального проекта «Код будущего»                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 5        | Организационная и научно-методическая поддержка реализации регионального проекта «Инженерные классы»                                                                                                                                                                                                                                                                  |

## Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

| Вид работы                                                                                                                                    | Классы | Срок проведения      | Формат                               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------|--------------------------------------|
| Мониторинговое исследование качества образования в части формирования функциональной грамотности обучающихся (естественнонаучная грамотность) | 8, 9   | февраль-март 2025 г. | Диагностическая работа               |
| Проведение мониторинга качества подготовки обучающихся СПО по информатике в форме ВПР                                                         | 9, 11  | Сентябрь 2024 г      | ВПР                                  |
| Внутришкольные мероприятия                                                                                                                    | 11     | апрель - май 2025 г  | По плану образовательной организации |
| Апробация ЕГЭ по информатике в компьютерной форме                                                                                             | 11     | Апрель-май 2025      | Диагностическая работа               |

## Работа по другим направлениям

| № | Дата           | Мероприятие                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | В течение года | Рекомендовать ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» обобщить опыт лучших практик ведущих учителей области в плане подготовки детей к итоговой аттестации; подготовить методические рекомендации по совершенствованию процесса преподавания информатики с учетом данных анализа ЕГЭ 2024 и привлекать педагогов, чьи обучающиеся показали высокие результаты, к стажировкам в рамках курсов повышения квалификации. |
| 2 | Март 2025 г    | Пополнение курса видеоуроков по предмету «Информатика» в 11 класс на «Региональном портале дистанционного обучения» ОГБУ Центр оценки качества образования.                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|   |                |                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3 | Январь 2025 г. | Анализ результатов ВПР по информатике Ивановской области в 2024 году для учащихся СПО, подготовка методических рекомендаций для учителей информатики, в том числе для организаций с низкими образовательными результатами, ОГБУ Центр оценки качества образования |
|---|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

##### *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по информатике*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>  | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                          |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Молькова Елена Олеговна</i> | <i>МАОУ лицей №21 г. Иваново, учитель информатики высшей категории, эксперт региональной ПК ОГЭ по информатике</i> |
| <i>Борисов Артем Игоревич</i>  | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>                                               |

##### *Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по информатике*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>  | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>                          |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Молькова Елена Олеговна</i> | <i>МАОУ лицей №21 г. Иваново, учитель информатики высшей категории, эксперт региональной ПК ОГЭ по информатике</i> |

##### *Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по информатике*

| <i>Фамилия, имя, отчество</i>   | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| <i>Вилесова Ольга Борисовна</i> | <i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>       |