

**Аналитический отчет о результатах итогового сочинения
выпускников общеобразовательных организаций Ивановской области
2024-2025 учебного года (04.12.2024 г.)**

Введение

Основная цель проведения итогового сочинения – определение уровня речевой культуры выпускника, его начитанности, личностной зрелости и умения рассуждать с опорой на литературный материал по избранной теме. Назначение итогового сочинения – проверка речевых компетенций и умения обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.

Сочинение представляет собой самостоятельную письменную работу, предполагающую изложение обучающимися своих мыслей на заданную тему, и уже более 200 лет является универсальной комплексной формой проверки уровня речевого и интеллектуального развития обучающихся. Умение писать сочинение формируется в первую очередь в процессе изучения русского языка и литературы. Оно необходимо для контроля уровня усвоения разных учебных предметов (прежде всего дисциплин гуманитарного цикла). Для создания развернутых письменных ответов на вопросы, для написания текстов докладов и рефератов практически по всем предметам необходимо использовать общие метапредметные умения, связанные с пониманием темы (вопроса), с аргументацией своих мыслей, логико-композиционными способами построения рассуждения, речевыми и грамматическими правилами оформления собственного текста.

Несмотря на то что итоговое сочинение имеет метапредметный характер, критерии его оценивания соотносятся с важнейшими требованиями ФГОС СОО в части предметных результатов базового курса русского языка. Согласно п.1-9 раздела 9.1 ФГОС СОО ими являются:

1) сформированность представлений о функциях русского языка в современном мире (государственный язык Российской Федерации, язык межнационального общения, один из мировых языков); о русском языке как духовно-нравственной и культурной ценности многонационального народа России; о взаимосвязи языка и культуры, языка и истории, языка и личности; об отражении в русском языке традиционных российских духовно-нравственных ценностей; сформированность ценностного отношения к русскому языку;

2) совершенствование умений создавать устные монологические и диалогические высказывания различных типов и жанров; употреблять языковые средства в соответствии с речевой ситуацией (объем устных монологических высказываний – не менее 100 слов; объем диалогического высказывания – не менее 7-8 реплик); совершенствование умений выступать публично; представлять результаты учебно-исследовательской и проектной деятельности; использовать образовательные информационно-коммуникационные инструменты и ресурсы для решения учебных задач;

3) сформированность знаний о признаках текста, его структуре, видах информации в тексте; совершенствование умений понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно и (или) на слух; выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте; создавать тексты разных функционально-смысловых типов; тексты научного, публицистического, официально-делового стилей разных жанров (объем сочинения – не менее 150 слов);

4) совершенствование умений использовать разные виды чтения и аудирования, приемы информационно-смысловой переработки прочитанных и прослушанных текстов, включая гипертекст, графику, инфографику и другое (объем текста для чтения – 450-500

слов; объем прослушанного или прочитанного текста для пересказа от 250 до 300 слов); совершенствование умений создавать вторичные тексты (тезисы, аннотация, отзыв, рецензия и другое);

5) обобщение знаний о языке как системе, его основных единицах и уровнях; обогащение словарного запаса, расширение объема используемых в речи грамматических языковых средств; совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней, тексты разных функционально-смысловых типов, функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы), различной жанровой принадлежности; сформированность представлений о формах существования национального русского языка; знаний о признаках литературного языка и его роли в обществе;

б) сформированность представлений об аспектах культуры речи: нормативном, коммуникативном и этическом; формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах (орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические); совершенствование умений применять знание норм современного русского литературного языка в речевой практике, корректировать устные и письменные высказывания; обобщение знаний об основных правилах орфографии и пунктуации, совершенствование умений применять правила орфографии и пунктуации в практике письма; сформированность умений работать со словарями и справочниками, в том числе академическими словарями и справочниками в электронном формате;

7) обобщение знаний о функциональных разновидностях языка: разговорной речи, функциональных стилях (научный, публицистический, официально-деловой), языке художественной литературы; совершенствование умений распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы);

8) обобщение знаний об изобразительно-выразительных средствах русского языка; совершенствование умений определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте;

9) совершенствование умений использовать правила русского речевого этикета в социально-культурной, учебно-научной, официально-деловой сферах общения, в повседневном общении, интернет-коммуникации.

Широкий спектр тем, включенных в закрытый банк тем итогового сочинения (далее – ИС), даёт возможность выпускникам продемонстрировать сформированность своих личностных результатов, обозначенных в разделе 7 ФГОС СОО: личностные результаты освоения основной образовательной программы достигаются в единстве учебной и воспитательной деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность, в соответствии с традиционными российскими социокультурными, историческими и духовно-нравственными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами поведения, и способствуют процессам самопознания, самовоспитания и саморазвития, развития внутренней позиции личности, патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества и старшему поколению, закону и правопорядку, труду, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде.

Хотя в критериях оценивания ИС отдельно не отражена оценка сформированности личностных результатов, формат предлагаемого выпускникам вида работы нацелен на выявление обозначенных выше личностных результатов. Таким образом, итоговое сочинение как особый вид аттестационной работы выпускников соответствует требованиям ФГОС СОО.

Итоговое сочинение является промежуточной аттестацией выпускников одиннадцатых классов и допуском к сдаче ЕГЭ (оценка шкалой в системе «зачет - незачет»). Баллы, полученные за сочинение, по решению вуза могут быть учтены при поступлении –

их суммируют с результатами ЕГЭ. После проверки сочинения направляются в единую базу данных. При поступлении в вузы, которые решат учитывать эту форму экзамена (что будет заранее объявлено в их правилах приема), сочинение может принести абитуриенту до 10 дополнительных баллов к ЕГЭ. Выпускник может по своему желанию представить итоговое сочинение в качестве индивидуального достижения, тогда вуз возьмет из базы его сочинение и самостоятельно оценит его.

Основной срок проведения итогового сочинения в 2024-2025 учебном году – 04 декабря 2024 года. Вправе участвовать в дополнительные сроки (05 февраля и 09 апреля 2025 года):

- обучающиеся, получившие «незачет»;
- обучающиеся, удаленные с итогового сочинения за нарушение требований (в случае, если решение о включении процедуры удаления было принято на региональном уровне);
- обучающиеся и другие категории участников итогового сочинения, не явившиеся на итоговое сочинение по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально; обучающиеся и другие категории участников итогового сочинения, не завершившие написание итогового сочинения (изложения) по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально.

В 2024-2025 учебном году порядок и процедура проведения итогового сочинения (изложения), критерии их оценивания не изменились.

Комплекты тем итогового сочинения формировались из ежегодно пополняемого закрытого банка тем итогового сочинения. Комплекты содержали как темы, которые использовались в прошлые годы, так и новые темы, разработанные в 2024 г.

В каждый комплект тем итогового сочинения были включены по две темы из каждого раздела банка:

- темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»;
- темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека»;
- темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

Структура закрытого банка тем итогового сочинения

Разделы и подразделы	
1.	Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека
1.1.	Внутренний мир человека и его личностные качества.
1.2.	Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.
1.3.	Познание человеком самого себя.
1.4.	Свобода человека и ее ограничения.
2.	Семья, общество, Отечество в жизни человека
2.1.	Семья, род; семейные ценности и традиции.
2.2.	Человек и общество.
2.3.	Родина, государство, гражданская позиция человека.
3.	Природа и культура в жизни человека
3.1.	Природа и человек.
3.2.	Наука и человек.
3.3.	Искусство и человек.
3.4.	Язык и языковая личность

Комментарии к разделам закрытого банка тем итогового сочинения

Раздел 1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека

Темы этого раздела:

- связаны с вопросами, которые человек задаёт себе сам, в том числе в ситуации нравственного выбора;
- нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности;
- касаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести;
- позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах её достижения, любви и дружбе;
- побуждают к самоанализу, осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя.

Раздел 2. Семья, общество, Отечество в жизни человека

Темы этого раздела:

- связаны со взглядом на человека как представителя семьи, социума, народа, поколения, эпохи;
- нацеливают на размышление о семейных и общественных ценностях, традициях и обычаях, межличностных отношениях и влиянии среды на человека;
- касаются вопросов исторического времени, гражданских идеалов, важности сохранения исторической памяти, роли личности в истории;
- позволяют задуматься о славе и бесславии, личном и общественном, своём вкладе в общественный прогресс;
- побуждают рассуждать об образовании и о воспитании, споре поколений и об общественном благополучии, о народном подвиге и направлениях развития общества.

Раздел 3. Природа и культура в жизни человека

Темы этого раздела:

- связаны с философскими, социальными, этическими, эстетическими проблемами, вопросами экологии;
- нацеливают на рассуждение об искусстве и о науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки, о языке (в том числе родном) и языковой культуре;
- касаются миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том числе в связи с юбилейными датами);
- позволяют осмысливать роль культуры в жизни человека, связь языка с историей страны, важность бережного отношения к языку, сохранения исторической памяти и традиционных ценностей;
- побуждают задуматься о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека.

Во время проведения итогового сочинения участникам запрещалось иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото, аудио и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации, а также выносить из учебных кабинетов темы сочинений на бумажном или электронном носителях, фотографировать бланки и темы итогового сочинения. Участникам было разрешено использовать орфографические словари.

На написание сочинения отводилось 3 часа 55 минут.

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Ивановской области

Оценивание итоговых сочинений обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Ивановской области в 2024-2025 учебном году осуществлялось на региональном уровне специалистами-экспертами, имеющими специальную подготовку и соответствующий уровень квалификации (Приказ Департамента образования Ивановской области от 20.11.2024 г. №1316-о «О порядке проверки итогового сочинения (изложения) в Ивановской области в 2024-2025 учебном году»).

Подраздел 1.1 «Статистический анализ итогового сочинения»

Всего на итоговое сочинения/изложение зарегистрировано 3741 человек.

Таблица 1

Вид работы	Зарегистрировано, чел.	Явилось участников, чел.		Количество участников, получивших зачет, чел.		Количество участников, получивших незачет, чел.		Количество удаленных, чел.	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Сочинение	3715	3696	99,49%	3673	99,38%	23	0,62%	0	0,00%
Изложение	26	26	100,00%	26	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
Итого	3741	3722	99,49%	3699	99,38%	23	0,62%	0	0,00%

На итоговое сочинение в 2024/25 году в Ивановской области был зарегистрировано 3715 выпускников 11-х классов. Явка 04.12.2024 г. составила 3696 (99,49%). Участников экзамена, не завершивших работу по уважительной причине, зафиксировано не было. Удалённых за нарушение порядка проведения не зафиксировано.

Успешно справились с написанием итогового сочинения 3673 (99,38%) участника. «Незачёт» получили 23 чел. (0,62%).

На итоговое изложение было зарегистрировано 26 человек. Явка составила 26 чел. Успешно справились с написанием итогового изложения 26 чел. (100%).

Динамика результатов итогового сочинения/изложения за четыре года представлена в таблице 2.

Таблица 2

Динамика результатов за 4 года							
<i>(общее количество работ, оцененных на «зачет»/«незачет»)</i>							
	Зарегистрировано	Явилось (активный результат) без учета удаленных		Зачет		Незачет	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Сочинение/изложение 04.12.2024	3741	3722	99,49%	3699	99,38%	23	0,62%
Сочинение/изложение 06.12.2023	3645	3610	99,04%	3581	99,20%	29	0,80%
Сочинение 07.12.2022	3753	3733	99,47%	3692	98,90%	41	1,10%
Сочинение 01.12.2021	3773	3626	96,10%	3574	98,57%	52	1,43%



Статистические данные позволяют сделать вывод о том, что процент выпускников, успешно справившихся с итоговым сочинением, вырос с 96,10% в 2021 году до 99,38% в 2024.

Статистический анализ результатов ИС по районам

Сводные результаты итогового сочинения по районам и городским округам представлены в таблице 3.

Таблица 3

Код МСУ	МСУ	Уч-ков в БД	Зареги-стрировано	Явилось (активный результат)		Зачет		Незачет	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Итого по региону		4076	3741	3722	99,49%	3699	99,38%	23	0,62%
201	Вичугский м.р.	27	27	27	100,00%	27	100,00%	0	0,00%
202	Верхнеландеховский м.р.	7	7	7	100,00%	7	100,00%	0	0,00%
203	Гаврилово-Посадский м.р.	43	41	40	97,56%	40	100,00%	0	0,00%
205	Заволжский м.р.	31	30	28	93,33%	28	100,00%	0	0,00%
207	Ивановский м.р.	153	115	114	99,13%	113	99,12%	1	0,88%
209	Ильинский м.р.	16	16	16	100,00%	16	100,00%	0	0,00%
211	Кинешемский м.р.	65	65	63	96,92%	63	100,00%	0	0,00%
213	Комсомольский м.р.	34	34	34	100,00%	33	97,06%	1	2,94%
214	Лежневский м.р.	62	58	58	100,00%	58	100,00%	0	0,00%
215	Лухский м.р.	15	14	14	100,00%	14	100,00%	0	0,00%
217	Палехский м.р.	30	26	26	100,00%	26	100,00%	0	0,00%
219	Пестяковский м.р.	16	15	15	100,00%	15	100,00%	0	0,00%
220	Приволжский м.р.	73	70	68	97,14%	68	100,00%	0	0,00%
221	Пучежский м.р.	29	29	29	100,00%	29	100,00%	0	0,00%
223	Родниковский м.р.	107	104	104	100,00%	103	99,04%	1	0,96%

225	Савинский м.р.	29	28	28	100,00%	27	96,43%	1	3,57%
229	Тейковский м.р.	24	24	24	100,00%	23	95,83%	1	4,17%
233	Шуйский м.р.	33	31	31	100,00%	31	100,00%	0	0,00%
235	Южский м.р.	74	72	72	100,00%	71	98,61%	1	1,39%
237	Юрьевецкий м.р.	28	25	25	100,00%	24	96,00%	1	4,00%
401	г.о. Иваново	1839	1743	1734	99,48%	1726	99,54%	8	0,46%
403	г.о. Вичуга	134	131	131	100,00%	130	99,24%	1	0,76%
405	г.о. Кинешма	322	296	294	99,32%	292	99,32%	2	0,68%
406	ОО Федерального и областного подчинения, обучающиеся СПО	135	56	56	100,00%	56	100,00%	0	0,00%
407	г.о. Тейково	167	157	157	100,00%	154	98,09%	3	1,91%
409	Фурмановский м.р.	167	162	162	100,00%	162	100,00%	0	0,00%
411	г.о. Шуя	308	261	261	100,00%	260	99,62%	1	0,38%
504	г.о. Кохма	108	104	104	100,00%	103	99,04%	1	0,96%

Таким образом, наибольший процент выпускников, получивших «незачет», отмечен в следующих муниципальных районах и городских округах:

- Тейковский м.р. – 4,17%
- Юрьевецкий м.р. – 4,00 %
- Савинский м.р. – 3,57%
- Комсомольский м.р. – 2,94%

В таблице 4 дан перечень образовательных организаций, показавших 04.12.2024 года неудовлетворительные результаты итогового сочинения.

Таблица 4

МСУ	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во незачетов	Процент
Ивановский м.р.	207005	МБОУ «Подвязновская СШ»	1	4,76%
Комсомольский м.р.	213001	МКОУ Комсомольская СШ №1	1	7,69%
Родниковский м.р.	223003	МБОУ СШ № 3	1	3,57%
Савинский м.р.	225001	МБОУ Савинская средняя школа	1	5,56%
Тейковский м.р.	229004	МБОУ Новогорьяновская СОШ	1	25,00%
Южский м.р.	235002	МБОУСОШ г. Южи	1	3,13%
Юрьевецкий м.р.	237002	МКОУ «Юрьевецкая СШ»	1	4,35%
г.о. Иваново	401001	МБОУ «СШ № 1»	1	1,85%
г.о. Иваново	401004	МБОУ «СШ № 4»	1	2,13%
г.о. Иваново	401026	МБОУ «СШ №26»	1	1,23%
г.о. Иваново	401036	МБОУ «Гимназия № 36»	1	1,75%
г.о. Иваново	401055	МБОУ «СШ № 55»	1	7,14%
г.о. Иваново	401056	МБОУ «СШ №56»	1	2,78%
г.о. Иваново	401068	МБОУ СШ № 68	2	12,50%
г.о. Вичуга	403010	МБОУ СОШ № 10	1	6,25%
г.о. Кинешма	405002	МБОУ школа №2	1	5,56%
г.о. Кинешма	405008	МБОУ школа №8	1	2,44%
г.о. Тейково	407005	МОУ О(с)ОШ №5	3	37,50%
г.о. Шуя	411002	МОУ средняя школа № 2	1	3,85%
г.о. Кохма	504007	МБОУ СШ №7 городского округа Кохма	1	3,70%

Хотя в целом «незачёт» получили всего 0,62 % сдававших экзамен, следует отметить достаточно высокий процент выпускников, получивших «незачёт» по критериям 3-5. Ниже приведены данные по ОУ, которым необходимо усилить работу по повышению качества обучения русскому языку с целью развития коммуникативной и языковой компетенций обучающихся.

В таблице 5 представлены данные оценки сочинений по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения» тех образовательных организаций, учащиеся которых показали низкие результаты.

Таблица 5

МСУ	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во уч-ков, получивших зачет за работу	Кол-во незачетов по 3-му критерию	Процент
Гаврилово-Посадский м.р.	203002	МБОУ «Гаврилово-Посадская СШ № 2»	9	5	55,56%
Заволжский м.р.	205015	МКОУ Заречная СОШ	4	1	25,00%
Заволжский м.р.	205018	МКОУ Заволжский лицей	24	7	29,17%
Ивановский м.р.	207006	МБОУ «Богородская СШ»	7	2	28,57%
Ивановский м.р.	207008	МБОУ «Богданихская СШ»	11	4	36,36%
Ивановский м.р.	207010	МБОУ «Новоталицкая СШ»	45	13	28,89%
Ильинский м.р.	209001	МКОУ Ильинская СОШ	12	4	33,33%
Кинешемский м.р.	211011	МОУ Батмановская сош	4	2	50,00%
Кинешемский м.р.	211013	МОУ «Дьячевская средняя школа»	7	5	71,43%
Кинешемский м.р.	211016	МОУ Луговская средняя школа	15	13	86,67%
Лежневский м.р.	214010	МБОУ Лежневская СШ №10	28	13	46,43%
Лежневский м.р.	214011	МБОУ Лежневская СШ № 11	11	3	27,27%
Лежневский м.р.	214024	МКОУ Шильковская СШ	10	4	40,00%
Лухский м.р.	215001	МБОУ «Лухская средняя школа»	14	6	42,86%
Палехский м.р.	217004	МКОУ Пановская СШ	1	1	100,00%
Палехский м.р.	217005	МКОУ Майдаковская СШ	4	2	50,00%
Пестяковский м.р.	219001	МБОУ «Пестяковская СШ»	15	4	26,67%
Савинский м.р.	225001	МБОУ Савинская средняя школа	18	5	29,41%
Савинский м.р.	225003	МБОУ «Вознесенская СОШ»	7	4	57,14%

Савинский м.р.	225004	МКОУ Воскресенская СШ	3	2	66,67%
Тейковский м.р.	229001	МКОУ Большеклочковская СОШ	1	1	100,00%
Тейковский м.р.	229004	МБОУ Новогорьяновская СОШ	4	2	66,67%
Тейковский м.р.	229005	МБОУ Новолеушинская СОШ	5	3	60,00%
Тейковский м.р.	229006	МКОУ Морозовская СОШ	3	2	66,67%
Тейковский м.р.	229007	МБОУ Нерльская СОШ	11	6	54,55%
Шуйский м.р.	233003	МОУ Китовская СШ	12	4	33,33%
Юрьевецкий м.р.	237002	МКОУ «Юрьевецкая СШ»	23	9	40,91%
г.о. Иваново	401001	МБОУ «СШ № 1»	54	15	28,30%
г.о. Иваново	401007	МБОУ «СШ № 7»	50	18	36,00%
г.о. Иваново	401037	МБОУ «СШ № 37»	11	6	54,55%
г.о. Иваново	401039	МБОУ «СШ №39»	32	12	37,50%
г.о. Иваново	401042	МБОУ «СШ № 42»	20	11	55,00%
г.о. Иваново	401049	МБОУ «СШ № 49»	23	8	34,78%
г.о. Иваново	401054	МБОУ «СШ № 54»	24	9	37,50%
г.о. Иваново	401056	МБОУ «СШ №56»	36	16	45,71%
г.о. Иваново	401077	ЧОУ «Лицей Исток»	11	3	27,27%
г.о. Вичуга	403010	МБОУ СОШ № 10	16	6	40,00%
г.о. Вичуга	403012	МБОУ СОШ № 12	19	16	84,21%
г.о. Вичуга	403017	МБОУ СОШ № 17	17	13	76,47%
г.о. Кинешма	405001	МБОУ школа №1	28	11	39,29%
г.о. Кинешма	405002	МБОУ школа №2	18	8	47,06%
г.о. Кинешма	405008	МБОУ школа №8	41	11	27,50%
г.о. Кинешма	405018	МБОУ школа №18 им.Маршала А.М.Василевского	37	11	29,73%
г.о. Кинешма	405024	ЧОУ Православная средняя школа	5	3	60,00%
г.о. Тейково	407001	МБОУ СШ №1	13	8	61,54%
г.о. Тейково	407005	МОУ О(с)ОШ №5	8	5	62,50%
Фурмановский м.р.	409007	МОУ СШ №7	47	39	82,98%
Фурмановский м.р.	409010	МОУ СШ № 10	54	26	48,15%
г.о. Шуя	411004	МОУ «СОШ № 4»	10	3	30,00%
г.о. Шуя	411007	МОУ СОШ № 7	70	23	32,86%
г.о. Шуя	411021	ЧОУ «Школа имени святителя Тихона Задонского»	3	1	33,33%
г.о. Кохма	504007	МБОУ СШ №7 городского округа Кохма	27	14	53,85%
г.о. Кохма	504011	МБОУ СОШ городского округа Кохма	2	1	50,00%

В таблице 6 представлены данные оценки сочинений по критерию 4 «**Качество письменной речи**» тех образовательных организаций, выпускники которых показали низкие результаты.

Таблица 6

МСУ	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во уч- ков, получивших зачет за работу	Кол-во незачетов по 4-му критерию	Процент
Гаврилово-Посадский м.р.	203002	МБОУ «Гаврилово-Посадская СШ № 2»	9	2	22,22%
Ивановский м.р.	207005	МБОУ «Подвязновская СШ»	20	2	10,00%
Ильинский м.р.	209002	МКОУ Аньковская СОШ	4	1	25,00%
Лежневский м.р.	214011	МБОУ Лежневская СШ № 11	11	2	18,18%
Лежневский м.р.	214022	МБОУ Ново-Горкинская СШ	9	1	11,11%
Лухский м.р.	215001	МБОУ «Лухская средняя школа»	14	4	28,57%
Пестяковский м.р.	219001	МБОУ «Пестяковская СШ»	15	2	13,33%
Савинский м.р.	225004	МКОУ Воскресенская СШ	3	1	33,33%
Тейковский м.р.	229001	МКОУ Большеклочковская СОШ	1	1	100,00%
Тейковский м.р.	229005	МБОУ Новолеушинская СОШ	5	2	40,00%
Тейковский м.р.	229007	МБОУ Нерльская СОШ	11	3	27,27%
г.о. Иваново	401002	МБОУ «СШ № 2»	30	3	10,00%
г.о. Иваново	401028	МБОУ «СШ № 28»	24	4	16,67%
г.о. Иваново	401037	МБОУ «СШ № 37»	24	4	36,36%
г.о. Иваново	401041	МБОУ «СШ № 41»	30	5	16,67%
г.о. Иваново	401042	МБОУ «СШ № 42»	20	5	25,00%
г.о. Иваново	401050	МБОУ «СШ № 50»	10	2	9,52%
г.о. Иваново	401074	ЧОУ «Православная средняя школа Феодоровской иконы Божией Матери»		1	10,00%
г.о. Кинешма	405008	МБОУ школа №8	40	5	12,50%
г.о. Тейково	407005	МОУ О(с)ОШ №5	5	2	40,00%
Фурмановский м.р.	409023	МОУ Иванковская СШ	8	1	12,50%
г.о. Шуя	411004	МОУ «СОШ № 4»	10	6	60,00%

В таблице 7 представлены данные оценки сочинений по критерию 5 «**Грамотность**» образовательных организаций, выпускники которых показали низкие результаты.

Таблица 7

МСУ	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во уч-ков, получивших зачет за работу	Кол-во незачетов по 5-му критерию	Процент
Гаврилово-Посадский м.р.	203011	МБОУ «Петровская СШ»	16	4	25,00%
Заволжский м.р.	205015	МКОУ Заречная СОШ	4	2	50,00%
Ивановский м.р.	207005	МБОУ «Подвязновская СШ»	20	5	25,00%
Ивановский м.р.	207010	МБОУ «Новоталицкая СШ»	45	5	11,11%
Ильинский м.р.	209001	МКОУ Ильинская СОШ	12	2	16,67%
Кинешемский м.р.	211011	МОУ Батмановская сош	4	1	25,00%
Лежневский м.р.	214024	МКОУ Шильковская СШ	10	1	10,00%
Тейковский м.р.	229004	МБОУ Новогорняновская СОШ	3	1	33,33%
Тейковский м.р.	229005	МБОУ Новолешинская СОШ	5	2	40,00%
Тейковский м.р.	229006	МКОУ Морозовская СОШ	3	1	33,33%
Шуйский м.р.	233006	МОУ Перемиловская СШ	10	1	10,00%
Шуйский м.р.	233011	ЧОУ школа-интернат при Николо-Шартомском мужском монастыре	1	1	100,00%
Юрьеvecкий м.р.	237002	МКОУ «Юрьеvecкая СШ»	22	3	13,64%
г.о. Иваново	401011	МБОУ «СШ № 11»	18	2	11,11%
г.о. Иваново	401015	МБОУ «СШ № 15»	17	7	41,18%
г.о. Иваново	401017	МБОУ «СШ № 17»	30	7	23,33%
г.о. Иваново	401028	МБОУ «СШ № 28»	24	4	16,67%
г.о. Иваново	401058	МБОУ «СШ № 58»	27	7	25,93%
г.о. Иваново	401068	МБОУ СШ № 68	14	2	14,29%
г.о. Иваново	401074	ЧОУ «Православная средняя школа Феодоровской иконы Божией Матери»	10	2	20,00%
г.о. Иваново	401077	ЧОУ «Лицей Исток»	11	2	18,18%
г.о. Кинешма	405002	МБОУ школа №2	17	3	17,65%
г.о. Кинешма	405008	МБОУ школа №8	40	4	10,00%
г.о. Кинешма	405024	ЧОУ Православная средняя школа	5	2	40,00%
ОО Федерального и областного подчинения	401081	Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России	39	9	23,08%
г.о. Тейково	407005	МОУ О(с)ОШ №5	5	1	20,00%

г.о. Шуя	411021	ЧОУ «Школа имени святителя Тихона Задонского»	3	1	33,33%
г.о. Кохма	504005	МБОУ СШ №5 городского округа Кохма	20	2	10,00%
г.о. Кохма	504006	МБОУ СШ №6 городского округа Кохма	17	3	17,65%

Анализ результатов итогового сочинения 2024-2025 учебного года

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям.

Требование № 1. «Объем итогового сочинения»

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» и критериям оценивания).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника итогового сочинения.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

- 1) «Соответствие теме»;
- 2) «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
- 3) «Композиция и логика рассуждения»;
- 4) «Качество письменной речи»;
- 5) «Грамотность».

Критерии № 1 и № 2 являются основными. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных

литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст).

«Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 5 «Грамотность»

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Оценивание итоговых сочинений проводилось строго в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Результаты итогового сочинения, проведенного 04 декабря 2024 года, в разрезе требований и критериев оценивания представлены в таблице 8.

Таблица 8

Требование/критерий	Зачет		Незачет		Не оценивалось в случае незачета	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
T1	3693	99,92%	3	0,08%	0	0,00%
T2	3692	99,89%	1	0,03%	3	0,08%
K1	3683	99,65%	9	0,24%	4	0,11%
K2	3673	99,38%	10	0,27%	13	0,35%
K3	2955	79,95%	718	19,43%	23	0,62%
K4	3575	96,73%	98	2,65%	23	0,62%
K5	3521	95,27%	152	4,11%	23	0,62%

Выполнение требований и соблюдение критериев участниками итогового сочинения

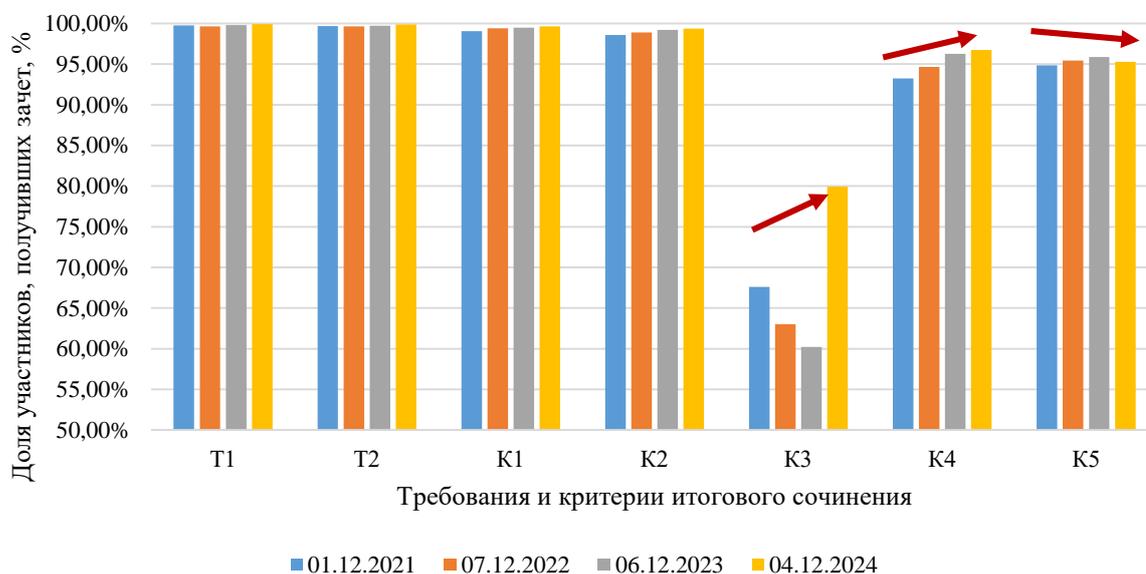


Динамика результатов итогового сочинения за три года представлена в таблице 9.

Таблица 9

Требование/критерий	Итоговое сочинение 01.12.2021						Итоговое сочинение 07.12.2022					
	Зачет		Незачет		Не оценивалось в		Зачет		Незачет		Не оценивалось в	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
T1	3617	99,75%	9	0,25%	0	0,00%	3720	99,65%	13	0,35%	0	0,00%
T2	3615	99,70%	2	0,06%	9	0,25%	3720	99,65%	0	0,00%	13	0,35%
K1	3591	99,03%	24	0,66%	11	0,30%	3710	99,38%	10	0,27%	13	0,35%
K2	3574	98,57%	17	0,47%	35	0,97%	3692	98,90%	18	0,48%	23	0,62%
K3	2451	67,60%	1123	30,97%	52	1,43%	2352	63,01%	1340	35,90%	41	1,10%
K4	3381	93,24%	193	5,32%	52	1,43%	3534	94,67%	158	4,23%	41	1,10%
K5	3439	94,84%	135	3,72%	52	1,43%	3562	95,42%	130	3,48%	41	1,10%
	Итоговое сочинение 06.12.2023						Итоговое сочинение 04.12.2024					
	Зачет		Незачет		Не оценивалось в		Зачет		Незачет		Не оценивалось в	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
T1	3564	99,80%	7	0,20%	0	0,00%	3693	99,92%	3	0,08%	0	0,00%
T2	3561	99,72%	3	0,08%	7	0,20%	3692	99,89%	1	0,03%	3	0,08%
K1	3553	99,50%	8	0,22%	10	0,28%	3683	99,65%	9	0,24%	4	0,11%
K2	3542	99,19%	11	0,31%	18	0,50%	3673	99,38%	10	0,27%	13	0,35%
K3	2151	60,24%	1391	38,95%	29	0,81%	2955	79,95%	718	19,43%	23	0,62%
K4	3438	96,28%	104	2,91%	29	0,81%	3575	96,73%	98	2,65%	23	0,62%
K5	3424	95,88%	118	3,30%	29	0,81%	3521	95,27%	152	4,11%	23	0,62%

Зачет по критериям в динамике за 4 года



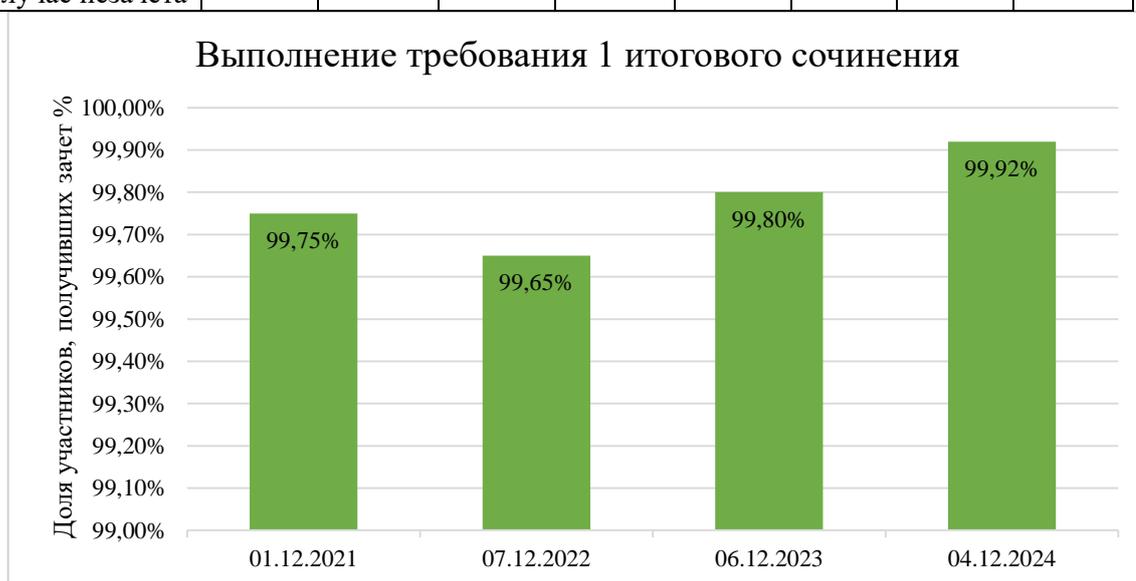
Анализ работ показывает, что подавляющим большинством участников в 2024 году были выполнены требования к написанию итогового сочинения.

Требование №1. «Объём итогового сочинения (изложения). было соблюдено 3693 выпускниками (99, 92%). 3 выпускника (0,08%) написали сочинения объемом менее 250 слов и получили «незачёт» за всю работу в целом. В процентном отношении количество выпускников, не выполняющих требование 1, становится все меньше. Учащиеся научились создавать письменное высказывание заданного объема, применять приемы самоконтроля при соблюдении требования 1.

Динамика соблюдения требования 1 за четыре года представлена в таблице 10.

Таблица 10

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023		04.12.2024	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	3617	99,75%	3720	99,65%	3564	99,8%	3693	99,92%
Незачет	9	0,25%	13	0,35%	7	0,20%	3	0,08%
Не оценивалось в случае незачёта	0	0	0	0	0	0	0	0



Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)»

Анализ статистики работ участников экзамена 04.12.2024 г. показал, что требование 2 было выполнено 3692 учащимися, что составляет 99,89%. 1 работа (0,03%) была признана несамостоятельной. Источник фрагмента работы этого учащегося был обнаружен в сети Интернет.

Динамика соблюдения требования 2 за четыре года представлена в таблице 11.

Таблица 11

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023		04.12.2024	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	3615	99,70%	3720	99,65%	3561	99,72%	3692	99,89%
Незачет	2	0,06%	0	0,00%	3	0,20%	1	0,03%
Не оценивалось в случае незачёта	9	0,25%	13	0,35%	7	0,20%	3	0,08%



На основании данных таблицы можно сделать вывод о том, что требование 2 выполняется подавляющим большинством учащихся. Количество тех, кто пытается выполнить работу самостоятельно, находится примерно на одном уровне и составляет незначительный процент от общего количества участников экзамена.

Подраздел 1.2 Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Комплект тем для Ивановской области был предоставлен 04.12.2024 г. Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки и включал 6 тем сочинений из закрытого банка (по две темы от каждого раздела банка тем).

Выбор тем сочинения участниками экзамена 04 декабря 2024 г. представлен в таблице 12.

Таблица 12

№ темы	Тема	чел.	%
112	«Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?	58	1,6%
213	Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?	3424	92,6%
307	За что дети могут уважать своих родителей?	136	3,7%
404	Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?	3	0,1%
510	Какая угроза способна объединить человечество?	31	0,8%
604	Произведения искусства, хранящие память о великом подвиге.	44	1,2%



Таким образом, самой выбираемой стала тема 313 **«Какие поступки человека, по Вашему, заслуживают уважения?»**, так как она предполагала очень большой выбор произведений, к которым мог обратиться учащийся, раскрывая тему сочинения, а также давала возможность многоаспектного анализа произведений. К этой теме обратились 3424 учащихся, что составило 92,6% участников итогового сочинения. На втором месте по количеству выбравших стала тема 307 **«За что дети могут уважать своих родителей?»**. Проблема взаимоотношений родителей и детей весьма актуальна для подростков. Её выбрали 136 учащихся (3,7%). На третьем месте – тема 112 **«Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?»**, к ней обратились 58 участников (1,6%). Четвертое место отдано теме 604 **«Произведения искусства, хранящие память о великом подвиге»**. Её выбрали 44 человека (1,2%). Наименее популярными стали темы 510 **«Какая угроза способна объединить человечество?»** (её выбрал 31 выпускник, что составило 0,8%) и тема 404 **«Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?»** (её выбрали всего 3 выпускника, что составило 0,1%).

Именно эта тема оказалась самой сложной для учащихся. Из трех человек, выбравших ее, один получил «незачет», что составило 33,33%. Сложной для написания итогового сочинения также стала тема 112, связанная с анализом цитаты Ф.М. Достоевского («незачёт» получен 8,62% участников, выбравших эту тему).

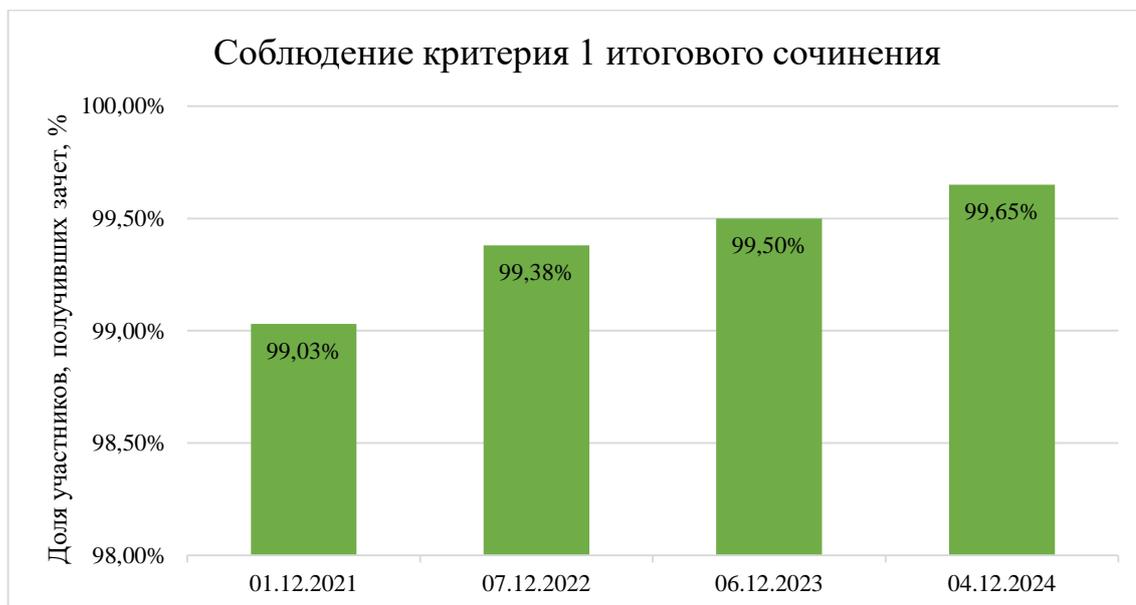
Выполнение условий критерия № 1 «Соответствие теме»

В 2024 – 2025 учебном году 99,65% участников итогового сочинения получили зачет по первому критерию. Большинство экзаменуемых поняли выбранную ими тему и сумели ее раскрыть. Пять из шести предложенных тем были сформулированы в форме вопросов. Поэтому работы большинства участников итогового сочинения строятся как ответ на поставленный вопрос. Нередко формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Авторы сочинений возвращаются к теме по мере развития своих размышлений, соотносят с ней все части сочинения и вывод. В итоговых сочинениях 2024-2025 учебного года соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники в целом понимают суть избранной ими темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных в тематических направлениях.

Динамика соблюдения критерия 1 за четыре года представлена в таблице 13.

Таблица 13

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023		04.12.2024	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	3591	99,03%	3710	99,38%	3553	99,50%	3683	99,65%
Незачет	24	0,66%	10	0,27%	8	0,22%	9	0,24%
Не оценивалось в случае незачёта	11	0,30%	13	0,35%	10	0,28%	4	0,11%



На основании данных таблицы можно сделать вывод о том, процент соблюдения критерия 1 имеет положительную динамику. Следовательно, умение создавать связный текст, рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия, размышлять над предложенной проблемой сформировано в достаточной степени у подавляющего большинства выпускников.

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 1, и пути их преодоления

В подавляющем большинстве работ, за которые был выставлен «зачет», основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале работы, к литературному примеру. В большинстве работ выпускники ограничиваются рассуждением, делятся мыслями, возникшими по поводу предложенной темы, и не стремятся к глубокой рефлексии, отсутствует многоаспектное осмысление проблемы. Во многих работах можно отметить такие недостатки, как следование стереотипу, несвободу от алгоритма

Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти созвучной предложенной на экзамене). Неумение участника полноценно осмыслить тему сочинения – основная причина «незачетов» по критерию 1 в 2024 – 2025 учебном году.

Зачастую учащийся не может понять тему, потому что не видит, не может вычлнить ключевые слова, не понимает сути проблемного вопроса. Например, «незачет» был поставлен учащемуся, который, выбрав тему № 213 («Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?»), не смог увидеть ключевое слово «поступки». Выпускник привел примеры из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и

рассказа О Генри «Последний лист», но писал о качествах персонажей литературных произведений, их характерах, а не поступках, за которые их можно было бы уважать. Фактически сочинение написано на тему «Какие люди заслуживают уважения?» (код работы 0900657214).

Аналогичную ошибку допустил и другой выпускник, выбравший ту же тему. На поставленный вопрос ответа в работе нет. Учащийся обращается к повести Н.В. Гоголя «Шинель», характеризует главного героя, но о поступках главного героя, за которые его можно было бы уважать, не пишет (код работы 0902213173).

Еще один участник, обратившийся к теме № 213 (код работы 0908496785), пытается дать ответ на поставленный вопрос, пишет о том, какими нравственными качествами должен обладать человек, чтобы его уважали окружающие. Ключевого слова «поступки» он не видит. Обращаясь к рассказу А.П. Чехова «Хирургия», он рассуждает о том, какими качествами должен обладать настоящий врач. А затем, приводя примеры из романа А. Дюма «Три мушкетера», пишет об ответственности, решительности героев произведения. Сочинение не было зачтено по первому критерию.

Типичной ошибкой является и непонимание ключевого слова темы учащимся. Так, выпускник, выбравший тему № 510 («Какая угроза способна объединить человечество»), не учитывает при написании работы значение собирательного существительного «человечество». Оно понимается им как «человек», «люди». Учащийся обращается к рассказу К.Г. Паустовского «Заячьи лапы» и к повести В.Л. Кондратьева «Сашка». В обоих приведенных примерах речь идет о помощи одного человека другому человеку или животному. Непонимание ключевого слова темы привело к тому, что учащийся не смог полноценно осмыслить тему.

Аналогичную ошибку допустил и другой выпускник, обратившийся к той же теме (код работы 0906833278). Участник итогового сочинения, обратившись к сюжету фильма «Солдаты» и рассказу А. Толстого «Русский характер», рассуждает о том, что в трудной жизненной ситуации человек нуждается в помощи и поддержке. Мотива объединения человечества в работе нет.

Частичное или полное несоответствие теме: коррективная, «дописывание» темы по своему желанию (частичная подмена темы), подмена темы вследствие невнимательного ее прочтения, отступления от темы – эти недостатки сочинений также являются типичными. Например, учащийся, выбравший тему № 510 («Какая угроза способна объединить человечество»), обращается к повести Н.В. Гоголя «Шинель» и рассказу А.П. Чехова «Человек футляре», выпускник рассуждает о том, что все люди равны между собой, что никто не заслуживает жестокого обращения. Фактически работа написана на тему «Образ маленького человека в русской литературе». Не понимая смысла поставленного вопроса, учащийся полностью подменяет тему (код работы 0902213173).

«Незачёт» по критерию 1 был выставлен выпускнику, который не сумел ответить на вопрос «За что дети могут уважать своих родителей» (тема 307, код работы 09147450820). В сочинении нет ответа на поставленный вопрос. Во вступительной части учащийся пишет о том, какими должны быть взаимоотношения родителей и детей. Затем автор сочинения обращается к комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль», поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души», рассказу Л. Улицкой «Дочь Бухары» и пишет о том, какую роль играют родители в жизни детей и как дети должны относиться к родителям. Неоправданно расширяя тему сочинения, выпускник уходит от ответа на поставленный вопрос.

Снижение по первому критерию в этом учебном году было связано также с тем, что некоторые одиннадцатиклассники не поняли цитату Ф.М. Достоевского, не смогли ее «расшифровать», пояснить. Поэтому тезис сочинения получался, неясным, размытым. Например, одна из участниц итогового сочинения, пытаясь пояснить цитату Ф.М. Достоевского, пишет о том, что у каждого человека есть идеал, которому он хочет соответствовать, но таким идеалом должен быть сам человек. Цитата, предложенная в качестве темы сочинения, неверно понята и неправильно интерпретирована учащейся.

Отдельные работы нельзя признать неудачными по ряду иных причин: автор способен сформулировать тезис сочинения, но для развернутого ответа выпускнику иногда не хватает глубины мышления, сформированности умения строить монологическое высказывание в жанре рассуждения, читательского опыта, общекультурной компетентности, словарного запаса. Так, например, в работе учащейся, выбравшей тему № 112, литературные аргументы не подтверждают сформулированный ею тезис: «Люди, которые преобразуют мир, делают его лучше». В сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Участница обращается к образам Евгения Базарова и Павла Петровича Кирсанова из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», но не показывает, каким образом герои преобразуют мир. Также не подтверждается примерами высказанная учащейся мысль о необходимости сохранения духовных ценностей. Понятие «идеал» подменяется в работе понятиями «ценности», «принципы».

Основные ошибки выпускников, отмечаемые в работах выпускников (критерий 1):

- Неумение выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним определить ракурс раскрытия темы во вступлении к сочинению.
- Неумение дать на явный или скрытый в теме вопрос краткий, ясный ответ
- Недостаточная глубина и отсутствие точности в понимании терминов и нравственно-психологических понятий, встречающихся в формулировках тем.
- Частичное или полное несоответствие теме, неоправданное расширение или сужение темы в соответствии с уровнем развития выпускника.
- Подмена рассуждения на заданную тему пересказом литературного произведения.

Выполнение условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения литературных источников. Авторы сочинений используют разнообразный литературный материал для аргументации, ориентируясь на критерии оценивания, в которых литературная составляющая заявлена как обязательное условие успешно выполненной работы. И хотя качество использованных аргументов может быть различным, сама необходимость актуализации литературного материала имеет принципиальное значение, так как указывает на реализацию принципа литературоцентричности итогового сочинения.

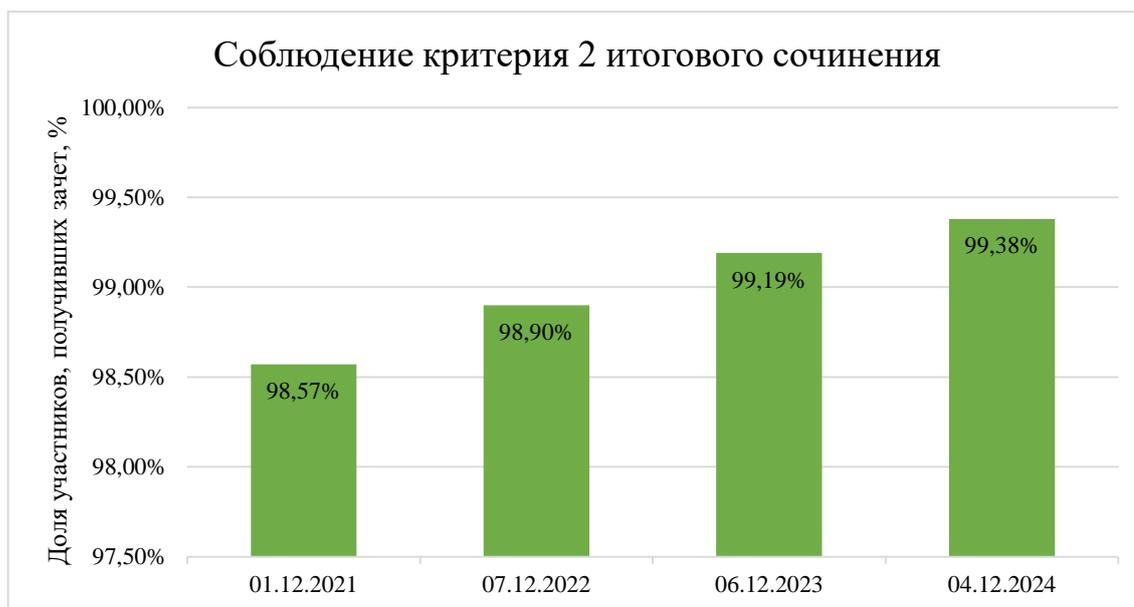
В 2024-2025 учебном году 99,38% участников итогового сочинения получили «зачет» по данному критерию. Критерий 2 является еще одним важнейшим параметром оценивания сочинений, так как «зачет» по нему – необходимое условие получения положительной оценки за работу в целом. Этот критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст).

«Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Динамика соблюдения критерия 2 за четыре года представлена в таблице 14.

Таблица 14

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023		04.12.2024	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	3574	98,57%	3692	98,90%	3542	99,19%	3673	99,38%
Незачет	17	0,47%	18	0,48%	11	0,31%	10	0,27%
Не оценивалось в случае незачёта	35	0,97%	23	0,62%	18	0,505%	13	0,35%



Сравнительный анализ данных за четыре года позволяет сделать вывод о том, что есть незначительная положительная динамика в оценивании работ по критерию 2.

В большинстве проанализированных работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 99,38% проверенных сочинений представляют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX – XX веков, входящие в Федеральную рабочую программу учебного предмета «Литература»). Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров. Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны. Во многих сочинениях авторы приводят два литературных примера. Типичный путь раскрытия темы – движение от исходных тезисов к их отражению в произведениях различных писателей и эпох.

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 2, и пути их преодоления

Случаи создания сочинения без привлечения литературного материала достаточно редки (2 работы). В этих сочинениях выпускники подменяют литературный аргумент общими рассуждениями, примерами из жизненного или исторического опыта. Например, учащийся, выбравший тему № 213 («Какие поступки, по-Вашему, заслуживают уважения»), ограничивается общими рассуждениями о том, какие нравственные качества личности заслуживают уважения окружающих, пишет о том, что «уважения заслуживают те поступки, которые не только демонстрируют силу характера, но и отражают

искренность, чистоту и верность своим убеждениям». Но эти рассуждения не подкрепляются литературными примерами (код работы 0912634173). Другой выпускник, выбравший тему № 404 («Почему именами некоторых людей называют целые эпохи»), обращается к биографиям Наполеона и Петра I, пишет о той роли, которую сыграли эти личности в истории своих стран и мировой истории, приводит много фактов, подтверждающих его рассуждения, однако не ссылается ни на один литературный источник (код работы 09122688572).

Подавляющее большинство участников итогового сочинения к литературным источникам обращается. Однако, к сожалению, нельзя констатировать разнообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров. В большинстве сочинений рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений, как правило, изучаемых в школьном курсе литературы. К сожалению, при выборе произведения обучающихся как правило обращаются художественным произведениям, практически не используя примеры из лирических и лиро-эпических произведений, философских произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества. Однако нельзя не отметить обращение выпускников к произведениям, не входящим в образовательную программу (классическая и современная зарубежная проза, современная отечественная проза). Таких работ немного, но они есть.

В этом году «незачёт» по критерию 2 были оценены сочинения, где экспертами было отмечено существенное искажение сюжета и идеи отдельных произведений (в их числе отметим повесть А.С. Пушкина «Капитанская дочка», роман Л.Н. Толстого «Анна Каренина», роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», рассказ М. Горького «Старуха Изергиль», рассказ И.С. Тургенева «Муму»).

В качестве примера обратимся к фрагменту сочинения, в котором выпускник существенно искажает содержание произведения. Выбрав тему «За что дети могут уважать своих родителей?», участник итогового сочинения обращается к роману Л.Н. Толстого «Анна Каренина» (код работы – 091068190). Приведем фрагмент из работы учащегося: «В романе «Анна Каренина мы видим образ матери, которая, несмотря на свои собственные проблемы, старается обеспечить своим детям достойную и комфортную жизнь. Хотя Анна и находится в сложной ситуации, все равно делает все возможное, чтобы защитить своих детей от негативного влияния окружающего мира. Это самопожертвование и стремление к лучшему будущему для детей вызывают у них уважение и признание». Ученик искажает сюжет, образ главной героини романа и авторский замысел. Маленький Сережа, сын Анны, испытывает абсолютно другие чувства. Л.Н. Толстой пишет о том, как страдает мальчик от двусмысленности своего положения и разлуки с матерью. Подчеркнем также характерную толстовскую психологическую деталь: свою маленькую дочь от Вронского Анна не любит, перенося на нее постоянное недовольство ее нечутким отцом – Алексеем Вронским. Выпускник неверно трактует образ главной героини, тем самым искажая авторский замысел. Работа ученика получила «незачет» по второму критерию.

Иногда обучающиеся в качестве аргумента приводят примеры из произведений, которые никоим образом не могут быть соотнесены с выбранной темой. Так, выпускник, выбрав тему «За что дети могут уважать своих родителей», обращается к рассказам В. Г. Распутина «Уроки французского» и А.П. Платонова «Юшка». Тезис сочинения не подтверждается примерами, так как герои выбранных произведений не являются родителями (код работы 0916017316)

Достаточно часто выпускники пытаются актуализировать свой весьма скромный читательский опыт, хоть как-то адаптировать его к предложенной теме, не осознавая того, что примитивное толкование отдельных сюжетных линий, образов, искажение сюжета приводят к деформации замысла автора художественного произведения. Например, ученик обращается к рассказу И.С. Тургенева «Муму», выбрав тему № 112 («Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это

утверждение русского классика?»), Учащийся пишет: «Какой же пример я могу привести из рассказа «Муму»? Стремление и желание к лучшему было у Герасима: он хотел высвободить Татьяну из ...несовместимых уз, также он захотел забрать брошенного щенка и ухаживать за ним. Но есть и противоположная сторона. В данном случае это барыня...она не стремилась ни к чему, а лишь пользовалась своим статусом и издевалась над беспомощными». Упрощенное понимание темы, примитивное толкование произведения привели к искажению авторского замысла. Работа не зачтена по критерию К2.

Другая типичная ошибка – подмена анализа текста пересказом. Например, такую ошибку допустил участник итогового сочинения, выбравший тему «За что дети могут уважать своих родителей» (код работы 0914093282). Отвечая на вопрос темы, выпускник пишет о том, что дети уважают родителей за поступки. Затем учащийся обращается к рассказам М.А. Шолохова «Судьба человека» и А.И. Куприна «Чудесный доктор» и подробно пересказывает их сюжеты. Пересказ не соотносится с темой сочинения и не является ответом на поставленный вопрос.

Анализ сочинений 2024 – 2025 учебного года по критерию К2 позволяет сделать следующие выводы:

Практически во всех сочинениях для аргументации привлекается литературный материал. Сочинения, написанные без опоры на литературный материал, единичны. В подавляющем большинстве случаев произведения выбраны обоснованно. Типичные пути привлечения литературного произведения, реализуемые учащимися:

- Аспектный анализ литературного произведения с опорой на конкретные фактологические подробности и с учетом авторской позиции для подтверждения тезисов по теме сочинения.
- Выбор отдельного персонажа или микросюжета, рассматриваемого в ракурсе темы.
- Анализ конкретного эпизода в ракурсе темы.

Следует отметить следующие недостатки: в некоторых работах было представлено общее рассуждение о содержании произведения в ракурсе темы без отсылок к конкретным микросюжетам, героям. Отмечены единичные случаи трактовки содержания произведений вразрез с авторской идеей писателей, а также подмена аргументов пересказом. В двух случаях работы написаны без привлечения литературного материала.

Выполнение условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения».

По данному критерию от учащегося требуется умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится в том случае, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или в сочинении отсутствует тезисно-доказательная часть.

При написании работы в подавляющем большинстве случаев выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющего широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Значительная часть работ (79,95%) свидетельствует об умении обучающихся строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте сильных работ легко вычлениваются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дан ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме. Выпускники в целом демонстрируют умение выстраивать логические связи между частями сочинения, умение привлекать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной темы. Сочинение-рассуждение актуализирует метапредметное умение строить развернутое монологическое

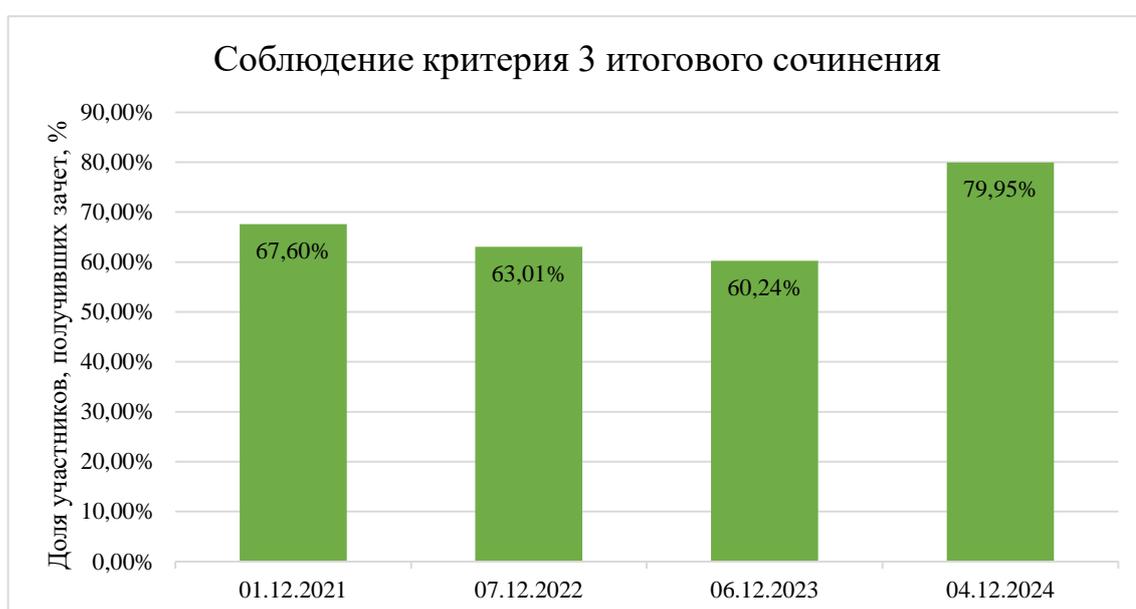
высказывание, предполагающее доказательное рассуждение, которое востребовано в ЕГЭ по русскому языку и литературе.

Вместе с тем в 19,43% работ были допущены те или иные логические нарушения, которые препятствовали пониманию смысла высказывания.

Динамика соблюдения критерия 4 за четыре года представлена в таблице 15.

Таблица 15

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023		04.12.2024	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	2451	67,60%	2352	63,01%	2151	60,24%	2955	79,95%
Незачет	1123	30,97%	1340	35,90%	1391	38,95%	718	19,43%
Не оценивалось в случае незачёта	52	1,43%	41	1,10%	29	0,81%	23	0,62%



Сравнительный анализ данных за четыре года позволяет сделать вывод о том, что в 2021– 2023 годах количество участников итогового сочинения, получивших «незачет» по критерию К3, увеличился с 30,97% до 38,95%. Однако в 2024 – 2025 учебном году количество «незачетов» по этому критерию значительно снизилось. Однако проблемы, связанные с умением логично выстраивать рассуждение, остаются, требуется системная работа по предупреждению логических ошибок, которые допускают обучающиеся.

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 3, и пути их преодоления

В работах выпускников выявлены следующие типичные логические ошибки:

- Нарушение пропорций частей текста. Вступление или заключение значительно и необоснованно превышает по объему основную часть;
- Полное отсутствие или слабая выраженность связи вступления с основной частью;
- Бездоказательность заявленного тезиса;
- Неполное (частичное) доказательство заявленного тезиса;
- Подмена тезиса (перефразирование тезиса, доказательство другого тезиса, заявленного или незаявленного);

- Ошибка в заключении (немотивированный (ложный) вывод, наличие новой информации, не вытекающей из основной части);
- Отсутствие завершенной мысли.

Ошибки, связанные с неумением строить аргумент, формулировать микровывод, приводить аргументы, соответствующие выдвинутым тезисам, являются наиболее частотными.

Приведем примеры работ, которые получили «незачет» по критерию «Композиция и логика рассуждения».

Учащийся, обратившийся к теме № 213 («Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?») формулирует тезис работы таким образом: «Поступок может быть как положительный, так и отрицательный. Я считаю, что благородные и добрые поступки заслуживают больше уважения, чем плохие». Утверждение выпускника содержит логическую ошибку. Получается, что отрицательные поступки заслуживают уважения. Сформулировав тезис, учащийся обращается к рассказу А.П. Чехова «Ионыч». Он пишет о положительных качествах молодого Старцева, затем о его постепенной деградации, но микровывода не делает. Из приведенного примера невозможно понять, за какие поступки, по мнению учащегося, можно уважать чеховского героя. Ссылка на литературный источник не обретает силы аргумента.

Затем участник экзамена приводит пример из рассказа А.Н. Толстого «Русский характер». Он пишет о положительных качествах главного героя произведения: «Егор Дремов был простым парнем из деревни, который служил на войне. Он не хвастался своими подвигами и мало кому рассказывал про них». Далее учащийся пересказывает сюжет рассказа и делает вывод: «Не стоило ему стыдиться своего лица, потому что он столько сделал для народа, и родные им гордятся». О том, какие поступки Егора Дремова заслуживают уважения, автор сочинения не пишет. Содержательно аргумент не соотносится с тезисом сочинения (шифр работы 2209132886898).

Другая участница итогового сочинения, выбрав ту же тему (шифр работы 2209117737436), отвечает на поставленный проблемный вопрос следующим образом: «Я думаю, что уважение заслуживают поступки, в которых проявляются такие качества, как верность, честность, патриотизм и преданность. Эти поступки должны быть направлены на благо человека, на благо страны». Доказывая сформулированный тезис, ученица обращается к образу Андрия из повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба». Рассказав о любви Андрия к прекрасной панночке и предательстве, выпускница делает микровывод: «Поступок, который он совершил, не заслуживает уважения. Такие поступки совершают люди, у которых нет достоинства». Приведенный учащейся пример не подтверждает сформулированный ею тезис.

Заключительная часть сочинения часто во многом перекликается со вступлением и часто повторяет его сильные и слабые стороны. Нельзя, однако, не учитывать, что для выпускника формулирование вывода, кратко обобщающего основное содержание сочинения, безусловно, является значительно более сложной задачей, чем вхождение в рассуждение.

Работа по преодолению логических ошибок в сочинениях учащихся требует последовательного осуществления текстоориентированного подхода к обучению, кропотливой, комплексной работы с текстом, работы по созданию собственных текстов, их редактированию.

Выполнение условий критерия № 4 «Качество письменной речи»

Критерий 4 нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки)

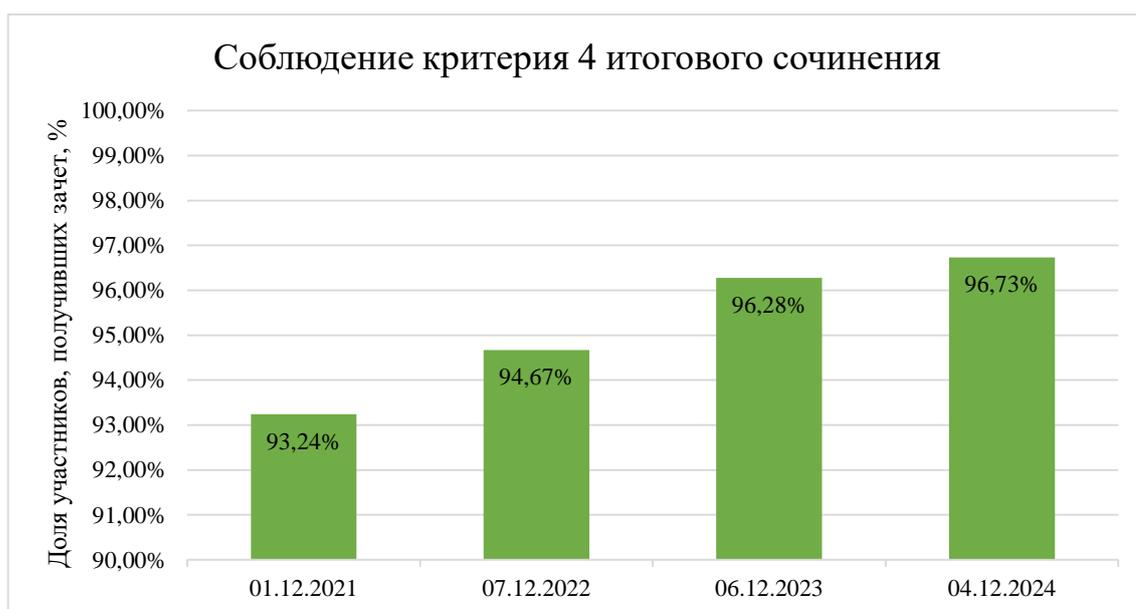
существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт».

Обращаясь к критерию, связанному с качеством речевого оформления сочинения-рассуждения, следует отметить, что большинство работ, оцененных «зачётом» по критерию 4, получили положительную оценку и по другим критериям. В 96,73% работ по критерию 4 поставлен «зачёт», то есть выпускники демонстрируют коммуникативную культуру и правильно оформляют письменные работы с точки зрения качества письменной речи. Авторы многих сочинений точно выражают мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. Однако мало работ, авторы которых демонстрируют свободу выражения мысли, индивидуальный стиль, использование изобразительных средств. У многих выпускников недостаточно высок уровень сформированности речевых компетенций, их работы свидетельствуют о скудости словарного запаса; избыточны неточными словоупотреблением; отмечены случаи нарушения лексической сочетаемости; неуместных лексических повторов, тавтологии и плеоназма. Среди типичных ошибок по критерию «Качество письменной речи» также следует отметить немотивированное использование разговорной лексики, обусловленное размыванием границ устной и письменной речи в молодёжной среде, смешение официального и неофициального стилей общения. Многие выпускники испытывают затруднения в подборе синонимов, употребляют слова в несвойственном им лексическом значении, что свидетельствует о незнании лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово.

Динамика соблюдения критерия 4 за четыре года представлена в таблице 16.

Таблица 16

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023		04.12.2024	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	3381	93,24%	3534	94,67%	3438	96,28%	3575	96,73%
Незачет	193	5,32%	158	4,23%	104	2,91%	98	2,65%
Не оценивалось в случае незачёта	52	1,43%	41	1,10%	29	0,81%	23	0,62%



Сравнительный анализ данных за четыре года позволяет сделать вывод о том, что динамика результатов по критерию К4 положительная. Однако проблемы, связанные с речевым оформлением текста, остаются актуальными.

Выполнение условий критерия № 5 «Грамотность»

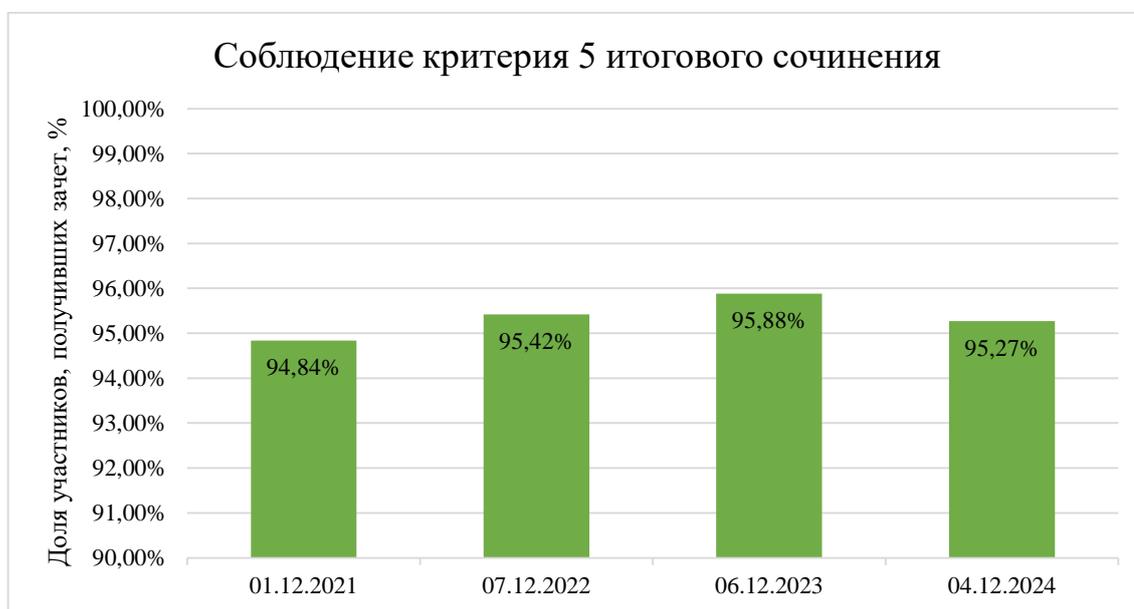
Наряду с содержательной стороной текста, предметом оценивания является его грамматическое (в широком смысле слова) оформление. Критерий 5 позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. Таким образом, данный критерий задает невысокую планку требований, однако некоторые участники получают по критерию 5 «незачет». Результаты выполнения экзаменационной работы этого типа дают возможность выявить тот круг умений и навыков грамотного письма, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

Следование орфографическим, пунктуационными грамматическим нормам языка – важное условие создания лично окрашенного авторского текста. Грамотно написанные работы (95,27%), как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствовало о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только осмыслить проблему, предлагаемую темой сочинения, но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте.

Динамика соблюдения критерия 5 за четыре года представлена в таблице 17.

Таблица 17

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023		04.12.2024	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	3439	94,84%	3562	95,42%	3424	95,88%	3521	95,27%
Незачет	135	3,72%	130	3,48%	118	3,30%	152	4,11%
Не оценивалось в случае незачёта	52	1,43%	41	1,10%	29	0,81%	23	0,62%



Типичные ошибки, выявленные при оценивании сочинений по критерию 5, и пути их преодоления

Анализ итоговых сочинений с точки зрения их грамотности показал, что в формировании у обучающихся навыков самостоятельной письменной речи есть значительные пробелы (у 4,11% выпускников), которые связаны не только с недостаточным

развитием орфографической и пунктуационной зоркости, но и с низким качеством обучения самопроверке собственных текстов, их редактированию и совершенствованию.

Можно выделить наиболее часто встречающиеся ошибки по критерию 5 «Грамотность».

Орфография. Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных в корне слова», «Правописание суффиксов имен существительных», «Правописание падежных окончаний имен существительных», «Правописание личных окончаний глаголов», «Правописание суффиксов глаголов» «Правописание наречий»; «Правописание производных предлогов»; «Слитное и раздельное написание частиц НЕ и НИ с различными частями речи»; «Правописание суффиксов причастий. Н-НН в причастиях и отглагольных прилагательных», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова».

Пунктуация. Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение.

Грамматика. Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом; с ошибочным словообразованием. Тревогу вызывает тот факт, что работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, однако в собственных речевых произведениях учащихся этих ошибок не становится меньше.

Для преодоления недостатков в подготовке учащихся одним из ведущих направлений в деятельности учителя является коммуникативно-деятельностный подход, а на первый план выдвигается задача – сформировать у школьников речевые умения и навыки. Успешность и результат обучения во многом зависят от общего уровня речевого развития учащегося. Этот уровень зависит от владения видами речевой деятельности: осмысленным и точным пониманием чужого высказывания (аудирование, чтение); свободным и правильным выражением собственных мыслей в устной и письменной речи с учетом разных ситуаций общения и в соответствии с нормами литературного языка.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в Ивановской области

Заявлений от участников ИС по поводу перепроверки не поступало, факты нарушения процедуры проверки итогового сочинения не установлены. Перепроверке подлежали наиболее слабые работы участников экзамена 04.12.24 г. Осуществлялась перепроверка сочинений, которые по требованиям 1-2 и критериям 1-2 были оценены экспертом «незачетом» (в количестве 23 шт.). Результаты перепроверки этих сочинений остались без изменений, что свидетельствует о профессионализме предметной комиссии.

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качеству обучения русскому языку в целом

В целях совершенствования процесса обучения и повышения качества подготовки по русскому языку и литературе выпускников 11-х (12-х) классов рекомендован комплекс мер, адресованных разным категориям участников процесса:

- учителям русского языка и литературы;
- учителям-предметникам;
- администрации общеобразовательных учреждений;
- органам управления образованием.

Рекомендации учителям русского языка и литературы:

- осуществление системно-деятельностного подхода к обучению русскому языку в общеобразовательной школе;
- направленность работы учителей русского языка и литературы на освоение учащимися различных видов чтения, прежде всего смыслового (многосторонний анализ художественных и публицистических текстов, включающий в себя осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека), применение для решения этой задачи инновационных форм работы;
- направленность работы учителей русского языка и литературы на выявление смысла анализируемых текстов и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению, а также определение коммуникативной задачи текста, т.е. вычленение главной информации, определение темы и микротем текста, его логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и др.;
- работа над формированием умения членить произведение на эпизоды; выбирать среди них важные для раскрытия авторской позиции. Формирование и совершенствование умений учащихся анализировать эпизод как структурную часть произведения. формирование умения работать с художественным образом, характеризовать образ, опираясь на различные его составляющие: внешний облик, речевую характеристику, детали интерьера и т.п.
- совершенствование навыков редактирования и самопроверки сочинений учащимися;
- обучение орфографии и пунктуации в аспекте коммуникативно-деятельностного подхода с пятого класса;
- системная работа по обогащению словарного запаса учащихся;
- проведение на уроках русского языка системной работы со словарями (орфографическими, толковыми и др.).
- увеличение объёма работы по формированию навыков составления и анализа теста-рассуждения, развитию навыков создания связного текста, навыков аргументации (в рамках всех учебных дисциплин);
- разработка «индивидуальных маршрутов» для выпускников с учётом их дефицитов;
- поощрение участия обучающихся в конкурсах сочинений и литературных конкурсах различных уровней;
- расширение круга чтения художественных и нехудожественных произведений отечественной и зарубежной литературы;
- осуществление индивидуальной работы с обучающимися-билингвами и обучающимися-инофонами по улучшению письменной речи;
- анализ результатов итогового сочинения выпускников 2024-2025 учебного года в рамках методического объединения образовательной организации, сравнение их с

результатами предыдущих лет, определение мер по улучшению качества подготовки обучающихся по русскому языку и литературе в 5-11-х классах.

Рекомендации учителям-предметникам:

- направленность работы учителей всех дисциплин общеобразовательного цикла на развитие интеллекта, расширение кругозора, начитанности обучающихся, развитие универсальных учебных действий;
- направленность работы преподавателей всех учебных дисциплин на достижение следующих важных метапредметных результатов ФГОС ООО: умение определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владеть устной и письменной речью, владеть навыками самоорганизации и самоконтроля;
- установление и реализация межпредметных связей в процессе изучения дисциплин гуманитарного и негуманитарного циклов.

Рекомендации администрации общеобразовательных организаций:

- обеспечение контроля за полным и качественным выполнением учебных программ по русскому языку и литературе в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования;
- обеспечение комплектования школьных библиотек учебниками по русскому языку и литературе, которые вошли в Федеральный перечень учебных пособий;
- разработка рекомендаций для родителей «Как помочь выпускнику подготовиться к итоговому сочинению»;
- размещение на официальном сайте школы баннеров со ссылками на методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению и иной рекомендованной пресс-службой Рособнадзора информации;
- системный мониторинг умений написания итогового сочинения (не менее трех контрольных сочинений в течение учебного года).

Рекомендации органам управления образованием:

- анализ результатов итогового сочинения выпускников 2024-2025 учебного года в рамках городского методического объединения, сравнение их с результатами предыдущих лет, определение мер по улучшению качества подготовки обучающихся по русскому языку и литературе в 5-11-х классах;
- организация и проведение конкурсов сочинений, исследовательских и проектных работ, литературных викторин и других просветительских акций.

Рекомендации экспертам по повышению качества проверки итоговых сочинений:

- проведение обучающих семинаров по экспертной оценке итогового сочинения, анализу критериев оценивания итогового сочинения;
- разбор трудных случаев оценивания и случаев необъективного оценивания итогового сочинения.

Перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы

В 2024-2025 учебном году были проведены мероприятия, направленные на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы (таблица 17):

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
1.	26–28. 08.2024	Региональный открытый образовательный форум «Время учиться», тематическая площадка «Русский язык и литература»: <ul style="list-style-type: none"> • «Итоговое сочинение: проблемы и перспективы» • «Формирование предметных и метапредметных навыков учащихся на уровне основного общего образования» • «Результаты ЕГЭ по русскому языку как индикатор проблем в преподавании предмета» • «Итоговая аттестация по литературе: проблемы формирования читательской грамотности» • «Развитие лингвистической одаренности учащихся во внеурочной деятельности» 	Учителя русского языка и литературы
2.	Сентябрь 2024	Направление сборника «Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в Ивановской области в 2024 году» в каждую образовательную организацию для обсуждения и принятия управленческих решений	Учителя русского языка и литературы, в том числе учителя ОО с аномально низкими результатами
3.	08.10.2024– 12.11.2024	КПК «Перспективы школьного литературного образования: классическое содержание - новые формы» (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»)	Учителя русского языка и литературы
4.	5.11.2024	Региональный открытый образовательный форум «Время учиться», тематическая площадка «Русский язык и литература»: «Подготовка к итоговому сочинению 2024 – 2025 учебного года»	Учителя русского языка и литературы
3.	28.11.2024	Вебинар «Организация проверки и оценивания итогового сочинения (изложения). Подходы к оцениванию итогового сочинения» (ОГБУ ИРЦОКО)	Эксперты предметной комиссии по проверке итогового сочинения (изложения) в Ивановской области в 2024-2025 учебном году
4	06.02.2025	Вебинар «Работа эксперта на итоговом собеседовании в 9 классе» (ОГБУ ИРЦОКО)	Учителя русского языка и литературы
5.	14.01.2025 – 25.03.2025.	КПП «Успешный экзамен» (36 ч.) (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»)	Учителя русского языка и литературы

6.	04.02.2025 – 04.03.2025.	КПП «Государственная итоговая аттестация по русскому языку: отличный результат» (36 ч.) (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»)	Учителя русского языка и литературы
7.	24.03.2025	VI региональная методическая неделя. Вебинар «Изменения в ГИА 2025 года. Особенности оценивания заданий с развернутым ответом»	Учителя русского языка и литературы
8.	25.03.2025 – 21.04.2025.	КПК «Государственная итоговая аттестация по русскому языку: «Преподавание русского языка и литературы: традиции и современный контекст» (36 ч.) ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»)	Учителя русского языка и литературы
9.	1.04.2025	IV Всероссийская научно-практическая конференция «Воспитание и гуманитарные науки: эффективные практики» (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»)	Учителя русского языка и литературы
10.	11,14.04.2025	III Межрегиональные Чиндировские чтения «Разумное, доброе, вечное...»	Учителя русского языка и литературы

В ходе организованных для учителей русского языка и литературы региональных практико-ориентированных вебинаров, обучающих семинаров, курсов повышения квалификации, конференций рассматривались вопросы, связанные с обучением написанию итогового сочинения. В частности, были представлены эффективные педагогические практики образовательных организаций с наиболее высокими результатами итогового сочинения.