

Департамент образования и науки Ивановской области
Областное государственное бюджетное учреждение
«Ивановский региональный центр оценки качества образования»

РЕКОМЕНДАЦИИ

для системы образования Ивановской области по
результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего
образования в 2026 году в Ивановской области

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году в Ивановской области/ Авторы и сост.: Вилесова О.Б., Грушанская Т.В., Борисов А.И., Федорова С.С. – Иваново: Областное государственное бюджетное учреждение «Ивановский региональный центр оценки качества образования», 2026. – 769 с.

Оглавление

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2026 году в Ивановской области.....	6
РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	7
Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования	7
РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ).....	87
Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования	87
РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ).....	139
Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования	139
РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ	182
Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования	182
РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ХИМИИ	221
Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования	221
РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ	271
Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования	271
РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ	333
Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования	333
РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ	370
Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования	370
РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	456
Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования	456
РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ	560
Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования	560

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ.....	649
Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования	649
РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ	694
Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования	694

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2026 году в Ивановской области

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2026 году в Ивановской области*

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	3762	3815	20
2.	Математика (базовый уровень)	1358	1358	6
3.	Математика (профильный уровень)	2410	2437	15
4.	Физика	976	983	4
5.	Химия	574	580	2
6.	Информатика	900	902	7
7.	Биология	617	626	1
8.	История	437	442	4
9.	География	80	82	0
10.	Обществознание	1379	1398	8
11.	Литература	128	134	0
12.	Английский язык	359	367	3
13.	Немецкий язык	5	6	0
14.	Французский язык	2	2	0
15.	Китайский язык	1	1	0

*При заполнении разделов Главы 1 рассматривался полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

При написании главы 2 использован массив результатов основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты. Для учебного предмета «Информатика» проводился анализ результатов экзамена обеих дат основного периода проведения ЕГЭ по информатике – 18.06.2026 г. и 19.06.2026 г.

Перечень категорий ОО составлен с учетом специфики региональной системы образования. Методический анализ по учебным предметам проводился при количестве участников экзамена по учебному предмету в Ивановской области суммарно по всем дням экзамена от 10 человек. Сравнительный анализ результатов по ОО проводился при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

Анализ выполнен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году
 Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	95,41	63,16	91,95	98,17	100,00
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	70,95	21,05	61,44	76,45	88,84
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	37,73	5,26	24,09	43,69	68,18
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	71,76	15,79	56,51	81,88	95,25
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	68,07	36,84	52,06	77,90	94,21
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	93,42	68,42	88,25	97,73	98,76
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	80,86	47,37	72,09	86,93	93,60
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	60,79	7,89	33,50	80,21	96,69
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	67,46	36,84	51,48	77,53	92,77
10	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок	Б	51,78	21,05	33,76	61,87	84,30
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	43,92	10,53	24,38	53,85	82,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	39,15	15,79	19,46	46,91	84,92
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	53,80	21,05	35,21	64,39	86,78
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	53,12	10,53	31,62	65,47	91,12
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи	Б	68,01	31,58	49,28	80,30	96,07
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	44,36	10,53	17,66	59,60	91,12
17	Знаки препинания при обособлении	Б	84,66	21,05	70,24	96,84	98,76
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	74,86	21,05	60,05	85,67	94,42
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	44,00	15,79	21,66	54,80	89,46
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	46,75	21,05	24,84	57,51	90,70
21	Пунктуационный анализ предложения	П	35,47	0,00	13,09	45,52	83,88
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	61,08	0,00	41,49	74,97	87,91
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	75,33	42,11	65,32	82,45	89,05
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	38,62	10,53	20,44	45,90	80,79
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	74,99	15,79	60,16	85,42	96,07
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	62,48	5,26	44,93	72,98	92,98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	68,43	6,46	56,33	75,89	89,65

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	36,84	8,05	1,83	0,00
	1	63,16	91,95	98,17	100,00
2	0	78,95	38,56	23,55	11,16
	1	21,05	61,44	76,45	88,84
3	0	94,74	75,91	56,31	31,82
	1	5,26	24,09	43,69	68,18
4	0	84,21	43,49	18,12	4,75
	1	15,79	56,51	81,88	95,25
5	0	63,16	47,94	22,10	5,79
	1	36,84	52,06	77,90	94,21
6	0	31,58	11,75	2,27	1,24
	1	68,42	88,25	97,73	98,76
7	0	52,63	27,91	13,07	6,40
	1	47,37	72,09	86,93	93,60

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	0	84,21	46,27	2,15	0,21
	1	15,79	40,47	35,29	6,20
	2	0,00	13,26	62,56	93,60
9	0	63,16	48,52	22,47	7,23
	1	36,84	51,48	77,53	92,77
10	0	78,95	66,24	38,13	15,70
	1	21,05	33,76	61,87	84,30
11	0	89,47	75,62	46,15	17,56
	1	10,53	24,38	53,85	82,44
12	0	84,21	80,54	53,09	15,08
	1	15,79	19,46	46,91	84,92
13	0	78,95	64,79	35,61	13,22
	1	21,05	35,21	64,39	86,78
14	0	89,47	68,38	34,53	8,88
	1	10,53	31,62	65,47	91,12
15	0	68,42	50,72	19,70	3,93
	1	31,58	49,28	80,30	96,07
16	0	89,47	82,34	40,40	8,88
	1	10,53	17,66	59,60	91,12
17	0	78,95	29,76	3,16	1,24
	1	21,05	70,24	96,84	98,76
18	0	78,95	39,95	14,33	5,58
	1	21,05	60,05	85,67	94,42
19	0	84,21	78,34	45,20	10,54
	1	15,79	21,66	54,80	89,46

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
20	0	78,95	75,16	42,49	9,30
	1	21,05	24,84	57,51	90,70
21	0	100,00	86,91	54,48	16,12
	1	0,00	13,09	45,52	83,88
22	0	100,00	36,13	6,00	1,03
	1	0,00	44,76	38,07	22,11
	2	0,00	19,11	55,93	76,86
23	0	57,89	34,68	17,55	10,95
	1	42,11	65,32	82,45	89,05
24	0	89,47	79,56	54,10	19,21
	1	10,53	20,44	45,90	80,79
25	0	84,21	39,84	14,58	3,93
	1	15,79	60,16	85,42	96,07
26	0	94,74	55,07	27,02	7,02
	1	5,26	44,93	72,98	92,98
27/К1	0	68,42	1,22	0,06	0,00
	1	31,58	98,78	99,94	100,00
27/К2	0	78,95	4,63	0,38	0,00
	1	21,05	24,49	8,71	1,24
	2	0,00	51,01	42,55	21,07
	3	0,00	19,86	48,36	77,69
27/К3	0	89,47	11,70	2,90	0,21
	1	10,53	62,13	47,41	24,79
	2	0,00	26,17	49,68	75,00
27/К4	0	73,68	13,03	5,43	2,69

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	26,32	86,97	94,57	97,31
27/К5	0	94,74	3,71	0,44	0,00
	1	5,26	53,27	32,45	11,98
	2	0,00	43,02	67,11	88,02
27/К6	0	68,42	1,45	0,32	0,00
	1	31,58	98,55	99,68	100,00
27/К7	0	89,47	18,88	1,33	0,00
	1	10,53	26,29	8,33	0,21
	2	0,00	41,00	46,02	20,04
	3	0,00	13,84	44,32	79,75
27/К8	0	100,00	56,40	8,59	0,21
	1	0,00	24,96	22,73	3,10
	2	0,00	16,27	48,36	33,47
	3	0,00	2,37	20,33	63,22
27/К9	0	94,74	7,18	0,51	0,00
	1	5,26	31,85	8,27	1,24
	2	0,00	50,55	55,49	32,02
	3	0,00	10,42	35,73	66,74
27/К10	0	100,00	12,62	3,22	0,21
	1	0,00	42,62	26,20	7,85
	2	0,00	40,47	55,05	52,69
	3	0,00	4,28	15,53	39,26

Наиболее успешными заданиями 2026 года стали **задания 1** (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) - 95,41% и **задание 6** (основные лексические нормы современного русского литературного

языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) - 93, 42%, как и в прошлом году. Процент успешного выполнения этих заданий ежегодно растёт.

В 2026 году в Ивановской области сохранилось количество заданий, процент выполнения которых ниже 50. Это **6 заданий базового уровня и 2 задания повышенного уровня.**

Наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали следующие задания (меньше 50% выполнения):

- **задание 21.** Пунктуационный анализ предложения - 35,47% (+0,84% по сравнению с 2025);
- **задание 3.** Функциональная стилистика. Культура речи - 37,73% (- 2,04% по сравнению с 2025);
- **задание 24.** Информативность текста. Виды информации в тексте – 38,62 (- 10, 66 по сравнению с 2025).
- **задание 12.** Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 39,15% (- 12,6% по сравнению с 2025);
- **задание 11.** Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) – 43,92% (-1,3% по сравнению с 2025);
- **задание 19.** Знаки препинания в сложном предложении - 44% (-9,58% по сравнению с 2025);
- **задание 16.** Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении - 44,36% (-7,53% по сравнению с 2025);
- **задание 20.** Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи - 46,75% (- 26,32% по сравнению с 2025).

По результатам экзамена 2026 наблюдается **положительная динамика** по выполнению заданий, которые оказались в числе трудных в 2025 году, а в этом году превысили порог 50% выполнения и не вошли в статистику трудных:

- **задание 18.** Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями – 74,86% (+37,79%) ;
- **задание 13.** Правописание *не* и *ни* – 53,80% (+10,65%);
- **задание 14.** Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи – 53,12% (+ 6,2%);
- **задание 10.** Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок – 51, 78 % (+ 2,74 %).

Отметим, что результат 18 задания демонстрирует существенный подъём по сравнению с 2025 годом: +37,79%.

Вероятно, задания 13 и 18 дали ситуативные падения в 2025 из-за повышения сложности языкового материала, а языковой материал задания 14, изменённого в 2024 году, и задания 10 в этом году лучше освоен выпускниками благодаря совершенствованию методик подготовки к ним. Результаты выполнения задания 10 уже несколько лет не имеют высоких значений (в 2023 г. – 56,39%, в 2024 г. – 50,86%, 2025 г. – 49,04%, в 2026 - 51,78%). Правил написания приставок в русском языке не так много, но все они требуют внимания, так как содержат исключения и так называемые «подводные камни».

Отрицательную динамику в 2026 году, попав в статистику трудных, дали следующие задания:

- **задание 20.** Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи - 46,75% (- 26,32%);
- **задание 12.** Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 39,15% (- 12,6%);
- **задание 19.** Знаки препинания в сложном предложении - 44% (-9,58%);
- **задание 16.** Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении - 44,36% (-7,53%).

К особой категории заданий относятся **задания повышенного уровня - 3, 21 и 22**. В этом году, как и в прошлом, процент их выполнения выше 15%. Отметим, что заданием 22 в 2025 и 2026 г.г. выпускники справляются хорошо: выше 60% (хотя в 2026 году наблюдается небольшой спад среднего балла на 2, 82%), в то время как с заданиями 3 и 21 традиционно пока справляется менее 50% выпускников.

Задание 27 необходимо рассматривать критериально.

Самые высокие показатели традиционно дали критерии 27/K1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) и 27/K6 (Соблюдение этических норм).

Среди критериев с **наиболее низким средним баллом** выполнения выделяются 27/K8 (Соблюдение пунктуационных норм), 27/K10 (Соблюдение речевых норм).

Важно отметить, что 4 из 8 проблемных тестовых заданий и один из самых проблемных критериев K8 проверяют знания из раздела «Пунктуация». Соответственно, на совершенствование методики преподавания этого раздела следует обратить особое внимание.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задания 1, 6 (более 60%)</i> 27/К1, 27/К6	<i>Задания 1, 6, 7, 17 (более 70%)</i> 27/К1, 27/К6	<i>1, 4, 6, 7, 8, 15, 17, 18, 23, 25 (более 80%)</i> 27/К1, 27/К4, 27/К6	<i>1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 25, 26 (более 90%)</i> 27/К1, 27/К4, 27/К6
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задания 2, 4, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27 (менее 25%)</i> 27/К2, 27/К3, 27/К5, 27/К7, 27/К8, 27/К9, 27/К10	<i>Задания 8, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 20, 24, 26 (менее 35%)</i> 27/К2, 27/К3, 27/К5, 27/К8, 27/К10	<i>Задания 11, 12, 16, 19, 20, 24 (менее 60%)</i> 27/К8, 27/К10	<i>Задания 10, 11, 12, 24 (менее 85%)</i> 27/К8, 27/К10
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Задание 3</i>	<i>Задание 22</i>	<i>Задание 22</i>	<i>Задание 22</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>Задание 3, 21</i>	<i>Задание 3, 21</i>	<i>Задание 3, 21</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют	задания высокого уровня сложности в КИМ отсутствуют

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таблица 2-16

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса русского языка

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области, %				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Текст. Информационно-смысловая переработка текста	1, 23, 24, 26, 27	68,36	10,12	56,23	75,74	89,81
2.	Функциональная стилистика. Культура речи	3	37,73	5,26	24,09	43,69	68,18
3.	Язык и речь. Культура речи	2, 4-22, 25	61,35	19,91	43,18	72,47	91,42

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса русского языка показал, что наибольший дефицит имеется в изучении раздела «Функциональная стилистика. Культура речи». Хотя этот раздел в ФОП СОО по русскому языку проходит через все годы обучения с 5 по 11 класс, повышенный уровень задания 3 требует более глубокой содержательной работы. Одной из причин низкого освоения данного раздела можно считать также то, что в ФОП СОО по русскому языку его темы рассматриваются во втором полугодии 11 класса, когда основная энергия выпускников направлена на устранение дефицитов в других заданиях или, возможно, их внимание больше направлено на другие школьные предметы. Поэтому целесообразно актуализировать материалы данного раздела пропедевтически в 10 классе, чтобы во втором полугодии 11 класса иметь возможность его закрепить и повторить.

Группа выпускников, не преодолевших минимальный балл, испытывает большие сложности в освоении раздела «Текст. Информационно-смысловая переработка текста». Мы наблюдаем большой разрыв в 46,11% между этой группой и следующей за ней группой выпускников от минимального до 60 баллов.

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе выпускников, не преодолевших минимального балла, в качестве наиболее успешных можно выделить 2 базовых задания с кратким ответом (на основе выполнения более 60%): **задание 1** (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) - 63,16% и **задание 6** (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) - 68,42%. Процент выполнения задания 1 в этой группе остался на уровне 2025 года, зато показатели задания 6 улучшились на 10,53%.

Это означает, что **лучше всего** выпускники данной группы **владеют навыками** лексического анализа слов, основы которого были даны в 5 и 6 классах (ФОП ООО по русскому языку п. 19.6.5.3., п. 19.7.5.1.), знают лексические нормы, которые освоены в 10 классе (ФОП СОО по русскому языку п. 19.6.2.5., п. 19.6.4.2), владеют навыками редактирования на уровне отдельных лексических норм (слов). Кроме того, они могут проявлять минимальные способности смыслового анализа текста, верно подбирая нужные слова в контексте фрагмента с учётом частеречной принадлежности средств связи предложений и частей текста. Они находят указательные и притяжательные местоимения, противительные союзы. Подобная работа планомерно ведётся в 5-7 классах (ФОП ООО по русскому языку п. 19.6.3., п. 19.7.3., п. 19.8.3.)

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Рассмотрим задания, процент выполнения которых в этой группе менее 25%. Это задания 2, 4, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27.

Задание 2.

В целом, с заданием 2 в различных вариантах КИМ справились 21,05% выпускников этой группы. Но никто из выпускников не дал правильного ответа к этому заданию в открытом варианте (0% выполнения). Правильный ответ: 134.

2 В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

- 1) **СТИЛЬ**. Совокупность признаков, черт, создающих целостный образ искусства определённого времени, направления, индивидуальной манеры художника в отношении идейного содержания и художественной формы. *Романтический стиль в литературе. Русский оперный стиль. Готический стиль. Стили в живописи.*
- 2) **ОПЫТ**. Воспроизведение какого-либо явления или наблюдение нового явления в определённых условиях с целью изучения, исследования; эксперимент. *Провести, поставить опыт. Оригинальный, смелый опыт. Научный опыт. Лабораторные опыты. Интересный опыт. Физические, химические опыты.*
- 3) **ПРЯМОЙ**. Безусловный, явный; подлинный, настоящий. *Прямой подлог. Прямая ложь. Прямое предательство. Прямой смысл. Прямой расчёт. Прямая возможность, необходимость.*
- 4) **ЛОВИТЬ**. *разг.* Настраивая радиоприёмник, получать, принимать радиопередачи. *Ловить нужную радиостанцию. Ловить музыку. Ловить передачу с чемпионата мира. Ловить волну* (настраивая радиоприёмник, принимать какую-либо радиоволну).
- 5) **СИЛА**. *только множественное.* Войска. *Вооружённые силы России. Стянуть все силы к стенам города.*

Ответ: _____.

Выпускники или не выбирали слово «прямой» (цифра 4), хотя в КИМе оно легко заменяется словами «подлинный», «настоящий» из предложенного варианта лексического значения, или добавляли слово «сила» в значении «войска» (цифра 5), несмотря на то, что по контексту это лексическое значение не подходит. Слово употреблено во множественном числе, что могло неверно ориентировать учеников данной группы. Отметим, что в других группах, в том числе в группе высокобалльников, наибольшую проблему вызвало слово «стиль».

Дефицитами, выявленными в этом задании, являются умение определять лексическое значение многозначного слова в контексте, работать со словарями и справочниками, способность обогащать словарный запас (3.2.; 3.1.1. в табл.2 Кодификатора).

В искусстве давно живёт истина, что «стиль» – это человек». То есть если мы имеем дело с музыкантом, артистом, писателем достаточного художественного уровня, то все его произведения определяются неповторимым, уникальным сочетанием его личности, его творческих способностей и его жизненного опыта. И поскольку <...> сочетание неповторимо, то искусство имеет бесконечное разнообразие и в веках, и у разных народов.

Уже несколько десятилетий в мировой литературе, музыке, живописи, скульптуре проявляется упорная тенденция не в рост, а под уклон, не к высшим достижениям человеческого духа и мастерства, а к разложению их в дёрганой и лукавой «новизне». Для украшения общественных мест выставляются скульптуры, эстетизирующие прямое уродство, и мы уже не удивляемся этому. А если бы инопланетяне стали ловить из эфира нашу сегодняшнюю музыку – как бы они могли догадаться, что прежде у землян были и Бах, и Бетховен, и Шуберт – но отставлены за устарелостью?

Если мы, создатели искусства, покорно отдадимся этому склону вниз, если мы перестанем дорожить великой культурной традицией предшествующих веков и духовными основами, из которых она выросла, мы поспособствуем опаснейшему падению человеческого духа на Земле.

Однако – не верится, что мы до этого допустим. Мы с надеждой ждём оживающего дыхания русской литературы, а затем и прихода свежих сил, наших младших братьев.

Задание 4.

4 Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) позвАла
- 2) понЯв
- 3) облЕгчит
- 4) дОнизу
- 5) еретИк

Ответ: _____.

Правильный ответ: 245

Успешно справились с заданием 4 только 15,79% участников экзамена этой группы.

Анализ открытого варианта КИМ показал, что наибольшей проблемой в 4 задании стала постановка ударения в глагольной форме «облегчит» (50% выпускников этой группы выбрали неверный вариант ударения в этом слове). Хотя данный глагол входит в перечень единообразной постановки ударений в глаголах на -ИТЬ, предложенных в «Орфоэпическом словнике», в окружении выпускников норма ударения в глаголе «облегчить», скорее всего, часто нарушается. Следует отметить, что это слово стало проблемным для всех групп обучающихся, кроме высокобалльников.

Задание 5

Процент выполнения задания 5 у выпускников данной группы - 36,84%. Среди выполнявших задание открытого варианта - 0%. Очевидно, что паронимическая пара «нетерпимый/нестерпимый» им была незнакома. В этой и последующей группе с низкими образовательными результатами выбирались также варианты: *романтичный*, *словесный*, *глинистый*. Причём последнее слово могло быть записано в бланке как «глинястый». Мы констатируем, что у выпускников группы с минимальной подготовкой бедный словарный запас, плохое знание паронимов русского языка, низкий уровень орфографических навыков.

- 5 В одном из приведённых ниже предложений **НЕВЕРНО** употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, **подбрав к выделенному слову пароним**. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

М.Ю. Лермонтов писал РОМАНТИЧЕСКИЕ поэмы.

Все слова языка образуют его СЛОВАРНЫЙ состав, или лексику.

Мебель в избе была старой, ветхой, пол почти во всех комнатах был ГЛИНЯНЫЙ.

Когда доходит до серьёзного дела, Валентин по отношению к окружающим становится жёстким, НЕСТЕРПИМЫМ, требовательным.

ГУМАНИЗМ как понятие и способ бытия человека, возникнув в эпоху Возрождения, проходит через дальнейшую историю человечества.

Правильный ответ: нетерпимым

Задание 8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка

Одно из самых проблемных в этой группе: процент выполнения 7,89%, с заданием открытого варианта справились 0%. Задание 8 психологически пугает выпускников данной категории своим объёмом. Большинство из них не приступает к нему или пытается сделать наугад. В связи с малым материалом для анализа содержательно мы рассмотрим типичные ошибки задания 8 в группе выпускников от минимального балла до 60 б.

Отметим лишь, что задание выявило дефицит опыта работы с большим объёмом элементов для анализа, слабую теоретическую и практическую подготовку выпускников этой группы по вопросам основных синтаксических норм русского языка.

Обратимся к проблемным заданиям блока «Орфография».

Задание 10. Употребление *ь* и *ы* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок

- 10 Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) и..пуганный, не..гибаемый, бе..характерный
- 2) в..юга, в..ехать, под..езд
- 3) пред..юльский, без..скусный, меж..здательский
- 4) беспр..станный, (камень) пр..ткновения, пр..мудрость
- 5) от..бравший, под..двинуть, нед..работанный

Ответ: _____.

Правильный ответ: 145

21,05% участников экзамена этой группы успешно справились с заданием 10, из выполнявших это задание в открытом варианте - 0%. Они либо добавили 3 строку, где проверялось владение орфограммой И-Ы после приставок (вероятнее всего, считая, что там везде И), либо не выбрали 1 (вероятно, решив, что в слове «несгибаемый» вариантная приставка, зависящая от последующего звонкого согласного, а в остальных от последующего глухого). Скорее всего, обучающиеся не знают или не помнят правил, регулирующих написание приставок и букв Ы/И после них.

Задание 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)

11 Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) студенч...ство, масл...нистое (вещество)
- 2) дымч...тый, издавн..
- 3) навед...ваться, собесед...вание
- 4) привередл...вый, затверд...вающий
- 5) недооцен...вать, опрометч...во

Ответ: _____.

Правильный ответ: 25

Процент выполнения задания 11 у выпускников данной группы - 10,53%. С заданием 11 открытого варианта КИМ не справился никто (0%). Все выбрали цифру 3. Надо сказать, что это типичная ошибка для всех групп участников экзамена. Глагол «наведываться» не входит в активный словарь современного школьника, вероятно, отсюда и затруднения. Выпускники не смогли применить правило написания глагольных суффиксов ЫВА/ИВА.

Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий

12 Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) увековеч...вший, знаком...шься
- 2) дорогосто...щие (инструменты), неприпа...нная (деталь)
- 3) накач...нные (шины), (они) сосредоточ...тся
- 4) колыш...щиеся (травы), (друзья) поддерж...т
- 5) паш...шь (землю), довер...шься

Ответ: _____.

Правильный ответ: 123.

Процент выполнения задания 12 у выпускников данной группы - 15,79 %. С заданием открытого варианта КИМ не справился никто (0%). 100% из них выбрали цифру 4 и никто не выбрал цифру 3. Дефицитом является знание

правописания суффикса причастий «колышущийся», «накачанный» и окончаний 3 лица мн.ч. глаголов «поддержать», «сосредоточиться», что обусловлено как слабой теоретической подготовкой (незнание правила правописания гласной в суффиксе перед НН в причастиях, незнание слов-исключений 2 спряжения глагола или неумение применить это знание в новой ситуации, когда у глагола приставка), так и бедным словарным запасом (трудность с подбором инфинитива «колыхаться»).

Задание 13. Правописание *не* и *ни*

13 Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Старому псу уже (НЕ)ХВАТАЛО сил гонять зайцев, поэтому он не обращал внимания на их следы.
- 2) В конце дня торговец раздал оставшиеся яблоки детишкам, (НЕ)ВЗЯВ с них ни копейки.
- 3) Они оказались в такой части деревни, где не было ни одного светящегося окна и лежал (НЕ)ТРОНУТЫЙ снег.
- 4) (НЕ)ТОЧНОСТЬ и запутанность выражений свидетельствуют только о запутанности мыслей.
- 5) Я (НЕ)ВОЛЬНО стал вслушиваться в слова песни.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 12

Процент выполнения задания 13 у выпускников данной группы - 21,05 %. С заданием открытого варианта КИМ не справился никто (0%). Выпускники с минимальным уровнем подготовки не выбирали 1 или добавляли 3, 5, что свидетельствует о том, что, скорее всего, давали ответы наугад. Дефицитами является знание орфографических правил правописания НЕ с глаголами, полными причастиями и наречиями на О/Е.

Задание 14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи

Процент выполнения задания 14 у выпускников данной группы - 10,53 %, однако с этим заданием в открытом варианте справились все выполнявшие его выпускники (100%), что свидетельствует о том, что освоение правил дефисного написания слов посильно участникам экзамена с минимальной подготовкой.

14 Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **ЧЕРЕЗ ДЕФИС**. Запишите номера ответов.

- 1) Девочка достала (ИЗ)ЗА пояса (ТЁМНО)СИНЮЮ записную книжку и сделала в ней пометку.
- 2) Решив (КОЕ)КАКИЕ трудности, компания ВСЁ(ТАКИ) сумела выйти на рынок и найти своих покупателей.
- 3) Ты хорошо понимаешь, как надо действовать, но (ВСЁ)РАВНО поступаешь (ПО)СВОЕМУ.
- 4) На небе всё ТАК(ЖЕ) сверкали звёзды и (ПО)ПРЕЖНЕМУ светила луна.
- 5) ТАК(КАК) в поместье все уже уснули, графиня говорила негромко, (В)(ПОЛ)ГОЛОСА.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 12

Обратимся к проблемным заданиям блока «Пунктуация».

Задание 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении

16 Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) На реке шла какая-то неустанная медленная работа и то сопело что-то трещало то обсыпалось то звенели стёклышками тонкие льдинки.
- 2) Самолёт «Русский витязь» был построен на Русско-Балтийском вагонном заводе и поражал современников не только внушительными размерами но и грузоподъёмностью.
- 3) Осень в этом году была холодная сырая и ветреная.
- 4) Евсеч забавлял нас рассказами или играл с нами или слушал моё чтение.
- 5) Я видел лишь белое платье да чей-то привздрнутый нос.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 23

Процент выполнения задания 16 у выпускников данной группы - 10,53 %. С заданием открытого варианта выпускники этой группы справились успешнее: 50%. Другие 50% добавили цифру 5, не учитывая, что союз «да» в этом предложении синонимичен союзу И и соединяет однородные дополнения. Таким образом, дефицитом является различение союза «да» в значении «и» и в значении «но» и постановка знаков препинания с учётом этого.

Задание 17. Знаки препинания при обособлении

17 Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Девочки (1) осторожно приоткрыв (2) дверь (3) на цыпочках пробрались к своим любимым (4) местам.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 13.

Процент выполнения задания 17 у выпускников данной группы - 21,05 %. В открытом варианте 100% выпускников дали неверный ответ: они не выбрали цифру 1, чтобы открыть деепричастный оборот. Дефицитом этого задания стало знание постановки знаков препинания при деепричастных оборотах.

Задание 18. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями

18 Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Такая жизнь (1) вероятно (2) Вареньке наскучила, ей (3) конечно (4) хотелось своего угла.

(По А.П. Чехову)

Ответ: _____.

Правильный ответ: 1234

Процент выполнения задания 18 у выпускников данной группы - 21,05 %. В открытом варианте 100% выпускников дали неверный ответ: в веере ответов 12 или 4, что показывает отсутствие у них представления о правилах постановки знаков препинания при вводных словах и конструкциях.

Задание 19. Знаки препинания в сложном предложении

19 Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Первое правило состояло в том (1) чтобы, толкаясь по базару, обязательно сохранить на лице бесстрастное (2) и даже скучное выражение (3) и ни в коем случае не показывать вида (4) что вы хотите что-нибудь купить.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 14

Процент выполнения задания 19 у выпускников данной группы - 15,79 %. В открытом варианте 100% выпускников дали неверные ответы: 134 или 34, продемонстрировав отсутствие представлений о различении функций союза И при однородных членах и между частями сложносочинённого предложения. Кроме того, часть выпускников этой группы не поставила запятой при открытии придаточного изъяснительного в сложноподчинённом предложении.

Задание 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи

20 Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Негромкие голоса доносились отчётливо (1) и (2) если раньше щенок слышал в человеческой речи только яркие интонации (3) то сейчас он начал выделять отдельные слова (4) и оттенки чувств.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 13

Процент выполнения задания 20 у выпускников данной группы - 21,05 %. В открытом варианте 50% выпускников этой группы дали верный ответ. Остальные не выбрали цифру 1, показав неумение отличать сложное предложение от простого (в данном случае запятая перед И разделяет части сложносочинённого предложения).

Задание 24. Информативность текста. Виды информации в тексте

24 Какие из перечисленных утверждений являются **ошибочными**? Укажите номера ответов.

- 1) Предложение 12 содержит ответ на вопрос, сформулированный в предложении 11.
- 2) В предложениях 18–20 представлено повествование.
- 3) Предложения 31–34 содержат элементы описания.
- 4) В предложениях 54–58 представлено рассуждение.
- 5) В предложениях 61–64 представлено описание.

(61)Прихожу к выводу, что в мирное время работа есть устранение всеобщего зла. (62)В этом есть высший смысл, не измеряемый деньгами и должностью. (63)Во имя этого высшего смысла стонут во сне мои работяги и сам я скриплю зубами, потому что по глупости подморозил палец. (64)В этом есть высший смысл, в этом общее и конкретное предназначение.

(65)Ужасов этой вой войны много, такая в извечном повторении.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 25

Процент выполнения задания 24 у выпускников данной группы - 10,53 %. В открытом варианте 100% выпускников этой группы не смогли дать правильный ответ. Формулировка задания содержит «ловушку»: необходимо было выбрать ошибочные утверждения. Первое суждение верное и очень простое для анализа. Вероятно, ориентируясь на это, выпускники далее стали выбирать верные суждения. Но в работах участников экзамена с минимальной подготовкой присутствует ещё цифра 5, что говорит о неумении отличать функционально-смысловые типы речи описание и рассуждение.

Задание 25. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова

25 Из предложений 1–6 выпишите один фразеологизм.

Ответ: _____.

(1)Традиционный «вечер полевиков» служил вехой, отделявшей один экспедиционный сезон от другого. (2)На вечер приглашались только те, кто провёл лето в тундре.

(3)В длинном коридоре второго этажа поставили встык столы, собранные со всех кабинетов. (4)Во главе стола сидел главный инженер управления Чинков, улыбочивый и добродушный.

– (5)Уважаемые коллеги! – сказал он высоким голосом. – (6)Прежде всего позвольте поблагодарить за честь. (7)Я впервые присутствую на

Правильный ответ: прежде всего

Процент выполнения задания 25 у выпускников данной группы - 15,79 %. В открытом варианте 100% выпускников этой группы не смогли дать правильный ответ. Были даны варианты: «высоким голосом», «вехой», что свидетельствует о непонимании фразеологической теории.

В других вариантах выпускники этой группы также не смогли найти фразеологизмы: выписывали слова «неумолимо», «часто», «ярость», ориентируясь скорее на образность или экспрессию, чем на само понятие устойчивости словосочетания. Зато в вариантах, где нужно было найти и выписать синонимы, часть выпускников смогла успешно справиться с заданием 25.

Задание 26. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте

26 Среди предложений 25–33 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: _____.

(25)Лампочки потускнели, стёкла уже дребезжали непрерывно, и за стеной слышались всё учащающиеся вздохи гигантских лёгких, по временам где-то било металлом о металл.

(26)Люди сидели, сгрудившись за одним столом. (27)Лампочка помигала и погасла: или повредило проводку, или электростанция меняла режим работы. (28)Копков, начальник Дальней рекогносцировочной партии, принёс свечи.

(29)Ожак ломился в двери управления, набирал силу. (30)Пламя свечей колебалось, тени прыгали по стенам.

(31)Копков сгорбился на стуле. (32)Все молча собрались вокруг него. (33)Рыжеволосый заика Копков со славой чудака, первопроходца дальних маршрутов, с его свитерами из шерсти мамонта, различными историями, которые то ли случались с ним, то ли нет, в сорок лет уже был легендой.

Правильный ответ: 32

Процент выполнения задания 26 у выпускников данной группы очень низкий - 5,26 %. В открытом варианте 100% выпускников этой группы не смогли дать правильный ответ. Они выбрали 33 предложение с притяжательным местоимением «его», которое является омоформой личного местоимения «он». То, что было не выбрано предложение

32, указывает, вероятно, на то, что средство связи искали в начале предложения, а личное местоимение «него» находится в самом конце. Итак, основной дефицит - умение отличать формы личных и притяжательных местоимений.

Причины затруднений экзаменуемых могут быть разными: от незнания лингвистической (частеречной) теории, неумения определять грамматические разряды служебных слов до неспособности учитывать изменение грамматических форм слова, затруднений при анализе контекстных или языковых антонимов и синонимов, однокоренных слов.

Низкий процент выполнения данного задания свидетельствует о недостаточном опыте работы с текстовой информацией для проведения языкового анализа в заданном аспекте.

Задание 27. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия

Выборочная проверка задания 27 в этой группе показала, у данной категории участников экзамена не сформирована «привычка писать». Нередки ситуации, когда выпускники сдавали пустые бланки ответов №2 (то есть не приступали к написанию сочинения) или писали сочинения-рассуждения объёмом меньше, чем 150 слов (соответственно, были **обнулены по всем критериям**). Те работы, которые проверялись по критериям, можно охарактеризовать как плохо логически и структурно выстроенные. В работах выпускников этой группы часто встречаются недописанные окончания слов или оборванные на середине фразы.

Выпускники, не преодолевшие минимального барьера, не имеют навыка написания задания 27 с учётом всех требований к нему, часто не понимают автора, не способны аргументированно анализировать проблематику текста в указанном направлении, часто подменяя её пересказом, имеют большие трудности в формулировании своих мыслей. Обычно в одном предложении мы можем встретить разные типы ошибок. Например: *В тексте говориться, что войны, эпидемии и неустойчивость систем ускоряет смерть товарищей и свою тоже»* (орфографическая, грамматическая, логико-речевая).

Навыки анализа проблемного текста практически отсутствуют. Выпускники этой группы испытывают трудности логично ввести фрагменты авторского текста в своё сочинение-рассуждение, правильно пояснить их (**критерий К2**). В процессе рассуждений они легко уходят от авторской проблематики в свою собственную. Например, в тексте по В.М.Санину, формально обозначив указанный проблемный вопрос о героизме в мирное время, начинают рассуждать о проблеме сложности выбора и уже в собственной аргументации описывают ситуации из личного опыта (не героического), где им пришлось делать сложный выбор (идти или не идти на контрольную работу, какую профессию выбрать и т.п.).

Аргументация в обосновании собственного отношения к позиции автора (**критерий К3**) либо отсутствует, либо невятна: *«Могу привести аргумент на произведении «война и мир» никто же не знал что как будет и произойдёт то или иное событие, хорошо или плохо они поступили для своего будущего никто не скажет»* (авторское правописание сохранено).

Работы данной группы выпускников характеризуется речевой бедностью (**критерий К10**). В них часто встречаются неоправданные речевые повторы, нарушения лексической сочетаемости, речевая избыточность. Приведём примеры: *«Автор отмечает очень главную проблему»*; *«Приведу пример из текста и немного жизни»*; *«Героизм, который происходит каждый день, выполняют наши врачи»*; *«...надо помогать в устранении общего зла даже сложное от войны времени»*; *«По итогу трое решили улететь на самолёте»*.

Фрагментарность мышления характеризуется и обрывистостью синтаксиса. Много грамматических ошибок (**критерий К9**) допускает данная группа выпускников при строении сложноподчиненных предложений: *«Есть ещё понятие, как объективное зло (пропуск указательного местоимения «такое» в структуре СПП)*; *«Профессиональный критик должен любить людей и тем, чем он занимается» (неверный падеж указательного местоимения-коррелята)*; *«...есть зло, с которым люди должны помогать и трудиться, ради того, чтобы с этим злом бороться. В котором есть высший смысл, не измеряемый деньгами и должностью (ошибка в построении СПП) (неоправданная парцелляция).* В целом, в этой группе много нарушений синтаксических норм управления: *рассуждать над, доверились в его план и т.п.*

Орфографическая и пунктуационная грамотность находится на весьма низком уровне. Чаще, чем в других группах, у этой категории выпускников встречаются орфографические ошибки (**критерий К7**) на проверяемые гласные и непроизносимые согласные в корне или причудливые орфографические варианты написания, например, *«улетели со стальными»* (вместо «с остальными»). Много ошибок в глагольных орфограммах (тсся/ться, инфинитив на чь), в орфограмме Н и НН в причастиях (особенно кратких), в простых словарных словах: *колектив, периуд* и др. Наиболее сложными пунктограммами (**критерий К8**) для данной группы являются постановка запятых в сложноподчиненных предложениях, запятые при вводных словах и конструкциях, тире между подлежащим и сказуемым. Для этой группы характерна также постановка лишних запятых на основе внутренних пауз пишущего (например, *После природных последствий, помогать пострадавшим очень важно*).

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Обогащение словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических языковых средств;	

	Совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней; Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: орфоэпические, лексические, синтаксические нормы; Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма; Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма; Сформированность умений работать со словарями и справочниками; Совершенствование умений корректировать устные и письменные высказывания.	
1.	Задание 2: п. 19.6.5.3. Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря). Задание 4: п. 19.6.5.8. Нормы постановки ударения в глагольных формах (в рамках изученного). Задание 5: п. 19.6.5.3. Паронимы. Задание 10: п. 19.6.5.4. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок. Задание 11: п. 19.6.5.8. Правописание суффиксов -ова-/-ева-, -ыва-/-ива-. Задание 12: п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. Задание 13: п. 19.6.5.8. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с глаголами. Задание 16: п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом <i>и</i>, союзами <i>а</i>, <i>но</i>, <i>однако</i>, <i>зато</i>, <i>да</i> (в значении <i>и</i>), <i>да</i> (в значении <i>но</i>). Задание 24: п. 19.6.3. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности.	5 класс
2	Задание 2: п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов. Задание 25: п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Задание 26: п. 19.7.3. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. +Разряды местоимений	6 класс
3.	Задание 12: п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. Задание 13: п. 19.8.5.2. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с причастиями. п. 19.8.5.4. Слитное и раздельное написание <i>не</i> с наречиями. Задания 19, 20: п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного) Задание 27: п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.	7 класс
4.	Задание 18: п. 19.9.5.6.3. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями	8 класс
5.	Задание 19: п. 19.10.5.3. Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях Задание 20: п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи	9 класс

6.	Задание 4: п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). п. 19.6.3.2. Нормы ударения в современном литературном русском языке. Задание 5: п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: лексические нормы. п. 19.6.4.2. Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление. Задание 10: п. 19.6.7.2. Употребление разделительных <i>ъ</i> и <i>ь</i>. Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок. Задание 11: п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Задание 12: п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Правописание окончаний глаголов. Задание 13: п. 19.6.7.2. Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>. Задание 25: п. 19.6.4. Лексикология и фразеология. Задание 26: п. 19.6.9. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)	10 класс
7.	Задание 8: п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы. Задание 16: п. 19.7.4.2. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Задание 17: п. 19.7.4.2. Знаки препинания при обособлении. Задание 18: п. 19.7.4.2. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями. Задание 19: п. 19.7.4.2. Знаки препинания в сложном предложении. Задание 20: Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи Задание 27: п. 19.6.9. Текст. Информационно-смысловая переработка текста	11 класс

○ **Реалистичные «зоны роста»** в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для перехода выпускников этой категории на уровень выше важно удерживать результаты выполнения заданий 1, 6, 7, 9, 15, 23 на уровне ЕГЭ 2026.

Реалистичными зонами роста выпускников с минимальной подготовкой мы считаем задания 2, 4, 5, 13, 17, 25, 26, 27.

При подготовке этих выпускников важно большое внимание уделять работе над сочинением-рассуждением (задание 27).

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих

метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Низкие результаты по содержательным критериям **сочинения 27** (К1-К3) по сравнению с другими группами выпускников показывают дефицит навыков работы с большими текстами на начальном уровне его понимания и осмысления. Это свидетельствует, что большинство выпускников этой группы не умеют анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации (познавательные УУД). Выпускники не владеют навыками развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (2.1.2, коммуникативные УУД). Они быстрее устают, теряют концентрацию внимания, могут не сосчитать количество слов в сочинении: при объеме менее 150 слов задание 27 обнуляется по всем критериям.

Неуспешность выполнения **большинства заданий базового уровня сложности** с кратким ответом свидетельствует, кроме низкой теоретической подготовки, о неспособности применить правило, даже если оно знакомо, установить существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. В частности, неуспех выполнения **задания 24** может быть напрямую связан с затруднением при необходимости выполнять логические операции, заданные формулировкой задания (базовые логические действия 1.1.1), а неуспех при выполнении **задания 26** об отсутствии достаточного опыта работы с текстовой информацией (работа с информацией 1.3.1.).

У участников экзамена группы с минимальным уровнем подготовки недостаточно сформированы такие умения: саморегуляция и внутренняя мотивация, включающая стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей (3.3., кодификатора). Многие участники экзамена данной категории не приступают к выполнению ряда заданий или пытаются расставить цифры наугад, что говорит о дефиците метапредметных умений самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы (регулятивные УУД 3.1.1).

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

В этой группе недостаточно развиты практически все метапредметные универсальные учебные действия (познавательные, коммуникативные, регулятивные).

Прежде всего слабо развита общая грамотность, речевая культура, общеучебные умения работать с книгой и саморегуляция. Привычки читать, привычки анализировать и привычки писать не сформировано.

Минимальные теоретические и практические навыки работы с информацией выпускники смогли проявить в ряде простых заданий базового уровня, но этого оказалось недостаточно для сдачи экзамена.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

При работе с обучающимися, имеющими минимальный уровень подготовки, учителям необходимо придерживаться методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности, подготовленных ФГБНУ «ФИПИ» и размещенных на официальном сайте организации (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyykh-shkol>). Это позволит построить более грамотную методическую работу по повышению качества образовательных результатов.

Очень важно относиться к обучающимся данной группы доброжелательно и заинтересованно, поддерживать любой успех в выполнении заданий, в атмосфере сотрудничества помогать находить наиболее эффективные способы восприятия и запоминания теоретической информации, предлагать простые и интересные задания.

Начиная с простых и понятных текстов, важно последовательно формировать «привычку читать» и выражать своё мнение по поводу прочитанного. Эффективным приёмом может стать постоянная работа с «ПОПС-формулой» (позиция - объяснение - пример - следствие), которая будет помогать учиться рассуждать.

В этой группе надо много внимания уделять работе по шаблонам, алгоритмам, чтобы слабые ученики находили опору в четких структурах. Кроме того, важно постоянно работать над расширением словарного запаса обучающихся.

Дадим методические рекомендации по повышению качества выполнения отдельных заданий для учеников этой группы.

Задание 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова)

Задание 2 актуализирует обращение обучающихся к словарям и справочникам, которые на современном этапе развития литературного языка выполняют не только функцию описания состава языка и его кодификации, но и функцию развития языковой компетенции и повышения речевой культуры личности. Поэтому лексический анализ слова, обращения к многозначности слов важно осуществлять на уроках русского языка в системе, **начиная с 5 класса**, постепенно расширяя и усложняя лексикографический материал. Часто на такую работу **в 8-11 классах** трудно выделить время на уроке, но важность её трудно переоценить. Обращение к словарям и справочникам, описывающим различные аспекты языковой системы (фонетику, лексику, грамматику, этимологию и др.), помимо формирования лексикографической компетенции школьников закладывает основы ценностного отношения к лексикографическому материалу.

Для выпускников данной группы особенно важно включение в практику подготовки к экзамену заданий, ориентированных на работу с оттенками значения многозначного слова в структуре словарной статьи и др. Необходимо показать важность всей информации, содержащейся в словарной статье (учитывать при анализе не только формулировку лексического значения, но и примеры, выделенные курсивом, грамматические и иные пометы), научить приёмам замены слова синонимичным из лексического значения в тех случаях, где это позволяет языковой материал.

Задание 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке)

Выпускников необходимо познакомить с «Орфоэпическим словником», размещённом на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ». Однако, так как обучающихся данной группы пугают большие объёмы информации, важно показать, по каким блокам могут объединяться эти слова (например, большинство глаголов женского рода прошедшего времени имеет ударение на последнем слоге, кроме нескольких, не подчиняющихся этому правилу: крала, клала, слала и т.п.) и предложить запомнить закономерность и исключения из неё. Помогают также запомнить наиболее сложные слова мнемонический приём запоминания по ассоциации (например, столяр/маляр; кремьнь/ремень и т.п.).

Поскольку задание 4 ориентировано прежде всего на речь «звучащую», можно предлагать интересные домашние задания: озвучить в соответствии с орфоэпическими нормами орфоэпический словник (полностью или по частям); сделать аудиозаписи со словами, в произнесении которых выпускник чаще всего ошибается или которые его окружение произносит по-другому (естественно, в аудиозаписи должно отразиться произнесение этих слов в соответствии с орфоэпическими нормами).

С 5 класса и далее ежегодно на уроках русского языка в системе необходимо проводить орфоэпические разминки, предлагать творческие задания: сочинять четверостишия или песенки, куда входят примеры наиболее часто нарушаемых орфоэпических норм.

Задание 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление)

Выпускников необходимо познакомить со «Словарём паронимов», размещённом в «Навигаторе самостоятельной подготовки» на официальном сайте ФИПИ.

Тема «Паронимы» изучается в 5 классе в разделе «Лексикология». Очень важно заинтересовать школьников этим языковым явлением. Здесь могут помочь иллюстративный метод, запоминание ассоциаций, разбор влияния морфемных отличий на лексическое значение слова. Хорошо включать этот материал в викторины и другие игровые формы.

Обращение к паронимическим парам в системе с 5 по 11 классы с постепенным введением пар по степени сложности будет эффективной практикой подготовки к этому заданию.

Задание 13 (Правописание НЕ и НИ)

Поскольку слитное и раздельное правописание НЕ связано с умением определять части речи, особое внимание предлагаем обратить на разработку заданий тренировочного характера, которые нацелены на определение частеречной принадлежности слов: например, распределять слова по группам в зависимости от частеречной принадлежности; исключать «третье лишнее» (слово, относящееся к другой части речи).

При отработке слитного и раздельного написания НЕ/НИ использовать цифровые диктанты, распределительные диктанты, вновь задания типа «третье лишнее».

Задание 17 (Знаки препинания при обособлении)

Прежде всего необходимо добиться от обучающихся данной группы верного определения причастий и деепричастий, умения отличать их друг от друга. После этого возможно будет применение пунктуационных правил.

С 7 класса необходимо приучать обучающихся всегда графически выделять причастные и деепричастные обороты, прежде всего опираясь на структурный принцип русской пунктуации.

Залог успеха в этом задании - большой объем практической работы с предложениями, содержащими причастные и деепричастные обороты, опыт самостоятельного конструирования обучающимися таких предложений.

Задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте)

Задание 24 выявляет знание лингвистической теории, умение определять тип текста и логические отношения между текстовыми фрагментами (перечисление, противопоставление, причина/следствие и др.).

Хотя работа с функционально-смысловыми типами речи проводится в школьном курсе системно в начальной школе и **5 классе**, обучающиеся с минимальным уровнем подготовки испытывают трудности в умении отличать повествование, описание и рассуждение. Соответственно, этот материал необходимо постоянно актуализировать на уроках **в 6-11 классах**.

В лингвистической диагностике типов речи ученикам, испытывающим учебные затруднения, может помочь «приём фотографирования»: повествование - смена кадров/фотографий, описание - одна фотография, рассуждение - отражение внутреннего мыслительного процесса, который нельзя увидеть или «снять на камеру». Также учащимся с минимальной подготовкой может помочь вопросный приём: что происходит? (повествование), какой? (описание), почему? зачем? (рассуждение).

Важно обращать внимание обучающихся на слова в формулировках утверждений («представлено», «содержит элементы»), чтобы выполнять текстовый анализ с их учётом.

Необходимо отметить, что работе с логическими отношениями между предложениями и текстовыми фрагментами отводится крайне мало. Поэтому важно с **8 класса** на уроках уделять внимание анализу внутритекстовых связей.

Для понимания логической взаимосвязи между предложениями обучающимся (особенно с минимальной подготовкой) необходимо разяснять типы логических отношений на конкретных фрагментах. Можно использовать приём «*Верно ли, что....?*», ориентированный на освоение мыслительных операций установления истинности или ложности высказывания. Хорошо составить банк заданий по такому принципу: даётся предложение, а ученику предлагается придумать другое в рамках определённой логической взаимосвязи (причина, следствие, противопоставление и т.п.). Благодаря конструированию собственных предложений может сформироваться понимание логических отношений между текстовыми фрагментами.

Задание 25 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова)

При подготовке к заданию 25 важно использовать различные упражнения, актуализирующие работу обучающихся с различными лексикологическими группами (фразеологизмы, антонимы, синонимы), а также умение определить прямое или переносное значение слов. Эти предметные результаты проверяются в КИМ ВПР в 4-7 классах, в ОГЭ по русскому языку.

Начиная с 5 класса необходимо создавать условия для привлечения обучающихся к работе со специальными справочниками – словарями антонимов, синонимов, фразеологическими словарями. Это могут быть «весёлые минутки» или соревнования в группах, парах: подбери синонимы, антонимы, объясни смысл фразеологизма, смоделируй ситуацию, в которых использование фразеологизма было бы уместно и т.п. Необходимо использовать продуктивные и творческие задания, способствующие включению этого лексического материала в активный словарный запас обучающихся.

Группа выпускников с минимальным уровнем подготовки нуждается в регулярных дополнительных заданиях, ориентированных на поиск слов по указанному в задании признаку, понимать принципы, по которым словосочетания становятся фразеологизмами (устойчивость, частая воспроизводимость, возможность замены одним словом и т.п.).

Выпускникам в обязательном порядке необходимо внимательно ознакомиться со «Списком фразеологизмов», представленным в «Навигаторе для самостоятельной подготовки».

Задание 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте)

С 5 класса при работе с текстами проводить анализ средств связи между предложениями. Эта работа позволит обучающимся в своей письменной практике учитывать эти знания и подбирать точные средства связи из богатого арсенала возможных. Включать в уроки как можно больше заданий на подбор однокоренных слов.

В 6 классе при изучении разрядов местоимений взять за правило над местоимениями писать их разряды. То же самое делать **в 7 классе** при изучении служебных частей речи и наречий. Важно продолжать практическую отработку определения разрядов частей речи **в 8-11 классах**.

В 9-11 классах важно системное использование комплексного анализа текста, развитие навыков различения языковых и контекстных синонимов, анализа грамматических форм слов, проецирования лингвистической теории на тексты сочинений для корректировки грамматических и смысловых связей между предложениями.

При анализе текста с обучающимися, имеющими минимальную подготовку, можно использовать *вопросный приём* «Почему именно это средство связи между предложениями выбрал автор?» (чтобы устранить речевой повтор, чтобы противопоставить одну мысль другой и т.п.).

Задание 27 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия)

Необходимо учитывать, что выпускники этой группы часто не приступают к написанию сочинения или не пишут текст необходимого объема.

Поэтому при работе над сочинением-рассуждением с учениками с минимальной подготовкой важно постепенно формировать «привычку писать» и «привычку читать». Работу можно разбить по фрагментам в течение учебного года, а объем сочинения увеличивать постепенно. В сентябре учить читать тексты и находить в них ответ на проблемный вопрос, учиться письменному формулированию авторской позиции (условные первые два абзаца сочинения). В октябре уделить формированию умения находить примеры-иллюстрации к авторской позиции и пояснять их (к условным первым двум абзацам прирастает ещё два). Ноябрь посвятить работе над формулированием логических связей между примерами (в сочинении уже 5 абзацев). В декабре учить формулировать собственное отношение к авторской позиции и обосновывать его (начинать писать сочинение в полном объеме).

Такой поступательный подход позволит выпускникам этой группы как минимум приступить к написанию сочинения на экзамене и выдержать необходимый объем текста (не менее 150 слов), что позволит им преодолеть минимальный порог.

С 5 класса необходимо давать обучающимся возможность выражать и обосновывать своё мнение по различным проблемным вопросам, постепенно увеличивая объем письменных высказываний. Параллельно с этим приучать к речевому самоконтролю, редактированию собственных работ. **В 7 классе** важно много внимания уделить

программной теме «Структура сочинения-рассуждения» и до 11 класса практиковать умение писать сочинения-рассуждения разных объемов.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Более 70 % выпускников этой группы справились с заданиями базового уровня 1, 6, 7, 17. Из заданий повышенного уровня лучше всего они выполнили задание 22 (41,49%).

Выпускники данной группы лучше всего **владеют навыками** лексического анализа слов, основы которого были даны в 5 и 6 классах (ФОП ООО по русскому языку п. 19.6.5.3., п. 19.7.5.1.) , знают лексические, грамматические нормы, которые освоены в 10 классе (ФОП СОО по русскому языку п. 19.6.2.5., п. 19.6.4.2), владеют навыками редактирования на уровне отдельных лексических норм (слов). Кроме того, они могут проявлять минимальные способности смыслового анализа текста, верно подбирая нужные слова в контексте фрагмента с учётом частеречной принадлежности средств связи предложений и частей текста. Они находят указательные и притяжательные местоимения, противительные союзы. Подобная работа планомерно ведётся в 5-7 классах (ФОП ООО по русскому языку п. 19.6.3., п. 19.7.3., п. 19.8.3.).

Выпускники этой группы знают нормы словоизменения, в частности, глаголов (ФОП ООО по русскому языку п. 19.6.5.8.), могут исправить грамматическую ошибку в словообразовании, знают и применяют правила постановки знаков препинания в предложениях с причастным, деепричастным оборотами и одиночным деепричастием (ФОП ООО по русскому языку п. 19.8.5.2, 19.8.5.3). Они умеют определять изобразительно-выразительные средства фонетики, лексики, синтаксиса (ФОП СОО по русскому языку, п.19.6.3.1., 19.6.4.1, 19.7.3.1).

В задании 27 (**Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия**) у данной группы выпускников наиболее высокие результаты получены по критериям 27/К1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) - 98,78% и 27/К6 - 98,55% (Соблюдение этических норм). Большая часть выпускников этой группы показали способность определять авторскую позицию по указанной проблеме и быть этически корректными. Хороший показатель у критерия 27/К4 (Фактическая точность речи) - 86,97%

не допускают фактических ошибок в силу того, что практически не привлекают широкие фоновые знания. Можно отметить, что они пытались обосновывать своё мнение по отношению к указанной проблеме: 62,13% участников экзамена этой группы получили 1 балл из двух возможных по критерию 27/К3.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Рассмотрим задания 8, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 20, 24, 26, процент выполнения которых в этой группе менее 35%.

Задание 8. Основные синтаксические нормы русского языка

Процент выполнения задания 8 у выпускников данной группы - 33,50 %. При работе с открытым вариантом 19% выпускников этой группы, приступивших к заданию, дали верный ответ. 7% из приступивших к заданию получили 1 балл, ошибившись только в нахождении грамматической ошибки в построении сложного предложения. Вместо предложения 9 они выбрали 8. Эта тенденция будет характерна и для групп более подготовленных выпускников. В 9 предложении они не смогли увидеть, что союзное слово «в котором» неверно соотносится со словосочетанием «в 1913 году», так как по смыслу оно соотносится со словом фильм, а это означает, что придаточное построено грамматически неверно и должно стоять после словосочетания «фильм по роману Л.Н.Толстого».

Также выпускники этой группы испытывали трудности с нахождением нарушений в построении предложений с причастным оборотом. Выбор цифры 4, очевидно, был сделан частью выпускников по формальному признаку наличия причастия в данном предложении. А выбор цифры 5 говорит о неумении отличать причастие от деепричастия.

Реже, но всё же ошибались выпускники данной группы в поиске нарушений в построении предложений с деепричастным оборотом. Выбор цифры 2 у 10% обучающихся свидетельствует о выборе предложения по формальному признаку наличия деепричастного оборота.

- 8 Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) нарушение связи между подлежащим и сказуемым	1) По мере развития киноискусства росло понимание сложности задач, стоящими перед интерпретаторами литературы.
Б) нарушение в построении предложения с причастным оборотом	2) Значительно различаясь словарным составом и грамматическим строем, языки мира обладают общими структурными свойствами.
В) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	3) Молодёжь наверняка видели экранизацию романа Б.Л. Пастернака «Доктор Живаго».
Г) ошибка в построении сложного предложения	4) Роман «Белая гвардия», написанный М.А. Булгаковым, повествует о жизни русской интеллигенции в годы Гражданской войны.
Д) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	5) Экранизируя классическое произведение, сценарий является оригинальным.
	6) Режиссёра С.В. Урсуляка в шолоховском романе «Тихом Доне» привлекла прежде всего актуальность содержания.
	7) За колоссальную работу над киноэпопеей «Война и мир» её создатели были удостоены главного приза Московского международного кинофестиваля.
	8) Актёр М.А. Чехов говорил, что в роль нужно вжиться.
	9) Первый короткометражный немой фильм по роману Л.Н. Толстого был снят в 1913 году, в котором роль князя Андрея Болконского сыграл актёр И.И. Мозжухин.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Правильный ответ: 31695

Задание 10. Употребление ь и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок

33,76 % участников экзамена этой группы успешно справились с заданием 10, из выполнявших это задание в открытом варианте - 18%. 41% не выбрал ряд 4: *беспрестанный, камень преткновения, премудрость*. Любое из этих слов могло показаться трудным данной группе выпускников. Часть выпускников добавила 3 строку, где проверялось владение орфограммой И-Ы после приставок (вероятнее всего, считая, что там везде И), либо не выбрали 1 (вероятно, решив, что в слове «несгибаемый» вариантная приставка, зависящая от последующего звонкого согласного, а в остальных от последующего глухого). Констатируем в этом задании следующие дефициты: правописание приставки ПРЕ (трудные случаи), букв Ы/И после приставок, неизменяемой приставки С после приставки НЕ перед звонким согласным.

Задание 11

Процент выполнения задания 11 у выпускников данной группы - 24,38%. С заданием 11 открытого варианта КИМ в этой группе выпускников справились 17,5% от приступивших (пример задания смотри выше в разборе группы выпускников).

35% не справились с написанием суффикса в глаголе «наведываться», 8% ошибочно выбрали строчку «студенчЕство, маслянистый» (вероятно, не сделав словообразовательный анализ от слова «масляный»). Глагол «наведываться» не входит в активный словарь современного школьника, возможно, отсюда и затруднения. Констатируем дефициты знания орфограммы глагольных суффиксов ЫВА/ИВА, а также суффиксов существительных и прилагательных.

10

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) и..пуганный, не..гибаемый, бе..характерный
- 2) в..юга, в..ехать, под..езд
- 3) пред..юльский, без..скусный, меж..здательский
- 4) беспр..станный, (камень) пр..ткновения, пр..мудрость
- 5) от..бравший, под..двинуть, нед..работанный

Ответ: _____.

Правильный ответ: 145

Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий

Процент выполнения задания 12 у выпускников данной группы - 19,46 %. С заданием открытого варианта КИМ справилось только 8%. В этой группе мы традиционно наблюдаем большой веер вариантов ответов: 14, 124, 12, 145, 1234, 134, 234, 24, 34. Это говорит о дефицитах знаний всего теоретического материала, который проверяется в задании. Чаще всего (как и в предыдущей группе) выпускники не выбирали цифру 3 или выбирали цифру 4. Таким образом, дефицитом является правописание суффикса причастий «колышущийся», «накачанный» и окончаний 3 лица мн.ч. глаголов «поддержать», «сосредоточиться», что обусловлено как слабой теоретической подготовкой (незнание правила правописания гласной в суффиксе перед НН в причастиях, незнание слов-исключений 2 спряжения глагола или неумение применить это знание в новой ситуации, когда у глагола приставка), так и бедным словарным запасом (трудность с подбором инфинитива «колыхаться»).

Задание 14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи

Процент выполнения задания 14 у выпускников данной группы - 31,62 %. 57% выпускников этой группы дали правильный ответ: 12 (пример задания смотри в группе выпускников выше). У остальных выпускников большой веер ответов, где чаще всего добавляются цифры 3 или 4. Это означает, что дефисное написание наречий освоено данной группой выпускников, но они испытывают сложности в написании союзов («также») и наречного выражения «все равно».

12

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) увековеч..вший, знаком..шсья
- 2) дорогосто..ищие (инструменты), неприпа..нная (деталь)
- 3) накач..нные (шины), (они) сосредото..чтсья
- 4) колыш..шщиеся (травы), (друзья) поддерж..т
- 5) паш..шь (землю), довер..шсья

Ответ: _____.

Правильный ответ: 123.

Задание 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении

Процент выполнения задания 16 у выпускников данной группы - 17,66 %. В открытом варианте с этим заданием выпускники группы участников экзамена с минимальным уровнем подготовки справились успешнее: 22%. Большинство выбирало цифры правильного ответа, добавляя при этом цифры 5 или 4. В первом случае они не учитывали лексическое значение союза «да» в этом предложении синонимичен союзу И и соединяет однородные дополнения. Во втором - испытывали затруднение при расстановке запятых, когда однородные члены связаны повторяющимися союзами. Таким образом, дефицитом является различение союза «да» в значении «и» и в значении «но», умение правильно расставить знаки препинания в ситуации с повторяющимися союзами при однородных членах.

Задание 19. Знаки препинания в сложном предложении

Процент выполнения задания 19 у выпускников данной группы - 21,66 %. При решении открытого варианта 14% выпускников дали правильный ответ: 14 (пример задания см. в группе выше). 56% выбрали ответ 134. Выбор цифры 3 выявил дефицит умения отличать функций союза И при однородных членах (в данном случае сказуемых) и между частями сложносочинённого предложения.

Задание 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи

Процент выполнения задания 20 у выпускников данной группы - 24,84 %. В открытом варианте 60% выпускников этой группы дали верный ответ. Большинство остальных добавили 2, показав неумение ставить знаки при стыке союзов в предложениях с разными видами связи.

16

Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) На реке шла какая-то неустанная медленная работа и то сопело что-то трещало то обсыпалось то звенели стёклышками тонкие льдинки.
- 2) Самолёт «Русский витязь» был построен на Русско-Балтийском вагонном заводе и поражал современников не только внушительными размерами но и грузоподъёмностью.
- 3) Осень в этом году была холодная сырая и ветреная.
- 4) Евсеч забавлял нас рассказами или играл с нами или слушал моё чтение.
- 5) Я видел лишь белое платье да чей-то привздрнутый нос.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 23

20

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-и)

Негромкие голоса доносились отчётливо (1) и (2) если раньше щенок сг в человеческой речи только яркие интонации (3) то сейчас он начал вы отдельные слова (4) и оттенки чувств.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 13

Задание 24. Информативность текста. Виды информации в тексте

Процент выполнения задания 24 у выпускников данной группы - 20, 44 %. В открытом варианте 18% выпускников этой группы дали правильный ответ. Наблюдаем большой веер вариантов неверных ответов. 19% попались в «ловушку» формулировки и выбрали не ошибочные, а верные утверждения: 134. Из-за «капкана» формулировки трудно точно выявить предметный дефицит у этой группы, но однозначен метапредметный дефицит работы с информацией и читательской грамотности.

Задание 26. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте

Процент выполнения задания 26 у выпускников данной группы приближается к 50% - 44,93 %. В открытом варианте 63% выпускников этой группы дали правильный ответ: 32. В этой группе, как и в предыдущей, сохраняется большой процент выпускников, выбравших 33 предложение с притяжательным местоимением «его». Мы уже отмечали, что отсутствие выбора предложения 32 указывает на то, что выпускники искали средство связи в начале предложения, а форма личного местоимения «него» находится в самом конце. Итак, основной дефицит - умение отличать формы личных и притяжательных местоимений, находить средства связи предложений в тексте.

Задание 27. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия

Наиболее ощутимыми предметными дефицитами при выполнении задания 27 в этой группе являются К2, К5, К7, К8, К 9, К10.

24 Какие из перечисленных утверждений являются **ошибочными**? Укажите номера ответов.

- 1) Предложение 12 содержит ответ на вопрос, сформулированный в предложении 11.
- 2) В предложениях 18–20 представлено повествование.
- 3) Предложения 31–34 содержат элементы описания.
- 4) В предложениях 54–58 представлено рассуждение.
- 5) В предложениях 61–64 представлено описание.

Ответ: _____

(61)Прихожу к выводу, что в мирное время работа есть устранение всеобщего зла. (62)В этом есть высший смысл, не измеряемый деньгами и должностью. (63)Во имя этого высшего смысла стонут во сне мои работники и сам я скриплю зубами, потому что по глупости подморозил палец. (64)В этом есть высший смысл, в этом общее и конкретное предназначение.

(65)Какая-то моя работа была связана с управлением реактивной

Правильный ответ: 25

26 Среди предложений 25–33 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: _____

(25)Лампочки потускнели, стёкла уже дребезжали непрерывно, и за стеной слышались всё учащающиеся вздохи гигантских лёгких, по временам где-то било металлом о металл.

(26)Люди сидели, сгрудившись за одним столом. (27)Лампочка помигала и погасла: или повредило проводку, или электростанция меняла режим работы. (28)Копков, начальник Дальней реконсцировочной партии, принёс свечки.

(29)Южак ломился в двери управления, набирал силу. (30)Пламя свечей колебалось, тени прыгали по стенам.

(31)Копков сгорбился на стуле. (32)Все молча собрались вокруг него. (33)Рыжеволосый заика Копков со славой чудака, первопроходца дальних маршрутов, с его свитерами из шерсти мамонта, различными историями, которые то ли случались с ним, то ли нет, в сорок лет уже был легендой.

Правильный ответ: 32

Основной, но не единственной проблемой выпускников этой группы является пунктуационная грамотность: 56,40% получили 0 баллов по **критерию К8**.

Обозначим наиболее типичные пунктуационные ошибки выпускников группы с низким уровнем подготовки:

1. Проблема постановки лишних (паузных) запятых («Во время очередного прихода санно-гусеничного поезда, появилась серьезная проблема»; «Человек, никогда не будет испытывать ничего подобного»; «Также автор повествует нам, о трудолюбивых критиках»).

2. Отсутствие запятой при закрытии причастных оборотов («О.М.Куваев считает, что людей, трудящихся в тяжёлых условиях поддерживают мысли об уничтожении всеобщего зла»).

3. Отсутствие запятой при разделении главной и придаточной частей СПП. Отметим, что даже при записи готовой формулировки проблемы они могут пропустить запятую («Что поддерживает людей которые трудятся в тяжёлых условиях?»; «Сначала автор показывает нам в каких условиях работают люди»; «Нужно устранять зло в мире чтобы не наступало новых бед»; «(...) принёс свечи потому что была темнота»; «Если человеку не нравится та работа на которой он работает, то он...»; «Чтобы доказать позицию автора обратимся к тексту»; «...раскрывают цели ради которых они здесь»; «фронт получил всё что надо»).

4. Отсутствие двоеточия в БСП («Но у него возникают мысли за что его работаги «постанывают в мешках»?»; «...делали это во имя общей цели, устранения зла»).

5. Отсутствие запятой при закрытии придаточной части СПП перед тире («Люди, которые трудятся в тяжёлых условиях - герои»).

6. Отсутствие запятых при обособлении деепричастных оборотов («Режиссеры читая отзыв критика хотят понять ошибки»).

7. Отсутствие запятых при вводных словах и конструкциях («...не обидеть человека, а наоборот помочь ему»).

8. Лишние запятые между однородными членами, соединёнными союзом И, при условии, что между однородными членами есть другие слова («Они были готовы выходить на смены по 12 часов, и даже работать в две, а то и в три смены»).

Выпускники данной группы слабо владеют речевыми, грамматическими и пунктуационными навыками цитирования авторского текста: Далее неожиданно забубнил Копков «такое получается дело».

Соответственно, критерии К9 и К10 также являются проблемными для выпускников 2026 с низкими предметными результатами. Если сложить долю выпускников, написавших сочинение на 0 или 1 балл по **критерию К10**, то мы увидим, что более 55% допустили три и более речевых ошибок.

Наиболее типичные речевые ошибки - неоправданный повтор слов («*Мои родители очень любят работать, всю свою работу они выполняют честно*»; «*(...) работа, на которой работает*»), нарушение лексической сочетаемости (пример *повествует, раскрыть цель*; *Копков начал повествовать ещё один рассказ*), речевая недостаточность («*Профессиональный критик - это не тот, кто будет высмеивать (кого?) и собирать сплетни*»), стилистически и логически неудачный выбор слов: («*Ребята не могли бросить своих товарищей, показывая героизм*»), неверный выбор слова: «*Мой брат не испугался большинства и защитил девочку* (под «большинством» подразумевались два мальчика, напавших на девочку).

Немного лучше в сравнении с K10 показатели **по критерию K9**. Если максимальный балл по K10 смогло получить только 4.28%, то по критерию K9 - 10,42%. Хотя всё ещё встречаются случаи, когда в одном предложении в сочинении может быть сразу несколько грамматических ошибок: «*Автор считает, что люди, которые трудятся в тяжёлых условиях поддерживает объединения сил, держаться и бороться вместе*», таких работ с каждым годом становится меньше.

Наиболее типичные грамматические ошибки: нарушения в построении сложноподчиненных предложений («*...говорится о критиках, которым всё равно на свои действия*», «*...критик, который заинтересован в своих действиях и способный принести пользу*»), нарушения в построении предложений с деепричастным оборотом («*Находясь в концлагере, его заставляли выпить за немецкое оружие*»), нарушения в строении предложных форм слов («*Главная уникальность посёлка был южак*»). В этой группе чаще, чем в других, встречаются случаи неоправданной парцелляции («*Они решили остаться на станции и помочь своим товарищам. Героически совершив поступок на общее благо*»; «*Так я поняла, что героизм возможен в мирное время. Благодаря отважным людям*»).

Критерий K2 также является проблемным для выпускников с низким уровнем подготовки. Всего 19,86% выпускников получили максимальные 3 балла по этому критерию. Это означает, что остальные не смогли указать и пояснить средство связи между приведёнными примерами-иллюстрациями.

Прежде всего выпускники данной группы слабо разбираются в логических понятиях и особенно в понимании ситуации, когда примеры дополняют друг друга, создавая целостный образ чего-либо. Приведем типичные примеры неудачно сформулированных анализов: «*Связь между примерами: дополнение. Второй пример дополняет первый о безвыходной ситуации*»; «*Примеры связаны и дают понять, что второй пример дополняет первый: где мы видим, что в место того, чтобы отправится в Мирный, ребята не оставили своих товарищей одних на станции*» (авторская орфография и пунктуация сохранены).

При анализе связи в простых случаях противопоставления выпускникам этой группы всё равно трудно логично и точно обозначить противоположные понятия: «*Эти примеры противопоставлены и показывают разное отношение*

к работе. Одни могут оценивать очень строго, но честно, а другие только придераться не аргументируя ошибки» (авторская орфография и пунктуация сохранены).

Обратимся к ещё одному проблемному критерию - **К5**. Структура сочинения освоена большинством выпускников этой группы. Но внутри выстроенной структуры они испытывают сложности в логике анализа предложенного текста и изложения своих мыслей, порой показывая речевую, грамматическую и мыслительную беспомощность.

Приведём фрагмент примера-иллюстрации и пояснения к нему одного из участников экзамена в этой группе:

«В тексте есть ещё пример, важный для понимания авторской позиции. В.М.Санин обращает наше внимание на то, что «грустно восточникам провожать самолёты!» один Попов улетел. Ребята остались на станции не бросив своих товарищей «“спасибо, сынки, умирать буду - вспомню добрым словом». Этим примером автор хотел сказать, что шестнадцать товарищей остались на станции и не бросили своих товарищей»» (авторская орфография и пунктуация сохранены). Мы видим нарушение логики при введении цитаты, логические скачки и лакуны в повествовании.

Тем не менее постоянная практика в написании сочинений позволила повысить в этой группе процент работ, где по критерию К5 выставлен максимальные 2 балла: в прошлом году максимальный балл получили 32,96%, в 2026 - 43,02% участников экзамена.

Орфографически грамотных работ (**критерий К7**) всё ещё достаточно мало в этой группе: максимальный балл получили 13,84% выпускников. Наиболее частые ошибки: произносимые согласные в корне слова (*интерестно, ужастно*), орфограммы в корнях с чередованием (*предлогал, придераться*), непроверяемые гласные в корне слова (*режиссер, аргументировать*), Н и НН в разных частях речи (*неожидано, заданую (работу), противопоставленны*), слитное и раздельное написание НЕ и НИ с разными частями речи (*не зависимо от, непокладая рук*), слитное, раздельное и дефисное написание наречий и наречных выражений, союзов (*посовести, досихпор, так же*), глагольные орфограммы (*не нравиться (дело), зависет*). Проблемы орфографической грамотности обучающихся видны также в записях ответов на тестовые задания в бланке 1: *нетерпиливым, возростание, нарощение, наростание, лошадинный, коннский, дипломатичный, дипломатический, увличение, велекодушной, тем не мение, глинястый, словестный*.

Рассмотрим предметные дефициты в заданиях повышенного уровня: 3, 21, 22

Задание 22. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка

Хотя мы отмечали, что с заданием 22 выпускники этой группы справились наиболее успешно, процент его выполнения ниже 50 - 41,49%. Анализ в разрезе политомического оценивания показал, что максимальные 2 балла в этой группе получили только 19,11%.

В 22 задании, данном в открытом варианте, правильный ответ дали 6% выпускников группы с низкими предметными результатами. Веер неправильных ответов очень широк: 18 вариантов. Антитезу в примере А путали с метафорой и метонимией, пример Б ошибочно относили к риторическим восклицаниям или риторическим обращениям, в примере Г вместо метафоры видели метонимию, в примере Д вместо риторического восклицания видели метафору или метонимию (и как раз в этом выпускников можно понять).

Многие выпускники в примере Б увидели не анафору, а парцелляцию, вероятно, опираясь на визуальный образ строки, но не продолжили путь анализа, ответив на вопрос, действительно ли это фрагменты одного предложения.

В целом, можно констатировать, что выпускники были знакомы с большинством изобразительно-выразительных средств, но не всегда могли глубоко проанализировать предложенные примеры для точного указания термина.

22 Установите соответствие между предложениями (выделенными фрагментами) и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА
А) В разные годы это был век и <i>спокойный</i> , и <i>мятежный</i> .	1) эпифора
Б) Я здесь! Я невинен. Я с вами! (А.А. Блок)	2) антитеза
В) Как рано мог он лицемерить, Таить надежду, ревновать... (А.С. Пушкин)	3) анафора
Г) Имел он счастливый талант... Возбуждать улыбку дам <i>Огнём</i> неожиданных эпиграмм. (А.С. Пушкин)	4) риторическое восклицание
Д) Как рано мог уж он тревожить Сердца кокеток записных! (А.С. Пушкин)	5) парцелляция
	6) риторическое обращение
	7) бессоюзие
	8) метонимия
	9) метафора

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д

Правильный ответ: 23794

Задание 21. Пунктуационный анализ предложения

Процент выполнения задания 21 у выпускников данной группы - 13,09 %. В открытом варианте 6% выпускников этой группы дали правильный ответ, определив общее правило пунктуации как двоеточие в бессоюзном сложном предложении. Самые распространённые неверные ответы: 29, 239. Предполагаем, что ошибки выпускников связаны с тем, что они искали аналогии, больше опираясь на интонацию, чем на анализ структур простого и сложного предложения.

Таким образом, основной дефицит, выявленный в этом задании, - умение отличать двоеточие при однородных членах с обобщающим словом и между частями бессоюзного сложного предложения.

21

Найдите предложения, в которых **двоеточие** ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Кавказский заповедник – самый крупный горно-лесной заповедник Европы: его территория превышает 280 тысяч га. (2) Он расположен в западной части Кавказских гор на территории трёх регионов России: Краснодарского края, Карачаево-Черкесской Республики и Республики Адыгея. (3) Здесь встречаются растения сразу нескольких климатических поясов: у подножия гор растут леса, на склонах можно увидеть пихтовые рощи, альпийские луга с можжевельником и рододендронами, а на заснеженных высокогорных участках растут лишайники. (4) Горы очень красивы весной и летом: по очереди цветут десятки горных и луговых растений. (5) Период цветения заканчивается лишь осенью, когда начинаются заморозки. (6) Среди обитателей горных склонов есть рысь, серна, барсук, кабан, кавказский лесной кот, бурый медведь и благородный олень, а также пушные звери, такие как норка, куница, лисица. (7) Гордость заповедника – популяция зубров и зубробизонов. (8) Их завезли сюда в середине XX века, животные освоились в заповеднике, начали приносить потомство и стали важной частью местной экосистемы. (9) Птичий мир заповедника тоже разнообразен: здесь живут степной орёл, снежный выюрок, лушь и орёл-карлик.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 1349

Задание 3. Функциональная стилистика. Культура речи

Процент выполнения задания 3 у выпускников данной группы - 24,09 %. В задании 3 открытого варианта только 13 % выпускников этой группы дали правильный ответ. Вновь наблюдаем большой веер ответов: 10 вариаций неправильных ответов. В наборе чаще всего присутствует цифра 2 и отсутствует выбор 3. Предполагаем, что выбор 2 утверждения связан с тем, что выпускники с низким уровнем подготовки проверяли само наличие слов-примеров в скобках в исходном тексте, не соотнеся их с понятиями «разговорная и диалектная лексика». Отсутствие выбора 3 утверждения может быть связано с тем, что в сознании выпускников данной группы понятие «выразительности текста» ассоциируется только с изобразительно-выразительными средствами, а в утверждении говорится о рядах однородных членов и сложных предложениях.

Таким образом, выпускникам не хватило теоретической базы для работы с понятиями разговорной и диалектной лексики, выразительности текста.

3

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики текста. Запишите номера ответов.

- 1) Основной функционально-смысловой тип речи в тексте – описание, что помогает автору сделать мысль более ясной и чёткой, а позицию более убедительной.
- 2) В тексте содержится значительное количество слов, относящихся к диалектной и разговорной лексике (*дёрганой, уродство, устарелостью, склону, падению*).
- 3) Выразительность текста обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых – ряды однородных членов предложения (*музыкантом, артистом, писателем; литературе, музыке, живописи, скульптуре*), сложные предложения с подчинительной или сочинительной связью между частями.
- 4) В тексте используются метафоры (*оживающего дыхания русской литературы; прихода свежих сил*) и эпитеты («упорная тенденция»; «*дёрганой и лукавой „новизне“*»), передающие отношение автора к происходящим в обществе событиям.
- 5) Текст относится к публицистическому стилю, так как задача автора – поделиться с читателями важной, социально значимой информацией о бесконечном разнообразии искусства в веках, о необходимости беречь культурные традиции предков и дорожить ими.

Ответ: _____.

Коротко о некоторых дефицитах в других заданиях

В всерах ответов на тестовые задания в этой группе больше всего наблюдаем большую вариативность, широкий спектр разных ответов.

В задании 1 наблюдается большой разброс ответов, особенно когда нужно было найти «противительный союз». В качестве противительных сочинительных союзов выпускники указывали следующие слова: *и, также, далее, что, либо, хотя, тем не менее, например*. То есть они пытались подобрать слово по контексту, не опираясь на его частеречную принадлежность. Данная группа испытывает дефицит знаний и умений в разделе «Морфология. Служебные части речи».

Анализ открытого варианта КИМ показал, что наибольшей проблемой в 4 задании стала постановка ударения в глагольной форме «облегчит» (26% выпускников этой группы выбрали неверный вариант ударения в этом слове). 32% не выбрали в качестве правильного варианта ударение в существительном «еретик». Сделаем предположение, что часть экзаменуемых не использует его в своём активном словаре.

В искусстве давно живёт истина, что «стиль – это человек». То есть если мы имеем дело с музыкантом, артистом, писателем достаточного художественного уровня, то все его произведения определяются неповторимым, уникальным сочетанием его личности, его творческих способностей и его жизненного опыта. И поскольку <...> сочетание неповторимо, то искусство имеет бесконечное разнообразие и в веках, и у разных народов.

Уже несколько десятилетий в мировой литературе, музыке, живописи, скульптуре проявляется упорная тенденция не в рост, а под уклон, не к высшим достижениям человеческого духа и мастерства, а к разложению их в дёрганой и лукавой «новизне». Для украшения общественных мест выставляются скульптуры, эстетизирующие прямое уродство, и мы уже не удивляемся этому. А если бы инопланетяне стали ловить из эфира нашу сегодняшнюю музыку – как бы они могли догадаться, что прежде у землян были и Бах, и Бетховен, и Шуберт – но отставлены за устарелостью?

Если мы, создатели искусства, покорно отдадимся этому склону вниз, если мы перестанем дорожить великой культурной традицией предшествующих веков и духовными основами, из которых она выросла, мы поспособствуем опаснейшему падению человеческого духа на Земле.

Однако – не верится, что мы до этого допустим. Мы с надеждой ждём оживающего дыхания русской литературы, а затем и прихода свежих сил, наших младших братьев.

Правильный ответ: 345

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Обогащение словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических языковых средств; Совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней; Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: орфоэпические, лексические, синтаксические нормы; Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма; Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма; Сформированность умений работать со словарями и справочниками; Совершенствование умений определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте; Совершенствование умений корректировать устные и письменные высказывания.	
1.	Задание 10: п. 19.6.5.4. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок. Задание 11: п. 19.6.5.8. Правописание суффиксов -ова-/-ева-, -ыва-/-ива-. Задание 12: п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. Задание 16: п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом <i>и</i>, союзами <i>а</i>, <i>но</i>, <i>однако</i>, <i>зато</i>, <i>да</i> (в значении <i>и</i>), <i>да</i> (в значении <i>но</i>). Задание 24: п. 19.6.3. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности.	5 класс
2.	Задание 2: п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов. Задание 4: п. 19.7.5.3.1. Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного). Задание 25: п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Задание 26: п. 19.7.3. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. +Разряды местоимений	6 класс
3.	Задание 1: п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение); в частности, классификация союзов Задание 8: Умение отличать причастия от деепричастий. Нормы построения предложений с причастными и деепричастными оборотами.	7 класс

	Задание 12: п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. Задание 14: п. 19.8.5.4. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. п. 19.8.5.8. Правописание союзов. Задания 19, 20: п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного)	
4.	Задание 16: п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (<i>и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то</i>). Задание 21: п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений.	8 класс
5.	Задание 3: п. 19.7.5. Функциональная стилистика. Культура речи Задание 8: п. 19.10.5.3. Нормы построения сложноподчинённого предложения; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений. Задание 20: п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи. Задание 21: п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений.	9 класс
6.	Задание 10: п. 19.6.7.2. Употребление разделительных <i>ъ</i> и <i>ь</i> . Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок. Задание 11: п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Задание 12: п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Правописание окончаний глаголов. Задание 26: п. 19.6.9. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление) Задание 27: п. 19.6.9. Текст. Информационно-смысловая переработка текста	10 класс
7.	Задание 8: п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы. Задание 16: п. 19.7.4.2. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Задание 19: п. 19.7.4.2. Знаки препинания в сложном предложении. Задание 20: Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	11 класс

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

Реалистичными зонами роста в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 баллов мы считаем задания 8, 11, 14, 16, 22, 24, 26, 27.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На наш взгляд, одной из главных проблем группы участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки является дефицит владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (3.2.2., Кодификатор). Даже обладая теоретическими знаниями, им трудно выбрать верный ответ, работая с заданиями с неопределённым числом правильных ответов, предполагающими точную работу с информацией.

У участников экзамена с низким уровнем подготовки недостаточно сформированы научный тип мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3., Кодификатор). Участникам экзамена с низким уровнем подготовки не хватает навыка языкового анализа при наличии даже определённой теоретической базы. Например, в **задании 1** в бланк ответа записывают местоимение верного разряда, но не соотносят его с контекстом, поэтому не понимают, что оно не подходит по логике и смыслу высказывания. Низкий процент выполнения **21, 24, 26** заданий свидетельствует о небольшом опыте работы с текстовой информацией для проведения языкового анализа в заданном аспекте (1.3.1, Кодификатор).

У данной группы выпускников есть проблемы самоконтроля на письме (3.2.1., Кодификатор). Это, в частности, выявили **задания 1, 5**, где требовалась словесная, а не цифровая запись ответа. При записи ответов они допускают написание лишних букв или их пропуск: «*конскаяд*», «*нетерпилимым*», «*нарастаие*», «*инфрмации*» и др. Отметим, что даже при переписывании готовой формулировки проблемы («Что поддерживает людей, которые трудятся в тяжёлых условиях труда?») они могут пропустить запятую в СПП. Большое количество фактических ошибок (**27/К4**) допущено при работе с текстом М.М.Хуциева, которого могли в сочинении назвать *Марлей, Хуцев, Хуцийёв, Хуицев*.

Однозначен метапредметный дефицит навыков читательской грамотности в аспекте работы с большим объемом информации (1.3.1, Кодификатор) в формулировке задания (задание базового уровня **8** и задания повышенного уровня **3, 21, 22**). В частности, для подготовки к заданию 3 остается важным направление работы, связанное с формированием метапредметных навыков, необходимых для использования приемов информационной обработки текста. Методика подготовки к заданию должна опираться на теоретический материал, связанный с лингвистикой текста.

Участники экзамена с низким уровнем подготовки не обладают достаточным словарным запасом и умением обогащать свой активный словарь, осуществлять лексический анализ. Это проявилось как в критерии 27/K10, так, в частности, в задании 10, проверяющем орфограммы в приставках. Чтобы правильно определить гласную в приставках в словах *беспрестанный, камень преткновения, премудрость*, необходимо было определить лексическое значение слова. Записи в бланках 1 к заданию 5 (*дипломативный, дипломатийный и т.п.*) также свидетельствует о низкой речевой культуре выпускников этой группы.

В целом, в этой группе недостаточно сформировано стремление к постоянному повышению своего образовательного и культурного уровня.

Предложенные в вариантах Ивановской области тексты по Д.С. Лихачёву, О.М. Куваеву, В.М. Санину, М.М.Хуциеву позволили дифференцировать учащихся по уровням владения навыками анализа языкового материала и работы над письменным монологическим высказыванием (1.3.2., кодификатор). Тексты Д.С.Лихачёва и М.М.Хуциева были написаны в публицистическом стиле, тексты О.М.Куваева и В.М.Санина - в художественном. Проблематика текстов пересекалась с проблематикой многих произведений ФОП по литературе и русскому языку: размышления о необходимости беречь родной язык в тексте Д.С.Лихачёва; о героизме в мирное время в тексте В.М.Санина; о том, что поддерживает людей в тяжёлых условиях труда в тексте О.М.Куваева; о качествах профессионального критика в тексте М.М.Хуциева.

В каждом тексте оказались своих «капканы», которые помешали ряду выпускников успешно справиться с сочинением-рассуждением.

Анализируя текст **М.М.Хуциева**, не все выпускники смогли на уровне своего литературного, историко-культурного или личного опыта порассуждать о качествах профессиональных критиков. Удачны были примеры о В.Г.Белинском (ФОП по литературе), о роли профессиональной критики М.Горького в жизни И.Бабея (текст об этом был в сборнике ЕГЭ 2026 от ФИПИ), об экспертах на различных конкурсах (опора на личный опыт). Часто выпускники расширяли понятие «критики», забывая о необходимости рассматривать именно экспертов в какой-либо области. Поэтому максимальный балл по критерию К3 получили далеко не все, у кого в вариантах был представлен текст М.М.Хуциева. Соответственно, этот текст позволил дифференцировать выпускников не только по уровню речевого развития, но и по способности привлечь новый материал для анализа предложенной проблемы, владеть видами деятельности по получению по интерпретации нового знания, преобразованию и применению его в различных учебных ситуациях (1.2.2., кодификатор)

Анализируя текст **Д.С.Лихачёва** о необходимости бережного отношения к родному языку, часть выпускников запуталась в большом количестве фактического материала, не всегда удачно поясняя текстовые фрагменты, из-за чего выпускники могли недобрать по критериям К2 и К5. Данный текст дифференцировал выпускников по способности выбирать нужную информацию из большого количества фактов, обобщать и синтезировать представленную информацию (1.3.1, кодификатор).

Художественный текст **В.М.Санина** показался трудным для части выпускников из-за того, что не все смогли понять ситуацию, описанную в предложенном фрагменте. Этим выпускникам не хватило широты кругозора, навыков читательской грамотности, чтобы без логических и фактических ошибок (критерии К5 и К4), развернуто и логично изложить свою точку зрения по проблематике текста (коммуникативные УУД, 2.1.2, кодификатор). Жизнь полярников на антарктической станции оказалась далека от их жизненного и культурно-исторического опыта. «Спасительной» для многих выпускников оказалась простота формулировки проблемного вопроса («Возможен ли героизм в мирное время?»), предполагающей альтернативный ответ: да или нет. Тем не менее понятие «героизма» иногда в аргументации смещалось к понятиям «взаимопомощь», отзывчивость» (поэтому в качестве обоснований собственного мнения ошибочно брались примеры из произведений А.И.Куприна «Чудесный доктор», «Куст сирени»; А.П.Платонова «Юшка»), из анализа и рассуждений выпускников уходило понятие «риска для жизни», «самоотверженности».

И, наконец, самым сложным текстом оказался фрагмент из произведения О.М.Куваева, где выпускникам предложено было поразмышлять над вопросом: «Что поддерживает людей, которые трудятся в тяжёлых условиях?». Выпускники, получившие вариант с этим текстом, дали самый большой процент обнулений критериев К1-К3 (текст не понят или учащийся писал по другой проблеме) и обнулений К1-К10 (в работах было менее 150 слов). Анализ работ выпускников показал, что, кроме недостатка широты кругозора и способности размышлять над онтологическими философскими вопросами, дефицитом выпускников стал навык работы с доминантами текста, значимыми деталями, подтекстовой информацией. Казалось бы, авторская позиция прямо выражена в монологе Копкова, но не все выпускники смогли понять и принять глубину философской мысли героя. Предполагаем также, что часть выпускников, понимающая необходимость работы с деталью в художественном тексте, неверно интерпретировала подтекстовую информацию и сочла героя «чудаком», который не мог транслировать позицию автора.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Саморегуляция, внутренняя мотивация (3.3.) в этой группе развиты лучше, чем в группе с минимальной подготовкой.

Участники экзамена с низким уровнем подготовки демонстрируют владение видами деятельности по получению

нового знания, но испытывают сложности в его интерпретации, преобразовании и применении (1.2.2). Так, выпускники освоили логику и структуру сочинения 27, пытались реализовать все содержательные задачи, но недостаточный уровень читательской компетенции, коммуникативных и регулятивных навыков не позволил получить хорошие результаты.

Низкий уровень выполнения ряда тестовых заданий выявил дефицит работы с текстовой информацией: опыта анализа языкового анализа, умения устанавливать и описывать логико-смысловые связи, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4).

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с низким уровнем подготовки актуальны вопросы развития мотивации к изучению русского языка. Поэтому важно создавать для них ситуации успеха, давать интересные индивидуальные задания.

Основной принцип работы с данной категорией обучающихся - многократное обращение к ранее изученному в процессе освоения нового материала, детальный разбор заданий. Как группе с минимальным уровнем подготовки, этой категории обучающихся материал необходимо подавать в чётких схемах, визуальных опорах, таблицах, отрабатывая алгоритмы применения орфографических и пунктуационных правил.

Важно соблюдать постепенное, поэтапное усложнение материала с учётом индивидуального темпа освоения; начинать работу над той или иной темой с подбора аналогий, а затем уже включать задания поискового и творческого характера.

Большое внимание следует уделять таким метапредметным умениям, как работа с информацией, обогащение речи, читательская грамотность. Важно развивать навыки самоконтроля при чтении и письме: умение фиксировать внимание на ключевых словах, стремиться к точности понимания информации, критически мыслить, редактировать собственные тексты.

Работая с этой группой обучающихся, важно уделять особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Необходимо развивать аналитические способности старшеклассников, совершенствовать речевые умения по созданию собственного речевого высказывания (как устного, так и письменного).

Таким обучающимся хорошо подойдет совместная деятельность в паре с сильным учеником при закреплении учебного материала.

Дадим рекомендации по заданиям, которые считаем точками роста для данной группы.

Задание 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка)

Задание 8 вызывает тревогу у выпускников данной группы прежде всего своим объёмом. Большинство из них не видят в предложениях нарушений синтаксических норм.

Особое внимание ФОП ООО по русскому языку уделяет вопросам формирования основных синтаксических норм письменной и устной речи в 8-11 классах. Однако пропедевтически отдельные случаи можно рассматривать в младших классах. На практике примеры нарушения синтаксических норм можно рассматривать при изучении собственных имен существительных и однородных членов **в 5 классе**, при изучении тем «Причастие», «Деепричастие», «Предлог» **в 7 классе**.

Следует помнить, что большинство грамматических ошибок в словосочетаниях можно «услышать», поэтому необходимо развивать у обучающихся навыки медленного смыслового (целевого) чтения каждого предложения вслух.

Прием подчеркивания и исправления нарушенных синтаксических норм тоже способствует повышению результата выполнения задания 8.

Задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий))

Поскольку группе обучающихся с низким уровнем подготовки важна прежде всего структурная подача материала, рекомендуем предлагать по всем орфографическим заданиям (в том числе и к 11) опорные схемы и таблицы. Их можно найти, в частности, в сборнике И.П.Цыбулько «ЕГЭ 2026. Русский язык. Отличный результат. Учебная книга участника экзамена».

В группе слабых учеников можно использовать приёмы орфографического чтения в соответствии с буквенным написанием, приёмы графического выделения буквенных орфограмм цветом или увеличения их (букв-орфограмм) размера.

Практически все невыполненные задания по орфографии связаны с неумением проводить морфемный и/или морфологический анализ слов, что приводит к неумению правильно применять заученные правила. Поэтому необходимо добиваться от обучающихся уверенного определения частей речи, морфем, в которых находится орфограмма.

Сложность задания 11 обуславливается тем, что оно проверяет много правил, которые (согласно ФОП ООО по русскому языку) изучаются **в 5-7 классах**. В 10 классе (согласно ФОП СОО) на их повторение и обобщение даётся

только 2 часа, что, безусловно, мало для такого объемного орфографического материала. Очевидно, что без **систематического повторения** этого материала в **8-11 классах** трудно будет добиться больших успехов в выполнении задания 11. В **8-11 классах** слова на правописание суффиксов и исключения из правил необходимо включать в диктанты разных видов, в том числе преследуя цель расширить словарный запас обучающихся.

Следует обратить внимание на правописание суффиксов ЫВА/ИВА в сложных для обучающихся глаголах (наведываться, исповедовать, разведывать и т.п.), в суффиксах существительных и прилагательных. Чаще включать слова на эти орфограммы в диктанты разных видов.

Задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий)

Успешное выполнение задания 12 предполагает уверенное знание теории правописания окончаний глаголов и суффиксов глагольных форм.

Важно добиваться от учащихся четкого следования алгоритму и постоянного аргументированного «проговаривания» своих действий согласно этому алгоритму.

Четкое проговаривание восстановленного инфинитива также должно стать неотъемлемым элементом в работе.

Обучающихся нужно учить понимать, глядя на слово, что поможет решить орфографическую задачу: опора на гласную-суффикс инфинитива или опора на определение типа спряжения.

Разработчики ЕГЭ¹ рекомендуют отказаться от практики поэтапного знакомства с исключениями того или иного типа: наиболее эффективно все исключения в полном объеме ввести в арсенал работы, начиная с **5 класса**. В старших классах они рекомендуют сопровождать отработку темы разнообразной системой упражнений: поиск глаголов указанного спряжения, выбор из текста причастий по предложенным признакам, группировка слов на оговоренных основаниях, образование причастных форм и проч. На их взгляд, успешному выполнению задания 12 будут способствовать регулярное проведение орфографического анализа соответствующих слов; введение и закрепление четкого алгоритма определения спряжения глаголов (с однозначным указанием места глаголов-исключений); эффективное повторение правописания гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий, деепричастий (с необходимыми акцентами на запоминание групп глаголов, которые в инфинитиве оканчиваются на -ять, -ить, -еть, -ать); актуализация случаев, в которых для правильного написания гласной не надо определять спряжение глаголов.

¹ Здесь и далее мы ссылаемся на «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ»

Задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи)

Задание 14 содержит большой свод орфографических правил, поэтому группе учеников с низким уровнем подготовки обязательно нужно подавать теоретический материал с помощью таблиц и схем (см., в частности, сборник И.П.Цыбулько «ЕГЭ 2026. Русский язык. Отличный результат. Учебная книга участника экзамена»).

Основа успеха задания 14 - умение правильно определять часть речи для применения правил. **С 5 класса** необходимо, как минимум, при синтаксическом разборе предложения указывать частеречную принадлежность каждого слова и не отказываться от этого приёма **до 11 класса включительно**. Особую работу надо проводить по различению случаев омонимии частей речи. Важно позитивно относиться к подобным языковым сложностям, показывая эти случаи как живой процесс изменений языка. **В 10 классе** на уроке «Слитное, раздельное и дефисное написание слов» можно активизировать интерес учеников с помощью игрового приёма: «В предложении «Все были одеты (по)зимнему» “по зимнему” - это *ещё* прилагательное или *уже* наречие?» (приём сопоставления грамматических омонимов в контексте ситуаций переходности д.пед.наук И.А.Сотовой²). В качестве темы **индивидуального итогового проекта** в 10 классе можно предложить сделать настольную игру «Ещё или уже?» для одноклассников, где будет большой набор карточек с подобными ситуациями.

Важно познакомить обучающихся со списком наречий и наречных выражений, который представлен в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку» на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ». На наш взгляд, работу с ним следует **начать в 7 классе** при изучении темы «Наречия» и уже далее осуществлять непрерывно, включая этот материал в диктанты и тренинги различных видов.

Задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложносочинённом предложении)

Следует помнить, что залог успеха в выполнении этого задания - выделение грамматических основ в предложениях для разделения их на простые и сложные, использовать знако-символические образы при разборе предложений.

Для запоминания основных пунктуационных правил рекомендуется также обращаться к опорным схемам и таблицам.

Важно учить неспешной, вдумчивой работе с языковым материалом, умению различать, в частности, роль союза И в сложном предложении и предложении с однородными членами, а также однородные и неоднородные определения.

²Сотова И.А. Морфологический разбор в свете изучения грамматической омонимии. *Русский язык в школе*. 2026;87(4):32-42.

Задания 19 (Знаки препинания в сложном предложении), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи)

На уроках важно постоянно осуществлять пунктуационный разбор предложений: отрабатывать навыки выделения грамматических основ, определения границ предложений, анализа функций сочинительных союзов (связывают однородные члены предложения или части сложного).

Работу нужно строить, создавая абстрактные схемы синтаксической конструкции, систематически использовать знаково-символические образы при разборе предложений.

В 20 задании необходимо обращать внимание обучающихся закономерности постановки/отсутствия запятой при стыке союзов (и если, что когда, и пока и др.) в сложных предложениях с разными видами связи.

Задание 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка)

Постоянную работу с изобразительно-выразительными средствами, **начиная с 5 класса**, необходимо вести не только на уроках русского языка, но и (это прежде всего!) на уроках литературы.

Кроме анализа художественных текстов, где важно определять само изобразительное средство и его роль в этом произведении/строфе/фрагменте, для закрепления теоретического материала можно использовать игровые технологии: квизы, терминологические викторины и т.п.

Для лучшего освоения этого материала хорошо использовать приёмы творческого мышления. Например, творческие разминки **в 5 классе**, на которых к предложенному учителем слову (солнце, небо, облака и т.п.) нужно подобрать эпитеты, метафоры, сравнения. С каждым классом к таким разминкам прибавляется количество задач (включи это слово в предложение с риторическим обращением, антитезой; придумай ряд предложений, где это слово будет анафорой или эпифорой).

В проектной деятельности, работая с частотными словарями языка писателей или словарями их поэтического языка, можно обращаться к роли тех или иных средств выразительности в их художественном мире.

Выпускники в обязательном порядке должны быть знакомы минимум за год до экзамена со списком терминов, которые требуется знать для успешного выполнения задания 22 (см. «Навигатор самостоятельной подготовки»).

Задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте)

Задание 24 выявляет знание лингвистической теории, умение определять тип текста и логические отношения между текстовыми фрагментами (перечисление, противопоставление, причина/следствие и др.).

Хотя работа с функционально-смысловыми типами речи проводится в школьном курсе системно в начальной школе и **5 классе**, обучающиеся с минимальным уровнем подготовки испытывают трудности в умении отличать

повествование, описание и рассуждение. Соответственно, этот материал необходимо постоянно актуализировать на уроках **в 6-11 классах**.

В лингвистической диагностике типов речи ученикам, испытывающим учебные затруднения, может помочь «приём фотографирования»: повествование - смена кадров/фотографий, описание - одна фотография, рассуждение - отражение внутреннего мыслительного процесса, который нельзя увидеть или «снять на камеру». Также учащимся с минимальной подготовкой может помочь вопросный приём: что происходит? (повествование), какой? (описание), почему? зачем? (рассуждение).

Важно обращать внимание обучающихся на слова в формулировках утверждений («представлено», «содержит элементы»), чтобы выполнять текстовый анализ с их учётом.

Необходимо отметить, что работе с логическими отношениями между предложениями и текстовыми фрагментами отводится крайне мало. Поэтому важно **с 8 класса** на уроках уделять внимание анализу внутритекстовых связей.

Для понимания логической взаимосвязи между предложениями обучающимся (особенно с минимальной подготовкой) необходимо разъяснять типы логических отношений на конкретных фрагментах. Можно использовать приём «Верно ли, что....?», ориентированный на освоение мыслительных операций установления истинности или ложности высказывания. Хорошо составить банк заданий по такому принципу: даётся предложение, а ученику предлагается придумать другое в рамках определённой логической взаимосвязи (причина, следствие, противопоставление и т.п.). Благодаря конструированию собственных предложений может сформироваться понимание логических отношений между текстовыми фрагментами.

Задание 27 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия)

При работе над сочинением-рассуждением с учениками группы с низким уровнем подготовки важно большое внимание уделять навыкам проблемного анализа текстов, развитию пунктуационной и орфографической грамотности, речевой культуры.

Необходимо учить извлекать информацию из текстов, анализировать её и грамотно представлять результаты своего анализа. При обучении этой работе можно составлять кластеры, интеллектуальные карты, где будет отражен ход анализа текста от авторской позиции к фактам текста и пояснениям к ним. В этих схемах можно использовать знаки и символы для обозначения связи между примерами.

Нужно в 5-11 классах увеличить долю творческих работ, развивающих и отрабатывающих навыки осмысленного свободного применения известных орфографических и пунктуационных правил, лексических, морфологических и

синтаксических норм русского языка в практической деятельности. Параллельно развивать у учеников навыки самоконтроля письменной деятельности, редактирования чужих и своих сочинений с учетом норм современного русского литературного языка и правил орфографии и пунктуации.

Важно осуществлять критериальный разбор сочинений - индивидуальный и коллективный (для второго лучше брать сочинения из сети Интернет).

Находить время для лексического разбора слов (указан под цифрой 5 в УМК Т.А. Ладыженской), разминок по подбору синонимов, определению лексических значений многозначных слов.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Наиболее успешными в группе участников экзамена со средним уровнем подготовки мы считаем задания базового уровня сложности, процент выполнения которых более 80%: 1, 4, 6, 7, 8, 15, 17, 18, 23, 25.

Из заданий повышенного уровня сложности лучше всего выполнено задание 22 (Основные изобразительно-выразительные средства языка) - 74,97%.

98,17 % участников экзамена со средним уровнем подготовки справились с определением средств связи **в задании 1** (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте). Это означает, что у них отлично сформировано умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте, они умеют определять разряды местоимений и союзов.

97,73% владеют основными лексическими нормами русского языка, умеют редактировать предложения, устраняя речевую избыточность и другие нарушения лексических норм (**задание 6**. Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология).

В задании 7 (Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка) - 86,93% процент успешного выполнения - выпускники продемонстрировали способность выполнять морфологический анализ слова, соблюдать морфологические нормы.

81,88% успешно выполнили **задание 4** (Нормы ударения в современном литературном русском языке), продемонстрировав способность соблюдать основные произносительные и акцентологические нормы современного русского литературного языка, теоретическое и практическое освоение закономерностей постановки ударений в разных частях речи.

В блоке «Пунктуация» наиболее успешно выполнены **задания 17** (Знаки препинания при обособлении) и **18** (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) - 96,84% и 85,67% соответственно. Выпускники данной группы хорошо владеют пунктуационными нормами на уровне простого осложнённого предложения.

85,42% успешно выполнили **задание 25** (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), продемонстрировав способность выполнять лексический анализ слова.

82,45% справились с **заданием 23** (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста), что выявило их способность понимать и анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов.

В блоке «Орфография» 80,30% справились с **заданием 15** (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи), показав умение выполнять орфографический анализ слова, соблюдать правила орфографии.

80,21% выпускников успешно выполнили **задание 8** (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), продемонстрировав умение выполнять синтаксический анализ словосочетания, простого и сложного предложения с учетом синтаксических норм современного русского литературного языка.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Рассмотрим задания, процент выполнения которых меньше 60. Это задания базового уровня 11, 12, 16, 19, 20, 24 и задания повышенного уровня 3, 21.

Задание 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)

Процент выполнения задания 11 у выпускников данной группы - 53, 85%. С заданием 11 открытого варианта КИМ в этой группе выпускников справились 46 % (пример задания смотри выше в разборе групп выпускников выше). Самый популярный ответ: 235 (33%). Эти выпускники выбрали верные строки 25, но добавили 3 строку, не справившись с написанием суффикса в глаголе «*наведываться*». Как и предыдущей группе выпускников, констатируем дефицит знания орфограммы глагольных суффиксов ЫВА/ИВА.

Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий

Процент выполнения задания 12 у выпускников данной группы - 46,91 %. С заданием открытого варианта КИМ справилось 36% (пример задания см. в группе выше). Чаще всего (как и в предыдущих группах) выпускники не выбирали цифру 3 или выбирали цифру 4. Таким образом, дефицитом является правописание суффикса причастий «колышущийся», «накачанный» и окончаний 3 лица мн.ч. глаголов «поддержать», «сосредоточиться», что обусловлено как слабой теоретической подготовкой (незнание правила правописания гласной в суффиксе перед НН в причастиях, незнание слов-исключений 2 спряжения глагола или неумение применить это знание в новой ситуации, когда у глагола приставка), так и бедным словарным запасом (трудность с подбором инфинитива «колыхаться»).

Задание 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении

Процент выполнения задания 16 у выпускников данной группы - 59,60 %. В открытом варианте с этим заданием (пример задания в группах выше) выпускники справились успешнее: 67%. Большинство из них выбирало цифры правильного ответа, добавляя при этом цифру 4. Ими не освоено правило постановки запятых при однородных членах с повторяющимися союзами (в данном случае или).

Задание 19. Знаки препинания в сложном предложении

Процент выполнения задания 19 у выпускников данной группы - 54,80%. При решении открытого варианта 55% выпускников дали правильный ответ: 14 (пример задания см. в группах выше). 37% выбрали ответ 134. Добавление цифры 3 выявил дефицит умения отличать функций союза И при однородных членах (в данном случае сказуемых) и между частями сложносочинённого предложения.

Задание 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи

Процент выполнения задания 20 у выпускников данной группы - 57,51 %. В открытом варианте (пример задания см. в разборах других групп выше) 90 % выпускников дали верный ответ. 7% добавили цифру 2, показав неумение ставить знаки на стыке союзов в предложениях с разными видами связи.

Задание 24. Информативность текста. Виды информации в тексте

Процент выполнения задания 24 у выпускников со средним уровнем подготовки - 45,90 %. В открытом варианте (см. пример задания в разборах групп выше) 49% выпускников этой группы дали правильный ответ. Остальные попались в «ловушку» формулировки и выбрали не ошибочные, а верные утверждения: 134. Из-за «капкана» формулировки трудно точно выявить предметный дефицит у этой группы, но однозначен метапредметный дефицит работы с информацией и читательской грамотности.

Задание 27 (K8, K10)

Наиболее ощутимыми предметными дефицитами при выполнении задания 27 в этой группе являются K8 и K10.

Пунктуационная грамотность - один из «западающих» критериев: только 20,33% участников экзамена со средней подготовкой получили максимальные 3 балла по **критерию K8**.

Наиболее типичные ошибки: отсутствие запятой при вводных словах и конструкциях, незакрытые причастные обороты или незакрытые придаточные, находящиеся внутри главной части сложноподчиненного предложения.

Максимальный балл **по критерию K10** получили только 15,53 % выпускников. Соответственно, самым актуальным дефицитом сочинения является владение речевыми нормами русского языка.

Самые типичные речевые ошибки: неоправданные повторы слов, неудачный выбор местоимений, речевая двусмысленность и речевая недостаточность.

Рассмотрим дефициты в заданиях **повышенного уровня**.

Задание 21. Пунктуационный анализ предложения

Процент выполнения задания 21 у выпускников среднего уровня подготовки - 45,52 %. В открытом варианте (см. задание в разборах групп выше) 36% выпускников данной группы дали правильный ответ, определив общее правило пунктуации как двоеточие в бессоюзном сложном предложении. Самые распространенные неверные ответы: 239, 149. Предполагаем, что ошибки выпускников связаны с тем, что они искали аналогии, больше опираясь на интонацию, чем на анализ структур простого и сложного предложения.

Таким образом, основной дефицит, выявленный в этом задании, - умение отличать двоеточие при однородных членах с обобщающим словом и между частями бессоюзного сложного предложения.

Задание 3. Функциональная стилистика. Культура речи

Процент выполнения задания 3 у выпускников среднего уровня подготовки - 43,69 %. В задании 3 открытого варианта только 46 % выпускников этой группы дали правильный ответ. Самый популярный ответ - добавление к правильному набору цифры 2. Предполагаем, что выбор 2 утверждения связан с тем, что выпускники со средним уровнем подготовки не дочитали список примеров разговорной и диалектной лексики до конца, остановившись на первом слове, имеющем стилистическую помету «разговорное». Таким образом, здесь обнаружился скорее дефицит метапредметных умений.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Обогащение словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических языковых средств; Совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней; Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма; Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма; Совершенствование умений корректировать устные и письменные высказывания.	
1.	Задание 11: п. 19.6.5.8. Правописание суффиксов <i>-ова-/-ева-, -ыва-/-ива-</i>. Задание 12: п. 19.6.5.8. Правописание безударных личных окончаний глагола. Задание 16: п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом <i>и</i>, союзами <i>а, но, однако, зато, да</i> (в значении <i>и</i>), <i>да</i> (в значении <i>но</i>). Задание 24: п. 19.6.3. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности.	5 класс
2.	Задание 12: п. 19.8.5.2. Правописание гласных в суффиксах причастий. Задания 19, 20: п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного)	7 класс
3.	Задание 16: п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (<i>и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то</i>). Задание 21: п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений.	8 класс
4.	Задание 3: п. 19.7.5. Функциональная стилистика. Культура речи Задание 20: п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи. Задание 21: п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений.	9 класс
5.	Задание 11: п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Задание 12: п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Правописание окончаний глаголов. Задание 27: п. 19.6.9. Текст. Информационно-смысловая переработка текста	10 класс
6.	Задание 19: п. 19.7.4.2. Знаки препинания в сложном предложении. Задание 20: Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	11 класс

- **Реалистичные «зоны роста»** в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Мы считаем, что все рассмотренные задания являются реалистичными зонами роста для обучающихся со средней подготовкой: 11, 12, 16, 19, 20, 24; 3, 21.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У участников экзамена со средним уровнем подготовки сформированы базовые УУД, но не все из них развиты настолько крепко, чтобы «не дать сбой» на экзамене. Выпускники могут невнимательно отнестись к формулировке задания 24 (выписывая вместо ошибочных верные суждения), поторопиться и не довести до конца языковой анализ. Навыки самоконтроля, перепроверки – вот на что должно быть направлено внимание учителя при подготовке этих выпускников.

Сложности выполнения задания 3 связаны не только с предметными, но и метапредметными дефицитами. В формулировках задания часто встречаются «ловушки» разных типов, которые проверяют умение оценивать достоверность, легитимность информации, владение навыками получения лингвистической информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Участники экзамена со средним уровнем подготовки испытывают сложности в умении точно аргументировать свои мысли (2.1.3, кодификатор). Часть выпускников прибегает к подмене понятий в аргументации (**критерий 27/К3**). Например, к героическим поступкам в мирное время относили помощь Юшки девочке-сироте (А.П.Платонов «Юшка»), помощь Н.И.Пирогова семье Мерцаловых (А.И.Куприн «Чудесный доктор»), помощь жены своему мужу, Алмазову, в трудной жизненной ситуации (А.И.Куприн «Куст сирени»), усыновление Андреем Соколовым Вани (М.А.Шолохов «Судьба человека»).

Выпускники данной группы испытывали затруднения при указании на вид логической связи между примерами-иллюстрациями (**критерий 27/К2**), (1.1.1 кодификатор). Приведём фрагмент из работы выпускника: *«Эти примеры дополняют друг друга. В них говорится, что если люди будут в трудных условиях держаться вместе, заниматься*

совместными делами, то будут чувствовать поддержку других»; «Второй пример дополняет первый. Если критик заинтересован в предмете исследования, то он будет правильно оценивать работу и указывать на ошибки». Такие пояснения не соответствует указанной связи (дополнение).

Кроме того, выпускники этой группы допускали логические ошибки внутри предложений: «Поверили в своего «батю», не побоялись трудностей, а до конца остались со своим экипажем»; «Необходимо бережно относиться к родному языку, так как он обогащает нашу речь». Они могли приводить развёрнутые и интересные примеры-аргументы, при этом допуская логические ошибки внутри аргументации (уход от тезиса, отсутствие микровывода или его нелогичность).

Выпускники со средним уровнем подготовки достаточно грамотны, но в процессе написания сочинения им не хватает навыков самоконтроля, чтобы проверить грамматическое строение конца предложения (**критерий 27/К9**): «Именно понимание, забота, общение между людьми поддерживает их»; «Докажу позицию автора примерами из текста, иллюстрирующие данную проблему»; «Таким образом, заинтересованность в предмете исследования, грамотное оценивание работы является основным требованием к профессиональному критику».

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

У выпускников со средним уровнем подготовки сформирован довольно крепкий набор метапредметных умений. Они уверенно следуют заданному алгоритму, имеют хороший уровень самоорганизации, базовый уровень владения смысловым чтением и умения осуществлять письменную коммуникацию.

Особенно обучающимся этой группы следует совершенствовать навыки работы со сложной теоретической информацией, развивать базовые логические и исследовательские действия, тренировать применение знаний в новых условиях, навыки аргументации.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В связи с тем, что у группы обучающихся со средним уровнем подготовки сформирована хорошая теоретическая база всех разделов русского языка, главным направлением деятельности учителя в работе с этими выпускниками должна стать отработка практических навыков решения типичных учебных задач с применением их затем в новых условиях.

Следует сконцентрировать внимание на тех заданиях, в выполнении которых обучающиеся из этой группы испытывают существенные затруднения. В этом случае необходимо системное повторение базовых правил сложных

заданий в виде модульной и блочной подачи учебного материала. Немаловажно последовательное применение учителем элементов формирующего оценивания, при котором каждый обучающийся может проследить собственную линию продвижения в изучении той или иной орфографической темы. Разработчики ЕГЭ рекомендуют включать элементы индивидуальных образовательных маршрутов (в зависимости от возникающих трудностей в освоении тем) и опережающих заданий.

Кроме того, следует учитывать, что большинство ошибок, допускаемых этой группой обучающихся, связано с недостаточно развитыми навыками смыслового чтения, работы с текстами разных видов и жанров, недостаточным уровнем сформированности умения самостоятельно организовывать учебную деятельность и контролировать её.

Для достижения метапредметных результатов учащихся со средним уровнем подготовки стоит погрузить в интерактивное общение во время обучения (парная, групповая работа), в творческую, исследовательскую, проектную деятельность.

Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы. Планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме.

Задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи)

При работе с функциональными стилями проявляется дефицит действенных образовательных технологий, которые позволяют организовать работу с текстом как в лингвистическом (языковом) плане, так и в содержательном (смысловом).

В формулировках задания часто встречаются «ловушки» разных типов, которые проверяют умение оценивать достоверность, легитимность информации, владение навыками получения лингвистической информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Важно осуществлять систематизацию знаний о ключевых понятиях функциональной стилистики с помощью таблиц, содержащих информацию об основных признаках каждой функциональной разновидности языка (цель, стилевые черты, фонетические, лексические, словообразовательные, морфологические и синтаксические особенности, средства выразительности, специфика строения текстов, подстили и жанры), на основе которых обучающиеся будут осуществлять комплексный анализ текстов разных стилей.

В арсенале учителя должна быть достаточная база заданий, тренирующих разные аспекты анализа текстовой информации с применением знаний лингвистической теории. Особое внимание необходимо уделять работе с языковыми единицами морфологического, синтаксического, лексического уровня в аспекте стилистической дифференциации; включению достаточного количества заданий, ориентированных на сравнительный анализ текстов разных стилей, а также на формально-логический анализ текста для установления соответствия между предлагаемыми суждениями, выявленными особенностями текста в аспекте верности / ошибочности суждения; использованию заданий на множественный выбор не только на этапе подготовки к экзамену, но и в основной школе. Согласно ФП СОО, эта работа должна вестись во втором полугодии 11 класса, но целесообразно начинать её гораздо раньше.

Хорошим приёмом будет **самостоятельное конструирование** обучающимися лингвистических аналитических утверждений на основе анализа текстовых фрагментов, аналогичных формулировкам задания 3 или **написание комплексного лингвистического анализа** того или иного фрагмента текста (с опорой на таблицу о стилях и их особенностях).

Ещё один приём - учить выпускников самим составлять задания с ловушками. "Ловушка" частичной правды - самый распространённый прием в задании 3.

Разработчики ЕГЭ рекомендуют реализовывать интегративный подход, дающий возможность привлечь на уроки русского языка аутентичный текстовый материал из других предметных областей – не только смежных (литература, история, обществознание), но и далеких друг от друга (математика, физика, биология, география). Это значительно расширит представления школьников о стилистическом богатстве русского языка, стилистических особенностях текстов разных стилей и жанров.

Задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий))

С каждым годом задание 11 становится всё сложнее. Это можно увидеть по тенденции снижения общего среднего балла выполнения задания: в 2023 г. – 72,83%, 2024 г. – 54,84%, 2025 г. – 45,22%, в 2026 - 43,92%. Это связано с расширением языкового материала, представляющим трудность как с точки зрения орфографии (много суффиксов - много различных правил), так и с лексической точки зрения (не все слова входят даже в пассивный словарь выпускника: чесучовый, кумачовый и т.п.). Если до 2024 года в задании встречалось несколько пар слов «на одно правило», то теперь правописание практически каждого слова в одной строке может регулироваться разными правилами, при этом проверяется написание не только гласных, но и согласных в суффиксах разных частей речи. Сложность для успешного выполнения задания добавляют также ситуации, в которых отсутствует необходимость вставить ту или иную букву. Обо всем этом надо говорить с обучающимися.

Большинство правил дается в **5-6 классах**, поэтому важно через различные формы письменных работ постоянно к ним возвращаться и актуализировать языковой материал для обучающихся.

Работая с данной группой обучающихся, кроме теоретической и практической подготовки, важно развивать у обучающихся регулятивные навыки рефлексии и самоконтроля при выполнении этого задания: не торопиться, внимательно перепроверять.

Задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий)

На протяжении нескольких лет задание 12 представляет для экзаменуемых определенную трудность, так как в его теоретическую базу входит большое количество слов-исключений. В этом задании также наблюдается большой разрыв между группами «хорошистов» и отличников»: в группе от 61 до 80 баллов процент выполнения задания ниже 50% - 46,91%, в то время как в группе от 81 до 100 средний балл выполнения задания уже 84,92%, что также является показателем его трудности.

При выполнении любого орфографического задания необходимы следующие этапы: опознание; объяснение языкового явления; сопоставление, предполагающее поиск общего и различного. Разработчики ЕГЭ рекомендуют при отработке задания 12 на первом уровне предлагать задание «подчеркнуть все слова, в которых выбор гласной зависит от спряжения»; на втором уровне – задание «объяснить выбор буквы»; на третьем уровне – задание «обосновать решение орфографической задачи». Они рекомендуют также уже **в 5 классе** дать все глаголы-исключения, учить чётко проговаривать инфинитивы глаголов. В **6-11 классах** отработка темы должна сопровождаться разнообразной системой упражнений: поиск глаголов указанного спряжения, выбор из текста причастий по предложенным признакам, группировка слов на оговоренных основаниях, образование причастных форм и проч. Также в системе должна вестись работа по расширению словарного запаса инфинитивов.

Учителя должны обращать внимание обучающихся, что успешное выполнение задания 12 требует развития хороших регулятивных навыков, высокой концентрации внимания, чтобы не запутаться в применении правил (зависЕв - зависИшь; пишЕте в изъяв.накл. -пишИте в повел.накл.).

Задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении)

В 2026 году вернулось в группу трудных заданий **задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении)**. Экзаменуемым было необходимо поставить запятые в простых осложненных предложениях (с однородными членами разных видов и групп), а также в сложносочиненных или бессоюзных сложных предложениях. Сложность при выполнении задания 16 состоит в том, что важно не только знать

правила постановки знаков препинания, но и уметь анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические познания. Кроме того, выпускники должны владеть регулятивными навыками внимательного прочтения предложений до конца, не торопясь делать выводы при встрече с первой пунктограммой.

Разработчики ЕГЭ рекомендуют активно использовать приемы конструирования и сопоставления. Суть задания: сначала перестроить предложение так, чтобы была одна запятая, потом – две запятые и т.д. Они обращают внимание, что необходимо добиваться от учеников развернутого комментирования постановки знаков препинания.

Задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении)

Процент выполнения задания 19 последние 3 года неуклонно падает. Необходимо отметить, что языковой материал этого задания в КИМах стал сложнее, а в свете того, что выпускники традиционно испытывают проблемы в освоении раздела «Пунктуация», данная картина падения баллов представляется вполне объяснимой.

На уроках при изучении раздела «Сложное предложение» в 9 классе важно постоянно осуществлять пунктуационный разбор предложений: отрабатывать навыки выделения грамматических основ, определения границ предложений, анализа функций сочинительных союзов (связывают однородные члены предложения или части сложного). Но понятие сложного предложения дается обучающимся раньше: в 5 классе при изучении раздела «Синтаксис» и в 7 классе при изучении раздела «Союз». Именно в этих классах важно заложить понятие о СП. Работу нужно строить, создавая абстрактные схемы синтаксической конструкции, систематически использовать знаково-символические образы при разборе предложений.

Задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи)

По статистике выполнения этого задания виден большой скачок процента между группами, выполнившими работу от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов: 57,51% и 90,70% соответственно, что говорит о том, что с этим заданием достаточно успешно справились только «высокобалльники».

В 20 задании необходимо обращать внимание обучающихся закономерности постановки/отсутствия запятой при стыке союзов (и если, что когда, и пока и др.) в сложных предложениях с разными видами связи. При работе со сложными предложениями с разными видами связи нужно постоянно осуществлять пунктуационный анализ, используя выделение грамматических основ, синтаксические схемы и знаково-символические образы.

Интересны приемы из игровых технологий, где обучающимся создаются условия, при которых они правят тексты, объясняют ошибки, спорят и защищают свою расстановку знаков («Корректор», «Редактор» и т.п.).

Задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте)

Задание 24 выявляет знание лингвистической теории, умение определять тип текста и логические отношения между текстовыми фрагментами (перечисление, противопоставление, причина/следствие и др.).

Часто неуспешное выполнение этого задания связано не только с недостаточностью практических навыков по определению типов речи и логико-смысловых связей между предложениями, но и с такими метапредметными навыками, как читательская грамотность, самоконтроль, поскольку в процессе работы с заданием необходимо внимательно читать формулировки (содержится/ представлено, верные/ошибочные суждения и т.п.). Статистика 2026 года показывает большой скачок среднего балла при выполнении данного задания между категориями выпускников от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов: 45,90% и 80,79% соответственно.

Основная причина ошибок не в предметных, а метапредметных дефицитах: внимательное чтение формулировок, где может быть предложен выбор как верных, так и неверных утверждений. Не спешить, уметь концентрировать внимание на формулировках, точно следовать инструкции - вот основные задачи, которые нужно поставить перед обучающимися.

Задание 21 (Пунктуационный анализ предложения)

Задание повышенного уровня 21 является одним из наиболее сложных. Процент его выполнения не поднимался выше 41%: 2024 г. – 40,91%, 2025 г. – 34,63%, 2026 -35,47%. Однако высокобалльники справляются с ним вполне успешно: между группами, выполнившими работу от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, наблюдается довольно большой скачок процента выполнения: 45,52% и 83,88% соответственно.

Прежде всего в работе над данным заданием надо познакомить выпускников с классификацией пунктуационных правил, которая дана в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку», размещённом на официальном сайте ФИПИ.

Одним из возможных приёмов тренировки быстрого определения правильной орфограммы-гласной в личных окончаниях глаголов и суффиксах причастий и деепричастий может служить **игровой приём** «Спряжение или суффикс?», в рамках которого предлагается быстро и точно определить, что именно поможет правильно определить выбор буквы в орфограмме.

Задание 27 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия)

Задание 27 предполагает большую работу по развитию навыка смыслового чтения: понимание и анализ исходного текста, нахождение и пояснение его смысловых компонентов, установление логико-смысловых связей между ними.

Разработчики ЕГЭ отмечают, что организация данной работы на уроках русского языка должна подчиняться определенным принципам: разнообразие тематики текстов, привлечение как художественных, так и публицистических

текстов, наличие в тексте явной и неявной информации, возможность найти два примера-иллюстрации и в дальнейшем связать их. Для мотивации обучающихся к обращению к литературной аргументации рекомендуется придать более литературоцентричный характер преподаванию русского языка. Проведение интегрированных уроков русского языка и литературы с активизацией устной монологической речи обучающихся позволит аккумулировать и систематизировать возможные линии аргументации с помощью художественно-литературного материала, а также материала, в основу которого положены биографии известных российских и зарубежных писателей.

Обучающимся группы среднего уровня владения предметом при подготовке к заданию 27 больше внимания следует уделять качеству аргументации при обосновании собственного отношения к позиции автора (К3) и совершенствованию пунктуационных навыков (К8).

С 5 класса на уроках литературы можно вести читательские дневники, собирая базу литературных аргументов. Тренировать навыки аргументирования можно различными приёмами:

- **«Подбери эпизод к тезису»**
- **«Исправь аргумент».** Дается слабый пример (пересказ без анализа). Задача: добавить интерпретацию и вывод, чтобы он стал полноценным аргументом.
- **«Один эпизод — три тезиса».** К одному фрагменту (например, сцена дуэли в «Герое нашего времени») подбери 3 разных тезиса и для каждого сформулируй, как именно эпизод его доказывает.
- **Парная работа «Найди связь».** Один называет тезис, другой подбирает эпизод и объясняет связь. Потом меняются ролями.

Важно учить не только приводить пример, а встраивать его в рассуждение, убирать провалы между тезисом и рассуждением; чаще практиковать небольшие сочинения на один аргумент:

- Тезис (позиция ученика).
- Конкретный эпизод (2–3 предложения).
- Анализ эпизода (1–2 предложения): какие детали важны.
- Вывод: как эпизод подтверждает тезис.

Особое внимание следует уделять обучению навыкам саморедактирования написанного текста и правильной его организации.

Учителям в **9 и 11 классах** при изучении и повторении сложноподчиненных предложений, а также в **8 классе** при изучении причастных и деепричастных оборотов следует обратить особое внимание обучающихся на случаи, когда два пунктуационных знака сходятся вместе: «Главное в жизни, которая так скоротечна, - суметь сделать больше добра»;

«Человек, любящий свою родину, - счастливый человек». Рекомендуем предлагать детям конструировать подобные предложения, чтобы они успешно могли справиться с ними в сочинении.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Наиболее успешно (более 95%) участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки справились с заданиями базового уровня 1, 4, 6, 8, 15, 17, 25 и заданием повышенного уровня 22 (87,91%)

При работе с текстом 100 % высокобалльников справились с определением средств связи в задании 1. Это означает, что у них полностью сформировано умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте, они прекрасно, в частности, ориентируются в определении разрядов у местоимений и союзов. Участники экзамена с высоким уровнем подготовки осуществляют лексический анализ слов: знают лексические нормы, редактируют речевые ошибки (задание 6 - 98,76%), а также знают признаки фразеологизмов, синонимов и умеют находить их в тексте (задание 25 - 96,97%).

Выпускники с высоким уровнем подготовки уверенно владеют основными синтаксическими (задание 8 - 96,69%), орфоэпическими (задание 4 - 95,25%) нормами русского литературного языка. Они знают языковые средства выразительности в тексте - фонетические, лексические, синтаксические - и умеют находить их в тексте (задание 22 - 87,91%).

В разделе «Пунктуация» лучшие результаты выявлены в части знания и применения пунктуационных правил в обособленных конструкциях (задание 17- 98,76%).

В разделе «Орфография» наилучший результат - знание и применение орфографического правила Н и НН в разных частях речи (задание 15 - 96,07%).

Анализируя успехи в написании сочинения, в этой группе следует обратить внимание на качество аргументации в обосновании собственного отношения к позиции автора. В сочинениях по тексту В.М.Санина о героизме в мирное время удачными были аргументы на основе литературного опыта: приводились эпизоды из произведений А.П.Платонова «Песчаная учительница», М.Горького «Старуха Изергиль» («Легенда о Данко»), О.Генри «Последний

лист», а также из жизненных наблюдений выпускников: о героической работе врачей во время коронавируса, представителей волонтерских отрядов «Лиза Алерт» и др. В сочинениях по тексту Д.С.Лихачёва вспоминали вклад В.И.Даля в дело сохранения русского языка, осуждали общение представителей высшего общества Петербурга в начале 19 века на французском языке. В сочинениях по тексту О.М.Куваева размышляли о любви к Родине, которая мотивировала работников тыла во время Великой Отечественной войны самоотверженно трудиться в тяжелых условиях.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наименее успешно (менее 85%) выпускниками с высоким уровнем подготовки выполнены задания базового уровня 10, 11, 12, 24 и задания повышенного уровня 3, 21.

Задание 10. Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок

Процент выполнения задания 10 у выпускников данной группы - 84,30%, у выполнявших это задание в открытом варианте - 65% (пример задания смотри в разборе групп выпускников выше). Те, кто ошибся, в основном, не выбрали ряд 4: *беспрестанный, камень преткновения, премудрость*, показав недостаточное владение языковым материалом, где представлены слова с приставками ПРЕ/ПРИ, значение приставок в которых не лежит на поверхности, для его определения должен быть проведен лексический анализ. Приставка в слове «преткновения» относится к словам с трудноразличимым значениям приставок, его необходимо было запомнить.

Задание 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)

Процент выполнения задания 11 у выпускников данной группы - 82,44%. С заданием 11 открытого варианта КИМ в этой группе выпускников справились 75 % (пример задания смотри в разборе групп выпускников выше). Те, кто ошиблись, добавили 3, не справившись с написанием суффикса в глаголе «*наведываться*». Как и предыдущей группе выпускников, констатируем дефицит знания орфограммы глагольных суффиксов ЫВА/ИВА.

Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий

Процент выполнения задания 12 у выпускников данной группы - 84,92 %. С заданием открытого варианта КИМ справилось 90% (пример задания см.в группе выше). Те, кто ошиблись, добавили цифру 4. Таким образом, дефицитом является правописание суффикса причастия «*колышущийся*» и личного окончания 3 лица мн.ч. глагола «*поддержать*».

Возможно, выпускники неверно определили форму инфинитива (колыхаться) или забыли, что приставка «под-», добавленная к глаголу «держать», сохраняет его статус глагола-исключения 2 спряжения.

Задание 24. Информативность текста. Виды информации в тексте

Процент выполнения задания 24 у выпускников со средним уровнем подготовки - 80,79 %. В открытом варианте (см. пример задания в разборах групп выше) 90% выпускников этой группы дали правильный ответ. Остальные попались в «ловушку» формулировки и выбрали не ошибочные, а верные утверждения: 134. Из-за «капкана» формулировки трудно точно выявить предметный дефицит у этой группы, но однозначен метапредметный дефицит навыков работы с информацией и читательской грамотности.

Задание 27 (в части критериев K10, K8)

Основные потери в сочинении у высокобалльников - наличие речевых и пунктуационных ошибок.

Максимальный балл **по критерию K10** получили только 39,26% выпускников. 8% допустили 3 и более речевых ошибок. Соответственно, самым актуальным дефицитом сочинения является владение речевыми нормами русского языка.

Самые типичные речевые ошибки:

- речевая двусмысленность (неясность высказывания из-за многозначности слов или нарушения их порядка в предложении): «Олег Михайлович Куваев показывает такое явление, как южак. В его время ветер становится особенно сильным»

- речевая недостаточность («Язык жителя деревни отличается от города»).

Гораздо реже, чем у других групп выпускников, встречаются случаи неоправданных повторов слов, нарушения лексической сочетаемости.

Ошибки в K8 сделаны, в основном, по причине спешки и невнимательности, возможно, из-за дефицита времени внимательно перечитать текст. Чаще всего это незакрытые причастные обороты или незакрытые придаточные, находящиеся внутри главной части сложноподчиненного предложения.

Рассмотрим дефициты в заданиях **повышенного уровня**.

Задание 3. Функциональная стилистика. Культура речи

Процент выполнения задания 3 у выпускников среднего уровня подготовки - 68,18 %. В задании 3 открытого варианта только 80 % выпускников этой группы дали правильный ответ. Самый популярный неверный ответ - добавление к правильному набору цифр 2. Предполагаем, что выбор 2 утверждения связан с тем, что выпускники не дочитали список примеров разговорной и диалектной лексики до конца, остановившись на первых двух словах,

соответствующих терминам. Таким образом, здесь скорее дефицит метапредметных умений выявления достоверной и недостоверной информации.

Задание 21. Пунктуационный анализ предложения

Процент выполнения задания 21 у выпускников среднего уровня подготовки - 83,88 %. В открытом варианте (см. задание в разборах групп выше) 90% выпускников данной группы дали правильный ответ, определив общее правило пунктуации как двоеточие в бессоюзном сложном предложении. Остальные, возможно, увидев «двоеточие» испытали ощутили излишнюю самоуверенность и не сочли необходимым выделить грамматические основы. Таким образом, основной дефициты, выявленные в этом задании, - умение отличать двоеточие при однородных членах с обобщающим словом и между частями бессоюзного сложного предложения, навыки самоконтроля при работе с информацией.

Таблица 2-20

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней; Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма; Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма.	
1.	Задание 11: п. 19.6.5.8. Правописание суффиксов <i>-ова-/-ева-, -ыва-/-ива-</i> .	5 класс
2.	Задание 21: п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений.	8 класс
3.	Задание 3: п. 19.7.5. Функциональная стилистика. Культура речи Задание 21: п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений.	9 класс
4.	Задание 10: п. 19.6.7.2. Правописание приставок. Задание 11: п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Задание 12: п. 19.6.7.2. Правописание суффиксов. Правописание окончаний глаголов.	10 класс

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

Реалистичными зонами роста для выпускников данной категории являются все проанализированные задания 3, 10, 11, 21, 24, 27 (27/К4, 27/К7, 27/К8, 27/К10).

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Данная группа обучающихся обладает высокой мотивацией к учебной деятельности и, в частности, к изучению русского языка. Все метапредметные результаты сформированы у этой категории выпускников на достаточном уровне. Они обладают хорошим словарным запасом, способны хорошо ориентироваться в текстовой информации, анализировать и рассуждать, применять полученные знания на практике.

Выпускники с высоким уровнем подготовки способны выполнять большой объем самостоятельной работы, эффективно работать с электронными ресурсами, обучаться дистанционно.

Для таких учащихся следует подбирать задания с «ловушками», трудными словами-исключениями, обучать их критериальной самооценке. Важно **актуализировать** для обучающихся с высоким уровнем подготовки **необходимость самоконтроля** (включать процесс самоторможения): часто от большой самоуверенности выпускники торопятся, считая задание понятным и простым, и попадают в ловушку формулировки задания (выберете верные /ошибочные суждения в заданиях 23 и 24; особенности формулировок в задании 3 и др.). Иногда в работе можно встретить одну орфографическую ошибку на простое правило (тс/ться).

Необходимо способствовать **развитию рефлексивных навыков** у этой категории выпускников: **просить их анализировать причины собственных ошибок** (неверное применение правила, неправильно вычитанная формулировка задания, невнимательность, самоуверенность, слишком высокая скорость выполнения, пробел в знаниях и т.п.). Особое внимание следует уделять **самоконтролю** при соблюдении **речевых норм** русского языка.

Учитель может помочь такому обучающемуся проследить свою линию продвижения в изучении той или иной темы, используя методику формирующего оценивания или карту индивидуальных достижений (см. сборники вариантов ЕГЭ от ФИПИ). Наблюдение за статистикой выполнения заданий поможет некоторым обучающимся развеять «иллюзию компетентности» и прикладывать больше усилий для достижения высоких результатов.

Самостоятельно обнаружить собственные дефициты сильным ученикам может помочь **работа в паре** со слабым учащимся. Попытка объяснить сложную лингвистическую теорию другому человеку заставляет самого объясняющего глубже осмыслить материал, выявить собственные слабые места в его понимании и устранить пробелы в знаниях при их практическом применении.

Методические рекомендации к заданиям **10, 11, 24** те же, что и для группы участников экзамена со средней подготовкой (см. выше). Добавим лишь рекомендации к заданиям 3, 21, 27 с учетом работы с высокобалльниками.

Задание 3 и 21

Разработчики ЕГЭ предлагают обратить внимание на возможную интеграцию работы над заданиями 3 и 21: «Обычно в качестве языкового материала в задании 21 предлагаются небольшие по объёму публицистические, научно-учебные или научно-популярные тексты, поэтому при повторении пунктуационных правил следует воспользоваться корреляцией между заданиями 21 и 3 КИМ, а это означает, что усвоенные при изучении стилистики представления о синтаксических средствах названных стилей и подстилей могут оказать существенную помощь в проведении пунктуационного анализа. Например, зная, что синтаксис научного текста характеризуется... рядами однородных членов предложения, обособленными определениями и обстоятельствами, вводными словами, частотны в нем простые предложения с тире между подлежащим и сказуемым, сложноподчиненные предложения... обучающийся сможет точнее осуществить пунктуационный анализ... Такой же систематизации поддается и публицистический стиль, характерными конструкциями которого являются неполные предложения со знаком тире, однородные члены предложения, вводные слова, обособленные определения и обстоятельства, обращения...».

В задании 21 большое внимание следует уделять тонкостям в различении тире в приложениях и тире между подлежащим и сказуемым, однородных и неоднородных определений и др.; чаще рассматривать трудные случаи классификации пунктограмм и редко используемые на уроках лингвистические термины (отвлеченные имена существительные, категоризации, экспрессивная функция и т.п.)

Актуальными вопросами **задания 27** для этой группы остаются пунктуационная грамотность (задание 21, 27/К8), фактическая точность речи (27/К4) и самоконтроль за соблюдением речевых норм (27/К10).

Наиболее успешная стратегия в данном случае - постоянная практика написания собственных текстов с последующим их саморедактированием.

Навыки редактирования хорошо развиваются во время проверки чужих текстов по критериям (их лучше найти в сети Интернет). Взаимопроверки сочинений между учениками с высоким уровнем подготовки или проверка сочинений у обучающихся групп более низкой подготовки также является эффективным методом развития критического мышления и более требовательного и внимательного отношения к собственным текстам.

1.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 №376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 №531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

○ *Администрациям образовательных организаций*

- Направить на курсы повышения квалификации педагогов старших классов по проблемным вопросам предметных и метапредметных результатов.

- Обеспечить участие педагогов-словесников в городских, районных и областных мероприятиях, направленных на повышение качества обучения русскому языку.

- Внедрить модель наставничества, при которой педагоги с высоким уровнем профессиональной подготовки помогают коллегам выстраивать работу со слабоуспевающими учениками.

- Администрациям школ с низкими результатами ЕГЭ уделить особое внимание созданию условий, направленных на устранение предметных и метапредметных дефицитов по русскому языку, активно взаимодействовать с ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», направляя педагогов на курсы КПК, вебинары, консультации по индивидуальному образовательному маршруту, составленному с учетом этих дефицитов.

- Создавать условия для своевременного выявления обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их неуспешности, повышать мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях.

- В 11 классах систематически проводить тренировочные работы в форме ЕГЭ, стараясь максимально приблизить условия их проведения и оценивания к экзаменационным. Проводить мониторинги результатов с целью определения группы риска и выявления образовательных дефицитов. Организовать работу педагогического коллектива по устранению выявленных дефицитов у обучающихся.

- Продолжить сетевое взаимодействие учителей по русскому языку с целью обмена методическим опытом.

○ ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать и провести вебинары для учителей, работающих в 11 классах, по подготовке к ЕГЭ. В содержание занятий должны быть включены следующие вопросы: разбор наиболее сложных заданий КИМ, анализ результатов ЕГЭ 2026 года по русскому языку, выявление основных проблемы и анализ типичных ошибок, допущенных учащимися с разным уровнем подготовки, методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2026 года по русскому языку.

Кроме того, рекомендуем:

- организовать площадки по обмену опытом школ и учителей г.Иваново, Кинешмы, Заволжского и Савинского районов, получивших высокие результаты ЕГЭ по русскому языку;
- организовать сетевое сотрудничество школ Гаврилово-Посадского района, вошедших в статистический отчет как показавшие высокие и низкие результаты ЕГЭ в 2026 году;
- организовать проведение ряда мероприятий (курсы ПК, вебинары) по проблемным вопросам преподавания русского языка;
- сохранить консультационный проект для обучающихся с низкими образовательными результатами, включить туда выпускников СПО, планирующих сдавать ЕГЭ по русскому языку;
- продолжать формировать электронную базу лучших педагогических практик по подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Обсудить на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы результаты ЕГЭ по русскому языку в 2026 году: выявить предметные и метапредметные дефициты и их причины. Организовать (по возможности) внутришкольный обмен опытом педагогов-словесников по устранению этих дефицитов.

Председателям методических объединений отслеживать изменения в демоверсии ЕГЭ по русскому языку, выносить на обсуждение методические материалы по анализу типичных ошибок, публикуемые ФИПИ, совместно с педагогами изучать другие материалы с сайта ФИПИ (в том числе «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ»).

Учитывая, что **основными дефицитами** ЕГЭ 2026 стали **владение пунктуационной грамотностью, навыки работы с информацией и речемыслительные навыки обучающихся**: умение пояснять и аргументировать, выразить

свои мысли без логических, речевых и грамматических ошибок, самоконтроль при работе с тестовыми заданиями и сочинением, актуальными для обсуждения на методических объединениях МО учителей русского языка и литературы являются следующие темы:

1. Для анализа результатов ЕГЭ

- ЕГЭ по русскому языку 2026: проблемы и точки роста.
- Результаты ЕГЭ по русскому языку как индикатор проблем в преподавании предмета.

2. Для устранения выявленных на ЕГЭ 2026 дефицитов

- Развитие умений учащихся в области орфографического анализа слова (5 – 9 классы);
- Работа с классификаторами логических, речевых и грамматических ошибок на уроках русского языка.
- Методика повышения пунктуационной грамотности обучающихся: лучшие практики.
- Формирование навыков аргументации в письменных работах: от тезиса к доказательству.
- Уроки-практикумы по редактированию текстов как способ формирования регулятивных навыков учащихся.
- ЕГЭ по русскому языку: алгоритмы работы с группой риска (трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ).

3. Для совершенствования преподавания русского языка

- Организация дифференцированного обучения на уроках русского языка.
- Развитие читательской грамотности и навыков работы с информацией в рамках уроков русского языка.
- Формирование духовно-нравственных ценностей учащихся на уроках русского языка.
- Проблемы организации исследовательской работы обучающихся по русскому языку.
- Приемы расширения лексического запаса учащихся.
- Приемы работы с орфографическим правилом на уроках русского языка.
- Эффективные приемы повышения речевой культуры обучающихся в аспекте устранения логических, грамматических и речевых ошибок при написании сочинений-рассуждений;
- Формирование языковой компетенции в полиэтнических классах.
- Речеведческо-орфографические упражнения: их роль в обучении на основе коммуниктивно-деятельностного подхода.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» обеспечить проведение следующих мероприятий:

1. Для анализа результатов ЕГЭ

- Региональный открытый образовательный форум «Время учиться», тематическая площадка «Русский язык и литература».

2. Для устранения выявленных на ЕГЭ 2026 дефицитов

- КПК «Технология обучения написанию сочинений на уроках русского языка в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации».

- КПП «Успешный экзамен».

- Семинар «ЕГЭ по русскому языку: алгоритмы работы с группой риска» (Трансляция лучших педагогических практик по подготовке учащихся к ЕГЭ).

- Семинар «Совершенствование навыков понимания и анализа текста».

- Семинар «Эффективные приёмы повышения пунктуационной грамотности».

- Семинар «Формирование языковой компетенции в полиэтнических классах».

- Семинар «Речеведческо-орфографические упражнения: их роль в обучении на основе коммуникативно-деятельностного подхода».

3. Для совершенствования преподавания русского языка

- КПК «Преподавание русского языка и литературы: традиции и современный контекст».

- V Межрегиональные Чиндилевские чтения «Разумное, доброе, вечное...».

- Семинар «Развитие метапредметных умений при обучении русскому языку».

С целью трансляции эффективных педагогических практик ***ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»*** рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МБОУ "Гимназия № 30",

городской округ Иваново, МБОУ "Гимназия № 32", городской округ Иваново, МКОУ Заволжский лицей, Заволжский муниципальный район, МБОУ "Лицей им. Д. А. Фурманова", городской округ Кинешма, МБОУ Савинская средняя школа, Савинский муниципальный район, МАОУ лицей № 21, городской округ Иваново, выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ЕГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: МБОУ "Гаврилово-Посадская СШ № 2", Гаврилово-Посадский муниципальный район, МБОУ СШ № 68, городской округ Иваново, МОУ СОШ № 7, городской округ Шуя, МБОУ СОШ № 13, городской округ Вичуга, МКОУ "Юрьевецкая СШ", Юрьевецкий муниципальный район, МБОУ "СШ № 41", городской округ Иваново, МБОУ СШ №2, городской округ Тейково, МОУ "Средняя школа № 8", городской округ Шуя, МБОУ "СШ № 8", городской округ Иваново.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Расширить аудиторию сетевого проекта, в рамках которого преподаватели ИвГУ проводят лекции и семинары для учителей школ, включив в него представителей из всех муниципалитетов Ивановской области.

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» продолжить реализацию интенсивного курса для учащихся с минимальным уровнем подготовки «На пути к успеху» (курс ведут педагоги образовательных организаций, показавших высокие результаты на ЕГЭ).

Областному государственному бюджетному учреждению «Ивановский региональный центр оценки качества образования»:

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по русскому языку в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кустова Ольга Борисовна</i>	<i>председатель ПК ЕГЭ по русскому языку, заместитель директора по УВР ЧОУ «Лицей Исток», г.Иваново</i>
<i>Борисов Артем Игоревич</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по русскому языку и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кустова Ольга Борисовна</i>	<i>ЧОУ «Лицей Исток» г.Иваново, заместитель директора по УВР, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку,</i>
<i>Климова Елена Николаевна</i>	<i>МБОУ «СШ № 24», г.Иваново, заместитель директора по УВР</i>
<i>Корнева Лариса Марковна</i>	<i>ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель</i>
<i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>
<i>Федорова Светлана Сергеевна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>

Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Вилесова Ольга Борисовна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по математике профильного уровня в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Вариант КИМ профильного ЕГЭ по математике в 2026 году, на наш взгляд, соответствовал варианту 2025 года. Никаких существенных отличий вариант 2026 года не содержал. В прошлые годы мы отмечали влияние блогеров на результаты экзамена, которые с утра разбирали вариант Дальнего Востока, совпадавший в части сложных задач (18, 19 задачи) с вариантом, предложенным в Ивановской области. В 2026 году такая ситуация была исключена.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и метод	Б	94,38	50,00	90,07	98,59	99,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	Б	94,01	34,78	91,21	98,26	99,31
3	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	69,50	10,87	50,64	77,03	91,69
4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность	Б	92,69	58,70	91,21	94,86	96,30
5	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы	П	72,29	4,35	45,96	84,16	96,54
6	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	Б	96,55	60,87	94,33	99,42	99,77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений	Б	80,17	9,78	61,70	90,22	97,23
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла	Б	78,41	20,65	55,74	89,30	97,23
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	79,76	7,61	52,77	94,11	99,08
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	73,73	6,52	46,10	87,73	94,00
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	П	84,28	16,30	67,94	94,20	97,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	П	77,50	5,43	48,09	92,54	98,85
13	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	49,75	0,00	2,55	63,81	98,04
14	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	П	6,14	0,00	0,09	2,49	27,48
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	26,11	0,00	0,35	21,02	87,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами	П	19,01	0,00	0,28	9,20	80,83
17	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	П	3,24	0,00	0,00	0,22	17,63
18	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	В	5,25	0,00	0,00	0,44	28,35

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи	В	16,03	0,00	2,52	15,03	44,23

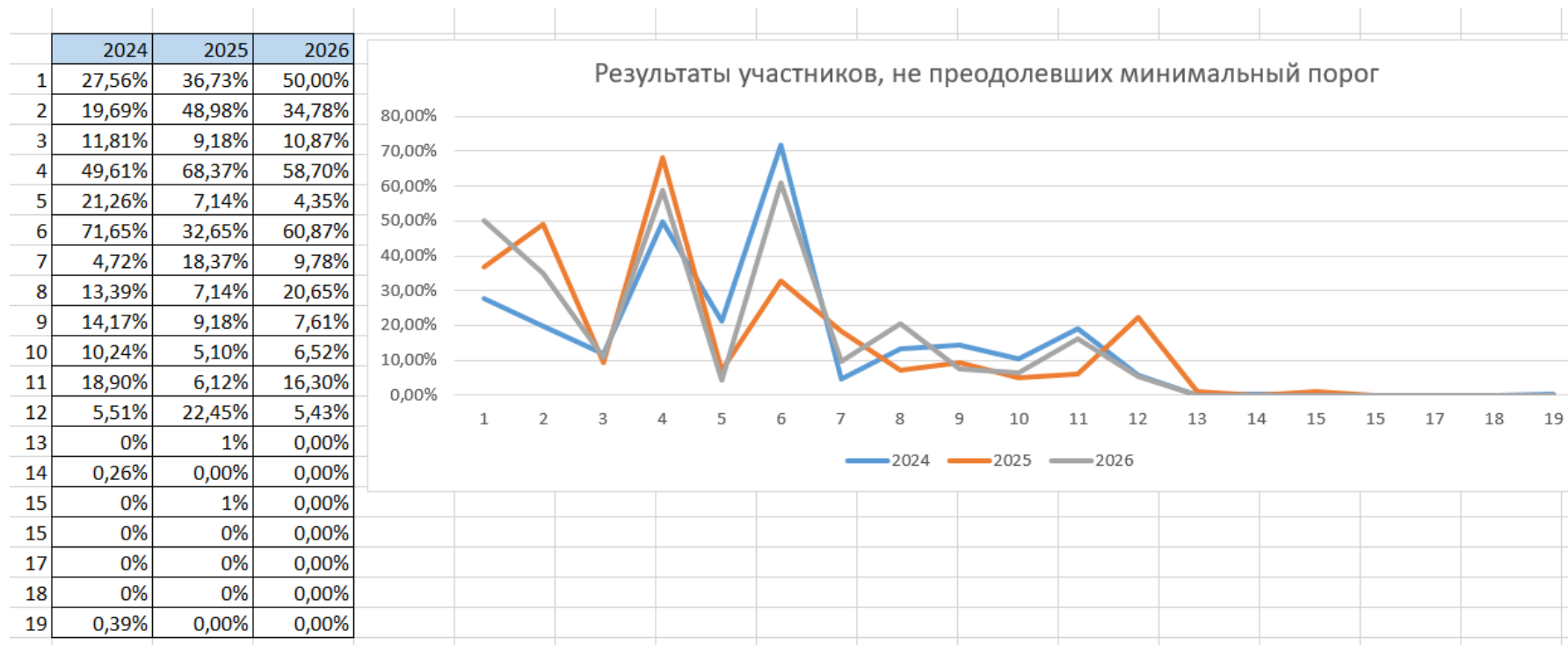
Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	50,00	9,93	1,41	0,92
	1	50,00	90,07	98,59	99,08
2	0	65,22	8,79	1,74	0,69
	1	34,78	91,21	98,26	99,31
3	0	89,13	49,36	22,97	8,31
	1	10,87	50,64	77,03	91,69
4	0	41,30	8,79	5,14	3,70
	1	58,70	91,21	94,86	96,30

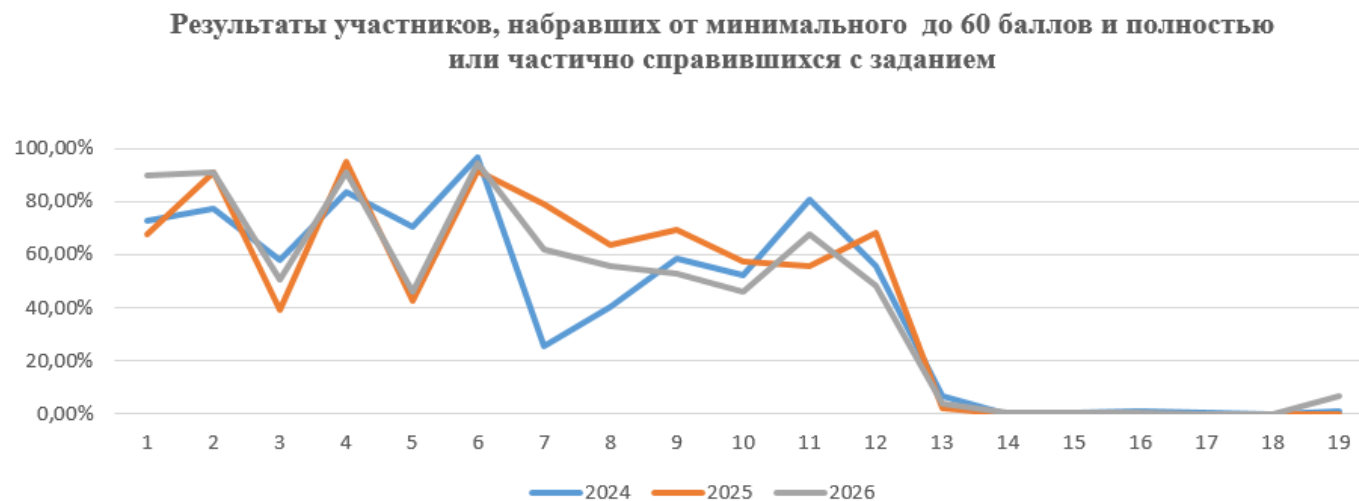
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	0	95,65	54,04	15,84	3,46
	1	4,35	45,96	84,16	96,54
6	0	39,13	5,67	0,58	0,23
	1	60,87	94,33	99,42	99,77
7	0	90,22	38,30	9,78	2,77
	1	9,78	61,70	90,22	97,23
8	0	79,35	44,26	10,70	2,77
	1	20,65	55,74	89,30	97,23
9	0	92,39	47,23	5,89	0,92
	1	7,61	52,77	94,11	99,08
10	0	93,48	53,90	12,27	6,00
	1	6,52	46,10	87,73	94,00
11	0	83,70	32,06	5,80	2,31
	1	16,30	67,94	94,20	97,69
12	0	94,57	51,91	7,46	1,15
	1	5,43	48,09	92,54	98,85
13	0	100,00	96,17	32,75	0,92
	1	0,00	2,55	6,88	2,08
	2	0,00	1,28	60,36	97,00
14	0	100,00	99,72	92,95	49,65
	1	0,00	0,28	6,72	32,33
	2	0,00	0,00	0,25	3,93
	3	0,00	0,00	0,08	14,09
15	0	100,00	99,57	77,28	11,55
	1	0,00	0,14	3,40	1,39

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0,00	0,28	19,32	87,07
16	0	100,00	99,72	89,64	16,86
	1	0,00	0,00	2,32	4,62
	2	0,00	0,28	8,04	78,52
17	0	100,00	100,00	99,34	74,13
	1	0,00	0,00	0,66	11,55
	2	0,00	0,00	0,00	1,62
	3	0,00	0,00	0,00	12,70
18	0	100,00	100,00	98,42	61,66
	1	0,00	0,00	1,41	9,70
	2	0,00	0,00	0,17	4,62
	3	0,00	0,00	0,00	1,62
	4	0,00	0,00	0,00	22,40
19	0	100,00	93,19	63,68	16,17
	1	0,00	3,55	12,94	11,78
	2	0,00	3,26	23,05	60,74
	3	0,00	0,00	0,25	1,62
	4	0,00	0,00	0,08	9,70

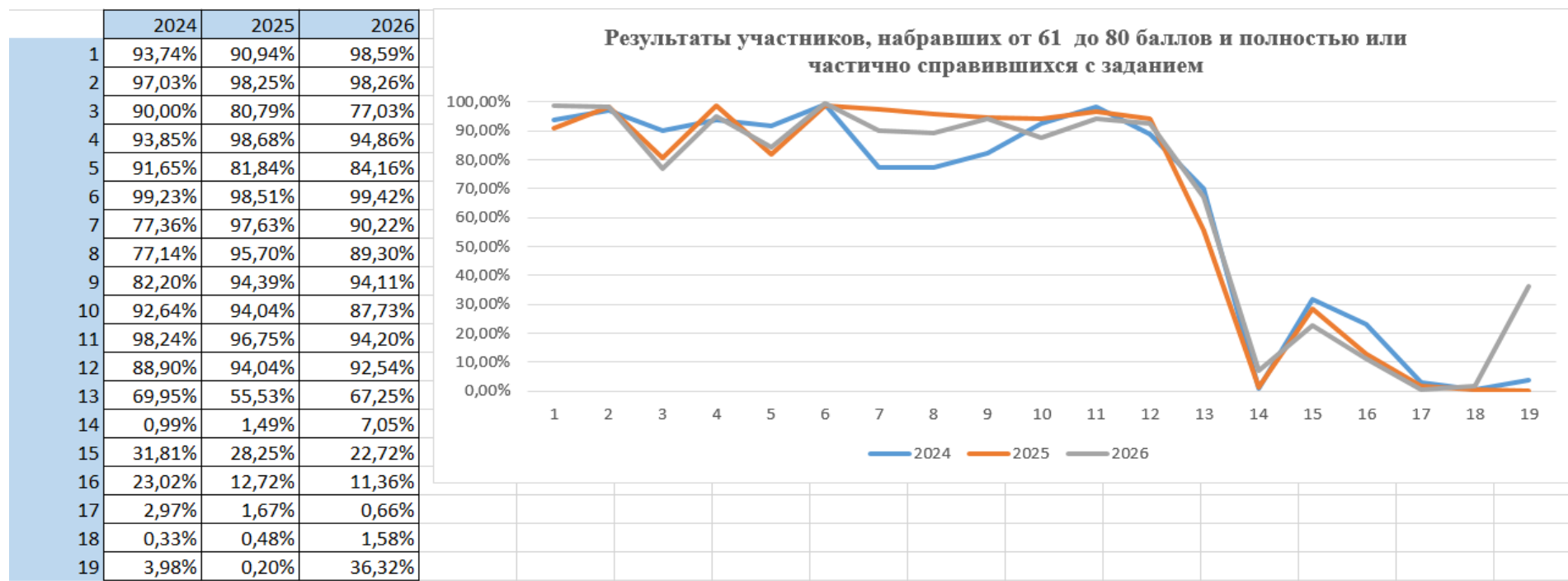


В 2026 году мы также отмечаем уменьшение доли участников экзамена, не набравших минимальный балл (от 4,28% участников в 2025 году до 3,78% от всех участников в 2026 году). Каждый год при анализе мы рекомендуем при работе с каждой группой участников экзамена обращать внимание на задания из «зоны ближайшего развития», т.е на те задания, в которых участники этой группы могут иметь рост. По результатам этого года можно сказать, что участники этой группы «выросли» в заданиях 1, 6, 8 и 11. Снижение результатов произошло на заданиях 2, 4, 7 и 12. При содержательном анализе заданий попробуем проанализировать возможные причины такой динамики.

	2024	2025	2026
1	72,80%	67,78%	90,07%
2	77,54%	91,20%	91,21%
3	58%	39%	50,64%
4	83,49%	95,24%	91,21%
5	70,77%	42,45%	45,96%
6	97,02%	91,56%	94,33%
7	25,71%	79,19%	61,70%
8	40,32%	63,61%	55,74%
9	58,46%	69,32%	52,77%
10	52,50%	57,67%	46,10%
11	81,06%	55,65%	67,94%
12	55,62%	68,01%	48,09%
13	6,90%	1,84%	3,83%
14	0,09%	0,04%	0,28%
15	0,54%	0,48%	0,42%
16	1,01%	0,06%	0,28%
17	0,59%	0,04%	0,00%
18	0,00%	0,00%	0,00%
19	1,25%	0,00%	6,81%

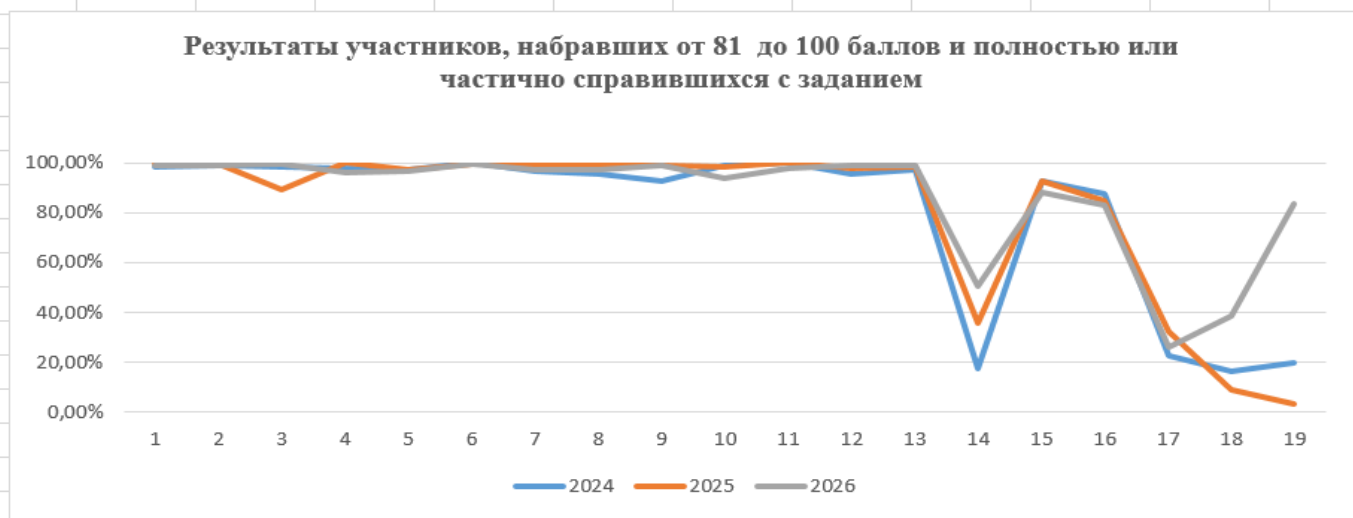


Доля группы участников, набравших от минимального до 60 баллов, в 2026 году в сравнении с 2025 годом немного уменьшилась (с 36,69 % от всех участников экзамена в 2025 году, до 28,94% в 2026 году). Наблюдается динамика по конкретным заданиям в обе стороны, но существенных изменений не наблюдается. Результаты «выросли» в заданиях 1, 3 и 11, понизились в заданиях 7, 8, 9, 10 и 12.



Группа участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, в 2026 году в процентном соотношении практически не изменилась. Динамика в положительную сторону наблюдается в заданиях 1, 13, 14 и 19. Снижение результатов наблюдается в заданиях 7, 8, 10, 11 и 15.

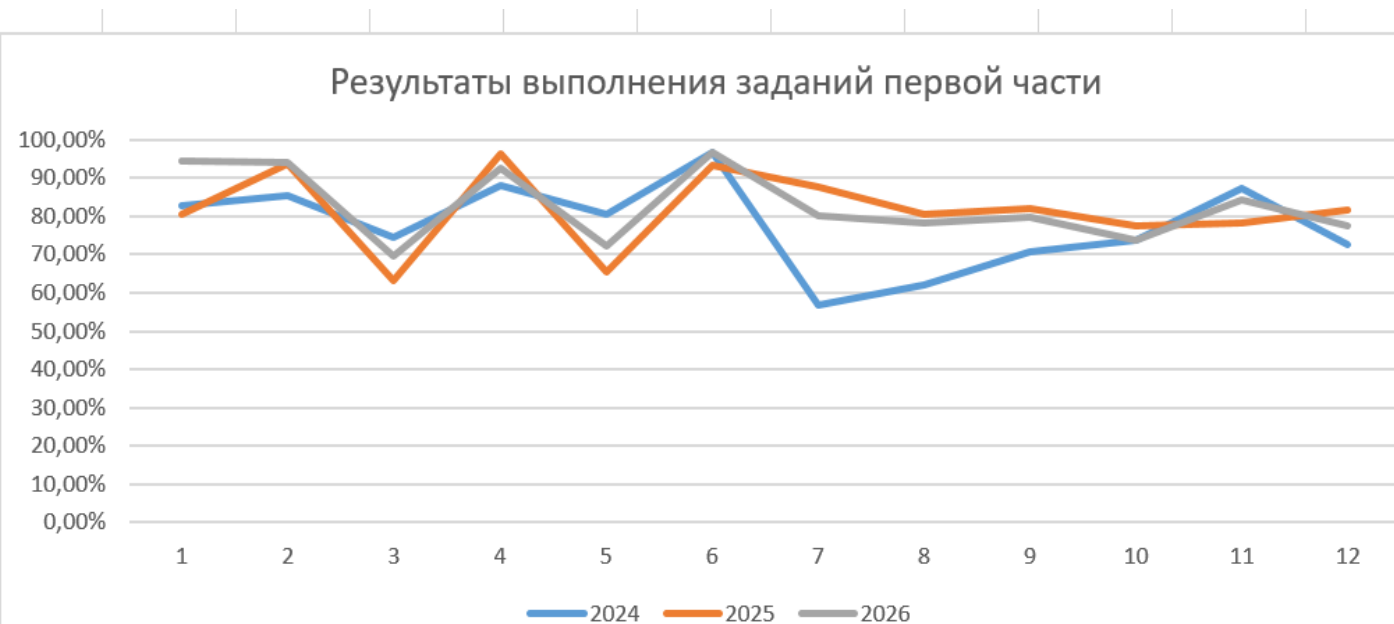
	2024	2025	2026
1	98,48%	99,53%	99,08%
2	99,24%	99,53%	99,31%
3	98,48%	89,20%	99,69%
4	98,11%	100,00%	96,30%
5	97,35%	97,18%	96,54%
6	100,00%	99,53%	99,77%
7	96,59%	99,53%	97,23%
8	95,45%	99,53%	97,23%
9	92,80%	99,06%	99,08%
10	99,24%	98,59%	94,00%
11	100,00%	100,00%	97,69%
12	95,59%	97,65%	98,85%
13	97,54%	98,36%	99,18%
14	17,68%	35,68%	50,35%
15	92,61%	92,72%	88,45%
16	87,88%	84,51%	83,14%
17	22,66%	32,39%	25,87%
18	16,29%	8,69%	38,34%
19	19,79%	3,05%	83,87%



Группа участников экзамена, набравших от 81 до 100 баллов, в 2026 году существенно увеличилась с 9,29 % в 2025 году до 17,78% в 2026 году. Причем такое изменение произошло за счет роста доли участников, выполнивших задания 14, 18 и 19. В 2026 году резко выросло количество 100-бальников с 2 в 2025 году до 26 в 2026 году.

На диаграммах ниже представлены результаты выполнения заданий первой и второй частей. На первой части можно видеть средние результаты от всех участников экзамена. Результаты в 2026 году практически не отличаются от результатов 2025 года. Рост наблюдается лишь в 1 задании.

	2024	2025	2026
1	82,65%	80,67%	94,38%
2	85,44%	93,67%	94,01%
3	74,66%	63,18%	69,50%
4	87,89%	96,25%	92,69%
5	80,44%	65,62%	72,29%
6	96,81%	93,24%	96,55%
7	56,62%	87,65%	80,17%
8	62,21%	80,50%	78,41%
9	70,74%	81,98%	79,76%
10	73,82%	77,31%	73,73%
11	87,30%	78,10%	84,28%
12	72,65%	81,76%	77,50%



Ниже на диаграмме приведены результаты выполнения заданий 2-й части. По каждому заданию приведен процент участников экзамена, получивших за это задание соответствующий балл. Здесь мы анализировали лишь две группы участников: от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. Большая часть представителей этих групп выполняет задания 13, 15 и 16 на полный балл. Геометрические задания 14 и 17 преимущественно выполняют на 1 балл. Задание 19 преимущественно выполняется на 2 из 4-х баллов. При решении задания 18 участники экзамена преимущественно выполняют либо на 1 балл, либо на 4 балла из 4-х.

	В группе от 61 до 80 баллов	В группе от 81 до 100 баллов
13 1 балл	6,88%	2,08%
13 2 балла	60,36%	97,00%
14 1 балл	6,72%	32,33%
14 2 балла	0,25%	3,93%
14 3 балла	0,08%	14,90%
15 1 балл	3,40%	1,39%
15 2 балла	19,32%	87,07%
16 1 балл	2,32%	4,62%
16 2 балла	8,04%	78,52%
17 1 балл	0,66%	11,55%
17 2 балла	0,00%	1,62%
17 3 балла	0,00%	12,70%
18 1 балл	1,41%	9,70%
18 2 балла	0,17%	4,62%
18 3 балла	0,00%	1,62%
18 4 балла	0,00%	22,40%
19 1 балл	12,94%	11,78%
19 2 балла	23,05%	60,74%
19 3 балла	0,25%	1,62%
19 4 балла	8,00%	9,70%



Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания	1, 4, 6	1,4,6,7,8		

базового уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3,7	3,7	3	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>нет</i>	11, 12	9,11,12	9,11,12,13
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		13,14,15,16	14,16	14
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		19	19	19
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			17,18	17

Каждый год для каждой группы участников экзамена мы задания варианта разбиваем на три части:

- 1 группа - те задания, которые получается решить у большинства участников этой группы;
- 2 группа – те задания, которые НЕ получается решить у большинства участников этой группы;
- 3 группа – «зона ближайшего развития», т.е. те задания, которые у какой-то значительной для данной группы части участников экзамена получается решить, но и часть участников, у которой не получается, также значительна.

На наш взгляд, для каждой группы участников экзамена важно выделять «зону ближайшего развития» и обращать на нее внимание при подготовке к экзамену.

В группе не преодолевших минимальный порог более 50% участников этой группы справились с заданиями 1, 4 и 6. К зоне ближайшего развития можно отнести задания 2, 8, 11. К сожалению, с каждым из остальных заданий справились менее 10% участников этой группы. Но и среди них можно выделить задания 3, 7, 9, 10, 12.

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, уверенно справились с заданиями 1, 2, 4, 6, 7, 11, 12, т.е. почти со всей первой частью. К зоне ближайшего развития можно отнести задания 3, 5, 8, 9, 10. На наш взгляд,

эта группа участников «довольствуется» только заданиями первой части и почти совсем не приступает к заданиям второй части.

В группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, в группу заданий уверенного решения можно отнести всю первую часть и задание 13. Зона ближайшего развития – задание 15, 19. Но также присутствует ощущение, что группа этих участников довольствуется первой частью и заданием 13.

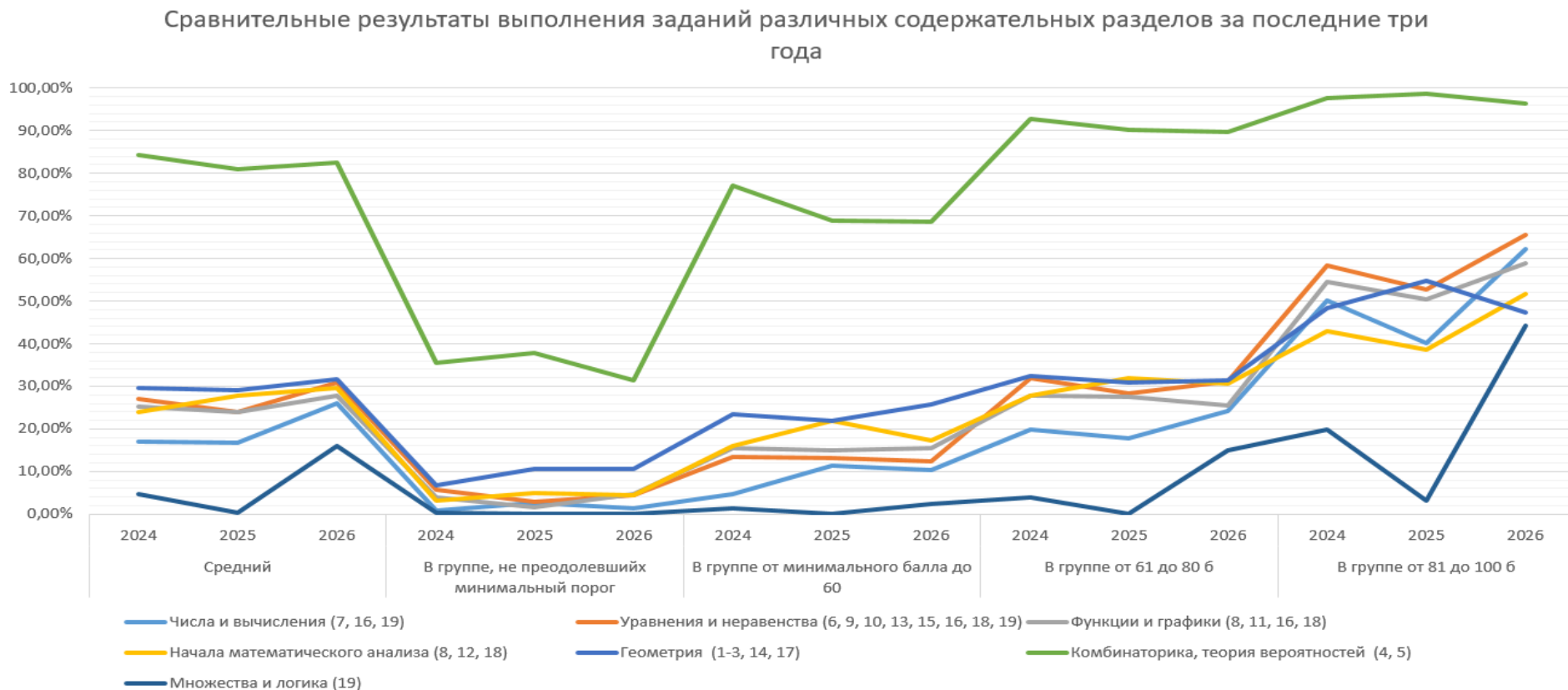
1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таблица 2-16

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса математики (профильный уровень)

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области в 2025 году, %				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Числа и вычисления	7, 16, 19	26,04	1,40	10,33	24,11	62,26
2.	Уравнения и неравенства	6, 9, 10, 13, 15, 16, 18, 19	30,88	4,41	12,33	31,25	65,67
3.	Функции и графики	8, 11, 16, 18	27,71	4,62	15,53	25,46	58,75
4.	Начала математического анализа	8, 12, 18	29,49	4,35	17,30	30,60	51,58
5.	Множества и логика	19	16,03	0,00	2,52	15,03	44,23
6.	Вероятность и статистика	4, 5	82,49	31,52	68,58	89,51	96,42
7.	Геометрия	1-3, 14, 17	31,78	10,63	25,80	31,33	47,27

На диаграмме ниже приведены результаты участников экзамена по различным содержательным блокам за три последних года. Особых изменений за два года не произошло, наблюдается рост результатов по всем содержательным линиям в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов.



1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1 Познательные УУД

1.1 Базовые логические действия:

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

1.2 Базовые исследовательские действия:

1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;

1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности.

1.3 Работа с информацией

1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

3. Регулятивные УУД

3.1 Самоорганизация:

3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

3.2 Самоконтроль:

3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;

3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по профильной математике базового, повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице ниже.

Таблица 2-17

Метапредметные результаты	Задания
1. Владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование.	8, 11, 18
2. Владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений;	4,5,10, 16,19
3. Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности.	2, 4,5, 9,10,11,2,18,19
4. Владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.	11, 14,17
5. Синтезирование информации, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи;	7,11, 19
6. Владение навыками ставить вопросы, определять цели, формулирование гипотез и их обоснование, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность.	3, 5, 6, 15, 16, 18

Таблица 2-18

№	Обобщённые формулировки требований к предметным результатам из ФГОС	Задания
1	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения	14,15, 16, 17,18,19
2	Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приёмы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма; вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования; проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции	2, 7
3	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы; решать уравнения, простейшие системы уравнений, используя свойства функций и их графиков; использовать для приближённого решения уравнений и неравенств графический метод; решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы	6, 13, 15, 18
4	Вычислять производные и первообразные элементарных функций; исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции; решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения	8, 12, 18
5	Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения;	8, 11, 18

	строить графики изученных функций; описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	
6	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры; решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения	9, 10, 16, 19
7	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчёты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах; описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	4, 5, 9
8	Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий; анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчёты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах	4,5
9	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей); моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	1, 14,
10	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы; моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	3,17

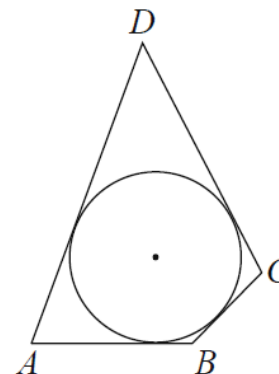
1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа участников с минимальным уровнем подготовки наиболее успешно справилась с заданиями 1, 4, и 6. Проанализируем данные задания на основе открытого варианта КИМ 2026 года.

- 1** В четырёхугольник $ABCD$ вписана окружность, $AB = 14$, $CD = 17$. Найдите периметр четырёхугольника $ABCD$.



- 4** На конференцию приехали учёные из трёх стран: 12 из Португалии, 7 из Финляндии и 11 из Болгарии. Каждый из них делает на конференции один доклад. Порядок докладов определяется жеребьёвкой. Найдите вероятность того, что седьмым окажется доклад учёного из Португалии.
- 6** Найдите корень уравнения $5^{11-x} = 25$.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Планиметрия: многоугольники, окружности	8 класс
2.	Простейшая вероятность, статистика	10 – 11 классы
3.	Простейшие показательные и логарифмические уравнения	11 класс

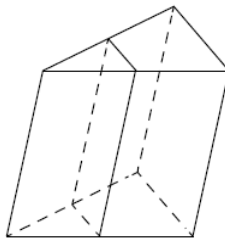
○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Многогранники	10-11 классы
2.	Преобразования тригонометрических выражений	10 класс

Данная группа участников наименее успешно справилась с заданиями 3 и 7. Проанализируем данные задания на основе открытых вариантов КИМ 2026 и 2025 годов.

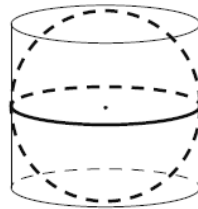
Задание 3. 2026 год

Через среднюю линию основания треугольной призмы проведена плоскость, параллельная боковому ребру. Найдите объём этой призмы, если объём отсечённой треугольной призмы равен 24.



Задание 3. 2025 год

Шар вписан в цилиндр. Площадь полной поверхности цилиндра равна 21. Найдите площадь поверхности шара.



С заданием 3 в 2026 году справились 10,87% участников экзамена из группы не преодолевших минимальный порог. В 2025 году таких участников было 9,18%. Как мы видим, результаты выполнения этой задачи за два года практически не изменились. Задачи по геометрии, тем более, стереометрические задачи, традиционно вызывают сложность практически у всех участников экзамена.

Задание 7. 2026 год

Найдите значение выражения $\frac{2 \sin 70^\circ}{\cos 35^\circ \cdot \cos 55^\circ}$.

Задание 7. 2025 год

Найдите значение выражения $\log_3 162 - \log_3 2$.

С заданием 7 в 2026 году справились 9,78% участников экзамена из группы не преодолевших минимальный порог. В 2025 году таких участников было вдвое больше - 18,37%. Тема «Тригонометрия» традиционно вызывает больше затруднений. Это происходит, вероятно, из-за большего количества свойств тригонометрических функций.

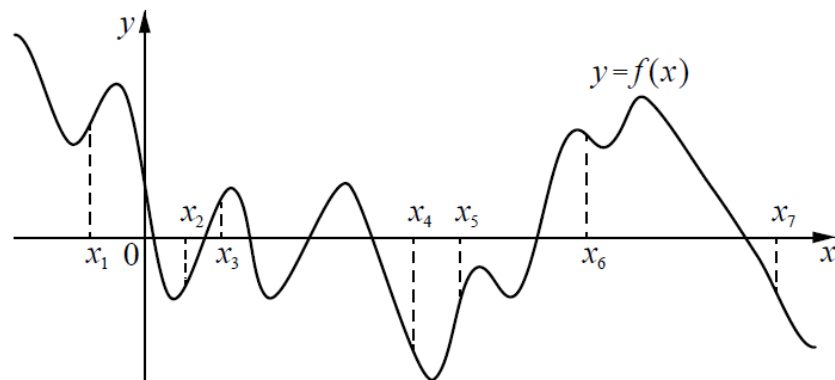
В задании 7 данного варианта верный ответ 4. Среди приведенных ответов были ответы: 0, 36, 25, 30.

○ **Реалистичные «зоны роста»** в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Участники группы, не преодолевших минимальный порог, успешно справляются с заданиями 1, 2, 4 и 6. Удивительно, но результаты экзамена показывают, что в зону роста могут входить задания 8 и 11 – задания формального уровня. Ниже приведены тексты этих заданий, предлагавшиеся в 2026 году.

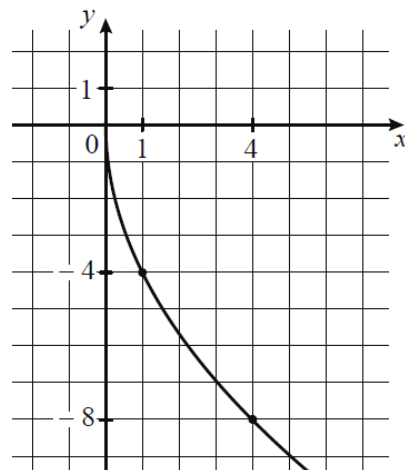
Задание 8. 2026 год

На рисунке изображён график функции $y = f(x)$. На оси абсцисс отмечено семь точек: $x_1, x_2, x_3, x_4, x_5, x_6, x_7$. Найдите количество отмеченных точек, в которых производная функции $f(x)$ положительна.



Задание 11 2026 год

На рисунке изображён график функции вида $f(x) = a\sqrt{x}$. Найдите значение $f(36)$.



1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Всюду далее рассматривая конкретную задачу КИМ 2026 года, будем на примере открытого варианта приводить всеер наиболее популярных ответов, данных участниками экзамена. Это поможет понять типичные ошибки участников экзамена. Как уже было сказано выше, группа участников, не преодолевших порог, наименьшие успехи показала в заданиях 3 и 7.

В задании 3 2026 года верный ответ - 96. Наиболее популярный ответ был - 48. Вероятно, участники экзамена считают, что плоскость, проходящая через среднюю линию, сечет призму на две равные по объему части. Встречаются ответы: 24, 36, 72 и 7. Данные результаты показывают, что у участников экзамена не сформированы стереометрические представления данных задачи, отсутствуют критическое мышление, умение отличать недостоверную информацию от достоверной.

В задании 7 данного варианта верный ответ 4. Среди приведенных ответов были ответы: 0, 36, 25, 30. Результаты показывают неумение участниками экзамена оперировать с тригонометрическими выражениями, незнание формул двойного угла, формул приведения.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Так, в перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися региона в группе с минимальным уровнем подготовки можно считать достаточными из заданий базового уровня входят:

✓ Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения;

✓ В простейших случаях умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий;

✓ Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции;

- ✓ Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции.
- ✓ Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей); В перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися региона можно считать недостаточным из заданий базового уровня входят:
- ✓ Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции;
- ✓ Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

При работе с учащимися, потенциально не преодолевающими минимальный порог, необходимо прежде всего представлять их зоны актуального и ближайшего развития. В данном случае необходимо в процессе обучения проводить регулярную диагностику знаний, умений и навыков. Важным моментом в процессе обучения является формирование осознанности деятельности такими учащимися в рамках предмета, что достигается устными формами контроля. Тестовая (читай – письменная) форма экзамена часто приводит к отсутствию устного проговаривания решений, доведенного до понимания. Почти в каждом таком случае присутствует педагогическая запущенность, корнями уходящая в среднее звено.

Анализ типичных ошибок ЕГЭ по математике профильного уровня в 2026 году показал, что наибольшие затруднения у участников экзамена с минимальным уровнем подготовки традиционно вызвали задания на умение моделировать реальные ситуации на языке математики и исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (задания № 5, 9, 10). В этом году упал в 2 раза процент выполнения задания № 7 направленного на преобразование тригонометрических и логарифмических выражений. В группе выпускников, имеющих слабую математическую подготовку, основное внимание учителя должно быть направлено в первую очередь на развитие техники математических преобразований и вычислений; также важно вместо решения сложных абстрактных задач сосредоточиться на простых практико-ориентированных задачах. Кроме этого, очень низкий процент выполнения дает стереометрическая задача. Стоит заметить, что произошло заметное увеличение, приблизительно на 14% решения задачи по планиметрии (задание № 1). За этим показателем стоит большая работа педагогов по изучению основных понятий, формул и теорем.

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений, как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать посильные задания разных типов;
2. обратить особое внимание на то, что подготовка к ЕГЭ должна быть **тематическая**, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;
3. активнее использовать в педагогической практике, так называемую «математическую зарядку», направленную на отработку простых, знакомых задач, тем самым повышая уверенность ребенка в собственных силах и снижая негативное восприятие ЕГЭ;
4. создать подборку заданий на отработку вычислительного навыка обучающихся и включать их в каждый урок;
5. планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного глубокого прочтения условия задачи;
6. организовать подготовку обучающихся к решению текстовых задач с практическим содержанием (задания 9,10), учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся, работать над формированием умения построения математических моделей к таким задачам;
7. активно привлекать обучающихся к созданию собственных простейших примеров задач того или иного типа, что приводит к узнаванию текстовых задач разного вида;
8. учить проводить прикидку и оценку полученных результатов;
9. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах;
10. совершенствовать методы образования, направленные на формирование навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий, экзамен требует хороших навыков самоорганизации;
11. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;

- открытый банк заданий ЕГЭ;
- методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена с низким уровнем подготовки наиболее успешно справились с заданиями 1, 2, 4, 6, 11, что говорит о сформированности следующих умений:

- ✓ умение решать простейшие показательные и логарифмические уравнения;
- ✓ умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий;
- ✓ умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей);
- ✓ умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наибольшие затруднения вызвали следующие задания первой части: 3, 5 и 10. Задание 3 мы уже анализировали выше. Рассмотрим задания 5 и 10.

Задание 5. 2026 год

Автоматическая линия изготавливает батарейки. Вероятность того, что готовая батарейка неисправна, равна 0,2. Перед упаковкой каждая батарейка проходит систему контроля качества. Вероятность того, что система забракует неисправную батарейку, равна 0,95. Вероятность того, что система по ошибке забракует исправную батарейку, равна 0,05. Найдите вероятность того, что случайно выбранная изготовленная батарейка будет забракована системой контроля.

Задание 5. 2025 год

В торговом центре два одинаковых автомата продают кофе. Вероятность того, что к концу дня в первом автомате закончится кофе, равна 0,2. Вероятность того, что кофе закончится во втором автомате, такая же. Вероятность того, что кофе закончится в двух автоматах, равна 0,12. Найдите вероятность того, что к концу дня кофе останется в двух автоматах.

Задание 5 относится к заданиям повышенного уровня сложности. И в 2025 году, и в 2026 году с ним справилось около 40% участников данной группы.

Задание 10 2026 год

Велосипедист выехал с постоянной скоростью из города А в город В, расстояние между которыми равно 90 км. На следующий день он отправился обратно со скоростью на 6 км/ч больше прежней. По дороге он сделал остановку на 4 часа. В результате он затратил на обратный путь столько же времени, сколько на путь из А в В. Найдите скорость велосипедиста на пути из В в А. Ответ дайте в км/ч.

Задание 10 2025 год

Пристани А и В расположены на озере, расстояние между ними равно 288 км. Баржа отправилась с постоянной скоростью из А в В. На следующий день после прибытия она отправилась обратно со скоростью на 1 км/ч больше прежней, сделав по пути остановку на 4 часа. В результате она затратила на обратный путь столько же времени, сколько на путь из А в В. Найдите скорость баржи на пути из А в В. Ответ дайте в км/ч.

Задание 10 представляет собой текстовую задачу на движение. Участники данной группы в 2026 году с ней справились несколько хуже (46 %) в сравнении с 2025 годом (57,67 %).

К заданиям второй части участники данной группы практически не приступали.

Таблица 2-21

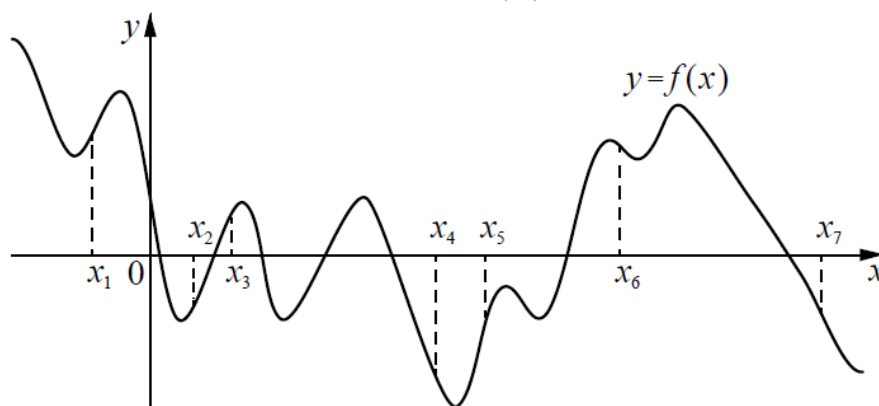
№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Вероятность и статистика. Формула полной вероятности	10 класс
2.	Задачи на движение	8 класс

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

К зоне роста можно отнести те задания, с которыми справляются около половины всех участников данной группы. К таким заданиям можно отнести уже упомянутые выше задания 5 и 10, а также задания 7, 8, 9 и 11. Задания 7 и 11 мы уже анализировали. Приведем пример заданий 8, 9.

Задание 8 2026 год

На рисунке изображён график функции $y = f(x)$. На оси абсцисс отмечено семь точек: $x_1, x_2, x_3, x_4, x_5, x_6, x_7$. Найдите количество отмеченных точек, в которых производная функции $f(x)$ положительна.



Задание 9 2026 год

В телевизоре ёмкость высоковольтного конденсатора $C = 5 \cdot 10^{-6}$ Ф. Параллельно с конденсатором подключён резистор с сопротивлением $R = 3 \cdot 10^6$ Ом. Во время работы телевизора напряжение на конденсаторе $U_0 = 32$ кВ. После выключения телевизора напряжение на конденсаторе убывает до значения U (в киловольтах) за время (в секундах), определяемое выражением $t = \alpha RC \log_2 \frac{U_0}{U}$, где $\alpha = 1,5$ — постоянная. Определите напряжение на конденсаторе, если после выключения телевизора прошло 90 секунд. Ответ дайте в киловольтах.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Результаты выполнения первой части КИМ экзамена участниками данной группы показывают сформированность предметных умений по каждому из заданий (каждое задание выполнено не менее чем 40% участников этой группы), при этом продемонстрировано большое количество ошибок, что говорит о недостаточном уровне развития следующих метапредметных умений:

- ✓ анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность;
- ✓ давать оценку ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;
- ✓ владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники данной группы практически не приступали к заданиям второй части. Сложно понять причину этого: либо в процессе подготовки к экзамену они целенаправленно игнорируют эти задания, либо они вызывают у них объективную сложность. В любом случае это демонстрирует недостаточно развитые:

- ✓ умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- ✓ умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его;
- ✓ умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации;
- ✓ умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- ✓ формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для совершенствования подготовки участников данной группы можно порекомендовать формы занятий, направленных на развитие критического мышления. Анализ результатов показал большое количество ошибок, связанных как с неверно прочитанным условием задания, так и с неумениями проверить полученные результаты.

Рекомендуется разбирать различные решения одной и той же задачи, что дает возможность себя проверить, формировать навыки критического отношения к полученным результатам с точки зрения их реальности.

Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2026 показал, что типичные затруднения в группе участников с низким уровнем подготовки вызвали задания, где нужно анализировать текстовую информацию и моделировать практическую ситуацию математическими методами. Именно проблема с метапредметными результатами, а не предметные дефициты является частой причиной низкой решаемости некоторых заданий. Поэтому учителю необходимо сформировать у обучающихся с низким уровнем подготовки умения анализировать условие задания, извлекать из него информацию и сопоставлять приведенные в условии данные. Наибольшие затруднения у этой группы участников экзамена вызвали задания, направленные на умение выпускников владеть понятием производной и свойствами функций (задания № 8,12), а также решение текстовых задач различных типов (задания № 9,10). Несмотря на традиционные трудности при решении стереометрической задачи значительно вырос процент (на 12%) выполнения задач по планиметрии. Также следует обратить внимание педагогов на то, что очень маленький процент выпускников этой группы выходит на задание № 13.

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений, как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать посильные задания разных типов;
2. обратить особое внимание на то, что подготовка к ЕГЭ должна быть **тематическая**, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;
3. активнее использовать в педагогической практике, так называемую «математическую зарядку», направленную на отработку простых, знакомых задач, тем самым повышая уверенность ребенка в собственных силах и снижая негативное восприятие ЕГЭ;
4. создать подборку заданий на отработку вычислительного навыка обучающихся и включать их в каждый урок;

5. планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного глубокого прочтения условия задачи;
6. организовать подготовку обучающихся к решению текстовых задач с практическим содержанием (задания 9,10), учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся, работать над формированием умения построения математических моделей к таким задачам;
7. активно привлекать обучающихся к созданию собственных простейших примеров задач того или иного типа, что приводит к узнаванию текстовых задач разного вида;
8. учить проводить прикидку и оценку полученных результатов;
9. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение устных теоретических зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах;
10. обеспечить закрепление материала через практику решения базовых типовых задач по геометрии;
11. совершенствовать методы образования, направленные на формирование навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий, экзамен требует хороших навыков самоорганизации;
12. активно привлекать обучающихся к проектной деятельности, что способствует более успешному усвоению ими новых знаний;
13. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Со всеми заданиями первой части участники данной группы справились не менее чем на 75%, что говорит о сформированности предметных умений в данной части экзамена. Основные трудности связаны с заданиями второй части. Для данной группы участников экзамена основными для решения заданиями второй части являлись задания 13, 15, 16, 19, 14. Рассмотрим эти задания.

Задание 13. 2026 год

а) Решите уравнение $4\cos\left(x + \frac{\pi}{4}\right) + 2\sqrt{2}\cos(\pi - x) = 2$.

б) Найдите все корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[\frac{17\pi}{2}; 10\pi\right]$.

С данным заданием на 1 балл справились - 6,88%, на 2 балла справились – 60,36%, не справились – 32,76% участников этой группы. Основные ошибки при решении и оформлении этого задания связаны:

- ✓ незнанием или неумением применять формулы приведения;
- ✓ неумением оперировать с иррациональными выражениями;
- ✓ неумением решать простейшие тригонометрические уравнения;
- ✓ неумением отбирать решения с помощью тригонометрического круга.

Задание 15 2026 год

Решите неравенство $\frac{x^2 + 4x - 5}{\log_3(0,2 \cdot 5^x)} \geq 0$.

С данным заданием на 1 балл справились - 3,4%, на 2 балла справились – 19,32%, не справились – 77,28% участников этой группы. Основные ошибки при решении и оформлении этого задания связаны:

- ✓ непониманием равносильности переходов при преобразовании выражений;
- ✓ ошибки, связанные с реализацией метода интервалов;
- ✓ логические ошибки при решении неравенства;
- ✓ ошибки при решении простейших логарифмических неравенств;
- ✓ ошибки, явно или неявно связанные с ОДЗ.

Задание 16 2026 год

В июле 2028 года планируется взять в банке кредит на три года в размере S тыс. рублей. Условия его возврата таковы:

— каждый январь долг увеличивается на 20 % по сравнению с концом предыдущего года;

— с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга;

— в июле 2029 и 2030 годов долг должен быть на 70 % меньше долга на июль предыдущего года;

— к июлю 2031 года долг должен быть выплачен полностью.

Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 11 502 тыс. рублей. Найдите S .

С данным заданием на 1 балл справились - 2,32%, на 2 балла справились – 8,04%, не справились – 89,64% участников этой группы. Основные ошибки при решении и оформлении этого задания связаны:

- ✓ ошибки при построении модели задачи;
- ✓ ошибки, связанные с преобразованиями выражений;
- ✓ арифметические ошибки.

Задание 19 2026 год

На столе лежит N монет по 2 рубля и $(1200 - N)$ монет по 5 рублей (N — натуральное число от 1 до 1199). Оказалось, что если взять любые 500 монет, то сумма денег, набранная этими монетами, будет не меньше четверти от общей суммы денег на столе.

- а) Может ли N равняться 400?
- б) Может ли N равняться 600?
- в) Сколько различных значений может принимать число N ?

С данным заданием на 1 балл справились - 12,94%, на 2 балла справились – 23,05%, на 3 балла – 0,25%, на 4 балла – 8,00%, не справились – 55,76% участников этой группы. Основные ошибки при решении и оформлении этого задания связаны:

- ✓ с ошибками при построении модели задачи;
- ✓ с умениями строить доказательные рассуждения на примере теоретико-числовых задач

Задание 14 2026 год

В правильной четырёхугольной пирамиде $SABCD$ точка M — середина ребра AB . Через точку M проведена плоскость α , параллельная плоскости SBC и пересекающая ребро SD в точке K .

- а) Докажите, что K — середина ребра SD .
- б) Найдите объём пирамиды $SABCD$, если $AB = 24$, а угол между прямой MK и плоскостью основания пирамиды равен 30° .

С данным заданием на 1 балл справились - 6,72%, на 2 балла справились – 0,25%, на 3 балла – 0,08%, не справились – 92,95% участников этой группы. Основные ошибки при решении и оформлении этого задания связаны с умениями строить доказательные рассуждения на примере стереометрических задач.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тригонометрические уравнения	10 класс
2.	Метод интервалов при решении неравенств	10 класс
3.	Метод равносильных переходов при решении неравенств	10 класс
4.	Метод равносильных переходов при решении неравенств	10 класс
5.	Решение планиметрических задач, построение доказательных рассуждений	7-8 классы
6.	Решение стереометрических задач, построение доказательных рассуждений	10-11 классы
7.	Построение доказательных рассуждений на примере теоретико-числовых задач	7-8 классы

- **Реалистичные «зоны роста»** в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для уверенного получения 80 и более тестовых баллов участникам группы со средним уровнем подготовки необходимо обратить внимание:

- ✓ на уменьшение числа ошибок при решении заданий первой части;
- ✓ при решении задания 13 на использование формул приведения и применение формул суммы и разности тригонометрических функций, на решение простейших тригонометрических уравнений, отбор корней при использовании тригонометрического круга;
- ✓ при решении задания 14 на построение верных доказательных рассуждений;
- ✓ при решении задания 15 на верное использование метода интервалов и метода равносильных преобразований, нахождение ОДЗ и отбор решений, решение простейших показательных и логарифмических неравенств;
- ✓ при решении задания 16 на построении верных математических моделей при решении заданий с экономическим содержанием;
- ✓ при решении задания 19 на построение верных доказательных рассуждений при решении задач с теоретико-числовым содержанием.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих

метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Как и в 2025 году, в 2026 году участники экзамена уверенно справились с заданиями первой части, а также с заданием 13 второй части. Так, в перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися региона можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы;

- ✓ Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий;

- ✓ Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей);

- ✓ Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции;

- ✓ Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы;

- ✓ Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- ✓ Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.

- ✓ Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

- ✓ Умение выполнять действия с функциями.

- ✓ Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Таким образом, можно сказать, что участники экзамена со средним уровнем подготовки уверенно решают задания алгоритмического плана, затруднения у них вызывают задания и элементы заданий, требующие синтетических навыков, т.е. на первый план выходят базовые исследовательские навыки:

- ✓ навыками учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем;

- ✓ овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях;
- ✓ выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- ✓ анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых;
- ✓ уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;
- ✓ способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В большинстве работ участников экзамена со средним уровнем подготовки отсутствуют решения задач 14б, 17, 18, 19в. Среди представителей этой группы многие обладают «достаточной психологией»: «мне достаточно набрать «70+» баллов, а больше я не наберу». Поэтому, на наш взгляд, основной задачей при работе с обучающимися этой группы является задача преодоления таких ограничивающих убеждений, т.е. основное направление работы – это работа с мотивацией решения задач повышенного уровня. Такую работу надо начинать еще в среднем звене.

Анализ типичных ошибок ЕГЭ по математике профильного уровня в 2026 году показал, что наибольшие затруднения у обучающихся со средним уровнем подготовки традиционно вызвали задания повышенного и высокого уровня сложности. Невысокий уровень выполнения задания №5 показывает важность акцента при изучении курса теории вероятностей на развитие умения анализировать вероятностную модель, а не формальное заучивание правил и теорем. Кроме этого, отмечается низкий уровень решения стереометрических задач (задания № 3, 14). Опыт показывает, что решению геометрических задач возможно научить, если систематически, на каждом уроке, давать простейшие задачи на готовых чертежах, на отработку основных понятий, свойств и теорем. В этой группе выпускников следует обратить особое внимание на развитие самостоятельного мышления учащихся, использовать методы проблемного обучения, включать в работу на уроках и во внеурочной деятельности задания, которые направлены не на

воспроизведение знаний и изученного алгоритма, а на формирование творческих способностей обучающихся, их способности мыслить и рассуждать.

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений, как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать **качественные** задания разных типов;
2. обратить особое внимание на то, что подготовка к ЕГЭ должна быть **тематическая**, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;
3. активнее использовать в педагогической практике, так называемую «математическую зарядку», направленную на отработку простых, знакомых задач, тем самым повышая уверенность ребенка в собственных силах и снижая негативное восприятие ЕГЭ;
4. создать подборку заданий на отработку вычислительного навыка обучающихся;
5. планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного глубокого прочтения условия задачи;
6. организовать подготовку обучающихся к решению текстовых задач с практическим содержанием (задания 9,10), учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся, работать над формированием умения построения математических моделей к таким задачам;
7. активно привлекать обучающихся к созданию собственных простейших примеров задач того или иного типа, что приводит к узнаванию текстовых задач разного вида;
8. учить проводить прикидку и оценку полученных результатов;
9. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение устных теоретических зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах, решение задач на доказательство;
10. совершенствовать методические приемы по отработке стандартных алгоритмов построения сечений, нахождения элементов призмы и правильной пирамиды (задание № 14);
11. содействовать участию школьников в математических олимпиадах различного уровня;
12. необходимо обратить внимание на понятие обоснованных преобразований при решении дробно-рациональных, логарифмических неравенств (задание №15);

13. совершенствовать методы образования, направленные на формирование навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий, экзамен требует хороших навыков самоорганизации;

14. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;

15. активно применять дифференцированный подход в работе по созданию домашних заданий и заданий, предлагаемых учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах;

16. активно привлекать обучающихся к проектной деятельности, что способствует более успешному усвоению ими новых знаний.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

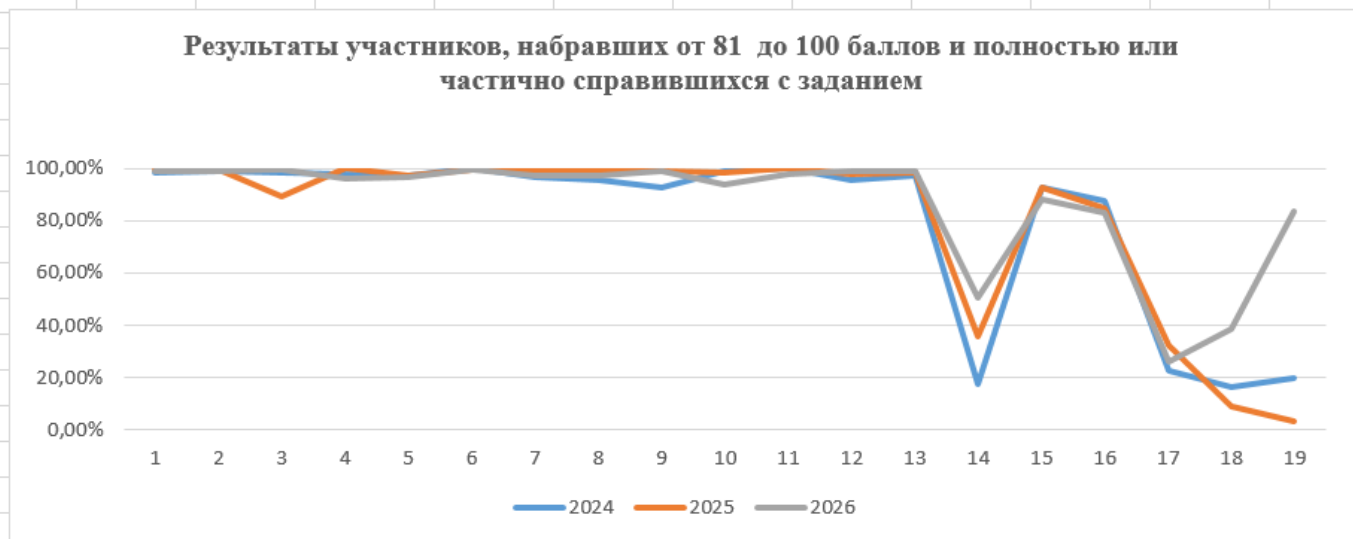
1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Представители группы с высоким уровнем подготовки уверенно решают задания первой части, а из второй части – задания 13, 15, 16.

Ниже на диаграмме приведены результаты выполнения КИМ за последние три года группой участников с высоким уровнем подготовки

	2024	2025	2026
1	98,48%	99,53%	99,08%
2	99,24%	99,53%	99,31%
3	98,48%	89,20%	99,69%
4	98,11%	100,00%	96,30%
5	97,35%	97,18%	96,54%
6	100,00%	99,53%	99,77%
7	96,59%	99,53%	97,23%
8	95,45%	99,53%	97,23%
9	92,80%	99,06%	99,08%
10	99,24%	98,59%	94,00%
11	100,00%	100,00%	97,69%
12	95,59%	97,65%	98,85%
13	97,54%	98,36%	99,18%
14	17,68%	35,68%	50,35%
15	92,61%	92,72%	88,45%
16	87,88%	84,51%	83,14%
17	22,66%	32,39%	25,87%
18	16,29%	8,69%	38,34%
19	19,79%	3,05%	83,87%



Участники этой группы успешно справляются с заданиями первой части, а также с заданиями 13, 15, 16 и 19 второй части. Затруднения вызывают задания 14, 17, 18. Задания 14 и 17 – это геометрические задачи с развернутым ответом, задание 17 – задача с параметром. Эти задания являются заданиями высокого уровня сложности, носят креативный характер и традиционно вызывают затруднения у всех учащихся.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-23

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Планиметрия: многоугольники, окружности	8-9 классы
2.	Стереометрия: многогранники, тела вращения	10-11 класс
3.	Задачи с параметром	9-11 класс

С заданием 14 на 1 балл справились - 32,33%, на 2 балла справились – 3,93%, на 3 балла – 14,9%, не справились – 48,84 % участников этой группы. Основные ошибки при решении и оформлении этого задания те же, что и в группе со средним уровнем подготовки. Они связаны:

✓ с умениями строить доказательные рассуждения и вычислительные цепочки на примере стереометрических задач.

Задание 17 2026 год

Окружность с центром O касается боковых сторон AB и BC равнобедренного остроугольного треугольника ABC и его высоты CH .

а) Докажите, что $\angle AOC = 90^\circ$.

б) Найдите площадь треугольника ABC , если $BO = 7$ и $AC = 16$.

С заданием 17 на 1 балл справились - 11,55%, на 2 балла справились – 1,62%, на 3 балла – 12,7%, не справились – 74,13% участников этой группы. Основные ошибки при решении и оформлении этого задания те же, что и в группе со средним уровнем подготовки. Они связаны:

✓ с умениями строить доказательные рассуждения и вычислительные цепочки на примере планиметрических задач .

Задание 18 2026 год

Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$$ax^4 - 2x^3 + (a^3 - a)x^2 - (2a^2 - 2)x = -ax^3 + 2x^2 - (a^3 - a)x + 2a^2 - 2$$

имеет ровно два различных корня.

С заданием 18 на 1 балл справились - 9,7%, на 2 балла справились – 4,62%, на 3 балла – 1,62%, на 4 балла – 22,4%, не справились – 61,66% участников этой группы. Задание с параметром требует от участника экзамена сформированных аналитических и синтетических навыков. Основные ошибки при решении и оформлении этого задания связаны с такими умениями, как:

✓ описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную на графиках, в формулах.

✓ моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

✓ выполнять действия с функциями.

✓ исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.

С заданием 19 на 1 балл справились - 11,78%, на 2 балла справились – 60,74%, на 3 балла – 1,62%, на 4 балла – 9,7%, не справились – 16,16% участников этой группы. Большая часть участников этой группы справилась первыми двумя пунктами этого задания. Третий пункт требует исследовательских навыков, а они сформированы не у всех.

На наш взгляд, участниками этой группы в достаточной степени изучены и освоены все темы содержания курса математики средней школы. Основные затруднения лежат в креативной сфере: решение придумано или нет.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

Умение писать экзамен на 100 баллов требует особого набора навыков:

✓ во-первых, это высокий уровень математической подготовки;

✓ во-вторых, сформированное умение быстро решать;

✓ в-третьих, аккуратность и внимательность;

✓ в-четвертых, сформированная креативность, умение решать нестандартные или незнакомые задачи.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Опыт показывает, что подготовка на «90+» баллов – это индивидуальная работа самого учащегося, которую он проделывает сам или в группе себе подобных. Поэтому, основная задача учителя в работе с такими учащимися – это погружение их в соответствующую среду. В большинстве случаев в рамках одного образовательного учреждения это сделать затруднительно, необходимы сетевые методы работы.

Подробный анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня в 2026 году в группе участников с высоким уровнем подготовки позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых знаний и умений, выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников. Несмотря на то, что это группа сильных учеников, анализ типичных ошибок выявил традиционные, как и в других группах, затруднения в геометрических задачах (задания № 3,14,17) и при решении текстовых задач. Для учеников с высоким уровнем знаний и умений важно сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, в том числе применение компьютерного моделирования. Также хочется обратить внимание педагогического сообщества на пробелы в заданиях второй части экзамена. К сожалению,

некоторые учителя вместо развития навыков решения неравенств (задание №15) обучают учеников определенным шаблонным путям решения, ошибочно полагая, что только такие решения оцениваются как верные. Это приводит к тому, что заметное число участников экзамена пытается применять некорректные в конкретной задаче подходы к решению. При проверке решений школьников на уроке учителю следует проверять именно математическую корректность и обоснованность решения. Необходимо добавить, что одной из главных задач учителя для выпускников с высоким уровнем подготовки является включение школьников в проектную и учебно-исследовательскую деятельность, направленную на формирование умений самостоятельно осваивать новые знания и осознанно применять их на практике.

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений, как при прохождении текущего содержания, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать **качественные** задания разных типов;
2. обратить особое внимание на то, что подготовка к ЕГЭ должна быть **тематическая**, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;
3. активнее использовать в педагогической практике, так называемую «математическую зарядку», направленную на отработку простых, знакомых задач, тем самым повышая уверенность ребенка в собственных силах и снижая негативное восприятие ЕГЭ;
4. планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного глубокого прочтения условия задачи;
5. организовать подготовку обучающихся к решению текстовых задач с практическим содержанием (задания 9,10), учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся, работать над формированием умения построения математических моделей к таким задачам;
6. активно привлекать обучающихся к созданию собственных простейших примеров задач того или иного типа, что приводит к узнаванию текстовых задач разного вида;
7. учить проводить прикидку и оценку полученных результатов;
8. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение устных теоретических зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах;
9. совершенствовать методические приемы по отработке стандартных алгоритмов построения сечений, нахождения элементов призмы и правильной пирамиды (задание № 14);

10. учить проводить доказательные суждения и анализировать примеры неверных доказательств (задание №17);
11. содействовать участию школьников в математических олимпиадах, научных конференциях различного уровня;
12. необходимо обратить внимание на понятие обоснованных преобразований при решении дробно-рациональных, логарифмических неравенств (задание №15);
13. совершенствовать методы образования, направленные на формирование навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий, экзамен требует хороших навыков самоорганизации;
14. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;
15. активно привлекать обучающихся к проектной деятельности, что способствует более успешному усвоению ими новых знаний.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ.

1.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 №376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 №531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадрах на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

4. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 21.01.2025 №40-о «Об утверждении Плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного общего образования в Ивановской области на период до 2030 года».

5. Постановление правительства Ивановской области от 04.12.2023 №596-п «О реализации инновационного проекта по созданию и обеспечению функционирования инженерных классов в муниципальных образовательных организациях Ивановской области в период 2023 - 2026 годов, реализующих образовательные программы основного общего образования, образовательные программы среднего общего образования».

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В рамках методических объединений учителей-предметников рекомендуется обсудить:

- ✓ содержательные области актуального и ближайшего развития учащихся разных групп подготовки;
- ✓ методы работы и формы контроля разных групп учащихся;
- ✓ возможности образовательного учреждения при работе с учащимися высокого уровня подготовки, создание образовательной среды для таких учащихся;

Также анализ результатов экзамена предполагает обсуждение следующих важных тем:

- ✓ преодоление типичных ошибок в заданиях ЕГЭ: инструменты и приемы для учителя;
- ✓ задания по теории вероятностей в ГИА;
- ✓ равносильные преобразования: логарифмические неравенства;
- ✓ задачи на доказательства в геометрии;
- ✓ задачи на проценты: от простого к сложному;
- ✓ эффективные методы проведения устных теоретических зачетов по геометрии: опыт и перспективы;
- ✓ проектная деятельность учащихся;

- ✓ эффективные методики подготовки к ЕГЭ профильного уровня.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»:

Первое, что необходимо отметить, одним из основных условий успеха подготовки к ЕГЭ является распространение информации, которая бы доходила до каждого заинтересованного лица не только на уровне общих положений и документов, но и на уровне разъяснений и комментариев к ним. Является целесообразным проводить систематический мониторинг результативности работы педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов. В связи с этим, педагогов-предметников, осуществляющих качественную подготовку выпускников к ГИА, мотивировать принимать более активное участие в курсовых и межкурсовых мероприятиях, способствующих повышению уровня профессиональных компетенций на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций». Кроме этого, провести предметные семинары-практикумы с участием экспертов региональной предметной комиссии по математике с целью разбора заданий повышенной сложности. Организовать работу с молодыми педагогами на мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по предмету.

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» обеспечить:

- Знакомство с опытом отдельных районов Ивановской области, в которых традиционно отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог.
- Передать опыт лучших учителей-практиков.
- Разбор конкретных кейсов из практики учителей.
- Провести отдельную работу с методическими объединениями учителей математики школ, показывающих низкие результаты.
- Создание сетевых форм работы с «потенциальными высокобальниками».
- Функционирование системы творческих мастерских в ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».
- Организацию работы с молодыми педагогами.

Рекомендованные направления повышения квалификации педагогов могут быть следующими:

- Типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач с развернутым ответом.
- Методы решения уравнений и неравенств в курсе алгебры;
- Преобразование тригонометрических выражений;
- Геометрия в школьном курсе математики, в задачах ЕГЭ, ОГЭ и олимпиад;
- Методы решения задач с параметрами ЕГЭ по математике;
- Построение доказательных рассуждений на примере задачи 19 профильного ЕГЭ по математике;
- Изучение разделов математики в старшей школе на углубленном уровне.
- Проектная деятельность учащихся как способ повышения уровня мотивации.
- Актуальные методики обучения решению задач по стереометрии.
- Применение компьютерного моделирования и использование 3D-технологий на уроках математики (в частности, на уроках геометрии).
- Приемы и методы формирования математической грамотности обучающихся.

С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МБОУ "Лицей № 33", городской округ Иваново, МАОУ лицей № 21, городской округ Иваново, МБОУ "Лицей № 67", городской округ Иваново, МБОУ "СШ № 66", городской округ Иваново, МОУ СШ № 1, Фурмановский муниципальный район, МБОУ "Лицей им. Д. А. Фурманова", городской округ Кинешма, выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ЕГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: МБОУ "СШ № 49", городской округ Иваново, МБОУ "СШ № 14", городской округ Иваново, МБОУ "СШ № 29", городской округ Иваново, МБОУ "СШ № 17", городской округ Иваново, МБОУ Савинская средняя школа, Савинский муниципальный район, МБОУ "СШ № 43", городской округ Иваново, МБОУ "СШ № 50", городской округ Иваново, МБОУ СШ № 4, городской округ Тейково, МОУ СШ №7, Фурмановский муниципальный район, МОУ "Лицей г. Пучеж", Пучежский муниципальный район.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Областному государственному бюджетному учреждению «Ивановский региональный центр оценки качества образования»:

Продолжить проведение в 2026-2027 учебном году хорошо зарекомендовавшего себя в предыдущем году образовательного проекта «Готовимся к ЕГЭ-2027» по подготовке школьников к единому государственному экзамену по естественно-научным предметам.

Цикл видеозанятий по предметам естественно-научного цикла по математике, физике, химии, биологии и информатике с ведущими педагогами Ивановской области, которая является одним из лидеров среди субъектов Российской Федерации по выбору школьниками этих предметов для сдачи ЕГЭ, призван помочь выпускникам систематизировать знания по ключевым темам экзаменационных программ, разобраться в формате ЕГЭ и актуальных требованиях к выполнению заданий, включая особенности оформления решений и критерии оценивания. Участники получают возможность отработать стратегии решения задач разного уровня сложности, в том числе самых трудных, от экспертов, непосредственно вовлечённых в проверку экзаменационных материалов. Детальный разбор структуры экзамена, типичных заданий и «ловушек», поможет снизить тревожность выпускников перед ЕГЭ и повысить их уверенность в своих силах, увеличит шансы школьников получить высокие баллы для поступления в вузы на направления естественно-научного и инженерно-технического профиля.

Продолжить в 2026-2027 учебном году доработку модулей по математике профильного уровня в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по предмету.

Администрации образовательной организации:

- разработка и проведение мониторинга профессиональных потребностей и дефицитов педагогов-предметников, осуществляющих подготовку выпускников к ГИА;
- осуществление наставнической деятельности педагогическими работниками в образовательной организации;
- поощрение в виде выплат стимулирующего характера;
- грамотная диагностика уровня подготовки каждого ученика и проведение текущего и промежуточного контроля на дифференцированном уровне
- продолжение сетевого взаимодействия учителей по математике с целью обмена методическим опытом.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике профильного уровня:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике профильного уровня

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Власов Евгений Викторович</i>	<i>Частное общеобразовательное учреждение «Гармония», директор, кандидат физико-математических наук председатель региональной ПК по математике</i>
<i>Борисов Артем Игоревич</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по математике профильного уровня и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Власов Евгений Викторович</i>	<i>Частное общеобразовательное учреждение «Гармония», директор, кандидат физико-математических наук, председатель региональной ПК по математике</i>
<i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>
<i>Федорова Светлана Сергеевна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по математике профильного уровня

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Вилесова Ольга Борисовна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по математике базового уровня в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	92,34	48,00	77,46	91,96	98,07
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	99,26	92,00	99,42	98,97	99,70
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	92,49	80,00	80,92	90,93	97,04
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	93,00	32,00	76,88	93,20	99,26
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	90,50	24,00	67,05	91,34	98,37
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	79,09	16,00	43,93	74,02	94,07

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	96,10	72,00	84,97	97,11	99,11
8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	83,87	32,00	61,27	78,97	95,11
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	90,50	20,00	68,21	90,52	98,81
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	88,14	16,00	52,02	89,48	99,11
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	34,17	0,00	6,94	14,64	56,44
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	62,74	0,00	10,98	48,25	88,74
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	74,67	0,00	28,32	67,01	94,81
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	85,42	24,00	59,54	84,33	95,11
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	77,32	8,00	33,53	71,55	95,26
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	61,27	0,00	10,98	42,27	90,07
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	76,22	4,00	28,90	67,42	97,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	50,81	8,00	16,18	32,58	74,37
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	69,96	8,00	28,32	58,76	90,96
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	28,42	0,00	1,16	8,87	50,52
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	47,72	12,00	17,92	31,55	68,30

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по каждому заданию КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	0	52,00	22,54	8,04	1,93
	1	48,00	77,46	91,96	98,07
2	0	8,00	0,58	1,03	0,30
	1	92,00	99,42	98,97	99,70
3	0	20,00	19,08	9,07	2,96
	1	80,00	80,92	90,93	97,04
4	0	68,00	23,12	6,80	0,74

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
	1	32,00	76,88	93,20	99,26
5	0	76,00	32,95	8,66	1,63
	1	24,00	67,05	91,34	98,37
6	0	84,00	56,07	25,98	5,93
	1	16,00	43,93	74,02	94,07
7	0	28,00	15,03	2,89	0,89
	1	72,00	84,97	97,11	99,11
8	0	68,00	38,73	21,03	4,89
	1	32,00	61,27	78,97	95,11
9	0	80,00	31,79	9,48	1,19
	1	20,00	68,21	90,52	98,81
10	0	84,00	47,98	10,52	0,89
	1	16,00	52,02	89,48	99,11
11	0	100,00	93,06	85,36	43,56
	1	0,00	6,94	14,64	56,44
12	0	100,00	89,02	51,75	11,26
	1	0,00	10,98	48,25	88,74
13	0	100,00	71,68	32,99	5,19
	1	0,00	28,32	67,01	94,81
14	0	76,00	40,46	15,67	4,89
	1	24,00	59,54	84,33	95,11
15	0	92,00	66,47	28,45	4,74
	1	8,00	33,53	71,55	95,26
16	0	100,00	89,02	57,73	9,93
	1	0,00	10,98	42,27	90,07

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
17	0	96,00	71,10	32,58	2,67
	1	4,00	28,90	67,42	97,33
18	0	92,00	83,82	67,42	25,63
	1	8,00	16,18	32,58	74,37
19	0	92,00	71,68	41,24	9,04
	1	8,00	28,32	58,76	90,96
20	0	100,00	98,84	91,13	49,48
	1	0,00	1,16	8,87	50,52
21	0	88,00	82,08	68,45	31,70
	1	12,00	17,92	31,55	68,30

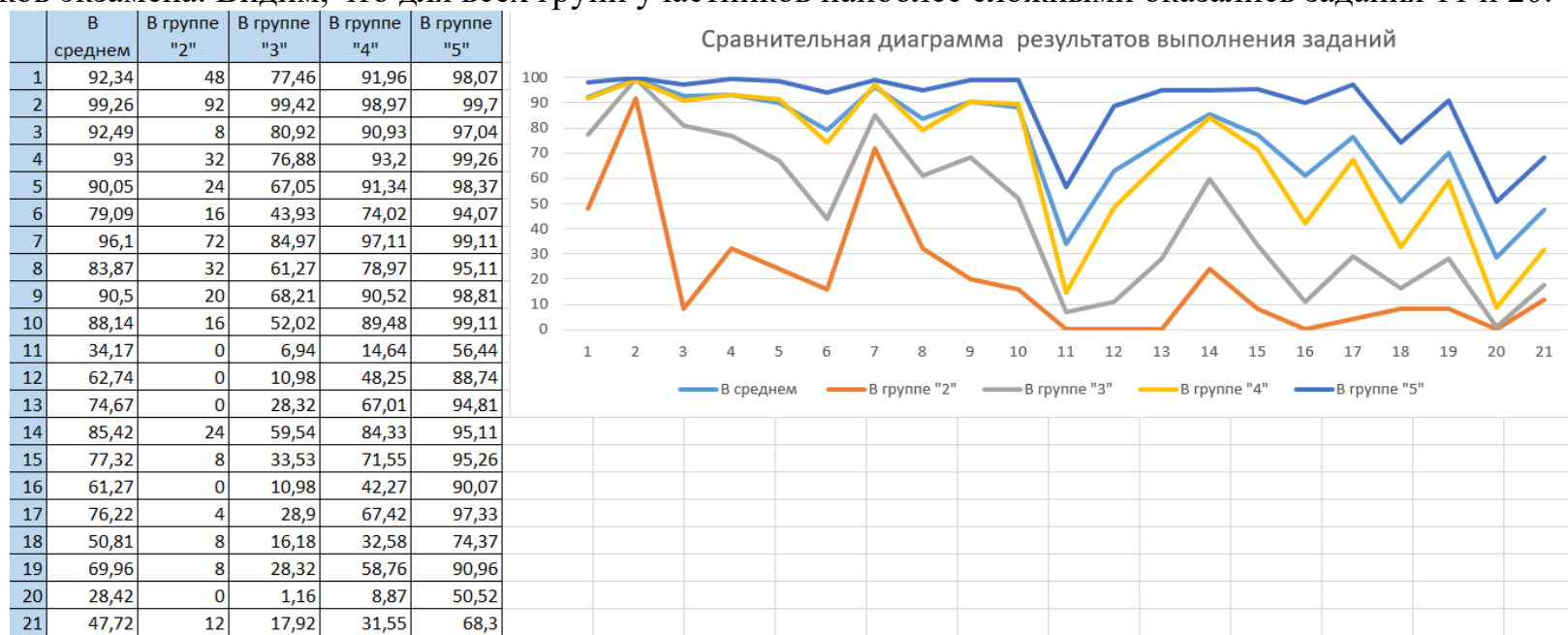
Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2, 7	2, 3, 4, 7	2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 14	1-10, 12-17, 19
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3,11,12,13,16,20	11, 12, 16, 20	11,20	11,20

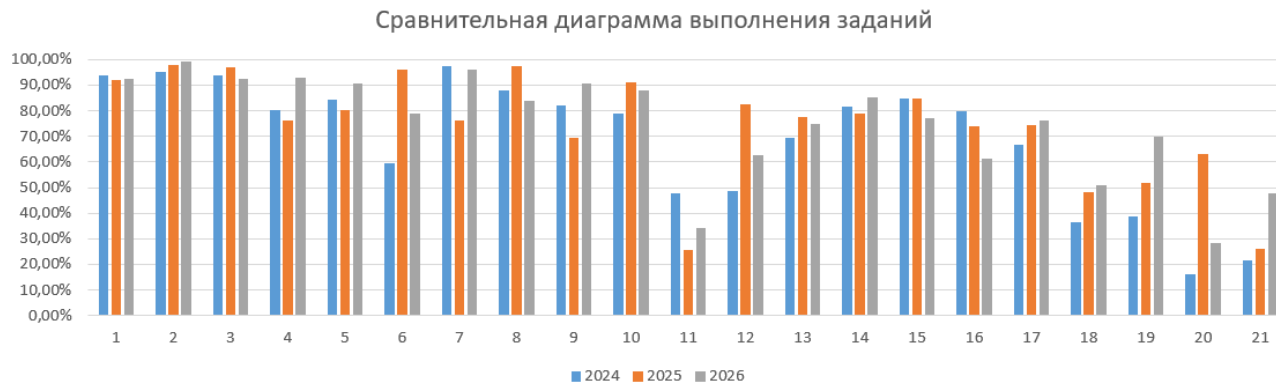
1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

На диаграмме ниже представлены сравнительные результаты выполнения отдельных заданий каждой группой участников экзамена. Видим, что для всех групп участников наиболее сложными оказались задания 11 и 20.



На диаграмме ниже представлены результаты выполнения заданий всеми участниками экзамена за последние три года. Задание 11 вызывает затруднение все три года.

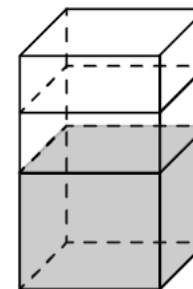
	2024	2025	2026
1	93,85%	92,15%	92,34%
2	95,13%	97,73%	99,26%
3	93,91%	96,97%	92,49%
4	80,13%	76,31%	93,00%
5	84,17%	80,23%	90,50%
6	59,55%	96,21%	79,09%
7	97,55%	76,24%	96,10%
8	87,95%	97,25%	83,87%
9	82,18%	69,28%	90,50%
10	78,97%	91,25%	88,14%
11	47,69%	25,55%	34,17%
12	48,78%	82,51%	62,74%
13	69,62%	77,62%	74,67%
14	81,41%	79,06%	85,42%
15	84,68%	84,99%	77,32%
16	79,94%	73,76%	61,27%
17	66,86%	74,59%	76,22%
18	36,60%	48,28%	50,81%
19	38,72%	51,93%	69,96%
20	16,22%	63,09%	28,42%
21	21,47%	25,96%	47,72%



Приведем пример задания 11 за три последних года.

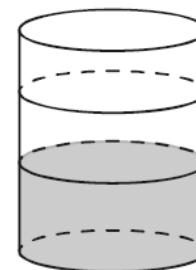
Задание 11 2026 год

В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы со стороной основания 70 см, налита жидкость. Чтобы измерить объём детали сложной формы, её полностью погружают в эту жидкость. Найдите объём детали, если после её погружения уровень жидкости в баке поднялся на 10 см. Ответ дайте в кубических сантиметрах.



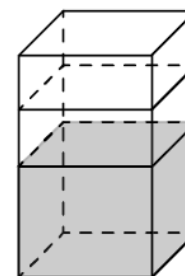
Задание 11 2025 год

В бак, имеющий форму цилиндра, налито 10 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,6 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.



Задание 11 2024 год

В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы, налито 5 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,4 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.



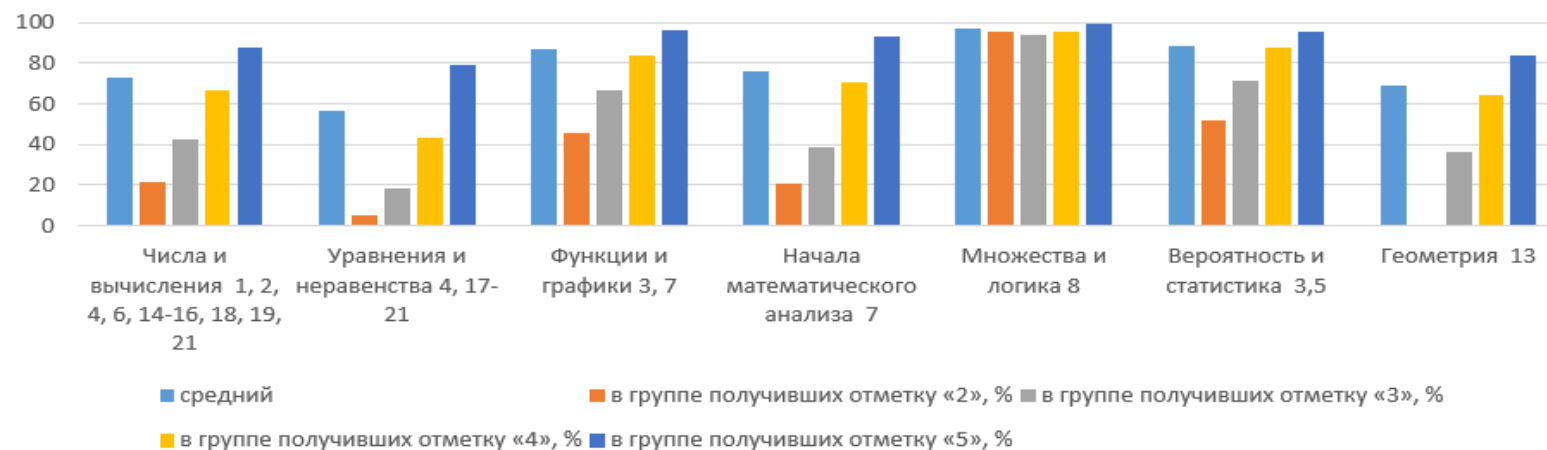
Как мы видим, задание за три года существенно не поменялось.

Таблица 2-16

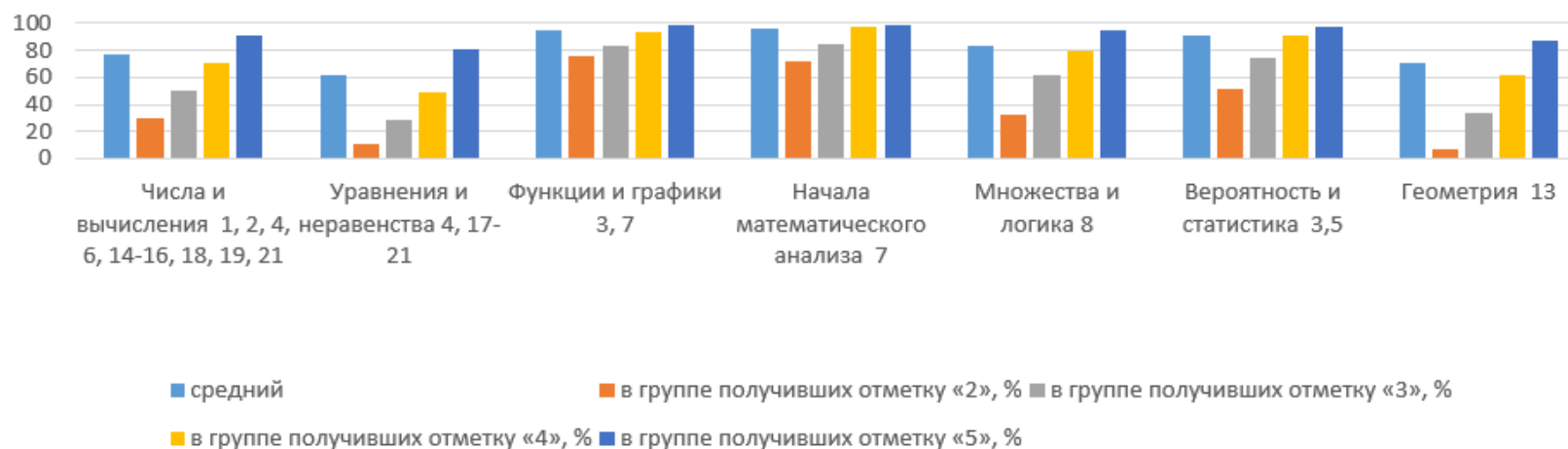
Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области, %				
			средний	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1.	Числа и вычисления	1, 2, 3, 4, 6, 14-16, 18, 19, 21	77,15	29,82	49,55	70,01	91,11
2.	Уравнения и неравенства	4, 17-21	61,02	10,67	28,23	48,73	80,12
3.	Функции и графики	3, 7	94,29	76,00	82,95	94,02	98,07
4.	Начала математического анализа	7	96,10	72,00	84,97	97,11	99,11
5.	Множества и логика	8	83,87	32,00	61,27	78,97	95,11
6.	Вероятность и статистика	3, 5	91,49	52,00	73,99	91,13	97,70
7.	Геометрия	9-13	70,04	7,20	33,29	61,98	87,59

На диаграммах ниже представлены результаты выполнения заданий разных содержательных разделов разными группами участников за два последних года. Характер выполнения заданий в этом году не особо отличается от прошлого года.

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса математики в 2025 году



Статистический анализ по основным содержательным разделам курса математики в 2026 году



1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

	2024	2025	2026
1	60,56	29,17	48
2	85,92	79,17	92
3	61,97	70,83	8
4	19,72	0	32
5	22,54	33,33	24
6	9,86	62,5	16
7	88,73	20,83	72
8	47,89	95,83	32
9	22,54	16,67	20
10	9,86	37,5	16
11	2,82	4,17	0
12	1,41	4,17	0
13	5,63	12,5	0
14	11,27	20,83	24
15	11,27	12,5	8
16	15,49	4,17	0
17	4,23	4,17	4
18	1,41	8,33	8
19	1,41	0	8
20	4,23	16,67	0
21	0	0	12



Участники, получившие на экзамене оценку «2», наиболее успешно справились с заданиями 2 и 7. Это задачи с практическим содержанием:

2

Установите соответствие между величинами и их возможными значениями: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ВЕЛИЧИНЫ	ЗНАЧЕНИЯ
А) длительность звучания одной песни	1) 3,5 минуты
Б) продолжительность вспышки фотоаппарата	2) 0,1 секунды
В) время одного оборота Земли вокруг Солнца	3) 365 суток
Г) длительность полнометражного художественного фильма	4) 105 минут

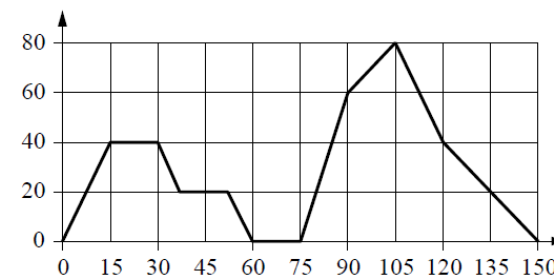
В таблице под каждой буквой, соответствующей величине, укажите номер её возможного значения.

Ответ:

А	Б	В	Г

7

На графике изображена зависимость скорости движения легкового автомобиля от времени. На вертикальной оси отмечена скорость легкового автомобиля (в км/ч), на горизонтальной — время (в секундах), прошедшее с начала движения автомобиля.



Пользуясь графиком, поставьте в соответствие каждому интервалу времени характеристику движения автомобиля на этом интервале.

ИНТЕРВАЛЫ ВРЕМЕНИ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) 0–30 с	1) скорость достигла максимума за всё время движения автомобиля
Б) 30–60 с	2) скорость автомобиля не уменьшалась и не превышала 40 км/ч
В) 60–90 с	3) автомобиль сделал остановку на 15 секунд
Г) 90–120 с	4) скорость автомобиля не увеличивалась на всём интервале

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер характеристики.

Ответ:

А	Б	В	Г

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задачи с практическим содержанием	5-6 классы

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

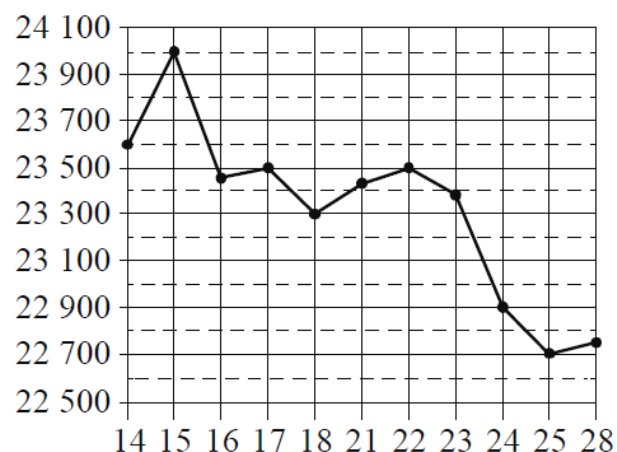
№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Работа с таблицами и диаграммами	5 класс
2.	Стереометрические задачи. Объем тела	11 класс
3.	Планиметрические задачи. Площадь треугольника	8 класс
4.	Стереометрические задачи. Площадь боковой поверхности тела	11 класс
5.	Текстовая задача на проценты	5-6 класс
6.	Выражения с радикалами	8 класс
7.	Квадратные уравнения	8 класс
8.	Логарифмические неравенства	11 класс
9.	Задача на десятичную запись целого числа	6 класс
10.	Текстовая задача на концентрацию	8 класс

Участники, получившие на экзамене оценку «2», совсем не справились с заданиями 11, 12, 13, 16, 20. На низком уровне выполнили задания 3, 15, 17, 18, 19 (менее 10%).

Приведем примеры этих заданий:

Задание 3 2026 год

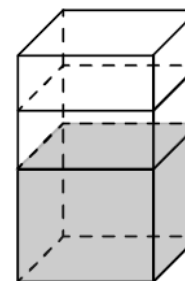
На рисунке жирными точками показана цена олова на момент закрытия биржевых торгов во все рабочие дни с 14 по 28 июля 2008 года. По горизонтали указаны числа месяца, по вертикали — цена олова (в долларах США) за тонну. Для наглядности жирные точки на рисунке соединены линиями.



Определите по рисунку, какого числа цена олова на момент закрытия торгов была наибольшей за данный период.

Задание 11 2026 год

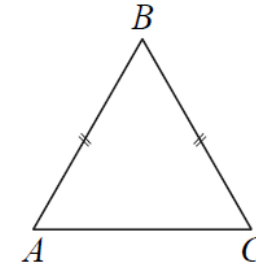
В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы со стороной основания 70 см, налита жидкость. Чтобы измерить объём детали сложной формы, её полностью погружают в эту жидкость. Найдите объём детали, если после её погружения уровень жидкости в баке поднялся на 10 см. Ответ дайте в кубических сантиметрах.



Задание 12 2026 год

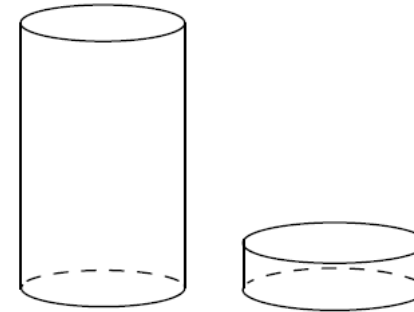
В треугольнике ABC известно, что $AB = BC = 17$, $AC = 16$.
Найдите площадь треугольника ABC .

Ответ: _____.



Задание 13 2026 год

Даны два цилиндра. Радиус основания и высота первого цилиндра равны соответственно 6 и 14, а второго — 7 и 3. Во сколько раз площадь боковой поверхности первого цилиндра больше площади боковой поверхности второго цилиндра?



15 Налог на доходы составляет 13 % от заработной платы. Заработная плата Ивана Кузьмича равна 32 000 рублей. Какую сумму он получит после уплаты налога на доходы? Ответ дайте в рублях.

16 Найдите значение выражения $(2\sqrt{11} - 1)(2\sqrt{11} + 1)$.

Ответ: _____.

- 17** Решите уравнение $x^2 + 4 = 5x$.
Если уравнение имеет больше одного корня, в ответе запишите больший из них.

Ответ: _____.

- 18** Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует его решение в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА

РЕШЕНИЯ

А) $\log_4 x < -1$

1) $x > 4$

Б) $\log_4 x > -1$

2) $x > \frac{1}{4}$

В) $\log_4 x < 1$

3) $0 < x < 4$

Г) $\log_4 x > 1$

4) $0 < x < \frac{1}{4}$

Запишите в приведённой в ответе таблице под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:

А	Б	В	Г

- 19** Четырёхзначное число A состоит из цифр 1, 3, 6, 8, а четырёхзначное число B — из цифр 2, 3, 6, 7. Известно, что $B = 2A$. Найдите число A . В ответе запишите какое-нибудь одно такое число, большее 1500.

- 20** В сосуд, содержащий 5 кг 27-процентного водного раствора вещества, добавили 4 кг воды. Сколько процентов составляет концентрация получившегося раствора?

В таблице ниже представлены предметные умения, недостаточная сформированность которых не позволила решить задания экзамена

Таблица 2-19

Обобщённые формулировки требований к предметным результатам из ФГОС	Задания
Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения	18
Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы; решать уравнения, простейшие системы уравнений, используя свойства функций и их графиков; использовать для приближённого решения уравнений и неравенств графический метод; решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их	17
Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приёмы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма; вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования; проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции	16, 18,
Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций; описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	3
Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры; решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения	15, 20
Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей); моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	12
Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы; моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели	11, 13

Обобщённые формулировки требований к предметным результатам из ФГОС	Задания
с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Для получения оценки «3» необходимо решить не менее 7 задач. Статистика за три последних года показывает, что в «зону роста» входят задачи 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, получивших отметку «2»

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В таблице ниже представлены метапредметные умения, недостаточная сформированность которых не позволила решить задания экзамена

Таблица 2-20

Метапредметные результаты	Задания
Владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование.	3
Владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений;	18
Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности.	11, 12, 13, 15,16,17, 19,20

○ **Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Результаты экзамена показывают полную несформированность у участников экзамена данной группы умений моделировать реальные ситуации на языке математики.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

При работе с учащимися, потенциально не преодолевающими минимальный порог, необходимо прежде всего представлять их зоны актуального и ближайшего развития. В данном случае необходимо в процессе обучения проводить регулярную диагностику знаний, умений и навыков. Важным моментом в процессе обучения является формирование осознанности деятельности такими учащимися в рамках предмета, что достигается устными формами контроля. Тестовая (читай – письменная) форма экзамена часто приводит к отсутствию устного проговаривания решений, доведенного до понимания. Почти в каждом таком случае присутствует педагогическая запущенность, корнями уходящая в среднее звено.

Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2026 по математике базового уровня показал, что наибольшие затруднения у участников экзамена с минимальным уровнем подготовки вызвали задания по геометрии. Процент выполнения таких заданий **равен 0%**. Традиционно вызывают сложности те задания, где нужно анализировать текстовую информацию и моделировать практическую ситуацию математическими методами (задания №4, 5, 6, 15, 19). Именно проблема с метапредметными результатами, а не предметные дефициты является частой причиной низкой решаемости некоторых заданий базового уровня сложности. С учениками этой группы необходимо работать, прежде всего, над развитием читательской грамотности, добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия. Также важно, чтобы основное внимание учителя было направлено на развитие устойчивых навыков бытового счета, умения находить часть от числа и число по его части, т.е. формирования базовой арифметической подготовки.

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. запланировать регулярный мониторинг по отработке отдельных умений и при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать **посильные** задания разных типов;
2. обратить особое внимание на то, что подготовка к ЕГЭ должна быть **тематическая**, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;
3. использовать активные и интерактивные стратегии обучения, способствовать повышению уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс ЦОР;
4. необходимо повысить объем необычных и творческих заданий в учебном процессе, требующих от обучающихся нестандартного алгоритма действий;

5. реализовывать методику работы с алгоритмами для формирования умений; эта методика проходит в три этапа: введение (не сообщить учащимся готовый алгоритм, а организовать работу по его открытию через неоднократное выполнение операции), усвоение (отработка каждого шага с помощью специально подобранных задач) и закрепление алгоритма, включение новой операции в ранее известные алгоритмы;

6. регулярно включать в учебный процесс задачи практического содержания на формирование математической грамотности обучающихся;

7. организовать подготовку обучающихся к решению текстовых задач, активно привлекая обучающихся к созданию собственных простейших примеров задач того или иного типа; работать над формированием умений создавать схемы, чертежи, таблицы к таким задачам;

8. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах, изготовление моделей;

9. следует обратить особое внимание на качество математического образования в 5–6 классах, и при необходимости ликвидировать выявленные пробелы;

10. активнее использовать в педагогической практике, так называемую «математическую зарядку», направленную на отработку простых, знакомых задач, тем самым повышая уверенность выпускника в собственных силах и снижая негативное восприятие ЕГЭ;

11. необходимо включать в работу больше задач на оценку и прикидку, на сопоставление результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной алгебры и геометрии;

12. создать подборку заданий на отработку вычислительного навыка обучающихся и включать их в каждый урок;

13. планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного глубокого прочтения условия задачи.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

	2024	2025	2026
1	85,56	78,79	77,46
2	91,34	94,95	99,42
3	87,36	94,95	80,92
4	48,01	25,25	76,88
5	64,26	47,98	67,05
6	27,44	90,4	43,93
7	92,78	38,38	84,97
8	81,95	93,94	61,27
9	57,04	35,35	68,21
10	44,77	74,24	52,02
11	14,44	7,58	6,94
12	11,19	28,28	10,98
13	23,83	35,35	28,32
14	48,01	35,86	59,54
15	61,37	48,99	33,53
16	50,54	24,24	10,98
17	20,58	26,77	28,9
18	5,42	12,63	16,18
19	5,42	9,09	28,32
20	8,3	33,84	1,16
21	4,69	3,54	17,92



Участники с низким уровнем подготовки лучше всего справились с задачами 2,3,4 и 7.

Таблица 2-21

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задачи с практическим содержанием	5-6 классы
2.	Работа с графиками и таблицами	7-8 классы
3.	Работа с формулами	7-8 классы

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наибольшую трудность для представителей данной группы участников вызвали задачи 11, 12, 16, 18, 20, 21

Таблица 2-22

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Стереометрические задачи. Объем тела	11 класс
2.	Планиметрические задачи. Площадь треугольника	8 класс
3.	Стереометрические задачи. Площадь боковой поверхности тела	11 класс
4.	Выражения с радикалами	8 класс
5.	Логарифмические неравенства	11 класс
6.	Задача на десятичную запись целого числа	6 класс
7.	Текстовая задача на концентрацию	8 класс

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

К «зонам роста» можно отнести задания 6, 13, 15, 17, 19.

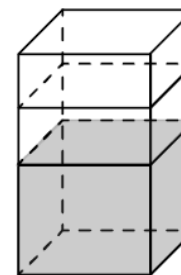
1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих

метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Рассмотрим веер ответов и типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий, вызвавших наибольшие затруднения

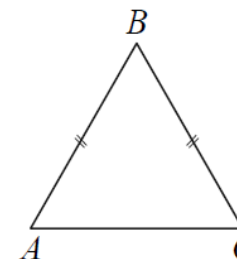
- 11** В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы со стороной основания 70 см, налита жидкость. Чтобы измерить объём детали сложной формы, её полностью погружают в эту жидкость. Найдите объём детали, если после её погружения уровень жидкости в баке поднялся на 10 см. Ответ дайте в кубических сантиметрах.



Ответ	Количество
700	2
49000	2
7000	2
1400	1
37	1
100	1
150	1
7	1
1500	1

Верный ответ в данной задаче равен 49000 куб.см. Из 12 человек, решавших данную задачу, только двое дали правильный ответ. Ответы остальных участников экзамена говорят об отсутствии представления о модели задачи.

- 12** В треугольнике ABC известно, что $AB = BC = 17$, $AC = 16$. Найдите площадь треугольника ABC .



Ответ	Количество
120	4
15	1
240	1
139	1
16	1
30	1
60	1
1736	1
272	1
50	1

Верный ответ в задании 12 равен 120. Только четыре участника экзамена из 13 дали такой ответ. Ответы 240 и 60 можно отнести к возможным арифметическим ошибкам. Происхождение остальных ответов непонятно.

16

Найдите значение выражения $(2\sqrt{11}-1)(2\sqrt{11}+1)$.

Ответ	Количество
43	3
-2	2
44	1
36	1
21	1
483	1
54	1
1	1
-1	1

Верный ответ в данной задаче 43, только трое из 12 участников дали такой ответ. Происхождение остальных ответов непонятно.

18

Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует его решение в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА

А) $\log_4 x < -1$

Б) $\log_4 x > -1$

В) $\log_4 x < 1$

Г) $\log_4 x > 1$

РЕШЕНИЯ

1) $x > 4$

2) $x > \frac{1}{4}$

3) $0 < x < 4$

4) $0 < x < \frac{1}{4}$

Ответ	Количество
4312	3
3241	2
3412	2
4231	2
2431	1
3421	1
3214	1
2134	1
2143	1
2413	1
4321	1

Запишите в приведённой в ответе таблице под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:

А	Б	В	Г

Верный ответ 4231, такой ответ дали двое из 16 человек. Статистика показывает, что участники данной группы не умеют решать простейшие логарифмические неравенства.

- 20** В сосуд, содержащий 5 кг 27-процентного водного раствора вещества, добавили 4 кг воды. Сколько процентов составляет концентрация получившегося раствора?

Ответ	Количество
127	1
20,35	1
21,3	1
87	1
59	1
0,7	1
20	1
27	1
5,4	1
15	1
292	1

Верный ответ – 15%, такой ответ дал только один из 11 участников. Характер ответов показывает отсутствие представлений о модели задачи.

- 21** На кольцевой дороге расположено четыре бензоколонки: А, Б, В и Г. Расстояние между А и Б — 110 км, между А и В — 85 км, между В и Г — 80 км, между Г и А — 55 км (все расстояния измеряются вдоль кольцевой дороги по кратчайшей дуге).
Найдите расстояние (в километрах) между Б и В.

Ответ	Количество
25	2
35	2
75	1
110	1
15	1
80	1
5	1

Верный ответ – 25 км. Такой ответ дали только два из девяти участников.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Всё ответов в задачах, вызвавших наибольшую трудность, показывает о слабой сформированности навыка моделирования реальных ситуаций на языке математики. Характер неверных ответов, данных в работах, говорит о необходимости развития навыков критического мышления.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для совершенствования подготовки участников данной группы можно порекомендовать формы занятий, направленных на развитие навыков моделирования реальных ситуаций. Анализ результатов показал большое количество ошибок, связанных как с неверно прочитанным условием задания, так и с неумениями проверить полученные результаты.

Рекомендуется разбирать различные решения одной и той же задачи, что дает возможность себя проверить, формировать навыки критического отношения к полученным результатам с точки зрения их реальности. Важным моментом в процессе обучения является формирование осознанности деятельности такими учащимися в рамках предмета, что достигается устными формами контроля.

Подробный анализ типичных ошибок ЕГЭ-2026 базового уровня показал, что типичные затруднения в группе обучающихся с низким уровнем подготовки вызвали задания, где нужно анализировать текстовую информацию и моделировать практическую ситуацию математическими методами (задание № 20). Процент выполнения этого задания крайне низок и равен 1%. Кроме этого большие затруднения наши выпускники испытывают при решении стандартных уравнений и неравенств, в преобразовании рациональных, показательных и логарифмических выражений, что является базовой алгебраической подготовкой. Эта часть школьной математики состоит из понятных строго определенных алгоритмов, которые нужно со своими учениками отрабатывать через ежедневное систематическое повторение. В 2026 году, как и в предыдущие годы, отмечается недостаточный уровень решения геометрических задач, в том числе и по прикладной стереометрии. Необходимы непрерывное развитие геометрических представлений и геометрического воображения обучающихся с 5 по 11 класс. Педагогам стоит больше уделять внимания геометрическому моделированию и конструированию (из плоских и пространственных фигур), геометрическим чертежам и построениям. Целесообразно использовать **любые** приемы и средства, которые способствовали бы визуализации предлагаемых учащимся задач.

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;
2. обратить особое внимание на то, что подготовка к ЕГЭ должна быть **тематическая**, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;
3. активнее использовать в педагогической практике, так называемую «математическую зарядку», направленную на отработку простых, знакомых задач, тем самым повышая уверенность ребенка в собственных силах и снижая негативное восприятие ЕГЭ;
4. создать подборку заданий на отработку вычислительного навыка обучающихся и включать их в каждый урок;
5. планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного глубокого прочтения условия задачи;

6. организовать подготовку обучающихся к решению текстовых задач с практическим содержанием, учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся, работать над формированием умения построения математических моделей к таким задачам;
7. активно привлекать обучающихся к созданию собственных простейших примеров задач того или иного типа, что приводит к узнаванию текстовых задач разного вида;
8. учить проводить прикидку и оценку полученных результатов;
9. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение устных теоретических зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах;
10. обеспечить закрепление материала через практику решения базовых типовых задач по геометрии;
11. реализовывать методику работы с алгоритмами для формирования умений; эта методика проходит в три этапа: введение (не сообщить учащимся готовый алгоритм, а организовать работу по его открытию через неоднократное выполнение операции), усвоение (отработка каждого шага с помощью специально подобранных задач) и закрепление алгоритма, включение новой операции в ранее известные алгоритмы;
12. совершенствовать методы образования, направленные на формирование навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий, экзамен требует хороших навыков самоорганизации;
13. следует обратить особое внимание на качество математического образования в 5-6 классах и при необходимости ликвидировать выявленные пробелы;
14. использовать активные и интерактивные стратегии обучения, способствовать повышению уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс ЦОР;
15. активно привлекать обучающихся к проектной деятельности, что способствует более успешному усвоению ими новых знаний.

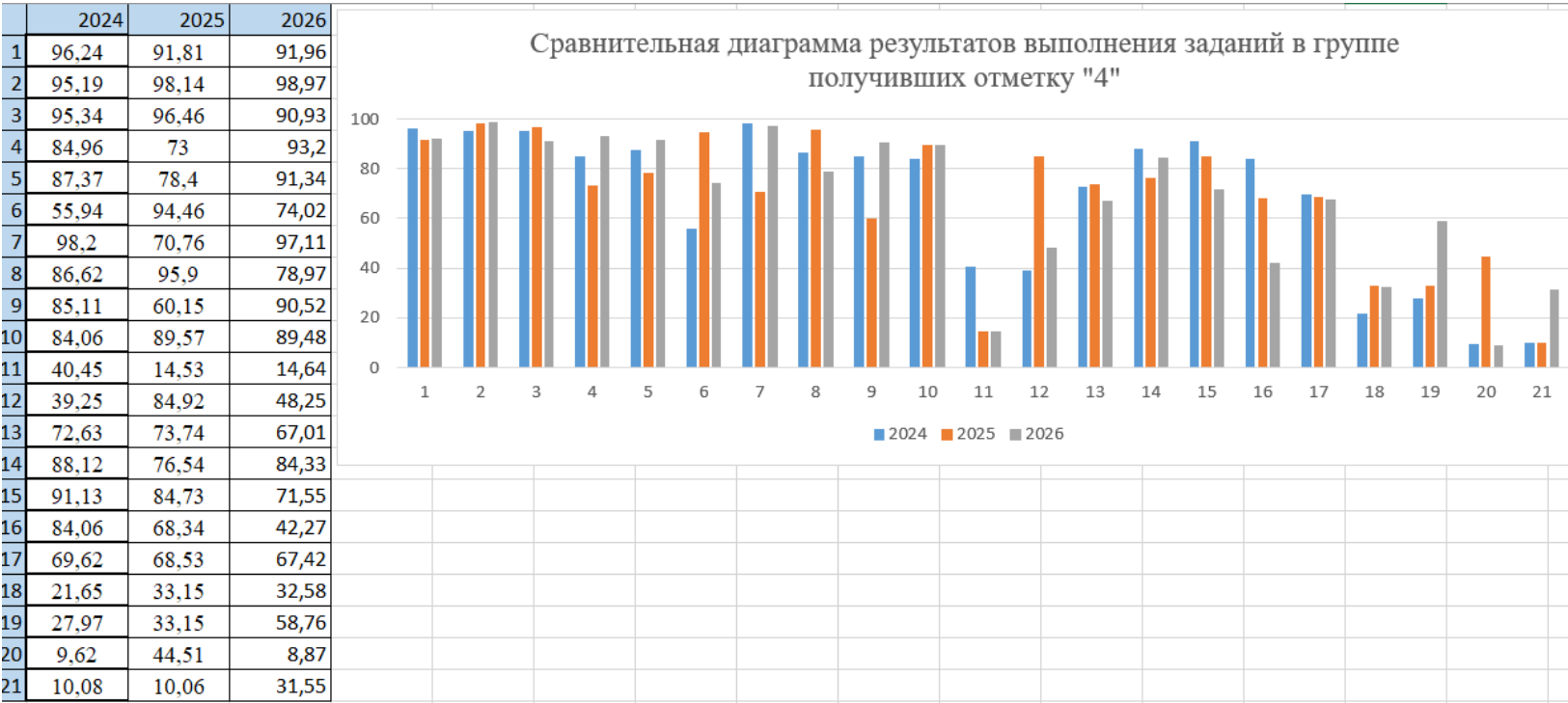
Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)



Участники со средним уровнем подготовки лучше всего справились с задачами 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10 и 14

Таблица 2-23

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задачи с практическим содержанием	5-6 классы

2.	Работа с графиками и таблицами	7-8 классы
3.	Работа с формулами	7-8 классы
4.	Простейшая вероятность	10 класс
5.	Планиметрия: простейшие геометрические задачи	6-7 класс
6.	Вычисление значений арифметических выражений	5-6 классы

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наибольшие затруднения для данной группы участников экзамена, также как и для предыдущей группы участников, вызвали задания 11, 18 и 20.

Таблица 2-24

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Стереометрические задачи. Объем тела	11 класс
2.	Логарифмические неравенства	11 класс
3.	Текстовая задача на концентрацию	8 класс

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

В зону ближайшего развития для данной группы участников экзамена входят задачи 12, 16, 18, 21.

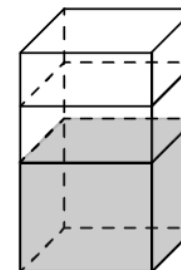
1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Наибольшие затруднения для данной группы участников экзамена, также как и для предыдущей группы участников, вызвали задания 11, 18 и 20. Проанализируем все ответы, данных участниками этой группы.

11

В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы со стороной основания 70 см, налита жидкость. Чтобы измерить объём детали сложной формы, её полностью погружают в эту жидкость. Найдите объём детали, если после её погружения уровень жидкости в баке поднялся на 10 см. Ответ дайте в кубических сантиметрах.



Ответ	Количество		Ответ	Количество
3000	1		10	4
280	1		700	4
3500	1		35	2
392000	1		49	2
490	1		7	2
910	1		4900	2
300706	1		5100	1
1000	1		6400	1
14000	1		7000	1
4200	1		15	1
186000	1		45	1
49000	1		30	1
70	1			

В задаче, как мы уже говорили, верный ответ 49000. Такой ответ дал только один из 35 участников! Логика решения почти всех остальных участников не понятна.

- 18** Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует его решение в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА

А) $\log_4 x < -1$

Б) $\log_4 x > -1$

В) $\log_4 x < 1$

Г) $\log_4 x > 1$

РЕШЕНИЯ

1) $x > 4$

2) $x > \frac{1}{4}$

3) $0 < x < 4$

4) $0 < x < \frac{1}{4}$

Запишите в приведённой в ответе таблице под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:

А	Б	В	Г

Ответ	Количество
4231	12
2431	5
4321	5
2413	4
3421	4
3241	4
3142	3
4213	2
2143	2
4241	1
4312	1
1342	1
21	1
2134	1
3214	1
3412	1

В данной задаче верный ответ – 4231. Такой ответ дали 12 человек из 48.

- 20** В сосуд, содержащий 5 кг 27-процентного водного раствора вещества, добавили 4 кг воды. Сколько процентов составляет концентрация получившегося раствора?

Ответ	Количество	Ответ	Количество
15	5	73	1
48,6	3	8,95	1
5,4	2	107	1
9	2	21,06	1
19	1	24	1
28,6	1	31	1
59,4	1	54	1
0,15	1	18	1
18,9	1	49	1
22,15	1	135	1
24,3	1	22	1
0,16	1	3	1
21,6	1	6,2	1

Верный ответ дали только пять участников из 35.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Как и в предыдущей группе участников, вер ответа в задачах, вызвавших наибольшую трудность, показывает о слабой сформированности навыка моделирования в некоторых ситуациях. Характер неверных ответов, данных в работах, говорит о необходимости развития навыков критического мышления.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В работе с данной группой участников важным элементом подготовки является адекватная диагностика и выявление причин. Как уже было сказано, задание 11 три года практически не меняется. И за это время данная модель не отработана. Хочется порекомендовать больше устных форм работы с потенциальными представителями данной группы участников.

Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2026 базового уровня у учащихся со средним уровнем подготовки выявил традиционные, как и в других группах, затруднения в геометрических задачах (задания № 11,12). Опыт показывает, что решению геометрических задач возможно научить, если систематически, на каждом уроке, давать простейшие задачи на готовых чертежах, на отработку основных понятий, свойств и теорем. Для этой группы учеников целесообразно использовать разнообразные форматы заданий, включать в уроки не только типовые упражнения, но и задачи с избыточными данными (чтобы тренировать умение выделять главное), задачи с практическим контекстом, многошаговые задачи. Обучающимся со средним уровнем подготовки можно предложить задачи, где нет готового алгоритма, и нужно самому поискать путь решения. Это стимулирует познавательную активность и готовит к более сложным заданиям (задание № 21). Кроме этого, стоит отметить очень низкий процент выполнения задания на решение текстовой задачи (задание № 20). Следует обратить внимание на то, что решение этих задач традиционно является серьезным испытанием для выпускников, сдающие математику базового уровня, поэтому проводите разбор текста задачи: учите выделять ключевые данные, строить чертёж, составлять таблицу или схему. Для успешности учеников со средним уровнем предметной подготовки необходимо развивать интерес к предмету через проектную деятельность.

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;

2. активно применять дифференцированный подход в работе по созданию домашних заданий и заданий, предлагаемых учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах;
3. обратить особое внимание на то, что подготовка к ЕГЭ должна быть **тематическая**, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;
4. активнее использовать в педагогической практике, так называемую «математическую зарядку», направленную на отработку простых, знакомых задач, тем самым повышая уверенность ребенка в собственных силах и снижая негативное восприятие ЕГЭ;
5. создать подборку заданий на отработку вычислительного навыка обучающихся;
6. планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного глубокого прочтения условия задачи;
7. организовать подготовку обучающихся к решению текстовых задач с практическим содержанием, учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся, работать над формированием умения построения математических моделей к таким задачам;
8. активно привлекать обучающихся к созданию собственных простейших примеров задач того или иного типа, что приводит к узнаванию текстовых задач разного вида;
9. учить проводить прикидку и оценку полученных результатов;
10. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение устных теоретических зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах;
11. обеспечить закрепление материала через практику решения базовых типовых задач по геометрии;
12. совершенствовать методы образования, направленные на формирование навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий, экзамен требует хороших навыков самоорганизации;
13. активно привлекать обучающихся к проектной деятельности, что способствует повышению интереса к предмету;
14. использовать электронные образовательные платформы и «умные тренажёры» ИИ, которые дадут возможность для дополнительной практики.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;
- открытый банк заданий ЕГЭ;

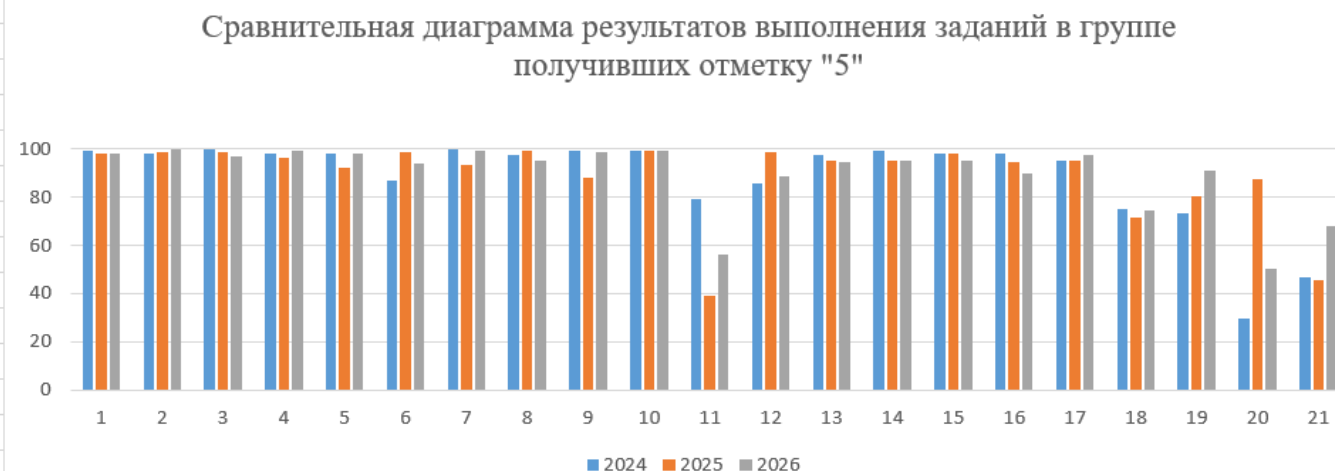
- методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

	2024	2025	2026
1	99,45	98,41	98,07
2	98,17	98,85	99,7
3	99,63	98,85	97,04
4	98,35	96,1	99,26
5	98,35	92,5	98,37
6	86,65	98,85	94,07
7	99,82	93,22	99,11
8	97,81	99,28	95,11
9	99,09	87,88	98,81
10	99,09	99,28	99,11
11	79,16	39,37	56,44
12	85,56	98,85	88,74
13	97,44	94,95	94,81
14	99,27	95,38	95,11
15	98,17	97,98	95,26
16	98,17	94,52	90,07
17	95,06	95,38	97,33
18	75,14	71,57	74,37
19	73,49	80,52	90,96
20	29,8	87,45	50,52
21	46,62	45,6	68,3



Участники с высоким уровнем подготовки лучше всего справились с задачами 1- 10, 12-17 и 19.

Таблица 2-25

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задачи с практическим содержанием	5-6 классы
2.	Работа с графиками и таблицами	7-8 классы
3.	Работа с формулами	7-8 классы
4.	Простейшая вероятность	10 класс
5.	Планиметрия: простейшие геометрические задачи	6-7 класс
6.	Вычисление значений арифметических выражений	5-6 классы
7	Планиметрия: многоугольники	7-8 класс
8	Стереометрия: тела вращения	10-11 классы
9	Теория чисел	6 класс

Каждое из заданий экзамена выполнено не менее чем 50% участников группы с высоким уровнем подготовки. Несколько хуже выполнены задания 11 и 20. Мы их уже выше анализировали.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Каждое из заданий экзамена выполнили не менее чем 50% участников группы с высоким уровнем подготовки. Несколько хуже выполнены задания 11 и 20. Мы их уже выше анализировали выше.

Таблица 2-26

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Стереометрические задачи. Объем тела	11 класс
2.	Текстовая задача на концентрацию	8 класс

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Для участников данной группы можно дать те же рекомендации, что для участников группы со средним уровнем подготовки: тщательная проработка моделей задач, вызывающих затруднения.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В результатах ЕГЭ-2026 по математике базового уровня у выпускников этой группы наблюдается высокий уровень освоения метапредметных умений и навыков. Этому способствует содержание предлагаемых задач, необходимость работать с информацией, представленной различными способами: текстом, графиками, схемами, таблицами, а также способность применять полученные знания на практике. В группу заданий, с которыми участники экзамена справились хуже, чем с другими, вошла задача по стереометрии (задание № 11). Школьникам необходимы непрерывное развитие геометрических представлений и геометрического воображения, начиная с 5 класса. Педагогам стоит больше уделять внимания геометрическому моделированию и конструированию пространственных фигур, геометрическим чертежам и построениям. Целесообразно использовать любые приемы и средства, которые способствовали бы визуализации предлагаемых учащимся задач. Кроме того, следует обратить внимание на то, что решение текстовых задач традиционно является серьезным испытанием для выпускников. Они плохо решают задачи с практическим содержанием и строят к ним математические модели. Процент выполнения задания №20 по сравнению с прошлым годом **упал на 37%**. Стоит обратить внимание выпускников с высоким уровнем подготовки на усиление системности и систематичности изучения учебного материала, что может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала. Также необходимо мотивировать их к участию в конкурсах научных проектов, занятиям в центрах одаренных детей, в том числе посещению лекториев и открытых занятий, проводимых в центре «Солярис».

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;
2. активно применять дифференцированный подход в работе по созданию домашних заданий и заданий, предлагаемых учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах;
3. обратить особое внимание на то, что подготовка к ЕГЭ должна быть **тематическая**, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;
4. использовать активные и интерактивные стратегии обучения, способствовать повышению уровня познавательной активности обучающихся за счет включения в учебный процесс ЦОР;

5. активнее использовать в педагогической практике, так называемую «математическую зарядку», направленную на отработку простых, знакомых задач, тем самым повышая уверенность ребенка в собственных силах и снижая негативное восприятие ЕГЭ;
6. создать подборку заданий на отработку вычислительного навыка обучающихся;
7. планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного глубокого прочтения условия задачи;
8. организовать подготовку обучающихся к решению текстовых задач с практическим содержанием, учитывая познавательные и интеллектуальные особенности обучающихся, работать над формированием умения построения математических моделей к таким задачам;
9. активно привлекать обучающихся к созданию собственных простейших примеров задач того или иного типа, что приводит к узнаванию текстовых задач разного вида;
10. учить проводить прикидку и оценку полученных результатов;
11. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение устных теоретических зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах;
12. обеспечить закрепление материала через практику решения базовых типовых задач по геометрии;
13. совершенствовать методы образования, направленные на формирование навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий, экзамен требует хороших навыков самоорганизации;
14. необходимо повысить объем необычных и творческих заданий в учебном процессе, требующих от обучающихся нестандартного алгоритма действий, активней использовать проектную деятельность учащихся;
15. обратить особое внимание на развитие самостоятельного мышления учащихся.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок

1.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 №376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 №531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

4. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 21.01.2025 №40-о «Об утверждении Плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного общего образования в Ивановской области на период до 2030 года».

5. Постановление правительства Ивановской области от 04.12.2023 №596-п «О реализации инновационного проекта по созданию и обеспечению функционирования инженерных классов в муниципальных образовательных организациях Ивановской области в период 2023 - 2026 годов, реализующих образовательные программы основного общего образования, образовательные программы среднего общего образования».

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Методическим объединениям образовательных учреждений, на основе затруднений, выявленных у обучающихся, можно предложить возможные темы для обсуждения:

1. Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по базовой математике;
2. Эффективные методики подготовки в ЕГЭ: создаем ситуацию успеха;
3. Построение математической модели как этап решения текстовой задачи;

4. Формирование навыков решения задач на движение.
5. Функциональная математическая грамотность в задачах по геометрии;
6. Эффективные методы проведения устных теоретических зачетов по геометрии: опыт и перспективы;
7. Методы обучения учащихся решению стандартных уравнений и неравенств;
8. Задания в КИМ ЕГЭ на преобразования логарифмов, корней и степеней;
9. Проектная деятельность учащихся;
10. Методики применения функций для моделирования и исследования реальных процессов.

Также учителям, необходимо обратить внимание на следующие содержательные блоки:

1. Нахождение значения числового выражения, арифметические вычисления;
2. Решение практических задач с геометрическими данными;
3. Решение дробно-рационального неравенства;
4. Решение задач с целочисленными данными;
5. Преобразование алгебраических выражений,
6. Решение стереометрической задачи на объем круглого тела.

На уровне методических объединений можно порекомендовать проговорить формы устной диагностики учебных достижений учащихся. Тестовая форма контроля не позволяет понять причины непонимания и неумения учащимися строить математические модели.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»:

Одним из основных условий успеха подготовки к ЕГЭ является распространение информации, которая бы доходила до каждого заинтересованного лица не только на уровне общих положений и документов, но и на уровне разъяснений и рекомендаций. Следующим этапом работы является проведение диагностики результативности работы учителей математики по подготовке обучающихся выпускных классов к ГИА. Необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях и направить данные категории педагогических

работников осваивать адресные программы повышения квалификации, нацеленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА. Предлагается использовать опыт педагогов образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ. Методическим службам оказывать поддержку педагогическим работникам при прохождении аттестации на первую и высшую квалификационные категории, мотивировать таких педагогов для участия в методических мероприятиях муниципального, регионального уровней, а также в конкурсах профессионального мастерства.

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» обеспечить:

- Знакомство с опытом отдельных районов Ивановской области, в которых традиционно отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог.
- Передать опыт лучших учителей-практиков через проведение мастер-классов.
- Разбор конкретных кейсов из практики учителей.
- Провести отдельную работу с методическими объединениями учителей математики школ, показывающих низкие результаты.
- Функционирование системы творческих мастерских в ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».
- Организацию работы с молодыми педагогами.
Возможные направления повышения квалификации педагогов могут быть следующими:
- Геометрия в школьном курсе математики, в задачах ЕГЭ, ОГЭ и олимпиад.
- Типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач по математике.
- Изучение разделов математики в средней и старшей школе на базовом и углубленном уровнях в соответствии с обновленным ФГОС ООО и ФГОС СОО.
- Проектная деятельность учащихся как способ повышения уровня мотивации.
- Проектирование уроков математики деятельностной направленности.
- Эффективные методы обучения учащихся решению заданий по планиметрии.
- Методы решения текстовых задач: работаем с типичными «ловушками».
- Приемы и методы формирования математической грамотности обучающихся.
- Профилактика экзаменационного стресса в ходе подготовки и проведения ЕГЭ.

С целью трансляции эффективных педагогических практик ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МАОУ лицей № 21, городской округ Иваново, МБОУ "Гимназия № 30", городской округ Иваново, ЧОУ "ГАРМОНИЯ", городской округ Иваново, МКОУ СШ №6 г. Приволжска, Приволжский муниципальный район, МБОУ гимназия № 44, городской округ Иваново, МБОУ школа №19 имени 212 полка, городской округ Кинешма, выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ЕГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: МБОУ "СШ № 37", городской округ Иваново, МБОУ СОШ № 12, городской округ Вичуга, МБОУ СШ №1, городской округ Тейково, МОУ СОШ № 20, городской округ Шуя, МБОУ СШ №5 городского округа Кохма, городской округ Кохма, МОУ "Лицей г. Пучеж", Пучежский муниципальный район, МБОУ "СШ № 24", городской округ Иваново, МБОУ "СШ № 5", городской округ Иваново, МОУ СОШ № 7, городской округ Шуя

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Областному государственному бюджетному учреждению «Ивановский региональный центр оценки качества образования»:

Продолжить проведение в 2026-2027 учебном году хорошо зарекомендовавшего себя в предыдущем году образовательного проекта «Готовимся к ЕГЭ-2027» по подготовке школьников к единому государственному экзамену по естественно-научным предметам.

Цикл видеозанятий по предметам естественно-научного цикла по математике, физике, химии, биологии и информатике с ведущими педагогами Ивановской области, которая является одним из лидеров среди субъектов Российской Федерации по выбору школьниками этих предметов для сдачи ЕГЭ, призван помочь выпускникам систематизировать знания по ключевым темам экзаменационных программ, разобраться в формате ЕГЭ и актуальных требованиях к выполнению заданий, включая особенности оформления решений и критерии оценивания. Участники получают возможность отработать стратегии решения задач разного уровня сложности, в том числе самых трудных, от экспертов, непосредственно вовлечённых в проверку экзаменационных материалов. Детальный разбор структуры экзамена, типичных заданий и «ловушек», поможет снизить тревожность выпускников перед ЕГЭ и повысить их

уверенность в своих силах, увеличит шансы школьников получить высокие баллы для поступления в вузы на направления естественно-научного и инженерно-технического профиля.

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по математике базового уровня в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по предмету

Администрации образовательной организации:

Организацию работы по подготовке к ЕГЭ по математике на уровне ОО следует начать с анализа результатов ЕГЭ-2026:

- обсуждение статистических и методических материалов;
- сравнение результатов разных классов; определение типичных ошибок, допущенных учащимися.

Далее разработать мониторинг профессиональных потребностей и дефицитов педагогов-предметников, осуществляющих подготовку выпускников к ГИА.

Наладить неформальную систему наставничества с участием наиболее опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в данной ОО и оказания помощи молодым педагогам.

Продолжить сетевое взаимодействие учителей по математике с целью обмена методическим опытом.

Кроме этого, следует организовать проведение диагностики учащихся выпускных классов по материалам КИМов ЕГЭ по математике базового уровня в сентябре – октябре 2026 года для дифференциации групп учащихся с разным уровнем освоения предмета.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике базового уровня:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике базового уровня

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Власов Евгений Викторович</i>	<i>Частное общеобразовательное учреждение «Гармония», директор, кандидат физико-математических наук председатель региональной ПК по математике</i>
<i>Борисов Артем Игоревич</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по математике базового уровня

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Крупина Светлана Сергеевна</i>	<i>ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», ст. преподаватель кафедры теории и методики общего образования</i>
<i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>
<i>Федорова Светлана Сергеевна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>

Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по математике базового уровня

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Вилесова Ольга Борисовна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по физике в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	86,06	8,33	69,96	91,68	99,09
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	88,81	33,33	73,14	94,67	99,54
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	92,37	33,33	78,45	98,93	99,54
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	92,47	33,33	82,69	96,80	99,09
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	85,50	8,33	65,37	93,07	99,54

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,54	12,50	51,59	86,99	98,86
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	93,49	66,67	82,69	97,65	100,00
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	88,30	25,00	68,20	97,01	99,09
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	41,96	12,50	23,32	42,00	67,58
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,38	12,50	46,29	90,09	98,40
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72,53	8,33	40,28	82,52	96,35
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	86,47	33,33	66,78	94,46	97,72
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	79,35	25,00	60,78	83,58	97,26
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	50,10	16,67	31,45	47,76	81,05

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	75,23	37,50	51,77	80,28	96,80
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	83,83	25,00	65,72	89,77	97,72
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72,02	20,83	49,29	76,23	95,21
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	53,71	12,50	35,34	52,88	81,51
19	Определять показания измерительных приборов	Б	83,93	8,33	65,02	90,83	97,72
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	92,98	16,67	85,16	96,59	99,54
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	51,98	0,00	10,13	61,12	89,35
22	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	57,83	0,00	7,24	70,58	99,09
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	56,00	0,00	9,36	66,63	96,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	27,06	0,00	0,12	18,12	82,50
25	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	23,80	0,00	0,71	13,29	77,47
26	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	20,32	0,00	0,44	10,61	67,92

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	91,67	30,04	8,32	0,91
	1	8,33	69,96	91,68	99,09
2	0	66,67	26,86	5,33	0,46
	1	33,33	73,14	94,67	99,54
3	0	66,67	21,55	1,07	0,46
	1	33,33	78,45	98,93	99,54
4	0	66,67	17,31	3,20	0,91

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	33,33	82,69	96,80	99,09
5	0	83,33	10,60	1,28	0,00
	1	16,67	48,06	11,30	0,91
	2	0,00	41,34	87,42	99,09
6	0	75,00	24,73	2,35	0,00
	1	25,00	47,35	21,32	2,28
	2	0,00	27,92	76,33	97,72
7	0	33,33	17,31	2,35	0,00
	1	66,67	82,69	97,65	100,00
8	0	75,00	31,80	2,99	0,91
	1	25,00	68,20	97,01	99,09
9	0	75,00	57,24	39,87	25,11
	1	25,00	38,87	36,25	14,61
	2	0,00	3,89	23,88	60,27
10	0	75,00	30,04	1,07	0,00
	1	25,00	47,35	17,70	3,20
	2	0,00	22,61	81,24	96,80
11	0	91,67	59,72	17,48	3,65
	1	8,33	40,28	82,52	96,35
12	0	66,67	33,22	5,54	2,28
	1	33,33	66,78	94,46	97,72
13	0	75,00	39,22	16,42	2,74
	1	25,00	60,78	83,58	97,26
14	0	66,67	46,64	29,42	4,57

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	33,33	43,82	45,63	28,77
	2	0,00	9,54	24,95	66,67
15	0	25,00	21,55	5,97	0,00
	1	75,00	53,36	27,51	6,39
	2	0,00	25,09	66,52	93,61
16	0	75,00	34,28	10,23	2,28
	1	25,00	65,72	89,77	97,72
17	0	66,67	30,39	10,87	1,37
	1	25,00	40,64	25,80	6,85
	2	8,33	28,98	63,33	91,78
18	0	75,00	39,58	18,12	0,91
	1	25,00	50,18	58,00	35,16
	2	0,00	10,25	23,88	63,93
19	0	91,67	34,98	9,17	2,28
	1	8,33	65,02	90,83	97,72
20	0	83,33	14,84	3,41	0,46
	1	16,67	85,16	96,59	99,54
21	0	100,00	77,39	10,66	0,00
	1	0,00	15,19	22,17	2,28
	2	0,00	7,07	40,30	27,40
	3	0,00	0,35	26,87	70,32
22	0	100,00	89,75	23,03	0,00
	1	0,00	6,01	12,79	1,83
	2	0,00	4,24	64,18	98,17

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	0	100,00	88,69	27,72	1,37
	1	0,00	3,89	11,30	4,11
	2	0,00	7,42	60,98	94,52
24	0	100,00	99,65	74,41	9,59
	1	0,00	0,35	8,53	8,68
	2	0,00	0,00	5,33	6,39
	3	0,00	0,00	11,73	75,34
25	0	100,00	98,59	79,96	13,24
	1	0,00	1,06	7,89	8,22
	2	0,00	0,00	4,48	11,42
	3	0,00	0,35	7,68	67,12
26/К1	0	100,00	99,29	94,67	53,42
	1	0,00	0,71	5,33	46,58
26/К2	0	100,00	98,94	78,04	11,87
	1	0,00	1,06	11,30	10,50
	2	0,00	0,00	6,18	18,26
	3	0,00	0,00	4,48	59,36

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	7	4, 7, 8, 20		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1, 11, 19	18	18	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	14	5	5	5, 22, 23
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		22	9	9
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Не выявлены	24	24
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			26	26

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таблица 2-16

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса физики

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области, %				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Механика	1-6, 18-20, 22, 26	64,95	11,11	43,07	67,72	90,23
2.	Молекулярная физика. Термодинамика	7-10, 18-21, 23, 24	58,66	10,65	31,13	62,39	88,89
3.	Электродинамика	11-15, 18-21, 23, 25	58,56	11,84	31,91	61,38	89,52
4.	Квантовая физика	16-18, 20,	71,38	18,06	53,36	74,09	91,78

По данным *таблицы 2-16* для содержательных разделов средний процент выполнения заданий превышает 58%, традиционно более чем на 10% это значение превышено по разделу «Квантовая физика». В группе от «минимального до 60 т.б.» можно отметить проседание процента выполнения задания по разделам «Молекулярная физика. Термодинамика» и «Электродинамика» на 10% относительно нижней границы группы. В группе от «61 до 80 т.б.» по всем разделам значение процента выполнения задания совпадает с нижней границей группы. В группе от «81 до 100 т.б.» по всем разделам значение процента выполнения задания составляет 90%, посередине границ группы. Никаких «провалов» по содержательным разделам не наблюдается.

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

1. Связь температуры газа со средней кинетической энергией поступательного теплового движения его частиц. Кл. 10, п. 115.6.3

7	Абсолютная температура неона увеличилась со 140 до 280 К. Во сколько раз увеличилась средняя кинетическая энергия теплового движения его молекул?
Ответ: в _____ раз(а).	

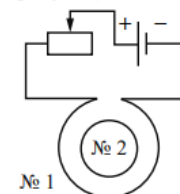
ВТГ этой группы успешно справились с заданием № 7, процент выполнения составил 66,67%. Это небольшое, но достижение.

2. Электрическое поле. Законы постоянного тока. Магнитное поле. Электромагнитная индукция. Электромагнитные колебания и волны. Кл. 10, п.115.6.4, кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2

Задание 14 повышенного уровня сложности. Объективно сложное, но очень известное. Процент выполнения – 16,67%. Если участники с ним справились, значит готовились к экзамену.

14

Катушка № 1 включена в электрическую цепь, состоящую из источника постоянного напряжения и реостата. Катушка № 2 помещена внутрь катушки № 1 и замкнута (см. рисунок).



Из приведённого ниже списка выберите все верные утверждения, характеризующие процессы в цепи и катушках при перемещении ползунка реостата *вправо*. ЭДС самоиндукции в катушках пренебречь.

- 1) В катушке № 2 индукционный ток направлен против часовой стрелки.
- 2) Модуль магнитного потока, созданного катушкой № 1 и пронизывающего катушку № 2, увеличивается.
- 3) Вектор индукции магнитного поля, созданного катушкой № 1, в центре этой катушки направлен к наблюдателю.
- 4) Модуль вектора индукции магнитного поля, созданного катушкой № 1, уменьшается.
- 5) Сила тока в катушке № 1 увеличивается.

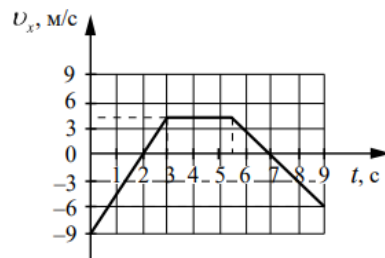
Ответ: _____.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Равномерное прямолинейное движение. Равноускоренное прямолинейное движение	Кл. 10, п. 115.6.2
2.	Закон Кулона. Сила тока. Закон Ома для участка цепи. Работа электрического тока. Закон Джоуля – Ленца. Мощность электрического тока.	Кл. 10, п. 115.6.4
3.	Методы научного познания. Измерительные приборы.	Кл. 10, п. 115.6.1

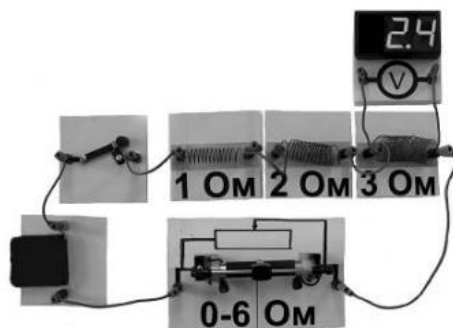
- 1 На рисунке приведён график зависимости проекции v_x скорости тела от времени t .



Определите проекцию a_x ускорения этого тела в интервале времени от 0 до 2 с. Ответ запишите с учётом знака проекции.

Ответ: _____ м/с².

- 11 На рисунке приведена фотография электрической цепи постоянного тока. Показания вольтметра даны в вольтах.



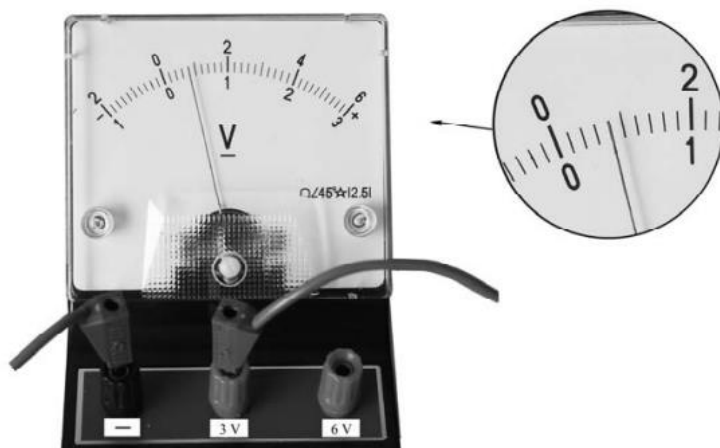
Какое напряжение будет показывать вольтметр, если его подсоединить к резистору сопротивлением 2 Ом? Вольтметр считать идеальным.

Ответ: _____ В.

№1. Совершенно типовое задание, с которым все должны были справиться, но половина записала ответ -4,5, со знаком минус. Модуль посчитали верно, но минус лишний. Не сработали два рефлекс. Либо расчет точно по формуле, конечное минус начальное, либо тангенс угла наклона, положительный и отрицательный.

№ 11. Веера ответов участников: 0,8; 1,2 указывают, что закон Ома они знают, силу тока посчитали, а дальше не хватило внимательности, не доделали одно действие, не нашли напряжение.

- 19 Определите показания вольтметра (см. рисунок), если абсолютная погрешность прямого измерения напряжения равна цене деления прибора.



Ответ: (_____ ± _____) В.

№ 19. Типовая ошибка – произвели отсчет по верхней шкале. Причина – не знакомы с конструкцией прибора, не видели такого прибора.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки** для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Казалось бы, что все три эти задания должны были бы, безусловно, быть выполнены. Но экзаменуемым этой группы они оказались не по силам. В зону роста необходимо отнести задание 19. Увеличить количество решаемых задач, увеличить время их рассмотрения. Хотя существует противоречие с реальностью, сегодня вокруг приборы цифровые.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Достижение этого года – ВТГ освоили понятие температура. Это уже достижение. ВТГ показали, что поднялись над уровнем интуитивного понимания, и освоили уровень научного понимания. На этом все достижения заканчиваются.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Никакие метапредметные результаты ФГОС не достигнуты.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Эта группа немногочисленная, всего 23 человека. Рассредоточена по одному человеку в разных школах. По работам части 2 видно, что из 23 человек только 2 были настроены на достижение результата, только они приступили к выполнению 2-й части работы. Результат, конечно, нулевой у обоих, но они перешагнули психологический рубеж, сделали больше, чем могли, но выполнили указания своих учителей. Остальные 21, ну пришили на экзамен, ну попробовали, ну не получилось, ну и ладно. Отсутствие возможностей и мотивации трудно победить. И насколько целесообразны затраты труда? И насколько это возможно при групповых занятиях? Получились не рекомендации, а сожаления.

Опыт показывает, что при индивидуальной работе со школьником этой группы возможно достичь результата, преодолеть 36 баллов. В дальнейшем, оказывается, что это было бестолку.

1. Начните с диагностики

Прежде чем планировать уроки, проведите стартовый срез. Это поможет точно выявить пробелы: какие темы не усвоены, есть ли пробелы в математических навыках (дроби, степени, решение уравнений, выражение неизвестной из формулы). На основе результатов составьте индивидуальный образовательный маршрут для каждого ученика из «группы риска».

2. Делайте акцент на понимании, а не на заучивании

Часто проблема не только в отсутствии знаний, но и в том, что формулы механически вызубрены без понимания смысла. Старайтесь не просто давать формулы, а выводить их, разбирая физическую сущность каждого параметра. Учите ребят трактовать физический смысл величин, их единиц измерения, видеть связи между разными величинами. Развивайте умение анализировать физические процессы: что происходит, какие законы действуют, как меняются величины.

3. Используйте индуктивный подход

При подаче нового материала двигайтесь от простого к сложному: сначала дайте базовое, легко усваиваемое ядро, а затем постепенно добавляйте детали и усложнения. Чётко обозначайте ориентиры — какие именно задания после этой темы нужно научиться решать.

4. Систематически отрабатывайте базовые темы

Сосредоточьтесь на тех разделах и законах, которые чаще всего становятся «камнем преткновения» для слабо подготовленных учеников. Среди таких тем: законы Ньютона, механическая работа и мощность, законы сохранения импульса и энергии, гидростатика, влажность, закон Кулона, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока. Регулярно возвращайтесь к этим темам в разных контекстах.

5. Развивайте метапредметные навыки

У многих учеников этой группы слабо сформированы навыки, критически важные для ЕГЭ:

- смысловое чтение. Учите внимательно анализировать условие задачи, выделять ключевую информацию, «видеть вопрос в вопросе».

- работа с графиками и таблицами. Проводите специальные задания: распознавать вид графика, читать значения, понимать физический смысл тангенса угла наклона или площади под кривой, интерпретировать экспериментальные данные.

- планирование решения. Учите составлять чёткий план: сначала проанализировать условие и нарисовать схему (чертёж), затем записать нужные законы и формулы, обосновать выбор, выполнить математические преобразования, подставить числа и проверить размерность ответа.

6. Подбирайте дифференцированные задания

Не давайте всей группе одинаковые задачи. Предлагайте задания разного уровня сложности: сначала те, где нужно применить 1–2 формулы из одного раздела. Постепенно усложняйте, но не перескакивайте сразу на многошаговые задачи. Включайте в работу задания из открытого банка ФИПИ — это поможет привыкнуть к формату экзамена.

7. Активно используйте качественные задачи

Такие задачи требуют не просто вычисления, а построения развёрнутого ответа с аргументацией: нужно объяснить, какое явление происходит, какие законы применимы, почему величина растёт или падает. Обсуждайте не только ответ, но и цепочку рассуждений.

8. Работайте над математической базой

Часто ошибки в физических задачах кроются в математических преобразованиях. Включите в план коррекционные занятия по отработке действий с дробями, степенями, решению линейных уравнений, выражению неизвестной из формулы.

9. Формируйте навык оформления решений

На ЕГЭ часто теряют баллы из-за неправильного оформления. Учите чётко фиксировать каждый шаг: записывать условие с рисунком и пояснением всех вводимых величин, выписывать исходные формулы (желательно со ссылкой на кодификатор), показывать математические преобразования, подставлять числовые значения, давать ответ с единицами измерения.

10. Создавайте поддерживающую среду

Важно, чтобы ученик не чувствовал себя «неудачником». Создавайте ситуации успеха, поощряйте даже небольшие продвижения, помогайте анализировать ошибки без осуждения. Можно использовать работу в малых группах: иногда помощь более сильного одноклассника в рамках групповой работы даёт хороший эффект.

11. Регулярно контролируйте и корректируйте

Не ограничивайтесь одной диагностикой в начале. Проводите промежуточные срезы, чтобы отслеживать прогресс и вовремя корректировать план. Если видите, что какая-то тема усваивается особенно тяжело, выделите на неё дополнительное время.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

1. Условие равновесия твёрдого тела. Закон Архимеда. Математический и пружинный маятники. Скорость распространения волн и длина волны. Звук. Скорость звука. Кл. 10, п. 115.6.2, кл. 11, п. 115.7.2;

2. Связь температуры газа со средней кинетической энергией поступательного теплового движения его частиц. Кл. 10, п. 115.6.3;

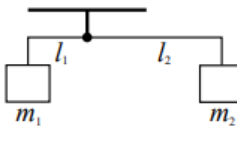
3. Количество теплоты, изменение агрегатных состояний вещества. Элементарная работа в термодинамике. Первый закон термодинамики. КПД тепловых машин. Кл. 10, п. 115.6.3;

4. Методы научного познания. Проведение опытов. Кл. 10, п. 115.6.1;

5. Кинематика. Динамика. Законы сохранения в механике. Статика. Механические колебания. Кл. 10, п. 115.6.2, кл. 11, п. 115.7.2.

По данным темам были успешно решены задания, представленные ниже. Значение процента выполнения задания составляет выше 80%.

4 Невесомый рычаг находится в равновесии, когда к его правому плечу длиной $l_2 = 15$ см подвешен груз массой $m_2 = 0,2$ кг, а к левому плечу – груз массой $m_1 = 0,5$ кг (см. рисунок). Чему равна длина левого плеча рычага l_1 ?



Понятие момента силы и условия равновесия усвоены.

7 Абсолютная температура неона увеличилась со 140 до 280 К. Во сколько раз увеличилась средняя кинетическая энергия теплового движения его молекул?

Температура это энергия, усвоено.

8 Каков максимальный КПД, который может иметь идеальный тепловой двигатель с температурой нагревателя 600 К и температурой холодильника 480 К?

Формула КПД является специфической, в быту

редкой, но усвоена.

20 Ученик изучает свободные колебания пружинного маятника. У него имеется пять пружинных маятников, характеристики которых приведены в таблице. Какие **два** маятника необходимо взять ученику для того, чтобы на опыте выяснить, зависит ли частота свободных колебаний маятника от массы груза?

№ маятника	Жёсткость пружины, Н/м	Объём груза, см ³	Масса груза, г
1	40	5	40
2	60	8	65
3	100	10	65
4	60	8	80
5	40	10	40

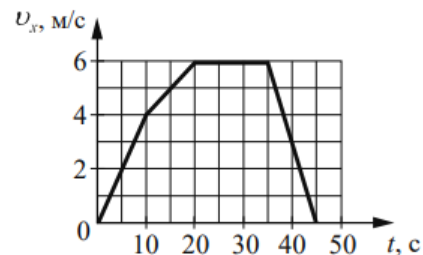
Запишите в ответе номера выбранных маятников.

Алгоритм рассуждений при решении данной задачи

достаточно простой, усвоено.

5

В инерциальной системе отсчёта вдоль оси Ox движется тело массой 10 кг. На рисунке приведён график зависимости проекции v_x скорости этого тела от времени t .



Из приведённого ниже списка выберите все верные утверждения о движении этого тела.

- 1) Модуль ускорения тела в промежутке времени от 0 до 10 с в два раза больше модуля ускорения тела в промежутке времени от 10 до 20 с.
- 2) В промежутке времени от 10 до 20 с модуль равнодействующей сил, действующих на тело, равен 2 Н.
- 3) Модуль ускорения тела в промежутке времени от 0 до 10 с составляет $0,4 \text{ м/с}^2$.
- 4) Кинетическая энергия тела в промежутке времени от 35 до 40 с уменьшилась в 2 раза.
- 5) В промежутке времени от 35 до 45 с тело переместилось на 90 м.

Задание повышенной сложности, объективно

сложное. Показывает, что основные определения и формулы механики усвоены.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Механика. Молекулярная физика и термодинамика. Электродинамика. Квантовая физика.	Кл. 10, п. 115.6.2, 115.6.3, 115.6.4, кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2, 115.7.4
2.	Механические явления.	Кл. 9, п. 153.5.1, 153.5.2

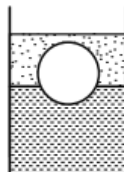
Этим темам соответствуют задания с низким процентом выполнения задания.

18 Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Потенциальная энергия упруго растянутой пружины прямо пропорциональна удлинению пружины.
- 2) Давление насыщенного пара увеличивается при изотермическом уменьшении объёма пара.
- 3) В процессе электризации трением незаряженные тела приобретают равные по модулю и противоположные по знаку заряды.
- 4) Сила индукционного тока в замкнутом контуре обратно пропорциональна скорости изменения магнитного потока через поверхность, ограниченную контуром.
- 5) Заряд ядра атома химического элемента, выраженный в единицах элементарного заряда, равен номеру данного элемента в Периодической системе элементов Д.И. Менделеева.

Отдельно можно обратить внимание на 20% школьников, которые выбрали в качестве верного утверждение №2. Тема «Влажность воздуха» всегда была сложной. Школьники дают интуитивный неверный ответ.

22 В стакан налита вода, а поверх неё – керосин. Однородный шар плавает, погружённый в обе жидкости. При этом треть объёма шара находится в воде. Найдите плотность материала шара.



Задание 18 относится к базовому уровню сложности, но объективно является достаточно сложным, требует широкого кругозора, знание всех разделов физики, формулировок законов и определений. Процент выполнения 18% является низким. Веер ответов содержит 14 вариантов всевозможных комбинаций ответов. Ошибки систематизации не подаются. Это говорит о принципиальной сложности данного типа задания для школьников группы с низким уровнем подготовки.

Задание 22 повышенного уровня сложности. Задание с развернутым ответом. Процент выполнения – 7%. Эти 7% это один школьник, который сделал рисунок (перерисовал из условия),

написал два раза формулу силы Архимеда, да и то с ошибками. Вывод. Для этой группы такие задания непосильны.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

Выделить реалистичные «зоны роста» проблематично. Эта группа в этом году и так сделала больше, чем могла.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Значения процента выполнения заданий №№ 1 – 18 составляет более 50%, заданий №№ 21 – 23 составляет около 10%, заданий №№ 24 – 26 составляет менее 1%. Метапредметные результаты ФГОС по пункту 1.1 Базовые логические

действия у более, чем 50% группы можно считать успешно сформированными. Значения процента выполнения заданий №19, 20 составляет более 65% и 85%, соответственно. Метапредметные результаты ФГОС по пункту 1.2 Базовые исследовательские действия у более, чем 2/3 группы можно считать успешно сформированными.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Метапредметные результаты ФГОС по пунктам 1.1 и 1.2 у группы с низким уровне подготовки сформированы на уровне 50%.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Группа 256 человек. Достаточно многочисленная. Набрали баллы на решении заданий части 1. Наиболее успешны в решении заданий с применением простых, наиболее запоминаемых формул. Это самый верный путь. Учить простые короткие базовые формулы. 10% достигли в разной степени успеха в решении задания №21. Получили 1, 2, а то и 3 балла. 9% решали задание №23. По остальным заданиям успеха нет. Данные результаты говорят, что если и перераспределять время на подготовку, то в приоритете на задание №21. Потратить дополнительное время на тренировку навыков написания «сочинений».

1. Начните с диагностики

Прежде чем планировать уроки, проведите входной контроль: предложите пробный вариант ЕГЭ или тематический тест. Это поможет точно выявить «зоны риска» — какие темы и навыки (анализ условий, работа с графиками, математические преобразования) усвоены слабо. На основе результатов составьте индивидуальный или групповой план подготовки.

2. Сфокусируйтесь на базовом фундаменте

Не пытайтесь охватить всё сразу. Сосредоточьтесь на ключевых темах, которые чаще всего вызывают сложности у слабо подготовленных учеников. Среди них:

- кинематика (равномерное и равноускоренное движение);
- законы Ньютона и изображение сил в динамике;
- законы сохранения (импульса, энергии);
- механические колебания;
- газовые законы и анализ процессов по графикам;
- закон Кулона, действие электрического поля на заряды;

строение атома, энергия фотона.

Добивайтесь устойчивого освоения этих тем, прежде чем переходить к более сложным.

3. Делайте акцент на понимании, а не на заучивании

У многих учеников с низким уровнем подготовки есть проблема: они механически запоминают формулы, но не понимают физического смысла явлений, законов и величин. Старайтесь формировать осознанное обучение:

обсуждайте, в каких реальных ситуациях проявляется то или иное явление;

разбирайте границы применимости законов;

учите выстраивать причинно-следственные связи.

4. Активно используйте качественные задачи

Такие задания отлично мотивируют и помогают закрепить теорию. Предлагайте их на разных этапах: для актуализации знаний в начале урока, при повторении и обобщении. При разборе фокусируйтесь не только на ответе, но и на цепочке рассуждений: пусть ученик аргументирует каждый шаг, ссылаясь на физические законы. Можно выработать чёткий алгоритм: прочитать условие → сделать рисунок или краткую запись → выделить явления и законы → записать цепочку рассуждений → сформулировать вывод.

5. Уделяйте внимание наглядности

Визуализация сильно помогает. Просите учеников рисовать схемы, графики, векторы сил — это снижает риск ошибок из-за неверной интерпретации условия. В задачах по динамике обязательно отрабатывайте навык изображать все силы, приложенные к телам, а не только те, что сразу кажутся важными

6. Работайте над «слабыми звеньями»

Часто трудности возникают не только из-за пробелов в физике, но и из-за недостаточной математической подготовки (дроби, степени, системы уравнений, работа с векторами). Старайтесь усиливать межпредметные связи: включайте в уроки мини-блоки по отработке нужных математических навыков.

7. Организуйте системную практику

После изучения теории сразу закрепляйте её решением задач. Начинайте с самых простых, постепенно увеличивая сложность. Используйте разноуровневые задания: для этой группы подойдут задачи, где для решения требуется 1–2 формулы из одного раздела. Регулярно включайте в работу задания из открытого банка ФИПИ и демоверсий.

8. Учите работать с форматом ЕГЭ

Знакомьте учеников со структурой КИМ и критериями оценивания. Особенно важно отрабатывать оформление развёрнутых ответов: учить записывать вводимые буквенные обозначения, указывать используемые законы, следить за

размерностью. Проводите тренировочные работы в условиях, близких к экзаменационным, и детально разбирайте ошибки.

9. Используйте дифференцированные формы работы

Групповые занятия по схожим тематическим пробелам.

Индивидуальные консультации для учеников с особо выраженными трудностями.

Работа в парах: более уверенный ученик может объяснить решение задачи менее подготовленному — это развивает коммуникативные навыки и закрепляет материал.

10. Регулярно отслеживайте прогресс

После каждой крупной темы или пробного тестирования анализируйте результаты. Корректируйте план: если какая-то тема усваивается плохо, выделите на неё дополнительное время.

11. Создавайте поддерживающую атмосферу

Негативный опыт снижает мотивацию. Старайтесь давать конструктивную обратную связь: отмечайте даже небольшие успехи, помогайте анализировать ошибки без осуждения.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

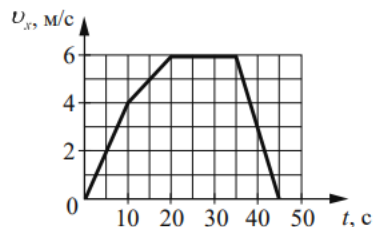
- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

1. Кинематика. Динамика. Законы сохранения в механике. Статика. Механические колебания Кл. 10, Умения: анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики п. 115.6.2, кл. 11, п. 115.7.2

2. Кинематика. Динамика. Законы сохранения в механике. Статика. Механические колебания. Умения: решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики Кл. 10, п. 115.6.2

По умолчанию принимается, что все задания базового уровня выполнены. И это действительно так. Процент выполнения задания более 90%. Выбивается из этого ряда только задание №18, о нем ниже в разделе дефициты. Задания повышенного и высокого уровня сложности, выполненные с высоким с высоким результатом.

- 5 В инерциальной системе отсчёта вдоль оси Ox движется тело массой 10 кг. На рисунке приведён график зависимости проекции u_x скорости этого тела от времени t .



Из приведённого ниже списка выберите все верные утверждения о движении этого тела.

- 1) Модуль ускорения тела в промежутке времени от 0 до 10 с в два раза больше модуля ускорения тела в промежутке времени от 10 до 20 с.
- 2) В промежутке времени от 10 до 20 с модуль равнодействующей сил, действующих на тело, равен 2 Н.
- 3) Модуль ускорения тела в промежутке времени от 0 до 10 с составляет $0,4 \text{ м/с}^2$.
- 4) Кинетическая энергия тела в промежутке времени от 35 до 40 с уменьшилась в 2 раза.
- 5) В промежутке времени от 35 до 45 с тело переместилось на 90 м.

- 24 Пузырёк воздуха, имеющий у дна озера объём $V_1 = 2 \text{ мм}^3$, медленно поднимается вверх. На глубине $h = 1 \text{ м}$ объём пузырька становится $V_2 = 3 \text{ мм}^3$. Давление воздуха на уровне поверхности воды равно нормальному атмосферному давлению. Определите глубину H озера. Силы поверхностного натяжения не учитывать, температуры воды и воздуха в пузырьке считать постоянными. Испарением воды внутрь пузырька в процессе его подъёма пренебречь.

Задание 5. Процент выполнения 93%. Говорит о том, что основные определения, законы, формулы раздела динамики усвоены на высоком уровне.

Задание 24, высокого уровня сложности, процент выполнения – 18%. Для данной группы это высокое значение. По критериям прошлых лет знания и умения по этим темам можно считать достаточными.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Молекулярная физика. Термодинамика. Умения. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Кл. 10, п. 115.6.3

2.	Кинематика. Динамика. Законы сохранения в механике. Статика. Умения. Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи.	Кл. 10, п. 115.6.2
----	---	--------------------

18 Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Потенциальная энергия упруго растянутой пружины прямо пропорциональна удлинению пружины.
- 2) Давление насыщенного пара увеличивается при изотермическом уменьшении объёма пара.
- 3) В процессе электризации трением незаряженные тела приобретают равные по модулю и противоположные по знаку заряды.
- 4) Сила индукционного тока в замкнутом контуре обратно пропорциональна скорости изменения магнитного потока через поверхность, ограниченную контуром.
- 5) Заряд ядра атома химического элемента, выраженный в единицах элементарного заряда, равен номеру данного элемента в Периодической системе элементов Д.И. Менделеева.

была сложной. Школьники дают интуитивный неверный ответ.

9 Сосуд разделён на две равные по объёму части пористой неподвижной перегородкой. В левую часть сосуда поместили 1 моль неона, в правую – 2 моль гелия. Перегородка может пропускать молекулы гелия и непроницаема для молекул неона. Температура газов одинакова и остаётся постоянной. Выберите все верные утверждения, описывающие состояние газов после установления равновесия в системе.

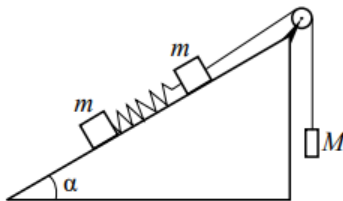
- 1) Концентрации молекул гелия и неона в левой части сосуда одинаковы.
- 2) В левой части сосуда внутренняя энергия неона больше внутренней энергии гелия.
- 3) Общая концентрация молекул газов в левой части сосуда в 2 раза больше, чем в правой части.
- 4) В левой части сосуда общее число молекул газов в 1,5 раза больше, чем в правой части.
- 5) В результате установления равновесия давление в левой части сосуда увеличилось в 1,5 раза.

Задание относится к базовому уровню сложности, требует широкого кругозора, знание всех разделов физики, формулировок законов и определений. Процент выполнения 52% является самым низким из заданий базового уровня сложности, но по критериям относится к достаточному уровню усвоения материала. Задание приведено как отдельное исключение. Веер ответов содержит 12 вариантов комбинаций ответов. 31% школьников, выбрали в качестве верного утверждение №2. Тема «Влажность воздуха» всегда

Процент выполнения задания 9 – 42% является самым низким из заданий повышенного уровня сложности, но по критериям относится к достаточному уровню усвоения материала. Задание приведено как отдельное исключение. Веер ответов содержит 14 вариантов комбинаций всевозможных ответов. Это анализу не поддается. Но необходимо выделить один момент. 42% школьников, выбрали в качестве верного утверждение №2. $U = 3/2 NkT$. Формула говорит, что все величины одинаковы. Есть еще одна версия. Школьники не поняли смысла явлений, описываемых в условии.

26

По неподвижной гладкой наклонной плоскости с углом при основании $\alpha = 30^\circ$ движутся вверх два одинаковых бруска массой $m = 0,25$ кг каждый, скреплённые между собой лёгкой пружиной с жёсткостью $k = 100$ Н/м. Длина пружины L в процессе движения остаётся постоянной. Верхний брусок соединён невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый блок, с грузом массой $M = 2$ кг (см. рисунок). Чему равна длина пружины L при движении брусков, если в нерастяннутом состоянии её длина $l = 15$ см? Трением в оси блока и сопротивлением воздуха пренебречь. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на тела. *Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.*



Процент выполнения задания 26 – 10%, для этой группы высокий. 95% школьников этой группы получили 0 баллов по критерию 1.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

1-я зона роста — это тема «Влажность воздуха». Нужен демонстрационный эксперимент, который бы установил визуальный рефлекс, что давление насыщенного пара не зависит от объема. Но это требует реализации в масштабах всей страны. Без этого тема «Влажность воздуха» обречена на провал.

2-я зона роста – это критерий К1 в задании №26. Вопрос стоит так, выучи и воспроизведи. Ограниченный и заранее известный объем материала. Получается только у 5%. Возможно, если каждому школьнику конкретизировать задачу, то процент увеличится.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Значения процента выполнения заданий №№ 1 – 18 составляет более 90%, заданий №№ 21 – 23 составляет около 70%, заданий №№ 24 – 26 составляет 75%. Метапредметные результаты ФГОС по пункту 1.1 Базовые логические действия у более, чем 75% группы можно считать успешно сформированными. Значения процента выполнения заданий №19, 20 составляет более 90% и 96%, соответственно. Метапредметные результаты ФГОС по пункту 1.2 Базовые исследовательские действия у всей группы можно считать успешно сформированными.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Метапредметные результаты ФГОС у группы со средним уровнем подготовки по пункту 1.1 сформированы более, чем на 75%, а по пункту 1.2 сформированы более, чем на 90%.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Самая многочисленная группа - 469 человек. Школьники этой группы обладают способностью усвоить материал в рамках кодификатора ЕГЭ. Исходя из выявленных дефицитов, есть две рекомендации.

Тема «Влажность воздуха». В ЕГЭ всегда было, есть и будет особое внимание к понятиям температура, давление, влажность. Это то, что передают в прогнозе погоды. Конечно, хотелось бы, чтобы школьники и все граждане страны понимали не просто интуитивно, а понимали физический смысл этих параметров. На протяжении всей истории ЕГЭ результаты проверки знания понятия влажности воздуха показывали, что школьники в большинстве не понимают смысла. В этом году проверке этого понятия уделено (на удивление) только одно задание. И результат печальный. Я вижу только один способ установить рефлекс, что давление насыщенного пара не зависит от объема, это демонстрационный эксперимент. Приборно его осуществить на уроке было бы замечательно, только затратно. Но, хотя бы на уровне видеоролика из интернета.

Критерий 1 задания №26. Усилить мотивацию школьников к выполнению этого задания на ЕГЭ. Только тренировка, выучи и воспроизведи.

1. Уделите особое внимание теории и её осмыслению

Не допускайте пробелов. Для этой группы критически важно, чтобы каждый основной процесс и явление был понят глубоко. Проводите короткие «разминки» перед решением задач, чтобы актуализировать нужные знания.

Делайте акцент на физическом смысле. Учите не просто запоминать формулы, а понимать, что означает каждая величина, при каких условиях закон работает. Используйте аналогии, чтобы объяснить абстрактные понятия.

Работайте с причинно-следственными связями. Показывайте, как одно явление порождает другое. Это помогает избежать формального применения формул.

2. Сделайте упор на разные типы заданий

Качественные задачи. Они отлично тренируют умение аргументировать ответ, опираясь на законы, и видеть суть процесса, а не только применять алгоритм.

Задания с невербальной информацией. Предлагайте анализировать графики, таблицы, схемы, а затем отвечать на вопросы к ним. Это развивает системное мышление.

Интегрированные задания. Сочетайте материал из двух-трёх тем, чтобы ученик учился переключаться между разделами и применять знания в комплексе.

3. Отрабатывайте алгоритмы решения

Чётко проговаривайте план. При решении расчётных задач последовательно отрабатывайте шаги: краткая запись условия, перевод единиц в СИ, запись всех необходимых законов и формул, математические преобразования (с проверкой размерности), подстановка чисел, запись ответа с единицами.

Избегайте «узнаваемости». Учите анализировать текст задачи, а не просто искать знакомую формулу. Показывайте, как из условия вывести, какие законы применить в конкретной ситуации.

4. Используйте эффективные формы работы

Совместное обучение (работа в малых группах). В группе из 3–5 человек ученики обмениваются мнениями, помогают друг другу. Учитель при этом чётко формулирует задачу, вовремя подсказывает и организует рефлекссию. Важно оценивать и работу группы в целом, и индивидуальный вклад каждого.

Парная работа. Иногда полезно организовать взаимопроверку — сильные ученики объясняют материал слабым, что укрепляет их собственные знания.

5. Уделяйте внимание оформлению

Разъясняйте критерии экспертов ЕГЭ по физике. Покажите, за что именно снимают баллы (например, за отсутствие пояснений к вводимым обозначениям, за действия «в уме», за запись ответа без единиц).

Тренируйте культуру записи. Требуйте не пропускать шаги: записывать все вводимые обозначения, пояснять, какую формулу используют, не пропускать преобразования.

6. Проводите систематическую диагностику

Регулярно проводите короткие проверочные работы, чтобы вовремя заметить пробелы и скорректировать план.

Анализируйте типичные ошибки именно этой группы (часто это ошибки в единицах измерения, невнимательность при записи данных, путаница в векторных величинах) и целенаправленно на них фокусируйтесь.

7. Используйте дополнительные ресурсы

Опирайтесь на открытый банк заданий ФИПИ по физике — там много материалов, адаптированных под формат ЕГЭ.

Дополняйте уроки виртуальными лабораторными работами или симуляциями — наглядность сильно помогает среднему уровню.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

1. Кинематика. Динамика. Законы сохранения в механике. Статика. Механические колебания. Кл. 10, п. 115.6.2, кл. 11, п. 115.7.2. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики

2. Механика. Молекулярная физика. Термодинамика. Кл. 10, п. 115.6.2, 115.6.3. Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики

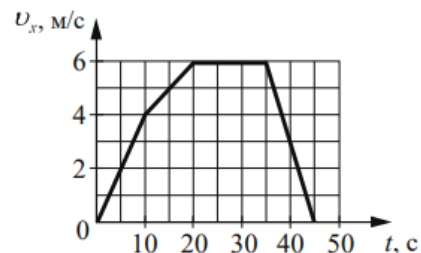
3. Молекулярная физика. Термодинамика. Электродинамика. Кл. 10, п. 115.6.3, 115.6.4, кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2. Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики

4. Молекулярная физика. Термодинамика. Кл. 10, п. 115.6.3, 115.6.4 Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

В таблице 2-15 по умолчанию подразумевается, что задания базового уровня сложности эта группа выполняет успешно. Но хочу особо указать, что процент выполнения заданий базового уровня сложности этой группой составил выше 99%.

Задания повышенной сложности, выполненные успешно.

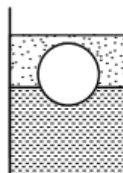
- 5 В инерциальной системе отсчёта вдоль оси Ox движется тело массой 10 кг. На рисунке приведён график зависимости проекции v_x скорости этого тела от времени t .



Из приведённого ниже списка выберите все верные утверждения о движении этого тела.

- 1) Модуль ускорения тела в промежутке времени от 0 до 10 с в два раза больше модуля ускорения тела в промежутке времени от 10 до 20 с.
- 2) В промежутке времени от 10 до 20 с модуль равнодействующей сил, действующих на тело, равен 2 Н.
- 3) Модуль ускорения тела в промежутке времени от 0 до 10 с составляет $0,4 \text{ м/с}^2$.
- 4) Кинетическая энергия тела в промежутке времени от 35 до 40 с уменьшилась в 2 раза.
- 5) В промежутке времени от 35 до 45 с тело переместилось на 90 м.

- 22 В стакан налита вода, а поверх неё – керосин. Однородный шар плавает, погружённый в обе жидкости. При этом треть объёма шара находится в воде. Найдите плотность материала шара.



- 23 К аккумулятору с ЭДС $\mathcal{E} = 9 \text{ В}$ и внутренним сопротивлением $r = 1,5 \text{ Ом}$ подключили резистор сопротивлением $R = 7,5 \text{ Ом}$. Определите количество теплоты, выделяющееся в резисторе в течение 1 мин.

- 24 Пузырёк воздуха, имеющий у дна озера объём $V_1 = 2 \text{ мм}^3$, медленно поднимается вверх. На глубине $h = 1 \text{ м}$ объём пузырька становится $V_2 = 3 \text{ мм}^3$. Давление воздуха на уровне поверхности воды равно нормальному атмосферному давлению. Определите глубину H озера. Силы поверхностного натяжения не учитывать, температуры воды и воздуха в пузырьке считать постоянными. Испарением воды внутрь пузырька в процессе его подъёма пренебречь.

Задание 5. Процент выполнения 99,54%.
Одна случайная ошибка, не систематизируется.

Задание 22. Процент выполнения задания 99,09%. Лишь один человек допустил недочет при оформлении, но задачу решил.

Задание 23. Процент выполнения 96,5%.
Один человек не решил задачу, ошибся в законе Джоуля – Ленца.

Задание 24. Процент выполнения задания – 82,5%. При норме прошлого года 35%, это очень высокий процент.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-20

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Молекулярная физика. Термодинамика. Умения. Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Кл. 10, п. 115.6.3
2.	Кинематика. Динамика. Законы сохранения в механике. Статика. Умения. Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи.	Кл. 10, п. 115.6.2

9

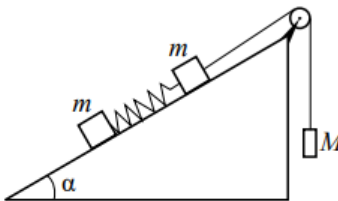
Сосуд разделён на две равные по объёму части пористой неподвижной перегородкой. В левую часть сосуда поместили 1 моль неона, в правую – 2 моль гелия. Перегородка может пропускать молекулы гелия и непроницаема для молекул неона. Температура газов одинакова и остаётся постоянной. Выберите все верные утверждения, описывающие состояние газов после установления равновесия в системе.

- 1) Концентрации молекул гелия и неона в левой части сосуда одинаковы.
- 2) В левой части сосуда внутренняя энергия неона больше внутренней энергии гелия.
- 3) Общая концентрация молекул газов в левой части сосуда в 2 раза больше, чем в правой части.
- 4) В левой части сосуда общее число молекул газов в 1,5 раза больше, чем в правой части.
- 5) В результате установления равновесия давление в левой части сосуда увеличилось в 1,5 раза.

Процент выполнения задания 9 – 68% является самым низким из заданий повышенного уровня сложности, но по критериям относится к достаточному уровню усвоения материала. Задание приведено как отдельное исключение. Веер ответов содержит 4 варианта комбинаций всевозможных ответов. Но необходимо выделить один момент. 30% школьников, выбрали в качестве верного утверждение №5. Вывод. Эти школьники не знакомы с понятием полунепроницаемая мембрана. Они подменили условие на убирание перегородки.

26

По неподвижной гладкой наклонной плоскости с углом при основании $\alpha = 30^\circ$ движутся вверх два одинаковых бруска массой $m = 0,25$ кг каждый, скреплённые между собой лёгкой пружиной с жёсткостью $k = 100$ Н/м. Длина пружины L в процессе движения остаётся постоянной. Верхний брусок соединён невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый блок, с грузом массой $M = 2$ кг (см. рисунок). Чему равна длина пружины L при движении брусков, если в нерастянutom состоянии её длина $l = 15$ см? Трением в оси блока и сопротивлением воздуха пренебречь. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на тела.



Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.

Процент выполнения задания 26 – 68%, при норме 15%, это высокий процент.

По критерию 1. 53% школьников этой группы получили 0 баллов, 47% получили 1 балл. Но это не значит, что половина школьников этой группы не смогла выучить и воспроизвести. Подавляющее большинство не написали один пункт – невесомость пружины.

По критерию 2. Для 30% школьников, которые получили максимальный балл, можно выделить одну общую проблему: отсутствие глубоко понимания сущности вектора, и его проекций. Крайние случаи, либо нигде в решении нет векторов, либо везде вектора.

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Зона роста – это критерий K1 в задании №26. Способности выучить и воспроизвести у этой группы хватает. А вот если половина проявит аккуратность и не пропустит какой-то пункт. При подготовке к ЕГЭ необходимо мотивировать школьников тем, что критерий оценивания очень строгий – нет одного пункта, оценка ноль. И выполнить его на 90% и получить ноль, обидно.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Выявлены три дефицита:

- 1) *Оформление обоснования по критерию 1 в задании №26.*
- 2) *Записи уравнений в векторном виде и их записи в проекциях, когда выигрывает, а когда проигрывает.*
- 3) *Не оптимальное оформление решений, лишние записи сверх требований, потери времени, повышение вероятности ошибок.*

Хочу обратить внимание, все три дефицита являются не проблемами предметной подготовки, а организационной подготовки. Необходимо давать знания и формировать навыки и умения оформлять решения в соответствии с критериями оценивания.

1. Сфокусируйтесь на интеграции знаний

Учите детей видеть связи между разделами физики. Предлагайте комбинированные задачи, где для решения нужно синтезировать информацию из механики, электродинамики, квантовой физики или термодинамики. Например, анализировать, как закон сохранения импульса применяется в незамкнутой системе, или как законы электродинамики взаимодействуют с механическими процессами. Это формирует понимание фундаментальности физических законов.

2. Делайте акцент на качественных задачах и обосновании

Вместо механического решения расчётных примеров давайте больше заданий, где нужно доказательно объяснить явление, указать, какие законы и величины в нём задействованы, обосновать выбор модели. Учите формулировать логические цепочки рассуждений, а не просто подставлять формулы.

3. Используйте активные и проектные технологии

«Перевернутое обучение». Пусть ученики заранее изучают теорию и разбирают типовые задачи самостоятельно (с помощью видео, конспектов), а на уроках с учителем отрабатывают сложные моменты, обсуждают нюансы и решают более продвинутые кейсы.

Исследовательские проекты. Предложите тему для небольшого исследования (например, изучение зависимости периода колебаний маятника от длины или анализ работы простого механизма). Это развивает навыки планирования, сбора данных, анализа результатов и формулирования выводов.

Кейс-методы. Обсуждайте реальные или смоделированные ситуации, где нужно проанализировать проблему, выделить противоречия, предложить несколько вариантов решений и выбрать оптимальный.

4. Углубляйте работу с форматом экзамена

Регулярно включайте в работу тренировки на время— это готовит к жёстким временным ограничениям реального экзамена.

Детально разбирайте критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом из ЕГЭ. Учите учеников видеть «точки роста» в решении: например, не просто записать формулу, а чётко обосновать, почему она применима в данном случае, или показать все математические преобразования.

Обсуждайте типичные ловушки: когда ученики используют формулы, не входящие в кодификатор, или подставляют числа до вывода общей формулы.

5. Развивайте метапредметные навыки

Учите анализировать графики: распознавать вид зависимости, делать выводы о процессах по форме графика, интерпретировать физические величины, которые на нём отражены.

Формируйте навык самопроверки: после получения ответа пусть ученики проверяют его на «правдоподобие» (например, размерность величины, предельные случаи — когда ответ должен стремиться к нулю или бесконечности)

Развивайте умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, разбивать сложную задачу на цепочку более простых шагов.

6. Используйте современные инструменты

Применяйте образовательные платформы, симуляции, виртуальные лаборатории — это помогает визуализировать абстрактные процессы.

Поощряйте использование дополнительных ресурсов: научно-популярной литературы, видеоразборов сложных задач, материалов вузовских курсов.

7. Проводите регулярную диагностику и корректировку

Не оставляйте без внимания прогресс каждого ученика. Проводите промежуточные тесты, анализируйте ошибки. На основе обратной связи корректируйте план работы: если кто-то стабильно справляется с определённым типом задач — предлагайте более сложные вариации, если возникают сложности — углубляйте разбор теории.

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 №376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 №531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

4. Постановление правительства Ивановской области от 04.12.2023 №596-п «О реализации инновационного проекта по созданию и обеспечению функционирования инженерных классов в муниципальных образовательных

организациях Ивановской области в период 2023 - 2026 годов, реализующих образовательные программы основного общего образования, образовательные программы среднего общего образования».

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Методическим объединениям образовательных учреждений, на основе затруднений, выявленных у обучающихся, можно предложить возможные темы для обсуждения:

1. «Мотивация школьников, сдающих ЕГЭ по физике, к решению заданий части 2». Проблема. Имеем 120 пустых работ, отсутствую решения части 2. Это 12%. Еще 15% что-то написано, но оценка 0 баллов. Необходимо изменить установку участников экзамена решать только первую тестовую часть. Как изменить? Психологически подготовить. Научить писать доступные ему элементы решения;
2. «Оптимизация оформления решения задания №21»;
3. Оптимизация оформления решения заданий №22, 23»;
4. Оптимизация оформления решения заданий №24, 25, 26»;
5. «Оформление обоснования по критерию 1 задания №26».

Муниципальным методическим объединениям также рекомендуется обсуждение следующих тем и организацию следующих мероприятий:

1. Общий анализ и постановка задач
 - «Анализ результатов ЕГЭ по физике: выявление зон риска».
 - «Изменения в КИМ ЕГЭ по физике и их влияние на подготовку».
 - «Выявление профессиональных дефицитов учителей физики».
2. Работа с конкретными типами заданий и разделами физики
 - «Методика решения заданий по физике с развёрнутым ответом».
 - «Решение расчётных задач повышенного и высокого уровня сложности».
 - «Работа с графиками и схемами на уроках физики».
 - «Интегрированные задания по физике».
 - «Конкретные проблемные разделы физики».
3. Методические приёмы и форматы работы по физике

- «Развитие функциональной грамотности на уроках физики».
 - «Формирование навыков оформления решений по физике».
 - «Использование формирующего оценивания на уроках физики».
 - «Работа с разными группами учащихся на уроках физики».
4. Обмен опытом и распространение практик
- «Мастер-класс от коллеги с высокими результатами ЕГЭ по физике».
 - «Обсуждение цифровых ресурсов по физике».

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» обеспечить следующие мероприятия:

- Проведение мониторинга основных потребностей школы в организации качественного и эффективного обучения по физике.
- Реализация краткосрочных программ повышения квалификации для учителей физики по узким вопросам преподавания основных разделов физике в 10-11 классах.
- Проведение практико-ориентированных семинаров и вебинаров для учителей физики по узким вопросам преподавания основных разделов физики в 10-11 классах.

Включить в программы повышения квалификации педагогов с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки следующие темы:

1. «Требования к оформлению решений части 2 ЕГЭ по физике».
2. «Оптимизация оформления решения задания №21».
3. Оптимизация оформления решения заданий №22, 23».
4. Оптимизация оформления решения заданий №24, 25, 26», подтема «Записи уравнений в векторном виде и их записи в проекциях, когда выигрыш, а когда проигрыш.».
5. «Оформление обоснования по критерию 1 задания №26».

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» в течение осени 2026 года обеспечить подготовку всех учителей физики региона по пяти выше перечисленным темам. Минимальные требования 2 часа на

тему. Расширенно, с обратной связью и закреплением результатов 6 часов на тему. Это простой организационный способ преодоления дефицитов.

Предметная подготовка — это следующий этап.

С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МОУ СШ № 1, Фурмановский муниципальный район, МБОУ "Лицей № 33", городской округ Иваново, МБОУ "Лицей № 67", городской округ Иваново, МАОУ лицей № 21, городской округ Иваново, выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ЕГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: МБОУ СШ №10, городской округ Тейково, МОУ СОШ № 7, городской округ Шуя, МОУ "Средняя школа № 8", городской округ Шуя, МБОУ "СШ №26", городской округ Иваново.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Для ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»:

Внести изменения в структуру подразделений. Выделить структурное подразделение, основным видом деятельности которого являлось бы развитие методики преподавания физики, внедрение инноваций в этой методике во все ОО области, повышение квалификации учителей физики. Штат этого подразделения должен быть укомплектован специалистами с профильным образованием. Самый минимальный уровень требований – в штате Для ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» должен быть хотя бы один специалист с квалификацией физик.

Областному государственному бюджетному учреждению «Ивановский региональный центр оценки качества образования»:

Продолжить проведение в 2026-2027 учебном году хорошо зарекомендовавшего себя в предыдущем году образовательного проекта «Готовимся к ЕГЭ-2027» по подготовке школьников к единому государственному экзамену по естественно-научным предметам.

Цикл видеозанятий по предметам естественно-научного цикла по математике, физике, химии, биологии и информатике с ведущими педагогами Ивановской области, которая является одним из лидером среди субъектов

Российской Федерации по выбору школьниками этих предметов для сдачи ЕГЭ, призван помочь выпускникам систематизировать знания по ключевым темам экзаменационных программ, разобраться в формате ЕГЭ и актуальных требованиях к выполнению заданий, включая особенности оформления решений и критерии оценивания. Участники получают возможность отработать стратегии решения задач разного уровня сложности, в том числе самых трудных, от экспертов, непосредственно вовлечённых в проверку экзаменационных материалов. Детальный разбор структуры экзамена, типичных заданий и «ловушек», поможет снизить тревожность выпускников перед ЕГЭ и повысить их уверенность в своих силах, увеличит шансы школьников получить высокие баллы для поступления в вузы на направления естественно-научного и инженерно-технического профиля.

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по физике в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по предмету.

Администрациям образовательных организаций:

Администрациям образовательных организаций необходимо грамотно подходить к распределению нагрузки педагогов, работающих в профильных классах и выбору учебников по физике из ФПУ.

Необходимо предусмотреть в учебном плане наличие элективных курсов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике, имеющих разный уровень подготовки.

Для повышения уровня подготовки всех групп учащихся к ЕГЭ по физике при организации учебного процесса рекомендуется уделить особое внимание:

- контролю повторения и обобщения наиболее значимых и объективно наиболее трудных для учащихся элементов содержания;
- контролю формирования умений применять полученные знания для решения проблем в нестандартных ситуациях;
- использованию контролирующих заданий различного типа, в том числе аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ по физике;
- репетиционному тестированию, результаты каждого этапа которого позволяют обратить внимание на выявление ошибочных представлений учащихся, установление причин их возникновения и разработку корректирующих методик, а также подвигают учащихся к проявлению настойчивости и стремлению к преодолению затруднений.

Создавать условия для своевременного выявления обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их неуспешности, повышать мотивацию к ликвидации пробелов в своих

знаниях. Проводить мониторинги результатов с целью определения группы риска и выявления образовательных дефицитов. Организовать работу педагогического коллектива по устранению выявленных дефицитов у обучающихся.

Направить на курсы повышения квалификации педагогов старших классов по проблемным вопросам предметных и метапредметных результатов.

Обеспечить участие педагогов-словесников в городских, районных и областных мероприятиях, направленных на повышение качества обучения по физике.

Внедрить модель наставничества, при которой педагоги с высоким уровнем профессиональной подготовки помогают коллегам выстраивать работу со слабоуспевающими учениками.

Администрациям школ с низкими результатами ЕГЭ по физике уделить особое внимание созданию условий, направленных на устранение предметных и метапредметных дефицитов по физике, активно взаимодействовать с ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», направляя педагогов на курсы КПК, вебинары, консультации по индивидуальному образовательному маршруту, составленному с учетом этих дефицитов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кабанов Олег Альбертович</i>	<i>ФБГОУ ВО ИГЭУ, декан, к.ф.-м.н., доцент, председатель региональной ПК по физике</i>
<i>Борисов Артем Игоревич</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по физике и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кабанов Олег Альбертович</i>	<i>ФБГОУ ВО ИГЭУ, декан, к.ф.-м.н., доцент, председатель региональной ПК по физике</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>
<i>Федорова Светлана Сергеевна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>

Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Вилесова Ольга Борисовна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ХИМИИ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по химии в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Структура варианта КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания.

Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 18 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами 1–5, 10, 11, 13, 17–21, 23, 25–28) и 10 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–9, 12, 14–16, 22, 24). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

Изменений в структуре и содержании ЕГЭ по химии в 2026 году нет. По сравнению с 2025 годом формат экзамена остался прежним: те же 34 задания (28 с кратким ответом в первой части и 6 заданий с развёрнутым ответом во второй), те же критерии оценивания и максимальный первичный балл — 56.

Однако **в формулировках заданий и уровне их сложности произошли некоторые изменения:**

- **Задание 17** сохранило новый формат — установление соответствия между позициями двух столбцов (например, между реакцией и её типом).
- **Задания 20** (электролиз) и **28** (расчётная задача на примеси/выход) **переведены с базового на повышенный уровень сложности**, при этом количество баллов за них не изменилось (по 1 баллу за каждое).
- **В задании 33 добавлена новая формулировка:** теперь оно включает расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Это новый тип расчётной задачи — определение молекулярной формулы по массам продуктов реакции и исходных веществ.
- **В задании 29 уточнены требования к оформлению электронного баланса:** обязательной частью является запись чисел, с помощью которых уравнивают количество принятых и отданных электронов.
- **В заданиях 26 и 34 вместо понятия «растворимость» введено понятие «молярность».**

- Из темы задания 4 исключена характеристика ковалентной связи.
- В задание 12 добавлены темы на жиры, а в задание 21 — тема «ионное произведение воды».
- В задании 11 теперь требуются знания об углеродном скелете органической реакции.

Основные разделы химии на основе которых построены варианты ЕГЭ химия (пять разделов).

Теоретические основы химии

Этот блок включает в себя информацию о строении атомов, их существовании в молекулах вещества. Выпускникам нужно продемонстрировать навыки работы с таблицей химических элементов Д. И. Менделеева. Этот раздел помогает решить задания 1–4, 18–20, 23 в первой части, а также задание 29 во второй.

Неорганическая химия

Этой теме посвящены задания 5–9, 17, 21 (первая часть), 30, 31 (вторая часть). Необходимо знать все свойства неорганических соединений: от простых веществ-металлов и неметаллов до комплексных солей и кристаллогидратов. Чтобы получить высокие баллы, необходимо также знать правила номенклатуры, способы получения и основы процессов гидролиза и электролиза.

Органическая химия

В заданиях 10–16 и 32 органическая химия. Классы веществ: название класса, номенклатура, физические и химические свойства, способы получения и применение.

Химия и жизнь

Название этого раздела кажется простым и понятным. К сожалению, именно здесь ученики чаще всего теряют баллы. В задании 24 необходимо мысленно представить эксперимент и написать, что произойдет при смешивании заданных веществ. Например, может выпасть осадок, выделиться газ, а может вообще ничего не произойти. В задании 25 нужно определить, где используют то или иное химическое соединение. Ответом может быть химическая промышленность, медицина, сельское хозяйство и, конечно, повседневная жизнь человека.

Решение расчетных задач

Это очень важная часть экзамена по химии. В заданиях 26–28 первой части нужно дать ответ в виде числа, не записывая решение. Обычно эти задачи решаются в одно действие — они проверяют не знания химических процессов, а навыки работы с калькулятором.

В задаче 33 нужно выполнить расчеты, которые позволят установить молекулярную формулу некоторого органического вещества. Далее, используя описание, необходимо представить эту формулу в структурном виде, показывая связи между атомами. Необходимо записать в ответе уравнение реакции, о которой идет речь в условии!

Задание 34 самое сложное во всем экзамене. Для его решения, нужно знать химические свойства веществ, уметь составлять причинно-следственные связи в химических системах, понимать, какие вещества реагируют без остатка и почему. Кроме того, в последние годы всё чаще встречаются задачи, которые необходимо решать с помощью линейных уравнений или их систем.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Б	73,62	53,85	66,20	80,95	91,75
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	Б	48,79	21,79	40,28	52,38	82,47
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	68,28	25,64	54,17	86,77	97,94
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	66,90	19,23	52,31	87,30	97,94
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	69,48	15,38	59,72	87,83	98,97
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их	П	74,91	30,13	67,13	89,42	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы						
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	54,05	1,28	33,33	77,78	96,39
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	49,74	13,46	34,26	60,85	91,75
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	61,72	12,82	47,69	78,84	98,97
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических	Б	68,62	14,10	52,78	93,12	100,00
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода.	Б	56,72	6,41	36,57	79,89	96,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей						
12	Химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров	П	51,72	10,26	30,09	70,90	95,88
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	Б	57,59	15,38	33,80	81,48	97,94
14	Химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева	П	63,88	7,69	42,59	93,12	99,48
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот,	П	53,02	3,21	29,17	78,57	96,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений						
16	Генетическая связь между классами органических соединений	П	69,83	24,36	56,94	88,36	98,97
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	60,86	19,23	46,76	77,25	93,81
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	47,93	7,69	28,24	65,61	89,69
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	Б	89,31	48,72	91,67	98,41	98,97
20	Электролиз расплавов и растворов солей	Б	73,97	25,64	68,52	87,30	98,97
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора	Б	87,07	41,03	89,35	96,83	100,00
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	70,86	22,44	61,81	88,36	95,88
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	87,33	49,36	86,57	97,88	98,97
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	П	42,93	2,56	15,74	65,08	92,78
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое	Б	53,28	29,49	35,19	64,55	90,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон						
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	64,83	8,97	53,24	84,13	97,94
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).	Б	71,03	28,21	67,13	80,42	95,88
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	Б	38,62	5,13	16,20	50,79	91,75
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	В	38,36	1,92	12,73	54,23	93,81
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена	В	53,02	6,41	34,26	71,69	95,88
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	35,00	1,92	11,57	48,15	88,14
32	Генетическая связь между классами органических соединений	В	43,79	1,28	16,11	65,71	96,91
33	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих	В	19,43	0,85	2,31	17,81	75,60

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	в реакции веществ. Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения						
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	В	11,94	0,32	2,43	11,90	42,53

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	46,15	33,80	19,05	8,25
	1	53,85	66,20	80,95	91,75
2	0	78,21	59,72	47,62	17,53
	1	21,79	40,28	52,38	82,47
3	0	74,36	45,83	13,23	2,06
	1	25,64	54,17	86,77	97,94
4	0	80,77	47,69	12,70	2,06

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	19,23	52,31	87,30	97,94
5	0	84,62	40,28	12,17	1,03
	1	15,38	59,72	87,83	98,97
6	0	50,00	15,28	4,23	0,00
	1	39,74	35,19	12,70	0,00
	2	10,26	49,54	83,07	100,00
7	0	97,44	51,85	10,05	0,00
	1	2,56	29,63	24,34	7,22
	2	0,00	18,52	65,61	92,78
8	0	74,36	46,30	19,05	3,09
	1	24,36	38,89	40,21	10,31
	2	1,28	14,81	40,74	86,60
9	0	87,18	52,31	21,16	1,03
	1	12,82	47,69	78,84	98,97
10	0	85,90	47,22	6,88	0,00
	1	14,10	52,78	93,12	100,00
11	0	93,59	63,43	20,11	3,09
	1	6,41	36,57	79,89	96,91
12	0	89,74	69,91	29,10	4,12
	1	10,26	30,09	70,90	95,88
13	0	84,62	66,20	18,52	2,06
	1	15,38	33,80	81,48	97,94
14	0	88,46	49,07	0,53	0,00
	1	7,69	16,67	12,70	1,03
	2	3,85	34,26	86,77	98,97

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15	0	93,59	56,94	8,99	1,03
	1	6,41	27,78	24,87	5,15
	2	0,00	15,28	66,14	93,81
16	0	75,64	43,06	11,64	1,03
	1	24,36	56,94	88,36	98,97
17	0	80,77	53,24	22,75	6,19
	1	19,23	46,76	77,25	93,81
18	0	92,31	71,76	34,39	10,31
	1	7,69	28,24	65,61	89,69
19	0	51,28	8,33	1,59	1,03
	1	48,72	91,67	98,41	98,97
20	0	74,36	31,48	12,70	1,03
	1	25,64	68,52	87,30	98,97
21	0	58,97	10,65	3,17	0,00
	1	41,03	89,35	96,83	100,00
22	0	67,95	22,69	2,65	1,03
	1	19,23	31,02	17,99	6,19
	2	12,82	46,30	79,37	92,78
23	0	38,46	7,41	0,53	0,00
	1	24,36	12,04	3,17	2,06
	2	37,18	80,56	96,30	97,94
24	0	96,15	75,00	21,69	3,09
	1	2,56	18,52	26,46	8,25
	2	1,28	6,48	51,85	88,66
25	0	70,51	64,81	35,45	9,28

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	29,49	35,19	64,55	90,72
26	0	91,03	46,76	15,87	2,06
	1	8,97	53,24	84,13	97,94
27	0	71,79	32,87	19,58	4,12
	1	28,21	67,13	80,42	95,88
28	0	94,87	83,80	49,21	8,25
	1	5,13	16,20	50,79	91,75
29	0	97,44	85,65	41,27	3,09
	1	1,28	3,24	8,99	6,19
	2	1,28	11,11	49,74	90,72
30	0	93,59	58,80	19,05	4,12
	1	0,00	13,89	18,52	0,00
	2	6,41	27,31	62,43	95,88
31	0	96,15	73,15	25,93	1,03
	1	2,56	13,89	13,23	3,09
	2	0,00	7,87	19,58	8,25
	3	0,00	3,70	24,87	17,53
	4	1,28	1,39	16,40	70,10
32	0	94,87	63,89	8,99	0,00
	1	3,85	10,65	5,82	0,00
	2	1,28	14,35	16,40	0,00
	3	0,00	4,63	14,81	2,06
	4	0,00	5,09	24,34	11,34
	5	0,00	1,39	29,63	86,60
33	0	97,44	93,98	70,37	16,49

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	2,56	5,56	16,93	10,31
	2	0,00	0,00	1,59	3,09
	3	0,00	0,46	11,11	70,10
	4	0,00	0,00	0,00	0,00
34	0	98,72	90,28	56,08	11,34
	1	1,28	9,72	40,21	47,42
	2	0,00	0,00	3,70	14,43
	3	0,00	0,00	0,00	13,40
	4	0,00	0,00	0,00	13,40

Анализ проводился в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по химии с использованием открытого варианта КИМ (вариант 328). В качестве приложения приводился план КИМ по химии с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе (037).

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровней ниже 15%.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

При анализе приведенной выше таблицы все проверяемые элементы содержания / умения можно разделить на несколько групп:

Задания с наименьшими процентами выполнения.

Если анализировать задания базового уровня сложности с процентом выполнения менее 50%, то таких заданий два:

1) Скорость реакции, её зависимость от различных факторов. Задание 18, средний процент выполнения 47,93%, в 2025 году средний процент выполнения – 48,16%, что вполне сопоставимо. Среди высокобалльников это задание решило 89,69%, в прошлом году процент выполнения составил 85,14. В группе не преодолевших минимальный балл, это задание решили 7,69 % обучающихся.

2) Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, Задание 28, средний процент выполнения 38,62%, в 2025 году процент выполнения составил 35,90, что несколько ниже. Среди

высокобальников это задание решило 91,75% в прошлом году процент составил 90,54. В группе не преодолевших минимальный балл, это задание решили 5,13% обучающихся. В группе не преодолевших минимальный балл, это задание решили 3,01 % обучающихся.

Если анализировать задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%), характеризующие следующие знания:

1) Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость». Задание 34, выполнение 11,94%, в 2025 году средний процент выполнения 5,82% в два раза меньше текущего года. Среди высокобальников это задание решило 42,53% в 2025 – 36,49%. В группе не преодолевших минимальный балл, это задание решили 0,32 % обучающихся, в 2025 году 0,00% обучающихся,

На протяжении многих лет процент выполнения данного задания очень низкий. Так, если рассматривать данные таблицы 2-14, то видно, что попытались написать хотя бы уравнения реакций процент выполнения данного задания низкий. Данные таблицы показывают, что попытались написать хотя бы уравнения реакций: в группе не преодолевших минимальный балл 1,28%, в группе от 36 до 60 баллов 9,72% обучающихся, у высокобальников этот процент составил 47,42. С физическими величинами и логически провели расчеты на основании физических величин только группы, набравшие от 61 и выше баллов, а до окончательного ответа смогли дойти только высокобальники и то только 13,40%.

На наш взгляд это прежде всего связано с тем, что изначально при подготовке к ЕГЭ не все учителя учат решать своих учеников данную задачу: кто-то говорит, что нет смысла решать, все равно ты с ней не справишься, а кто-то сам не умеет решать и поэтому не учит своих учеников.

Задания с наивысшими процентами выполнения.

В эту группу попали **задания базового уровня № 10 (100%) и 21 (100%).**

Проверяемые элементы содержания/умения:

задание 10 - Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ;

задание 21 - Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора.

С заданиями 10 и 21 успешно справились все группы обучающихся, даже в группе не преодолевших порог, эти задание решили на 14,10% и 41,03 соответственно. Экзаменуемые, в группе, набравших от 81 до 100 т.б. эти задания решены большинством обучающихся (высшие баллы 85,4% и 100 соответственно). Задание 19 посвящено

окислительно-восстановительным реакциям. Это задание также успешно решено и 100 всеми группами экзаменуемых. Из **повышенного уровня сложности**, как и в прошлом году, можно выделить задание № 6 - Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Наивысший процент его выполнения -100. Процент его выполнения составляет 85,56%, причем высокобальники с этим заданием справились на 99,32 %, а группа, набравшая от 61 до 80 т.б. на 94,48%, в группе не преодолевших порог – 30,13%.

Самый высокий процент выполнения заданий **высокого уровня** сложности принадлежит заданию № 32 (96,91%), знания и умения в котором: генетическая связь между классами органических соединений. С данным заданием хорошо справились все группы обучающихся, получившие положительные оценки, средний балл составил – 43,79% В прошлом году средний балл за это задание составил 36,99%.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1, 19,21,23	1,3,4,5,6,10,16,19,20, 23,26,27		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2,3,4, 5,8,9,10,11,12,13,17,18,26,27,28	2,7,8,11,13,18	2,28	
Наиболее успешно выполненные	6	6,9,16,22	6,7,8,9,12,14,15,16,22,24	6,7,8,9,12,14,15,16,22,24

задания повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		7,8,12,1524	2	<i>Не выявлены</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		30 (34,26%)	29,30,31,32	29,30,31,32,33
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			33,34	33,34

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности:

- в группе не преодолевших минимальный балл четыре задания по разделам *Теоретические основы химии* и *Неорганическая химия* (строение атома, ОВР, гидролиз, химическое равновесие равновесие);
- в группе от минимального до 60 т.б. практически все задания разделов *Теоретические основы химии* и *Неорганическая химия* выполнены успешно;

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности:

- в группе не преодолевших минимальный балл практически все задания по разделам *Теоретические основы химии* и *Неорганическая химия*;
- в группе от минимального до 60 т.б. практически все задания разделов *Теоретические основы химии* и *Неорганическая химия* выполнены успешно.

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности:

- в группе от минимального до 60 т.б. только четыре задания по разделу *неорганическая химия*.
- в группе от 61 до 80 т.б. и в группе от 81 до 100 т.б. большая часть заданий повышенной сложности выполнены успешно по всем разделам химии:
 - *Теоретические основы химии* (информация о строении атомов, их существовании в молекулах вещества экзаменуемым нужно продемонстрировать навыки работы с таблицей химических элементов Д. И. Менделеева);

- *Неорганическая химия* (Необходимо знать все свойства неорганических соединений: от простых веществ-металлов и неметаллов до комплексных солей и кристаллогидратов, что бы получить высокие баллы, необходимо также знать правила номенклатуры, способы получения и основы процессов гидролиза и электролиза);

- *Органическая химия* в заданиях по органической химии (это классы органических веществ, название класса, номенклатура, физические и химические свойства, способы получения и применение);

- *Химия и жизнь* название этого раздела кажется простым и понятным. К сожалению, именно здесь ученики чаще всего теряют баллы;

- Решение расчетных задач.

Из результатов таблицы 15 можно сделать определенные выводы: участники экзамена по химии, отнесенные к группе не преодолевших минимальный балл попали на экзамен «случайно» без всякой подготовки (согласно ФОС предмет химия в СОШ изучается три года).

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таблица 2-16

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса химии

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области, %				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Теоретические основы химии	1-4, 6, 17-23, 26, 29, 30	66,53	24,62	55,79	81,01	95,93
2.	Основы неорганической химии	5-9, 24, 31	51,03	9,34	32,47	67,54	93,74
3.	Основы органической химии	10-16, 24, 25, 32	52,73	7,84	29,47	75,32	96,60
4.	Химия и жизнь	25	53,28	29,49	35,19	64,55	90,72
5.	Типы расчётных задач	23, 26-28, 33, 34	37,93	12,07	27,20	42,68	73,37

Экзаменуемые с низким уровнем подготовки, не набравшие минимального балла (первичный балл: 0–11; тестовый балл: 0–36).

Данные таблицы 2-15 (процент выполнения задания КИМ ЕГЭ) показывают, что успешность выполнения экзаменуемыми из этой группы заданий с кратким ответом не превысила показатель 29,49%: только результат

выполнения базовых заданий, содержательного раздела «Теоретические основы химии» достиг 24,62%. Это в основном задания базового уровня сложности с порядковыми номерами 1-3 и повышенного уровня 20, 23. Данные задания были направлены на проверку следующих элементов содержания:

- строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы; электронная конфигурация атома; основное и возбужденное состояния атомов (задание 1, ср. успешность выполнения – 53,85%);
- закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам (задание 2, средняя успешность выполнения – 21,79%);
- электроотрицательность, валентность, степень окисления (задание 3 средняя успешность выполнения – 25,64%);
- электролиз расплавов и растворов солей (задание 20 средняя успешность выполнения – 25,64%);
- обратимые и необратимые химические реакции, химическое равновесие; расчеты количества вещества, массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ (задание 23, средняя успешность выполнения – 49,36%).

Данные проверяемые элементы содержания изучались экзаменуемыми в курсе химии основной и средней школы. Задания 1 – 3, 20 имеют базовый, задание 22 – повышенный уровень сложности. Выполняя эти задания, обучающиеся продемонстрировали овладение такими умениями, как: понимать смысл Периодического закона Д.И. Менделеева и использовать его для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений; объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; характеризовать *s*-, *p*- и *d*-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; выделять характерные признаки понятий «электролиты» и «неэлектролиты», «электролитическая диссоциация», «химическое равновесие»; выявлять взаимосвязи этих понятий; применять основные положения теории электролитической диссоциации, кислот и оснований для анализа свойств веществ; характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов и сущность реакций электролитической диссоциации, ионного обмена; проводить вычисления по химическим уравнениям в равновесных системах.

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ позволяет выделить ошибки, которые важно учесть в процессе подготовки. Эти ошибки условно можно разделить на три группы:

- 1) недостаточный уровень владения химическими знаниями;
- 2) слабая сформированность умений максимально полно извлекать данные из условия задания, а также следовать инструкциям/указаниям перед условием и в условии задания;
- 3) недостаточный уровень владения математическими знаниями и умениями.

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки в той или иной степени сохраняются базовые ориентиры в отдельных темах, что видно по заданиям, где процент выполнения достигает 40%. К таким темам относятся:

- **Умение определять валентность и степень окисления, заряд иона** (задание 1,19). Это говорит о том, что часть школьников удерживает формальные алгоритмы расчёта и различает ключевые понятия.
- **Понимание связи положения элемента в Периодической системе с характеристиками строения атома (1).** У некоторых учеников сохраняется способность работать с положением элемента и простейшими числовыми характеристиками (заряд ядра, распределение электронов).
- **Владение основами химической грамотности и работа с базовыми понятиями** (задания 1, 19, 21, 23). В ряде случаев также фиксируется более 40% выполнения, что свидетельствует о фрагментарном удержании терминологии и типовых действий (например, составление уравнений, определение окислителя/восстановителя по шаблону).

В основном у таких обучающихся сформированы **формализованные, алгоритмизируемые умения**, где можно действовать по заученному шаблону без глубокого понимания сути.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

- **Свойства простых и сложных веществ.** Слабое понимание свойств веществ и их взаимосвязи с составом и строением. Участники не могут соотнести класс вещества с его типичными реакциями и свойствами, не умеют переносить знания на новые ситуации и прогнозировать поведение веществ.

- **Качественные реакции, индикаторы, определение ионов.** Недостаточная сформированность практических и экспериментальных умений.

- **Расчёты массовой доли, количества вещества, массы и объёма по уравнениям реакций.** Трудности с применением формул.

- **Окислительно-восстановительные реакции (ОВР).** Слабое понимание окислителей и восстановителей, процессов окисления и восстановления, электронного баланса ОВР. Умение составлять ОВР вызывает значительные сложности.

- **Теория электролитической диссоциации.** Трудности с пониманием катионов и анионов.

- **Реакции ионного обмена.** Неумение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, условия их протекания.

Типичные дефициты в умениях и навыках:

- Слабое понимание свойств веществ и их взаимосвязи с составом и строением (задания 8, 9, 10).
- Неумение переносить знания на новые ситуации.
- Слабая сформированность практических и экспериментальных умений.
- Трудности с расчётами (массовая доля, количество вещества, масса, объём по уравнениям реакций).
- Сложности с составлением уравнений реакций, особенно ОВР (например, ошибки в методе электронного баланса). Проблемы с оформлением письменных работ (написание формул, чёткость формулировок, использование общепринятых обозначений, единиц измерения физических величин).

Метапредметные дефициты:

- Слабо сформированные навыки смыслового чтения.
- Трудности с анализом условий задач и составлением плана решения.
- Ошибки, связанные с математической и читательской грамотностью.

Дополнительные факторы:

- Пробелы в базовых знаниях, которые закладываются в курсе химии 8–9 классов.

- Недостаточное внимание к систематизации и обобщению учебного материала на этапе подготовки к экзамену.
- Отсутствие индивидуальной работы и дифференцированного подхода.

Таблица 2-17

Номер задания	Проверяемые элементы Содержания (знания/умения)
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ.
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.	8-9 классы
2.	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса.	9 класс
3.	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора.	9 класс
4.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	9, 11 класс

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ**

Для преодоления этих дефицитов рекомендуется целенаправленная работа по повторению, систематизации и обобщению учебного материала, отработка навыков решения типовых задач, использование практико-

ориентированных методов обучения с демонстрационным и лабораторным экспериментом. Важно также уделять внимание развитию читательской грамотности и формированию привычки проверять решения.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для выполнения заданий ЕГЭ на высокий балл необходимы не только хорошо сформированные теоретические и практические знания по химии, но и в достаточной степени развитые метапредметные результаты обучения.

Прежде всего, хотелось бы остановиться на уровне сформированности читательской грамотности. Правильно прочитанное условие заданий – залог правильного выполнения. Неумение ориентироваться в содержании текста (находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде, соотносить информацию из разных частей текста, упорядочивать, ранжировать и группировать информацию) влияет на результативность любого задания ЕГЭ.

На результаты экзамена могли повлиять и недостаточно сформированные следующие *познавательные УУД*:

1. Строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие признаки. Это умение очень важно при решении таких заданий, как № 1 (определить атомы с одинаковыми свойствами), 21 (выбор среды гидролиза) и 19 (работа по определению окислительно-восстановительных свойств элемента).

2. Строить рассуждение от общих закономерностей к частным явлениям и от частных явлений к общим закономерностям. Это умение важно при выполнении заданий на установление соответствия между веществом и реагентами, например, № 7, 8, 10, 14 и 15, которые предусматривали комплексное применение знаний о свойстве веществ, как представителей определенного класса, так и об их специфических свойствах, прогнозируемых в результате анализа химического строения этих веществ. С этой задачей и не справились некоторые участники экзамена.

3. Строить логическое рассуждение, устанавливая причинно-следственные связи. Это умение необходимо при выполнении заданий № 6, 9 и 16, работая со схемами превращения веществ, и задания № 34, при выведении формулы органического вещества.

4. Применять полученные знания в новой ситуации. Несформированность этого умения и вызвала затруднения при решении заданий № 4 и 17, где требуется не простое воспроизведение базовых знаний, а умение применить эти знания последовательно в контексте условия задания, с опорой на знания других тем курса химии.

5. Работа с информацией, представленной в различной форме. Работа с таблицами вызвала у определенной группы учащихся затруднения, о чем свидетельствует низкий процент выполнения задания № 5, по сравнению с прошлым годом, без изменения содержательной части. По всей видимости, эти же участники экзамена не смогли на хорошем уровне выполнить и задание № 23.

6. Слабо сформированные вычислительные навыки не позволили некоторым учащимся справиться даже с базовыми задачами (№ 26, 27, 28), не говоря уже о задаче № 33 высокого уровня сложности.

Недостаточная сформированность *регулятивных универсальных учебных действий*:

- невнимательность участников экзамена при осмыслении содержания вопросов задания,
- неспособность и неготовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, что значительно повлияло на результаты выполнения заданий, особенно высокого уровня сложности.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Некоторые выпускники не смогли самостоятельно поставить цель деятельности на экзамене для достижения определенного результата, спланировать время и провести рефлексию своей деятельности, поэтому до выполнения некоторых заданий они просто не дошли – из-за нехватки времени. Слабая волевая саморегуляция не позволила некоторым выпускникам целенаправленно работать при концентрации внимания.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса химии, который позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ЕГЭ по следующим направлениям:

1. Организация целенаправленной работы по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений и видов деятельности:

- уметь выявлять взаимосвязи понятий (особенно это касается интеграции понятий: химическая связь, тип кристаллической и строение; степень окисления металла и характер его оксидов и гидроксидов; тип химической связи и способность диссоциировать на ионы в водном растворе и др.);

- уметь использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений (использовать знание типа химической связи для определения физических свойств вещества; спрогнозировать химические свойства оксидов и гидроксидов по характеру этих соединений; определив возможные степени окисления элемента в соединении, объяснить возможность участия атома этого элемента в окислительно-восстановительных реакциях и др)

- объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

Кроме того, следует обратить внимание на формирование метапредметных умений:

- умения анализировать текст и выделять ключевые слова (окрашенный раствор, избыток вещества, часть осадка, поделили на две части, образуется два продукта и т.п.), которые лежат в основе определения химизма процесса;

- умения прогнозировать ход процесса (второй год отмечаем, что участники испытывают сложности в определении сущности реакции: обмен или окислительно-восстановительный процесс, присоединение или замещение);

- умения устанавливать причинно-следственные связи (понимание взаимосвязи условий реакции и продуктов реакции).

2. Для успешного формирования важнейших теоретических понятий в учебном процессе целесообразно использовать различные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях.

По мере того как учащиеся продвигаются в своей работе по систематизации теоретического материала, следует проводить тематический контроль знаний, используя при этом как традиционные, так и тестовые тематические контрольные работы.

1. Начните с диагностики

Не бросайтесь сразу повторять всё подряд. В начале 10 класса проведите входную контрольную или пробное тестирование по ключевым темам (строение атома, номенклатура, базовые реакции). Это поможет точно выявить пробелы: какие темы из 8–9 классов забыты, где есть путаница в понятиях. На основе результатов составьте для каждого ученика индивидуальный план: что повторить в первую очередь, какие темы требуют больше времени.

2. Делайте акцент на базовых темах

Часто сложности возникают из-за того, что фундамент шаткий. Уделите особое внимание темам, которые лежат в основе многих заданий ЕГЭ:

строение вещества (задания 1–4);

классификация и номенклатура неорганических соединений (задание 5);

теория электролитической диссоциации (задания 6 и 30);

расчётные задачи (концентрация растворов, термохимические уравнения — задания 26, 27); химическое равновесие (задания 22, 23).

3. Развивайте метапредметные навыки

У многих учеников с минимальной подготовкой слабо сформированы навыки, которые критически важны на экзамене:

Смысловое чтение. Учите не просто механически читать условие задачи, а анализировать его: выделять ключевые данные, понимать, о каких веществах или процессах идёт речь. Используйте приёмы: чтение с остановками и вопросами, составление плана, визуализация.

Работа с информацией. Тренируйте умение извлекать данные из таблиц (Периодическая система, таблица растворимости, ряд активности металлов), графиков, схем.

Математическая база. Многие расчётные задачи «спотыкаются» из-за трудностей с пропорциями, процентами, выражением переменных из формул. Если видите такие пробелы, предложите дополнительно отработать эти навыки.

4. Используйте понятные методы и приёмы

Пошаговые алгоритмы. При решении задач или составлении уравнений предлагайте чёткий план действий. Разбивайте сложное на простые шаги и проговаривайте каждый.

Визуализация. Активно используйте опорные схемы, таблицы, модели молекул — это помогает структурировать информацию.

Тренажёры. Включайте в уроки задания, которые позволяют отработать конкретный навык (например, только определение степени окисления или классификацию веществ).

Приём «Составь задачу». Попросите учеников самостоятельно сформулировать условие задачи по изученному уравнению реакции. Это закрепляет понимание сути процесса.

5. Организуйте системную отработку

Постепенное усложнение. Начинайте с простых типовых задач, постепенно добавляя новые элементы.

Фокус на базовых заданиях ЕГЭ. На этапе подготовки не требуйте сразу решать сложные задания второй части. Сосредоточьтесь на уверенном выполнении заданий базового уровня (1–6, 22, 23, 26, 27), а также на одном задании повышенной сложности из второй части (например, №30).

Регулярный контроль и обратная связь. После каждой серии заданий анализируйте ошибки. Не просто указывайте на них, а вместе с учеником разбирайте причину: непонимание термина, ошибка в алгоритме, вычислительная.

6. Используйте ресурсы

Активно включайте в работу задания из открытого банка ФИПИ. Это поможет ученикам привыкнуть к формату экзамена и выявить типичные ловушки.

7. Создавайте поддерживающую атмосферу

Ученики с минимальной подготовкой часто испытывают неуверенность. Старайтесь формировать на уроках атмосферу доверия, где ребёнок не боится задавать вопросы, даже если они кажутся «простыми». Поощряйте даже небольшие успехи.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

группа от минимального до 60 т.б – удовлетворительная подготовка (первичный балл – 11–29; тестовый балл – 36–60).

Наиболее продуктивно (средняя успешность выполнения 60 % и выше) экзаменуемыми данной группы были выполнены задания с порядковыми номерами 1, 3, 4, 5, 10, 19, 20, 21, 23, 26, 27 с помощью которых проверяют усвоение следующих элементов содержания:

– задание 1: современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов).

Основное и возбужденное состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны (средний процент выполнения – 66,20 %);

– задание 4: Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической – задание 3: электроотрицательность. Валентность. Степень окисления (52,31 %);

– задание 5: классификация неорганических соединений. Номенклатура неорганических веществ (59,72 %);

– задание 10: Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ (52,78 %);

- задание 19: окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса (91,67 %);
- задание 20: электролиз расплавов и растворов солей (68,52 %);
- задание 21: гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора (89,35 %);
- задание 23: обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчеты количества вещества, массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ (86,57 %);
- задание 26: обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчеты количества вещества, массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ (53,24 %);
- задание 27: расчеты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях (67,13 %).

Представленные выше результаты свидетельствуют о том, что у экзаменуемых из данной группы успешно сформированы следующие умения: характеризовать строение электронных оболочек атомов, определять число неспаренных электронов в атомах, сравнивать строение атомов между собой; оценивать свойства химических элементов и их соединений в зависимости от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; выявлять характерные признаки и взаимосвязь электроотрицательности, валентности и степени окисления, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений; классифицировать неорганические вещества, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов; выделять характерные признаки понятий «электролиты» и «неэлектролиты», «электролитическая диссоциация», «химическое равновесие», выявлять взаимосвязи этих понятий, применять основные положения теории электролитической диссоциации, кислот и оснований для анализа свойств веществ; характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов и сущность реакций электролитической диссоциации, ионного обмена; определять степень окисления химического элемента, процессы окисления и восстановления; применять принципы электролиза водных растворов солей; понимать явление гидролиза солей и давать качественную оценку величине pH в водных растворах электролитов; проводить расчеты концентраций участников реакций в равновесных системах; проводить расчеты по термохимическим уравнениям.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Низкие результаты (средний процент выполнения – менее 45 %) экзаменуемых из данной группы были продемонстрированы при выполнении заданий блока «Органическая химия» (задания 10–17) с минимальной успешностью в случае задания 15 (29,17 %) и максимальной – при выполнении задания 10 (52,78 %). Особенностью задания с порядковым номером 15, проверяющего знание «Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений». Таким образом, можно сделать вывод о недостаточном уровне сформированности у экзаменуемых умений объяснять общие способы и принципы получения наиболее важных органических веществ и характеризовать химические свойства изученных органических соединений. Одним из вариантов решения данной проблемы является увеличение в учебном процессе количества заданий, предусматривающих открытый ответ, чтобы позволить обучающимся приобрести необходимые навыки обоснования предложенного решения.

Более разнообразный (по сравнению с предыдущей группой) набор умений позволил данной группе экзаменуемых успешно выполнить не только 10 заданий базового уровня сложности, но и набрать баллы при выполнении отдельных заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Таким образом, выпускники с удовлетворительной подготовкой подтвердили усвоение базовых теоретических концепций курса химии и основ неорганической химии. Вместе с тем знания о строении и свойствах органических веществ остаются поверхностными, а навыки проведения расчетов по химическим формулам и уравнениям реакций сформированы недостаточно.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов.	10 класс
2.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	10 класс
3.	Генетическая связь между классами органических соединений	10 класс

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

Чтобы стабильно получать 60–70 тестовых баллов на ЕГЭ по химии, есть несколько чётких «зон роста». Анализ реальных результатов выпускников можно выделить несколько направлений, которые могут дать самый ощутимый прирост, если в них целенаправленно поработать.

Какие зоны выделить:

- **Углубить знания по органической химии.** Это одна из главных «точек роста». Сосредоточьтесь на систематизации: выучите номенклатуру, чётко разберите химические свойства ключевых классов (углеводороды, кислородсодержащие соединения — спирты, альдегиды, карбоновые кислоты) и отработайте генетические цепочки превращений. Именно в заданиях №12–16 часто теряются баллы, и именно здесь системный подход даёт результат.
- **Освоить качественные реакции.** Задание №24 проверяет умение распознавать вещества и ионы по внешним признакам (осадок, газ, изменение цвета). Необходимо научиться предсказывать продукты реакций.
- **Отработать расчётные задачи.** Для целевого балла важно уверенно решать задачи, которые дают несколько первичных баллов. Можно начать с задания 33 (установление молекулярной и структурной формулы органического вещества по свойствам) и постепенно переходить к более комплексным. При этом критически важно не только правильно составить уравнения, но и аккуратно вести вычисления: проверять единицы измерения, не путать молярную массу, корректно определять избыток/недостаток реагентов.
- **Проработать химическое равновесие.** Задание №22 часто вызывает затруднения. Научиться применять принцип Ле Шателье: как изменение концентрации, температуры или давления смещает равновесие, анализировать условия задачи и делать обоснованные выводы.
- **Закрепить фундаментальные темы.** Строение атома, периодический закон, типы химической связи, ОВР, электролиз и гидролиз.
- **Научиться работать с цепочками превращений.** Это подготовка к решению заданий №31 и №32. Тренировка последовательно записывать уравнения, не пропуская промежуточные вещества.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих

метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники с удовлетворительным уровнем подготовки (36-60 тестовый балл) (самая многочисленная группа) достигли заявленного уровня в 9 заданиях базового уровня из 17, во всех заданиях повышенного уровня и в 5 заданиях из 6 второй части. Наиболее сложными для выполнения оказались задания 11, 13, 17, 25, 28, задания второй части № 33, 34. Средняя результативность выполнения заданий тестовой части составила 47 % (в прошлом году 43%), общая результативность 44%. Такие результаты объясняются не только слабой теоретической подготовкой участников, но и несформированностью у них многих важных учебных умений и навыков. Учитель должен обратить особое внимание на характер ошибок, недостаточно усвоенные элементы содержания, несформированные виды деятельности у участников группы с удовлетворительными результатами. Результат следующего года в большей степени зависит от уровня подготовки именно этой группы; задания, где процент выполнения в группе с низкой подготовкой заметно ниже, чем в среднем по экзамену или в группе сильных учеников. Часто это:

- Задания на **анализ текста условия** (поиск ключевых слов, игнорирование важных деталей вроде «избыток вещества», «часть осадка»).

- Задания, требующие **преобразования информации** (перевод текста в схему, таблицу, график, и наоборот).

- **Расчётные задачи** (задания 26–28). Здесь метапредметный компонент — это не только химия, но математическая грамотность: составление пропорций, работа с понятиями «массовая доля», «растворимость», правила округления.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Невысокие результаты участников этой группы можно объяснить, несформированностью таких умений и навыков, как: выявлять признаки, устанавливать взаимосвязи, распознавать, сравнивать, обычно это ученики со слабой мотивацией, поздно определившиеся с выбором предмета на ГИА. Большинство участников группы с минимальными результатами изучали предмет на базовом уровне, что не позволяет в достаточной мере подготовиться к итоговой аттестации при отсутствии самостоятельной подготовки.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

На основе выявленных дефицитов можно выделить следующие рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета:

- Включать в уроки задания, целенаправленно развивающие «слабые» умения: работу с таблицами и графиками, анализ контекстных задач, построение логических цепочек;
- Отрабатывать алгоритмы решения типовых задач, разбивая их на этапы и уделяя внимание каждому шагу;
- Активно использовать приёмы смыслового чтения: учить выделять ключевые слова, структурировать текст условия;
- Внедрять формы работы, развивающие регулятивные умения: само- и взаимопроверку, рефлекссию («Что получилось? Где возникла загвоздка?»). Систематически связывать химию с другими предметами (математика, физика), чтобы формировать межпредметные навыки;
- Проводить индивидуальные консультации для учеников с наибольшими пробелами, выстраивая индивидуальную траекторию отработки.

1. Начните с диагностики

Прежде чем планировать уроки, выявите конкретные пробелы. Проведите входную диагностику (тест, мини-опрос), чтобы понять, какие темы «провалены»: например, строение атома, номенклатура, электролитическая диссоциация, основы органической химии или решение расчётных задач. На основе результатов составьте для каждого ученика индивидуальный план: выделите базовые темы для ликвидации пробелов и постепенно переходите к более сложным.

2. Делайте акцент на базе

Часто трудности возникают из-за пробелов в фундаменте. Уделите больше времени повторению тем 8–9 классов: строение вещества, классификация соединений, теория электролитической диссоциации. Без прочной базы сложно осваивать более сложные разделы (ОВР, органику, сложные расчёты).

3. Развивайте читательскую грамотность

Многие ошибки связаны с тем, что ученик не до конца понял условие задачи или вопроса. Используйте на уроках стратегии смыслового чтения: читайте текст с остановками, задавайте вопросы по ходу, помогайте составить план решения, визуализируйте логику (схемы, таблицы). Учите выделять ключевые слова в заданиях.

4. Используйте пошаговые алгоритмы

Для расчётных и аналитических задач предлагайте чёткие алгоритмы. Разбивайте сложное решение на мелкие шаги: сначала определить тип реакции, затем составить уравнение, после — выписать данные для расчёта, и только потом выполнять вычисления. Вводите «памятки» и чек-листы, чтобы ученик мог сверяться с ними в процессе работы.

5. Активно применяйте визуализацию

Химию сложно воспринимать абстрактно. Активно используйте Периодическую систему, таблицу растворимости, схемы превращений, структурные формулы. Визуализация помогает увидеть связи между понятиями и упрощает анализ условий задач.

6. Подбирайте разноуровневые задания

Не давайте всей группе одинаковые задачи. Используйте систему: задания с одной звёздочкой — на воспроизведение (просто вспомнить факт), с двумя — по образцу (применить знание в стандартной ситуации), с тремя — для более сложной отработки. Для старта выбирайте типовые, практико-ориентированные задачи.

7. Делайте упор на отработку «слабых мест»

По результатам анализа ЕГЭ часто выявляются конкретные «болевые точки». Например, у многих вызывают сложности задания на качественные реакции (24), расчёты массовой доли (26), теплового эффекта (27) или выхода продукта реакции (28), а также блок органической химии (10–16). Уделяйте этим темам дополнительное внимание, предлагайте целенаправленную отработку.

8. Формируйте навыки оформления

На экзамене важно не только решить, но и правильно оформить ответ. Учите чётко записывать формулы, указывать единицы измерения, прописывать промежуточные шаги в расчётах. Обсуждайте критерии оценивания заданий второй части — это поможет понять, за что именно снимают баллы.

9. Организуйте регулярную практику в формате ЕГЭ

Периодически предлагайте тренировочные варианты. Но важно не просто «прорешать», а разобрать каждую ошибку: почему выбран неверный ответ, какой теоретический момент упущен. Давайте обратную связь не только в виде балла, но и в виде конкретных замечаний.

10. Создавайте ситуацию успеха

Для слабо мотивированных учеников критически важно чувствовать прогресс. Подбирайте задания, с которыми ребёнок точно справится, чтобы укрепить уверенность. Постепенно усложняйте задачи.

11. Используйте дополнительные форматы

Включайте в работу групповые формы (где сильные ученики могут помогать слабым — это работает на всех), индивидуальные консультации, элективные курсы или факультативы для углублённой отработки сложных тем.

12. Следите за динамикой и корректируйте план

Регулярно проводите мини-диагностики, чтобы видеть прогресс и вовремя менять тактику, если какой-то метод не работает.

Главное — не гнаться за объёмом, а обеспечить постепенное, системное наращивание знаний и навыков.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа участников экзамена с 61 по 80 тестовых баллов демонстрирует устойчивые, но не выдающиеся результаты. Как правило, они уверенно справляются с базовыми заданиями, но испытывают затруднения при переходе к более сложным, комплексным задачам, требующим анализа, логического мышления и Группа участников экзамена с 61 по 80 тестовых баллов демонстрирует устойчивые, но не выдающиеся результаты. Как правило, они уверенно справляются с базовыми заданиями, но испытывают затруднения при переходе к более сложным, комплексным задачам, требующим анализа, логического мышления и применения знаний в новой ситуации.

группа от 61 до 80 т.б – хорошая подготовка (первичный балл – 30–45; тестовый балл – 61–80)

Большинство заданий базового уровня сложности было успешно выполнено представителями данной группы экзаменуемых с результатом выше 70 %. Это свидетельствует о том, что они хорошо освоили знания, охватывающие все основные блоки содержания курса химии. Экзаменуемые демонстрируют уверенное владение химическими понятиями, понимают существующие между ними взаимосвязи, умеют устанавливать закономерности изменения свойств химических элементов и их соединений в пределах групп и периодов, знают химические свойства как неорганических, так и органических веществ, понимают особенности протекания химических реакций и другие ключевые моменты.

Сформированная у экзаменуемых система химических знаний позволяет им успешно выполнять задания различной сложности, производя логические выводы и устанавливая взаимосвязи между элементами. Представители данной группы также продемонстрировали стабильно сформированные навыки, включающие выполнение нескольких последовательных мыслительных операций: описание химических свойств простых и сложных веществ на основе их состава и структуры, прогнозирование продуктов и признаков химических реакций, определение условий и возможностей протекания реакций и многое другое. При этом отметим сравнительно низкие результаты (менее 60 %) выполнения задания со следующими проверяемыми элементами содержания:

– **задание 28:** расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного (50,79 %).

Стабильно высокий результат выполнения и резко возросшая успешность выполнения заданий говорят о достаточном развитии уровня стратегического мышления у выпускников, сложности восприятия многозначности и вариативности, а также о достаточности развития навыков обработки информации. Вызывали трудности качественные реакции органических веществ, описание реакций с множественными признаками, а также задания, связанные с указанием цветов осадка и/или раствора. Типичные ошибки у экзаменуемых вызывали вопросы об областях применения углеводородов, азотсодержащих соединений и неорганических солей, о тривиальных названиях полимеров. Экзаменуемые из данной группы в основном успешно справились с заданиями повышенного уровня сложности. Задание 30 большинством участников из этой группы выполнено вполне успешно они справились с ним полностью и заработали максимальный балл – 2. Задания 29, 31 и 32 выполнены менее успешно, набрать максимальный балл удалось небольшому числу экзаменуемых. Интересно отметить изменение в динамике результатов выполнения заданий 31–33 у экзаменуемых из данной группы: если в первых двух группах наблюдалось постепенное уменьшение доли экзаменуемых, которые получали каждый следующий балл при выполнении задания высокого уровня сложности, то в группе высокого уровня процент получения более высокого балла за выполнение задания 32 возрастает, достигая 4 баллов из 5 возможных.

В задании 29 доля успешно справившихся с данным заданием невелика (процент выполнения 54,23%). Приблизительно поровну разделились доли экзаменуемых, получивших 1, 2 и 3 балла за выполнение задания 31 (максимальная приходится на оценку в 2 балла, выполнение 48,15 %). В решении задачи 33 большинство экзаменуемых сумело лишь установить молекулярную формулу неизвестного вещества, что отличает результат ЕГЭ 2026 г. от такового прошлого года (выполнили 17,81 %). Наиболее трудной оказалась задача 34, большинство приступивших к ее решению справилось только с составлением уравнений реакций тех химических процессов, которые описаны в условии задачи. Получить максимальный балл удалось лишь немногим выпускникам, соотношение выпускников, получивших за решение задачи 34 3 и 4 балла, составляет 1:1 (выполнение 42,53%).

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Типичные затруднения в этой группе:

- **Задания на установление причинно-следственных связей.** Ученики могут механически заучивать свойства веществ, но испытывать сложности с объяснением, почему одно вещество реагирует с другим, или с прогнозированием результатов совместной работы нескольких реагентов.

- **Расчётные задачи.** Даже при наличии формулы у учащихся возникают ошибки в вычислениях, неверное определение промежуточных величин (количество вещества, масса, массовая доля), путаница в единицах измерения.

- **Задания с практическим содержанием.** Трудности могут вызывать вопросы, требующие применения знаний в бытовых или экспериментальных ситуациях, где нужно интерпретировать результаты опытов, сделать вывод на основе наблюдений.

- **Задания высокого уровня сложности.** Например, в ЕГЭ по химии участники этой группы часто показывают низкие результаты в задании 34 (расчётная задача с развернутым ответом). Это связано с необходимостью грамотно и последовательно оформить решение, обосновать каждый шаг.

- **Задания на установление причинно-следственных связей.** Ученики могут механически заучивать свойства веществ, но испытывать сложности с объяснением, почему одно вещество реагирует с другим, или с прогнозированием результатов совместной работы нескольких реагентов.

- **Расчётные задачи.** Даже при наличии формулы у учащихся возникают ошибки в вычислениях, неверное определение промежуточных величин (количество вещества, масса, массовая доля), путаница в единицах измерения.

- **Задания с практическим содержанием.** Трудности могут вызывать вопросы, требующие применения знаний в бытовых или экспериментальных ситуациях, где нужно интерпретировать результаты опытов, сделать вывод на основе наблюдений.

Общая тенденция: средняя результативность выполнения заданий тестовой части в этой группе обычно составляет около 80%, однако общая результативность (с учётом заданий с развёрнутым ответом) может быть ниже - порядка 70%.

Участники ЕГЭ по химии со средним уровнем подготовки — это выпускники, которые освоили базовый курс предмета, но испытывают сложности с применением знаний в нестандартных ситуациях и решением задач повышенного уровня сложности. Они способны решать типовые задания по шаблону, но испытывают трудности с заданиями, требующими интеграции знаний из разных тем и аналитического мышления. У этой группы участников ЕГЭ сформированы:

- **Базовые теоретические знания** по всем основным блокам химии: «Строение вещества», «Реакции в растворах электролитов», «Окислительно-восстановительные реакции», «Химические свойства основных классов неорганических и органических веществ».

- **Алгоритмизированные умения** для решения стандартных задач: составление уравнений реакций, определение степеней окисления, работа с Периодической системой.

- **Элементарные навыки расчётов** (массовая доля вещества, количество вещества, масса, объём) по уравнениям реакций.

Однако наблюдается **разрыв между знанием теории и умением её применять**. Учащиеся часто действуют по заученному алгоритму, но не могут перенести знания в изменённую или новую ситуацию.

Таблица 2-20

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	8,11 классы
2.	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	8,11 классы
3.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	8,11 классы

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

Для преодоления этих дефицитов рекомендуется:

- **Провести стартовое тестирование** для выявления пробелов в знаниях. **Уделить больше внимания отработке алгоритмов** для решения типовых задач, но с акцентом на понимание сути процессов, а не только на механическое применение правил. **Использовать межпредметные связи**, чтобы показать, как химические законы применяются в других областях знания.

- **Включить в подготовку химический эксперимент** (лабораторные и практические работы) в сочетании с наглядными средствами (демонстрационный эксперимент, модели молекул)

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Группа экзаменуемых показала прочно сформированные умения, предполагающие осуществление нескольких последовательных мыслительных операций:

- характеризовать химические свойства простых и сложных веществ на основании их состава и строения;
- прогнозировать продукты и признаки реакций;
- определять возможность протекания химических реакций с учетом условий их проведения и т.п.

Задания высокого уровня сложности в большинстве достаточно уверенно выполнены данной группой экзаменуемых.

42,54% экзаменуемых группы успешно выполнили задание № 29 и 88,06% - задание № 30, получив максимальные 2 балла. Также уверенно большинство экзаменуемых справилось и с заданиями 31 и 32, ориентированными на проверку генетической связи между неорганическими и органическими веществами; 26,12% и 19,51% выпускников данной группы выполнили задания, получив максимальный балл за выполнение заданий.

Наибольшие затруднения вызвало задание 34 (процент выполнения 6,68%). Возможно, одним из факторов, не позволивших успешно справиться с расчетной задачей №34, находящейся в конце варианта, является нехватка времени на ее выполнение. Поэтому обратим внимание на тот факт, что умение распределить свои время и силы в процессе выполнения экзаменационной работы является важным дифференцирующим фактором определения уровня подготовленности экзаменуемых.

○ Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах ФГОС

Низкие показатели участников этой группы можно объяснить, как слабыми знаниями строения и свойств химических веществ, сущности химических процессов и явлений, так и несформированностью таких умений и навыков, как: выявлять признаки, устанавливать взаимосвязи, распознавать, сравнивать, обычно это ученики со слабой мотивацией, поздно определившиеся с выбором предмета на ГИА. Большинство участников группы с минимальными

результатами изучали предмет на базовом уровне, что не позволяет в достаточной мере подготовиться к итоговой аттестации при отсутствии самостоятельной подготовки.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

На основе выявленных дефицитов знаний по предмету химия педагогам рекомендуется:

- **Уделять больше внимания развитию логического мышления** через задания на сравнение, классификацию, установление причинно-следственных связей.
- **Систематически отрабатывать навыки смыслового чтения**, учить выделять в условии задания ключевые химические понятия и условия.
- **Учить преобразовывать информацию** из одной формы в другую (текст → таблица, схема, формула).
- Включать в уроки задания, целенаправленно развивающие «слабые» умения: работу с таблицами и графиками, анализ контекстных задач, построение логических цепочек.
- Отрабатывать алгоритмы решения типовых задач, разбивая их на этапы и уделяя внимание каждому шагу.

Значимым этапом в подготовке к экзаменам может стать регулярное решение задач, отличающихся от стандартного формата и модели заданий, присутствующих в материалах ЕГЭ. Это позволит обучающимся обрести навык разработки собственного алгоритма решения в случаях необычной постановки задачи, а также умение действовать в новых ситуациях. В некоторых случаях полезно предварительно расписывать общую схему вычисления искомых величин, минуя промежуточные подсчеты, и предлагать несколько альтернативных способов решения задачи, сравнивая их и выбирая оптимальный.

Целесообразно устраивать интегрированные уроки, совмещая химию с математикой, физикой и биологией, что способствует формированию целостного видения окружающего мира, основанного на осознании взаимосвязанности и взаимозависимости всех его составляющих.

1. Начните с диагностики

Проведите входное тестирование, чтобы точно увидеть пробелы. Для этого отлично подойдут итоговые тесты за курс 9 класса или задания из открытого банка ФИПИ (и ОГЭ, и ЕГЭ). На основе результатов разделите группу на микрогруппы по схожим трудностям — так проще планировать работу.

2. Смещайте фокус на применение

Ученики со средним уровнем часто хорошо воспроизводят факты, но теряются, когда нужно связать несколько тем или поработать с информацией в нестандартной форме. Делайте акцент на заданиях, где требуется:

анализировать схемы, таблицы, графики (например, извлекать данные из таблицы растворимости или периодической системы);

устанавливать причинно-следственные связи (как состав и строение вещества влияют на его свойства);

решать задачи, где нужно спланировать цепочку превращений или оценить достоверность ответа.

3. Используйте разноуровневые задания

Не отказывайтесь от дифференциации внутри группы. Предлагайте задания с маркировкой (например, одна звёздочка — базовый уровень, две — повышенный, три — для углубления). Так каждый будет работать в зоне ближайшего развития.

4. Уделяйте внимание «слабым звеньям»

По итогам анализа ЕГЭ часто выявляются темы, которые даются сложнее всего (строение атома, окислительно-восстановительные реакции, номенклатура органических соединений, химические расчёты). Планируйте отдельные уроки или блоки для целенаправленной отработки именно этих элементов.

5. Развивайте метапредметные навыки

Читательская грамотность. Учите внимательно читать условие задачи, выделять главное, не упускать детали.

Планирование. Тренируйте составление чёткого плана решения перед тем, как браться за вычисления или цепочку реакций.

Оформление. Отрабатывайте запись формул, использование единиц измерения, логичность рассуждений — это напрямую влияет на оценку в развёрнутых ответах.

6. Активно включайте практику

Химический эксперимент (реальный или хорошо продуманный виртуальный) помогает закрепить теорию и развить исследовательские навыки. Проводите лабораторные работы, проблемные опыты, обсуждайте с учениками признаки реакций и выводы.

7. Сочетайте разные форматы работы

Групповые обсуждения сложных тем — помогают увидеть разные подходы.

Проектная деятельность — например, исследование практического применения какого-либо вещества или процесса.

Технология «перевернутый класс»: часть теории ученики изучают самостоятельно дома, а на уроке время тратится на разбор сложных моментов, практику и дискуссии.

8. Организуйте системное повторение

Не ограничивайтесь повторением перед экзаменом. Включите в план регулярные «возвраты» к ранее пройденным темам в контексте новых знаний — это поможет систематизировать материал.

9. Проводите рефлексю

После контрольных или пробных работ обсуждайте с учениками: что получилось, а что вызвало затруднение, какие стратегии решения сработали, а какие нет. Это развивает у них навыки самоанализа.

10. Используйте цифровые ресурсы

Цифровые образовательные платформы и симуляторы могут быть полезны для отработки навыков (например, для визуализации химических процессов или тренировки решения задач).

Главное — не сводить подготовку к «натаскиванию» на типовые задания. Старайтесь формировать у учеников целостную систему знаний и умение применять её в новых ситуациях.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа с высоким уровнем подготовки – отличная подготовка (первичный балл: 46–56; тестовый балл: 81–100).

Экзаменуемые из этой группы показали уверенное овладение всеми проверяемыми элементами содержания курса химии на всех уровнях сложности:

- задания базового уровня от 94,64 (задание 1) до 100 (задания 20, 27);
- задания повышенного уровня сложности от 82,14% (задание 12) до 97,32% (задания 14, 22).

Это свидетельствует о том, что уверенное владение системой химических знаний позволяет высокобалльникам успешно комбинировать химические понятия в зависимости от условия и уровня сложности заданий.

Большое значение при выполнении заданий играет высокий уровень сформированности у них УУД, которые предусматривают умение находить в условии задания и использовать для решения необходимую информацию, анализировать ее и преобразовывать в нужную форму в соответствии с требованиями. Такие результаты свидетельствуют о том, что эти выпускники осознанно владеют теоретическим и фактологическим материалом курса –

основными понятиями, законами, теориями и языком химии, а также умеют создавать обобщения, устанавливать аналогии, применять знания в измененной и новой ситуациях, например, не только для объяснения сущности изученных типов химических реакций, но и для прогнозирования условий протекания конкретных реакций и образующихся при этом продуктов, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, осуществлять расчеты различной степени сложности по химическим формулам и уравнениям химических реакций, объективно оценивать реальные ситуации, использовать свой опыт для получения новых знаний, нахождения и объяснения необходимых способов решений.

Предметная подготовка участников ЕГЭ с высоким уровнем по химии характеризуется системными и глубокими знаниями по всем основным блокам: неорганической, органической и общей химии. Такие выпускники демонстрируют уверенное владение теоретическим материалом, умеют устанавливать причинно-следственные связи между составом, строением и свойствами веществ, а также логически выстраивать развёрнутые ответы с аргументацией.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-21

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	8,11

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

Для преодоления этих дефицитов рекомендуется:

- **Провести стартовое тестирование** для выявления пробелов в знаниях;
- **Уделить больше внимания отработке алгоритмов** для решения типовых задач, но с акцентом на понимание сути процессов, а не только на механическое применение правил;
- **Использовать межпредметные связи**, чтобы показать, как химические законы применяются в других областях знания;

- **Включить в подготовку химический эксперимент** (лабораторные и практические работы) в сочетании с наглядными средствами (демонстрационный эксперимент, модели молекул).

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Следует активно использовать приёмы смыслового чтения: учить выделять ключевые слова, структурировать текст условия.

Внедрять формы работы, развивающие регулятивные умения: само- и взаимопроверку, рефлекссию («Что получилось? Где возникла загвоздка?»). Систематически связывать химию с другими предметами (математика, физика), чтобы формировать межпредметные навыки. Проводить индивидуальные консультации для учеников с наибольшими пробелами, выстраивая индивидуальную траекторию отработки.

1. Дифференцируйте нагрузку и сложность

Не давайте всей группе одинаковые задания. Предлагайте задачи высокого уровня сложности, требующие нестандартного подхода. Включайте олимпиадные задания и творческие задачи — они развивают умение применять знания в новых, неожиданных ситуациях. При этом не забывайте про «подстраховку»: периодически возвращайтесь к сложным базовым темам (например, систематическая номенклатура, свойства ключевых классов соединений), чтобы исключить пробелы, из-за которых даже сильный ученик может потерять балл.

2. Развивайте критическое и аналитическое мышление

Ставьте перед учениками проблемные вопросы и задачи, где нет готового алгоритма. Просите не просто решить, а обосновать выбор, выявить причинно-следственные связи (например, как строение молекулы влияет на её свойства). Используйте приёмы работы с текстом: пусть ученики выделяют главное, составляют схемы, таблицы, интеллектуальные карты, находят в условии избыточные данные или скрытые подсказки.

3. Углубляйтесь за рамки программы

Предлагайте темы для небольших исследований или проектов: изучение конкретных химических технологий, анализ экологических проблем с химической точки зрения, исследование свойств редких соединений. Это поддерживает мотивацию и учит применять знания в реальной жизни. Можно организовывать экскурсии в лаборатории, сотрудничать с вузами.

4. Акцентируйте внимание на «ловушках» ЕГЭ

Даже сильные ученики иногда теряют баллы из-за невнимательности или мелких неточностей. Проводите разбор типичных ошибок из открытых банков ФИПИ. Например:

В задании 29 (окислительно-восстановительные реакции) тренируйте правильный выбор окислителя и восстановителя, акцент на степени окисления (а не на заряде иона), отработку метода электронного баланса.

В заданиях 31 и 32 требуйте чёткого выделения условий протекания реакций и аккуратности в написании уравнений.

В расчётных задачах (28, 34) отработывайте не только химическую логику, но и математические навыки (пропорции, округления), а также умение проверять реалистичность ответа.

5. Развивайте метапредметные навыки

Учите работать с информацией в разных форматах (текст, таблица, схема), извлекать нужные данные, структурировать их. Формируйте навыки самоконтроля: пусть ученики сравнивают свои ответы с эталоном, ищут ошибки в собственных решениях. Обсуждайте стратегии тайм-менеджмента на экзамене.

6. Используйте активные методы и технологии

Проблемное обучение: ставьте проблему, пусть ученики сами выдвигают гипотезы и ищут пути решения.

Исследовательский метод: небольшие проекты, где нужно собрать информацию, провести мини-эксперимент, сделать выводы.

Кейс-технологии: разбирайте реальные ситуации (например, экологические инциденты, химические производства).

Визуализация: используйте модели молекул, схемы реакций, инфографику для лучшего понимания сложных процессов.

7. Организуйте системную практику в формате ЕГЭ

Регулярно включайте в уроки задания из открытого банка ФИПИ. Но важно не просто «прорешивать» варианты, а анализировать ошибки, обсуждать разные стратегии решения, отрабатывать сложные этапы. Можно проводить пробные работы с последующим детальным разбором.

8. Ведите мониторинг и корректируйте план

Регулярно проводите диагностические работы, чтобы отслеживать прогресс и вовремя замечать «слабые места». На основе результатов корректируйте план: уделяйте больше внимания темам, которые вызывают затруднения, или, наоборот, углубляйтесь в те, что даются легко.

9. Создавайте поддерживающую среду

Поощряйте любознательность, задавайте открытые вопросы, создавайте атмосферу, где ученик не боится ошибиться и предложить нестандартную идею. Можно привлекать сильных учеников в качестве консультантов или помощников при работе с другими группами — это развивает лидерские качества и закрепляет собственные знания.

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания химии

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 №376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 №531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Муниципальным методическим объединениям, методическим объединениям образовательных учреждений, на основе затруднений, выявленных у обучающихся, можно предложить возможные темы для обсуждения:

Анализ результатов прошлых ЕГЭ

- **Разбор типичных ошибок.** Коллеги делятся, какие задания чаще всего вызывают затруднения у выпускников, и разбирают причины: пробелы в теории, неумение выстроить логическую цепочку, невнимательность при записи уравнений реакций.

- **Сравнительный анализ.** Обсуждают, в каких темах разрыв между сильными и слабыми учениками был наибольшим, и ищут способы выровнять подготовку.

Сложные разделы курса и методики

- **Учение о периодичности.** Как связать положение элемента в Периодической системе со строением атома и свойствами соединений — коллеги делятся приёмами, которые помогают увидеть эту связь.
- **Строение вещества и химическая связь.** Обсуждают, как переходить от теории к умению прогнозировать свойства молекул и пространственное строение. **Скорость реакций и химическое равновесие.** Обмен приёмами, которые помогают школьникам чётко понимать, какие факторы влияют на равновесие, и применять это в задачах.
- **Окислительно-восстановительные реакции.** Разбирают алгоритмы составления ОВР (электронный баланс, электронно-ионные полуреакции), в том числе в сложных случаях с органическими соединениями.
- **Генетическая связь веществ.** Как выстраивать цепочки превращений (неорганических ↔ органических) и отрабатывать умение писать соответствующие уравнения реакций.
- **Химия и жизнь / химическая технология.** Как показать прикладное значение предмета: от бытовых процессов к промышленным технологиям и экологическим аспектам.

Практическая подготовка и работа с заданиями

- **Решение комбинированных расчётных задач.** Обмен алгоритмами и ловушками в задачах повышенной сложности (на массовую долю, выход продукта, стехиометрию).
- **Мысленный эксперимент.** Как учить школьников «видеть» реакции, не проводя их фактически, — например, прогнозировать продукты по структурной формуле.
- **Работа с заданиями разного уровня сложности.** Как выстраивать систему: от отработки базовых навыков до тренировки сложных заданий (часть 2).

Трансляция эффективных практик

- **Открытые уроки.** Коллеги демонстрируют свои наработки: как выстроены этапы урока, какие интерактивные формы использованы, как организована обратная связь.
- **Мастер-классы.** Педагог показывает конкретный приём (например, как пошагово разбирать ОВР или строить логические цепочки в генетической связи), а остальные участники анализируют его логику и эффективность.
- **Вебинары и онлайн-разбор.** Можно транслировать опыт через цифровые ресурсы: разбор реальных заданий из банка ФИПИ, видеоразборы с комментариями эксперта.

Дополнительные идеи

- **Дифференцированный подход.** Обмен опытом работы с учениками разного уровня подготовки: как адаптировать задания и темп.
- **Использование ИКТ.** Как интегрировать цифровые ресурсы, интерактивные модели и виртуальные лаборатории в подготовку к ЕГЭ.
- **Работа с диагностическими материалами.** Как использовать демоверсию, спецификации и кодификаторы ФИПИ для точечной коррекции пробелов.

Рекомендуемая тематика для обсуждения на методических объединениях и для проведения занятий-рефлексии:

- Учение о периодичности Д.И. Менделеева с точки зрения теории строения атома.
- Прогнозирование электронных структур атомов химических элементов и свойств их соединений исходя из их положения в Периодической системе;
- Электронное и пространственное строение молекул.
- Виды химической связи, способы её образования.
- Общие закономерности протекания химических реакций: энергетика, учение о скорости химической реакции и химическом равновесии.
- Подходы к изучению темы «Генетическая связь веществ различных классов» (органических и неорганических).
- Химические свойства неорганических веществ: металлов, неметаллов и их соединений.
- Прогнозирование окислительно-восстановительных свойств веществ.
- Правила записи степеней окисления элементов и заряда ионов, составление окислительно-восстановительных реакций методами электронного баланса (на базовом уровне) и электронно-ионных полуреакций (на углублённом уровне), окислительно-восстановительные реакции с участием органических соединений.
- Теория химического строения органических соединений с позиции электронных представлений в химии, явления изомерии и гомологии.
- Классификация и механизмы химических реакций в органической химии.
- Сильные и слабые электролиты, направленность реакций ионного обмена, алгоритм составления полных и сокращённых ионно-молекулярных уравнений;
- Высокомолекулярные соединения, их классификация по различным классификационным признакам, способы получения, особенности физико-химических свойств, применение; каучуки; пластмассы; волокна;
- Демонстрационный и лабораторный эксперимент на уроках химии, организация и проведение практических работ по распознаванию неорганических и органических веществ;

- Способы решения комплексных комбинированных расчётных задач.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» обеспечить проведение следующих мероприятий:

- Провести мониторинг основных потребностей школы в организации дифференцированного обучения по химии.
- Реализовать краткосрочные программы повышения квалификации для учителей химии по узким вопросам преподавания основных разделов химии в 10-11 классах.
- Провести практико-ориентированные семинары и вебинары для учителей химии по узким вопросам преподавания основных разделов химии в 10-11 классах.

Рекомендуемые направления:

1. Курсы повышения квалификации (ДПП ПК):

- **«Современные подходы к преподаванию химии: от фундаментальных знаний к подготовке к ГИА».** Программа направлена на углубление предметных компетенций и освоение современных образовательных технологий.
- **«Методика подготовки к ЕГЭ по химии: разбор типичных ошибок и стратегии работы с заданиями разного уровня сложности».** Акцент на отработку навыков решения задач, в том числе высокого уровня сложности.
- **«Экспериментальная химия: современные методики и безопасность».** Курс посвящён современным лабораторным практикам и работе с химическим оборудованием.

2. Отдельные мероприятия и консультации:

- **Вебинары и семинары.** Например, «Анализ типичных ошибок учащихся в заданиях с кратким ответом» или «Использование цифровых ресурсов в преподавании химии».
- **Индивидуальные и групповые консультации.** Методисты могут оказывать адресную поддержку по сложным темам (например, «Комплексные соединения», «ОВР в неорганической химии»).
- **Разбор реальных экзаменационных работ.** Практические занятия по разбору сложных заданий из КИМ ЕГЭ/ОГЭ с последующим обсуждением методических приёмов.

3. Межкурсовые активности:

- **Обмен опытом на методических объединениях.** Организация дискуссий по трансляции эффективных педагогических практик из образовательных организаций с высокими результатами.
- **Выездные методические десанты.** Посещение уроков в школах с низкими образовательными результатами с последующим анализом и рекомендациями.

Программы строятся на анализе статистических отчётов, где указаны конкретные темы и виды деятельности, в которых учителя и ученики показали слабые результаты. Например, если чаще всего ошибки допускаются в заданиях на расчёты концентрации растворов, фокус будет именно на этой теме. Для максимальной эффективности важно сочетать разные форматы: лекции с практическими занятиями, разбор реальных кейсов и индивидуальную работу с методистом. Также важно обеспечить преемственность — чтобы знания, полученные на курсах, учителя могли сразу применять в классе.

С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МБОУ "СШ № 8", городской округ Иваново, МОУ гимназия № 1, городской округ Шуя, выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ЕГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: МБОУ "СШ №26", городской округ Иваново, МБОУ "СШ № 62", городской округ Иваново.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации для администрации ОО, ИПК/ИРО и других организаций, которые реализуют программы повышения квалификации учителей химии. Их главная цель — сделать преподавание эффективнее, а подготовку школьников — результативнее.

Для администрации ОО

- **Проводить системный анализ результатов итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ).** На основе данных выявлять темы и типы заданий, которые стабильно вызывают у школьников затруднения.

- **Контролировать выполнение программы**, уделяя особое внимание практической части: не подменять реальный ученический эксперимент демонстрационным.
- **Обеспечивать материально-техническую базу** для проведения лабораторных работ и практикумов. **Организовывать внутришкольные методические объединения** для обсуждения сложных тем, обмена опытом и разработки единых методических подходов.
- **Внедрять систему мониторинга** сформированности метапредметных умений (работа с текстом, таблицами, схемами, причинно-следственные связи) и функциональной грамотности.
- **Продолжить сетевое взаимодействие** учителей по химии с целью обмена методическим опытом.

Для ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»

- **Анализировать профессиональные дефициты** педагогов. Для этого использовать не только самодиагностику, но и внешние данные: результаты внешних диагностик, ГИА, ВПР, а также обратную связь от самих учителей.
- **Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ)** для учителей, чьи ученики показали низкие результаты, с акцентом на устранение конкретных пробелов.
- **Актуализировать содержание программ** с учётом актуальных нормативных документов (ФИПИ: кодификаторы, спецификации, демоверсии).
- **Организовывать практико-ориентированные форматы:** семинары, вебинары, мастер-классы, где учителя будут решать и разбирать экзаменационные задания, отрабатывать алгоритмы действий.
- **Привлекать к работе экспертов** (например, членов предметной комиссии ОГЭ/ЕГЭ) для анализа типичных ошибок и выработки методических рекомендаций.
- **Транслировать успешный опыт:** организовывать трансляции открытых уроков, кейс-чемпионаты, создавать цифровые платформы для обмена методическими находками.
- **Развивать систему наставничества:** помогать молодым педагогам, делиться с ними эффективными педагогическими практиками.
- **Создавать условия для рефлексии:** внедрять практики анализа собственных уроков с точки зрения того, насколько выбранные методы и формы работы действительно помогают устранить выявленные дефициты. Общие принципы.
- **Избегать формализма.** Не проводить курсы «для галочки». Важно, чтобы программа была лично значимой: опиралась на реальные затруднения педагогов и давала инструменты для их преодоления.

Обеспечивать преемственность. Связывать новые знания с уже имеющимся опытом учителей, показывать, как новые методики работают в их собственной практике.

- **Стимулировать обмен опытом.** Поощрять взаимодействие между учителями из школ с высокими результатами и теми, кто испытывает сложности — это часто даёт самый быстрый и ощутимый эффект.

Областному государственному бюджетному учреждению «Ивановский региональный центр оценки качества образования»:

Продолжить проведение в 2026-2027 учебном году хорошо зарекомендовавшего себя в предыдущем году образовательного проекта «Готовимся к ЕГЭ-2027» по подготовке школьников к единому государственному экзамену по естественно-научным предметам.

Цикл видеозанятий по предметам естественно-научного цикла по математике, физике, химии, биологии и информатике с ведущими педагогами Ивановской области, которая является одним из лидеров среди субъектов Российской Федерации по выбору школьниками этих предметов для сдачи ЕГЭ, призван помочь выпускникам систематизировать знания по ключевым темам экзаменационных программ, разобраться в формате ЕГЭ и актуальных требованиях к выполнению заданий, включая особенности оформления решений и критерии оценивания. Участники получают возможность отработать стратегии решения задач разного уровня сложности, в том числе самых трудных, от экспертов, непосредственно вовлечённых в проверку экзаменационных материалов. Детальный разбор структуры экзамена, типичных заданий и «ловушек», поможет снизить тревожность выпускников перед ЕГЭ и повысить их уверенность в своих силах, увеличит шансы школьников получить высокие баллы для поступления в вузы на направления естественно-научного и инженерно-технического профиля.

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по химии в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по предмету.

ОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по химии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кузнецов Владимир Васильевич</i>	<i>ФГБОУ ВО "ИГХТУ" Ивановский государственный химико-технологический университет, профессор, д.х.н. профессор, председатель региональной ПК по химии</i>
<i>Борисов Артем Игоревич</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по химии и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кузнецов Владимир Васильевич</i>	<i>ФГБОУ ВО "ИГХТУ" Ивановский государственный химико-технологический университет, профессор, д.х.н. профессор, председатель региональной ПК по химии</i>
<i>Шепелев Максим Владимирович</i>	<i>ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», заведующий кафедрой теории и методики общего образования, к.х.н., Почетный работник воспитания и просвещения РФ, эксперт предметной комиссии ЕГЭ по химии</i>
<i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>
<i>Федорова Светлана Сергеевна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>

Ответственный специалист в Ивановской области Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ химии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Вилесова Ольга Борисовна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования</i>

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по биологии в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	68,37	40,00	65,95	78,87	89,41
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	61,18	36,09	54,09	72,42	88,82
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач	Б	66,93	26,09	59,48	86,08	98,82
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	60,38	13,91	52,16	81,96	96,47
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	60,70	24,35	54,74	73,20	97,65
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	36,58	5,65	18,53	55,93	83,53

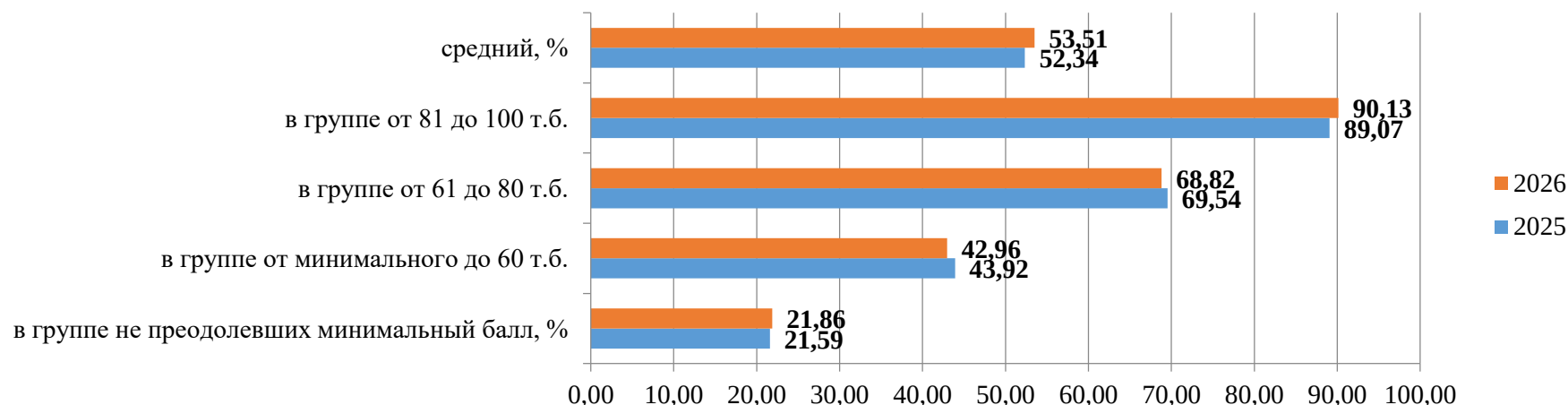
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	64,14	25,65	54,74	83,76	97,06
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	44,41	18,70	37,72	51,29	81,76
9	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	70,29	33,91	65,09	87,11	95,29
10	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Установление соответствия	П	39,22	5,65	21,98	56,70	91,76
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	55,11	26,52	41,16	71,65	94,12
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	76,36	30,87	76,08	93,56	99,41
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	83,55	67,83	78,02	92,27	100,00
14	Организм человека. Установление соответствия	П	61,10	26,52	51,29	78,09	95,88
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	59,82	26,96	50,65	76,29	91,76
16	Организм человека. Установление последовательности	П	36,26	6,52	14,44	54,64	94,12
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	67,81	37,83	58,84	84,54	94,71
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	52,56	32,17	40,52	67,78	78,24
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	52,24	21,30	41,81	65,98	91,18
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	65,10	21,74	59,70	82,99	97,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Анализ экспериментальных данных в табличной или графической форме	Б	72,12	51,74	66,59	82,47	91,18
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	50,32	11,01	37,36	72,16	89,02
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	29,50	4,06	15,66	42,10	72,94
24	Задание с изображением биологического объекта	В	24,71	1,74	10,78	30,76	80,00
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	30,56	5,22	15,37	41,75	80,78
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	28,75	6,96	19,54	36,25	66,27
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	40,89	1,45	20,83	65,46	92,94
28	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	39,19	1,74	19,83	61,00	92,94

В целом, по региону средний процент выполнения заданий КИМ по биологии составил 53,5%, что свидетельствует о невысоком уровне освоения проверяемых элементов содержания. При этом, наблюдается крайне высокая вариативность: от почти 90% по заданиям базового уровня и до менее 25% по высокому уровню сложности, в среднем успешность выполнения заданий базового уровня – 65,67%; повышенного уровня – 48,15%; высокого уровня – 32,27%. Результаты сильно поляризованы, что говорит о неоднородности подготовки участников.

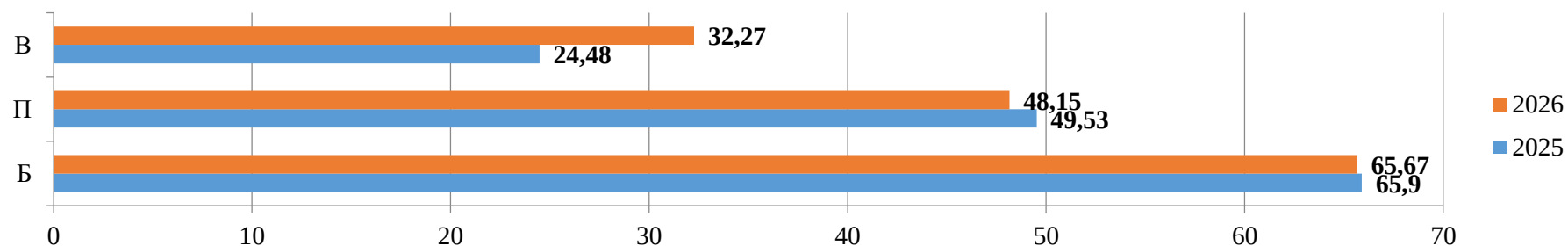
Однако проанализировав данные таблицы 2-13 за 2026 год и аналогичные данные за 2025 год можно отметить, что в текущем году отмечается позитивная тенденция: рост % выполнения заданий в среднем по региону (на 1,17%) за счет изменения показателя среднего % выполнения заданий в «полярных» группах – не преодолевших минимальный балл (на 0,27%) и группе с высокими результатами (на 1,06%). Рост показателя в группе высокобалльников дает прирост выполнения заданий в среднем по региону.

Динамика успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии в 2025-2026 гг.

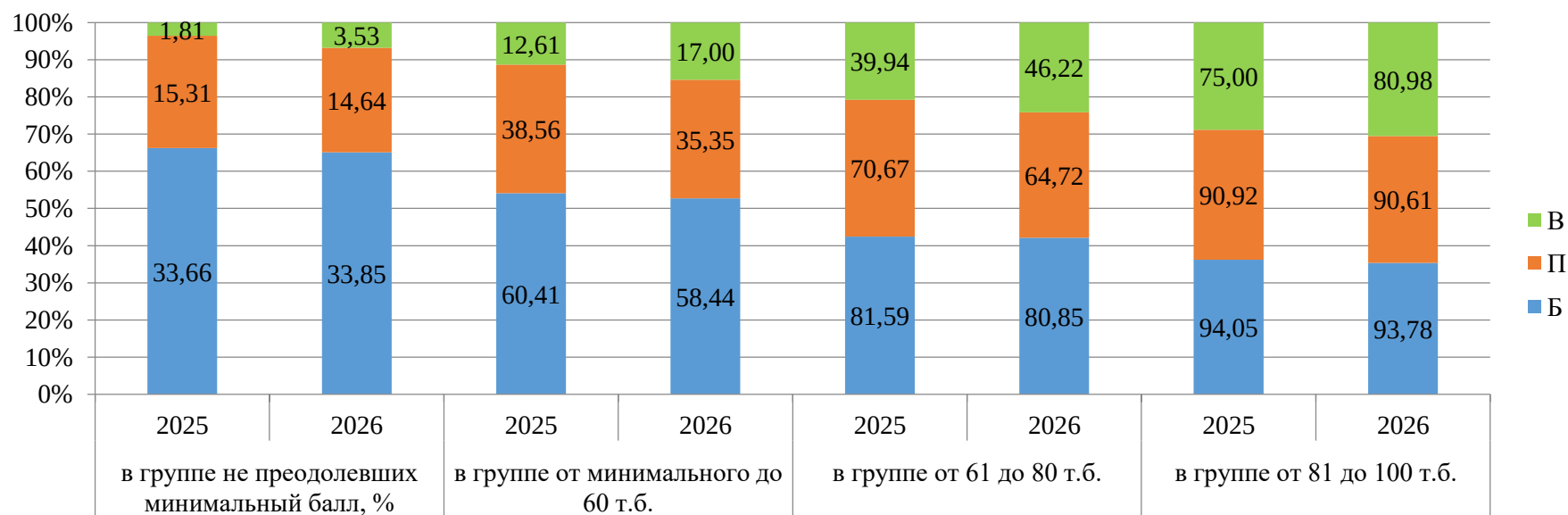


Оценивая в целом успешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии в регионе отмечен % роста выполнения заданий высокого уровня как в целом по региону, так и в отдельных группах по сравнению с 2025 годом. Рост % выполнения заданий высокого уровня сложности достигается освоением участниками экзамена заданий, в которых используется алгоритмы выполнения, а именно задания №27 и задание №28.

Динамика выполнения заданий (%) разного уровня сложности (Б, П, В) заданий КИМ ЕГЭ по биологии в Ивановской области (2025-2026 гг.)



Динамика выполнения заданий (%) разного уровня сложности (Б, П, В) заданий КИМ ЕГЭ по биологии в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки (2025-2026 гг.)



Анализируя таблицу 2-13 по заданиям/линиям и % успешности выполнения их в среднем и в каждой группе были выделены следующие аспекты:

Высокий процент выполнения заданий №№ 13, 12, 21, 9, 1 могут свидетельствовать о том, что такие разделы как «Анатомия человека», «Систематика и многообразие организмов», а также умения анализировать экспериментальные данные в табличной или графической форме хорошо освоены на уровне репродуктивного воспроизведения (относятся

к базовому уровню сложности заданий). Эти темы и умения активно отрабатываются на уроках и дополнительных занятиях, имеют наглядную основу и не требуют глубокого логического анализа.

Одновременно с этим отмечается **низкая успешность** выполнения по заданиям №№ 24, 26, 23, 25 (задания высокого уровня сложности). Сложность выполнения такого рода заданий связана с недостаточностью подготовки к их выполнению, в частности, участники не умеют «читать» биологический рисунок как источник новой информации (№ 24), не могут формулировать выводы и прогнозы на основе эксперимента (№ 23), затрудняются при переносе общебиологических закономерностей (эволюция, экология, цитология) в новые условия (применять знания в новой ситуации №№ 26, 25).

Наибольший разрыв по успешности выполнения заданий в группах участников не преодолевших минимальный балл и в группе от 81 до 100 т.б. отмечается для заданий №№ 27, 28, 24, 16, 10, 6 (задания повышенного и высокого уровня сложности). Сильные участники владеют алгоритмами решения генетических и цитологических задач, умеют выстраивать последовательности и устанавливать соответствия даже с рисунками. Слабые участники показывают результаты на уровне случайного угадывания (1,5–6 %), что говорит о полном отсутствии сформированных навыков решения таких задач.

Анализ «разрывов» в успешности выполнения заданий разными группами показал следующие результаты.

Задание № 13 (Организм человека, задание с рисунком) — самое доступное для всех групп участников экзамена. Даже слабые участники справляются на 67,8 %, а сильные — на 100 %. Это говорит о том, что раздел «Анатомия человека» хорошо усваивается, подкрепляется наглядным понятным материалом, в том числе обусловлено относительно недавними сроками его изучения (9 класс). Задание не требует сложного анализа.

Задание №12 (Многообразие организмов) показывает ступенчатый рост успешности выполнения в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки (от 30,9% до 99,4%), что может говорить об относительной успешности освоения знаний, умения классификации живых организмов и применения их для решения заданий.

Задания № 27 и №28 (задачи по цитологии и генетике) — являются дифференцирующими заданиями. Слабые участники показывают результат на уровне случайного угадывания (1,5–1,7 %), тогда как сильные решают их практически все (92,9 %). Задание требует целенаправленного обучения алгоритмам, которые не усваиваются слабыми учениками.

Задания № 24 (изображение биологического объекта), проверяющие умение рассматривать рисунок как источник информации также является дифференцирующим заданием, так как даже в группах участников экзамена, набравших от 612 по 80 баллов отмечается низкая успешность выполнения такого рода заданий — ещё один «провал» (слабые —

1,7 %, средние — 10,8 %, группа 61–80 т.б. 30,8 %). Учащиеся не умеют «читать» биологический рисунок как источник новой информации и извлекать из него данные.

Задание № 18 (экосистемы) — показывает наименьший разрыв успешности выполнения данного задания в группах участников с разным уровнем подготовки (от 32 % до 78 %). Содержание осваивается на репродуктивном уровне и не требует сложных расчётов.

Аналогично задание № 21 (анализ таблиц/графиков) демонстрирует сформированность базового умения анализа экспериментальных данных, которое демонстрирует наименьший разрыв между группами участников экзамена с разным уровнем подготовки (от 51,74% до 91,18%). Формирование навыка работы с данными является комплексным метапредметным результатом (в том числе, за счет предмета «Вероятность и статистика» 7-9 класса основной школы) и формируется успешно.

Оценивая готовность разных групп к выполнению заданий разного уровня сложности можно наметить **следующие пути повышения успешности** выполнения заданий ЕГЭ по биологии.

Для группы участников экзамена, не преодолевших минимальный балл необходимо обратить внимание и сосредоточить усилия на решение заданий №№ 13, 21, 18, 1, 9, имеющих минимальные разрывы с другими группами. Необходимо отрабатывать базовые термины и понятия, проводить работу с таблицами и рисунками.

Для группы участников экзамена с баллами от минимального до 60 т.б. перспективным является работа с заданиями повышенного уровня №№ 6, 10, 14, 19, 22.

Для группы участников экзамена с баллами от 61 до 80 т.б. необходимо обратить внимание на задания высокого уровня №№ 23, 24, 25, 26, 27, 28, отрабатывать применение алгоритмов для решения задач по цитологии и генетике, формировать умения работы с биологическим рисунком и информацией, извлекаемой из данных графиков и схем.

Для группы участников экзамена с баллами от 81 до 100 т.б. проводить работу по минимализации ошибок в заданиях, в том числе базового и повышенного уровня сложности (задания №18 «Экосистемы»).

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	60,00	34,05	21,13	10,59
	1	40,00	65,95	78,87	89,41
2	0	37,39	18,53	3,09	0,00
	1	53,04	54,74	48,97	22,35
	2	9,57	26,72	47,94	77,65
3	0	73,91	40,52	13,92	1,18
	1	26,09	59,48	86,08	98,82
4	0	86,09	47,84	18,04	3,53
	1	13,91	52,16	81,96	96,47
5	0	75,65	45,26	26,80	2,35
	1	24,35	54,74	73,20	97,65
6	0	89,57	74,57	27,32	5,88
	1	9,57	13,79	33,51	21,18
	2	0,87	11,64	39,18	72,94
7	0	53,91	23,71	3,09	0,00
	1	40,87	43,10	26,29	5,88
	2	5,22	33,19	70,62	94,12
8	0	66,96	44,83	28,87	8,24
	1	28,70	34,91	39,69	20,00
	2	4,35	20,26	31,44	71,76
9	0	66,09	34,91	12,89	4,71
	1	33,91	65,09	87,11	95,29
10	0	92,17	69,83	30,41	4,71
	1	4,35	16,38	25,77	7,06

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	3,48	13,79	43,81	88,24
11	0	51,30	31,47	9,28	0,00
	1	44,35	54,74	38,14	11,76
	2	4,35	13,79	52,58	88,24
12	0	55,65	12,50	2,58	0,00
	1	26,96	22,84	7,73	1,18
	2	17,39	64,66	89,69	98,82
13	0	32,17	21,98	7,73	0,00
	1	67,83	78,02	92,27	100,00
14	0	67,83	39,22	14,43	1,18
	1	11,30	18,97	14,95	5,88
	2	20,87	41,81	70,62	92,94
15	0	56,52	27,59	10,31	2,35
	1	33,04	43,53	26,80	11,76
	2	10,43	28,88	62,89	85,88
16	0	88,70	81,03	35,57	2,35
	1	9,57	9,05	19,59	7,06
	2	1,74	9,91	44,85	90,59
17	0	38,26	18,53	6,19	1,18
	1	47,83	45,26	18,56	8,24
	2	13,91	36,21	75,26	90,59
18	0	40,87	36,21	10,82	3,53
	1	53,91	46,55	42,78	36,47
	2	5,22	17,24	46,39	60,00
19	0	67,83	46,55	20,62	3,53

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	21,74	23,28	26,80	10,59
	2	10,43	30,17	52,58	85,88
20	0	66,96	25,00	8,76	1,18
	1	22,61	30,60	16,49	2,35
	2	10,43	44,40	74,74	96,47
21	0	18,26	8,62	2,58	0,00
	1	60,00	49,57	29,90	17,65
	2	21,74	41,81	67,53	82,35
22	0	72,17	29,74	3,09	0,00
	1	22,61	37,50	15,46	3,53
	2	5,22	23,71	43,30	25,88
	3	0,00	9,05	38,14	70,59
23	0	88,70	59,05	26,80	3,53
	1	10,43	34,91	34,02	21,18
	2	0,87	6,03	25,26	28,24
	3	0,00	0,00	13,92	47,06
24	0	95,65	76,72	46,91	5,88
	1	3,48	15,95	22,68	9,41
	2	0,87	5,60	21,65	23,53
	3	0,00	1,72	8,76	61,18
25	0	85,22	66,38	30,41	2,35
	1	13,91	23,28	25,26	7,06
	2	0,87	8,19	32,99	36,47
	3	0,00	2,16	11,34	54,12
26	0	82,61	55,60	36,08	9,41

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	13,91	30,17	25,26	12,94
	2	3,48	14,22	32,47	47,06
	3	0,00	0,00	6,19	30,59
	0	95,65	62,07	20,10	1,18
27	1	4,35	20,69	12,37	4,71
	2	0,00	9,91	18,56	8,24
	3	0,00	7,33	48,97	85,88
	0	96,52	69,40	23,71	3,53
28	1	2,61	10,78	9,79	0,00
	2	0,00	10,78	26,29	10,59
	3	0,87	9,05	40,21	85,88
	0	96,52	69,40	23,71	3,53

На основе таблицы 2-14 выделены задания, в которых доля участников, получивших 0 баллов, превышает 50% (или близка к этому значению) в каждой группе или те задания, где процент «0» ответов наибольший в группе (для высокобалльников). Это позволяет идентифицировать «точки провала» участников экзамена с разным уровнем подготовки.

В группе не преодолевших минимальный балл это все задания высокого уровня сложности (№№ 23-28), повышенного (№№ 10, 16) и ряд заданий базового уровня сложности (№№ 4,6). Процент «0» ответов колеблется от 89,57 % до 96,52 %. Особенно критичны расчётные задачи (№ 27, № 28) и работа с изображениями (№ 24), где доля нулевых результатов превышает 95%. Это говорит об отсутствии базовых предметных умений, например таких как «решать поисковые биологические задачи» и алгоритмических навыков.

В группе участников, получивших от минимального до 60 т.б. можно выделить те же задания, исключается задание №4, где процент невыполнивших задание менее 50 %. В этой группе выделяется задание № 16, процент не справившихся с ним составляет 81,03% – более высокий, чем аналогичный показатель для заданий по генетике. Это указывает на отсутствия понимания протекания физиологических процессов, взаимосвязи функционирования органов и процессов в них между собой.

В группе от 61 до 80 т.б. нулевые показатели выполнения заданий отмечаются лишь для 20% участников, что значительно ниже аналогичного показателя в предыдущей группе, значительно ниже показатели «0» успешности выполнения и по отдельным заданиям (от 23,71% до 46, 91%). Больше всего «0» ответов отмечено для задания №24, что показывает дефицит навыков визуального анализа, работы с изображением; для задания №26 отмечена примерно треть «0» результатов, что связано несформированностью умения обобщения применения знаний по общей биологии в новой ситуации. Также высокий % «0» ответов отмечен для задания №16 – «Организм человека» (установление последовательности) то подтверждает системную проблему с пониманием динамических процессов в организме.

В группе высокобалльников, несмотря на, в целом, высокую успешность выполнения заданий, отмечается ряд заданий, где участники экзамена не смогли дать ответ и получили 0 баллов. Наибольший процент «0» результатов (9,41%) приходится на задание №26 (интегративный развёрнутый ответ по общей биологии). Это связано с тем, что иногда даже имеющую хорошую подготовку участники не могут представить ответ, включающий связанный воедино знания по эволюции, экологии и цитологии. Задание №8 (установление последовательности) и №24 (работа с изображением) также дают сбои у 5–8% сильных участников, что говорит о сохраняющихся проблемах с логичным и последовательным анализом информации, представленной в новой ситуации и визуальным анализом рисунка.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Более 50% №13 (67,83%), №21 (51,54%)	Более 50% №13 (78,02%), №12 (76,08%), №21 (66,59%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Менее 50% №5 (24,35%) №4 (13,91%)	Менее 50% №11 (41,16%) №18 (40,52%)	Менее 50% Условно* №18 (67,78%)	

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Более 25% <i>№14 (26,52%)</i>	Более 25% <i>№20 (59,7%), №14 (51,29)</i>	Более 25% <i>№20 (82,99%), №14 (78,09%)</i>	Более 25% <i>№20 (97,65%), №14 (95,88%)</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Менее 25% <i>№10 (21,98%), №6 (18,53%), №16 (14,44%)</i>	Менее 25% <i>Условно* №16 (54,64%), №8 (51,29%)</i>	Менее 25% <i>Условно* №8 (81,76%)</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Более 15% <i>№27 (20,83), №28 (19,83), №26 (19,54),</i>	Более 15% <i>№27 (65,48%), №28 (61%)</i>	Более 15% <i>№27 (92,94%), №28 (92,94%)</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			Менее 15% <i>Условно* №26 (36,25%), №24 (30,76%)</i>	Менее 15% <i>Условно* №26 (66,27%)</i>

* - приведены № заданий, имеющих наименьший процент выполнения в группе, но выше граничного

Наиболее успешно (средний процент выполнения 70 и выше) участники справились с заданиями базового уровня сложности, проверяющими следующие элементы содержания: многообразие организмов: грибы, растения, животные; организм человека (задания № 9,12,13), а также продемонстрировали умение работать с таблицей, анализировать экспериментальные данные в табличной или графической форме (задания № 9, 21).

Наименьшую успешность (средний процент выполнения < 40) продемонстрировали задания высокого уровня сложности на применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы), задание с изображением биологического объекта, а также на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации (задания №№ 23, 24, 25, 26, 28). **Низкими по среднему проценту выполнения** так же являются задания повышенного уровня сложности №№ 6, 10, 16 – клетка как биологическая

система, многообразие организмов: грибы, растения, животные с множественным выбором, организм человека (задание на установление последовательности).

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таблица 2-16

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса биологии

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области, %				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Биология как наука. Живые системы и их изучение	1, 2, 21-23	52,22	23,72	42,40	66,49	85,03
2.	Клетка как биологическая система.	3, 5-8, 20-27	43,55	12,96	31,58	57,92	84,82
3.	Организм как биологическая система	4-8, 20, 22-24, 26, 28	42,36	10,33	30,31	57,20	84,71
4.	Система и многообразие органического мира	9-12, 21-25	45,77	15,69	34,01	59,82	86,50
5.	Организм человека и его здоровье	13-16, 20-25	46,85	17,43	34,82	60,94	87,37
6.	Теория эволюции. Развитие жизни на Земле	17, 19-24, 26, 27	45,09	14,82	33,32	59,66	84,91
7.	Экосистемы и присущие им закономерности	3, 18-24, 26	45,28	16,73	34,61	58,49	82,86

На основе предоставленной статистики по Ивановской области проведён анализ выполнения заданий ЕГЭ по биологии по семи содержательным разделам курса. Наблюдается устойчивая положительная динамика по всем содержательным разделам при переходе от группы к группе, что свидетельствует о том, что уровень освоения каждого раздела коррелирует с общей успешностью выполнения экзаменационной работы. Самым сложным разделом для всех групп является раздел «Организм как биологическая система» (генетика, селекция, биотехнология, размножение, онтогенез), наиболее успешным — «Биология как наука» (методология, работа с таблицами и рисунками). Это согласуется с данными анализа по отдельным заданиям, где генетические задачи и задания на установление соответствия показывали наименьшие проценты выполнения (таблица 2-13).

Для группы не преодолевших минимальный балл наиболее усвоенными разделами (относительно) являются разделы «Биология как наука» и «Организм человека» (23,72 % и 17,43 % соответственно). Наименее усвоенными

разделами являются «Организм как биологическая система» и «Клетка как биологическая система» (10,33 % и 12,96 %). Раздел «Организм как биологическая система» (генетика, селекция, биотехнология, размножение, онтогенез) является наиболее сложным для данной категории участников. Раздел «Биология как наука» (методология, работа с таблицами) — наименее сложный, что объясняется отработкой базовых навыков работы с информацией.

Для группы участников с минимальным до 60 т.б. сохраняется та же закономерность, что и в группе не сдавших: наибольшее отставание по разделу «Организм как биологическая система». Разрыв между лучшим и худшим разделом сокращается до 12,09 п.п., что свидетельствует о некотором выравнивании подготовки, но фундаментальные проблемы, связанные с базовыми понятиями остаются. Раздел «Биология как наука» остаётся «точкой опоры» для этой группы.

В группе участников с 61 до 80 т.б. различия между разделами становятся минимальными (разрыв 9,29 п.п.). Участники демонстрируют сбалансированную подготовку по всем разделам. Однако раздел «Организм как биологическая система» по-прежнему остаётся наименее освоенным, что указывает на системную сложность материала для данной категории. Раздел «Биология как наука» остаётся наиболее успешным.

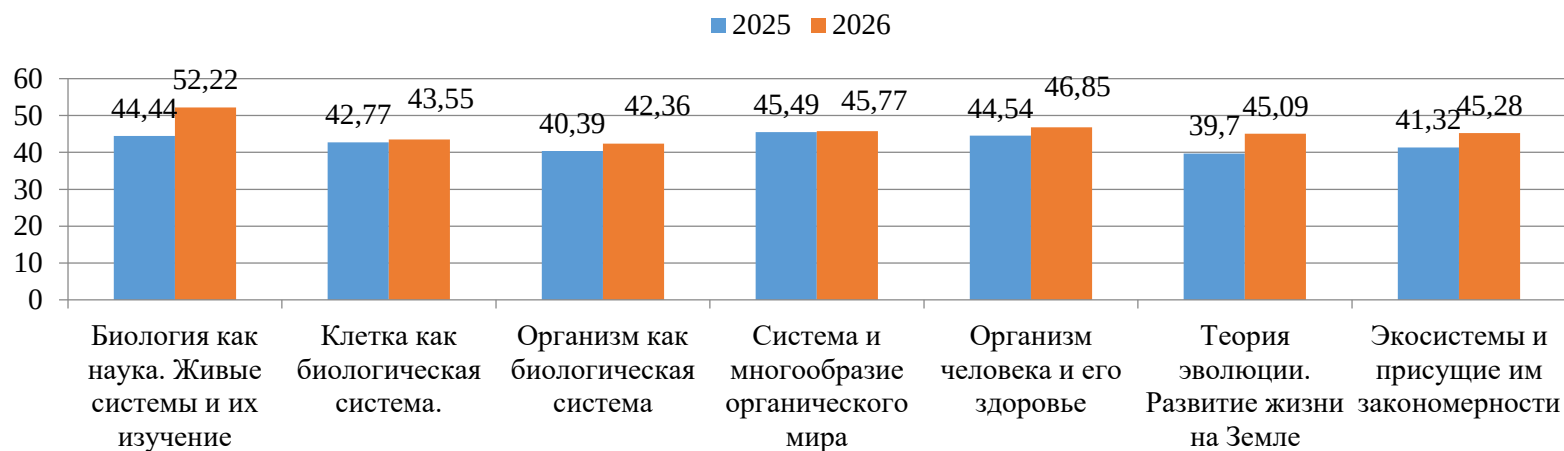
Высокобалльники демонстрируют высокий и сбалансированный уровень подготовки по всем разделам (все показатели выше 82%). Раздел «Экосистемы и присущие им закономерности» — наименее освоенный (82,86%), что может указывать на недостаточное внимание к экологическим темам в процессе подготовки или на сложность заданий по данному разделу. Раздел «Организм человека» — наиболее освоенный (87,37%), что объясняется практической значимостью и большим объёмом изученного материала в школе. Разрыв между лучшим и худшим разделом составляет всего 4,51 п.п., что свидетельствует о максимальной сбалансированности подготовки.

Средний процент выполнения заданий по основным содержательным разделам курса биологии в 2026 году выше, чем в 2025 году. Анализируя динамику результатов успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии по основным содержательным разделам курса биологии в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки можно отметить ряд аспектов, на которые необходимо обратить внимание при подготовке участников экзамена. Такой раздел как «Клетка как биологическая система» показывает отрицательную динамику для всех групп, что может быть с особенностями заданий (глубокий анализ, взаимосвязь структур и функций). Раздел «Многообразие организмов» для первых трех групп также показывает отрицательную динамику, но в группе высокобалльников отмечается значительный рост показателя.

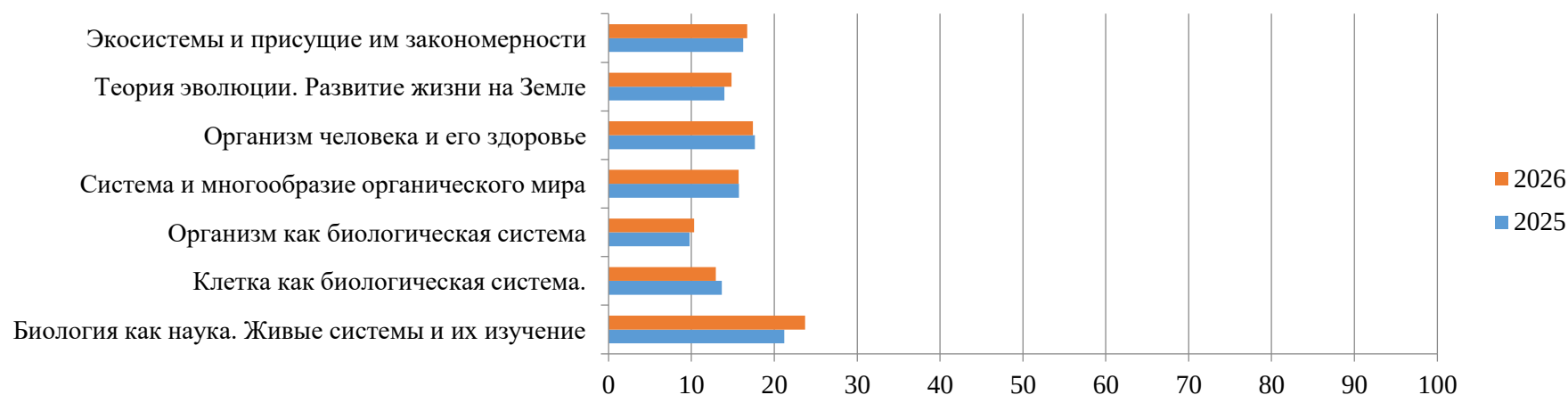
По другим разделам проявляется положительная динамика, но для разных групп она колеблется. В частности, такой раздел «Биология как наука» показывает наиболее значимый рост во всех группах, что указывает на освоение метапредметных умений (работа с таблицами, графиками, анализ экспериментальных данных). Это может быть

результатом целенаправленной работы в 10–11 классах. Разнонаправленность динамики может быть следствием того, что усилия были сконцентрированы на одних разделах (методология, эволюция, экология), в то время как другие (клетка, генетика, систематика) были отработаны в меньшей степени.

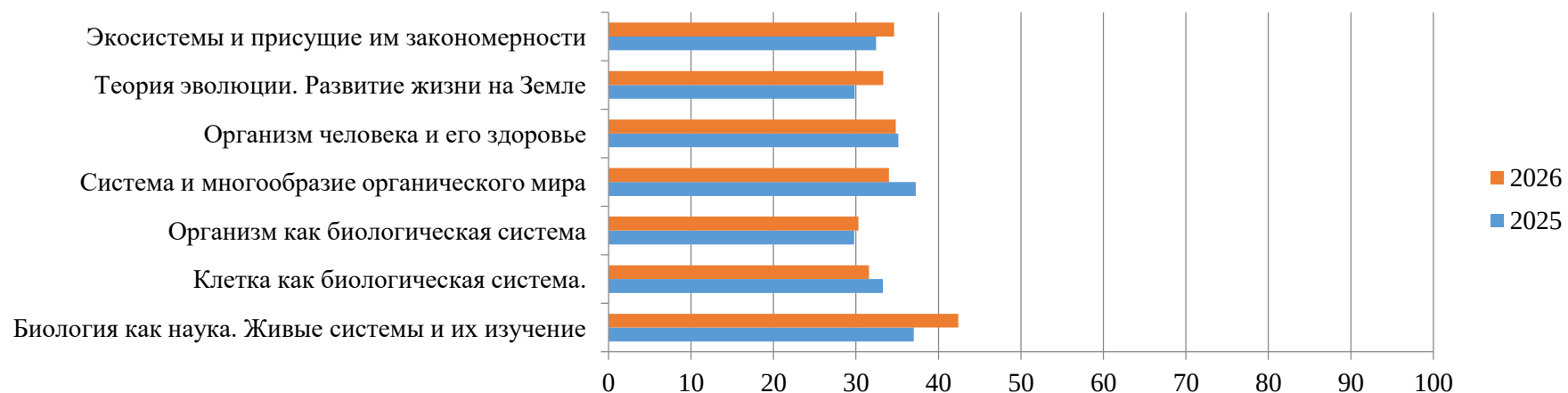
**Динамика успешности (в среднем, %) заданий КИМ ЕГЭ
по основным содержательным разделам курса биологии за 2025-2026 гг.**



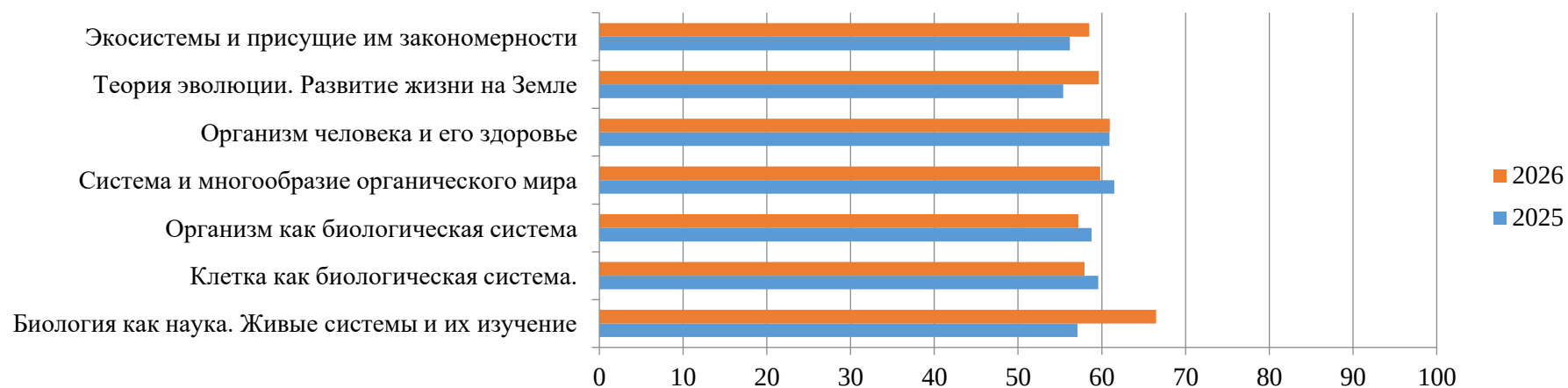
Динамика результатов успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии по основным содержательным разделам курса биологии в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки



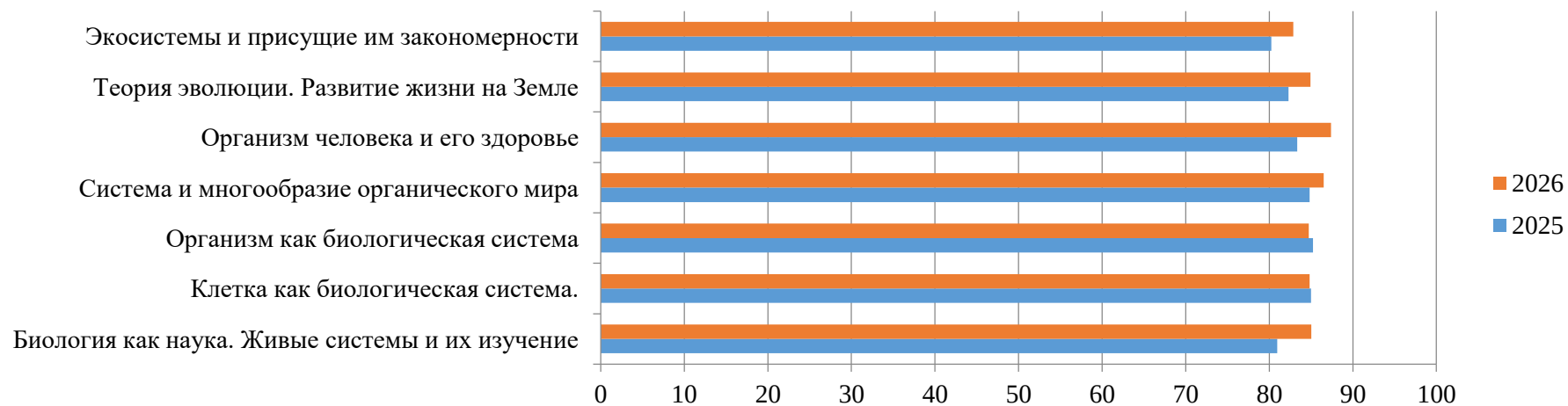
а) в группе не преодолевших минимальный балл



б) в группе от минимального до 60 т.б.



в) в группе от 61 до 80 т.б.



г) в группе от 81 до 100 т.б.

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе составленной таблицы (2-15) в группе участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки наиболее успешно были выполнены задания, охватывающие темы раздела «Организм человека». Вероятно, ключевую роль в успешности выполнения заданий играет доступность и прикладной характер материала, а также имеющийся жизненный опыт и практические знания, получаемые школьниками в курсе элективных курсов и различных профориентационных мероприятий. В отличие от многих других заданий, оно не требует знания всего курса биологии, что облегчает целенаправленную подготовку. Также успешно школьники этой группы показывают уверенное владение умением работать с информацией, представленной в нестандартной форме. Этот навык активно развивается при решении задач по математике, физике и другим предметам. Регулярная практика в анализе таблиц и графиков позволяет натренировать универсальный алгоритм решения, который меньше зависит от глубины биологических знаний.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система <i>Умения выделять существенные признаки вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов и экосистем; особенности процессов обмена веществ и превращения энергии в клетке, фотосинтеза, пластического и энергетического обмена,</i>	6 кл, п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл, п. 157.6.1. Животный организм <u>10 класс Базовый уровень</u> п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов;

	<i>хемосинтеза, митоза, мейоза, оплодотворения, развития и размножения, индивидуального развития организма (онтогенеза), борьбы за существование, естественного отбора, видообразования, приспособленности организмов к среде обитания, влияния компонентов экосистем, антропогенных изменений в экосистемах своей местности, круговорота веществ и превращения энергии в биосфере</i>	п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии <u>10 класс Углубленный уровень</u> 10 кл, п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.6.10. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика - наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология
2	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов наследования признаков у организмов, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети)	<u>10 класс Базовый уровень</u> 10 кл., п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов <u>10 класс Углубленный уровень</u> 10 кл., п. 120.6.12. Закономерности наследственности

Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком

Задания направлены на проверку знаний о строении и функциях клеточных органоидов, процессах метаболизма.

Типичные ошибки: неверное соотнесение названий органоидов и их частей, непонимание процессов обмена веществ (биосинтез белка).

Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.

Типичные ошибки: путаница понятий генотипа и фенотипа, незнание понятия анализирующего скрещивания, неверная форма записи, невнимательность к формулировкам, ошибки в родословных, незнание неполного доминирования, незнание понятий гомозиготности и гетерозиготности.

Выявленные дефициты систематизированы в Таблице 2-17 с указанием классов изучения в соответствии с ФОП. Анализ показывает, что большинство проблемных тем относятся к старшей школе, что свидетельствует о серьезных пробелах, сформировавшихся на этих этапах обучения. Невыполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности также ограничено из-за отсутствия базовых (фундаментальных) знаний курса биологии основной школы.

- **Реалистичные «зоны роста»** в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Отрабатывать базовую терминологию («клетка», «ткань», «орган», «организм», «вид», «популяция», «экосистема», «фотосинтез», «митоз», «мейоз», «эволюция» и др.), работу с таблицами и рисунками заданий базового уровня сложности: систематическая работа с немymi рисунками (подписывание структур, определение функций), задания на сравнение рисунков (например, растительная и животная клетка). Освоение базовых генетических понятий и алгоритмов решения простейших задач (10 класс). Обеспечить понимание ключевых терминов (гомозигота, гетерозигота, доминантный и рецессивный признак, аллельные гены) и отработку алгоритма решения моногибридных задач. Для этого рекомендуется использовать пошаговые инструкции: «Определить доминантный и рецессивный признаки → записать генотипы родителей → определить типы гамет → записать генотипы и фенотипы потомства → вычислить соотношение».

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий группой участников, не преодолевших минимальный балл, позволяет выявить существенное влияние несформированности метапредметных результатов ФГОС на успешность выполнения экзаменационной работы.

Познавательные универсальные учебные действия

Знаково-символическое моделирование. Недостаточная сформированность данного умения проявилась при решении генетических задач на базовом уровне. Участники не способны перевести информацию о признаках и генотипах на язык генетической символики, построить схему скрещивания. Типичная ошибка – механическое копирование буквенных обозначений без понимания их смысла, попытка выполнить действия без осмысления закономерностей наследования.

Анализ и синтез. При выполнении заданий на установление соответствия и последовательности участники не проводят аналогий между различными биологическими объектами и процессами, не видят причинно-следственные связи. Типичная ошибка – случайный выбор ответа без логического обоснования.

Регулятивные универсальные учебные действия

Самоорганизация и планирование. Участники не умеют рационально распределять время на экзамене: тратят значительную его часть на заведомо сложные задания (например, задания с развёрнутым ответом), оставляя без внимания задания базового уровня, где они могли бы получить баллы. Типичная ошибка – отсутствие стратегии выполнения работы, хаотичный переход от одного задания к другому.

Самоконтроль и коррекция. Участники не проверяют свои решения, не замечают грубых ошибок (например, в генетических схемах – неправильное написание генотипов, в заданиях на последовательность – нарушение порядка). Типичная ошибка – небрежное оформление записи, пропуск важных элементов ответа.

Коммуникативные универсальные учебные действия

При выполнении заданий, требующих записи развёрнутого решения (задания №22–28), участники не могут логически выстроить свои действия, обосновать их, представить решение в виде последовательной цепочки рассуждений. Типичная ошибка – отсутствие пояснений, пропуск важных этапов решения, неумение аргументировать выбор способа действия.

Таким образом, несформированность ключевых метапредметных умений значительно усугубляет предметные дефициты, не позволяя участникам даже при наличии отдельных знаний применить их для решения задач. Коррекционная работа должна включать не только восполнение предметных пробелов, но и целенаправленное формирование УУД на всех этапах образовательного процесса

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основе анализа выполнения заданий группой участников, не преодолевших минимальный балл, можно сделать следующие предположения о достижении метапредметных результатов ФГОС:

Достигнутые метапредметные результаты:

Участники демонстрируют частичную сформированность познавательных УУД на уровне воспроизведения информации, представленной в явном виде (работа с таблицами, диаграммами, простейшими рисунками). Они способны выполнять действия по известному образцу в стандартной ситуации.

Навыки самоконтроля сформированы на минимальном уровне – участники способны проверить результаты простейших вычислений, если алгоритм проверки им известен.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Познавательные УУД (знаково-символическое моделирование, анализ, синтез, установление причинно-следственных связей) не сформированы на уровне, достаточном для решения задач повышенной сложности. Участники не могут преобразовывать информацию из одной формы в другую (например, текст задачи в генетическую схему), строить модели, делать выводы на основе анализа данных.

Регулятивные УУД (самоорганизация, планирование, самоконтроль, коррекция) не сформированы. Участники не умеют планировать свои действия, контролировать процесс решения, проверять результаты, корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Коммуникативные УУД (построение речевого высказывания, аргументация, логическое изложение) не сформированы на уровне, достаточном для выполнения заданий, требующих развёрнутого обоснованного ответа (задания №22–28). Участники не могут представить решение в виде связного текста, обосновать свои действия.

Недостигнутые метапредметные результаты препятствуют успешному применению даже тех предметных знаний, которые имеются у участников, и требуют целенаправленного формирования в процессе коррекционной работы на всех этапах обучения.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На основе выявленных дефицитов в предметной подготовке и недостаточной сформированности метапредметных результатов ФГОС у участников, не преодолевших минимальный балл, рекомендуется следующее:

Работа с группой обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный балл, должна быть системной, последовательной и терпеливой. Основная задача – не дать максимум знаний, а обеспечить преодоление минимального порога.

Необходимо проводить:

- регулярную отработку базовых умений (генетические алгоритмы, работа с рисунками, установление соответствия и последовательности);

- формирование алгоритмического мышления;
- развитие навыков самоконтроля и планирования;
- создание ситуации успеха и поддержки мотивации.

На основе выявленных дефицитов в предметной подготовке и недостаточной сформированности метапредметных результатов ФГОС у участников, не преодолевших минимальный балл, рекомендуется следующее:

1. Ликвидация дефицитов в решении генетических задач (начинать с 10 класса).

Методика «Алгоритм решения генетической задачи». Разработать и использовать единый алгоритм: «Определить, что дано (признаки, генотипы родителей) → определить тип скрещивания (моногибридное, дигибридное) → записать генотипы родителей → определить типы гамет → записать генотипы и фенотипы потомства → вычислить соотношение». Алгоритм должен быть представлен в виде памятки и отработан на большом количестве примеров.

Прием «Генетический тренажер». Включить в каждый урок (5–10 минут) задания на отработку базовых генетических понятий и навыков: определение доминантных и рецессивных признаков, запись генотипов, определение типов гамет.

Прием «Найди ошибку». Предлагать готовые решения генетических задач с типичными ошибками (неправильное написание генотипов, неверное определение типов гамет). Задание: найти и исправить ошибку. Это развивает внимание и самоконтроль (регулятивные УУД).

Типичные ошибки: путаница между генотипом и фенотипом, неправильное написание генотипов, неумение определить типы гамет. Коррекция: систематическая работа с алгоритмами, проговаривание действий вслух, использование схем и опорных сигналов.

2. Ликвидация дефицитов в работе с рисунками и схемами (начинать с 5 класса, систематически продолжать в 6–11 классах).

Методика «Узнай объект». Систематически предлагать задания на узнавание биологических объектов по рисункам: органоидов клетки, органов растений и животных, систем органов человека. Использовать приём «Опиши рисунок»: назвать изображённый объект, подписать его части, объяснить их функции.

Прием «Сравни рисунки». Предлагать для сравнения рисунки разных объектов (например, растительной и животной клетки, митоза и мейоза). Учитывать выделять сходства и различия.

Прием «Дополни рисунок». Предлагать незаконченные рисунки, которые нужно дополнить недостающими элементами (например, подписать органоиды клетки, стадии митоза).

Типичные ошибки: неумение «читать» схему, путаница органоидов, неумение соотнести изображение с его описанием. Коррекция: работа с опорными конспектами, использование наглядности, систематическое обращение к рисункам на уроках.

3. Ликвидация дефицитов в установлении соответствия и последовательности (начинать с 5 класса).

Методика «Логические цепочки». Использовать задания на установление последовательности этапов биологических процессов (например, этапов фотосинтеза, митоза, эмбриогенеза). Отрабатывать умение выстраивать логические цепочки.

Прием «Соотнеси». Систематически использовать задания на установление соответствия между понятиями и их определениями, между организмами и их признаками, между процессами и их характеристиками.

Прием «Кластеры». Учить составлять кластеры (схемы) для систематизации информации по теме. Например, для темы «Клетка»: органоиды, их строение и функции.

Типичные ошибки: случайный выбор ответа, непонимание логики последовательности. Коррекция: обучение пошаговому анализу, использование схем и опорных сигналов.

4. Ликвидация дефицитов в применении биологических знаний в практических ситуациях (начинать с 5 класса)

Методика «Эксперимент в классе». Проводить простые биологические эксперименты (например, наблюдение за прорастанием семян, изучение влияния условий на скорость прорастания). Учить формулировать цель, гипотезу, планировать эксперимент, анализировать результаты.

Прием «Анализ данных». Использовать задания на анализ таблиц и графиков с биологическими данными (например, динамика численности популяции, влияние температуры на скорость фотосинтеза). Учить делать выводы на основе представленных данных.

Прием «Решение практических задач». Включать в уроки задачи, моделирующие реальные жизненные ситуации (например, «Почему важно соблюдать режим питания?», «Как влияет курение на дыхательную систему?»). Проводить систематическую работу с экспериментальными задачами, учить стоять и использовать алгоритмы для решения заданий.

5. Формирование регулятивных УУД (самоконтроль и самоорганизация) (5–11 классы)

Обучение самопроверке. Выработать алгоритм проверки решения: «Проверь соответствие ответа вопросу → проверь логику рассуждений → проверь вычисления (если есть)». Систематически использовать на уроках при выполнении любых заданий.

Стратегия «Сначала простые задания». Обучить учеников на экзамене начинать с заданий базового уровня, чтобы гарантированно получить баллы, и только потом переходить к более сложным. Отрабатывать эту стратегию на тренировочных работах.

Управление временем. Научить учеников быстро оценивать сложность задания и не тратить более 5–7 минут на одно задание, если решение не получается. Использовать таймер на тренировочных работах.

Прием «Планирование работы». Учить составлять план решения задачи перед выполнением: что я знаю, что нужно найти, какие формулы/алгоритмы применить.

6. Формирование познавательных УУД (анализ, синтез, моделирование) (5–11 классы)

Прием «Чтение с пометками». При решении любой задачи учить маркировать данные: «Дано», «Найти», «Известно», «Неизвестно». Это развивает умение структурировать информацию.

Работа со схемами и опорами. Использовать визуализацию (схемы, таблицы, кластеры) для систематизации информации, особенно при изучении сложных тем (например, «Энергетический обмен», «Фотосинтез», «Генетика»).

Прием «От частного к общему». Учить выделять существенные признаки, обобщать информацию, делать выводы. Например, при изучении систематики: выделить общие признаки представителей типа, класса, отряда.

Общие методические рекомендации

Индивидуализация. Разработать для каждого ученика из данной группы индивидуальный маршрут коррекции с учётом выявленных дефицитов.

Систематичность. Работа должна быть регулярной (не от случая к случаю), с постепенным наращиванием сложности.

Позитивное подкрепление. Фиксировать даже небольшие успехи, формировать у ученика уверенность в своих силах.

Взаимосвязь предметного и метапредметного. Каждое предметное задание должно сопровождаться работой над УУД (самопроверка, планирование, анализ).

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе анализа результатов выполнения заданий группой участников, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов, можно констатировать, что у данной группы в наибольшей степени сформированы следующие предметные результаты (в соответствии с ФОП и кодификатором ЕГЭ):

Наиболее успешно были выполнены задания, охватывающие темы разделов «Организм человека и его здоровье», «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность». Участники демонстрируют способность распознавать органы и системы органов человека по рисунку, а также применять знания о строении и функциях организма человека, способны выстраивать последовательность систематических таксонов, способны извлекать информацию из таблиц и графиков, сопоставлять данные и делать простейшие выводы, сформированы умения работать с таблицей и рисунком при идентификации биологических наук и объектов, умения решать простейшие генетические задачи. Данные умения являются базовыми и алгоритмическими навыками, которые были сформированы в основной и старшей школе и позволяют участникам уверенно выполнять задания базового уровня. Они могут служить опорными точками при разработке индивидуальных программ коррекционной работы для перехода на более высокий уровень подготовки.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Умение выделять существенные признаки: строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных</i>	6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии.

	организмов, видов, биогеоценозов, экосистем и биосферы; строения органов и систем органов растений, животных, человека; процессов жизнедеятельности, протекающих в организмах растений, животных и человека; биологических процессов: обмена веществ (метаболизм), информации и превращения энергии, брожения, автотрофного и гетеротрофного типов питания, фотосинтеза и хемосинтеза, митоза, мейоза, гаметогенеза, эмбриогенеза, постэмбрионального развития, размножения, индивидуального развития организма (онтогенеза), взаимодействия генов, гетерозиса; действий искусственного отбора, стабилизирующего, движущего и разрывающего естественного отбора; аллопатрического и симпатрического видообразования; влияния движущих сил эволюции на генофонд популяции; приспособленности организмов к среде обитания, чередования направлений эволюции; круговорота веществ и потока энергии в экосистемах	8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного <u>10 класс Углубленный уровень</u> 10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов
2	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Умение выделять существенные признаки: строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов, экосистем и биосферы; строения органов и систем органов растений, животных, человека; процессов жизнедеятельности, протекающих в организмах растений, животных и человека; биологических процессов: обмена веществ (метаболизм), информации и превращения энергии, брожения, автотрофного и гетеротрофного типов питания, фотосинтеза и хемосинтеза, митоза, мейоза, гаметогенеза, эмбриогенеза, постэмбрионального развития, размножения, индивидуального развития организма (онтогенеза), взаимодействия генов, гетерозиса; действий искусственного отбора, стабилизирующего, движущего и разрывающего естественного отбора; аллопатрического и симпатрического видообразования; влияния движущих сил эволюции на генофонд популяции; приспособленности организмов к среде обитания, чередования	7–9 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек; п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда <u>11 класс Базовый уровень</u> 11 кл., п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы <u>11 класс Углубленный уровень</u> 11. кл., п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты;

	<i>направлений эволюции; круговорота веществ и потока энергии в экосистемах</i>	п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема; п. 120.7.11. Человек и окружающая среда
3.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов; этапами эмбрионального развития; генотипом и фенотипом, фенотипом и факторами среды обитания; процессами эволюции; движущими силами антропогенеза; компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов</i>	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм <u>10 класс Базовый уровень</u> 10 кл., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии <u>10 класс Углубленный уровень</u> 10 кл., п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.6.10. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов;

		п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология
4.	Организм человека. Умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия (жизнь, клетка, ткань, орган, организм, вид, популяция, экосистема, биоценоз, биосфера; метаболизм, гомеостаз, клеточный иммунитет, биосинтез белка, биополимеры, дискретность, саморегуляция, самовоспроизведение, наследственность, изменчивость, энергозависимость, рост и развитие); биологические теории: клеточная теория Т. Шванна, М. Шлейдена, Р. Вирхова; клонально-селективного иммунитета П. Эрлих, И.И. Мечникова, хромосомная теория наследственности Т. Моргана, закон зародышевого сходства К. Бэра, эволюционная теория Ч. Дарвина, синтетическая теория эволюции, теория антропогенеза Ч. Дарвина; теория биогеоценоза В.Н. Сукачёва; учения Н.И. Вавилова – о центрах многообразия и происхождения культурных растений, А.Н. Северцова – о путях и направлениях эволюции, В.И. Вернадского – о биосфере); законы (единообразия потомков первого поколения, расщепления признаков, независимого наследования признаков Г. Менделя; сцепленного наследования признаков и нарушения сцепления генов Т. Моргана; гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова; генетического равновесия Дж. Харди и В. Вайнберга; зародышевого сходства К. Бэра; биогенетический закон Э. Геккеля, Ф. Мюллера); принципы (чистоты гамет, комплементарности); правила (минимума Ю. Либиха, экологической пирамиды чисел, биомассы и энергии); гипотезы (коацерватной А.И. Опарина, первичного бульона Дж. Холдейна, микросфер С. Фокса, рибозима Т. Чек)	9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика <u>10 класс Углубленный уровень</u> 10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов

1. Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком или без рисунка)
Типичные ошибки: незнание основных признаков класса Паукообразные, выбор признаков характерных для класса Членистоногие в целом.
2. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)

Типичные ошибки: неформированность системы знаний об общих биологических закономерностях (в частности, приспособления к паразитическому образу жизни – среде другого организма), выделение несущественных/ошибочных признаков, в том числе связанные со слабой теоретической базой знаний по зоологии беспозвоночных.

3. *Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком).*

Типичные ошибки: неумение соотносить названий нуклеиновых кислот (РНК) с их функциями в процессе деления клетки.

4. *Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Установление соответствия*

Типичные ошибки: неумение выделять существенные признаки представителей разных царств (в открытом варианте - водоросли), соотносить организм с его характеристиками и стадиями жизненного цикла (гаметофит и спорофит).

5. *Организм человека. Установление последовательности.*

Типичные ошибки: непонимание последовательности этапов физиологических процессов (локтевой сгибательный рефлекс, в особенности путаница с двигательным и чувствительным путем движения импульса), неумение выстроить логическую цепочку событий.

Анализ показывает, что проблемные темы относятся как к основной школе (5–9 классы), так и к старшей (10–11 классы), что свидетельствует о фундаментальных пробелах, сформировавшихся на ранних этапах обучения и не устранённых в старших классах, а также о недостаточном уровне сформированности умений применять знания в новой ситуации.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

Для перехода на более высокий уровень подготовки (преодоление 60 тестовых баллов) группе обучающихся с уровнем подготовки от минимального до 60 т.б. необходимо сконцентрироваться на повышении знаний теории и уровня освоения умений:

Освоение алгоритмов установления последовательности физиологических процессов (по темам блока «Организм человека», 9 класс). Отработка умения выстраивать правильную последовательность этапов процессов жизнедеятельности организма человека: дыхания, кровообращения, пищеварения, выделения, нервной регуляции. Для этого рекомендуется использовать приём «Логическая цепочка»: восстановить пропущенные звенья в последовательности, объяснить взаимосвязь этапов. Это позволит успешно выполнять задание №16 (повышенного уровня).

Формирование умения анализировать биологические рисунки и описывать их в развёрнутом виде (5–11 классы). Систематическая работа с иллюстративным материалом: узнавание органоидов клетки, стадий митоза и мейоза, органов и систем органов человека, представителей разных систематических групп по рисункам (задания базового и повышенного уровня сложности).

Отработка умения делать выводы и прогнозы по результатам эксперимента (10–11 классы). Формирование навыка анализа экспериментальных данных: выделение зависимой и независимой переменной, формулирование нулевой гипотезы, интерпретация результатов, формулирование выводов. Использовать алгоритм: «Проанализировать данные → выявить закономерность → сформулировать вывод → сделать прогноз». Это поможет справиться с заданиями высокого уровня сложности №22–23.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Познавательные универсальные учебные действия

Знаково-символическое моделирование. Недостаточная сформированность данного умения проявилась при решении задач по цитологии и генетике (задания № 4, № 27, № 28). Участники не способны перевести информацию о процессах на язык биологических формул и схем, построить модель процесса (например, схему скрещивания, схему энергетического обмена). Типичная ошибка – механическое применение формул без понимания их смысла.

Анализ и синтез. При выполнении заданий с рисунком (№ 5, № 9, № 13, № 24) участники не могут проанализировать изображение, выделить существенные структуры, соотнести их с функциями. Типичная ошибка – неумение «увидеть» органоид или орган на схематичном рисунке, отсутствие навыка сравнения изображённого объекта с его описанием. При выполнении заданий на установление соответствия (№ 6, № 10, № 14, № 19) участники не проводят аналогий между различными биологическими объектами и процессами.

Логические операции. При выполнении заданий на установление последовательности (№ 8, № 12, № 16) участники не выстраивают логические цепочки, не видят причинно-следственные связи между этапами процессов. Типичная ошибка – случайный выбор порядка без логического обоснования.

Регулятивные универсальные учебные действия

Самоорганизация и планирование. Участники не умеют рационально распределять время на экзамене: могут тратить слишком много времени на задания базового уровня, оставляя недостаточно времени на задания высокого уровня. Типичная ошибка – отсутствие стратегии выполнения работы, хаотичный переход от одного задания к другому.

Самоконтроль и коррекция. Участники не проверяют свои решения, не замечают грубых ошибок (например, в генетических схемах – неправильное написание генотипов, в заданиях на последовательность – нарушение порядка). Типичная ошибка – небрежное оформление записи, пропуск важных элементов ответа.

Коммуникативные универсальные учебные действия

При выполнении заданий, требующих записи развёрнутого решения (задания № 22–28), участники не могут логически выстроить свои действия, обосновать их, представить решение в виде последовательной цепочки рассуждений. Типичная ошибка – отсутствие пояснений, пропуск важных этапов решения, неумение аргументировать выбор способа действия.

Таким образом, несформированность ключевых метапредметных умений значительно усугубляет предметные дефициты, не позволяя участникам даже при наличии отдельных знаний применить их для решения задач повышенного и высокого уровня сложности. Коррекционная работа должна включать не только восполнение предметных пробелов, но и целенаправленное формирование УУД на всех этапах образовательного процесса.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основе анализа выполнения заданий группой участников, набравших от минимального балла до 60 т.б., можно сделать следующие предположения о достижении метапредметных результатов ФГОС:

Достигнутые метапредметные результаты:

Участники демонстрируют достаточную сформированность познавательных УУД на уровне воспроизведения информации, представленной в явном виде (работа с таблицами, диаграммами, рисунками). Они способны выполнять действия по известному образцу в стандартной ситуации (задания № 1, № 9, № 12, № 13, № 21).

Навыки самоконтроля сформированы на базовом уровне – участники способны проверять результаты простейших вычислений и сопоставлять ответы с условием задания.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Познавательные УУД (знаково-символическое моделирование, анализ, синтез, установление причинно-следственных связей) не сформированы на уровне, достаточном для решения задач повышенной и высокой сложности. Участники не могут преобразовывать информацию из одной формы в другую (например, текст задачи в схему или

модель), строить модели, делать выводы на основе анализа данных (задания № 6, № 10, № 14, № 16, № 19, № 24, № 27, № 28).

Регулятивные УУД (самоорганизация, планирование, самоконтроль, коррекция) сформированы недостаточно. Участники не умеют планировать свои действия, контролировать процесс решения, проверять результаты, корректировать свои действия при возникновении трудностей.

Коммуникативные УУД (построение речевого высказывания, аргументация, логическое изложение) не сформированы на уровне, достаточном для выполнения заданий, требующих развёрнутого обоснованного ответа (задания № 22–28). Участники не могут представить решение в виде связного текста, обосновать свои действия.

Недостигнутые метапредметные результаты препятствуют успешному применению даже тех предметных знаний, которые имеются у участников, и требуют целенаправленного формирования в процессе коррекционной работы на всех этапах обучения, особенно при переходе от выполнения заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровня сложности.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с низким уровнем подготовки

На основе выявленных дефицитов в предметной подготовке и недостаточной сформированности метапредметных результатов ФГОС у участников, набравших от минимального балла до 60 т.б., рекомендуется следующее:

1. Ликвидация дефицитов в установлении последовательности физиологических процессов, начиная с 6 класса, уделяя внимание физиологии (процессов жизнеобеспечения) животных организмов и человека в 8 и 9 классах

Методика «Логическая цепочка». Использовать задания на восстановление пропущенных звеньев в последовательности процессов (например, «Расположите в правильном порядке этапы образования мочи», «Восстановите последовательность отделов дыхательной системы»). Отрабатывать умение выстраивать логические цепочки.

Прием «Составь алгоритм». Учить составлять алгоритмы (пошаговые инструкции) для описания физиологических процессов (например, «Алгоритм работы сердца», «Алгоритм пищеварения»).

Прием «Причинно-следственные связи». При изучении каждого процесса акцентировать внимание на причинно-следственных связях между этапами. Например: «Почему сначала происходит вдох, а затем газообмен?». Для ликвидации ошибок, связанных со случайным выбором порядка и непониманием логики последовательности необходимо обучение пошаговому анализу, использование схем и опорных сигналов, проговаривание последовательности вслух.

2. Ликвидация дефицитов в работе с рисунками и их описании (начинать с 5 класса, систематически продолжать в 6–11 классах)

Методика «Опиши рисунок». Систематически предлагать задания, требующие не только узнать объект, но и описать его строение и функции по рисунку. Использовать план описания: «Название объекта → основные части → функции → значение».

Прием «Сравни рисунки». Предлагать для сравнения рисунки разных объектов (например, растительной и животной клетки, митоза и мейоза, органов дыхания и кровообращения). Учить выделять сходства и различия.

Прием «Дополни рисунок». Предлагать незаконченные рисунки, которые нужно дополнить недостающими элементами (например, подписать органоиды клетки, стадии митоза, части сердца).

Прием «Найди ошибку на рисунке». Предлагать рисунки с ошибками (например, неправильно подписанные органоиды, неверное изображение стадий деления). Задание: найти и исправить ошибку. Корректируются ошибки, связанные с неумением «читать» схему, путаницы объектов, неумение описать объект. Рекомендуется использовать опорные конспекты, наглядности, систематическое обращение к рисункам на уроках.

3. Ликвидация дефицитов в анализе экспериментальных данных и формулировании выводов (начинать с 5 класса)

Методика «Эксперимент в классе». Проводить простые биологические эксперименты (например, наблюдение за прорастанием семян, изучение влияния условий на скорость прорастания, изучение влияния температуры на активность ферментов). Учить формулировать цель, гипотезу, планировать эксперимент, анализировать результаты, делать выводы.

Прием «Анализ данных». Использовать задания на анализ таблиц и графиков с биологическими данными (например, динамика численности популяции, влияние температуры на скорость фотосинтеза, зависимость частоты пульса от нагрузки). Учить делать выводы на основе представленных данных.

Прием «Прогноз». Предлагать задания, требующие сделать прогноз на основе анализа данных (например, «Как изменится численность популяции через 5 лет?», «Что произойдет, если повысить температуру?»).

Прием «Нулевая гипотеза». Вводить понятие нулевой гипотезы при анализе экспериментальных данных. Учить формулировать гипотезу и проверять её на основе данных. Корректируется неумение выделить зависимую и независимую переменные, сформулировать нулевую гипотезу, сделать вывод на основе данных, отсутствие прогноза. Необходима систематическая работа с экспериментальными задачами, использование алгоритмов.

4. Ликвидация дефицитов в установлении соответствия (с рисунком и без) (5–11 классы)

Методика «Соотнеси». Систематически использовать задания на установление соответствия между понятиями и их определениями, между организмами и их признаками, между процессами и их характеристиками, между рисунками и их описаниями.

Прием «Кластеры». Учить составлять кластеры (схемы) для систематизации информации по теме. Например, для темы «Клетка»: органоиды, их строение и функции. Для темы «Экосистема»: компоненты, связи, процессы.

Прием «Третий лишний». Предлагать задания, где нужно исключить лишнее понятие или признак, обосновать свой выбор.

Типичные ошибки: случайный выбор ответа, непонимание логики соответствия. Коррекция: обучение пошаговому анализу, использование схем и опорных сигналов.

5. Ликвидация дефицитов в решении задач по цитологии, генетике и эволюции (начинать с 10 класса)

Методика «Алгоритм решения задачи». Разработать и использовать единые алгоритмы для каждого типа задач: по цитологии (расчёт количества нуклеотидов, аминокислот, энергии), по генетике (моногибридное, дигибридное скрещивание, сцепленное наследование), по эволюции (закон Харди–Вайнберга). Алгоритмы должны быть представлены в виде памяток и отработаны на большом количестве примеров.

Прием «Задача без чисел». Предлагать задачи в общем виде, без числовых данных, чтобы научить видеть структуру и логику решения.

Прием «Найди ошибку». Предлагать готовые решения с типичными ошибками (неправильное написание генотипов, неверное применение формул). Задание: найти и исправить ошибку. Это развивает внимание и самоконтроль (регулятивные УУД).

6. Формирование регулятивных УУД (самоконтроль и самоорганизация) (5–11 классы)

Обучение самопроверке. Выработать алгоритм проверки решения: «Проверь соответствие ответа вопросу → проверь логику рассуждений → проверь вычисления (если есть)». Систематически использовать на уроках при выполнении любых заданий.

Стратегия «От простого к сложному». Обучить учеников на экзамене начинать с заданий базового уровня, затем переходить к повышенному и, при наличии времени, к высокому. Отрабатывать эту стратегию на тренировочных работах.

Управление временем. Научить учеников быстро оценивать сложность задания и не тратить более 5–7 минут на одно задание, если решение не получается. Использовать таймер на тренировочных работах.

Прием «Планирование работы». Учить составлять план решения задачи перед выполнением: что я знаю, что нужно найти, какие формулы/алгоритмы применить.

7. Формирование познавательных УУД (анализ, синтез, моделирование) (5–11 классы)

Прием «Чтение с пометками». При решении любой задачи учить маркировать данные: «Дано», «Найти», «Известно», «Неизвестно». Это развивает умение структурировать информацию.

Работа со схемами и опорами. Использовать визуализацию (схемы, таблицы, кластеры) для систематизации информации, особенно при изучении сложных тем (например, «Энергетический обмен», «Фотосинтез», «Генетика», «Эволюция»).

Прием «От частного к общему». Учить выделять существенные признаки, обобщать информацию, делать выводы. Например, при изучении систематики: выделить общие признаки представителей типа, класса, отряда.

Прием «Моделирование». Учить строить модели биологических процессов и явлений (например, схема скрещивания, схема пищевой цепи, модель экосистемы).

Общие методические рекомендации

Индивидуализация. Разработать для каждого ученика из данной группы индивидуальный маршрут коррекции с учётом выявленных дефицитов.

Систематичность. Работа должна быть регулярной (не от случая к случаю), с постепенным наращиванием сложности.

Позитивное подкрепление. Фиксировать даже небольшие успехи, формировать у ученика уверенность в своих силах.

Взаимосвязь предметного и метапредметного. Каждое предметное задание должно сопровождаться работой над УУД (самопроверка, планирование, анализ).

Интеграция знаний. На уроках биологии систематически использовать задания, требующие применения знаний из разных разделов (например, связь строения клетки с функциями организма, связь эволюции с экологическими закономерностями).

Работа с группой обучающихся, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов, должна быть направлена на переход от выполнения заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровня сложности. Основная задача – не только восполнить предметные пробелы, но и сформировать метапредметные умения, необходимые для решения задач в новой ситуации. Необходимо проводить:

систематическую отработку умений устанавливать последовательность, соответствие, анализировать рисунки и данные;

формировать алгоритмическое мышление при решении задач;

развивать навыки самоконтроля, планирования и самоорганизации;

создавать ситуации успеха и поддержки мотивации;

использовать материал, интегрирующий знания из разных разделов биологии.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе анализа результатов выполнения заданий группой участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, можно констатировать, что у данной группы сформированы следующие предметные результаты (в соответствии с ФОП и кодификатором ЕГЭ) на уровне, достаточном для успешного выполнения большинства заданий базового и части повышенного уровня сложности:

Знание систематических категорий и их соподчинённости (выстраивание последовательности систематических таксонов), знание анатомии и физиологии человека (9 класс, раздел «Организм человека и его здоровье»). Решение расчётных задач по генетической информации и трофическим цепям (10–11 классы), знание и применение алгоритмов расчёта хромосомных наборов, количества ДНК, а также построения пищевых цепей, решение генетических задач базового уровня (10 класс, раздел «Наследственность и изменчивость», «Моно- и дигибридное скрещивание»). Умение работать с таблицей по общебиологическим закономерностям и здоровью человека (10–11 классы), знание методов биологической науки (10 класс).

Данные результаты свидетельствуют о том, что участники данной группы имеют прочную базу знаний по основным разделам биологии, владеют базовыми алгоритмами решения задач и способны извлекать информацию из таблиц и рисунков. Они готовы к переходу на более высокий уровень, требующий интеграции знаний и выполнения заданий с развёрнутым ответом высокой сложности.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В таблицы приведены темы программы и умения, соответствующие заданиям, имеющим наименьший процент выполнения в группе, но выше граничного (более 50% для базового, 25% для повышенного и 15% для высокого уровня сложности)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Организм человека. <i>Умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия (жизнь, клетка, ткань, орган, организм, вид, популяция, экосистема, биоценоз, биосфера; метаболизм, гомеостаз, клеточный иммунитет, биосинтез белка, биополимеры, дискретность, саморегуляция, самовоспроизведение, наследственность, изменчивость, энергозависимость, рост и развитие); биологические теории: клеточная теория Т. Шванна, М. Шлейдена, Р. Вирхова; клонально-селективного иммунитета П. Эрлих, И.И. Мечникова, хромосомная теория наследственности Т. Моргана, закон зародышевого сходства К. Бэра, эволюционная теория Ч. Дарвина, синтетическая теория эволюции, теория антропогенеза Ч. Дарвина; теория биогеоценоза В.Н. Сукачёва; учения Н.И. Вавилова – о центрах многообразия и происхождения культурных растений, А.Н. Северцова – о путях и направлениях эволюции, В.И. Вернадского – о биосфере); законы (единообразия потомков первого поколения, расщепления признаков, независимого наследования признаков Г. Менделя; сцепленного наследования признаков и нарушения сцепления генов Т. Моргана; гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова; генетического равновесия Дж. Харди и В. Вайнберга; зародышевого сходства К. Бэра; биогенетический закон Э. Геккеля, Ф. Мюллера);</i>	<u>9 класс</u> п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика <u>10 класс Углубленный уровень</u> п. 120.6.9. Строение и функции организмов

	<i>принципы (чистоты гамет, комплементарности); правила (минимума Ю. Либиха, экологической пирамиды чисел, биомассы и энергии); гипотезы (коацерватной А.И. Опарина, первичного бульона Дж. Холдейна, микросфер С. Фокса, рибозима Т. Чек)</i>	
2	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия (жизнь, клетка, ткань, орган, организм, вид, популяция, экосистема, биоценоз, биосфера; метаболизм, гомеостаз, клеточный иммунитет, биосинтез белка, биополимеры, дискретность, саморегуляция, самовоспроизведение, наследственность, изменчивость, энергозависимость, рост и развитие); биологические теории: клеточная теория Т. Шванна, М. Шлейдена, Р. Вирхова; клонально-селективного иммунитета П. Эрлих, И.И. Мечникова, хромосомная теория наследственности Т. Моргана, закон зародышевого сходства К. Бэра, эволюционная теория Ч. Дарвина, синтетическая теория эволюции, теория антропогенеза Ч. Дарвина; теория биогеоценоза В.Н. Сукачёва; учения Н.И. Вавилова – о центрах многообразия и происхождения культурных растений, А.Н. Северцова – о путях и направлениях эволюции, В.И. Вернадского – о биосфере); законы (единообразия потомков первого поколения, расщепления признаков, независимого наследования признаков Г. Менделя; сцепленного наследования признаков и нарушения сцепления генов Т. Моргана; гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова; генетического равновесия Дж. Харди и В. Вайнберга; зародышевого сходства К. Бэра; биогенетический закон Э. Геккеля, Ф. Мюллера);</i> <i>принципы (чистоты гамет, комплементарности); правила (минимума Ю. Либиха, экологической пирамиды чисел, биомассы и энергии); гипотезы (коацерватной А.И. Опарина, первичного бульона Дж. Холдейна, микросфер С. Фокса, рибозима Т. Чек)</i>	<u>6 класс</u>, п. 157.4.1. Растительный организм <u>8 класс</u>, п. 157.6.1. Животный организм <u>10 класс Базовый уровень</u> п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии <u>10 класс Углубленный уровень</u> п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.6.10. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология
3	Задание с изображением биологического объекта <i>Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов</i>	<u>6 класс</u>, п. 157.4.1. Растительный организм. <u>8 класс</u>, п. 157.6.1. Животный организм.

	<i>разных систематических групп; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества</i>	<u>6 класс</u>, п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. <u>7 класс</u>, п. 157.5.5 Грибы. Лишайники. Бактерии. <u>8 класс</u>, п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. <u>9 класс</u>, п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы <u>10 класс Базовый уровень</u> п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии. <u>11 класс Базовый уровень</u> п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.2.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.2.4. Сообщества и экологические системы <u>10 класс Углубленный уровень</u> п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке;
--	--	---

		п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.6.9. Строение и функции организмов; п. 120.6.10. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология <u>11 класс Углубленный уровень</u> п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема
4	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации <i>Умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия (жизнь, клетка, ткань, орган, организм, вид, популяция, экосистема, биоценоз, биосфера; метаболизм, гомеостаз, клеточный иммунитет, биосинтез белка, биополимеры, дискретность, саморегуляция, самовоспроизведение, наследственность, изменчивость, энергозависимость, рост и развитие); биологические теории:</i>	<u>7 класс</u>, п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек. 8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. <u>9 класс</u>, п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда <u>11 класс Базовый уровень</u>

клеточная теория Т. Шванна, М. Шлейдена, Р. Вирхова; клонально-селективного иммунитета П. Эрлих, И.И. Мечникова, хромосомная теория наследственности Т. Моргана, закон зародышевого сходства К. Бэра, эволюционная теория Ч. Дарвина, синтетическая теория эволюции, теория антропогенеза Ч. Дарвина; теория биогеоценоза В.Н. Сукачёва; учения Н.И. Вавилова – о центрах многообразия и происхождения культурных растений, А.Н. Северцова – о путях и направлениях эволюции, В.И. Вернадского – о биосфере); законы (единообразия потомков первого поколения, расщепления признаков, независимого наследования признаков Г. Менделя; сцепленного наследования признаков и нарушения сцепления генов Т. Моргана; гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова; генетического равновесия Дж. Харди и В. Вайнберга; зародышевого сходства К. Бэра; биогенетический закон Э. Геккеля, Ф. Мюллера); принципы (чистоты гамет, комплементарности); правила (минимума Ю. Либиха, экологической пирамиды чисел, биомассы и энергии); гипотезы (коацерватной А.И. Опарина, первичного бульона Дж. Холдейна, микросфер С. Фокса, рибозима Т. Чек)	п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы <u>11 класс Углубленный уровень</u> п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема
--	---

Выявленные дефициты систематизированы в таблице 2-19. Анализ показывает, что основные проблемы связаны не с недостатком фактологических знаний, а с несформированностью умений применять знания в изменённой и новой ситуации, интегрировать информацию из разных разделов и развёрнуто аргументировать свои выводы. Именно эти умения проверяются заданиями высокого уровня сложности.

Типичные ошибки, которые допускали участники экзамена в данной группе: неумение соотносить признаки организмов с их систематической принадлежностью (признаки Паукообразных), ошибки в выстраивании правильной последовательности физиологических процессов (локтевого разгибательного рефлекса), неумение формулировать чёткие выводы на основе экспериментальных данных, делать обоснованные прогнозы, выявлять закономерности в изменении показателей на основе данных (объяснение причин роста численности интродуцированного вида (жаба ага) и направления естественного отбора (изменение длины ног) на основе экологических закономерностей. Обобщать и применять знания в новой (нестандартной) ситуации: устанавливать причинно-следственные связи между организмами и окружающей средой, выстраивать логический ответ с аргументацией.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

Для перехода на уровень 81+ т.б. группе обучающихся с уровнем подготовки от 61 до 80 т.б. необходимо сконцентрироваться на следующих задачах:

Формирование умения давать развёрнутое описание биологического объекта по рисунку (задание № 24).
Отработка алгоритма описания: «Название объекта → его систематическое положение (если применимо) → внешнее и внутреннее строение (по рисунку) → функции отдельных частей → значение для организма/экосистемы». Использовать тренировочные задания с последующей взаимопроверкой по критериям.

Развитие умения интегрировать знания из разных разделов при решении задач (задания № 25, № 26). Систематически предлагать задания, требующие применения знаний из различных областей биологии (например, связь строения клетки с функциями организма, эволюционные аспекты экологических взаимодействий). Использовать приёмы составления кластеров и ментальных карт для установления межтематических связей.

Совершенствование навыка формулирования выводов и прогнозов по результатам эксперимента (задание № 23).
Отработка структуры ответа: «Анализ данных → выявленная закономерность → объяснение → прогноз». Учитывать выделять зависимую и независимую переменные, формулировать нулевую гипотезу, оценивать достоверность результатов. Использовать реальные экспериментальные данные из демоверсий и открытых банков заданий.

Углублённая отработка умения устанавливать последовательность и соответствие на сложных примерах (задания № 6, № 8, № 10, № 16, № 19). Использовать тренажёры с большим количеством вариативных заданий, включающих нестандартные объекты и процессы. Акцентировать внимание на логических связях между этапами.

Освоение методики решения задач по цитологии и эволюции повышенной сложности (задание № 28).

Отрабатывать задачи на применение закона Харди–Вайнберга. Использовать алгоритмизированные подходы.

Формирование навыка самоконтроля и управления временем при выполнении заданий с развёрнутым ответом. Обучить структурированию ответа, использованию биологической терминологии, проверке полноты и логичности изложения. Отрабатывать на тренировочных работах в условиях, приближенных к экзаменационным.

Данные задачи являются достижимыми при условии целенаправленной систематической работы в 10–11 классах, ориентированной не на механическое запоминание, а на развитие аналитического мышления и умения применять знания в новой ситуации.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий группой участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, показывает, что предметные знания у них сформированы на высоком уровне, но недостаточная сформированность ряда метапредметных умений ограничивает их возможность решать задания высокого уровня сложности.

Познавательные универсальные учебные действия

Знаково-символическое моделирование и преобразование информации. Участники хорошо справляются с извлечением информации из таблиц и графиков (задание №21), но испытывают трудности при необходимости преобразовать информацию из одной формы в другую (например, описать биологический объект по рисунку в развёрнутом виде – задание №24 – 30,76 %). Это указывает на недостаточное развитие умения перекодировать визуальную информацию в вербальную форму с сохранением всех существенных деталей.

Анализ, синтез и установление причинно-следственных связей. При выполнении заданий на обобщение знаний (№№25, 26) участники не могут выявить скрытые взаимосвязи между явлениями из разных разделов, объединить разрозненные факты в целостную картину. Типичная ошибка – ответ фрагментарный, неполный, без логических переходов.

Логические операции. При установлении последовательности (№№ 8, 16) и соответствия (№№ 6, 10, 14, 19) участники допускают ошибки в логически сложных цепочках, особенно когда требуется учитывать несколько взаимосвязанных параметров одновременно.

Регулятивные универсальные учебные действия

Планирование и самоорганизация. Участники могут успешно выполнять задания базового уровня, но при переходе к заданиям высокого уровня (особенно с развёрнутым ответом) часто не могут правильно спланировать структуру ответа, распределить время, выделить ключевые аспекты. Это проявляется в неполных, бессистемных ответах.

Самоконтроль и коррекция. Участники редко проверяют свои развёрнутые ответы на наличие логических ошибок, пропусков важных элементов, соответствие терминологии. Типичная ошибка – отсутствие завершающего вывода или

прогноза там, где это требуется. Например, не указание на тип наследования в генетических задачах или отсутствие ответа на конкретный вопрос (указание генотипов гибридов, соответствующих родительским формам первого скрещивания).

Коммуникативные универсальные учебные действия

При выполнении заданий, требующих развёрнутого письменного ответа (задания №22–28), участники не всегда могут логически и последовательно изложить свои мысли, аргументировать свои утверждения, использовать биологическую терминологию корректно и в полном объёме. Типичная ошибка – ответы краткие, без пояснений, с нарушением причинно-следственной связи между предложениями.

Таким образом, несмотря на высокий уровень предметных знаний, недостаточная сформированность метапредметных умений (особенно познавательных в части анализа, синтеза и преобразования информации, а также регулятивных в части планирования и самоконтроля) является препятствием для достижения максимальных баллов. Коррекционная работа должна быть направлена на развитие этих умений через специально подобранные задания и методики.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основе анализа выполнения заданий группой участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, можно сделать следующие предположения о достижении метапредметных результатов ФГОС:

Достигнутые метапредметные результаты:

Познавательные УУД на уровне воспроизведения и интерпретации информации, представленной в явном виде (таблицы, графики, простые рисунки). Участники способны извлекать данные, сравнивать их, делать простые выводы.

Регулятивные УУД на уровне выполнения стандартных алгоритмов (решение типовых задач, следование инструкции). Участники могут планировать свои действия в знакомых ситуациях.

Коммуникативные УУД на уровне построения кратких связных ответов на задания с кратким ответом.

Недостаточно достигнутые метапредметные результаты:

Познавательные УУД (анализ, синтез, установление причинно-следственных связей, преобразование информации из одной формы в другую, интеграция знаний из разных областей) сформированы недостаточно для выполнения заданий высокого уровня сложности. Участники не могут самостоятельно выстраивать логические цепочки, обобщать и применять знания в новой ситуации.

Регулятивные УУД (самоконтроль, коррекция, планирование сложной деятельности) не достигают уровня, необходимого для выполнения развёрнутых заданий с высокой степенью свободы.

Коммуникативные УУД (развёрнутое аргументированное изложение своей позиции, использование научной терминологии в контексте) недостаточно развиты для написания полноценных ответов на задания части 2.

Недостигнутые метапредметные результаты становятся барьером на пути от 80 к 100 баллам. Работа по их формированию должна быть системной и начинаться задолго до экзамена, с акцентом на развитие аналитического мышления и оформления их в ответах на задание.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся со средним уровнем подготовки

На основе выявленных дефицитов в предметной подготовке и недостаточной сформированности метапредметных результатов ФГОС у участников, набравших от 61 до 80 т.б., рекомендуется следующее:

1. Развитие умения описывать биологический объект по рисунку (задание 24) (5–11 классы)

Методика «Структурированное описание». Разработать и использовать единый план описания биологического объекта по рисунку:

- 1) название объекта,
- 2) систематическая принадлежность (если применимо),
- 3) внешнее строение (форма, размеры, части),
- 4) внутреннее строение (ткани, органоиды, системы),
- 5) функции каждой части,
- 6) значение для организма/экосистемы. Отрабатывать на различных объектах (клетка, ткань, орган, организм).

Прием «Детализация». Учить выделять на рисунке все существенные детали, даже мелкие, и объяснять их функциональное значение. Использовать увеличительные изображения.

Прием «Сравнительное описание». Предлагать описывать два сходных объекта по рисунку, выделяя сходства и различия. Необходима систематическая работа с алгоритмом, взаимопроверка описаний по критериям, использование эталонных ответов.

2. Развитие умения интегрировать знания из разных разделов (задания №25, №26) (10–11 классы)

Методика «Связи». При изучении каждой темы намеренно показывать связь с ранее изученными разделами. Например, при изучении фотосинтеза – связь с экологией (продуктивность), эволюцией (появление автотрофов), цитологией (строение хлоропласта).

Прием «Кластеры». Составлять кластеры для каждой крупной темы, отражая внутренние и внешние связи (использование инфографики). Это помогает визуализировать структуру знаний.

Прием «Решение комплексных задач». Использовать задания, требующие применения знаний из 2–3 разделов одновременно (например, «Объясните, почему изменение климата влияет на видовое разнообразие, и как это связано с эволюционными процессами»). Это позволит избежать ответов, ограниченных одним разделом, не отражающим отсутствие связей.

3. Формирование навыка анализа экспериментальных данных и формулирования выводов/прогнозов (задание №23) (10–11 классы)

Методика «Экспериментальная задача». Систематически включать в уроки задания, где даны результаты эксперимента (таблица, график) и требуется:

- а) определить зависимую и независимую переменные,
- б) сформулировать нулевую(-ые) гипотезу (-ы)
- в) описать результаты,
- г) сделать вывод,
- д) дать прогноз.

Прием «Структура вывода». Отработать формулу вывода: «На основании данных можно заключить, что... (закономерность). Это объясняется тем, что... (причина). В перспективе можно предположить... (прогноз)».

Прием «Оценка эксперимента». Учитывать оценивать, насколько данные подтверждают гипотезу, обсуждать возможные ошибки эксперимента.

4. Углублённая отработка установления последовательности и соответствия (задания №№ 6, 8, 10, 16, 19) (5–11 классы)

Методика «Логические цепочки». Для каждого изучаемого процесса составлять и запоминать логическую последовательность этапов. Использовать карточки с перемешанными этапами для восстановления порядка.

Прием «Причинно-следственные пары». При установлении соответствия учить не просто механически сопоставлять, а объяснять, почему данному объекту соответствует данный признак, какова причинная связь.

Прием «Сложные последовательности». Давать задания, где нужно расположить в правильном порядке не только этапы одного процесса, но и взаимосвязанные процессы (например, последовательность событий от поступления пищи до выделения конечных продуктов).

5. Развитие регулятивных УУД (самоконтроль, планирование) (10–11 классы)

Обучение самопроверке развёрнутого ответа. Выработать алгоритм проверки: «Соответствует ли ответ вопросу? → Все ли части задания выполнены? → Есть ли логические переходы? → Использована ли терминология? → Есть ли вывод/прогноз, если требуется?».

Планирование ответа. Учить перед написанием развёрнутого ответа составлять краткий план (2–3 пункта), чтобы структурировать изложение.

Управление временем. Научить выделять не более 20–25 минут на каждое задание части 2, чтобы успеть выполнить все 7 заданий. Отрабатывать на тренировочных работах.

6. Развитие коммуникативных УУД (аргументированное изложение) (10–11 классы)

Методика «Письменный ответ по плану». Учить строить ответ по схеме: «Тезис → аргумент → пример/доказательство → вывод». Это особенно важно для заданий 23, 25, 26.

Прием «Терминологический диктант». Регулярно проверять знание и правильное употребление биологических терминов в контексте, а не изолированно.

Прием «Рецензирование ответов». Предлагать ученикам анализировать и оценивать чужие развёрнутые ответы (по критериям) – это развивает критическое мышление и понимание требований к ответу.

7. Решение задач по цитологии и эволюции повышенной сложности (задание №28) (10–11 классы)

Методика «Алгоритмизация». Для каждого типа задач (применение закона Харди–Вайнберга, анализ эволюционных изменений, решение генетических задач) разработать чёткий пошаговый алгоритм.

Прием «Задачи с изменёнными условиями». Предлагать задачи, где часть данных дана в неявном виде (например, через описание процессов), чтобы научить выделять нужные параметры.

Прием «Анализ ошибок». Регулярно разбирать типичные ошибки в задачах (например, путаница между ДНК и РНК, неверное применение формул, ошибки в расчётах).

Общие методические рекомендации

Переход от репродуктивных к продуктивным заданиям. В 10–11 классах активно использовать задания, требующие анализа, синтеза, оценки, прогнозирования, а не только воспроизведения.

Интеграция урочной и внеурочной деятельности. Проводить научные кружки, факультативы, где ученики могут выполнять реальные или модельные эксперименты, анализировать данные, делать выводы.

Использование открытых банков заданий. Систематически использовать задания из открытого банка ФИПИ, особенно части 2, для тренировки навыков развёрнутого ответа.

Индивидуализация. Для каждого ученика из этой группы определить его слабые места (на основе ошибок в тренировочных работах) и составить индивидуальный план коррекции.

Психологическая поддержка. Формировать уверенность в своих силах, поощрять за успехи, снимать страх перед сложными заданиями.

Группа участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, обладает прочными предметными знаниями и умениями на уровне, достаточном для успешного выполнения большинства заданий базового и части повышенного уровня. Однако для перехода в категорию высокобалльников (81+) необходимо целенаправленно развивать метапредметные умения: интеграцию знаний, анализ и синтез информации, развёрнутое аргументированное изложение, самоконтроль и планирование. Основные усилия должны быть направлены на отработку заданий высокого уровня сложности (часть 2), особенно тех, которые вызывают наибольшие затруднения (задания №23, №24, №25, №26).

Работа должна вестись систематически, с использованием активных методов обучения, начиная с 10 класса и продолжая в 11 классе. Важно не только давать знания, но и учить мыслить, анализировать, устанавливать связи и грамотно излагать свои мысли. Успех достигается за счёт сочетания глубокой предметной подготовки и целенаправленного формирования УУД на всех этапах обучения.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе анализа результатов выполнения заданий группой участников, набравших от 81 до 100 т.б., можно констатировать, что у данной группы сформированы **все предметные результаты на уровне, достаточном для успешного выполнения абсолютного большинства заданий базового и повышенного уровня сложности, а также значительной части заданий высокого уровня.** Процент выполнения по большинству заданий превышает 90%, а по многим – приближается к 100%.

К числу наиболее прочно усвоенных тем и умений относятся **все разделы курса биологии на уровне фактологических знаний и базовых алгоритмов (5–11 классы).** Участники демонстрируют практически безупречное знание, в том числе систематических категорий и их соподчинённости, анатомии и физиологии человека, включая

узнавание органов по рисункам, генетической информации, хромосомных наборов, решения генетических задач базового уровня, строения клетки, организма, основ селекции и биотехнологии, многообразия организмов, эволюционной теории и работы с текстом, экологических закономерностей и биосферы.

Сформированы умения: **устанавливать соответствие и последовательность** по всем разделам (повышенный уровень), что свидетельствует о сформированности логического мышления и навыков систематизации, **анализа экспериментальных данных в табличной и графической, применения знаний о методологии эксперимента**, что свидетельствует о высоком уровне понимания структуры эксперимента, переменных, гипотез. На высоком уровне сформировано умение **решения задач по цитологии и эволюции, а также выполнение последовательности анализа данных**, что показывает владение участниками сложными алгоритмами расчётов и методами работы с данными.

Таким образом, высокобалльники имеют **фундаментальную и системную подготовку** по всем разделам биологии, свободно оперируют терминологией, решают стандартные и многие нестандартные задачи. Их предметные знания и умения находятся на уровне, близком к максимальному.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В таблице 2-20 приведены темы программы и умения, соответствующие заданиям, имеющим наименьший процент выполнения в группе, но выше граничного (более 50% для базового, 25% для повышенного и 15% для высокого уровня сложности)

Таблица 2-20

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации <i>Умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия (жизнь, клетка, ткань, орган, организм, вид, популяция, экосистема, биоценоз, биосфера; метаболизм, гомеостаз, клеточный иммунитет, биосинтез белка, биополимеры, дискретность, саморегуляция, самовоспроизведение,</i>	<u>7 класс</u> , п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек. <u>8 класс</u> , п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. <u>9 класс</u> , п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда <u>11 класс Базовый уровень</u>

наследственность, изменчивость, энергозависимость, рост и развитие); биологические теории: клеточная теория Т. Шванна, М. Шлейдена, Р. Вирхова; клонально-селективного иммунитета П. Эрлих, И.И. Мечникова, хромосомная теория наследственности Т. Моргана, закон зародышевого сходства К. Бэра, эволюционная теория Ч. Дарвина, синтетическая теория эволюции, теория антропогенеза Ч. Дарвина; теория биогеоценоза В.Н. Сукачёва; учения Н.И. Вавилова – о центрах многообразия и происхождения культурных растений, А.Н. Северцова – о путях и направлениях эволюции, В.И. Вернадского – о биосфере); законы (единообразия потомков первого поколения, расщепления признаков, независимого наследования признаков Г. Менделя; сцепленного наследования признаков и нарушения сцепления генов Т. Моргана; гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова; генетического равновесия Дж. Харди и В. Вайнберга; зародышевого сходства К. Бэра; биогенетический закон Э. Геккеля, Ф. Мюллера); принципы (чистоты гамет, комплементарности); правила (минимума Ю. Либиха, экологической пирамиды чисел, биомассы и энергии); гипотезы (коацерватной А.И. Опарина, первичного бульона Дж. Холдейна, микросфер С. Фокса, рибозима Т. Чек)	п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы <u>11 класс Углубленный уровень</u> п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема
---	---

Выявленные дефициты систематизированы в таблице 2-20. Анализ показывает, что у высокобалльников основные затруднения в выполнении заданий лежат не в области фактологических знаний, а в сфере применения знаний в новой, изменённой ситуации, Нарушение последовательности рассуждений, неумение связать причину и следствие (расселение жабы аги, последствия перемещения ее ареала и последствия – изменения длины конечностей), а также необходимость интеграции информации из разных областей (экология и эволюция), полнота и глубина развёрнутых письменных ответов. Именно эти умения являются наиболее сложными и требуют специальной целенаправленной тренировки.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

Для достижения максимально возможного результата (81–100 баллов, а в идеале – 100) группе высокобалльников необходимо сконцентрироваться на следующих задачах: углублённая отработка заданий на интеграцию знаний

(задание №26). Систематическое решение задач, требующих одновременного привлечения знаний из цитологии, генетики, эволюции, экологии. Отработка умений выявлять причинно-следственные связи между явлениями разных уровней организации жизни. Использовать приёмы составления опорных схем, кластеров, инфографики для визуализации межтематических связей.

Совершенствование навыка формулирования выводов и прогнозов по результатам эксперимента (задание № 23). Отрабатывать структуру ответа: «Закономерность → объяснение (причина) → прогноз». Учитывать не просто констатировать факты, а объяснять их с биологической точки зрения, используя теоретические знания. Проводить анализ реальных экспериментальных данных из научных статей и демоверсий.

Детализация описания биологического объекта по рисунку (задание № 24). Отрабатывать алгоритм полного описания: систематическое положение → внешнее строение → внутреннее строение (с указанием тканей, органов, клеточных структур) → функции каждой части → адаптации → значение. Учитывать выделять все существенные детали на рисунке, даже мелкие, и связывать их с функциями.

Обобщение знаний о человеке и многообразии организмов в эволюционном ключе (задание № 25). Акцентировать внимание на сравнительно-анатомических, эмбриологических и палеонтологических доказательствах эволюции. Отрабатывать задания, требующие сопоставления строения и функций органов у разных систематических групп и объяснения эволюционных преобразований.

Закрепление знаний по экологии и биосфере (задание № 18). Несмотря на высокий процент, этот раздел имеет самый низкий показатель среди базовых заданий. Рекомендуется дополнительно повторить темы: структура экосистем, пищевые цепи и сети, экологические пирамиды, сукцессии, круговорот веществ, учение В.И. Вернадского о биосфере.

Развитие регулятивных УУД (самоконтроль, полнота ответа). Отрабатывать навык самопроверки развёрнутых ответов на соответствие критериям: все ли части задания выполнены, нет ли пропусков, логично ли изложение, корректно ли использована терминология.

Тренировка в условиях дефицита времени. Выполнять задания части 2 в ограниченное время (например, по 20–25 минут на каждое задание), чтобы научиться быстро структурировать ответ и выделять ключевые моменты.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

На основе выявленных дефицитов в предметной подготовке и резервов в сформированности метапредметных результатов у высокобалльников рекомендуется следующее:

1. Развитие умения интегрировать знания из разных разделов (задание №26) (10–11 классы)

Методика «Комплексный анализ». Регулярно предлагать задания, требующие привлечения знаний минимум из двух разных разделов. Например: «Объясните, как изменение климата влияет на эволюционные процессы в популяциях», «Свяжите строение клетки с её ролью в экосистеме».

Прием «Составление опорного конспекта или инфографики». Учить строить опорный конспект или инфографику для каждой крупной темы, отражая связи с другими темами. Это помогает видеть систему знаний целиком.

Прием «Причинно-следственные цепочки». Тренировать выстраивание длинных причинно-следственных цепочек (от молекулярного до биосферного уровня), например: «мутация → изменение белка → изменение признака → изменение приспособленности → изменение частоты аллеля в популяции → микроэволюция».

2. Совершенствование навыка формулирования выводов и прогнозов (задание №23) (10–11 классы)

Методика «Структура ответа». Отработать структуру ответа:

- 1) Констатация закономерности (что показывают данные),
- 2) Биологическое объяснение (почему это происходит),
- 3) Прогноз (что будет при изменении условий). Учить использовать фразы-клише: «на основании данных можно заключить», «это объясняется тем, что», «можно предположить, что».

Прием «Анализ научных статей». Использовать реальные экспериментальные данные из научно-популярных источников, учить формулировать выводы и прогнозы.

Прием «Взаиморецензирование». Ученики пишут ответы на задание 23, затем обмениваются и оценивают по критериям, обсуждают сильные и слабые стороны.

3. Детализация описания биологического объекта по рисунку (задание 24) (5–11 классы)

Методика «План описания». Использовать единый план: систематическое положение (если известно) → внешнее строение → внутреннее строение (ткани, органоиды, системы) → функции каждой части → адаптации к среде → значение. Отрабатывать на разных объектах: клетка, ткань, орган, система органов, организм.

Прием «Найди все детали». Предлагать рисунки с большим количеством деталей и требовать назвать каждую подписанную или неподписанную структуру, объяснить её функцию.

Прием «Сравнительное описание». Давать два рисунка (например, растительной и животной клетки) и просить описать сходства и различия.

4. Углубление обобщающих заданий по человеку и многообразию (задание 25) (10–11 классы)

Методика «Эволюционный подход». При изучении каждой систематической группы акцентировать внимание на эволюционных преобразованиях: ароморфозах, идиоадаптациях, дегенерациях. Учить сравнивать органы и системы органов у разных групп в эволюционном контексте.

Прием «Сравнительная таблица». Составлять таблицы для сравнения строения и функций органов и систем у разных классов животных или отделов растений.

Прием «Объясни сходство». Предлагать задания: «Почему у птиц и млекопитающих четырёхкамерное сердце?», «Какие ароморфозы позволили растениям выйти на сушу?».

Типичные ошибки: ответы без эволюционного обоснования, простое перечисление признаков. Коррекция: постоянное обращение к эволюционному материалу при изучении систематики.

5. Закрепление экологических знаний (задание №18) (11 класс)

Повторение ключевых тем: структура экосистем (продуценты, консументы, редуценты), пищевые цепи и сети, экологические пирамиды, сукцессии, круговорот биогенных элементов, учение о биосфере. Решение задач на построение пищевых цепей, расчёт энергии, определение типов сукцессий.

6. Развитие регулятивных и коммуникативных УУД (10–11 классы)

Обучение самопроверке по критериям.

Тренировка тайм-менеджмента. Проводить тренировочные работы с ограничением времени (на каждое задание части 2 не более 25 минут), чтобы ученики учились быстро структурировать ответ.

Рефлексия ошибок. После каждой тренировочной работы проводить индивидуальный анализ ошибок, выделять типичные слабые места для каждого ученика.

7. Индивидуализация и дифференциация

Для каждого высокобалльника (ученика, претендующего на высокие баллы) определить его индивидуальные «слабые звенья» и составить персональный план устранения этих дефицитов.

Предлагать дополнительные задания повышенной сложности, в том числе олимпиадного характера, для развития нестандартного мышления.

Группа участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, демонстрирует высокий уровень предметной подготовки, близкий к максимальному. Однако даже у таких учеников есть резервы для повышения результата, связанные в первую очередь с развитием метапредметных умений высшего порядка – интеграции знаний, глубокого анализа эксперимента, полного и детализированного описания, аргументированного прогнозирования. Основные

усилия учителя должны быть направлены на отработку заданий высокого уровня сложности (особенно №23, 24, 25, 26) с акцентом на структурирование ответов, логику, полноту и доказательность.

Работа должна строиться на принципах индивидуализации, самостоятельности и самоконтроля, систематичности и постоянной рефлексии.

1.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания биологии

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 №376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 №531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Рекомендации сформулированы на основе анализа результатов ЕГЭ по биологии в Ивановской области за 2026 год, выявленных типичных дефицитов в предметной подготовке школьников.

1. «Формирование понятийного аппарата как основа успешного обучения биологии»

Анализ результатов показывает, что недостаточное владение биологической терминологией приводит к потере баллов во второй части работы. Участники экзамена допускают ошибки в употреблении терминов в развёрнутых ответах, что снижает качество аргументации. На заседании МО рекомендуется:

- ✓ обсудить приёмы систематической работы с понятиями на всех этапах обучения (5–11 классы);

✓ представить эффективные практики формирования понятийного аппарата (ведение терминологических словарей, понятийные диктанты, работа с дефинициями).

2. «Методика обучения решению генетических задач: от базового уровня к высокому»

Раздел «Организм как биологическая система» (генетика, селекция, биотехнология) стабильно показывает самые низкие результаты во всех группах участников. На заседании МО рекомендуется:

- ✓ проанализировать типичные ошибки обучающихся при решении генетических задач (неверное определение типов гамет, путаница между генотипом и фенотипом, неумение применять законы Менделя);
- ✓ обсудить систему поэтапного формирования умений: от моногибридного скрещивания (10 класс) к дигибриднему, сцепленному наследованию и задачам на взаимодействие генов;
- ✓ обменяться опытом использования алгоритмов и памяток при решении генетических задач.

3. «Работа с визуальной информацией: рисунки, схемы, таблицы, графики»

Как показал анализ, существенные дефициты наблюдаются в умении «читать» биологические рисунки и анализировать экспериментальные данные, представленные в графической или табличной форме. На заседании МО рекомендуется:

- ✓ рассмотреть приёмы обучения распознаванию биологических объектов по изображениям (органоиды клетки, органы и системы органов человека, представители разных систематических групп);
- ✓ обсудить методику формирования навыка анализа экспериментальных данных (выявление зависимостей, формулирование выводов и прогнозов);
- ✓ представить опыт использования интерактивных методов обучения при работе с иллюстративным материалом.

4. «Систематизация знаний по ботанике и зоологии как условие успешного выполнения заданий по разделу «Многообразие организмов»

Анализ показал снижение результатов по данному разделу в группах до 60 т.б. и 61–80 т.б. На заседании МО рекомендуется:

- ✓ обсудить причины типичных ошибок (путаница в систематике растений и животных, неумение выделять существенные признаки таксонов);
- ✓ разработать систему повторения и обобщения материала по систематике в 10–11 классах;

✓ обменяться опытом использования сравнительных таблиц, определительных карточек и других приёмов систематизации знаний.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать:

1. Курсы повышения квалификаций:

- ✓ «Преподавание учебных предметов естественнонаучного цикла на углублённом уровне: ресурсы, методика, технология»,
- ✓ «Профильное обучение школьников: современные направления, позитивные практики»,
- ✓ «Сложные вопросы при изучении естественнонаучных предметов в школе»,
- ✓ «Успешный экзамен»;
- ✓ «Развитие компетенций педагога: диссеминация профессионального опыта», групповые консультации по темам по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ (тематика см.п.3.3.1).

2. Региональную стратегическую сессию для учителей по выработке единых подходов в подготовке школьников к ЕГЭ: обмен опытом и эффективные методики от школ-лидеров (осенние каникулы, октябрь–ноябрь 2026 г.);

3. Региональные обучающие семинары для учителей «Решение биологических задач повышенной сложности», «Технологии работы с учебной информацией на уроках биологии как ресурс формирования универсальных учебных действий», «БиоНавигатор: от теории к успешной практике на ЕГЭ по биологии».

4. Тематические стажировки и мастер-классы по направлениям:

1. «Методика обучения решению генетических задач повышенной сложности».

Целевая аудитория: учителя биологии, работающие в 10–11 классах.

Содержание: разбор задач на сцепленное наследование, взаимодействие неаллельных генов, летальные гены; отработка алгоритмов решения; анализ типичных ошибок.

2. «Формирование навыков работы с иллюстративным материалом на уроках биологии»

Целевая аудитория: учителя биологии, работающие в 5–11 классах.

Содержание: приёмы обучения распознаванию биологических объектов по рисункам; методика работы с микрофотографиями, схемами, моделями; использование цифровых атласов и интерактивных ресурсов.

3. «Развитие метапредметных умений при обучении биологии: анализ данных, моделирование, прогнозирование»

Целевая аудитория: учителя биологии, работающие в 10–11 классах.

Содержание: методика формирования умений анализировать экспериментальные данные, формулировать выводы и прогнозы; использование исследовательских и проектных методов обучения.

4. «Физика и химия в биологии: взаимосвязь физико-химических и биологических процессов».

Целевая аудитория: учителя биологии, работающие в 5–11 классах.

Содержание: физические и химические процессы в биологических системах. Примеры и практические работы

5. Вебинары по подготовке к ЕГЭ по биологии с разбором наиболее сложных заданий КИМ, в том числе с применением дистанционных технологий, что обеспечивает доступность для всех муниципалитетов. «Нормативно-правовая база проведения исследований качества образования. Анализ результатов ЕГЭ-2026 по биологии: основные проблемы и типичные ошибки», «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ - 2026 года по биологии».

С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МБОУ "Гимназия им. А.Н. Островского", городской округ Кинешма, МБОУ "Лицей № 67", городской округ Иваново, выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ЕГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: МБОУ "СШ № 2", городской округ Иваново, МОУ СШ № 10, Фурмановский муниципальный район.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации для методических объединений и организаций ДПО целесообразно дополнить следующими мерами:

Администрациям образовательных организаций

1. Внедрить модель наставничества, при которой педагоги с высоким уровнем профессиональной подготовки помогают коллегам выстраивать работу со слабоуспевающими учениками
2. Обеспечить условия для адекватной оценки в течение всего учебного периода знания, умения и навыки обучающихся в соответствии с их индивидуальными особенностями и возможностями.
3. Создавать условия для своевременного выявления обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их неуспешности, повышать мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях.
4. Осуществлять поддержку осознанного выбора выпускниками экзаменов для прохождения итоговой аттестации.
5. Создавать положительное эмоциональное поле взаимоотношений «учитель – ученик», «учитель – учитель», «ученик – ученик».
6. Содействовать в организации контроля за посещаемостью элективных курсов, консультативных занятий для групп обучающихся с разным уровнем подготовки.
7. Мониторить результаты на этапе подготовки к ЕГЭ с целью определения группы риска и выявления образовательных дефицитов по предмету. Организовать работу педагогического коллектива по устранению выявленных дефицитов у обучающихся.
8. В рамках родительских собраний показать родителям ценность системного подхода к освоению программы (он должен реализовываться на протяжении всей школьной учёбы, а не сводиться к подготовке только в выпускном классе); нормативно-правовые и методические материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

Рекомендации для органов управления образованием

1. Создать на базе школ с устойчиво высокими результатами ЕГЭ по биологии стажировочные площадки для трансляции результативных педагогических практик.
2. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей биологии, в том числе в межкурсовой период, на базе ГАУДПО «Университет непрерывного образования и инноваций».

Рекомендации для муниципальных методических служб/методического актива:

1. Организовать: распространение лучших практик повышения качества биологического образования, создание и регулярное обновление регионального/муниципального/школьного банка методических материалов (ментальные карты, чек листы, сценарии лабораторных и проектных работ)

2.Активизировать деятельность областного актива педагогического сообщества учителей биологии, тьюторов для оказания методической помощи учителям в разрешении проблем преподавания и организации учебного процесса.

3.Рассмотрение на заседаниях актива, сообщества учителей биологии, РМО учителей биологии следующих тем: «Компетентностный подход в ЕГЭ», «Задания метапредметного характера в КИМ ЕГЭ», «Набираем максимальный балл на ЕГЭ по биологии», «Выполняем задания базового уровня на ЕГЭ по биологии» (в том числе в рамках реализации дорожной карты ИОМ).

Областному государственному бюджетному учреждению «Ивановский региональный центр оценки качества образования»:

Продолжить проведение в 2026-2027 учебном году хорошо зарекомендовавшего себя в предыдущем году образовательного проекта «Готовимся к ЕГЭ-2027» по подготовке школьников к единому государственному экзамену по естественно-научным предметам.

Цикл видеозанятий по предметам естественно-научного цикла по математике, физике, химии, биологии и информатике с ведущими педагогами Ивановской области, которая является одним из лидеров среди субъектов Российской Федерации по выбору школьниками этих предметов для сдачи ЕГЭ, призван помочь выпускникам систематизировать знания по ключевым темам экзаменационных программ, разобраться в формате ЕГЭ и актуальных требованиях к выполнению заданий, включая особенности оформления решений и критерии оценивания. Участники получают возможность отработать стратегии решения задач разного уровня сложности, в том числе самых трудных, от экспертов, непосредственно вовлечённых в проверку экзаменационных материалов. Детальный разбор структуры экзамена, типичных заданий и «ловушек», поможет снизить тревожность выпускников перед ЕГЭ и повысить их уверенность в своих силах, увеличит шансы школьников получить высокие баллы для поступления в вузы на направления естественно-научного и инженерно-технического профиля.

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по биологии в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по биологии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Агапова Ирина Борисовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», доцент кафедры биологии, кандидат биологических наук, председатель предметной комиссии по биологии в Ивановской области</i>
<i>Борисов Артем Игоревич</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по биологии и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Агапова Ирина Борисовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», доцент кафедры биологии, кандидат биологических наук, председатель предметной комиссии по биологии в Ивановской области</i>
<i>Маилян Нонна Романовна</i>	<i>ГАУДПО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования, старший методист ЦНППМ, заместитель председателя региональной предметной комиссии по биологии в Ивановской области</i>
<i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>
<i>Федорова Светлана Сергеевна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>

Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ биологии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Вилесова Ольга Борисовна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по истории в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Содержание экзаменационной работы по истории определяется на основе ФГОС среднего общего образования и Историко-культурного стандарта. Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

В 2026 г. по сравнению с 2025 г. в КИМ по истории не произошло изменений. В этом году каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 12 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1. Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (3, 2).
2. Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (4).
3. Задание на установление соответствия элементов двух информационных рядов (1).
4. Задание на установление хронологической последовательности (2).
5. Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (5). В задании 5 также могли проверяться знания событий СВО.
6. Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (6).
7. Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (7).
8. Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (9–12).

9. Задание по истории Великой Отечественной войны, предполагающее работу с изобразительной наглядностью (8).

Часть 2 содержала 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (они предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляли собой комплекс заданий, связанных с работой с изобразительной наглядностью (в них требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 было нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 было нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ в 2026 году:

- Значимость проверяемых фактов.

- Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2026 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, 16) и знание истории Великой Отечественной войны (8, 17).

- Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (1, 3, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий одновременно из нескольких периодов истории России. Каждое из остальных заданий может проверять знание одной или нескольких исторических эпох (VIII-начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

- Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 2 и 21.

Список важнейших событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых могло проверяться в заданиях 2 и 21 ЕГЭ 2026 г., содержится в Кодификаторе.

В целом задания КИМ исключали двусмысленность в толковании и достаточно четко формулировали то, что требовалось от выпускников.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-11.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	63,91	4,00	53,14	79,64	95,37
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	55,20	40,00	40,36	70,71	83,33
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	61,88	2,00	45,07	84,64	100,00
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	69,68	21,33	56,35	87,86	100,00
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	49,77	6,00	32,51	68,57	92,59
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	П	59,73	20,00	47,53	73,57	92,59
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	45,02	6,00	27,80	60,36	94,44
8	Великая Отечественная война	Б	59,28	8,00	49,33	71,43	92,59
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	61,09	16,00	55,61	68,57	85,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	65,16	8,00	52,02	82,86	100,00
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	П	84,62	40,00	81,61	92,86	96,30
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	45,36	16,00	33,18	56,07	81,48
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	33,94	0,00	13,23	53,93	83,33
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	87,78	68,00	82,51	95,00	100,00
15	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	57,01	10,00	43,95	73,93	88,89
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	50,34	10,00	35,20	66,43	89,81
17	Великая Отечественная война	П	70,36	8,00	63,23	83,33	95,06
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	49,62	1,33	31,84	69,76	93,21
19	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	44,00	2,00	28,48	61,79	81,48
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	20,06	1,33	5,23	31,19	61,11
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	18,48	1,33	4,33	29,05	57,41

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-12.

Таблица 2-12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	92,00	25,56	2,86	1,85
	1	8,00	42,60	35,00	5,56
	2	0,00	31,84	62,14	92,59
2	0	60,00	59,64	29,29	16,67
	1	40,00	40,36	70,71	83,33
3	0	96,00	39,91	5,71	0,00
	1	4,00	30,04	19,29	0,00
	2	0,00	30,04	75,00	100,00
4	0	56,00	11,21	2,14	0,00
	1	28,00	39,46	12,86	0,00
	2	12,00	18,39	4,29	0,00
	3	4,00	30,94	80,71	100,00
5	0	88,00	53,81	15,00	1,85
	1	12,00	27,35	32,86	11,11
	2	0,00	18,83	52,14	87,04
6	0	64,00	24,66	3,57	0,00
	1	32,00	55,61	45,71	14,81
	2	4,00	19,73	50,71	85,19
7	0	88,00	59,64	24,29	1,85
	1	12,00	25,11	30,71	7,41
	2	0,00	15,25	45,00	90,74
8	0	92,00	50,67	28,57	7,41

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	8,00	49,33	71,43	92,59
9	0	84,00	44,39	31,43	14,81
	1	16,00	55,61	68,57	85,19
10	0	92,00	47,98	17,14	0,00
	1	8,00	52,02	82,86	100,00
11	0	60,00	18,39	7,14	3,70
	1	40,00	81,61	92,86	96,30
12	0	68,00	42,15	10,00	0,00
	1	32,00	49,33	67,86	37,04
	2	0,00	8,52	22,14	62,96
13	0	100,00	79,37	30,00	9,26
	1	0,00	14,80	32,14	14,81
	2	0,00	5,83	37,86	75,93
14	0	28,00	12,56	2,14	0,00
	1	8,00	9,87	5,71	0,00
	2	64,00	77,58	92,14	100,00
15	0	88,00	47,53	20,00	9,26
	1	4,00	17,04	12,14	3,70
	2	8,00	35,43	67,86	87,04
16	0	84,00	49,78	19,29	5,56
	1	12,00	30,04	28,57	9,26
	2	4,00	20,18	52,14	85,19
17	0	80,00	9,87	2,86	0,00
	1	16,00	28,25	10,00	0,00
	2	4,00	24,22	21,43	14,81

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	3	0,00	37,67	65,71	85,19
18	0	96,00	39,46	1,43	0,00
	1	4,00	29,60	17,14	1,85
	2	0,00	26,91	52,14	16,67
	3	0,00	4,04	29,29	81,48
19	0	96,00	59,19	22,86	5,56
	1	4,00	24,66	30,71	25,93
	2	0,00	16,14	46,43	68,52
20	0	96,00	88,34	41,43	16,67
	1	4,00	8,07	27,14	12,96
	2	0,00	3,14	27,86	40,74
	3	0,00	0,45	3,57	29,63
21	0	96,00	90,13	45,00	16,67
	1	4,00	6,73	24,29	12,96
	2	0,00	3,14	29,29	51,85
	3	0,00	0,00	1,43	18,52

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-13

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задание №14 из второй части, с ним справились 68% выпускников</i>	<i>Задание №14 из второй части, с ним справились сразу 82,51% участников экзамена.</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задания №3 и 1, их успешно выполнили соответственно всего 2% и 4% сдававших ЕГЭ</i>	<i>Задания №7, 5 и 12, которые сумели выполнить соответственно только 27,8%, 32,51% и 33,18% участников ЕГЭ</i>	<i>Задания № 12 и 7, с ним успешно справились соответственно 56,07% и 60,36% выпускников.</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Задание №11 с ним успешно справились 40% выпускников</i>	<i>Задание №11 из первой части, с ним справились сразу 81,61% и задание №17 из второй части, которое успешно выполнили 63,23% участников экзамена.</i>	<i>Задания №11 и 4 первой части, которые успешно сделали соответственно сразу 92,86% и 87,86% выпускников. Задание №17 из второй части, с ним справились 83,33% сдававших ЕГЭ.</i>	<i>Задания № 4 и 11 первой части, с которыми успешно справились соответственно сразу 100% и 96,3% выпускников. Задание №17 из второй части, с ним справились 95,06% участников ЕГЭ.</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>Задания №13 и 19 второй части, которые сумели сделать соответственно всего 13,23% и 28,48% выпускников.</i>	<i>Задания №13 и 19 второй части, которые смогли успешно выполнить соответственно только 53,93% и 61,79% участников ЕГЭ.</i>	<i>Задания №13 и 19 второй части, с которыми успешно справились соответственно 83,33% и 81,48% сдававших ЕГЭ.</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Задание №18, с ним справились 31,84% участников ЕГЭ.</i>	<i>Задание №18, его успешно выполнили 69,76% выпускников.</i>	<i>Задание №18, с ним успешно справились сразу 95,06% участников экзамена.</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>Задания №20 и 21, которые сумели выполнить соответственно всего 31,19% и 29,05% участников ЕГЭ.</i>	<i>Задания №20 и 21, с которыми справились соответственно 61,11% и 57,41% выпускников.</i>

Лучше всего из первой части выпускники 2026 г., как и в трех предшествующих годах, справились с заданием № 11 на соотнесение картографической информации с текстом (задание повышенного уровня сложности). Средний процент выполнения этого задания составил солидные 84,62% (2025 г. – 89,96%). Во второй части, которую оценивают эксперты, достаточно хорошо выпускники 2026 г. научились проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Процент выполнения задания №14 ежегодно становится выше. Так, в этом году он составил уже 87,78% (2025 г. - 86,27%). Таким образом, задание № 14 (задание базового уровня сложности) не вызвало затруднений у подготовленных выпускников, что демонстрирует число выполнивших его человек в группах 61-80 и 81-100 тестовых баллов, которые исчисляются соответственно 95% (2025 г. - 93,85%%) и 100 % (2025 г. - 93,33 %). Даже в группе не достигших минимального балла 68% выпускников справились с заданием №14 (2025 г. - 51,52%).

Знание истории Великой Отечественной войны проверялось в заданиях 8 и 17, хотя и в других заданиях выпускники должны были показать, что ориентируются в военной истории (таких вопросов по КИМ насчитывалось до 25%). Средний процент выполнения заданий 8 и 17 превзошел прошлогодний и составил 64,82% (в 2025 г. – 60,79%), что следует признать очень неплохим результатом. Допущенные ошибки свидетельствуют о том, что следует уделять внимание не только изучению основных сражений и военных операций, но и подробно отрабатывать хронологию, акцентируя внимания на освобождении крупных городов СССР. Больше внимания нужно уделять международным конференциям в годы войны.

С заданиями 7, 15, 16, которые проверяли знания фактов по истории культуры, вновь у выпускников были определённые трудности. Однако если в прошлом году с ними справились только 42,7% участников ЕГЭ, то в 2026 г. задания 7, 15, 16 правильно выполнили уже 50,8% сдававших экзамен, что следует отнести к положительным моментам. Можно констатировать, что наиболее подготовленные выпускники стали несколько лучше знать факты из истории культуры. При этом историю скульптуры, архитектуры, живописи выпускники знают лучше, чем историю литературы и науки. Поэтому на уроках истории не следует недооценивать важность знания имен писателей, ученых, путешественников и т.п., надеясь на литературу, географию и другие школьные предметы.

Заданиями 9, 10, 11, 12 проверялось умение анализировать картографический материал (схему). Этот комплекс заданий традиционно вызывает сложности у выпускников. Однако следует отметить наметившуюся тенденцию по более успешному выполнению комплекса этих заданий. Средний процент выполнения по этим 4 заданиям повысился по сравнению с прошлым годом почти на 5%, составив 64% (в 2025 г. он был ниже – 59,29%). Средний балл выполнения мог здесь быть ещё выше, если бы не самое сложное из этого блока задание 12. Результаты выполнения рассматриваемого блока заданий позволяют говорить о том, что в целом в учебных заведениях стали уделять более

пристальное внимание работе с историческими картами, о чем говорилось в рекомендациях все последние годы. Затруднения вызвало отсутствие на указание количества верных ответов, что должно было минимизировать возможность обычного угадывания. Ошибки в этих заданиях говорят о том, что больше следует работать именно с исторической географией, чтобы участники экзамена могли без труда локализовать на карте нужный географический объект.

В заданиях повышенного уровня сложности самыми трудными для выпускников неожиданно стали задание № 13 на атрибуцию текста (средний процент выполнения в 2026 г. – всего 33,94%) и задание №19 на знание исторической терминологии (в 2026 г. с ним в среднем справились 44% участников ЕГЭ).

При этом задания 20 и 21 (высокого уровня сложности) остаются из года в год самыми трудными для выполнения. Здесь выпускники в 2026 г. продемонстрировали очень посредственный средний бал выполнения: соответственно 20,06% и 18,48%. Прежде всего, полученные результаты свидетельствует о том, что с установлением причинно-следственных связей и аргументацией у выпускников, как и в предыдущие годы, существуют большие трудности.

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таблица 2-14

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса истории

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области,				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-6	История России с древнейших времён до 1914 г.	1-7, 9-16, 18-21	50,98	12,32	37,05	66,22	86,84
7	История России. 1914-1945 гг.	1-7, 9-16, 18-21	50,98	12,32	37,05	66,22	86,84
8	Великая Отечественная война (1941-1945)	1-21	52,56	11,90	39,22	67,57	87,57
9	СССР в 1945-1991 гг.	1-7, 9-16, 18-21	50,98	12,32	37,05	66,22	86,84
10	Российская Федерация в 1992-2022 гг.	1-7, 9-16, 18-21	50,98	12,32	37,05	66,22	86,84
11	Всеобщая история. 1914-1945 гг.	2, 21	27,66	11,00	13,34	39,46	63,89
12	Всеобщая история. 1945-2022 гг.	2, 21	27,66	11,00	13,34	39,46	63,89

Говоря о содержательных разделах курса, следует констатировать, что выпускники лучше всего справились с вопросами по истории Великой Отечественной войны, что не может не радовать. Средний процент выполнения в 2026 г. здесь составил 52,56% (2025 г. – 48,61%). При этом 87,57% высокобалльников уверенно выполнили эти задания (2025 г. – 87,3%).

К сожалению, уже традиционно из года в год задания, связанные со знанием всеобщей истории, вызывают затруднения у выпускников. В 2026 г. средний процент выполнивших задания 2 и 21 еще более снизился по сравнению с прошлым годом и составил всего 27,66% (2025 г. – 31,03%). Менее 64% выпускников (а именно, набравших от 81 до 100 баллов, справились с ними (2026 г. – 63,89%; 2025 г. – 69,44%).

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В 2026 г. выпускники с минимальным уровнем подготовки в должной мере сумели продемонстрировать умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике, а конкретнее умение извлекать информацию, представленную в явном виде. Об этом свидетельствуют 68 % выпускников, которые справились с заданием № 14 базового уровня сложности (в 2025 г. их было только 51,52%).

Также 40 % участников ЕГЭ, не сумевших преодолеть минимальный балл, неплохо выполнили задание № 11 повышенного уровня сложности, что говорит о том, что у них сформированы умения работы с исторической картой (схемой). В частности, они научились правильно соотносить картографическую информацию с текстом. В 2025 г. таких выпускников насчитывалось 45,45%. Задание 11 стало самым легким для участников ЕГЭ 2026 года в первой части.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Задание 1 (базовый уровень) – это задание на установление соответствия между событиями и историческими датами (установление соответствия элементов двух информационных рядов). Это задание в 2026 г. выполнила правильно меньшая доля выпускников, чем в 2025 г. (среднее значение в 2026 г. – 63,91%, а в 2025 г. – 70,87%). В группе не преодолевших минимальный балл всего 4% участников ЕГЭ справились с этим заданием (в 2025 г. целых 33,33%). В открытом для анализа варианте 328 выполнили это задание 63,8%. **Основные ошибки:** незнание, когда произошел второй раздел Речи Посполитой, а также когда было учреждено патриаршество в России. Следовательно, нужно более детально изучать внешнюю политику Екатерины II, не ограничиваясь только борьбой за выход к Черному морю и войнами с Турцией, а во времена правления Федора Ивановича уделить больше времени такому важнейшему вопросу в истории РПЦ, как учреждение патриаршества и личности первого патриарха Иова.

Задание 3 (базовый уровень) проверяет знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия). Это задание можно считать проваленным, т.к. с ним справились всего 2% выпускников с минимальным уровнем подготовки (в 2025 г. - 6,06%). Таким образом, задание, в котором требовалось просто установить соответствие, оказалось невыполнимо для 98 % участников экзамена из группы неперееодолевших минимальный балл. При этом среднее значение выполнения здесь составило 61,88% (в 2025 г. – всего 43,53%), т.е. очевидно улучшение результатов, а это значит, что другие группы выпускников не испытали здесь особых затруднений. Задание 3 из открытого варианта 328 выполнили всего 36,1% участников, т.е. на 25,78% меньше, чем по всем вариантам в регионе. Такой результат объясняется тем, что в 328 варианте выпускникам досталась, как оказалось, **малоизвестный для них** Рапалльский договор (четверть участников экзамена допустили здесь ошибку). Поэтому многие не смогли правильно отнести этот факт с внешней политикой Советского государства в 1920-е гг. **Второй сложностью для выпускников** в этом задании стала оборона Пскова от войск Стефана Батория. Достаточно много выпускников забыли, что данное событие относится к временам Ливонской войны, а, следовательно, и к внешней политике Ивана IV. Необходимо более детально изучать историю международных отношений Советского государства в 1920-е гг., а также историю войн, которые вела Россия, делая акцент на ключевые битвы. Недостаточно только знать итоги войн и правителей России, при которых они проходили.

Задание 5 (базовый уровень), проверявшее знание исторических деятелей (персоналий), выполнили только 6% выпускников с минимальным уровнем подготовки (в 2025 г. таких участников ЕГЭ не было вообще). Т.е. рост

показателя есть, но по-прежнему слишком мало выпускников этой группы научились правильно распределять исторических деятелей разных периодов. Однако средний процент выполнения этого задания повысился сразу почти на 10%, составив 49,77% (в 2025 г. – 39,96%). В открытом варианте 328 задание 5 выполнили всего 17,4% выпускников. **Типичные ошибки:** экзаменуемые не могли отнести И.Д. Черняховского к Восточно-Прусской стратегической наступательной операции в годы Великой Отечественной войны (многие ошибочно по какой-то причине руководителем этой операции считали М.И. Платова). Также часто путали одного из героев Бородинской битвы М.И. Платова. Менее половины выпускников помнили, что подворное налогообложение ввел Федор Алексеевич. Таким образом, при всей легкости, на первый взгляд, этого задания базового уровня менее подготовленные выпускники испытали при его выполнении немалые трудности. Следовательно, необходимо большее внимание уделять историческим персоналиям, продумывая новые, более эффективные приемы для запоминания выпускниками их вклада в отечественную историю.

Как и в прошлые годы, для выпускников достаточно сложным заданием со средним процентом выполнения меньше 50% стало **задание 7 (базовый уровень), проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (установление соответствия)**. Средний процент его выполнения в 2026 г. по сравнению с прошлым годом повысился почти на 6%, составив 45,02 % (в 2025 г. - 38,06 %). В группе не преодолевших минимальный балл – только 6% выпускников справились с этим заданием (в 2025 г. – 10,61%). В открытом варианте 328 процент выполнения оказался ещё ниже – всего 23,9%. Например, многие выпускники **плохо представляли**, кто такой К.А. Тон или А.В. Щусев. Подобные результаты еще раз свидетельствуют о том, что историю отечественной культуры нужно изучать более серьезно и обстоятельно, а не по остаточному принципу.

Типичные дефициты в предметной подготовке

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в.</i> Знание ключевых событий, явлений, процессов, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями (задание на установление соответствия)	6-11 классы
2	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в.</i> Знание основных дат и этапов истории, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями (задание на установление соответствия)	6-11 классы

- **Реалистичные «зоны роста»** в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для учеников с низким уровнем учебной активности (а именно они, как правило, становятся участников ЕГЭ, которые не могут преодолеть минимальный балл) **реалистичными «зонами роста» могут стать правильное выполнение заданий базового уровня сложности** (особенно это касается заданий №1, 3, 5, 7, а также №8 и 10).

Учащимся следует сконцентрироваться *на выучивании ключевых дат, исторических понятий и терминов, а также основных персоналий, событий, явлений, процессов* (в том числе по истории культуры России и Великой Отечественной войны). Вполне реалистичным выглядит, что подобные выпускники при должном усердии *могут овладеть комплексом хронологических умений и научиться систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями, а также анализировать исторические карты/схемы.*

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

К обучающимся предъявляются определенные требования к предметным результатам, которые связаны с метапредметными результатами освоения основной образовательной программы. В частности, они должны:

- знать ключевые события, факты, явления, процессы, основные даты и персоналии различных этапов истории России и мира;
- уметь анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы;
- систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями;
- владеть комплексом хронологических умений.

Обучающиеся, которые не смогли преодолеть минимальный балл на ЕГЭ, **особенно слабо продемонстрировали знание основных фактов, процессов, явлений** (в том числе по истории культуры России), **а также знание основных исторических дат и исторических деятелей** (задания № 1, 3, 5 и 7 КИМ). Подобное положение дел объясняется **недостаточной сформированностью метапредметных умений, прежде всего, базовых логических действий.**

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Результаты экзаменов 2026 г. свидетельствуют о том, что в рамках освоения основной образовательной программы по истории обучающимся с минимальным уровнем подготовки **не достигнуты (или слабо достигнуты) следующие метапредметные результаты обучения:**

У выпускников **недостаточно сформированы базовые логические действия:**

- 1) Установление существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- 2) Выявление закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

В тоже время уверенное выполнение учащимися этой группы задания №14 свидетельствует о том, что **среди метапредметных умений сформировано умение работать с информацией, а именно обучающиеся владеют навыками получения информации из источников разных типов, представленной в явном виде.**

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Педагогу необходимо составлять и подбирать дифференцированные задания, постепенно увеличивая их объем и сложность. В итоге ученики должны уметь выполнять задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; задания на определение последовательности расположения данных элементов; задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Например, **при заучивании дат** можно использовать следующие методики:

- *Группировка дат* (нужно разбивать материал на блоки: правление одного правителя, определённая война, реформы и т.д.);

- *Составление цепочки* (необходимо связывать события логически: что за чем следовало, почему одно стало следствием другого. Например: 1223г. (битва на Калке) → 1237 г. (первый поход Батыя на Русь) → 1240 (падение Киева в ходе второго похода Батыя на Русь) → 1380 г. (Куликовская битва). Это помогает не только запомнить даты, но и понять причинно-следственные связи);

- *Использование синхронистических таблиц* (так можно сравнивать события, происходившие примерно в одно время в разных странах);

- *Визуализация* (через составление ленты времени, использование исторических карт, привязывая даты к географическим объектам и т.д.);

- *Постоянная тренировка по восстановлению хронологии* (нужно постоянно соотносить события и даты, находить лишнее в ряду. Это переводит знания в навык).

При запоминании основных событий, явлений и процессов и т.д. следует:

- *Разбивать материал на крупные блоки*: «Древняя Русь», «Правление Романовых», «СССР в 1920–1930-е годы». Внутри каждого блока нужно найти опорные точки — ключевые события, вокруг которых выстраивается всё остальное;

- *Связывать события логической последовательностью, где одно вытекает из другого*. Например: 1921 г. - НЭП (выход из кризиса) → 1928 г. – 1-ая пятилетка (индустриализация) → 1929 г. - «год великого перелома» (коллективизация) и т.п.

- *Использовать метод «слепых конспектов»*, т.е. после изучения темы закрывать конспект и пробовать самостоятельно восстановить схему: правитель, годы правления, основные события. Затем сверять с оригиналом и дописывать недостающее.

Благодаря подобной работе можно подготовить даже посредственных выпускников для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В 2026 г. выпускники с низким уровнем подготовки в должной мере сумели продемонстрировать *умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике, а конкретнее умение извлекать информацию, представленную в явном виде*. Об этом свидетельствуют 82,5 % выпускников, которые справились с заданием № 14 базового уровня сложности (2025 г. – 85,89%). При этом средний процент выполнения этого задания по сравнению с 2025 г. немного (на 1,5%) увеличился, составив 87,78% (2025 г. – 86,27%).

Также 81,6 % участников ЕГЭ от минимального до 60 баллов, хорошо выполнили задание № 11 повышенного уровня сложности, что говорит о том, что у них сформированы *умения работы с исторической картой (схемой)*. В частности, они *научились правильно соотносить картографическую информацию с текстом*. В 2025 г. в данной

группе количество справившихся составляло вообще 90,73%. Средний процент выполнения этого задания составил в 2026 г. 84,62% (2025 г. - 89,96%).

В 2026 г. 63,23 % учащихся данной группы успешно выполнили задание №17 повышенного уровня сложности (2025 г. – 60,08%), которое было посвящено истории Великой Отечественной войны. Т.е. они *умеют работать с письменными историческими источниками (атрибуция текста, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)*. При этом средний процент выполнения этого задания составил 70,36% (2025 г. – 66%). Подобные проценты еще раз подтверждают то, что в последние годы выпускники стали лучше знать историю Великой Отечественной войны.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее слабо (27,8%) в 2026 г. выпускники с низким уровнем подготовки справились с выполнением задания №7 (базовый уровень), проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (установление соответствия). Хотя в 2025 г. этот показатель был еще хуже – 21,98%. Типичные ошибки, допущенные выпускниками в данном задании, были перечислены выше при анализе группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Только 32,5% выпускников с низким уровнем подготовки смогли выполнить задание №5 (базовый уровень) – это задание на установление соответствия, проверявшее знание исторических деятелей (персоналий). В 2025 г. с данным заданием смогли справиться вообще всего 23,99% из рассматриваемой группы, т.е. прогресс очевиден. Наиболее распространенные ошибки в этом задании были также рассмотрены выше при анализе другой группы участников ЕГЭ.

Примерно столько же – 33,18% выпускников из этой группы справились с заданием базового уровня сложности №12 (в 2025 г. еще меньше - 25%). Это задание предполагало множественный выбор при работе с картой-схемой. Как и в случае с заданием 6 в 12 задании выпускникам не называлось точное количество верных суждений, связанных с картой. В результате участники ЕГЭ показали по этому заданию достаточно низкий средний балл, хотя и на 9% выше, чем в 2025 г. (один из двух худших показателей среди всех заданий первой части) – 45,36% (в 2025 г. – 36,27%). Типичные ошибки в 328 варианте в 12 задании, которое оказалось самым сложным при работе с картой, 48 % выпускников не смогли правильно определить количество верных суждений, которые необходимо было выбрать. Более 58% участников ЕГЭ забыли, какой город был единственным морским портом России до начала XVIII века. Результаты

выполнения заданий, связанных с работой с картографической информацией, позволяют говорить о том, что в целом в учебных заведениях стали уделять более пристальное внимание работе с историческими картами, о чем говорилось в рекомендациях все последние годы. Затруднения вызвало отсутствие на указание количества верных ответов, что должно было минимизировать возможность обычного угадывания. Ошибки в этих заданиях говорят о том, что больше следует работать именно с исторической географией, чтобы участники экзамена могли без труда локализовать на карте нужный географический объект.

Из заданий **повышенного уровня сложности** самым трудным стало задание №13, в котором проверяются **умения осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника)**. Его выполнили всего лишь 13,23% выпускников рассматриваемой группы (в 2025 г. значительно больше – 34,68%). При этом средний процент выполнения этого задания в 2026 г. стал ниже почти на 16% и составил всего 33,94% (в 2025 г. – 49,89%). Приведенный в задании 13 текст открытого варианта 328 оказался непростым для выпускников. **Типичная ошибка:** выпускники приблизительно помнили о «Великом азовском сидении казаков», путали царя Михаила Федоровича и Алексея Михайловича Романова, а также Петра Великого, часто просто гадали, к какой половине века относятся события, описанные в тексте.

Типичные дефициты в предметной подготовке

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в.</i> Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями (задание на установление соответствия)	6-11 классы
2	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в.</i> Знание исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями (задание на установление соответствия)	6-11 классы
3	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в.</i> Работа с исторической картой (схемой) (задание на множественный выбор)	6-11 классы
4	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в.</i> Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	6-11 классы

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

Для учеников с низким уровнем подготовки, чтобы набирать 60-70 баллов, **реалистичными «зонами роста» могут стать правильное выполнение заданий базового и повышенного уровня сложности** (особенно это касается заданий №5, 7, 12, а также №13 и 19).

Учащимся следует сконцентрироваться *на выучивании основных исторических терминов и персоналий, а также событий, явлений, процессов по истории культуры России*. Вполне реалистичным выглядит, что подобные выпускники при желании могут *научиться систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями, анализировать исторические карты/схемы и проводить качественную атрибуцию текста при работе с разного рода историческими источниками*.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

К обучающимся предъявляются определенные требования к предметным результатам, которые связаны с метапредметными результатами освоения основной образовательной программы. В частности, они должны:

- знать важнейшие достижения культуры России и мира;
- знать выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории, в том числе имена героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России;
- уметь анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы;
- систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями;
- уметь анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран.

Обучающиеся с низким уровнем подготовки особенно *слабо продемонстрировали знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, а также знание основных исторических деятелей* (задания №7 и №5 КИМ базового уровня). Кроме того, выпускники этой группы *столкнулись с большими сложностями при необходимости осуществить множественный выбор верных суждений, работая с исторической картой (схемой)*

и при атрибуции исторического источника (задания №12 базового уровня и №13 повышенного уровня). Подобное положение дел объясняется *недостаточной сформированностью метапредметных умений, прежде всего, базовых логических действий и частично работы с информацией.*

○ **Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Результаты экзаменов 2026 г. свидетельствуют о том, что в рамках освоения основной образовательной программы по истории у обучающихся с низким уровнем подготовки **не достигнуты или недостаточно достигнуты следующие метапредметные результаты обучения:**

Познавательные УУД:

- Базовые логические действия:

- 1) Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- 2) Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

- Работа с информацией:

- 1) Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

В тоже время уверенное выполнение учащимися этой группы заданий №14, 17 и 11 свидетельствует о том, что *среди метапредметных умений умение работать с информацией сформировано, но частично, а именно обучающиеся владеют навыками получения информации из источников разных типов, которая представлена в явном виде, а также они научились правильно соотносить картографическую информацию с текстом.* Однако когда необходимо осуществить атрибуцию текста (задание №13) или произвести множественный выбор суждений, используя историческую карту/схему (задание №12) у выпускников этой группы возникали большие затруднения. Это свидетельствует о том, что данное метапредметное умение сформировано не до конца

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Учащиеся с низким уровнем подготовки нуждаются в исчерпывающем списке учебных материалов, с освоением которых они должны справиться. Это список событий и дат, исторических деятелей, исторических понятий и терминов, памятников культуры. При составлении таких списков рекомендуется использовать информацию Кодификатора элементов содержания ЕГЭ (официальный сайт ФИПИ <http://fipi.ru>), Историко-культурного стандарта по истории России.

При запоминании основных фактов, процессов, явлений истории культуры России можно прибегнуть к следующим методам:

- *Установление связей культурных явлений с политическим контекстом;*
- *Использование иллюстраций, фотографий памятников архитектуры, картины, скульптуры, в том числе ресурсов интернета;*
- *Структурирование материала по периодам и направлениям (например, «Культура Древней Руси», «Культура в эпоху Петра I», «Культура в XIX веке», «Культура классицизма» и т.д.)*

При подготовке к работе с исторической картой (схемой) можно использовать следующие методы:

- *Работа с контурными картами;*
- *«Историческое ориентирование» (поиск объектов за минимальное время);*
- *«Картографический диктант» (заполнение контурной карты под диктовку).*

При подготовке к работе с историческими источниками необходимо изучить демоверсию и открытый банк заданий ФИПИ. Это поможет понять, какие типы источников и задания встречаются на экзамене. Важно практиковаться на разных источниках: работать с летописями, указами, мемуарами, статьями из разных эпох.

Для организации подготовки обучающихся по истории необходимо предусмотреть введение элективных курсов (либо обязательных курсов по выбору). Элективные курсы должны быть направлены не только на расширение учебного материала, но и на общее культурное развитие обучающихся. При этом элективные курсы не должны дублировать базовый курс. Содержание элективных курсов может углублять какой-то раздел учебного предмета «История», либо расширять его возможности через нетрадиционные и интегрированные курсы (межпредметные курсы). Можно предложить примерный перечень тем элективных курсов предпрофильного обучения: «История в лицах»; «Золотой век в истории культуры в России» и др.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В 2026 г. выпускники со средним уровнем подготовки в должной мере сумели продемонстрировать *умение работы с исторической картой (схемой), а конкретнее умение соотносить картографическую информацию с текстом*. Об этом свидетельствуют 92,8% выпускников, которые справились с заданием №11 повышенного уровня сложности (в 2025 г. их было еще больше – 96,72%). Средний процент выполнения данного задания составил 84,62% (2025 г. – 89,96%).

Выпускники этой группы также на достойном уровне выполнили задание №4 (работа с таблицей), с ним справились 87,8% участников экзамена (в 2025 г. – 90,71%). Это говорит о том, что они *научились качественно осуществлять систематизацию исторической информации, представленной в форме таблицы* (задание повышенного уровня сложности). Средний процент выполнения здесь составил 69,68% (2025 г. – 66,44%).

Более 83% учащихся данной группы успешно выполнили задание №17 повышенного уровня сложности (2025 г. – 82,79%), которое было посвящено истории Великой Отечественной войны. Т.е. они *умеют работать с письменными историческими источниками, что требует атрибуции текста, использования контекстной информации, извлечения информации, представленной в явном виде*. Средний процент выполнения этого задания в 2026 г. составил 70,36% (2025 г. – 66%).

Среди заданий высокого уровня сложности наилучший результат выпускники рассматриваемой группы продемонстрировали в задании №18: его выполнили 69,7% участников ЕГЭ (в 2025 г. – всего 39,07%). Это свидетельствует о том, что выпускники группы 61-80 баллов *демонстрируют умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений*. В целом задание №18 оказалось в 2026 г. гораздо более простым для выпускников, чем это было год назад. Средний процент его выполнения исчислялся 49,62% (2025 г. – всего 24,4%).

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Среди заданий базового уровня наиболее слабо (56%) в 2026 г. выпускники со средним уровнем подготовки справились с выполнением задания №12 (базовый уровень), *проверяющее умение осуществлять множественный выбор при работе с картой-схемой*. В 2025 г. с этим заданием справились еще меньше выпускников рассматриваемой группы – 52,05%. Типичные ошибки, допущенные выпускниками в данном задании, были перечислены выше при анализе группы обучающихся с низким уровнем подготовки.

Из заданий повышенного уровня сложности самым трудным для участников ЕГЭ рассматриваемой группы стало **задание №13 на атрибуцию текста, в котором проверяются умения осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника)**. Его выполнили всего лишь 53,9% выпускников (в 2025 г. их было гораздо больше –77,46%). Наиболее распространенные ошибки в этом задании были также рассмотрены выше при анализе группы участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки.

Наконец, самыми трудными для выполнения для выпускников этой группы стали задания высокой степени сложности №20 и 21. **Задание №20 требовало демонстрации умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.** Чуть более 31% участников ЕГЭ справились с этим заданием и сумели на должном уровне сравнить исторические события, процессы и явления. В 2025 г. подобное задание выполнили лишь 3,36% выпускников, т.е. рост составил около 28%. В целом по сравнению с прошлым годом средний показатель выполнения задания №20 вырос: с ним справились на 7,7 % больше участников ЕГЭ, чем в 2025 г., т.е. 20,06% (в 2025 г. – только 12,35%).

Типичными ошибками стали рассуждения общего характера, которые не могли быть засчитаны в качестве обоснований предложенного тезиса. Как оказалось, многие выпускники испытывают трудность с формулировкой самого тезиса, либо делают это очень примитивно. Часто участники экзамена приводили не два, а только одно обоснование своего тезиса, во многих случаях обоснования не содержали исторические факты.

Задание №21 на аргументацию стало самым сложным, оно было выполнено только 29,05% участниками ЕГЭ (2025 г. – 35,52%), в том числе из-за того, что в нем проверялось знание всеобщей истории. Средний процент его выполнения еще снизился по сравнению с прошлым годом и составил всего 18,48% (2025 г. – 20,09%). Подобные проценты выполнения этого задания свидетельствует о том, что у выпускников **недостаточно сформировано умение формулировать на основе приобретенных исторических знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; использовать исторические факты для аргументации в ходе дискуссии, умение превращать исторический факт в аргумент, кроме того, многие события всеобщей истории участники ЕГЭ помнят весьма приблизительно.**

Задание 21 из открытого 328 варианта оказалось для выпускников очень непростым. **Типичные ошибки:** немногие участники экзамена вспомнили Вестфальский мир, заключенный государствами зарубежной Европы. Гораздо больше выпускников писали о воссоединении Левобережной Украины с Россией, связанной с внешней политикой

Алексея Михайловича, но при этом многие из них ограничились простым набором известных им фактов, не сумев сформулировать качественных аргументов. **Серьезные трудности вызвала необходимость формулировать аргументы, а не ограничиваться рассуждениями общего характера.** Как оказалось, события, связанные с заключением Вестфальского мира и завершением Тридцатилетней войны, выпускникам известны недостаточно. Следует признать, что задания на аргументацию, как в предыдущие годы, так и в 2026 г. являются одними из самых сложных для выпускников.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в.</i> Работа с исторической картой (схемой) (задание на множественный выбор)	6-11 классы
2	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в.</i> Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	6-11 классы
3	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в.</i> Сравнение исторических событий, процессов, явлений	6-11 классы
4	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)</i> Умение аргументировать данную в задании точку зрения	5-11 классы

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

Для учеников со средним уровнем подготовки, чтобы набирать 80 и более баллов, **реалистичными «зонами роста» могут стать правильное выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности.** Особо пристальное внимание нужно уделить заданиям №13 и 19 (повышенный уровень сложности) и заданиям №20 и 21 (высокий уровень сложности).

Таким учащимся следует **акцентировать внимание на работе с исторической картой (схемой), письменными историческими источниками (учиться более верно атрибутировать тексты),** а также на выполнении заданий, которые помогают **научиться сравнивать исторические события, процессы, явления и формируют умения аргументировать данную в задании точку зрения.**

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

К обучающимся предъявляются определенные требования к предметным результатам, которые связаны с метапредметными результатами освоения основной образовательной программы. В частности, они должны:

- уметь анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы;
- систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями;
- уметь анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран;
- уметь выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления;
- уметь формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов;
- уметь устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов.

Обучающиеся со средним уровнем подготовки *столкнулись с большими сложностями при необходимости осуществить множественный выбор верных суждений, работая с исторической картой (схемой) и при атрибуции исторического источника* (задания №12 базового уровня и №13 повышенного уровня). Подобное положение дел объясняется *недостаточной сформированностью метапредметных умений, прежде всего, базовых логических действий и частично работы с информацией среди познавательных УУД.*

Также большие *трудности* выпускники этой группы имели *при выполнении заданий высокого уровня сложности* (задания 20 и 21) *на сравнение исторических событий, процессов, явлений и аргументацию определенной точки зрения.* Это говорит о *несформированности метапредметных умений, в частности, базовых логических действий и базовых исследовательских действий среди познавательных УУД, а также общения среди коммуникативных УУД.*

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Результаты экзаменов 2026 г. свидетельствуют о том, что в рамках освоения основной образовательной программы по истории обучающимся со средним уровнем подготовки необходимо уделять большее внимание *достижению следующих метапредметных результатов обучения:*

Познавательные УУД:

- Базовые логические действия:

- 1) Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- 2) Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.
- 3) Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

- Базовые исследовательские действия:

- 1) Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

- Работа с информацией:

- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Коммуникативные УУД:

- Общение:

- 1) Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- 2) Аргументированно вести диалог.

В тоже время уверенное выполнение учащимися этой группы заданий №17 и 11 свидетельствует о том, *что среди метапредметных умений умение работать с информацией сформировано, но частично, а именно обучающиеся владеют навыками получения информации из источников разных типов, которая представлена в явном виде, а также они научились правильно соотносить картографическую информацию с текстом.* Однако когда необходимо осуществить атрибуцию текста (задание №13) или произвести множественный выбор суждений, используя историческую карту/схему (задание №12) у выпускников этой группы возникали некоторые затруднения. Это свидетельствует о том, что *данное метапредметное умение сформировано не до конца.*

Достаточно хорошее выполнение задания 18 (высокий уровень сложности) позволяет сделать вывод о том, что у выпускников среди базовых исследовательских действий также неплохо *сформировано метапредметное умение, связанное с выявлением причинно-следственных связей.*

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Ученикам со средним уровнем подготовки необходимо предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений, умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта), умение аргументировать данную в задании точку зрения, а также задания на сравнение исторических событий, процессов, явлений.

При подготовке к работе с исторической картой (схемой) можно использовать следующие методы: *работа с контурными картами; «Историческое ориентирование» (поиск объектов за минимальное время); «Картографический диктант» (заполнение контурной карты под диктовку).*

При подготовке к работе с историческими источниками учителю необходимо познакомить обучающихся с демоверсией КИМ текущего года и открытым банком заданий ФИПИ. Это поможет понять ученикам, какие типы источников и задания встречаются на экзамене. Важно на уроках практиковаться на разных источниках: работать с летописями, указами, мемуарами, статьями из разных эпох.

Для того чтобы научить или отработать навыки сравнения исторических событий, процессов, явлений отлично подходят *сравнительные таблицы*. Они являются одним из самых эффективных и в тоже время простых инструментов и помогают структурировать материал, видеть общее и различное наглядно.

Для развития умения аргументировать ту или иную точку зрения необходимо отказаться от монолога, т.к. он менее эффективен, чем диалог. На уроках обязательно нужно использовать *дискуссии* (ученики обязательно должны уметь отстаивать разные позиции, приводить контраргументы), а также *групповые задания* (например, одна группа ищет аргументы «за», другая — «против»).

Необходимо акцентировать внимание учащихся на тех учебных аспектах и темах, которые являются для них трудными, сложными; проводить текущие и промежуточные контрольные мероприятия в формате ГИА-11, репетиционные экзамены в полном соответствии с правилами проведения ГИА с целью психологической и технологической подготовки учащихся к ГИА-11.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В 2026 г. выпускники с высоким уровнем подготовки при выполнении заданий повышенной сложности показали 100% результат в задании №4 (в 2025 г. – 97,04%). Это свидетельствует о том, что они *научились качественно осуществлять систематизацию исторической информации, представленной в форме таблицы.*

Более 95% учащихся данной группы успешно выполнили задание №17 повышенного уровня сложности (посвящено истории Великой Отечественной войны), т.е. они *умеют работать с письменными историческими источниками (научились правильно проводить атрибуцию текста, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленной в явном виде).* В 2025 г. таких выпускников было немного меньше – 93,33%.

В должной мере выпускники с высоким уровнем подготовки *сумели продемонстрировать умение работы с исторической картой (схемой), а конкретнее умение соотносить картографическую информацию с текстом.* Это становится очевидным после анализа выполнения задания №11 повышенного уровня сложности, с которым успешно справились 96,3% участников экзамена рассматриваемой группы (в 2025 г - 100%).

Среди заданий высокого уровня сложности наилучший результат выпускники с высоким уровнем подготовки продемонстрировали в задании №18: его выполнили сразу 93,2% участников ЕГЭ (в 2025 г. было только 75,56%). Очевидно, что выпускники этой группы *демонстрируют на высоком уровне умение устанавливать причинно-следственные связи различных исторических событий, явлений и процессов.*

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Из заданий повышенного уровня сложности неожиданно самым трудным стало задание №19. В нем **проверялось знание исторических понятий, а также умение их использовать.** Его правильно выполнили 81,48% хорошо подготовленных выпускников. В 2025 г. их насчитывалось гораздо больше – 95,56%. В целом средний процент выполнения этого задания по сравнению с прошлым годом стал ниже сразу на 22%, составив всего 44% (2025 г. был

65,18%). **Типичные ошибки** из открытого варианта 328: термин «эсеры» странным образом вызвал у выпускников трудности. Если с историческим фактом многие справлялись верно. Ошибки следовали в самом определении. Например, многие писали просто, что эсеры – это представители революционной партии и более ничего не конкретизировали. **Чаще всего типичные ошибки выпускников отражали их неумение правильно формулировать исторические понятия.** При всей легкости понятия «эсеры» некоторые участники ЕГЭ так и не могли указать его родовую принадлежность. С выпускниками нужно более детально отрабатывать отличия между родовой и видовой принадлежностью.

Из года в год самыми трудными для выпускников этой группы являются задания высокой степени сложности №20 и 21. **Задание №20 требовало демонстрации умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.** Чуть более 61% участников ЕГЭ справились с этим заданием и сумели на должном уровне сравнить исторические события, процессы и явления (в 2025 г. – 57,78%). Типичные ошибки, допущенные выпускниками в данном задании, были перечислены выше при анализе группы обучающихся со средним уровнем подготовки.

Задание №21 на аргументацию стало самым сложным, оно было выполнено 57,4% участниками ЕГЭ (в 2025 г. – 68,15%), в том числе из-за того, что в нем проверялось знание всеобщей истории. Подобные проценты выполнения этого задания свидетельствует о том, что у выпускников **не на должном уровне сформировано умение формулировать на основе приобретенных исторических знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; использовать исторические факты для аргументации в ходе дискуссии, умение превращать исторический факт в аргумент, кроме того, многие события всеобщей истории участники ЕГЭ помнят недостаточно хорошо.** Наиболее распространенные ошибки в этом задании были также рассмотрены выше при анализе группы участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки.

Типичные дефициты в предметной подготовке

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в.</i> Знание исторических понятий, умение их использовать	6-11 классы
2	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в.</i> Сравнение исторических событий, процессов, явлений	6-11 классы
3	<i>История России с древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)</i>	5-11 классы

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

Для учеников с высоким уровнем подготовки, чтобы набирать 100 баллов, необходимо выполнять разноуровневые, часто нестандартные задания разного типа. *Реалистичными «зонами роста» для таких учеников должна стать акцентированная работа по выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности* (прежде всего №13,19, 20 и 21).

Учащимся с высоким уровнем подготовки необходимо акцентировать внимание на заданиях, которые помогают в *развитии следующих метапредметных результатов обучения*:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне;
- самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания;
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;
- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для учащихся с высоким уровнем познавательной активности характерны творческое нестандартное мышление, устойчивое внимание, хорошая работоспособность. Поэтому им нужно давать дополнительные задания повышенного уровня сложности для овладения навыками самостоятельного анализа и обобщения информации. Можно предложить задания на формирование умения анализировать приведенные исторические ситуации, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками, сравнивать исторические события, процессы, явления, использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, а также умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии с использованием

знаний по истории России и Всеобщей истории. Для подготовленных учеников должны выдаваться задания на сравнение исторических событий, процессов, явлений, задания на аргументацию и т.п.

Для развития и закрепления вышеперечисленных результатов в работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки необходимо использовать *активные формы деятельности: работа в малых группах* (с последующим представлением результатов классу); *дискуссии* вокруг спорных моментов; *брейнрайтинг* (когда ученики по очереди записывают свои варианты, а потом обсуждают). Научить выпускников сравнивать исторические события, процессы и явления – значит заложить фундамент исторического мышления: чтобы ученик не просто запоминал факты, а видел связи, понимал логику развития и умел формулировать выводы.

Для того чтобы обучающиеся с высоким уровнем подготовки могли претендовать на 100-балльный результат, необходимо объяснить им, какие ошибки они должны исключить: *1) слишком общие фразы вместо конкретных черт; 2) несимметричные формулировки* (если указано отличие в одном объекте, должна быть и симметричная особенность в другом); *3) факты, которые не соответствуют названным чертам и т.д.*

Самое сложное для выпускников – научиться правильно подбирать аргументы. Учителю важно донести до своих учеников формулу: *аргумент = факт + объяснение (связка)*. Часто выпускники приводят только факт (например, «Пётр I провёл реформы в образовании»), но без связки («что ускорило модернизацию России») эксперт не засчитает аргумент, т.к. связь не показана.

Исторический материал часто допускает разные оценки. Необходимо учить выпускников видеть эту многозначность, поэтому учителям следует предлагать задания, где есть спорный тезис (например, «Все реформы Александра I по отмене крепостного права были безуспешны»). Ученики должны в такой ситуации уметь находить факты с обеих сторон. Это развивает критическое мышление.

Для подготовки к ЕГЭ обучающихся с высоким уровнем подготовки полезно давать специальные задания с готовыми тезисами и просить приводить аргументы. Можно составить банк заданий (например, по темам «влияние реформ», «роль войн», «социальные последствия») и отрабатывать их с выпускниками.

Систематическая практика, разбор ошибок и создание на уроке атмосферы, где можно свободно высказывать разные мнения, станут для наиболее подготовленных учеников той основой, которая создает потенциальную возможность претендовать им на получение максимального балла на ЕГЭ.

Также наиболее подготовленных учеников для повышения мотивации в изучении истории следует активно привлекать к участию во Всероссийской олимпиаде школьников по истории, начиная со школьного этапа.

1.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания истории

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 №376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 №531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических

Руководителям школьных методических объединений Ивановской области рекомендуется включить в план работы следующие темы для обсуждения учителями истории:

- «Историческое просвещение в школе как важный ресурс повышения качества знаний учащихся по истории»;
- «Анализ результатов ЕГЭ-2026 по истории. Подробное обсуждение итогов ЕГЭ-2025 г. и заданий, которые вызвали у обучающихся наибольшие затруднения»;
- «Эффективные способы систематизации знаний по Всеобщей истории (подготовка к выполнению заданий 3 и 21)»;
- «Использование межпредметных связей для актуализации знаний истории материальной и духовной культуры России (подготовка к выполнению заданий 7, 15, 16)»;
- «Методические разработки, способствующие развитию умений выпускников аргументировать свою точку зрения, опираясь на известные им исторические факты по истории России и Всеобщей истории (подготовка к выполнению задания 21)»;
- «Методические разработки, способствующие развитию умений выпускников устанавливать причинноследственные связи для изучения исторических процессов и явлений (подготовка к выполнению задания 18)»;

- «Методические разработки, способствующие развитию умений выпускников использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (подготовка к выполнению задания 20)»;
- «Работа с «группой риска»: диагностика, индивидуальные маршруты, регулярная обратная связь» и др.
- «Региональная и локальная история как ресурс подготовки к ЕГЭ и воспитания патриотизма» и др.

Кроме того, продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как применение активных методов обучения, применение дистанционных технологий в процессе преподавания истории в школе и т.п.

Для реализации этих предложений рекомендуется следующее:

- посещение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов Ивановской области;
- изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавших высокие результаты, а также проведение мастер-классов;
- организация и развитие сетевого взаимодействия через сетевые сообщества, региональное отделение Всероссийской Ассоциации учителей истории и обществознания.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется:

- провести для педагогов Ивановской области консультации, матер-классы по работе с обучающимися с высоким уровнем знаний на тему: «Изучение исторических событий через анализ различных источников информации»;
- провести для педагогов Ивановской области консультации, мастер-класс по работе с обучающимися с удовлетворительным уровнем знаний на тему: «Поэтапная подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории»;
- проводить систематический мониторинг с целью дифференциации школ с разным уровнем предметной подготовки по истории, исходя из результатов ЕГЭ;
- проводить мониторинг основных потребностей школ в организации дифференцированного обучения истории.

На курсах повышения квалификации для учителей истории рекомендуется **включить следующие направления:**

- методика преподавания тем «Вопросы культуры всех периодов», «Великая Отечественная война», «История России XX в.», «История России начала XXI в.», в том числе включая вопросы СВО;
- методика выделения причинно-следственных связей исторических явлений, аргументации приведенной точки зрения по истории России и Всеобщей истории с опорой на исторические факты;
- формирование у обучающихся умения сравнивать исторические процессы и явления;
- формирование у обучающихся навыка работы с историческими понятиями с использованием индуктивного и дедуктивного метода;
- формирование у обучающихся навыка аргументации на уроках истории;

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрации образовательных организаций рекомендуется:

- максимально использовать возможности учебного плана (школьный компонент) для создания условий качества подготовки выпускников в классах с углубленным изучением истории (гуманитарный профиль) к ЕГЭ по истории;
- предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по истории обучающимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету;
- проводить текущие и промежуточные контрольные мероприятия в формате ЕГЭ в полном соответствии с правилами проведения экзамена с целью психологической и технологической подготовки разных групп учащихся к ЕГЭ;
- выявить факторы, оказывающие влияние на результаты подготовки обучающихся в зависимости от уровня усвоения ими учебного материала по истории: выполнение образовательных и рабочих программ, учебных планов; состояние учебно-методического обеспечения процесса обучения истории; уровень образования и квалификации педагогов; состояние внутришкольного контроля и мониторинга;
- при планировании внеурочной деятельности, плана воспитательной работы предусмотреть организацию образовательных событий, обогащающих социальный опыт учащихся: межпредметные проекты, дискуссионные клубы, деловые игры, проектные мастерские, что позволит ученикам применять знания на практике;
- обеспечить психологическое сопровождение выпускников как с высоким уровнем познавательной активности, так и для учащихся с низким уровнем учебной активности, по вопросам подготовки к ЕГЭ по истории;

- при необходимости рекомендуется организовать систему повышения квалификации учителей истории по дифференцированной работе с обучающимися в формате наставничества;
- дополнительно стимулировать учителей истории к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем исторической подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по истории;
- создавать условия для эффективной работы школьного методического объединения по истории в части использования учителями истории методик дифференцированного обучения; полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей;
- использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;
- организовать информационную поддержку родителей о результатах ЕГЭ по истории в школе, особенностях подготовки к экзамену, осветив исторический, методический психологический аспекты подготовки к экзамену, регулярное информирование о ходе подготовки, промежуточных и независимых проверочных процедур.

Руководителям муниципальных методических служб

- организовать прохождение диагностики предметных и методических компетенций педагогами подведомственных общеобразовательных организаций на базе ЦНППМ ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»,
- создать на основе результатов диагностики базу данных о профессиональных дефицитах педагогов муниципалитета для организации адресного методического сопровождения;
- запланировать на основе анализа результатов учащихся муниципалитета на ЕГЭ-2026 и профессиональной диагностики муниципальные семинары, мастер-классы для педагогов;
- рассмотреть вопрос об организации муниципальной системы наставничества для педагогов с предметными и методическими профессиональными дефицитами, при наличии в муниципалитете педагогов, чьи учащиеся, продемонстрировали на ЕГЭ по истории высокие результаты на протяжении 2-3 лет или положительную динамику результатов за вышеуказанный период.

Обучающимся при подготовке к ЕГЭ 2026 года рекомендуется использовать информацию, размещенную на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2026 г.;

- открытый банк заданий ЕГЭ;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по истории;
- видеоконсультации Рособрнадзора по подготовке к ЕГЭ 2016–2026 гг.
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2026 гг.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Соловьев Алексей Александрович</i>	<i>Заместитель директора по УВР МБОУ «Средняя школа № 26 с углубленным изучением предметов естественнонаучного цикла», г. Иваново, доктор исторических наук, доцент, председатель региональной ПК по истории</i>
<i>Борисов Артем Игоревич</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по истории и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Соловьев Алексей Александрович</i>	<i>Заместитель директора по УВР МБОУ «Средняя школа № 26 с углубленным изучением предметов естественнонаучного цикла», г. Иваново, доктор исторических наук, доцент, председатель региональной ПК по истории</i>
<i>Прохорова Ольга Алексеевна</i>	<i>Старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», заместитель председателя региональной ПК по истории</i>
<i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>
<i>Федорова Светлана Сергеевна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>

Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Вилесова Ольга Борисовна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования</i>

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по географии в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Краткая характеристика КИМ по географии

В 2026 году КИМ ЕГЭ по географии, используемые в Ивановской области, состояли из двух частей и включали в себя 29 заданий, которые различались формой и уровнем сложности.

Экзаменационная работа содержала 21 задание с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержала 8 заданий с развёрнутым ответом, в которых требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Содержание вариантов КИМ, действовавших в Ивановской области, соответствовало «Спецификации» и «Кодификатору» ЕГЭ 2026 г. Задания КИМ контролировали элементы содержания из всех основных разделов (тем) курса географии:

- География в современном мире (3 задания);
- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы (5 заданий);
- Население мира (6 заданий);
- Мировое хозяйство (5 заданий);
- Регионы и страны мира (2 задания);

- Место России в современном мире (6 заданий);
- Глобальные проблемы человечества (2 задания).

Задания с кратким ответом имели три уровня сложности:

- задания базового уровня (18 заданий), номера заданий: 1-16, 20 и 21;
- задания повышенного уровня сложности (2 задания), номера заданий: 17 и 19;
- задания высокого уровня сложности (1 задание), номер задания: 18.

Задания с развернутым ответом имели три уровня сложности:

- задания базового уровня (1 задание), номер задания: 22;
- задания повышенного уровня сложности (3 задания), номера заданий: 23-25;
- задания высокого уровня сложности (4 задания), номера заданий: 26-29.

В 2026 году отсутствовали изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ по географии.

В целом, задания были направлены на выявление достижения личностных, метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по географии. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, также были необходимы освоенные универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

В анализируемом далее открытом варианте КИМ 2026 года (вариант 319) сохранена практико-ориентированную направленность, усилена содержательная часть по разделам «Место России в современном мире», «Население мира» и «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы», являющимся ключевыми элементами школьного курса географии. В КИМ 2026 года содержательно углублены задания высокого уровня сложности, с целью проверки у выпускников уровня прикладных знаний в различных областях географии и оценки уровня сформированности умения применять географические знания в практических ситуациях, связанных, в том числе, с сопоставлением разных точек зрения на анализируемые географические явления.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-11.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	78,05	14,29	77,55	94,44	100,00
2	Атмосфера и климат Земли	Б	82,93	42,86	79,59	100,00	100,00
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	Б	63,41	14,29	61,22	72,22	100,00
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	50,00	0,00	34,69	88,89	100,00
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндегенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России	Б	51,22	21,43	40,82	77,78	81,25
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	78,05	14,29	77,55	94,44	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	60,98	0,00	59,18	72,22	100,00
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	78,05	42,86	71,43	100,00	100,00
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	58,54	0,00	46,94	94,44	100,00
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	81,71	28,57	79,59	100,00	100,00
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли	Б	73,17	28,57	67,35	100,00	87,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	73,17	35,71	65,31	97,22	100,00
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	65,85	0,00	65,31	77,78	100,00
14	Карта как источник географической информации	Б	57,32	0,00	59,18	61,11	87,50
15	Ресурсообеспеченность	Б	67,07	28,57	57,14	94,44	100,00
16	Численность населения России, её динамика	Б	56,10	14,29	44,90	83,33	100,00
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	35,37	14,29	30,61	38,89	75,00
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	23,17	0,00	12,24	44,44	62,50
19	Городское и сельское расселение	П	71,95	42,86	67,35	83,33	100,00
20	Городское и сельское расселение	Б	76,83	14,29	77,55	88,89	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	45,12	14,29	26,53	83,33	100,00
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	51,22	57,14	44,90	44,44	100,00
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	28,05	0,00	24,49	38,89	50,00
24	Качество жизни населения	П	54,88	0,00	43,88	86,11	100,00
25	Сельское хозяйство мира	П	32,32	0,00	15,31	61,11	100,00
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	28,66	0,00	13,27	52,78	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	23,78	0,00	7,14	47,22	93,75
28	Карта как источник географической информации	В	39,63	14,29	15,31	88,89	100,00
29	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	47,97	0,00	35,37	81,48	91,67

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-12.

Таблица 2-12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	85,71	22,45	5,56	0,00
	1	14,29	77,55	94,44	100,00
2	0	57,14	20,41	0,00	0,00
	1	42,86	79,59	100,00	100,00
3	0	85,71	38,78	27,78	0,00
	1	14,29	61,22	72,22	100,00
4	0	100,00	65,31	11,11	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0,00	34,69	88,89	100,00
5	0	71,43	36,73	5,56	0,00
	1	14,29	44,90	33,33	37,50
	2	14,29	18,37	61,11	62,50
6	0	85,71	22,45	5,56	0,00
	1	14,29	77,55	94,44	100,00
7	0	100,00	40,82	27,78	0,00
	1	0,00	59,18	72,22	100,00
8	0	57,14	28,57	0,00	0,00
	1	42,86	71,43	100,00	100,00
9	0	100,00	53,06	5,56	0,00
	1	0,00	46,94	94,44	100,00
10	0	71,43	20,41	0,00	0,00
	1	28,57	79,59	100,00	100,00
11	0	71,43	32,65	0,00	12,50
	1	28,57	67,35	100,00	87,50
12	0	42,86	18,37	0,00	0,00
	1	42,86	32,65	5,56	0,00
	2	14,29	48,98	94,44	100,00
13	0	100,00	34,69	22,22	0,00
	1	0,00	65,31	77,78	100,00
14	0	100,00	40,82	38,89	12,50
	1	0,00	59,18	61,11	87,50
15	0	71,43	42,86	5,56	0,00
	1	28,57	57,14	94,44	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
16	0	85,71	55,10	16,67	0,00
	1	14,29	44,90	83,33	100,00
17	0	85,71	69,39	61,11	25,00
	1	14,29	30,61	38,89	75,00
18	0	100,00	87,76	55,56	37,50
	1	0,00	12,24	44,44	62,50
19	0	57,14	32,65	16,67	0,00
	1	42,86	67,35	83,33	100,00
20	0	85,71	22,45	11,11	0,00
	1	14,29	77,55	88,89	100,00
21	0	85,71	73,47	16,67	0,00
	1	14,29	26,53	83,33	100,00
22	0	42,86	55,10	55,56	0,00
	1	57,14	44,90	44,44	100,00
23	0	100,00	75,51	61,11	50,00
	1	0,00	24,49	38,89	50,00
24	0	100,00	48,98	5,56	0,00
	1	0,00	14,29	16,67	0,00
	2	0,00	36,73	77,78	100,00
25	0	100,00	75,51	27,78	0,00
	1	0,00	18,37	22,22	0,00
	2	0,00	6,12	50,00	100,00
26	0	100,00	79,59	27,78	0,00
	1	0,00	14,29	38,89	12,50
	2	0,00	6,12	33,33	87,50

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27	0	100,00	87,76	44,44	0,00
	1	0,00	10,20	16,67	12,50
	2	0,00	2,04	38,89	87,50
28	0	85,71	83,67	11,11	0,00
	1	0,00	2,04	0,00	0,00
	2	14,29	14,29	88,89	100,00
29/К1	0	100,00	57,14	0,00	0,00
	1	0,00	22,45	55,56	25,00
	2	0,00	20,41	44,44	75,00
29/К2	0	100,00	57,14	0,00	0,00
	1	0,00	42,86	100,00	100,00

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-13

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 2, 8, 12, 22	№ 1, 2, 6, 10, 11, 20		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 3, 4, 5, 7, 9, 13, 14	№ 3, 4, 5, 15, 16, 21	№ 3, 22	

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 17, 19	№ 19, 24	№ 19, 24	№ 19, 24, 25
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 23, 25	№ 17, 23, 25	№ 17, 23
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 28, 29	№ 28, 29	№ 28
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 18, 26, 27	№ 18, 29

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таблица 2-14

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса географии

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области, %				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	География в современном мире	1, 11, 14, 21-23, 28,	51,52	17,86	41,33	75,00	90,63
2.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы	2-5, 11, 13, 15, 21-23, 26, 27, 29	48,78	12,70	38,32	72,22	91,67
3.	Население мира	7, 8, 12, 17, 19-24, 26, 27	50,53	16,07	41,33	69,79	93,75
4.	Мировое хозяйство	7, 9, 12, 21-23, 25-27, 29	43,98	8,93	31,89	68,40	93,75
5.	Регионы и страны мира	5, 17, 21-23, 26, 27, 29	39,31	9,89	27,32	61,97	87,50
6.	Место России в современном мире	3, 5, 6, 9, 10, 16, 18, 21-23, 26, 27, 29	46,48	10,32	35,94	69,75	90,28
7.	Глобальные проблемы человечества	21-23, 26, 27, 29	37,32	7,14	24,29	61,11	90,00

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У участников ЕГЭ 2026 года с минимальным уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы предметные результаты обучения и умения, связанные с проверяемыми элементами содержания следующих тем федеральных образовательных программ:

- 5 класс, п. 152.4.1.2. Атмосфера – воздушная оболочка Земли;
- 7 класс, п. 152.5.2.2. Страны и народы мира;
- 10 класс, п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология;
- 10 класс, п. 125.3.4. Население мира;
- 10 класс, п. 125.3.4.1. Воспроизводство населения. Демографическая политика;
- 10 класс, п. 125.3.4.1. Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития;
- 10 класс, п. 125.3.4.2. Возрастной и половой состав населения мира;
- 10 класс, п. 125.3.4.3. Понятие об урбанизации. Миграции населения;
- 10 класс, п. 125.3.4.3. Размещение населения.
- 10 класс, п. 125.3.4.4. Качество жизни населения;
- 10 класс, п. 125.3.5. Мировое хозяйство;
- 10 класс, п. 125.3.5.1. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации;
- 10 класс, п. 125.3.5.2. Международная экономическая интеграция;
- 11 класс, п. 125.4.1. Регионы и страны;
- 11 класс, п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ базового уровня сложности

Наиболее значимые предметные достижения участников экзамена продемонстрированы при выполнении следующих линий заданий:

Задания линии №8 традиционно характеризуются высокими показателями выполнения, при этом в 2026 году они были существенно выше, чем в предыдущие годы и достигли 78,05% (в 2025 году они составляли 66,67%), однако, несмотря на это, отмечаются случаи невнимательности и технических ошибок при выполнении задания, в частности, в открытом варианте КИМ значительная доля участников экзамена перепутала порядок перечисления стран Норвегия и Малайзия в порядке возрастания средней ожидаемой продолжительности жизни населения.

Пример задания: Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя средней ожидаемой продолжительности жизни населения, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя.

- 1) Норвегия*
- 2) ДР Конго*
- 3) Малайзия*

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Задания линии №12 проверяют знания географии населения, в отчётном году в регионе они оказались относительно хорошо усвоенными, средний процент выполнения составил 73,17%, однако при этом отмечается существенное снижение по сравнению с прошлым годом, когда процент выполнения достиг максимального уровня во всей экзаменационной работе – 92,03%. В целом, высокие показатели выполнения данной линии заданий свидетельствует о развитых умениях определения географических терминов и понятий, связанных с геодемографией, а также владении базовой географической терминологией и системой географических понятий.

Пример задания: Выберите все высказывания с информацией об урбанизации и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В 2018 г. в Россию на постоянное место жительства из других стран прибыло 565 685 человек, из России в другие страны выбыл 440 831 человек.*
- 2) Средняя ожидаемая продолжительность жизни населения в мире за последние десятилетия значительно возросла и в настоящее время превышает 70 лет.*
- 3) К 2050 г. учёные прогнозируют двукратное увеличение в мире количества городов с численностью населения более 10 млн человек.*
- 4) По сравнению с 2013 г. численность городского населения России увеличилась к 2018 г. примерно на 3 млн человек: со 106 млн 333 тыс. до 109 млн 390 тыс. человек.*
- 5) Естественный прирост населения в России в прошлом сменился его убылью: если в 2016 г. численность населения увеличилась на 20,3 тыс. человек, то в 2018 г. она сократилась почти на 225 тыс. человек.*

Ответ: _____.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

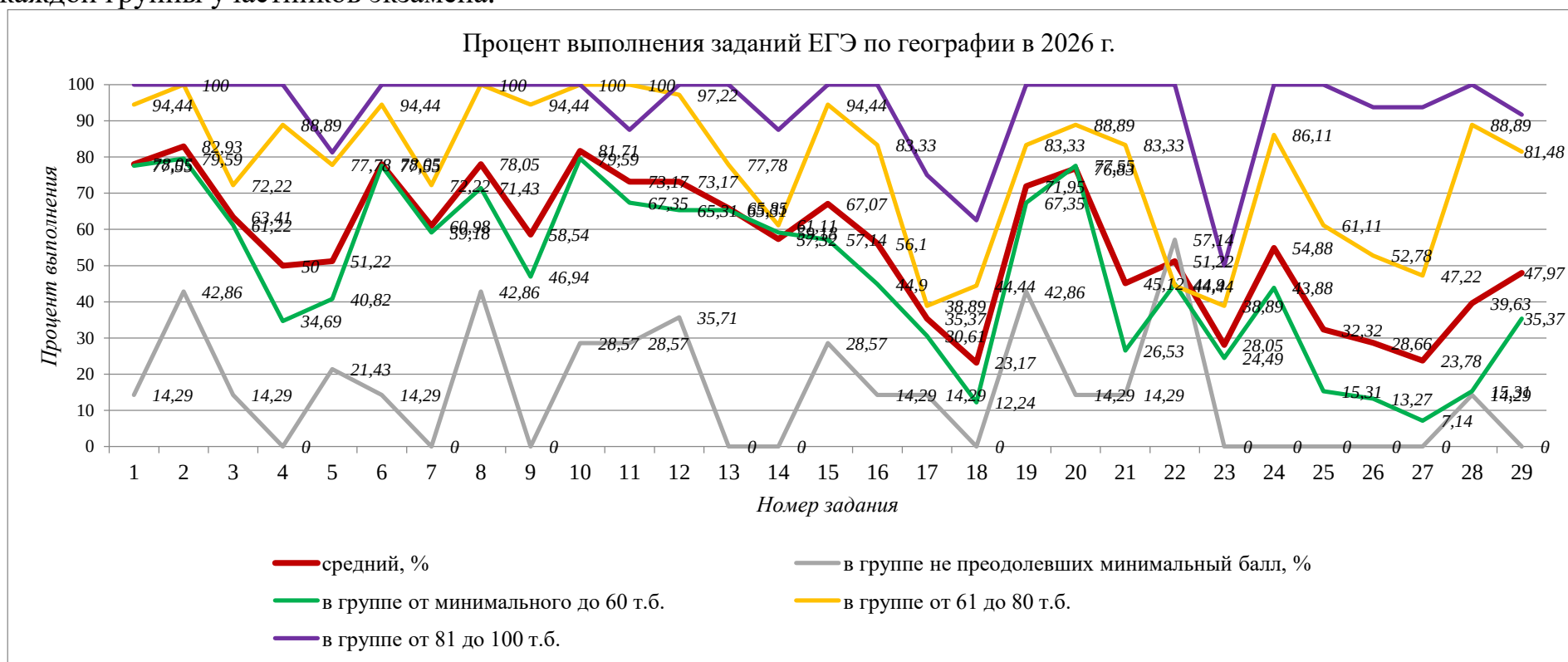
В 2026 году низкие результаты выполнения в 35,37% были получены по заданию №17, в котором нужно было определить страну по её краткому описанию. Данное задание проверяло элементы содержания, связанные с особенностями географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. В прошлом 2025 году средний процент выполнения данного задания составил 47,83%, однако необходимо учесть, что в 2024 году именно это задание являлось наиболее сложным для участников ЕГЭ во всей экзаменационной работе со средним процентом выполнения в 21,05% (при этом доля выполнения в группе не преодолевших минимальный балл существенно снизилась с 50% в 2025 году до 14,29%).

При существенной общей положительной динамике показателей выполнения задания №9, участники экзамена в группе не преодолевших минимальный балл с ним не справились (процент выполнения составил 0%). В 2025 году данное задание было наиболее сложным для участников экзамена (процент его выполнения тогда составил в среднем всего 42,03%), в 2026 году оно было выполнено со средним показателем 58,54%, что свидетельствует как об эффективности работы по преодолению выявленных в прошлом году образовательных дефицитов, так и о том, что в прошлом году именно вариант данного задания с выбором трёх из перечисленных регионов России, в которых ведется добыча нефти, вызвал существенное отклонения показателей его выполнения (на что указывалось в методическом анализе результатов ЕГЭ по географии 2025 года). Это указывает на необходимость дополнительной методической работы по подготовке к выполнению заданий линии №9.

Впервые за последние годы относительно низкие показатели выполнения в 45,12% отмечались по заданию №21, в котором нужно было записать краткий ответ на поставленный вопрос, связанный с определением географических терминов или с географической номенклатурой, однако по данному заданию процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл составил 14,29%, а в группе от 81 до 100 тестовых баллов достиг 100%, что указывает на относительно высокий уровень выполнения отдельных вариантов. Однако при отмеченных позитивных тенденциях задание №21, относящееся к базовому уровню сложности, имеет средний показатель выполнения ниже 50%, что актуализирует необходимость методической работы по углублённой проработке проверяемых им знаний, умений и способов действий. По всем остальным заданиям с кратким ответом как базового, так и повышенного уровней сложности, средний процент выполнения превышал 50%.

Сохраняется тенденция к низким показателям выполнения заданий линии №29, посвященному умению анализировать и сопоставлять разные точки зрения на проблемные вопросы, связанные с географической средой как сферой взаимодействия общества и природы; мировым хозяйством; регионами и странами мира; местом России в современном мире, а также глобальными проблемами человечества. Как и в прошлые годы по критерию К1 в группе не преодолевших минимальный балл с данным заданием не справился никто (показатель выполнения составил 0%), что актуализирует необходимость проведения специальной методической работы по подготовке к выполнению заданий на аргументацию и обоснование географических закономерностей для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки.

На графике показаны результаты выполнения заданий ЕГЭ по географии в 2026 году в Ивановской области для каждой группы участников экзамена.



Анализ выполнения заданий базового уровня сложности участниками экзамена с минимальным уровнем подготовки

Среди участников ЕГЭ по географии, получивших средний результат на экзамене *ниже минимального*, в группе не преодолевших минимальный балл, результат выполнения заданий базового уровня составил 19,55%, что незначительно ниже, чем в прошлом году (21,05%). Ниже 50% в этой группе выполнены все задания, кроме линии №22. У выпускников с низким уровнем подготовки плохо сформировано умение работать определять географические координаты по географической карте, а также отмечается ряд дефицитов в подготовке, связанных со знанием географической терминологии и номенклатуры, а также с анализом расположения географических объектов. Участники ЕГЭ данной категории не освоили учебный материал базового уровня сложности. Показатель выполнения линии заданий №22 составил 57,14%.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности участниками экзамена с минимальным уровнем подготовки

У участников ЕГЭ по географии, получивших средний результат на экзамене *ниже минимального*, результат выполнения заданий повышенного уровня составил 11,43%. У выпускников с низким уровнем подготовки плохо сформировано умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений, выполнять базовые геостатистические расчеты, а также вычленять географическую информацию, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Участники ЕГЭ данной категории не освоили учебный материал повышенного уровня сложности.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности участниками экзамена с минимальным уровнем подготовки

Участники ЕГЭ по географии, получившие средний результат на экзамене *ниже минимального*, демонстрируют результат выполнения заданий высокого уровня сложности, соответствующий 2,86% (в прошлом году в этой группе не было выполнено ни одно задание). В этой группе участники экзамена успешно справились только с заданием линии №28, связанном с использованием карты как источника географической информации, средний показатель выполнения составил 14,29%. Ряд выпускников с низким уровнем подготовки не приступал к выполнению отдельных заданий. Участники ЕГЭ данной категории не освоили учебный материал высокого уровня сложности.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ базового уровня сложности

Наиболее выраженные предметные дефициты участников экзамена продемонстрированы при выполнении следующих линий заданий:

Задания линии №7 были связаны с анализом структуры занятости населения, результаты его выполнения находятся на уровне прошлого года, однако, прослеживается тенденция к снижению показателя выполнения с 65,22% в 2025 году до 60,98% в 2026 году.

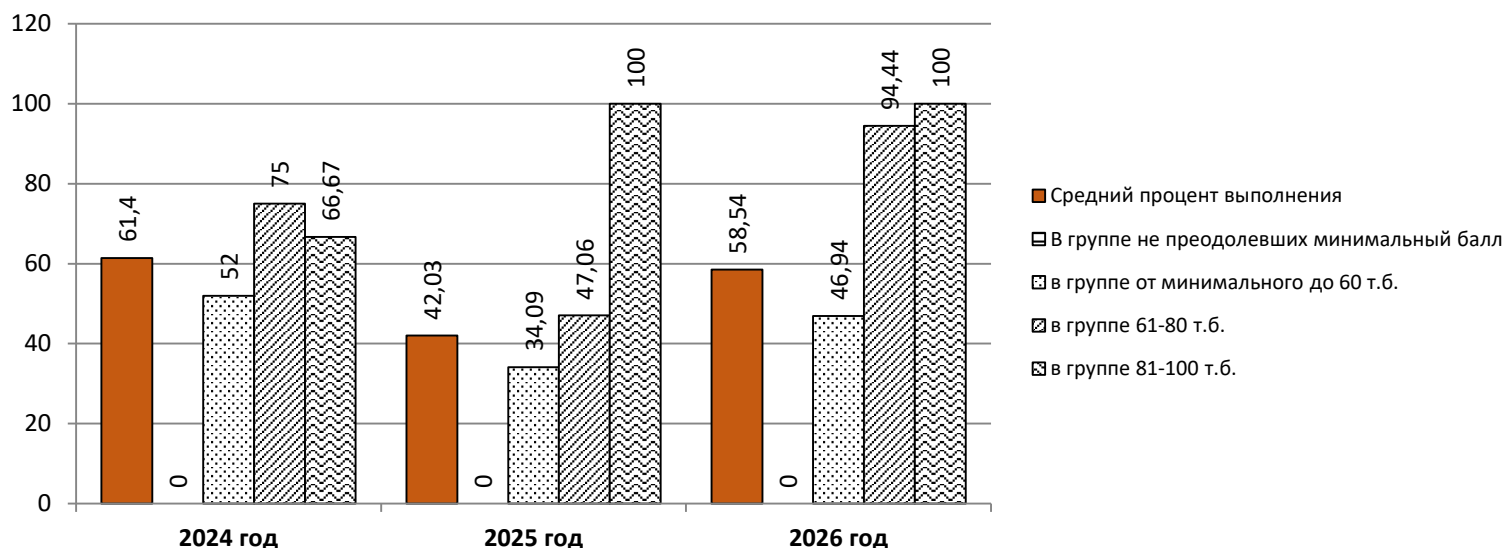
Пример задания: Установите соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами



Задания линии №9, связанные с проверяемым элементом содержания «Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции», имели процент выполнения 58,54%, (в 2025 году он составлял всего 42,03%), это быть связано со сформированным умением использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития. Заданий данной линии демонстрируют значительную положительную динамику выполнения, что позволяет рассматривать их в качестве образца для организации работы по коррекции образовательных дефицитов.

Динамика результатов выполнения задания №9 в 2024-2026 годах (в процентах выполнения по региону)



Пример задания: В регионах, расположенных на побережье морей и океанов, действуют морские порты.

В каких трёх из перечисленных регионов России морской транспорт является отраслью хозяйственной специализации? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы.

- 1) Республика Бурятия
- 2) Краснодарский край
- 3) Ленинградская область
- 4) Пермский край
- 5) Тульская область
- 6) Мурманская область

Задания линии №13 являются традиционными и не изменяются на протяжении ряда последних лет, однако, несмотря на это, показатели их выполнения находятся на относительно низком уровне и в 2026 году составили всего 65,85% (самые большие затруднения возникают у участников экзамена с низким уровнем предметной подготовки, которые традиционно не справляются с ним совсем, средний процент выполнения составляет 0%), что актуализирует проведение работы по развитию у обучающихся знаний геологической истории Земли, а также владения

географической терминологией и системой географических понятий, в том числе, с использованием аудиовизуальных технологий.

Пример задания: Расположите события в геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего.

1) В неогеновом периоде в результате активных тектонических движений между Юго-Восточной Азией и Австралией произошло разделение Индийского и Тихого океанов.

2) Значительное понижение уровня Мирового океана в начале девонского периода привело к активизации выхода растений на сушу и их приспособлению к наземному образу жизни.

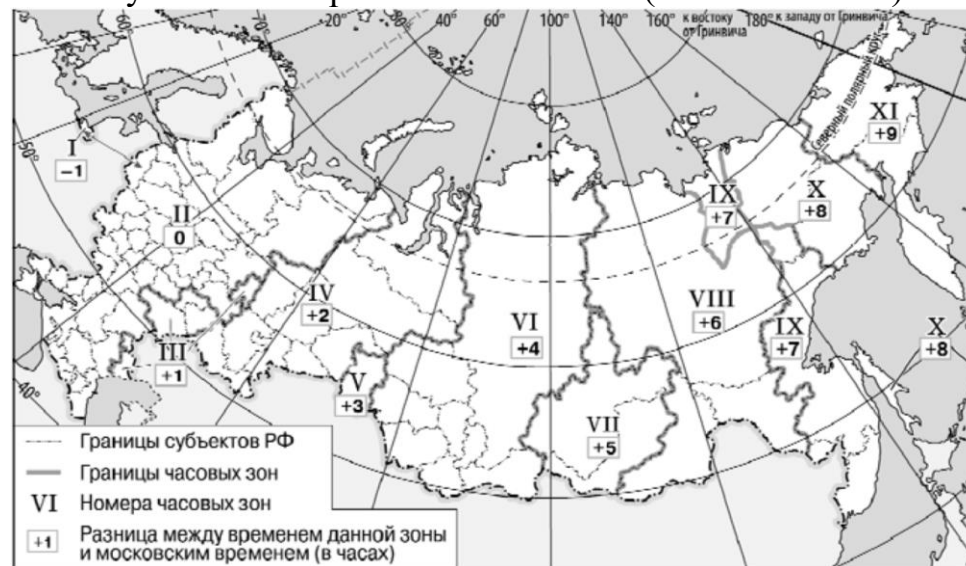
3) В начале юрского периода Сибирская платформа испытала значительные поднятия, что определило особенности формирования её осадочного чехла.

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Задания линии №14 выполнены существенно хуже, чем годом раньше, средний процент выполнения достиг 57,32% (в прошлом году он составлял всего 84,06%), это свидетельствует о существенном снижении уровня умения определять разницу во времени, используя карту часовых зон, также отмечаются образовательные дефициты, связанные с умением представлять географическую информацию в различных формах (схемы, карты и др.), в частности 16,6% участников экзамена при выполнении открытого варианта КИМ указали неверный ответ 7 часов (вместо 3 часов).

Пример задания: 11 августа 2025 г. в 9 ч по камчатскому времени в Тихом океане в 225 км от побережья было зарегистрировано землетрясение. Используя карту, определите, во сколько часов оно было зарегистрировано по местному времени Омска.

Ответ запишите в виде числа.



№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	п. 152.3.4. Литосфера – каменная оболочка Земли. Код проверяемых элементов содержания: 2.2. Код проверяемых требований: 2. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (метапредметный результат: 1.3.1).	5 класс
2.	п. 152.4.4.1. Гидросфера – водная оболочка Земли. Код проверяемых элементов содержания: 2.4. Код проверяемых требований: 2. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (метапредметный результат: 1.3.1).	6 класс
3.	п. 152.5.1.2. Литосфера и рельеф Земли. Код проверяемых элементов содержания: 2.2. Код проверяемых требований: 2. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (метапредметный результат: 1.3.1).	7 класс
4.	п. 152.5.1.4. Мировой океан – основная часть гидросферы. Код проверяемых элементов содержания: 2.5. Код проверяемых требований: 2. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (метапредметный результат: 1.3.1).	7 класс
5.	п. 152.6.1.3. Время на территории России. Код проверяемых элементов содержания: 1.2.	8 класс

	Код проверяемых требований: 9. Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию (метапредметный результат: 1.3.1).	
6.	п. 152.6.2.2. Геохронологическая таблица. Код проверяемых элементов содержания: 2.1. Код проверяемых требований: 4. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач (метапредметные результаты: 1.1.5; 1.1.2; 1.2.3; 1.2.6).	8 класс
7.	п. 152.7.1. Хозяйство России. Код проверяемых элементов содержания: 6.5. Код проверяемых требований: 5. Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (метапредметные результаты: 1.2.3; 1.2.6; 2.1.2).	9 класс
8.	п. 125.3.1.1. Источники географической информации. Код проверяемых элементов содержания: 1.2. Код проверяемых требований: 9. Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию (метапредметный результат: 1.3.1).	10 класс
9.	п. 125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды. Земельные ресурсы. Обеспеченность человечества пресной водой. Гидроэнергоресурсы Земли, перспективы их использования. Роль природных ресурсов Мирового океана (энергетических, биологических, минеральных) в жизни человечества и перспективы их использования.	10 класс

	Код проверяемых элементов содержания: 2.5. Код проверяемых требований: 2. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (метапредметный результат: 1.3.1).	
10	п. 125.3.5.1. Состав и структура мирового хозяйства. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства. Аграрные, индустриальные и постиндустриальные страны. Коды проверяемых элементов содержания: 3.7, 4.1. Код проверяемых требований: 6. Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов (метапредметный результат: 1.1.1).	10 класс
11.	п. 125.3.5.3. География главных отраслей мирового хозяйства. Коды проверяемых элементов содержания: 4.2, 4.3, 4.4. Код проверяемых требований: 5. Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (метапредметные результаты: 1.2.3; 1.2.6; 2.1.2).	10 класс

○ **Реалистичные «зоны роста»** в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Целевым ориентиром рекомендаций для участников ЕГЭ по географии с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл) является преодоление минимального балла ЕГЭ.

Анализ работ участников ЕГЭ данной группы показал, что более чем половина бланков №2 ими не заполнена или даны ответы лишь на некоторые вопросы второй части экзаменационной работы (с развернутым ответом). При этом многие ответы очень краткие и фрагментарные, а приведенные формулировки не позволяют выявить элементы верного ответа. В качестве примера можно привести ответ на задание №24 «*Страна с наибольшим рейтингом ООН по индексу человеческого развития Руанда. Алжир – $(239,9+31,6+59+31+10) \times 1,3=4$; Руанда – $(14,3+2,7+31+14+55) \times 24,1=28$* », в котором приведено решение не соответствующее логике задачи, что указывает на дефициты в предметной подготовке, связанные с решением географических задач, очевидно, участник экзамена не ознакомился с демонстрационным вариантом КИМ или совсем не готовился к экзамену. Похожая ситуация отмечена при выполнении одного из заданий

№26, в котором приведена формулировка: «*Расположение региона, климат*», при этом отсутствует обоснование и конкретизация ответа, что и привело к получению низкого балла.

Для повышения результатов сдачи ЕГЭ по географии участникам группы с минимальным уровнем подготовки (не преодолевшим минимальный балл) необходимо прежде всего использовать алгоритмы выполнения типовых заданий ЕГЭ по другим предметам. Также нужно подробно разобрать структуру и содержание контрольно-измерительных материалов по географии с учетом того, что это школьный предмет и учебная дисциплина, имеющая как физико-географическую, так и социально-экономическую составляющую, которая находится на границе между естественными и общественными науками. Это обуславливает необходимость формирования навыка решения географических задач и использования разнообразных справочных материалов (карт, статистических таблиц и т.д.). Как показывает практика выполнения заданий ЕГЭ в Ивановской области, многие участники экзамена вовсе не используют приложения к варианту КИМ или используют неправильно, что существенно снижает их тестовые баллы.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В результате анализа работ участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки (не преодолевшим минимальный балл) было установлено, что у них слабо сформированы все метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)), что приводит к существенному снижению показателей выполнения экзаменационных работ.

Важным метапредметным результатом, который проявлялся во многих работах участников экзамена с минимальным уровнем подготовки, являлось умение читать инструкции и пояснения к заданиям, а также их формулировки (с учетом комплекта справочных материалов и картосхем). Это указывает на слабую сформированность базовых исследовательских действий владения навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем (**код проверяемого требования 1.2.1 по Кодификатору ЕГЭ 2026 года**).

Наиболее явно дефициты, связанные с метапредметными результатами обучения, прослеживаются при выполнении задания №4 (в 2026 году показатель выполнения данного задания в группе с минимальным уровнем подготовки составил 0%, никто из участников экзамена с ним не справился). Данное задание проверяло **владение**

навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (код проверяемого требования 1.3.1.). Участники ЕГЭ должны были продемонстрировать владение навыками анализа закономерностей распространения основных форм рельефа и водных объектов на поверхности Земли. Установлено, что затруднения при выполнении возникали в тех случаях, когда в задании отсутствовала географическая карта, на которой были показаны определяемые объекты (как было в большинстве заданий прошлых лет), соответственно, представление о пространственном расположении указанных географических объектов должно было составляться по памяти, с использованием всего комплекса изученных в рамках образовательной программы дидактических единиц, полученных из разных источников (литературных произведений, научно-популярных фильмов, ресурсов сети интернет и др.).

Пример, который свидетельствует о недостаточно развитых базовых исследовательских действиях, содержится в ответе на задание №25: *«В 2023 г. в стране Руанда сельское хозяйство играло большую роль 1) $31+14+55=100$; 2) $53+33+14=100$; 3) $100 \times 11,2\% = 11$; 4) $100 \times 24,1 = 24$ »*. – в данном случае участник экзамена не понимает специфику задания и приводит в обосновании набор случайных параметров, что свидетельствует о недостаточно сформированных базовых логических действиях **самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения** (код проверяемого требования 1.1.3).

Слабое формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (код проверяемого требования 1.2.3) демонстрирует ответ участника экзамена на задание №28: *«Судну потребуется проплыть 69 километров до точки назначения»*, в данной формулировке отсутствует решение задания, а ответ явно не соответствует условиям задачи.

Базовые логические действия тесно связаны с умением **устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения** (код проверяемого требования 1.1.1), но у участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки часто отсутствует владение терминологическим аппаратом, что наиболее наглядно демонстрируется выполнением заданий линии №22, в частности, при определении понятия «водораздел» были даны следующие ответы *«Водораздел – это территория, которая разделяет течения морей, рек и т.д.»* и *«Водораздел подразумевает разделение воды океанов или же морей, маленькими каналами между ними»*. Данные формулировки указывают на сформированные образовательные дефициты, не позволяющие эффективно выполнять экзаменационные задания ЕГЭ.

Коммуникативные и регулятивные УУД сформированы в группе участников экзамена с минимальным уровнем подготовки слабо, об этом свидетельствуют результаты выполнения задания №29, в котором проверялось, в том числе **способность самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний** (код проверяемого требования 3.1.2).

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основании анализа всего массива ответов на задания ЕГЭ по географии 2026 года в Ивановской области установлено, что в группе с минимальным уровнем подготовки (не преодолевшими минимальный балл) установлено, что у них сформированы только базовые элементы метапредметных результатов обучения, что и приводит к получению неудовлетворительных результатов на экзамене. Одним из наиболее важных образовательных дефицитов, является умение **выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения знаний** (код проверяемого требования 1.2.4).

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Группа обучающихся с минимальным уровнем подготовки к ЕГЭ по географии в Ивановской области является самой малочисленной, и составляет всего 8,54% от общего количества участников экзамена. С учетом специфики обучающихся для них рекомендуется выстраивать работу на основе дифференцированного подхода, с акцентом на устранение пробелов в базовых знаниях и развитие ключевых географических навыков.

Прежде всего необходима комплексная диагностика и анализ пробелов в предметной подготовке. Рекомендуется уделять больше времени отработке географических терминов. У таких учеников часто присутствуют лишь фрагментарные знания, поэтому необходимо уделять время прочному усвоению базовых понятий: «географические координаты», «материки», «океаны», «климатические пояса», «формы рельефа» и др.

Обязательно нужно развивать картографическую грамотность, работая с атласами и контурными картами. Заполняя контурные карты, школьники могут создавать «ментальную карту», что помогает лучше запомнить расположение объектов.

Для коррекции затруднений, связанных с выполнением типовых заданий рекомендуется использовать алгоритмизированные задания, которые легко проверить и оценить, например, определение географических координат, расчёт расстояний и направлений.

Принципиально важно уделять внимание номенклатуре, обучающиеся с минимальным уровнем подготовки должны систематически работать с географической номенклатурой, включающей природные и социально-экономические объекты России и мира.

Систематическую работу по изучению географии необходимо начинать с 5-6 класса, так как именно в них закладываются основы пространственных представлений и картографических умений.

Важно учитывать, что цель работы педагога не просто «натаскать» на экзамен, а заложить прочный фундамент знаний и навыков, который позволит обучающемуся уверенно чувствовать себя на экзамене и постепенно двигаться к более сложным задачам.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У участников ЕГЭ 2026 года с низким уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы предметные результаты обучения и умения, связанные с проверяемыми элементами содержания следующих тем федеральных образовательных программ:

5 класс, п. 152.3.2.2. Градусная сеть: параллели и меридианы на глобусе и картах. Географические координаты: географическая широта и географическая долгота;

5 класс, п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы;

5 класс, п. 152.4.1.2. Атмосфера – воздушная оболочка Земли;

8 класс, п. 152.6.1.3. Местное, поясное и зональное время;

8 класс, п. 152.6.3.1. Численность населения России;

8 класс, п. 152.6.3.2. Территориальные особенности размещения населения России;

9 класс, п. 152.7.1.1. Общая характеристика хозяйства России;

10 класс, п. 125.3.1.1. Источники географической информации;
10 класс, п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология;
10 класс, п. 125.3.4. Население мира;
10 класс, п. 125.3.4.3. Размещение населения;
10 класс, п. 125.3.4.4. Качество жизни населения;
10 класс, п. 125.3.5. Мировое хозяйство;
11 класс, п. 125.4.1. Регионы и страны;
11 класс, п. 125.4.2. Россия на... геодемографической карте мира. Роль и место России в мировой политике, экономике, человеческом потенциале;
11 класс, п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ базового уровня сложности

Наиболее значимые предметные достижения участников экзамена продемонстрированы при выполнении следующих линий заданий:

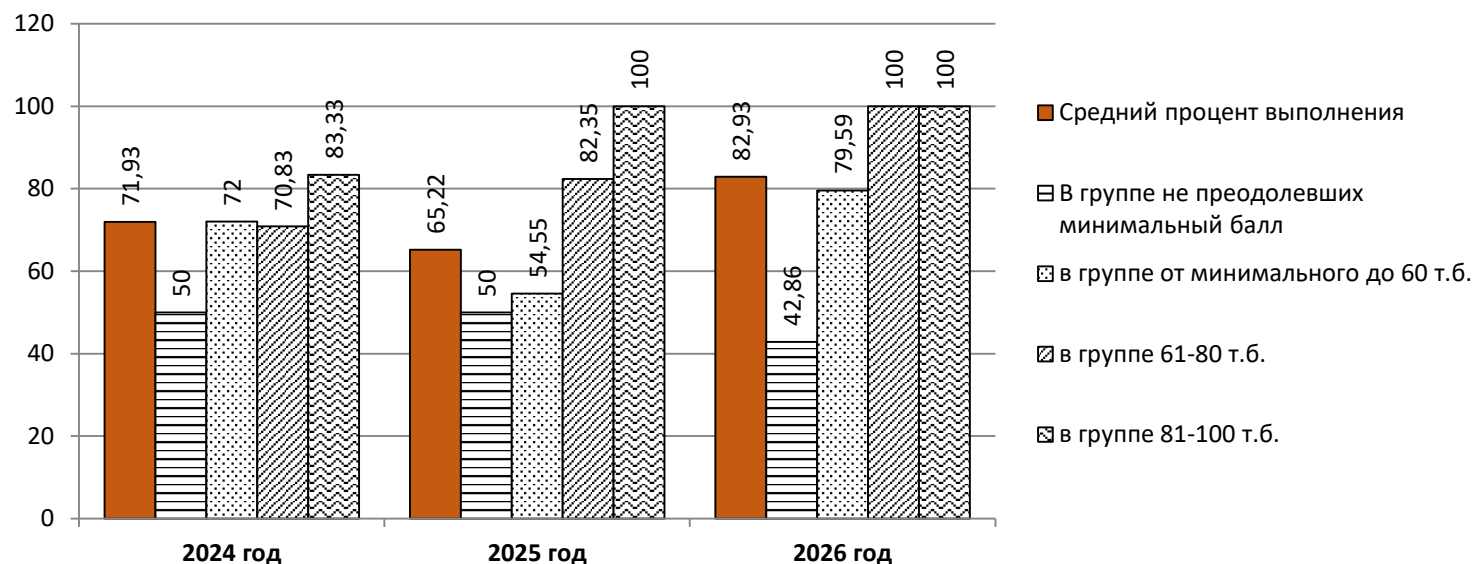
Задания линии №1 характеризуется высокими показателями выполнения во всех категориях участников экзамена, составляющими в среднем 78,05%, что свидетельствует о развитых картографических умениях (однако нужно отметить, что в 2025 году данные задания выполнялись 85,51% участников экзамена).

Пример задания: Посёлок Жигалово имеет географические координаты $54^{\circ} 48' \text{ с.ш. } 105^{\circ} 08' \text{ в.д.}$ Определите, на территории какой области Российской Федерации находится этот посёлок.

Ответ: _____ область.

Задания линии №2 в 2026 году были выполнены значительно лучше, чем годом ранее, они имели высокие показатели выполнения во всех группах участников экзамена и в среднем достигали 82,93%, однако, при этом до 18% ответов содержали географические ошибки, связанные с неумением определять по разным источникам информации географические аспекты развития природных процессов и явлений. Важным аспектом является то, что результаты выполнения заданий данной линии в 2026 году оказались самыми высокими среди всех заданий с кратким ответом во всей экзаменационной работе ЕГЭ по географии, что связано с развитыми умениями работать с базовой географической информацией, представленной в таблицах или на рисунках. Динамика результатов выполнения задания №2 в 2024-2026 годах (в процентах выполнения по региону) показана на диаграмме.

Динамика результатов выполнения задания №2 в 2024-2026 годах (в процентах выполнения по региону)



Пример задания: На метеостанциях 1, 2 и 3, расположенных на склоне горы на разных высотах, были одновременно проведены измерения закономерно изменяющейся температуры воздуха. Полученные значения показаны в таблице. Расположите эти метеостанции в порядке увеличения их высоты над уровнем моря (от наименьшей к наибольшей).

Метеостанция	Температура воздуха, °C
1	+8
2	-6
3	+2

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Задания линии №6 были посвящены географическим особенностям российских регионов и городов, они были выполнены лучше, чем в прошлом году, средний процент выполнения составил 78,05% (в 2025 году он составлял 71,01%), что свидетельствует о развитых владениях работы со справочными картографическими материалами и уверенном знании программного материала.

Пример задания: В «Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 г.» одним из приоритетов было названо опережающее развитие и социальное обустройство регионов с низкой плотностью населения.

Какие три из перечисленных регионов России имеют наименьшую среднюю плотность населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы.

- 1) Республика Татарстан
- 2) Омская область
- 3) Ямало-Ненецкий автономный округ
- 4) Ненецкий автономный округ
- 5) Мурманская область
- 6) Волгоградская область

Задания линии №10 были связаны с анализом статистических показателей, отмечено значимое повышение показателей выполнения по сравнению с прошлыми годами до 81,71% (в 2025 году показатель выполнения данной линии заданий составлял 66,67), что свидетельствует об эффективности методической работы по развитию навыков анализа рядов статистической информации, необходимых для проведения базовых экономико-географических исследований.

Пример задания: На основе анализа данных приведённой ниже таблицы укажите все регионы, в которых в период с 2018 по 2020 г. ежегодно увеличивалось потребление электроэнергии. Запишите цифры, под которыми указаны эти регионы.

Динамика потребления электроэнергии (в % к предыдущему году)

Регион	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1) Республика Калмыкия	106,5	106,7	127,6
2) Республика Ингушетия	104,2	105,5	102,7
3) Белгородская область	102,4	108,1	100,3
4) Республика Хакасия	95,1	97,1	102,1

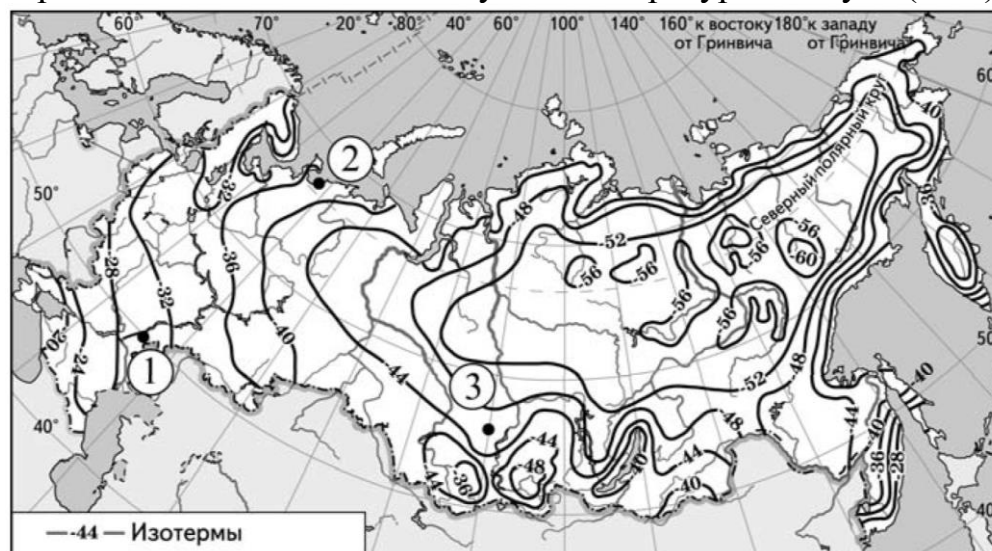
Задания линии №11 также выполнены на высоком уровне со средним результатом 73,17%, явных недостатков в работе с картой и знании номенклатуры не выявлено (в 2025 году 78,26% участников экзамена выполнили данное

задание открытого варианта КИМ правильно). Даже в группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения данной линии заданий составляет 28,57%.

С помощью карты сравните значения средних многолетних минимумов температуры воздуха в России в точках, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3. Расположите эти точки в порядке повышения температуры воздуха.

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Средние многолетние минимумы температуры воздуха (в °С).



Задания линии №20 проверяют знание географии городского и сельского расселения, показатели их выполнения составляют 76,83%, при этом вариант открытого варианта КИМ по линии №20 правильно выполнили все участники экзамена, что свидетельствует о сформированных знаниях и развитых умениях использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые и др.), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; а также определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления.

Пример задания №20: Ольге необходимо составить карту «Африка. Доля городского населения», используя такую же интервальную шкалу, как на приведённой выше карте.

Установите соответствие между страной и условным обозначением, которое необходимо использовать для отображения доли городского населения каждой из перечисленных стран на карте: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СТРАНА	УСЛОВНОЕ ОБОЗНАЧЕНИЕ
А) Ливия	1)  0–20 %
Б) Судан	2)  21–40 %
В) Нигер	3)  41–60 %
	4)  61–80 %
	5)  81–100 %

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В 2026 году средний показатель выполнения задания №12, в котором нужно было продемонстрировать умения анализировать географические термины и сравнивать различные формулировки, существенно снизился и составил всего 73,17%, при этом в группе от минимального до 60 тестовых баллов показатель выполнения снизился с 90,91% до 65,31%.

Среди заданий с развернутым ответом наиболее низкие результаты выполнения отмечались по заданиям №23, №26 и №27 (показатель полностью правильного выполнения задания №27 в группе от минимального до 60 тестовых баллов составил всего 7,14%, в 2025 году он достигал 13,64%).

Важно проанализировать динамику выполнения задания №26, которое в 2024 году являлось самым сложным для выполнения среди всех участников экзамена, тогда с ним справились всего 25,44%, что было минимальным показателем выполнения за все прошлые годы, в 2025 году это задание тоже относилось к одним из наиболее сложных; негативным аспектом является то, что в 2026 году данная тенденция продолжилась. В данном задании требовалось использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных процессов, происходящих в географической оболочке, а также факторов размещения производства, особенностей

воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Высокие показатели выполнения задания №26 отмечались только в группе с высоким уровнем подготовки, набравшими от 81 до 100 тестовых баллов (93,75%) и в группе от 61 до 80 тестовых баллов (52,78%), а в группе от минимального до 60 тестовых баллов они существенно снизились по сравнению с 2025 годом с 28,41% до 13,27%.

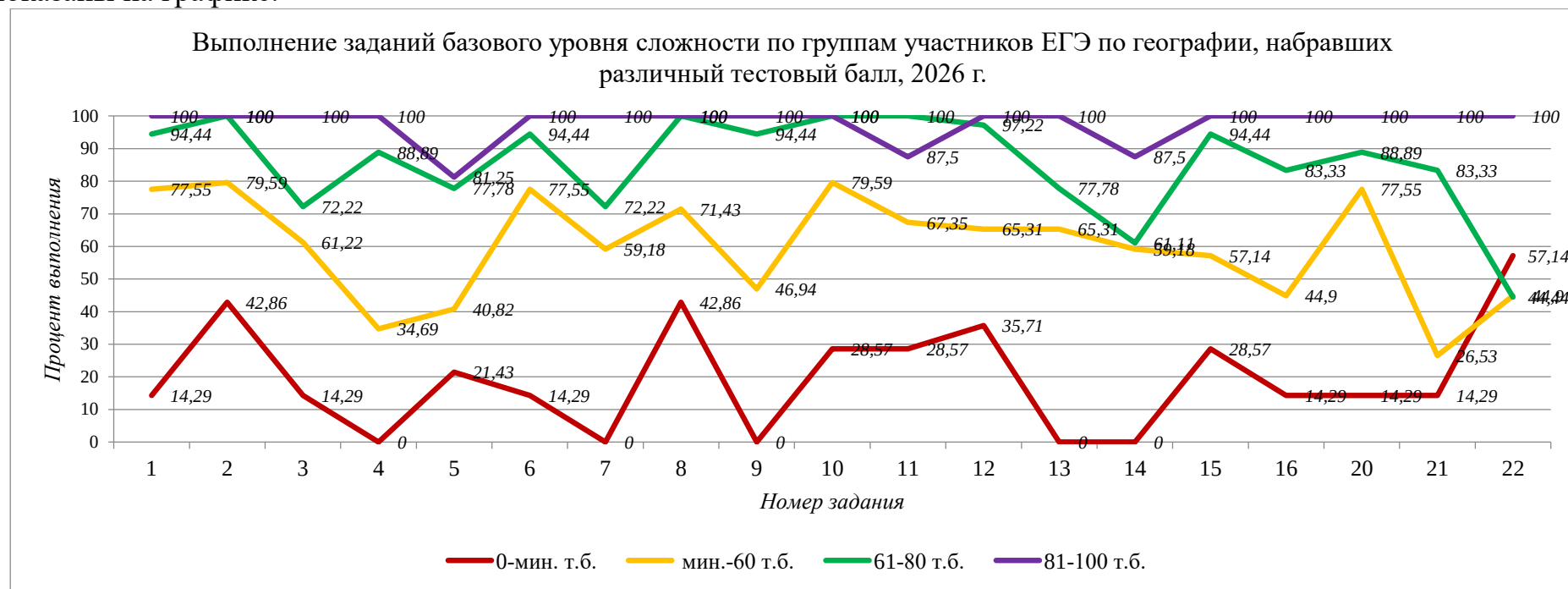
Анализ выполнения заданий базового уровня сложности участниками экзамена с низким уровнем подготовки

В 2026 году в Ивановской области средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 65,73% (в 2025 году он был равен 69,18%), результаты выполнения всех заданий этой категории приведены на гистограмме. Средний процент выполнения всех заданий с кратким ответом составил 66,53%.



В 2026 году **наибольшие затруднения у всех участников экзамена** вызвали задания базового уровня №21 и №4, процент выполнения которых имел значения ниже 50%. Результаты выполнения заданий базового уровня сложности

по группам участников ЕГЭ по географии, набравших различный тестовый балл в Ивановской области в 2026 г., показаны на графике.



Рассмотрим результаты выполнения линий заданий по группам участников экзамена с *минимальным* (не преодолевшие минимальный балл) уровнем подготовки, с *низким* уровнем подготовки (группа от 37 до 60 тестовых баллов), со *средним* уровнем подготовки (группа от 61 до 80 тестовых баллов) и с *высоким* уровнем подготовки (группа от 81 до 100 тестовых баллов).

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня экзаменационной работы ЕГЭ по географии 2026 года в Ивановской области показывает, что показатель выполнения ниже 50% отмечается только в группе участников экзамена с удовлетворительным и неудовлетворительным уровнем подготовки, а также в группе с хорошим уровнем подготовки по заданию №22 (44,44%).

Участники ЕГЭ с *низким* уровнем подготовки, в группе от минимального до 60 тестовых баллов, выполнили задания базового уровня со средним показателем 59,83%, при этом результат ниже 50% получен лишь по заданиям линий №4, №5, №9, №16 и №22. Задания №4 проверяло умение определять на карте расположение географических

объектов (горных систем, морей, островов и т.д.), в задании №5 требовалось вставить слова на место пропусков в тексте, задание №9 было связано с выбором регионов или стран, характеризующихся различной специализацией хозяйства, задание №16 было посвящено анализу геодемографических параметров, а задание №22 проверяло знание географической номенклатуры и географической карты мира (как физической, так и политической). Отмечено, что выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки, в целом, освоили материал базового уровня сложности, однако, при этом у них проявляется некоторая фрагментарность знаний и владений.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности участниками экзамена с низким уровнем подготовки

Участники ЕГЭ с *низким* уровнем подготовки в группе от минимального до 60 тестовых баллов, выполнили все задания повышенного уровня сложности с результатом выше 15%, по результатам анализа отмечено, что выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки, в целом, освоили материал повышенного уровня сложности на уровне 36,33%, однако знание географии сельского хозяйства мира (задание линии №25), как и в прошлом году сформировано у них на относительно низком уровне (средний процент выполнения составил 15,31%, а в 2025 году он был равен 15,91%).

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности участниками экзамена с низким уровнем подготовки

У участников ЕГЭ с *низким* уровнем подготовки, получивших на экзамене от минимального до 60 тестовых баллов, результат выполнения заданий выше 15% отмечается только по заданиям линий №27 (процент выполнения 15,31%) и линии №29 (процент выполнения 35,37%), в котором требовалось оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов, а также оценивать влияние последствий изменений, по результатам анализа отмечено, что выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки, в целом, освоили материал высокого уровня сложности на уровне 16,67%.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ базового уровня сложности

Наиболее выраженные предметные дефициты участников экзамена продемонстрированы при выполнении следующих линий заданий:

Задания линии №3 на протяжении ряда последних лет характеризовались высокими показателями выполнения, в 2025 году они достигли 79,71%, однако в отчетном году они значительно снизились до 63,41%, что свидетельствует о необходимости особого внимания к умениям устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и

геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства.

Пример задания: Эффективность работы уличных фонарей, работающих на основе солнечной энергии, во многом зависит от продолжительности светового дня. Расположите перечисленные города России в порядке увеличения продолжительности светового дня 20 августа, начиная с города с его наименьшей продолжительностью.

- 1) Архангельск
- 2) Краснодар
- 3) Нижний Новгород

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Задания **линии №4** относятся к одним из наиболее сложных, показатель их выполнения в 2026 году оказался на 5,07% выше, чем в прошлом году, однако, несмотря на это, он составил всего 50,0%, а в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, процент выполнения составил достиг 100%. Важно отметить, что в 32% работ открытого варианта КИМ был перепутан хотя бы один остров, обозначенный на карте Евразии.

Пример задания: Установите соответствие между островом и его обозначением на карте Евразии: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

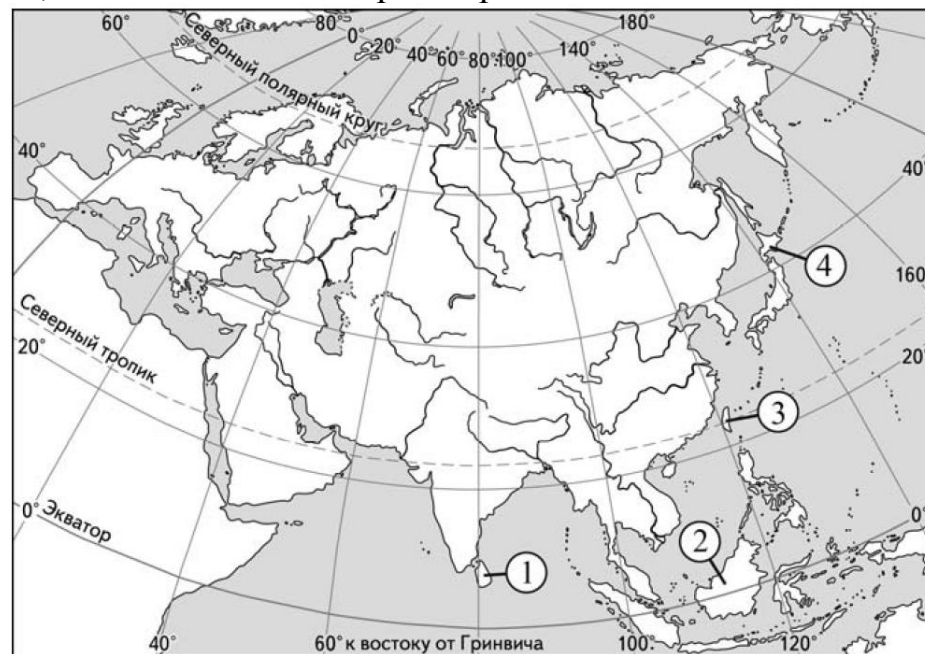
ОСТРОВ

- А) Хоккайдо
- Б) Калимантан
- В) Шри-Ланка

ОБОЗНАЧЕНИЕ НА
КАРТЕ

- 1) 1
- 2) 2
- 3) 3
- 4) 4

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.



Задания линии №5 демонстрируют значительную вариабельность, в зависимости от конкретных вариантов и приводимых примеров описаний, однако, несмотря на отсутствие изменений формулировки задания и стандартные варианты списка слов, показатели выполнения были ниже прошлогодних и составили 51,22%, хотя в 2025 году они составляли 58,77%.

Пример задания: Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов. Выберите из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на места пропусков.

Лесная промышленность России

По показателю обеспеченности лесными ресурсами Россия находится на втором месте в мире после _____ (А) и почти в два раза превосходит показатель США. Современная лесная промышленность России работает на собственных ресурсах. Основную часть лесного фонда России представляют _____ (Б) деревья (76 %). Бóльшая часть лесозаготовок в России сосредоточена в _____ (В) части страны.

Выбирайте последовательно одно слово за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово может быть использовано только один раз.

Список слов:

- 1) Бразилия*
- 2) хвойные*
- 3) Австралия*
- 4) европейская*
- 5) широколиственные*
- 6) азиатская*

В данной ниже таблице приведены буквы, обозначающие пропущенные слова. Запишите в таблицу под каждой буквой номер выбранного Вами слова.

Ответ: _____.

Задания линии №15 были посвящены расчёту и анализу ресурсообеспеченности, они являются традиционным и относятся к категории сложных для выполнения, в отчетном году отмечается существенное снижение показателей выполнения по этому заданию по сравнению с предыдущими годами (с 82,46% в 2024 году и 72,46% в 2025 году до 67,07% в 2026 году), это делает актуальным проведение специально организованной методической работы по развитию

у обучающихся умений проводить геостатистические расчёты, а также оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства.

Пример задания: Цинк имеет важное промышленное значение. Этот металл используется в обработке стального проката для его защиты от коррозии. Учащиеся нашли в Интернете информацию о том, что в мире в 2019 г. было добыто 13 млн т цинка (в пересчёте на металл), при этом показатель ресурсообеспеченности этим металлом на этот год составлял 19 лет.

Определите, какова была величина разведанных запасов цинка в 2019 г.

Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ млн т.

Задания **линии №16** предполагали анализ параметров численности населения России и её динамики, они были выполнены с показателем 56,1%, что свидетельствует о развитых навыках обучающихся по анализу цифровых данных, характеризующих демографические показатели.

Пример задания: На численность населения субъектов Российской Федерации заметное влияние оказывают как естественное движение населения, так и миграции.

Используя данные таблицы, определите величину миграционного прироста населения Томской области в 2020 г.

Численность и естественный прирост населения Томской области (человек)

Регион	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Численность постоянного населения на 1 января	1 077 422	1 079 271	1 070 339
Среднегодовая численность населения	1 078 356	1 074 805	1 069 321
Естественный прирост населения, значение показателя за год	-1434	-4391	-4391

Задания **линии №21** имеют большую вариабельность показателей выполнения, в зависимости от конкретного варианта, однако, если в предыдущие годы они выполнялись более чем 50% участников экзамена, то в 2026 году по открытому варианту КИМ средний показатель выполнения составил всего 45,12%, что свидетельствует о снижении сформированности базовых предметных результатов обучения, связанных со знанием географической номенклатуры, однако, помимо верного ответа, участниками экзамена было дано ещё 3 неверных вариантов названий географических районов России, в котором расположено предприятие Амурский газоперерабатывающий завод, что указывает на необходимость проведения работы по изучению базовой географической номенклатуры.

Пример задания: Крупнейший в мире завод по производству гелия Амурский газоперерабатывающий завод (ГПЗ) расположен недалеко от города Свободный в Амурской области. Первая линия Амурского ГПЗ, способная перерабатывать 7 млрд куб. м природного газа в год, была запущена в 2021 г. По проекту ГПЗ будет состоять из шести технологических линий суммарной мощностью 42 млрд куб. м. Мощности предприятия по производству гелия составят 60 млн куб. м в год.

Базой минеральных ресурсов для Амурского ГПЗ стали Чаяндинское месторождение в Якутии и Ковыктинское месторождение в Иркутской области. Главное преимущество Амурского ГПЗ – небольшие логистические затраты благодаря удачному расположению завода: близости к крупнейшим рынкам сбыта – странам Азии, особенно Китаю.

Гелий применяется в высокотехнологичных производствах, при выпуске оптоволокна, ЖК-дисплеев, а также в медицине, поэтому спрос на него будет только расти.

В каком географическом районе России расположено предприятие, о котором говорится в тексте?

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	п. 152.3.4. Литосфера – каменная оболочка Земли. Код проверяемых элементов содержания: 2.2. Код проверяемых требований: 2. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (метапредметный результат: 1.3.1).	5 класс
2.	п. 152.4.4.1. Гидросфера – водная оболочка Земли. Код проверяемых элементов содержания: 2.4. Код проверяемых требований: 2. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (метапредметный результат: 1.3.1).	6 класс
3.	п. 152.5.1.2. Литосфера и рельеф Земли. Код проверяемых элементов содержания: 2.2. Код проверяемых требований: 2. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники	7 класс

	географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (метапредметный результат: 1.3.1).	
4.	п. 152.5.1.4. Мировой океан – основная часть гидросферы. Код проверяемых элементов содержания: 2.5. Код проверяемых требований: 2. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (метапредметный результат: 1.3.1).	7 класс
5.	п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология. Коды проверяемых элементов содержания: 1.1, 2.2-2.9. Код проверяемых требований: 2. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (метапредметный результат: 1.3.1).	10 класс
6.	п. 125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды. Земельные ресурсы. Обеспеченность человечества пресной водой. Гидроэнергоресурсы Земли, перспективы их использования. Роль природных ресурсов Мирового океана (энергетических, биологических, минеральных) в жизни человечества и перспективы их использования. Код проверяемых элементов содержания: 2.5. Код проверяемых требований: 2. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (метапредметный результат: 1.3.1).	10 класс
7.	п. 125.3.4. Население мира. Коды проверяемых элементов содержания: 3.1-3.8. Код проверяемых требований: 3. Выделять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов (метапредметные результаты: 1.1.1; 1.1.2; 1.2.2; 1.2.3; 1.2.4).	10 класс

8.	п. 125.3.5 Мировое хозяйство. Коды проверяемых элементов содержания: 4.1-4.6. Код проверяемых требований: 8. Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран (метапредметный результат: 1.2.4).	10 класс
9.	п. 125.3.5.3. Сельское хозяйство мира. Код проверяемых элементов содержания: 4.3. Код проверяемых требований: 10. Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы (метапредметные результаты: 1.2.2; 1.3).	10 класс
10.	п. 125.4.1. Регионы и страны. Коды проверяемых элементов содержания: 5.1, 5.2, 6.1-6.6. Код проверяемых требований: 13. Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений (метапредметные результаты: 1.2.3; 1.2.5; 2.1.2).	11 класс
11.	п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества. Код проверяемых элементов содержания: 7.1. Код проверяемых требований: 12. Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества (метапредметные результаты: 1.2.6; 2.1.2).	11 класс

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

Целевым ориентиром рекомендаций для участников ЕГЭ по географии с низким уровнем подготовки является уверенное получение данной группой школьников 60-70 тестовых баллов.

Анализ работ участников ЕГЭ данной группы показал, что они часто не дают ответы на сложные для них вопросы второй части экзаменационной работы (с развернутым ответом). Часто при этом формулировки ответов краткие и не развернутые, что приводит к получению частично верного ответа, оцениваемого не максимальными баллами. Распространенной ошибкой является излишняя конкретизация ответа, приводящая некорректным обобщениям, в качестве примера можно привести ответ на задание №22 «Минеральные ресурсы – это сырье для работ

газоперерабатывающих заводов (ГПЗ)», в котором приведен неверный ответ, связанный с использованием фрагмента текста задания, также, очевидно, участник экзамена испытывает затруднения в использовании географической терминологии. Похожая ситуация отмечается при выполнении заданий №24 и №25, в котором требуется провести арифметические расчеты и сделать вывод на основании использования географических закономерностей. В данных высокобалльных заданиях отмечается тенденция либо к выполнению расчетов без обоснования, либо, наоборот, использование абстрактных обобщений, не подкрепленных расчетами, что приводит к получению низких баллов. В качестве примера можно привести сложное для оценивания задание №25 «1) доля рабочей силы занятой в сельском хозяйстве КОТ-д-Ивуара – 45; Мали – 68; 2) доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП: Кот-д-Ивуара – 13,0; Мали – 7,7; 3) $45+13=58$ – Кот-Д-Ивуара; 4) $68+7,7=75,7$ – Мали. Ответ: большую роль экономике в 2023 году страна Мали», в данном ответе показано неумение решать типовые географические задачи с использованием справочных статистических таблиц, участник экзамена неправильно выбрал критерии для анализа, соответственно, получил неправильный ответ.

Для повышения результатов сдачи ЕГЭ по географии участникам группы с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 тестовых баллов) необходимо, прежде всего, сформировать навыки решения географических задач с использованием географических карт и справочных материалов. Приоритетной «зоной роста» является закрепление общегеографических закономерностей, например, в одном из заданий данной группы участников экзамена приводилось следующее обоснование: «1) во-первых, в зоне Северного тропика преобладает высокое давление, вследствие чего образуются ветра и уменьшается температура воздуха; 2) во-вторых, поскольку пункт располагается вблизи океанов, происходит так, что с океанов дуют ветра, вследствие уменьшается температура воздуха», в данной формулировке показано, что общее понимание климатических закономерностей у обучающегося сформировано, однако он испытывает затруднения с грамотным географическим обоснованием, при коррекции данного образовательного дефицита возможно существенное повышение результатов выполнения экзаменационной работы.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В группе участников экзамена с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 тестовых баллов) практически все требования познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД сформированы на пороговом уровне. В данной категории практически не встречаются ситуации, связанные с неумением изучать указания по выполнению заданий. При этом типичными являются ситуации, связанные со слабо сформированными **умениями переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из разных предметных областей, а также осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду** (код проверяемого требования 1.2.6.), например, при выполнении задания №9 участники экзамена должны были продемонстрировать как соответствующие знания, так и владение навыками анализа ведущих стран – экспортёров основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции, основных международных магистралей и транспортных узлов, специализации и особенностей промышленного производства, АПК и транспортной системы России. Основные затруднения возникали при анализе географических ситуаций, в которых речь шла не только о территориях, на которых развита какая-то конкретная отрасль хозяйства, но и включались междисциплинарные понятия, такие как «хозяйственная специализация» или «инфраструктура», что предполагало не только работу с картами из справочных приложений, но и использование всего комплекса представлений о конкретных условиях организации хозяйства, связанных с практическими аспектами жизнедеятельности (анализом природных условий морских портов и др.).

Показательным является задание № 17 проверяло **сформированность научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами** (код проверяемого требования 1.2.3), оно было выполнено участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки со средним результатом 30,61%. В данном задании участники экзамена должны были продемонстрировать владение навыками определения стран мира по их характерным признакам. Описание страны в задании было составлено корректно, проведенный нами анализ всея ответов показал, что практически все участники экзамена давали некорректные ответы (при указании субэкваториального климатического пояса и официального португальского языка давали неверный ответ «Португалия»), что, очевидно, связано с недостатком развитой географической эрудиции и неумением выделять ведущие характерные признаки географических объектов.

При анализе результатов выполнения задания №25, посвященного анализу статистической информации, приведенной в справочных таблицах, было установлено, что оно также способствовало оценке **сформированности навыков использования нескольких источников информации для решения конкретной задачи** – важнейшей компетенции, связанной с работой с информацией, в частности, оно проверяло владение навыками получения

информации из источников разных типов, самостоятельного осуществления поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления (код проверяемого требования 1.3.1.). Нужно отметить, что средний процент выполнения заданий линии №25 в регионе в группе с низким уровнем подготовки невысокий, всего 15,31%, что свидетельствует о необходимости специальной методической работы по формированию умений работы с геостатистической информацией и её интерпретацией.

При этом, как и в группе с минимальным уровнем подготовки отмечаются случаи неправильной трактовки терминов, например в одной из работ данной группы в ответе на задание №22 была приведена следующая формулировка: *«Минеральные ресурсы – полезные ископаемые (природный газ), добываемое и прирабатываемое предприятиями»*, что указывает на слабо сформированные базовые логические действия тесно связанные с умением **устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения** (код проверяемого требования 1.1.1).

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

В отличие от группы с минимальным уровнем подготовки, в группе с низким уровнем подготовки (набравшими от минимального до 60 тестовых баллов) ряд познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД сформирован на базовом уровне, в частности, продемонстрировано умение **выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях** (код проверяемого требования 1.1.2) и **самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения** (код проверяемого требования 1.1.3). При этом часто остаются непреодоленными образовательные дефициты, связанные с **формированием научного типа мышления, владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами** (код проверяемого требования 1.2.3) и умением **выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения** (код проверяемого требования 1.2.4).

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Наиболее многочисленная группа участников ЕГЭ имеет низкий уровень подготовки (59,76%, что на 4,01% ниже, чем годом ранее). Этими участниками экзамена при выполнении экзаменационных работ были продемонстрированы достижения многих проверяемых требований ФГОС СОО. В целом участники ЕГЭ 2026 года знают и понимают

основные термины и понятия физической, экономической и социальной географии, знают номенклатуру и факты, типологические характеристики стран современного мира, особенности рельефа материков и России. Их уровень подготовки характеризуется уверенным владением географическими материалами из разных тем, наличием детальных пространственных представлений о размещении географических объектов и явлений, также они умеют выбирать и использовать источники географической информации для определения положения объектов в пространстве, описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве. Они обладают необходимыми базовыми умениями – умеют использовать и грамотно интерпретировать геостатистические источники, в том числе для извлечения информации (умеют грамотно читать карту, знают условные обозначения, определять по карте географические координаты и расстояния, а также определять различия во времени).

При всех отмеченных положительных моментах знания участников экзамена из этой группы являются неполными и несистемными. Типовой недостаток их подготовки – слабое владение понятийным аппаратом физической географии, географической номенклатурой, а также недостаточное понимание географических явлений и процессов в геосферах (в частности, в атмосфере, гидросфере и литосфере), что подтверждают типовые ошибки при выполнении линии заданий №4 (процент выполнения составляет всего 34,69%). Эти результаты свидетельствуют о том, что многие участники экзамена не имеют полного правильного представления об изученных географических процессах и явлениях, особенно, в пространственном аспекте (при отсутствии географического атласа или карты). Традиционной проблемой участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки является то, что теоретические знания о пространственных, причинно-следственных связях между географическими явлениями усвоены ими значительно хуже, чем фактологические знания, что подтверждают результаты выполнения содержательных блоков «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы» и «Население мира». Причиной ошибок является наличие неверных представлений о соотношении широты, представленной в градусах географической широты и километрах, соответствующих этим значения (например, задание №28 выполнено на уровне прошлого года с показателем 15,31%), а также нечеткое понимание параметров речного стока в разных климатических областях Земли и слабое владение навыками интерпретации половозрастных пирамид как географических моделей (например, задание №27 верно выполнили только 7,14% участников экзамена). Затруднения с выполнением этих и подобных заданий связаны с тем, что участники экзамена не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения конкретной задачи, что свидетельствует о неглубоком усвоении знаний и недостаточной сформированности географических умений.

Наиболее явные дефициты подготовки этой группы участников ЕГЭ отмечены в разделах, посвященных экономической и социальной географии, в основном, связаны со сложностями установления взаимосвязи между

социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; несформированностью умений находить и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, оценивать обеспеченность территорий человеческими ресурсами, оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, а также определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. Существенно повысить уровень подготовки выпускников этой группы в разделах по экономической и социальной географии можно, оказав им помощь в систематизации их знаний о типологических особенностях населения групп стран, выделяемых внутри групп развитых и развивающихся государств. Одним из важных недостатков подготовки выпускников из этой группы является неумение сопоставлять и интерпретировать географическую информацию, поэтому, кроме общих выводов по результатам сравнения, рекомендуется также предложить обучающимся объяснять выявленные различия с привлечением разнородной географической информации.

Типичной ошибкой в группе участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки является неумение грамотно интерпретировать геостатистические данные, характеризующие динамику социально-экономического развития. Эта же тенденция прослеживается при выполнении заданий с развёрнутым ответом, в частности по линиям №24 и №25, в которых на основе данных справочных таблиц нужно было выполнить расчетные задания, с которыми корректно справились всего 43,88% и 15,31% участников экзамена соответственно (при том, что в группах 61-100 баллов доля правильного выполнения была значительно выше 50%). Очевидно, что одним из факторов, снижающих результаты выполнения экзаменационной работы в группе с низким уровнем подготовки, является слабая математическая подготовка. Для исправления этого недостатка рекомендуется выполнение практических работ на расчет и интерпретацию геостатистических показателей, а также отработка расчетов показателей, выраженных в разных размерностях, а также в промилле и в процентах. Также рекомендуется проводить целенаправленную работу по формированию системы географических понятий (показательно, что задание линии №22 выполнено с показателем всего 44,9%), развитию умений и способов действий по определению и сравнению по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели.

Для обучающихся 7 класса и более старших классов рекомендуется участие в школьном и муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников по географии, а также просмотры разборов, ежегодно проводимых членами жюри.

Для обучающихся всех классов рекомендуется проведение мероприятий по повышению познавательного интереса к изучению географии, в том числе творческой направленности (конкурсы фотографий, рисунков и др.).

Существенно повысить уровень подготовки по экономической и социальной географии школьников с низким уровнем подготовки можно, оказав им помощь в систематизации их знаний о типологических особенностях населения групп стран, выделяемых внутри групп развитых и развивающихся государств, овладении умением сопоставлять и интерпретировать географическую информацию и объяснять выявленные различия с привлечением разнородной географической информации.

Результаты ЕГЭ 2026 года показывают, что особое внимание при организации работы с данной категорией обучающихся необходимо уделить работе с контурными картами, способствующими запоминанию географической номенклатуры (недостатки в знании которой являются важным выявленным образовательным дефицитом у обучающихся с низким уровнем подготовки).

Реализация описанных выше видов деятельности будет способствовать достижению обучающимися с низким уровнем подготовки сразу нескольких требований, владение которыми демонстрируют обучающиеся со средним уровнем подготовки.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У участников ЕГЭ 2026 года со средним уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы предметные результаты обучения и умения, связанные с проверяемыми элементами содержания следующих тем федеральных образовательных программ:

- 5 класс, п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы;
- 8 класс, п. 152.6.1.3. Местное, поясное и зональное время
- 10 класс, п. 125.3.1.1. Источники географической информации;
- 10 класс, п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология;
- 10 класс, п. 125.3.4. Население мира;

- 10 класс, п. 125.3.4.3. Размещение населения;
- 10 класс, п. 125.3.4.4. Качество жизни населения;
- 10 класс, п. 125.3.5. Мировое хозяйство;
- 11 класс, п. 125.4.1. Регионы и страны;
- 11 класс, п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества.

В группе участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки наиболее высокие показатели выполнения в 82,93% отмечались по заданию №2, в котором проверялись элементы содержания, связанные с общими закономерностями атмосферы и климатами Земли, при этом абсолютно все участники экзамена в группах как от 61 до 80 тестовых баллов, так и от 81 до 100 тестовых баллов выполнили это задание правильно. Впервые отмечались высокие показатели выполнения в 81,71% и по заданию №10, связанному с анализом специализации и особенностями промышленного производства и АПК в России (в 2025 году он составлял 66,67%). В 2024 году и в 2025 году лучше всего участники экзамена справлялись с заданием №12, средний процент выполнения которого достигал 92,03%, в этом задании участники экзамена демонстрировали знание и понимание сущности и географических закономерностей глобальных процессов и закономерностей, связанных с демографией и международным географическим разделением труда.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 тестовых баллов в 2026 году существенно снизились показатели выполнения задания №1, предполагающему развитое владение навыками работы с источниками географической информации и географической картой, в 2025 году оно имело высокий процент выполнения в 100%, а в 2026 году – 94,44%.

Средний процент выполнения задания №27 составил всего 23,78% (в 2025 году он достигал 34,78%), это является самым низким показателем выполнения заданий с развернутым ответом во всей экзаменационной работе ЕГЭ 2026 года в Ивановской области. Задание №27, как и в прошлые годы, имело много различных вариаций формулировок и проверяло элементы содержания, связанные с географической средой как сферой взаимодействия общества и природы, населением мира, мировым хозяйством, регионами и странами мира, местом России в современном мире, а также с глобальными проблемами человечества, также с ним требовалось провести работу с географическими моделями или спрогнозировать развитие географической ситуации. Полностью правильно задание №27 не было выполнено ни в одной из групп участников экзамена только в группе с высоким уровнем подготовки, набравшими от 81 до 100 тестовых

баллов, показатель выполнения достигал 93,75%, в группе от 61 до 80 тестовых баллов данное задание было выполнено 47,22% (при этом в 2025 году задания линии №27 в этой группе участников экзамена были выполнены 73,53% участниками экзамена).

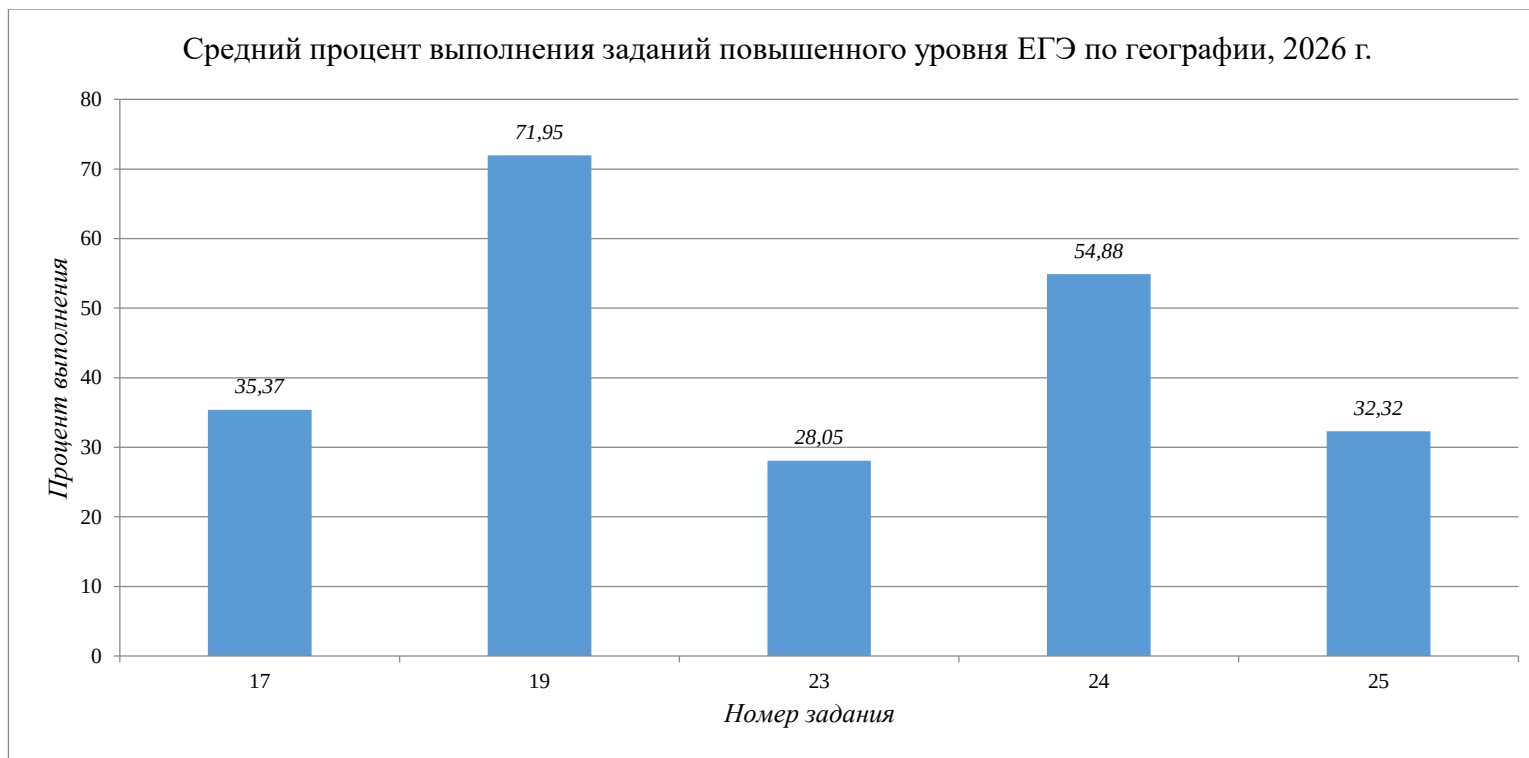
Наиболее высокие показатели выполнения заданий с развернутым ответом в 2026 году отмечались по заданию №24, в котором требовалось провести анализ статистических показателей стран мира, связанных с индексом человеческого развития (ИЧР). Средний процент выполнения по региону составил 54,88%, при этом в группе от 61 до 80 тестовых баллов данное задание было выполнено с показателем 86,11%, а в группе с высоким уровнем подготовки, набравшими от 81 до 100 тестовых баллов данное задание выполнили все, участники экзамена. Задание №22, предполагающие умение определять географические термины или понятия, как и в прошлые годы, имело высокие показатели выполнения, с ним успешно справились 51,22% участников экзамена, однако важно отметить, что в 2025 году соответствующий показатель составлял 52,72%, а в 2024 году он достигал 63,16%.

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности участниками экзамена со средним уровнем подготовки

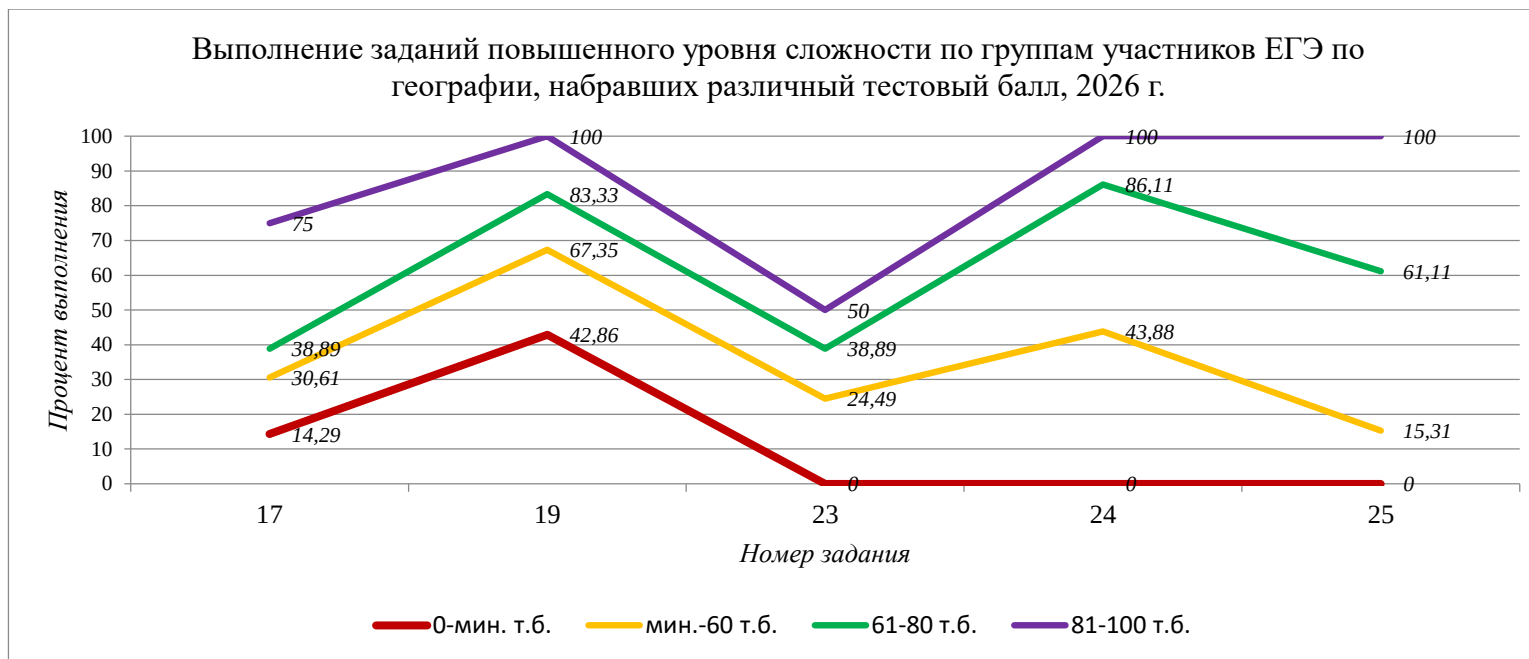
Участники экзамена со *средним* (средний процент выполнения заданий составляет 85,52%) *уровнем* подготовки освоили базовую часть курса географии без выявленных образовательных дефицитов (за исключением линии заданий №22, по которой был получен результат 44,44%).

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности участниками экзамена со средним уровнем подготовки

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня в Ивановской области составил 44,51% (в 2025 году он был равен 50,29%), результаты выполнения всех заданий этой категории приведены на гистограмме.



В 2026 году наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали задания повышенного уровня линий №23, №25 и №17 (минимальные результаты по заданию №23 соответствовали 28,05%). Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности по группам участников ЕГЭ по географии, набравших различный тестовый балл в Ивановской области в 2026 г. показаны на графике.



Участники экзамена со *средним* уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 тестовых баллов) продемонстрировали результат выполнения заданий повышенного уровня значительно ниже, чем в прошлом году (средний процент выполнения заданий составляет 61,67%, а в 2025 году он был равен 72,94%), при этом отмечено существенное снижение показателей выполнения заданий линии №23 с 52,94% в 2025 году до 38,89% в 2026 году (однако нужно иметь ввиду, что данное задание отличается значительными колебаниями результатов выполнения, так, например, в 2024 году с ним справились только 12,5% участников экзамена). В этом задании требовалось показать знание географической среды как сферы взаимодействия общества и природы. В 2026 году превышение относительно прошлогодних показателей отмечено только по заданиям линий №24 и №25.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности участниками экзамена со средним уровнем подготовки

Участники экзамена со *средним* (средний процент выполнения заданий составляет 62,96%) уровнем подготовки освоили часть курса географии, соответствующую высокому уровню, без выявленных образовательных дефицитов, минимальный процент выполнения заданий по линии №22 не опускался ниже 44,44%.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ повышенного уровня сложности

Задания линии №17 были связаны с определением страны по ее краткому описанию, показатель их выполнения составил 35,37%, хотя в 2025 году он достиг 47,83% (при этом, в 2024 году данные задания оказались наиболее сложными для участников экзамена, тогда только 21,05% выполнили их правильно). В открытом варианте КИМ на один вопрос было приведено 5 разных вариантов ответов, которые давали участники экзамена (Бразилия, Мавритания, Марокко, Венесуэла и Мексика), что указывает на недостаточно развитые навыки выделения наиболее существенных признаков географических объектов и явлений, а также связано с относительно плохим знанием географической номенклатуры у обучающихся с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнем подготовки.

Пример задания: Определите страну по её краткому описанию.

Эта страна на западе омывается водами Атлантического океана. Бóльшая часть её территории лежит в пределах обширного плоскогорья, в субэкваториальном и тропическом климатических поясах. Количество атмосферных осадков уменьшается с севера на юг. Преобладают переменно-влажные леса, саванны и редколесья, а на юге и на побережье располагается зона полупустынь и пустынь. Официальный язык – португальский. Ведущую роль в экономике страны играет нефтяная промышленность.

Ответ: _____.

Задания линии №19 проверяют знание географии городского и сельского расселения, показатели их выполнения составляют 71,95%, что свидетельствует о сформированных знаниях и развитых умениях использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые и др.) на базовом уровне.

Пример задания №19: Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них доли городского населения в общей численности населения, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя.

Южная Америка и Панама. Доля городского населения (2023 г.)

- 1) Панама*
- 2) Колумбия*
- 3) Венесуэла*

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.



Задания **линии №22** характеризуются относительно высокими показателями выполнения в 51,22%, что, отчасти, связано с повышением качества подготовки участников экзамена в аспекте подготовки к определению географических терминов и понятий, также необходимо отметить существенно более корректные формулировки ответов на данное задание по сравнению с прошлыми годами, в большинстве ответов прослеживалось чёткое понимание его специфики (особенно в группе участников с высоким уровнем подготовки, в группе от 81 до 100 тестовых баллов показатель выполнения составил 100%). При этом в группе от 61 до 80 тестовых баллов отмечается существенное снижение показателя выполнения по сравнению с прошлым годом (с 58,82% в 2025 году до 44,44% в 2026 году).

Пример задания: Объясните, что означает использованный в тексте термин «минеральные ресурсы».

Задания **линии №23** имеют повышенный уровень сложности, однако в большинстве случаев они выполняются участниками экзамена правильно, средний процент выполнения в 2026 году составил 28,05% (при том, что в 2025 году он достигал 50,72%), несмотря на это участники вне зависимости от уровня подготовки (за исключением не преодолевших минимальных порог) смогли дать относительно правильные ответы на поставленный вопрос, хотя при этом в значительном количестве работ отмечалось непонимание основных физико-географических и геоэкологических взаимосвязей. Основные затруднения связаны с правильностью записи ответа, которая в ряде случаев является

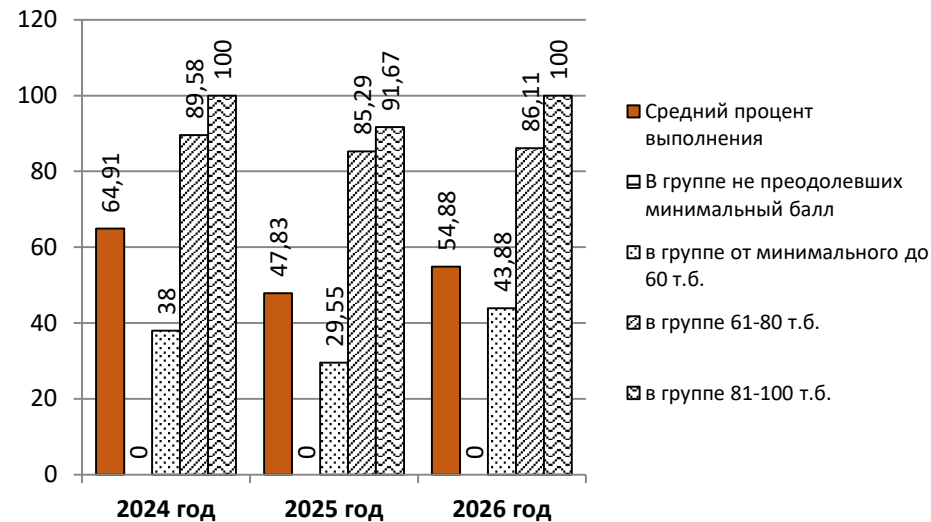
результатом дефицитов во владении географической терминологией и системой географических понятий, умении различать географические процессы и явления, а также распознавать их проявления в повседневной жизни и применять понятия для решения задач. В частности, в 2026 году при ответе на один из вариантов данного задания участником экзамена было указано на влияние холодного течения как на причину низких для тропических широт значений температуры воздуха на водоразделе между Тихим и Атлантическим океаном при наличии указания на положение метеостанции в горах, а не вблизи тихоокеанского побережья. В открытом варианте КИМ присутствовало указание на гелий как сырьё для топливной промышленности, что актуализирует необходимость дополнительной работы с географическими терминами и понятиями.

Пример задания: С чем связана актуальность для России увеличения объёмов производства гелия?

Задания линии №24 связаны со геостатистическим анализом показателей качества жизни населения, они характеризуются существенным повышением показателя выполнения с 47,83% в прошлом году до 54,88% в 2026 году.

В 2026 году задания линии №24 демонстрировали самые высокие показатели выполнения среди всех заданий с развернутым ответом во всей экзаменационной работе. Проведенный анализ выполнения данной линии заданий показал, что образовательные дефициты участников экзамена повторяются и связаны, в основном, с ошибками в выборе из таблицы справочных материалов неверных параметров для сравнения, а также с математическими ошибками (в том числе, связанными с неверным указанием размерности величин), отмечались случаи неверного указания стран при верном выполнении шагов решения задачи. В целом, для большинства участников экзамена выявлена необходимость повышения практико-ориентированной составляющей обучения, направленной на развитие умений вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов. Одной из характерных ошибок при выполнении заданий данной линии, приводящих к затруднениям в оценивании и неоправданному снижению результатов, является некорректный формат записи цифровых значений и арифметические ошибки, указывающие на необходимость более эффективного формирования метапредметных результатов обучения. Динамика результатов выполнения задания №24 в 2024-2026 годах (в процентах выполнения по региону) показана на диаграмме.

Динамика результатов выполнения задания №24 в 2024-2026 годах (в процентах выполнения по региону).



Пример задания: На основе анализа данных статистических приложений, выдаваемых с КИМ, предположите, какая из стран: Боливия или Бурунди – находилась в 2023 г. выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития (ИЧР).

Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные из таблиц и вычисления, на основании которых Вы сделали своё предположение.

Задания **линии №25** были связаны с анализом параметров географии сельского хозяйства мира, при этом если в 2025 году они оказались наиболее сложными для всех категорий участников экзамена, а показатели выполнения были самыми низкими во всей экзаменационной работе 2025 года, то в 2026 году при еще более низких показателях выполнения задания данной линии перестали быть наиболее сложным, хотя и входят в ряд сложных заданий. Продолжается тенденция к снижению показателя выполнения заданий линии №25 с 47,01% в 2023 году, 37,72% в 2024 году и 32,61% в 2025 году до 32,32% в 2026 году, очевидно, это связано с недостаточно развитыми навыками анализа статистической информации и проведения математических вычислений, также отмечались случаи неправильного алгоритма выполнения задания при отсутствии сравнения и сопоставления показателей, используемых для анализа, что косвенно указывает на образовательные дефициты в аспекте вычленения географической информации, представленной в различных источниках, необходимой для подтверждения тех или иных тезисов.

Пример задания: Используя данные статистических приложений, выдаваемых с КИМ, сравните доли рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Кот-д'Ивуара и Мали. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2023 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	п. 152.5.2.2. Страны и народы мира. Код проверяемых элементов содержания: 3.8. Код проверяемых требований: 5. Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (метапредметные результаты: 1.2.3; 1.2.6; 2.1.2).	7 класс
2.	п. 152.7.2. Регионы России. Коды проверяемых элементов содержания: 6.5, 6.6. Код проверяемых требований: 5. Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (метапредметные результаты: 1.2.3; 1.2.6; 2.1.2).	9 класс
3.	п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология. Коды проверяемых элементов содержания: 1.1, 2.2-2.9. Коды проверяемых требований: 1. Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук (метапредметные результаты: 1.1.3; 1.2.3; 1.2.7). 15. Составление географических прогнозов (метапредметные результаты: 1.2.5; 1.2.3; 1.2.7; 2.1.2).	10 класс
4.	п. 125.3.4. Население мира. Коды проверяемых элементов содержания: 3.1-3.8.	10 класс

	Код проверяемых требований: 4. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач (метапредметные результаты: 1.1.5% 1.1.2; 1.2.3; 1.2.6).	
5.	п. 125.3.5 Мировое хозяйство. Коды проверяемых элементов содержания: 4.1-4.6. Код проверяемых требований: 8. Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран (метапредметный результат: 1.2.4).	10 класс
6.	п. 125.4.1. Регионы и страны. Коды проверяемых элементов содержания: 5.1, 5.2, 6.1-6.6. Коды проверяемых требований: 5. Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (метапредметные результаты: 1.2.3; 1.2.6; 2.1.2). 13. Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений (метапредметные результаты: 1.2.3; 1.2.5; 2.1.2).	11 класс
7.	п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества. Код проверяемых элементов содержания: 7.1. Коды проверяемых требований: 12. Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества (метапредметные результаты: 1.2.6; 2.1.2). 15. Составление географических прогнозов (метапредметные результаты: 1.1.5; 1.2.3; 1.2.7; 2.1.2).	11 класс

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

Целевым ориентиром рекомендаций для участников ЕГЭ по географии со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 тестовых баллов) является уверенное получение данной группой школьников 80 и более тестовых баллов.

Анализ работ участников ЕГЭ данной группы показал, часто что они дают полные и развернутые ответы на те вопросы, которые им знакомы и понятны, однако при этом совсем не отвечают на 1-2 задания. При этом они

демонстрируют тенденцию к излишне развернутым формулировкам ответов, слабо относящихся к содержанию задания, таким образом они допускают много географических ошибок в обосновании и получают более низкие баллы, чем те, на которые они могли бы рассчитывать, в качестве примера приведем ответ на задание №29: *«Аргумент в защиту точки зрения Наташи: Действительно, температура воздуха стала благоприятнее для растений, зимние месяцы будут не такими морозными. Растения не будут погибать в зимнее время из-за сильных морозов. Аргумент в защиту точки зрения Веры: Климат станет более засушливым, осадков станет меньше, и они будут выпадать неравномерно. Из-за этого растения могут пересыхать»*, в этом ответе содержится часть формулировки текста задания и географическая ошибка, однако при правильной логике рассуждения итоговая отметка могла быть выше. Повторение тезисов, приведенных в формулировке задания является распространенной ошибкой, снижающей результаты выполнения заданий, в качестве примера приведем ответ на задание №26: *«1) Зона многолетней мерзлоты, бурение скважин будет проблематичным; 2) Труднодоступность территории, для транспортировки ресурсов потребуется специальная техника»*. Важным аспектом являются ошибки в расчетах и использование неправильной размерности величин, так участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки часто решают географические задачи правильно, однако испытывают затруднения с записью ответа, в частности, путают северную и южную широту, западную и восточную долготу, а также проценты и промилле.

Для повышения результатов сдачи ЕГЭ по географии участникам группы со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 тестовых баллов) необходимо, усилить теоретическую подготовку, связанную с грамотным использованием географических терминов и понятий. Особенно большую роль играет знание географической карты и грамотное использование географической номенклатуры. Приоритетное внимание нужно уделять изучению пространственных аспектов протекания географических процессов и явлений. Принципиальное значение для данной категории участников экзамена имеет практика решения расчетных задач и усиление межпредметной составляющей при подготовке к ЕГЭ.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Работы участников экзамена со средним уровнем подготовки (набравших от 61 до 80 тестовых баллов) демонстрируют сформированность практически всех требований познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД на базовом уровне. Получение средних баллов на ЕГЭ невозможно без умения применять **базовые логические действия** (код проверяемого требования 1.1) и **базовые исследовательские действия** (код проверяемого требования 1.2).

В данной группе участников ЕГЭ в 2026 году затруднения возникали при выполнении задания №18 (показатель выполнения составил 44,44%, это самое сложное задание во всей экзаменационной работе 2026 года), в котором участники ЕГЭ должны были продемонстрировать **сформированность научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами** (код проверяемого требования 1.2.3). Участники экзамена должны были продемонстрировать владение навыками определения регионов по их характерным признакам. Описание страны в задании было составлено корректно, проведенный нами анализ веера ответов показал, что многие участники экзамена давали некорректные ответы (Воронежская, Ростовская, Липецкая, Волгоградская), что, очевидно, связано с недостатком развитой географической эрудиции и неумением выделять ведущие характерные признаки географических объектов.

Затруднения также возникали при выполнении задания №27, которое проверяло умения **анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях** (код проверяемого требования 1.2.5), а также **развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств** (код проверяемого требования 2.1.2). Нужно отметить, что средний процент выполнения заданий линии №27 в регионе относительно невысокий, он составляет всего 47,22%, что свидетельствует о необходимости специальной методической работы по формированию умений интерпретации геостатистической информацией. Выявленным в рамках методического анализа образовательным дефицитом является **недостаточно сформированные навыки работы с географическими моделями**, таким как климатограмма, возрастно-половая пирамида и т.п., которые относятся к важным метапредметным результатам освоения основной образовательной программы, в том числе и потому, что предполагает демонстрацию умений развернуто и логично излагать свою точку зрения *с использованием графических средств*.

Одним из наименее успешно выполненных являлись задания линии №29, которое являлось самым высокобалльным, также оно единственное оценивалось по двум группам критериев и было направлено на проверку сформированности умения **развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств** (код проверяемого требования 2.1.2). Средние результаты выполнения данного задания являются относительно

высокими, они достигают 47,97%, однако при анализе выполнения данного задания, особенно по критерию «географическая грамотность» был выявлен ряд существенных образовательных дефицитов, в том числе, относящихся к метапредметным результатам обучения. Затруднения в аргументации во многом были связаны с недостаточно развитым коммуникативными универсальными учебными действиями, что приводило к затруднениям в оценивании. В качестве примера можно привести одну из работ, в которой была приведена не вполне корректная трактовка термина, ответ участника экзамена содержал следующую формулировку: *«Наташа права: из-за сокращения холодного периода года увеличится вегетационный период, что способствует повышению урожайности»*, при этом в нём отсутствовало уточнение на то, что это относится к *«теплолюбивым»* сельскохозяйственным культурам, однако в первом элементе ответа присутствовало указание на повышение температуры воздуха, что косвенно было засчитано одним экспертом как элемент верного ответа, однако это указывает на наличие дефицита в **формировании научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами** (код проверяемого требования 1.2.3).

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

У участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки сформированы все метапредметные результаты обучения. Недостаточно развитыми можно считать только элементы, связанные с использованием межпредметных связей и с решением практикоориентированных заданий, в частности, связанных с **умением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения** (код проверяемого требования 1.2.4) и **умением переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду** (код проверяемого требования 1.2.6).

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки составили в 2026 году 21,95% от общего количества участников экзамена, что меньше, чем годом ранее (в 2025 году их доля составляла 24,64%). Они демонстрируют достижение практически всех требований ФГОС. Их подготовка характеризуется хорошим знанием фактологического материала, наличием детальных пространственных представлений, отражающих географические различия природы, населения и хозяйства Мира и России (в частности, они знают и понимают географические особенности климата материков и России, отраслевую структуру мирового хозяйства, размещение основных отраслей промышленности мира и отраслей

хозяйства России). У обучающихся этой группы сформирована система теоретических знаний (понятия, закономерности, понимание географических следствий движения Земли, географических явлений и процессов в геосферах); они умеют применять свои знания анализа геодемографических ситуаций, решения типовых заданий на объяснение особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий. При этом, необходимо обратить внимание на результаты выполнения задания линии №26, которое на протяжении ряда последних лет вызывает значимые затруднения, свидетельствующие о **недостаточно развитых умениях и способах действия, связанных с использованием знаний об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, что требует целенаправленной методической работы на региональном уровне**, в 2026 году показатели его выполнения в данной группе участников экзамена составили 52,78%, что на 6,12% выше, чем годом ранее. В то же время, обладая всеми необходимыми знаниями, эти участники экзамена не всегда могут их применить или не могут сориентироваться, какую закономерность следует учитывать при решении конкретной задачи нового для них типа. Например, анализ выполнения заданий линии №25 показал, что только 61,11% этой группы участников успешно справляются с относительно стандартными заданиями на анализ роли сельского хозяйства в экономике двух стран, однако при этом, при выполнении сходного по алгоритму выполнения заданий линии №24, посвященных сравнению двух стран по показателям индекса человеческого развития, показатель правильного выполнения достигает 86,11%. Актуализировать эти знания можно и в курсе экономической и социальной географии Мира, например, при изучении современных тенденций развития электроэнергетики (в том числе альтернативной), оценки природно-ресурсного потенциала, а также при анализе геоэкологических ситуаций, практики рационального природопользования и показателей уровня качества жизни ключевых стран и регионов.

Важное значение имеет грамотная формулировка ответов, именно в работах участников экзамена со средним уровнем подготовки часто отмечается ситуация, при которой из-за одного неправильно использованного термина или отсутствующего слова не выставляется максимальный балл.

Рекомендуется привлекать обучающихся к участию в олимпиадах и научно-практических конференциях, которые развивают навыки решения нестандартных заданий и формируют условия для изучения и закрепления специальной географической терминологии.

Участникам ЕГЭ со средним уровнем подготовки рекомендуется активно использовать ИКТ (интерактивные карты, ГИС, образовательные платформы для визуализации географических процессов).

Одной из эффективных форм работы с данной категорией учащихся является участие в образовательных акциях «НЕурок географии», которые являются в достаточной степени интерактивными и повышают интерес к изучению предмета.

Для повышения уровня подготовки обучающихся с хорошим уровнем подготовки необходимо развитие у них умений интегрировать имеющиеся знания с новой информацией и использовать их для решения задач в новых, нестандартных ситуациях, а также развитие умений и способов действий по установлению взаимосвязи между физико-географическими, социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У участников ЕГЭ 2026 года с высоким уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы предметные результаты обучения и умения, связанные с проверяемыми элементами содержания следующих тем федеральных образовательных программ:

- 10 класс, п. 125.3.4.3. Размещение населения;
- 10 класс, п. 125.3.4.4. Качество жизни населения;
- 10 класс, п. 125.3.5.3. Сельское хозяйство мира;
- 5 класс, п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы;
- 8 класс, п. 152.6.1.3. Местное, поясное и зональное время;
- 10 класс, п. 125.3.1.1. Источники географической информации.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ высокого уровня сложности

Наиболее значимые предметные достижения участников экзамена продемонстрированы при выполнении заданий линии №28, которые традиционно являются сложными для выполнения, однако, как и в прошлом году, с ними успешно справились 39,63% участников экзамена (в 2025 году их доля достигала 39,86%). Сложности с выполнением этого задания связаны с тем, что обучающиеся в ряде случаев не понимают, какие из изученных закономерностей, связанных с географическими координатами, формой, размерами и движениями Земли им следует применить для решения каждой

конкретной задачи, что свидетельствует о неглубоком усвоении данных знаний, преимущественно на репродуктивном уровне.

Пример задания: Корабль, вышедший из порта города Хило с координатами 20° с.ш. 155° з.д., доставил необходимые запчасти на неисправный сухогруз, остановившийся в Тихом океане в 561 км к северу от порта Хило. Определите географическую широту точки, в которой находился неисправный корабль, если известно, что его местоположение после остановки не изменилось, а ремонтный корабль шёл строго по меридиану. Запишите решение задачи. Ответ округлите до целого числа.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В 2026 году самые низкие показатели выполнения заданий с кратким ответом были получены по заданию №18, в котором нужно было определить регион России по его краткому описанию, содержащему описание современных тенденций изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России; средний процент выполнения по региону составил 23,17% (в прошлом году он достигал 56,52%), при этом показатель выполнения в группе от 81 до 100 тестовых баллов составил всего 62,5%. Важно отметить, что в прошлом году самые низкие показатели выполнения заданий с кратким ответом были получены по заданию №9, однако даже по нему средний процент выполнения составлял 42,03%, так что таких низких показателей выполнения ранее не отмечалось ни по одному заданию экзаменационной работы.

Также низкие показатели выполнения отмечались по заданиям №23 (средний процент выполнения 28,05%) и №26 (средний процент выполнения 28,66%), при этом задание №26 традиционно относилось к сложным для выполнения, а задание №23 ранее не вызывало значимых затруднений у обучающихся. В задании №23, которое имеет повышенный уровень сложности, требовалось продемонстрировать знание места и роли географии в современном мире, а также показать понимание специфики географической среды как сферы взаимодействия общества и природы, при этом даже в группе с высоким уровнем подготовки, набравшими от 81 до 100 тестовых баллов, показатель его выполнения составил всего 50,0%, что является самым низким показателем во всей экзаменационной работе ЕГЭ 2026 года.

Задание №25 в прошлом 2025 году имело самый низкий показатель выполнения во всей экзаменационной работе ЕГЭ в Ивановской области, который тогда в целом по региону составил 32,61%, в отчетном 2026 году данное задание не входит в тройку самых сложных заданий, хотя средний процент его выполнения остался практически на прошлогоднем уровне и составил 32,32%, это косвенно свидетельствует о намечающихся тенденциях к снижению

качества подготовки выпускников школ по отдельным разделам и темам ФОП, а также об эффективности проведенных в регионе мер по коррекции выявленных ранее образовательных дефицитов. В задании №25 требовалось провести анализ статистических показателей, связанных с сельским хозяйством стран мира, приведённых в таблицах со справочной информацией, при этом все участники экзамена в группе с высоким уровнем подготовки, набравшими от 81 до 100 тестовых баллов, выполнили его правильно. По всем остальным заданиям с развернутым ответом средний процент выполнения превышал 30%.

Тенденция к снижению показателей выполнения отмечалась по заданию №29, посвященному умению анализировать и сопоставлять разные точки зрения на проблемные вопросы, связанные с географической средой как сферой взаимодействия общества и природы; мировым хозяйством; регионами и странами мира; местом России в современном мире, а также глобальными проблемами человечества. В 2026 году они составили 47,97%, что ниже, чем в прошлые годы (в 2025 году, они составили 60,87%, а в 2024 году, – 69,59%). По заданию №29, которое оценивалось по двум группам критериев, отмечается резкая дифференциация результатов в группах с низкими и с высокими показателями выполнения, так, например, по критерию К1 в группе не преодолевших минимальный балл с заданием не справился никто, в группе от минимального до 60 тестовых баллов его выполнили 35,75% участников экзамена, а в группе от 61 до 80 тестовых баллов – 84,48%, а в группе от 81 до 100 тестовых баллов показатель выполнения достиг 91,67% (по критерию К2 «географическая грамотность» получены сходные показатели выполнения), что указывает на отсутствие значимых затруднений у участников экзамена с высоким уровнем подготовки и об эффективности работы по коррекции выявленных ранее образовательных дефицитов. По всем остальным заданиям с развернутым ответом средний процент выполнения не превышал 50%.

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности участниками экзамена с высоким уровнем подготовки

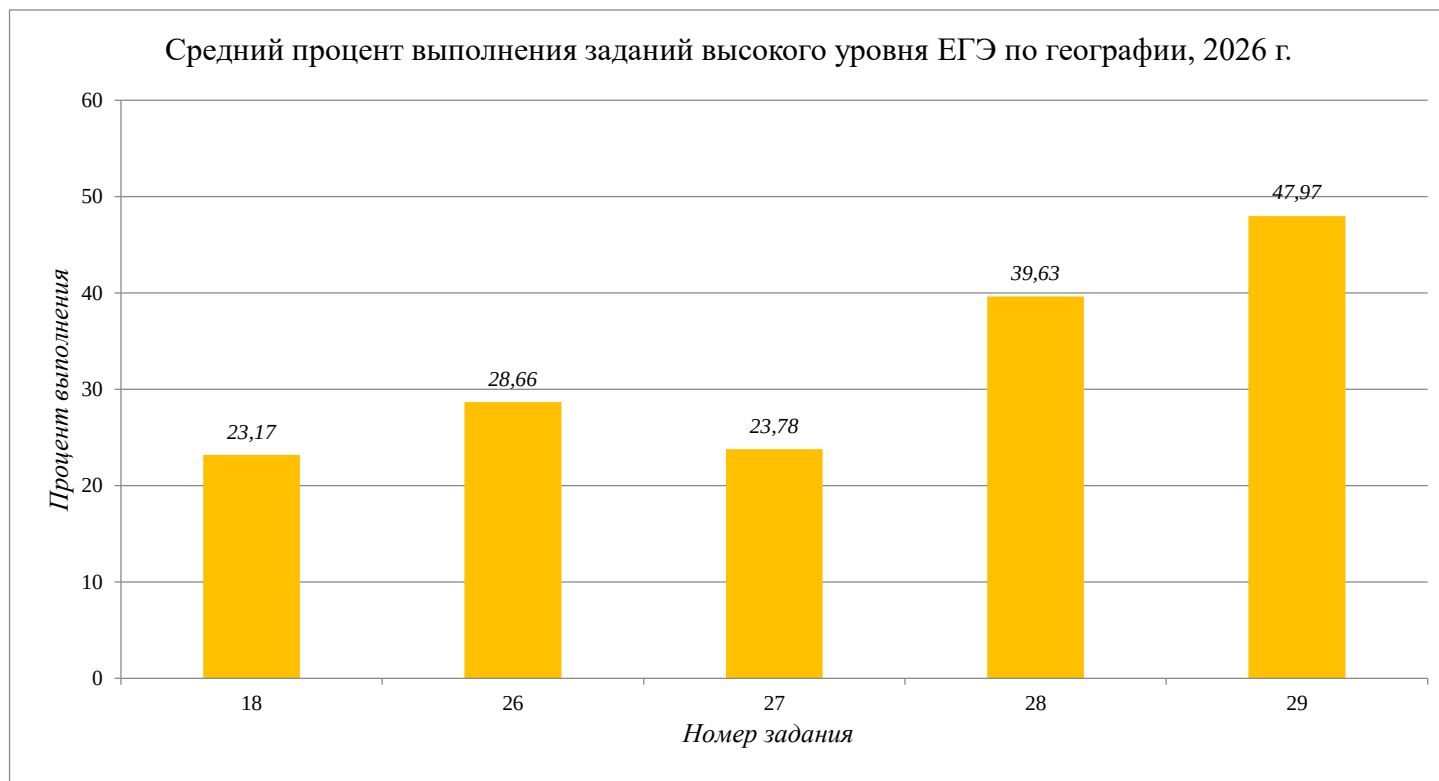
Участники экзамена с *высоким* (средний процент выполнения заданий составляет 97,70%) *уровнем* подготовки освоили базовую часть курса географии без выявленных образовательных дефицитов.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности участниками экзамена с высоким уровнем подготовки

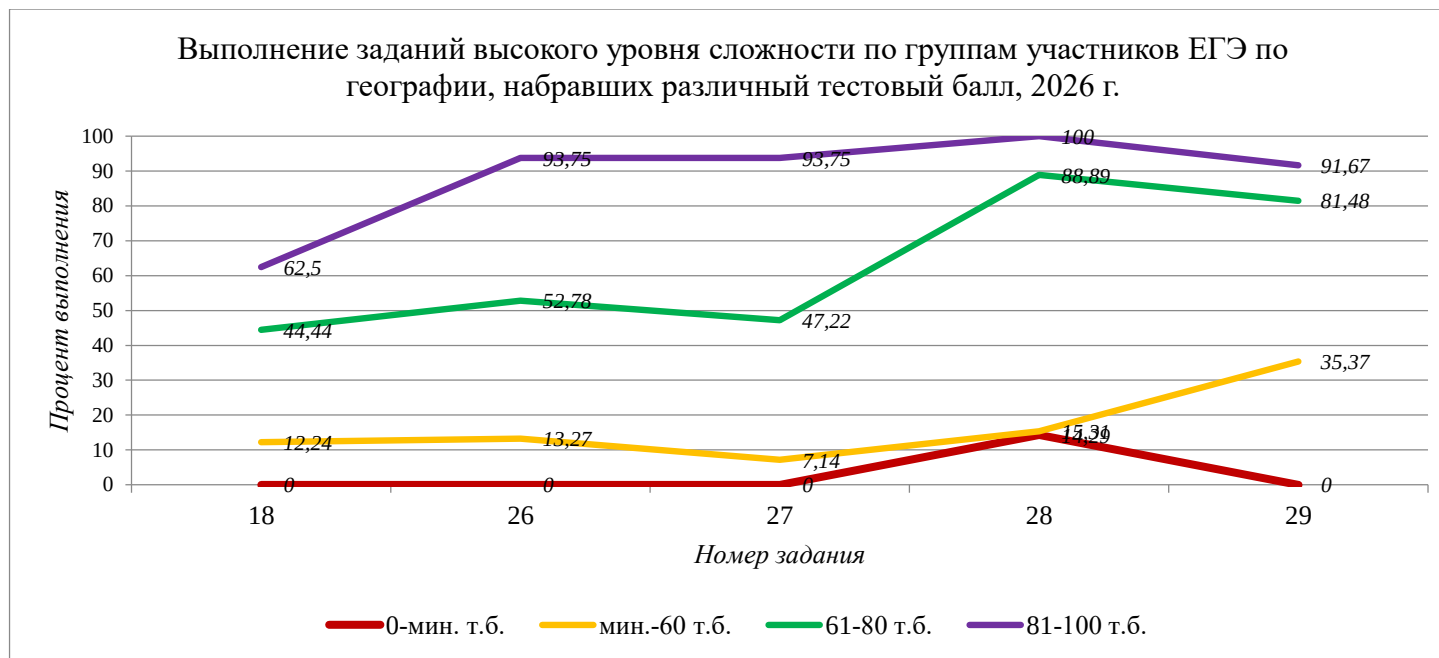
Участники ЕГЭ с *высоким* уровнем подготовки (средний процент выполнения заданий составляет 85,0%, в 2025 году он был равен 91,66%) освоили часть курса географии, соответствующую повышенному уровню, без выявленных образовательных дефицитов, минимальный процент выполнения заданий не опускался ниже нормативных средних значений, даже по традиционно сложному заданию линии №23 он составил 50%.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности участниками экзамена с высоким уровнем подготовки

Средний процент выполнения заданий высокого уровня в Ивановской области составил 32,64% (в 2025 году он был равен 45,36%).



В 2026 году наибольшие затруднения у всех участников экзамена вне зависимости от уровня подготовки вызвали линии задания высокого уровня сложности № 18, №26 и №27 при этом минимальные показатели отмечались по заданию линии №27 и соответствовали 23,78%, при том, что в прошлом году они составляли 34,78%. Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности по группам участников ЕГЭ по географии, набравших различный тестовый балл в Ивановской области в 2026 г. показано на графике.



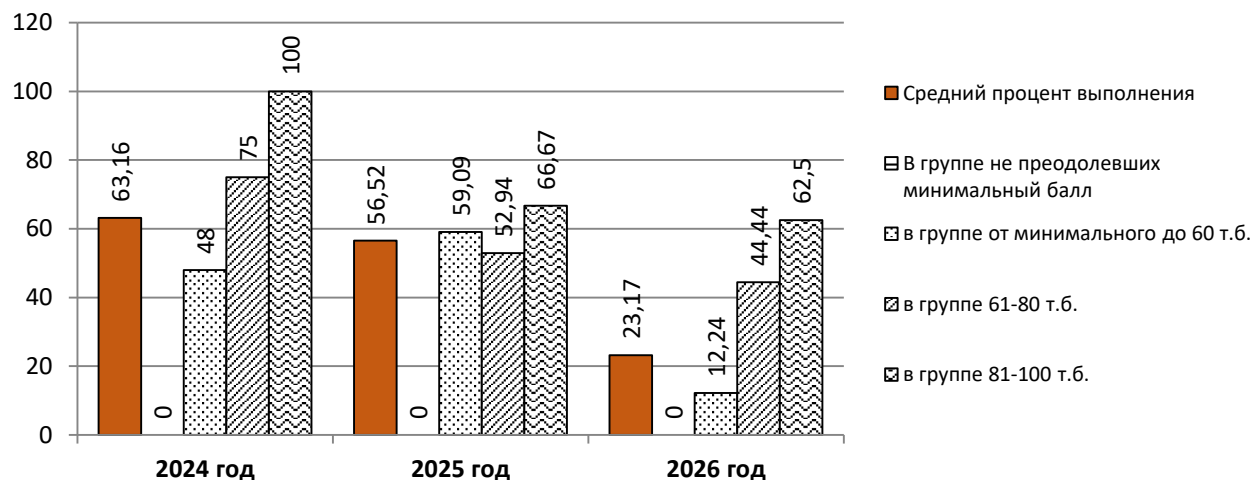
Участники экзамена с *высоким* (средний процент выполнения заданий составляет 88,33%) уровнем подготовки освоили часть курса географии, соответствующую высокому уровню, без выявленных образовательных дефицитов. В целом, участники экзамена с удовлетворительной, хорошей и отличной подготовкой выполнили задания высокого уровня сложности несколько хуже, чем в предыдущие годы, при этом, в отличие от прошлого года, выше 90 баллов на ЕГЭ по географии в Ивановской получили 4,87% участников экзамена (в 2025 году их доля составляла всего 1,44%).

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ высокого уровня сложности

Задания линии №18 является самым сложным во всей экзаменационной работе КИМ ЕГЭ по географии в Ивановской области, в 2026 году в среднем его выполнили всего 23,17% участников экзамена. При этом задания данной линии демонстрируют незначительную флуктуацию в изменении показателей выполнения (в 2023 году показатель его выполнения составлял всего 44,78%, в 2024 году он вырос до 63,16%, а в 2025 году снизился до 56,52%), очевидно, это связано со спецификой конкретных вариантов задания, а также с существенным усилением практикоориентированной составляющей географического образования (например, в открытом варианте КИМ было приведено 4 варианта правильного ответа Воронежская, Ростовская, Липецкая и Волгоградская, при этом правильный ответ выбрало только 16,6% участников экзамена, а 50% выбрали неправильный вариант «Воронежская область»). Общий тренд результатов

данной линии заданий понижающий, что требует особого внимания и специально организованной методической работы по коррекции выявленных образовательных дефицитов, связанных с определением регионов России и знанием административной карты страны. Динамика результатов выполнения задания №18 в 2024-2026 годах (в процентах выполнения по региону) показана на диаграмме.

Динамика результатов выполнения задания №18 в 2024-2026 годах (в процентах выполнения по региону)



Пример задания: Определите регион России по его краткому описанию.

Эта область расположена в европейской части России, граничит только с другими субъектами Российской Федерации. Рельеф равнинный. Климат – умеренно континентальный умеренного климатического пояса. В области получили развитие различные отрасли промышленности. Более 60 % объёма продукции обрабатывающих производств приходится на металлургию: в административном центре работает один из крупнейших в стране металлургических комбинатов полного цикла. Область – крупный производитель сельскохозяйственной продукции, чему способствует распространение чернозёмных почв. Входит в число крупнейших в стране производителей сахарной свёклы.

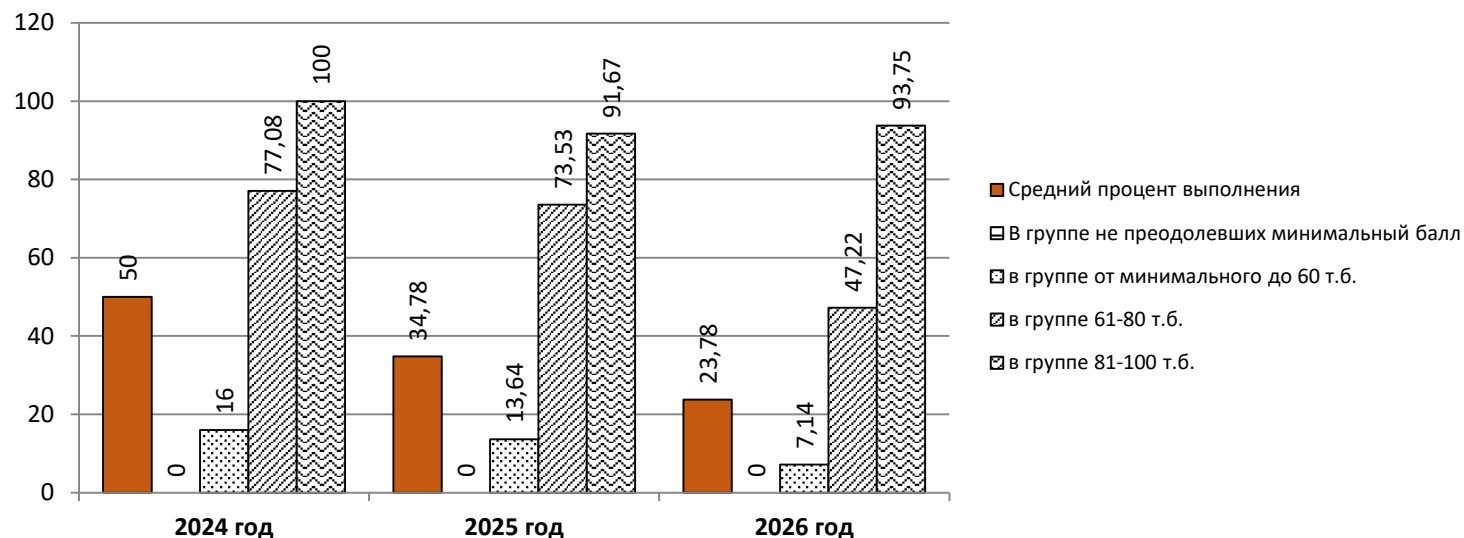
Ответ: _____ область.

Задания **линии №26** оказались одними из наиболее сложных для всех участников экзамена и имели средний показатель выполнения всего в 28,66% (в 2025 году он был выше и составлял 34,78%), они были связаны с проверкой элементов содержания «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы», «Регионы и страны мира» и «Глобальные проблемы человечества». Обучающиеся продемонстрировали, что у многих из них не полностью

освоено требование использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Указанные затруднения проявляются в работах обучающихся вне зависимости от уровня их подготовки.

Пример задания: Улан-Удэ вошёл в список городов федерального проекта «Чистый воздух». Уровень загрязнения воздуха в городе высокий, особенно в зимнее время. Объясните, почему в зимнее время загрязнённость воздуха в Улан-Удэ выше, чем в летнее? Укажите две причины.

Задания линии №27 также относятся к группе одних из наиболее сложных для выполнения со средними показателям выполнения 23,78%. В 2026 году задания этой линии были наиболее сложными для выполнения среди всех заданий с развернутым ответом во всей экзаменационной работе, при этом отмечается снижение показателей его выполнения у всех категорий участников экзамена – до 23,78% (в 2025 году этот показатель составлял 34,78%) при низком среднем количестве полностью правильных ответов. Очевидно, относительно низкие результаты выполнения данного задания связаны со слабо развитыми умениями использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов, а также с отдельными дефицитами, связанными с метапредметными аспектами математической подготовки, которые являются базовыми для выпускников общеобразовательных школ. Затруднения в выполнении данных заданий во многом связаны с образовательными дефицитами в умении определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы. Например, в открытом варианте КИМ в ответе участника экзамена была приведена формулировка: «2) *Увеличение смертности*», которая рассматривалась участником экзамена как позиция оценивания из критериев оценивания «...возрастёт доля лиц пожилого возраста», это не совсем корректно, что вызвало затруднения экспертов при оценивании. Динамика результатов выполнения задания №27 в 2024-2026 годах (в процентах выполнения по региону) показана на диаграмме. *Динамика результатов выполнения задания №27 в 2024-2026 годах (в процентах выполнения по региону)*



Задания линии №29 характеризуются снижением правильности выполнения с 60,87% в 2025 году до 47,97% в 2026 году, что, очевидно, связано, с конкретными формулировками отдельных заданий. Необходимо обратить внимание на то, что в данном задании оценка проводится по двум группам критериев с учетом «географической грамотности». Требуется обратить особое внимание на это высокобалльное задание при подготовке к ЕГЭ, при этом нужно отметить, что только в этом задании оценивалась географическая грамотность.

Пример задания: В прогнозах изменений климата на территории России указывается, что повышение среднегодовых температур воздуха в некоторых районах нашей страны будет сопровождаться увеличением среднегодового количества атмосферных осадков. Это учитывается при планировании и разработке программ адаптации различных отраслей хозяйства к изменениям климата.

При обсуждении на уроке влияния прогнозируемых климатических изменений на работу речного транспорта большинство учащихся утверждали, что это влияние окажется положительным в районах, где повышение среднегодовых температур будет сопровождаться увеличением количества атмосферных осадков, но некоторые учащиеся указывали, что возможны и отрицательные последствия.

Приведите по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по основным содержательным разделам курса географии

Анализ результатов ЕГЭ позволил выявить некоторые типичные недостатки в образовательной подготовке участников экзамена. Учет этих недостатков имеет большое значение для повышения эффективности преподавания географии в регионе. В соответствии со спецификацией экзаменационная работа 2026 года состояла из 7 содержательных блоков.

Содержательный блок «География в современном мире» включал 3 задания, которые непосредственно связаны с освоением методов географических исследований и изучением базовых географических закономерностей. Знания по основным источникам географической информации и технологиям работы с ними у обучающихся региона развиты на достаточном уровне.

Основные затруднения: недостаточно развитые умения и навыки решения расчетных географических задач (в том числе, картографических), требующих проведения пространственного анализа, ошибки в математических расчетах. Требуется углубленное внимание к развитию у обучающихся умений описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве, а также развитие умений представлять в различных формах (графики, таблицы, схемы, диаграммы, карты) географическую информацию.

Содержательный блок «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы» включал 5 заданий. Нужно отметить, что умение работать с географическими моделями (картами, глобусом, схемами, таблицами и др.) являются необходимой основой для анализа многих ключевых географических закономерностей.

Основные затруднения: недостаточно развитые умения работы географическими моделями (диаграммами, схемами, картами и др.), географические ошибки, а также справочными приложениями, слабое применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества. Во многих заданиях нарушена последовательность записи вариантов ответов, предполагающих определенных порядок.

Содержательный блок «Население мира» включал 6 заданий, при этом многие из них имели высокий и повышенный уровень сложности и их выполнение связано с проведением расчётов анализом карт, графиков и диаграмм.

Основные затруднения: неверный формат записи цифровых значений и математические ошибки в расчётах, недостаточно развитые умения работы с картограммами, диаграммами и географической картой, а также статистическими справочными приложениями, относительно слабое владение геодемографической терминологией, проявляющееся при выполнении ряда заданий, необходимость формирования умения выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве.

Содержательный блок «Мировое хозяйство» включал 5 заданий и характеризовался относительно более высокими показателями выполнения по сравнению с прошлыми годами.

Основные затруднения: отмечается неверный выбор показателей для сравнения геостатистических параметров, а также неточности, связанные с проведением математических статистических расчетов, и недостаточно корректное сравнение показателей, используемых при обосновании правильного ответа.

Содержательный блок «Регионы и страны мира» включал 2 задания, которые были выполнены значительно хуже, чем в прошлом году, особенно сильная отрицательная динамика отмечается по заданию линии №17.

Основные затруднения: недостаточно развитое умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов, а также сложности в использовании географической терминологии.

Содержательный блок «Место России в современном мире» включал 6 заданий, большинство из которых были выполнены хуже, чем в предыдущие годы.

Основные затруднения: ошибки в написании названий географических объектов, недостаточно развитые навыки использования картографических справочных материалов, а также ошибки и неточности при проведении математических расчетов и анализе цифровых значений.

Содержательный блок «Глобальные проблемы человечества» включал 2 задания, традиционно относящиеся к достаточно хорошо усвоенным в регионе.

Основные затруднения: сложности сопоставительного анализа и учёта разнообразных критериев, влияющих на географические процессы, а также относительно слабая сформированность системы комплексных социально-ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве, недостаточно развитые умения составление и интерпретации географических прогнозов.

Анализ динамики выполнения заданий по группам участников экзамена

Наиболее значительная динамика снижения результатов выполнения отмечается по заданиям линий №18, №14, №23, №12 и №21 (по заданиям линии №18 процент правильного выполнения снизился на 33,35%, с 56,52% до 23,17%, по линии №14 снизился с 84,06% до 57,32%, по линии №23 снизился с 50,72% до 28,05%, по линии №12 снизился с 92,03% до 73,17%, а по линии №21 снизился с 63,77% до 45,12%). Наиболее интенсивная динамика повышения результатов выполнения отмечается по заданиям линий №2, №9 и №10 (по заданиям линии №2 процент правильного

выполнения увеличился на 17,71%, с 65,22% до 82,93%, по линии №9 увеличился с 42,03% до 58,54%, а по линии №10 увеличился с 66,67% до 81,71%).

Отмечена динамика снижения результатов выполнения заданий линии №26, которые впервые в 2023 и 2024 годах демонстрировали наиболее низкие показатели выполнения во всей экзаменационной работе, (в 2024 году он составлял 25,44%, а в 2023 году – опускался до 23,08%), в 2025 году средний показатель их выполнения вырос до 34,78%, однако в 2026 году вновь снизился до 28,66%, что указывает на сильную вариацию результатов ЕГЭ по географии в регионе, однако в то же время позволяет проследить повышательный тренд выполнения сложного задания, связанного с анализом места географии в современном мире, а также с географической средой как сферой взаимодействия общества и природы.

Вызывает озабоченность резкое снижение показателей правильного выполнения заданий линии №18 с 63,16% в 2024 году до 56,52% в 2025 году и до 23,17% в 2026 году, данное задание проверяло умение определять регион России по его краткому описанию, имеет высокий уровень сложности, однако традиционно оно не вызывало значительных затруднений (например, в 2024 году в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 тестовых баллов показатель его выполнения составлял 100%). Это требует внимательного анализа результатов ЕГЭ и разработки методических рекомендаций по коррекции выявленных образовательных дефицитов у разных категорий обучающихся.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	п. 152.5.2.2. Страны и народы мира. Код проверяемых элементов содержания: 3.8. Код проверяемых требований: 5. Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (метапредметные результаты: 1.2.3; 1.2.6; 2.1.2).	7 класс
2.	п. 152.7.2. Регионы России. Коды проверяемых элементов содержания: 6.5, 6.6. Код проверяемых требований: 5. Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной	9 класс

	жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (метапредметные результаты: 1.2.3; 1.2.6; 2.1.2).	
3.	п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология. Коды проверяемых элементов содержания: 1.1, 2.2-2.9. Коды проверяемых требований: 1. Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук (метапредметные результаты: 1.1.3; 1.2.3; 1.2.7). 15. Составление географических прогнозов (метапредметные результаты: 1.1.5; 1.2.3; 1.2.7; 2.1.2)	10 класс
4.	п. 125.3.4. Население мира. Коды проверяемых элементов содержания: 3.1-3.8. Код проверяемых требований: 4. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач (метапредметные результаты: 1.1.5; 1.1.2; 1.2.3; 1.2.6).	10 класс
5.	п. 125.3.5 Мировое хозяйство. Коды проверяемых элементов содержания: 4.1-4.6. Код проверяемых требований: 8. Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран (метапредметный результат: 1.2.4).	10 класс
6.	п. 125.4.1. Регионы и страны. Коды проверяемых элементов содержания: 5.1, 5.2, 6.1-6.6. Код проверяемых требований: 13. Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений (метапредметные результаты: 1.2.3; 1.2.5; 2.1.2).	11 класс
7.	п. 125.4.1. Регионы и страны. Коды проверяемых элементов содержания: 5.1, 5.2. Коды проверяемых требований: 5. Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных	11 класс

	проблем человечества на региональном и локальном уровнях (метапредметные результаты: 1.2.3; 1.2.6; 2.1.2). 14. Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства (метапредметные результаты: 1.1.5; 1.2.3; 1.2.5; 1.2.7; 1.3.3; 2.1.2).	
8.	п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества. Код проверяемых элементов содержания: 7.1. Коды проверяемых требований: 12. Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества (метапредметные результаты: 1.2.6; 2.1.2). 15. Составление географических прогнозов (метапредметные результаты: 1.1.5; 1.2.3; 1.2.7; 2.1.2).	11 класс

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

Целевым ориентиром рекомендаций для участников ЕГЭ по географии с высоким уровнем подготовки является уверенное получение данной группой школьников 100 тестовых баллов.

Анализ работ участников ЕГЭ данной группы показал, что они, как правило, дают полные и развернутые ответы вопросы и отвечают на все задания. Явные образовательные дефициты у них отсутствуют или они самостоятельно могут их компенсировать. Наиболее явные затруднения возникают при обосновании географических закономерностей, когда в тексте ответа отсутствует буквально одно уточнение или неправильно трактуется термин. В качестве примера можно привести формулировку ответа на задание №27: *«1) Суммарный коэффициент рождаемости составляет 1,5, а для воспроизводства населения требуется, чтобы он был не менее 2,1. $2,1 > 1,5$, следовательно, рождаемость будет только падать; 2) В настоящий момент в Канаде преобладает население старше 50 лет, что к 2025 году спровоцирует увеличение смертности. Таким образом, можно предполагать, что естественный прирост населения в Канаде к 2050 году уменьшится»*. Данная формулировка верного ответа указывает на понимание основных геодемографических закономерностей, однако, в ней отсутствует указание на снижении численности женщин фертильного возраста в структуре населения, а также отсутствует указание на возможное старение населения (формулировка «спровоцирует увеличение смертности» ей не тождественна). Показателен также пример с заданием №23, в котором была приведена следующая формулировка: *«Большое количество атмосферных осадков вызвало подъем воды в устье Невы, который приводил к наводнениям»*, данный ответ был оценен в 0 баллов, так как он не содержал указания на нагонные западные ветры, приводящим к наводнениям в Санкт-Петербурге. Данная работа

рассматривалась на апелляции 2026 года, на которой было установлено слабое понимание обучающимся специфики географического положения города. При коррекции указанных образовательных дефицитов итоговый балл был бы существенно выше.

Для повышения результатов сдачи ЕГЭ по географии участникам группы с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 до 100 тестовых баллов) необходимо особенно внимательно использовать термины и определения, а также учитывать географические аспекты решаемых задач при активном использовании всего доступного арсенала предметных, метапредметных и личностных результатов обучения.

Работы участников экзамена с высоким уровнем подготовки (набравших от 81 до 100 тестовых баллов) демонстрируют сформированность всех требований познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД на повышенном уровне.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Самые высокие тестовые баллы набрали участники экзамена с высоким уровнем подготовки, в 2026 году их доля составила 9,76% (годом ранее она была равна 8,7%) они демонстрируют овладение всеми требованиями федерального компонента ФГОС. Важно учитывать то, что подготовку по географии необходимо проводить системно, начиная с начальной школы, а в 5-6 классах закладываются основы пространственных представлений. Только при систематической многолетней работе возможно формирование предметных результатов обучения по географии.

У данной категории участников ЕГЭ отсутствуют явные образовательные дефициты, однако для преодоления отдельных затруднений рекомендуется использовать творческие и инновационные формы работы:

- исследовательские проекты на стыке разных тем (например, влияние климатических условий на размещение отраслей хозяйства или анализ геоэкологических проблем конкретного региона).
- решение комплексных задач, в которых нужно интегрировать знания из физической, экономической и социальной географии, а также из математики (расчёты ресурсообеспеченности, доли отраслей в ВВП) и других предметов.
- составление нескольких сценариев географических прогнозов при различных условиях или формулировка запросов для поиска информации в разных источниках;
- работа с инфографикой и статистикой: анализ диаграмм, построение картограмм на контурных картах, выявление неявных закономерностей;

- задания, требующие самостоятельного поиска информации из дополнительных источников (научно-популярная литература, статьи, ресурсы РГО);

- рекомендуется участие в проектах региональной мастерской популярной картографии «Геолокаци_Я», созданной в Шуйском филиале ИВГУ (форум, олимпиады, мастер-классы);

- повысить уровень предметной подготовки возможно при участии в проекте Всероссийской олимпиады для школьников и студентов колледжей «Большие надежды малых городов», которая проводится в течение года и содержит элементы, связанные с решением географических кейс-заданий.

- для повышения познавательного интереса к изучению географии рекомендуется участие в региональных мероприятиях для обучающихся в формате образовательных акции «Географический диктант», «НЕурок географии», «Геолокация», фотоконкурса «Красота земли Ивановской» и других;

В 2026 году в регионе одна экзаменационная работа была выполнена на 100 баллов, ещё четыре участника экзамена набрали более 90 баллов, что косвенно свидетельствует об относительно высоком уровне географической подготовки в регионе.

1.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания географии

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 №376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 №531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Методическим объединениям учителей-предметников общеобразовательных организаций

Актуальными для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников традиционно являются такие темы, как решение задач повышенной сложности, увеличение доли групповой работы, применение активных методов обучения на уроках географии.

На основании анализа результатов ЕГЭ 2026 года в Ивановской области **руководителям районных методических объединений** рекомендуется включать в план работы методических объединений следующие темы для обсуждения учителями географии:

1. «Регионы России: образовательные аспекты формирования пространственных представлений у обучающихся»;
2. «Развитие географических представлений у школьников 5-6 классов»;
3. «Анализ геодемографических показателей: от построения возрастно-половых пирамид к анализу трендов»;
4. «Компетентностный подход в реализации ЕГЭ: работа с географическими терминами и понятиями»;
5. «Задания метапредметного характера в КИМ ЕГЭ по географии: работа с географическими моделями»;
6. «Навыки анализа социально-экономических явлений и факторов размещения производства»;
7. «Формирование у обучающихся навыков выражения собственного мнения и его аргументации»;
8. «Формирование у обучающихся знаний о география отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России»;
- 9.
10. «Анализ результатов мониторинговых процедур в сфере образования для определения уровня предметной подготовки обучающихся по географии»;
11. «Использование методических приёмов составления и анализа ментальных карт (интеллект-карт)»;
12. «Актуальные направления использования аргументированных эссе в работе со старшеклассниками»;
13. «Формирование у старшеклассников умений работы с геостатистической информацией и её интерпретации»;
14. «Педагогические технологии использования современного навигационного оборудования»;
15. «Год Географии - 2027: образовательные проекты и приоритеты модернизации»;
16. «Использование учебных БПЛА в процессе обучения географии»;

17. «Молодежный центр РГО в Ивановской области: основные направления деятельности и образовательные проекты».

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»

Рекомендуется на мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, проводимых на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», основной акцент в обсуждении сделать на задачах по работе с географической картой.

Рекомендуется проводить семинары, мастер-классы для учителей географии, работающим по программам СОО, СПО с привлечением экспертов ЕГЭ по географии.

Детальный методический анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ ежегодно проводится на тематической секции регионального открытого образовательного форума «ВРЕМЯ УЧИТЬСЯ», организаторами которого являются Департамент образования и науки Ивановской области, ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» и Шуйский филиал ИвГУ, в работе данного форума принимают участие все члены предметной комиссии, а также представители всех городских и районных методических объединений, что обеспечивает широкое информирование об актуальных вопросах географического образования и методике преподавания всех содержательных блоков, включенных в экзаменационную работу, и подготовке к ГИА практически всех заинтересованных педагогов региона. В 2026 году рекомендуется включить в работу форума доклады педагогов школ г. Иваново, обучающийся которых продемонстрировали высокие результаты на ЕГЭ по географии.

Рекомендуется развивать формы профессионального общения между педагогами, связанные с аттестацией по географии, в рамках информационно-образовательного портала Ивановской области ПЕДСОВЕТ37.РУ (<https://pedsovet37.ru/>), а также в сообществах ВКонтакте (<https://vk.ru/unoi37> и др.), в МАХ (#География37) и др.

Преодоление выявленных образовательных дефицитов в аспекте использования картографической информации возможно посредством привлечения школьников 5-11 классов к участию в мероприятиях проекта "Мастерская популярной картографии «Геолокаци_Я»" (<https://vk.ru/geotown>), который с 2025 года реализуется в Шуйском филиале ИвГУ при поддержке Федерального агентства по делам молодежи (Росмолодежь). Данный проект направлен на повышение картографической грамотности молодежи Ивановской области через проведение серии интерактивных просветительских мероприятий: регионального форума, олимпиад, мастер-классов, деловых игр и выездных практикумов. По заявкам педагогов возможны выезды в школы Ивановской области с низкими результатами ГИА для повышения базового уровня картографической грамотности школьников. Также в сентябре 2026 года будет

проводиться региональный образовательный форум, связанный с использованием картографической информации, к участию в котором приглашаются школьники и педагоги всех образовательных организаций региона.

Рекомендуется проводить информационную работу по привлечению школьников к участию во Всероссийской олимпиаде «Большие надежды малых городов», одним из направлений которой является «География городов и туризм» (https://vk.ru/malgor_37). Данная олимпиада проводится Консорциумом вузов Ивановской области при поддержке Департамента образования и науки Ивановской области, она позволяет выявить одарённых школьников по географии и организовать с ними системную работу по углубленному изучению предмета (в том числе, посредством организации проектной деятельности), что помогает сформировать готовность к решению заданий ЕГЭ по географии высокого уровня сложности.

Эффективной и массовой формой повышения мотивации к изучению географии в регионе является ежегодный региональный естественно-научный турнир «Пульсар» (<https://vk.ru/iv.licey22pulsar>), проводимый ИвГУ (Шуйским филиалом ИвГУ), ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», Центром выявления и развития одаренных детей «Солярис», а также МБОУ «Лицей №22», г. Иваново).

Рекомендуется освещать и популяризировать возможность получения высшего педагогического образования географического профиля по образовательной программе «История»; «География» направления подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) на базе Шуйского филиала ИвГУ (в том числе посредством проведения областного «Педагогического форума» и других региональных мероприятий, предполагающих повышение квалификации).

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»

На основании анализа результатов ЕГЭ 2026 года рекомендуется усилить работу по подготовке педагогов по обучению школьников решению географических задач, разбору трудных заданий и задач повышенной сложности. Среди возможных перспективных и эффективных направлений повышения квалификации можно отметить следующие:

1. КПК «Система работы учителя химии, биологии и географии в условиях подготовки учащихся к итоговой аттестации». ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;

2. КПК и профессиональная переподготовка учителей географии по программе «Учитель географии и биологии» в Шуйском филиале ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»;

3. Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования» на базе ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;

4. КПК «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по географии». ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;

5. Практикум по использованию географических приборов и инструментов (в онлайн и оффлайн режимах) на базе Шуйского филиала Ивановского государственного университета (в формате проведения «НЕурока географии», Всероссийской олимпиады «Большие надежды малых городов» и др.);

6. Практикум «Современные методы усвоения географической номенклатуры с использованием геоинформационных систем»;

7. Практикум «Применение моделирования на уроках географии: формирование у обучающихся навыков работы с географическими моделями»;

8. Мастер-класс «Яндекс.Карты как эффективный инструмент повышения географической грамотности обучающихся»;

9. КПК «Успешный экзамен» на базе ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;

10. Мастер-классы по прикладной картографии и использованию современного навигационного оборудования в рамках региональных мероприятий и образовательного форума, проводимого в рамках проекта "Мастерская популярной картографии «Геолокаци_Я»", который реализуется в Шуйском филиале ИвГУ при поддержке Федерального агентства по делам молодежи (Росмолодежь).

Результаты анализа ЕГЭ по географии рекомендуется использовать при подготовке учителей региона и экспертов предметной комиссии ЕГЭ по географии на базе ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», а также для проведения мероприятий, способствующих повышению уровня географической грамотности в регионе.

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется провести мониторинг основных потребностей школы в организации дифференцированного обучения по географии: при необходимости организовать систему повышения квалификации учителей географии по дифференцированной работе с обучающимися в формате наставничества.

Продолжить практику проведения семинаров, мастер-классов для учителей географии, работающим по программам СОО, СПО с привлечением экспертов ЕГЭ по географии. Основной акцент нужно сделать на задачах по работе с географической картой.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Общественным организациям, действующим в Ивановской области (*ИОО ВОО «Русское географическое общество», Региональное отделение ООГО «Российское военно-историческое общество», ИООООО «Всероссийское общество охраны природы»* и др.), рекомендуется активизировать работу по повышению уровня географической грамотности учащейся молодежи посредством организации образовательных акций, научно-популярных мероприятий и др.

Одним из перспективных направлений работы по повышению уровня географической культуры и мобильности учащейся молодежи является развитие деятельности Молодежного центра РГО в Ивановской области.

Региональным средствам массовой информации (в том числе, электронным) рекомендуется активизировать работу по популяризации географических знаний, предполагающую увеличение количества и повышение качества краеведческого и географического контента. Публикация материалов, освещающих высокие результаты школьников Ивановской области на ГИА, конкурсах и олимпиадах, поможет сформировать позитивный образ предмета в региональном образовательном пространстве, что будет способствовать повышению количества участников ЕГЭ по географии и повышению качества географического образования в Ивановской области.

Администрациям образовательных организаций

Руководителям образовательных организаций рекомендуется:

- максимально использовать возможности учебного плана (школьный компонент) для создания условий качества подготовки выпускников к ЕГЭ по географии;
- проводить текущие и промежуточные контрольные мероприятия в формате ЕГЭ в полном соответствии с правилами проведения экзамена с целью психологической и технологической подготовки разных групп учащихся к ЕГЭ;
- выявить факторы, оказывающие влияние на результаты подготовки обучающихся в зависимости от уровня усвоения ими учебного материала по географии: выполнение рабочих программ, учебных планов; состояние учебно-методического обеспечения процесса обучения географии; уровень образования и квалификации педагогов; состояние внутришкольного контроля и мониторинга;

- при планировании внеурочной деятельности, плана воспитательной работы предусмотреть организацию образовательных событий, обогащающих социальный опыт учащихся: межпредметные проекты, дискуссионные клубы, деловые игры, проектные мастерские, что позволит ученикам применять знания на практике;
- совместно с классными руководителями и учителям-предметниками проводить целенаправленную работу с обучающимися психолого-педагогических классов, проявляющими интерес к изучению географии и планирующими получение высшего профессионального образования в Шуйском филиале ИвГУ на образовательной программе «История»; «География» по направлению подготовки Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки);
- предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по географии обучающимися, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету;
- провести анализ эффективных форм организации обучения (повышение веса технологий, формирующих практические навыки использования полученных знаний, стимулирующих самостоятельную работу обучающихся, формирующих опыт ответственного выбора и ответственной деятельности, опыт самоорганизации и становления ценностных ориентаций);
- обеспечить применение адекватных форм и методов работы с обучающимися с разным уровнем подготовки по географии;
- своевременно ознакомить учителей-предметников с демоверсиями ЕГЭ, спецификацией, кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по географии;
- проводить текущие и промежуточные контрольные мероприятия в формате ЕГЭ в полном соответствии с правилами проведения ЕГЭ с целью психологической и технологической подготовки разных групп учащихся к ЕГЭ;
- выявить факторы, оказывающие влияние на результаты подготовки обучающихся в зависимости от уровня усвоения ими учебного материала по географии: выполнение образовательных и рабочих программ, учебных планов; состояние учебно-методического обеспечения процесса обучения географии; уровень образования и квалификации педагогов; состояние внутришкольного контроля и мониторинга;
- обеспечить психологическое сопровождение выпускников как с высоким уровнем познавательной активности, так для учащихся с низким уровнем учебной активности, по вопросам подготовки к ЕГЭ по географии;
- при необходимости рекомендуется организовать систему повышения квалификации учителей географии по дифференцированной работе с обучающимися в формате наставничества;
- продолжить сетевое взаимодействие учителей по географии с целью обмена методическим опытом.

Обучающимся при подготовке к ЕГЭ 2026 года рекомендуется использовать информацию, размещенную на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2026 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по географии

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения географии в 2026-2027 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2026 г.

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1.	Анализ и обсуждение результатов ЕГЭ по географии в Ивановской области в рамках тематической секции регионального открытого образовательного форума «ВРЕМЯ УЧИТЬСЯ» (Организаторы: Департамент образования и науки Ивановской области, ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», Шуйский филиал ИвГУ)	Учителя географии ОО региона, эксперты ПК (по согласованию)
2.	VII Региональный научно-методический семинар «Оценка результатов обучения школьников при проведении предметной олимпиады по географии» (в рамках подготовки к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников и ГИА ОГЭ и ЕГЭ по географии), на базе Шуйского филиала ИвГУ	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
3.	Проблемный семинар «Решение заданий повышенной сложности по географии». ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
4.	VII Региональный Круглый стол для учителей в рамках XVI Областной олимпиады школьников по географии на базе Шуйского филиала ИвГУ (при поддержке Ивановского областного отделения ВОО «Русское географическое общество»)	Обучающиеся психолого-педагогических классов и учителя географии
5.	III Всероссийская олимпиада «Большие надежды малых городов», проводимая Консорциумом вузов Ивановской области при поддержке Департамента образования и науки Ивановской области	Обучающиеся и учителя географии
6.	Региональный образовательный форум в рамках проекта "Мастерская популярной картографии «Геолокации_Я»", на базе Шуйского филиала ИвГУ при поддержке Федерального агентства по делам молодежи (Росмолодежь)	Обучающиеся и учителя географии
7.	Выездные мероприятия в образовательные организации Ивановской области (в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2026 г.) в рамках проекта "Мастерская популярной картографии «Геолокации_Я»", на базе Шуйского филиала ИвГУ при поддержке Федерального агентства по делам молодежи (Росмолодежь)	Обучающиеся и учителя географии, студенты, молодые педагоги

8.	Индивидуальные консультации (для экспертов, имеющих высокий процент рассогласований при проверке работ). Организатор – председатель ПК.	Эксперты ПК
9.	Проведение мастер-классов педагогов, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ, на базе ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
10.	Проведение мастер-классов, вебинаров, индивидуальных консультации, онлайн-занятий, по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов географии, заданий новых типов, на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» и Шуйского филиала ИвГУ	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
11.	Проведение региональных мероприятий для обучающихся, способствующих повышению познавательного интереса к изучению географии (в формате образовательных акции «Географический диктант», «НЕурок географии», фотоконкурс «Красота земли ивановской» и др. на базе Шуйского филиала ИвГУ при поддержке Ивановского областного отделения ВОО «Русское географическое общество» и ГАУ ДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»)	Обучающиеся, студенты (молодые педагоги)
12.	IX региональный естественно-научный турнир «Пульсар» (ИвГУ, Шуйский филиал ИвГУ, ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», Центр выявления и развития одаренных детей «Солярис», МБОУ «Лицей №22», г. Иваново)	Обучающиеся и учителя географии
13.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Совершенствование профессиональных компетенций учителей географии в условиях реализации ФГОС. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» ноябрь 2026 г.	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
14.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Успешный экзамен» (модульная программа) ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», октябрь - ноябрь 2026 г.	Учителя-предметники ОО региона (по согласованию)
15.	Групповые консультации и курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по географии». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций». В течение учебного года	Эксперты ПК по географии (по согласованию)
16.	Вебинар «Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2026 г. по географии», ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», сентябрь - декабрь 2026 г.	Учителя географии региона (по согласованию)
17.	Проведение совместных семинаров с использованием ресурсов ведущих издательств «Просвещение». В течение учебного года	Учителя географии ОО региона (по согласованию)

18.	VI Региональный конкурс на лучший индивидуальный проект школьника «ПроекториУм». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» Январь-март 2027 г.	Педагоги, обучающиеся
19.	Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования». ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций». В течение учебного года	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
20.	Реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций». В течение учебного года	Учителя географии ОО региона (по согласованию)
21.	Участие в вебинарах ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»/ В течение учебного года	Эксперты ПК по географии, учителя географии

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Марков Дмитрий Сергеевич</i>	<i>Шуйский филиал ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», доцент кафедры истории, географии и экологии, кандидат географических наук, доцент, председатель региональной ПК по географии</i>
<i>Борисов Артем Игоревич</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по географии и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Марков Дмитрий Сергеевич</i>	<i>Шуйский филиал ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», доцент кафедры истории, географии и экологии, кандидат географических наук, доцент, председатель региональной ПК по географии</i>
<i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федорова Светлана Сергеевна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>

Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Вилесова Ольга Борисовна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования</i>

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по английскому языку в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году
Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-11.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Письменная часть							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	83,24	6,25	64,29	94,44	100,00
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	80,11	20,83	64,02	90,53	91,55
3	Полное понимание прослушанного текста	В	91,28	75,00	84,92	93,21	100,00
4		В	95,91	87,50	91,27	98,15	100,00
5		В	94,55	50,00	92,86	95,68	100,00
6		В	95,64	62,50	91,27	98,77	100,00
7		В	85,56	75,00	76,98	88,27	95,77
8		В	95,37	75,00	89,68	98,77	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9		В	97,55	50,00	96,03	100,00	100,00
10	Понимание основного содержания текста	Б	34,60	0,00	18,78	33,95	68,08
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	57,49	0,00	21,03	70,99	97,89
12	Полное понимание информации в тексте	В	85,83	50,00	74,60	90,74	98,59
13		В	66,21	12,50	45,24	72,84	94,37
14		В	76,57	25,00	61,90	81,48	97,18
15		В	65,67	25,00	52,38	70,37	83,10
16		В	59,13	37,50	33,33	67,90	87,32
17		В	68,39	50,00	51,59	72,84	90,14
18		В	83,38	62,50	69,84	88,89	97,18
19	Грамматические навыки	Б	60,49	0,00	31,75	69,75	97,18
20		Б	66,49	0,00	41,27	75,31	98,59
21		Б	47,41	12,50	25,40	53,70	76,06
22		Б	84,74	62,50	70,63	90,74	98,59
23		Б	88,83	62,50	78,57	96,30	92,96
24		Б	55,04	12,50	32,54	62,96	81,69
25	Лексико-грамматические навыки	Б	91,28	37,50	84,92	95,06	100,00
26		Б	75,48	12,50	60,32	83,95	90,14
27		Б	71,12	37,50	50,00	76,54	100,00
28		Б	71,39	0,00	55,56	77,78	92,96
29		Б	83,92	25,00	73,02	89,51	97,18
30	Лексико-грамматические навыки	В	83,38	50,00	72,22	88,89	94,37
31		В	59,95	37,50	40,48	62,96	90,14
32		В	61,58	12,50	46,03	64,81	87,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33		В	88,01	25,00	79,37	93,21	98,59
34		В	68,39	25,00	51,59	75,31	87,32
35		В	66,21	12,50	56,35	69,14	83,10
36		В	58,86	25,00	46,03	61,73	78,87
37	Электронное письмо личного характера	Б	69,03	4,17	50,26	76,13	93,43
38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	64,23	0,00	32,88	78,26	95,07
Устная часть							
39 (1)	Чтение текста вслух	Б	50,00	0,00	17,46	58,64	92,96
40 (2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	80,74	35,71	68,45	86,42	94,01
41 (3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	50,49	0,00	30,32	55,68	79,44
42 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	58,80	2,86	33,25	68,09	88,45

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-12.

Таблица 2-12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
Письменная часть					
1	0	87,50	34,13	3,70	0,00
	1	12,50	3,17	3,70	0,00
	2	0,00	62,70	92,59	100,00
2	0	50,00	16,67	1,85	0,00
	1	37,50	15,08	2,47	1,41
	2	12,50	27,78	17,90	22,54
	3	0,00	40,48	77,78	76,06
3	0	25,00	15,08	6,79	0,00
	1	75,00	84,92	93,21	100,00
4	0	12,50	8,73	1,85	0,00
	1	87,50	91,27	98,15	100,00
5	0	50,00	7,14	4,32	0,00
	1	50,00	92,86	95,68	100,00
6	0	37,50	8,73	1,23	0,00
	1	62,50	91,27	98,77	100,00
7	0	25,00	23,02	11,73	4,23
	1	75,00	76,98	88,27	95,77
8	0	25,00	10,32	1,23	0,00
	1	75,00	89,68	98,77	100,00
9	0	50,00	3,97	0,00	0,00
	1	50,00	96,03	100,00	100,00
10	0	100,00	72,22	43,83	15,49

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0,00	7,94	22,22	5,63
	2	0,00	11,11	22,22	38,03
	3	0,00	8,73	11,73	40,85
11	0	100,00	76,98	25,31	1,41
	1	0,00	3,97	7,41	1,41
	2	0,00	19,05	67,28	97,18
12	0	50,00	25,40	9,26	1,41
	1	50,00	74,60	90,74	98,59
13	0	87,50	54,76	27,16	5,63
	1	12,50	45,24	72,84	94,37
14	0	75,00	38,10	18,52	2,82
	1	25,00	61,90	81,48	97,18
15	0	75,00	47,62	29,63	16,90
	1	25,00	52,38	70,37	83,10
16	0	62,50	66,67	32,10	12,68
	1	37,50	33,33	67,90	87,32
17	0	50,00	48,41	27,16	9,86
	1	50,00	51,59	72,84	90,14
18	0	37,50	30,16	11,11	2,82
	1	62,50	69,84	88,89	97,18
19	0	100,00	68,25	30,25	2,82
	1	0,00	31,75	69,75	97,18
20	0	100,00	58,73	24,69	1,41
	1	0,00	41,27	75,31	98,59

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
21	0	87,50	74,60	46,30	23,94
	1	12,50	25,40	53,70	76,06
22	0	37,50	29,37	9,26	1,41
	1	62,50	70,63	90,74	98,59
23	0	37,50	21,43	3,70	7,04
	1	62,50	78,57	96,30	92,96
24	0	87,50	67,46	37,04	18,31
	1	12,50	32,54	62,96	81,69
25	0	62,50	15,08	4,94	0,00
	1	37,50	84,92	95,06	100,00
26	0	87,50	39,68	16,05	9,86
	1	12,50	60,32	83,95	90,14
27	0	62,50	50,00	23,46	0,00
	1	37,50	50,00	76,54	100,00
28	0	100,00	44,44	22,22	7,04
	1	0,00	55,56	77,78	92,96
29	0	75,00	26,98	10,49	2,82
	1	25,00	73,02	89,51	97,18
30	0	50,00	27,78	11,11	5,63
	1	50,00	72,22	88,89	94,37
31	0	62,50	59,52	37,04	9,86
	1	37,50	40,48	62,96	90,14
32	0	87,50	53,97	35,19	12,68
	1	12,50	46,03	64,81	87,32

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
33	0	75,00	20,63	6,79	1,41
	1	25,00	79,37	93,21	98,59
34	0	75,00	48,41	24,69	12,68
	1	25,00	51,59	75,31	87,32
35	0	87,50	43,65	30,86	16,90
	1	12,50	56,35	69,14	83,10
36	0	75,00	53,97	38,27	21,13
	1	25,00	46,03	61,73	78,87
37/К1	0	87,50	10,32	0,62	0,00
	1	12,50	61,90	45,68	18,31
	2	0,00	27,78	53,70	81,69
37/К2	0	87,50	12,70	1,23	0,00
	1	12,50	21,43	11,73	4,23
	2	0,00	65,87	87,04	95,77
37/К3	0	100,00	72,22	19,75	4,23
	1	0,00	24,60	42,59	8,45
	2	0,00	3,17	37,65	87,32
38/К1	0	100,00	41,27	0,00	0,00
	1	0,00	18,25	8,64	0,00
	2	0,00	32,54	39,51	5,63
	3	0,00	7,94	51,85	94,37
38/К2	0	100,00	41,27	0,62	0,00
	1	0,00	7,94	4,32	0,00
	2	0,00	41,27	48,15	23,94

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	3	0,00	9,52	46,91	76,06
38/К3	0	100,00	45,24	0,00	0,00
	1	0,00	6,35	1,85	0,00
	2	0,00	31,75	30,86	12,68
	3	0,00	16,67	67,28	87,32
38/К4	0	100,00	65,87	8,02	0,00
	1	0,00	20,63	25,31	1,41
	2	0,00	13,49	37,04	16,90
	3	0,00	0,00	29,63	81,69
38/К5	0	100,00	52,38	6,17	0,00
	1	0,00	28,57	30,25	7,04
	2	0,00	19,05	63,58	92,96
Устная часть					
39 (1)	0	87,50	82,54	41,36	7,04
	1	0,00	17,46	58,64	92,96
40 (2)	0	25,00	2,38	0,00	0,00
	1	12,50	11,11	2,47	0,00
	2	37,50	23,81	6,17	2,82
	3	12,50	35,71	34,57	18,31
	4	0,00	26,98	56,79	78,87
41 (3)	0	87,50	22,22	2,47	0,00
	1	0,00	30,16	12,96	1,41
	2	0,00	30,16	28,40	5,63
	3	0,00	10,32	24,07	23,94

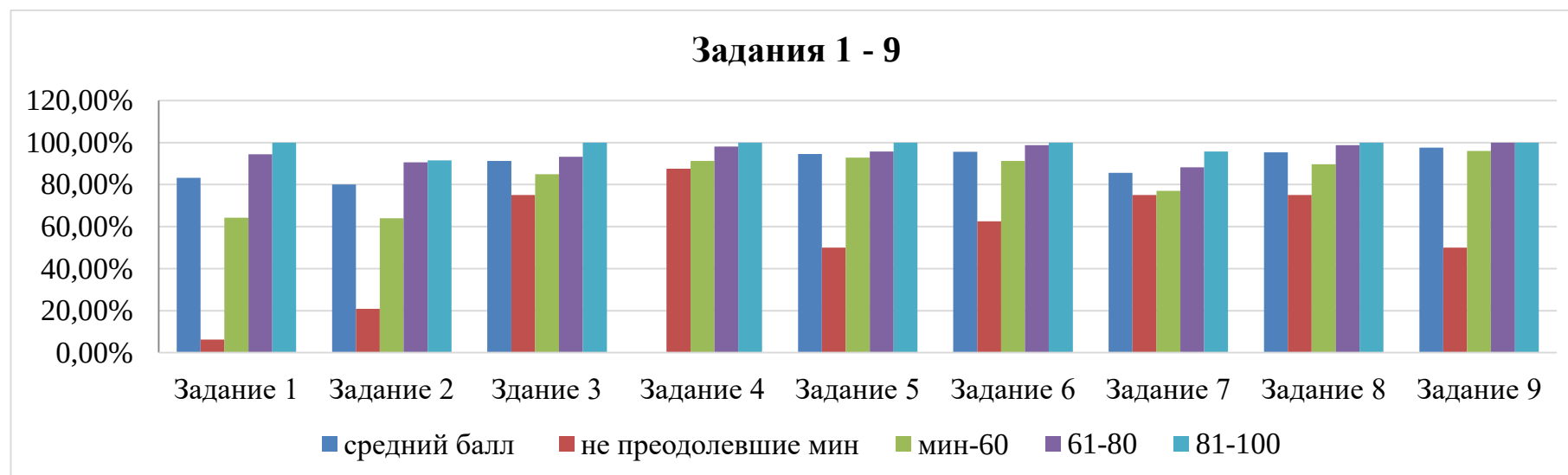
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	4	0,00	5,56	24,07	32,39
	5	0,00	1,59	8,02	36,62
42 (4)/К1	0	75,00	30,95	1,23	0,00
	1	12,50	19,05	6,79	1,41
	2	0,00	29,37	21,60	5,63
	3	0,00	18,25	53,09	39,44
	4	0,00	2,38	17,28	53,52
42 (4)/К2	0	75,00	31,75	2,47	0,00
	1	12,50	21,43	11,73	1,41
	2	0,00	27,78	24,69	7,04
	3	0,00	19,05	61,11	91,55
42 (4)/К3	0	87,50	62,70	19,75	1,41
	1	0,00	21,43	20,37	7,04
	2	0,00	12,70	41,98	32,39
	3	0,00	3,17	17,90	59,15

В целом выпускники региона достаточно хорошо справились с заданиями ЕГЭ в 2026 году. Результаты экзамена в 2026 году по группам с разным уровнем подготовки в целом сопоставимы с результатами 2025 года. Однако в 2026 году наметилась тенденции к повышению доли участников экзамена с высокими и средними баллами и понижению количества участников экзамена с низкими баллами.

Средний тестовый балл выполнения заданий в 2026 году составляет 64,1, что почти на 4 балла выше, чем в 2025 году (60,85). Содержательный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку показывает, что наиболее успешно участники экзамена в 2026 году справились с заданиями раздела «Аудирование», средний процент выполнения заданий данного блока составил 88,56% (выше результата 2025 года: 73,35%). Достаточно хорошо развитыми у участников экзамена в 2026 году оказались языковые навыки (задания раздела «Лексики и грамматика» 19-36, а также задание 39

устной части – чтение текста вслух), где средний процент выполнения составил 70,13% (сопоставимо с результатом 2025 года: 68,75%). Письменная речь оказалась развитой лучше, чем устная речь: средний процент выполнения заданий 37 и 38 раздела «Письменная речь» равен 65,67% (сопоставимо с результатом 2025 года: 66,69%), а средний процент выполнения заданий 40-42 раздела «Говорение» составил 61,06% (выше результата 2025 года: 58,62%). Хуже всего в 2026 году участники экзамена справились с заданиями 10-18 раздела «Смысловое чтение» при среднем проценте выполнения 60,33% (выше результата 2025 года: 55,54%).

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» (средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)



Как свидетельствует данная диаграмма, средние проценты выполнения заданий по аудированию в группах участников экзамена с разной подготовкой в 2026 году находились в пределах 80,11%-97,55%, что выше результатов 2025 года (58,23%-83,53%,). При этом, процент выполнения заданий в группе участников экзамена, не преодолевших минимального балла, достигал максимального разброса – 6,25%-87,5%, в группе от минимального балла до 60 баллов – 64,02% - 96,03%. В группе 61-80 баллов разброс составил 88,27%–100,00%, а в группе высокобалльников процент выполнения всех заданий раздела «Аудирование» составил 100%, за исключением задания 2 (91,55%) и вопроса 7 (95,77%).

В группе выпускников, не преодолевших минимального значения, участникам экзамена не удалось успешно справиться с заданиями базового уровня сложности 1 (понимание основного содержания прослушанного текста) и 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), где процент выполнения составил менее 50%, а именно 6,25% и 20,83% соответственно. Выпускникам этой группы удалось лучше ответить на вопросы задания 3 высокого уровня сложности (полное понимание прослушанного текста) раздела «Аудирование» (вопросы 3-9), где процент правильных ответов на все вопросы составил более 50%.

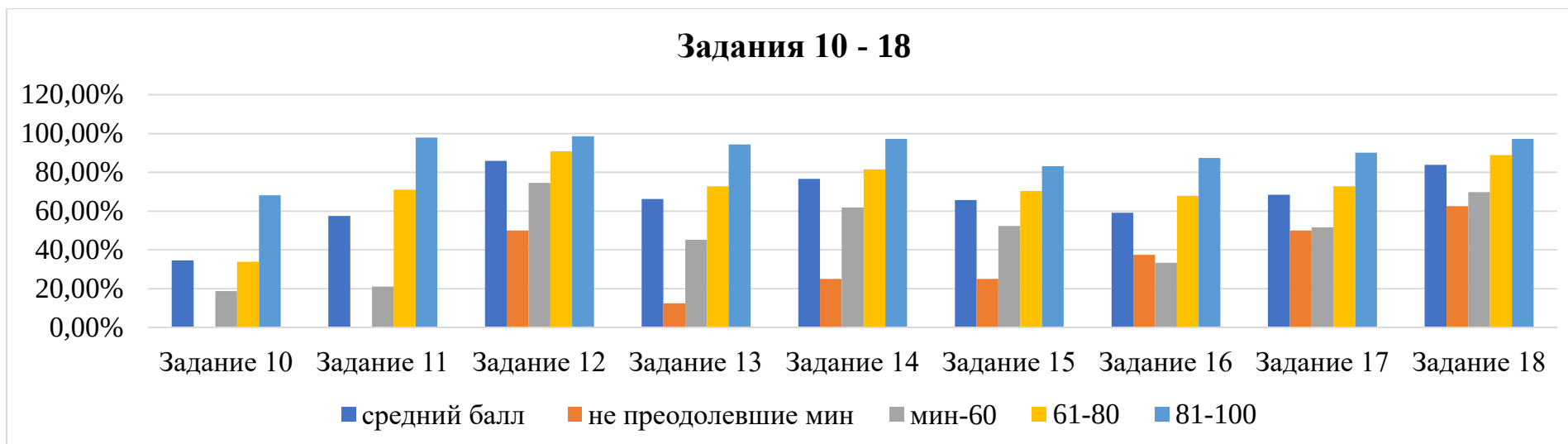
В группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, всем выпускникам удалось удовлетворительно справиться со всеми заданиями раздела «Аудирование». Однако также можно отметить определённые трудности с заданиями 1 и 2 базового уровня сложности (процент выполнения 64,29% и 64,02% соответственно). Следует отметить, что участники экзамена, набравшие минимальное количество баллов, также лучше справились с заданием высокого уровня сложности (полное понимание прослушанного текста) раздела «Аудирование» (вопросы 3-9), где процент правильных ответов на все вопросы варьировался от 76,98% до 96,03%.

Группе выпускников в диапазоне от 61 до 80 баллов удалось успешно справиться со всеми заданиями раздела «Аудирование». Самым сложным для них оказалось также выполнение задания 2 базового уровня сложности (процент выполнения составил 90,53%), а также вопросы 7 и 3 задания 3 высокого уровня сложности (проценты выполнения составили 88,27% и 93,21% соответственно). Наиболее успешно участники экзамена, принадлежащие к этой группе, справились с ответами на вопросы 4-6, 8-9 задания 3 раздела «Аудирование».

Процент правильных ответов почти на все вопросы заданий по аудированию **в группе высокобалльников** равен 100%. Однако не все высокобалльники справились с заданием 2 базового уровня сложности (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), при этом процент выполнения довольно высокий и составляет 91,95%. Определённые трудности вызвал ответ на вопрос 7 задания 3 высокого уровня сложности (полное понимание прослушанного текста) с процентом выполнения 95,77%.

Выявленные для каждой группы участников ЕГЭ задания, выполняемые с наибольшей и наименьшей успешностью, представлены в Таблице 2-13 ниже.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Смысловое чтение» (средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)



Как свидетельствует данная диаграмма, средние баллы выполнения заданий по чтению в 2026 году находились в пределах 34,60%-85,83%, что выше результатов 2025 года (30,24%-70,96). Процент выполнения заданий по разным группам составил: в группе не преодолевших минимальные баллы: 0% - 62,50%, в группе от минимального до 60 баллов: 18,78% – 74,60%, в группе от 61 до 80: 33,33% - 74,60%, в группе от 81 до 100 баллов: 68,08% - 98,59%.

В группе выпускников, не преодолевших минимального значения, участникам экзамена не удалось успешно справиться с заданиями базового уровня сложности 10 (понимание основного содержания текста) и 11 (понимание структурно-смысловых связей в тексте), где процент выполнения составил 0%. Выпускникам этой группы удалось лучше выполнить задания высокого уровня сложности раздела «Смысловое чтение» (вопросы 12-18), где процент правильных ответов на все вопросы составил более 15%, кроме вопроса 13 задания 3 высокого уровня сложности (полное понимание информации в тексте), на который удалось дать правильный ответ только 12,5% участников. Также многие участники экзамена в этой группе не смогли дать правильный ответ на вопросы 14, 15 и 16 задания 3 высокого уровня сложности раздела «Смысловое чтение» (проценты выполнения 25%, 25% и 37% соответственно).

В группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, участникам экзамена также не удалось успешно справиться с заданиями базового уровня сложности 10 (понимание основного содержания текста)

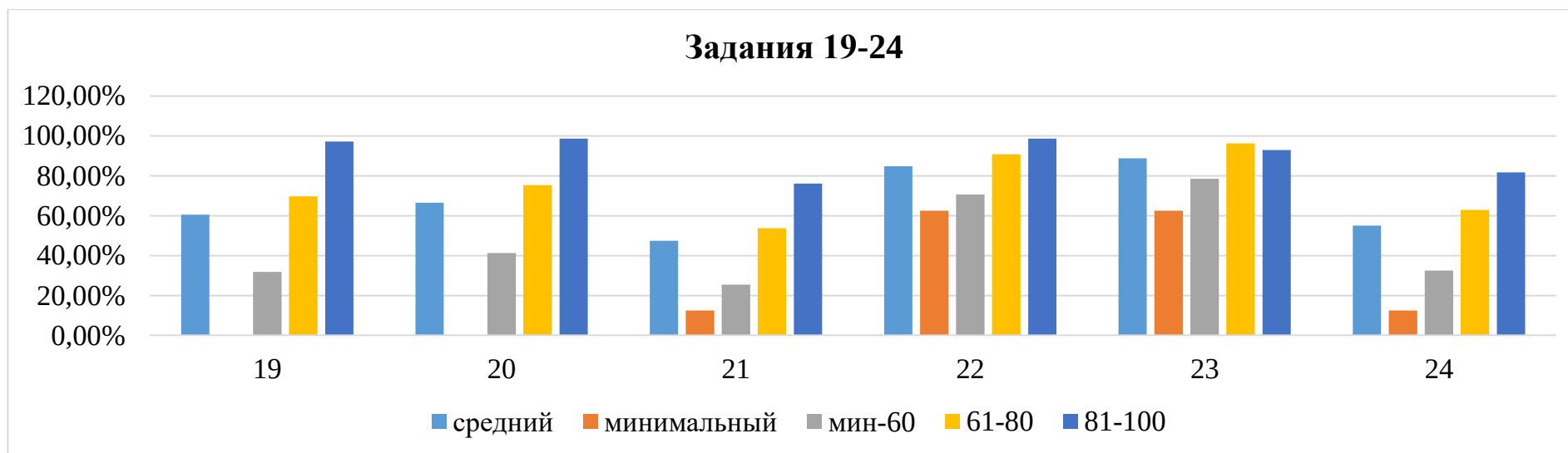
и 11 (понимание структурно-смысловых связей в тексте), где процент выполнения составил менее 50%, а именно 18,78% и 21,03% соответственно. Выпускникам этой группы удалось лучше выполнить задание 3 по чтению высокого уровня сложности (вопросы 12-18) (полное понимание информации в тексте), где процент правильных ответов на все вопросы составил более 15%. Однако можно отметить определённые трудности с ответами на вопросы 13 и 16 задания 3 высокого уровня сложности (процент выполнения 45,24% и 33,33% соответственно). Наиболее успешно выпускники справились с ответами на вопросы 12, 14 и 18 задания 3 высокого уровня сложности (проценты выполнения 74,60%, 61,90% и 69,84% соответственно).

Группе выпускников со средними баллами в диапазоне от 61 до 80 удалось успешно справиться со всеми заданиями раздела «Смысловое чтение», кроме задания 10 базового уровня сложности (понимание основного содержания текста), где процент выполнения составил 33,95%. Самыми сложными вопросами для них оказались также выполнение задания 11 базового уровня сложности (понимание структурно-смысловых связей в тексте), а также ответы на вопросы 15 и 16 задания 3 высокого уровня сложности (процент выполнения составил 70,99%, 70,37% и 67,90% соответственно). Наиболее успешно выпускники справились с ответами на вопросы 12, 14 и 18 задания 3 высокого уровня сложности (проценты выполнения 90,74%, 81,48% и 88,89% соответственно).

Процент выполнения заданий по чтению **в группе высокобалльников** достаточно высок, самыми трудными заданиями здесь оказались задание 10 базового уровня сложности, а также ответы на вопросы 15, и 16 задания 3 высокого уровня сложности с процентом выполнения 83,10% и 87,32% соответственно. Наиболее успешно выпускники справились с выполнением задания 11 базового уровня сложности (процент выполнения составил 97,89%), а также с ответами на вопросы 12, 14 и 18 задания 3 высокого уровня сложности (проценты выполнения 98,59%, 97,8% и 97,18% соответственно).

Выявленные для каждой группы участников ЕГЭ задания, выполняемые с наибольшей и наименьшей успешностью, представлены в Таблице 2-13 ниже.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Языковые знания и навыки: грамматика и лексика» (средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)



Задания 19-24: грамматическая сторона речи (базовый уровень сложности). Средний процент выполнения заданий варьируется в пределах 47,41%-88,83% (ниже по нижней границе и выше по верхней по сравнению с результатами 2025 года: 61,98% - 85,03%). В группе не преодолевших минимальный балл колебания значительные: 0,00% - 62,5%, в группе от минимального до 60 баллов колебания составили 25,40% - 78,57%, в группе 61-80 баллов - 53,70% - 96,30% и в группе высокобалльников они минимальны: 76,06% – 98,59%.

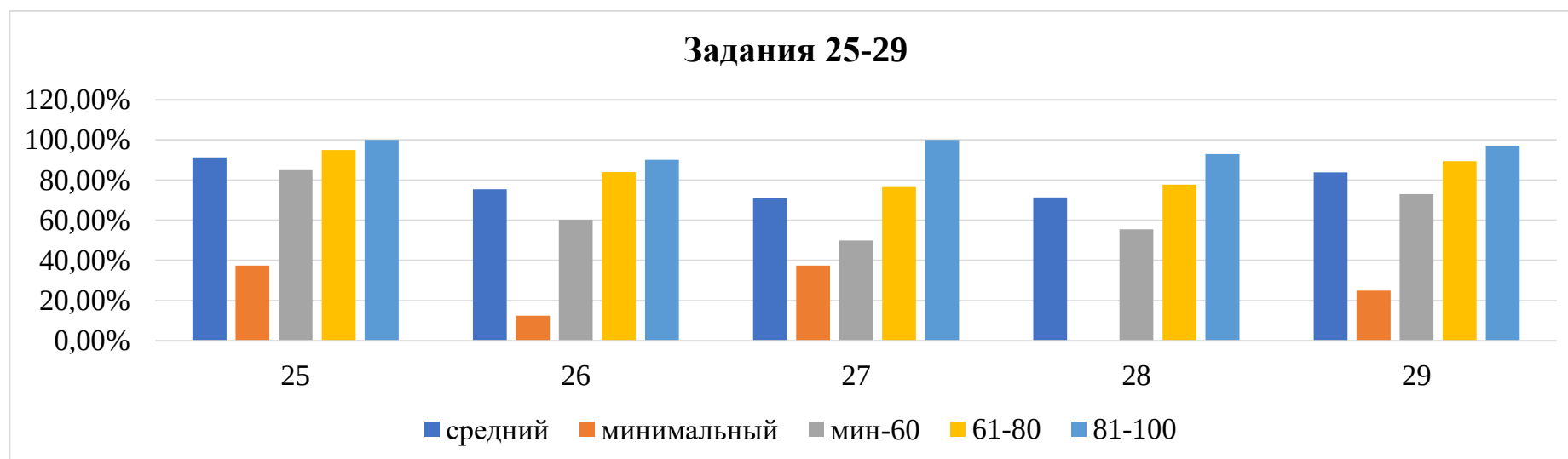
В группе выпускников, не преодолевших минимального значения, участникам экзамена не удалось успешно ответить на вопросы 19-21, 24 (проценты выполнения этих заданий менее 50%, а именно 0%, 0%, 12,5%, 12,5%). Наиболее успешно участники экзамена из данной группы справились с ответами на вопросы 22 и 23 с процентом выполнения 62,5% для обоих вопросов.

В группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, участники экзамена также не совсем успешно справились с ответами на вопросы 19-21 и 24 (проценты выполнения этих заданий менее 50%, а именно 31,75%, 41,27%, 25,40%, 32,54%). Наиболее успешно участники экзамена из данной группы справились с ответами на вопросы 22 и 23 с процентами выполнения 70,63% и 78,57% соответственно.

Группе участников экзамена в диапазоне от 61 до 80 баллов удалось успешно справиться со всеми заданиями раздела. Самыми сложными вопросами для них оказались вопросы 19, 21 и 24 (процент выполнения составил 69,75%, 53,70% и 62,96% соответственно). Наиболее успешно участники экзамена из данной группы справились с ответами на вопросы 22 и 23 (проценты выполнения 90,74% и 96,30% соответственно).

Процент выполнения заданий по грамматике **в группе высокобалльников** стабильно достаточно высок и превышает 90 баллов во всех случаях, кроме вопросов 21 и 24 с процентами выполнения 76,06% и 81,69%.

Выявленные для каждой группы участников ЕГЭ задания, выполняемые с наибольшей и наименьшей успешностью, представлены в Таблице 2-13 ниже.



Задания 25-29: лексическая сторона речи – основные способы словообразования (аффиксация) (базовый уровень сложности). Средний процент выполнения заданий данного раздела составил от 71,12% до 91,28% (выше соответствующего показателя за 2025 год: 68,56% - 87,43%). В группе не преодолевших порог он составил от 0% до 37,5%. В группе от минимального до 60 баллов можно видеть колебания в диапазоне 50,00% - 84,92%, тогда как в группе 61-80 баллов - 76,54% - 95,06%. Высокобалльники справились с ответами на вопросы задания в пределах от 90,14% до 100%.

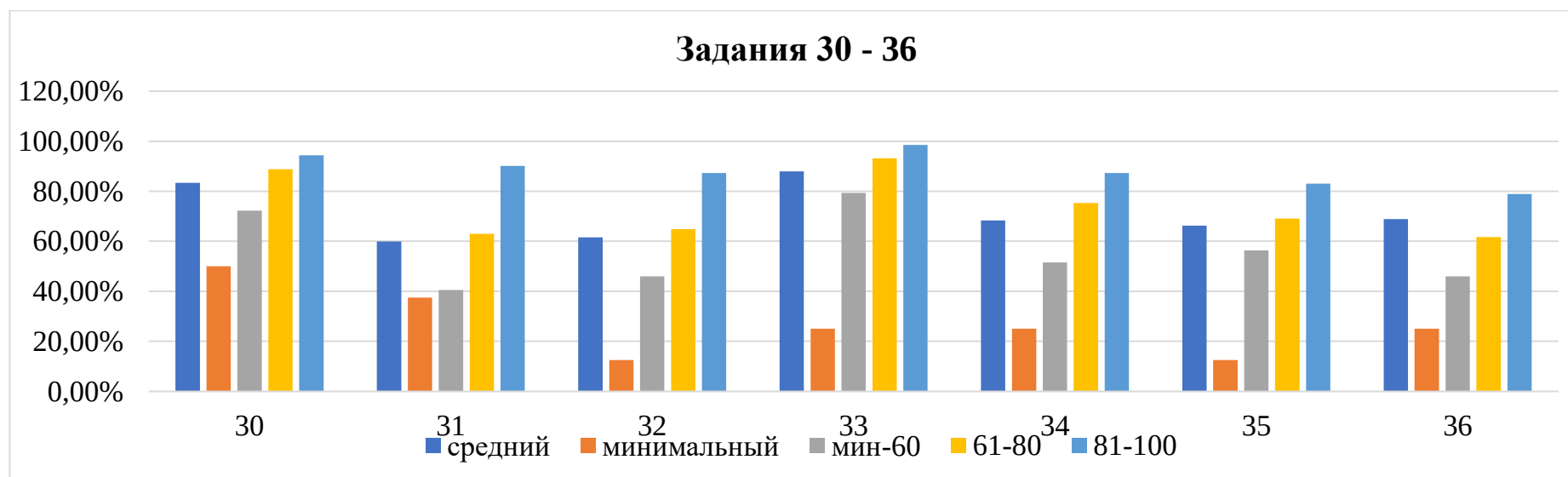
В группе выпускников, не преодолевших минимального значения, участникам экзамена не удалось успешно ответить на вопросы 25-29 (проценты выполнения этих заданий менее 50%, а именно 37,5%, 12,5%, 37,5%, 0% и 25,00% соответственно).

В группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, трудными вопросами для участников экзамена оказались задания 27 и 28 (процент правильных ответов на данные вопросы составил 50,00% и 55,56% соответственно). Большее количество правильных ответов участники экзамена в этой группе дали на вопрос 25 (84,92%).

В группе участников в диапазоне от 61 до 80 баллов самыми сложными вопросами оказались также вопросы 27 и 28 (процент выполнения составил 76,54% и 77,78% соответственно). Большее количество правильных ответов участники экзамена в этой группе дали на вопрос 25 (95,06%).

Процент выполнения заданий по словообразованию **в группе высокобалльников** стабильно достаточно высок и приближается к 100%, однако, можно отметить вопросы 26 и 28 как вызвавшие некоторые трудности у небольшого количества высокобалльников. (процент выполнения составил 90,14% и 92,96% соответственно). Все участники экзамена в этой группе дали правильные ответы на вопросы 25 и 27.

Выявленные для каждой группы участников ЕГЭ задания, выполняемые с наибольшей и наименьшей успешностью, представлены в Таблице 2-13 ниже.



Задания 30-36: лексическая сторона речи (высокий уровень сложности). Средний процент выполнения заданий раздела от 58,86% до 88,01% (выше результата 2025 года: 41,02% до 76,65%). В группе выпускников, не преодолевших минимальное пороговое значение, колебания проявились в диапазоне от 12,5% до 50%. В группе от минимального до 60 баллов колебания составили 40,48% - 79,37%, тогда как в группе с результатом от 61 до 80 баллов - 61,73%-93,21%. В группе высокобалльников процент выполнения колеблется от 78,87% до 98,59%.

В группе выпускников, не преодолевших минимального значения, участникам экзамена не удалось успешно справиться с ответами на вопросы 32 и 35 (проценты выполнения ниже 15% и составляют 12,5%). Также определённые трудности участники испытывали с ответом на вопросы 33, 34 и 36 с процентом выполнения 25%. Лучше других участники экзамена справились с ответом на вопрос 30, где процент выполнения составил 50%.

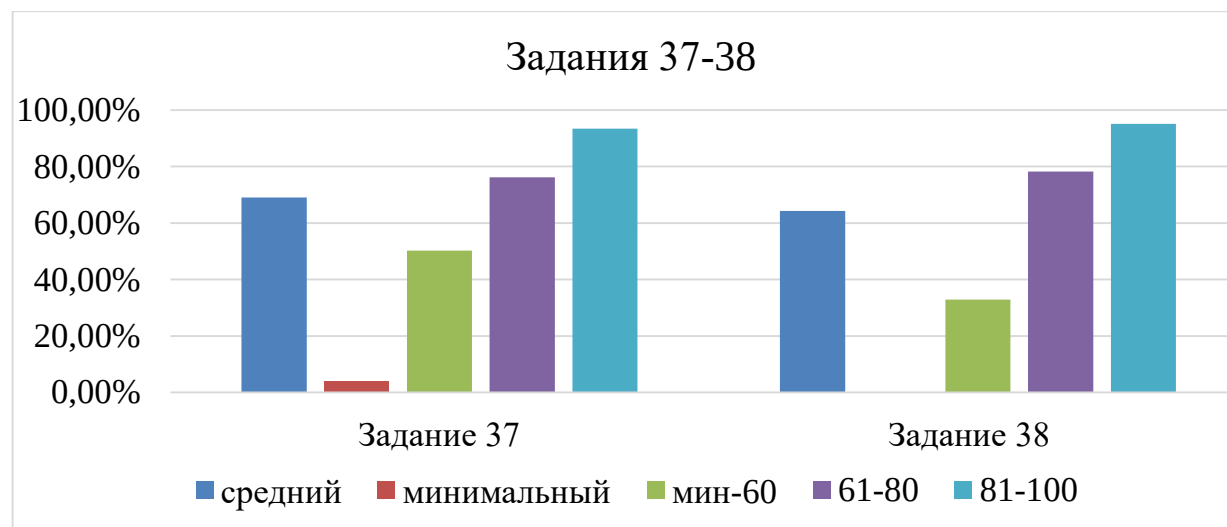
В группе участников экзамена, набравших от минимального балла до 60, всем выпускникам удалось удовлетворительно справиться со всеми заданиями, связанными с лексической стороной речи (процент выполнения более 15 %). Однако можно отметить определённые трудности с заданиями 31, 32 и 36 (проценты выполнения 40,48%, 46,03% и 46,03% соответственно). Наиболее простыми вопросами для данной группы участников экзамена стали вопросы 30 и 33 с процентом выполнения 72,22% и 79,37% соответственно.

Группе участников экзамена в диапазоне от 61 до 80 баллов в целом удалось успешно справиться со всеми заданиями данного раздела. Самыми сложными вопросами для них оказались вопросы 31, 32 и 36 (проценты выполнения составили 62,96%, 64,81% и 61,73% соответственно). Самыми простыми вопросами для участников экзамена стали вопросы 30 и 33 с процентом выполнения 88,89% и 93,21% соответственно.

Процент выполнения заданий по лексике **в группе высокобалльников** при ответе на большинство вопросов составил более 85%. Однако только в 83,1% и 78,87% случаев им удалось дать правильные ответы на вопросы 35 и 36. Наиболее успешно участники экзамена ответили на вопросы 30 (процент выполнения 94,37%) и 33 (процент выполнения 98,59%).

Выявленные для каждой группы участников ЕГЭ задания, выполняемые с наибольшей и наименьшей успешностью, представлены в Таблице 2-13 ниже.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письменная речь» (средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)



Данная диаграмма наглядно показывает результаты выполнения заданий раздела «Письменная речь» разными группами участников экзамена. Средний процент выполнения заданий всего раздела «Письменная речь» в 2026 году составил 65,66% что, хотя и на один процентный пункт ниже, в целом сопоставимо с результатом 2025 года: 66, 69%,

Средний процент выполнения **задания 37 «Электронное письмо личного характера» (базовый уровень сложности)** в 2026 году составил 69,03%, что ниже результата 2025 года: 76,70%. Участникам экзамена, **не преодолевшим минимальный порог**, не удалось справиться с этим заданием (процент выполнения данного задания базового уровня сложности составил всего 4,17%).

Лишь половина участников экзамена (50,26%) **в группе от минимального до 60 баллов** успешно справились с заданием 37.

Определённые трудности с выполнением данного задания испытывали и обучающиеся из **группы от 61 до 80 баллов**: процент выполнения этого задания в данной группе составил 76,13%.

Хорошо выполнили задание 37 **высокобалльники**: с заданием справились 93,43% обучающихся из этой группы.

Можно отметить тот факт, что в 2026 году во всех группах участников экзамена результаты выполнения данного задания ниже, чем в 2025 году. Исключение составляют только высокобалльники, которые продемонстрировали

сопоставимые результаты (сравним с результатами 2025 года по группам участников с разным уровнем подготовки, начиная от преодолевших минимальный порог: 64,54%, 88,13% и 97,52% соответственно).

Задание 37: анализ оценок, полученный участниками экзамена по критериям проверки

По критерию К1 «Решение коммуникативной задачи»

Неуспешность выполнения задания 37 группой участников экзамена, которые **не преодолели минимальный порог**, объясняется во многом неумением решить коммуникативную задачу. По данному критерию оценивания 87,50% выпускников в этой группе получили 0 баллов.

В группе от минимального балла до 60 0 баллов по критерию К1 получили 10,32% выпускников, 61,90% участников экзамена получили по данному критерию только 1 балл.

В группе участников экзамена с баллами от 61 до 80 с решением коммуникативной задачи в той или иной степени справились все участники, однако 45,68% из них получили по критерию К1 1 балл.

В группе высокобалльников на максимальный балл по критерию К1 работу выполнили 81,31% выпускников.

При оценивании задания 37 по критерию **К2 «Организация текста»** мы можем проследить следующую тенденцию. **В группе не преодолевших минимальный балл** обнуление работ по данному критерию обусловлено в подавляющем большинстве случаев их обнулением по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи».

В группе участников экзамена от минимального балла до 60 большинство участников экзамена, а именно 65,87% выпускников, справились с заданием и получили по критерию К2 максимальный балл. 1 балл получили 21,43% участников экзамена из этой группы.

Большинство участников экзамена **из группы от 61 до 80 баллов** получили по критерию К2 максимальный балл (87,04%). То же самое можно наблюдать и **в группе высокобалльников** (95,77%).

Критерий К3 «Языковое оформление» обнаружил проблемную зону задания во всех группах участников экзамена.

В группе не преодолевших минимальный балл обнуление работ по данному критерию обусловлено в подавляющем большинстве случаев их обнулением по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи».

В группе от минимального до 60 баллов 72,22% участников экзамена получили по данному критерию 0 баллов.

В группе от 61 до 80 баллов на максимальный балл по данному критерию работу выполнили только 37,65% участников экзамена, а 19,75% выпускников получили 0 баллов.

В группе высокобалльников участником экзамена удалось успешно справиться с заданием: 87,32% из них получили максимальный балл по критерию К3.

Средний процент выполнения задания 38 **«Развёрнутое письменное высказывание с использованием данных из таблицы или диаграммы» (высокий уровень сложности)** составил 64,23%, что в целом выше результата 2025 года (62,4%). С заданием 38 в 2026 году не справились участники экзамена, не набравшие минимальный балл. В 2026 году результаты выполнения данного задания в группе от минимального балла до 60 ниже, чем в 2025 году и составили 32,88% выполнения (результат 2025 года: 41,68%). Участники экзамена, получившие средние и высокие баллы за экзамен, в целом успешно справились с данным заданием. Процент выполнения составил 78,26% и 95,07% соответственно. Эти показатели сопоставимы с результатами 2025 года.

Задание 38: анализ оценок, полученный участниками экзамена по критериям проверки

По критерию **K1 «Решение коммуникативной задачи»** никто из участников экзамена, **не преодолевших минимальный порог**, не справился с решением коммуникативной задачи. Работы этих участников экзамена не проверялись по другим критериям, и они потеряли на этом задании значительное количество баллов.

Среди выпускников с результатами **от минимального до 60 баллов** 41,27% участников экзамена получили 0 баллов по данному критерию, что значительно выше результата 2024 года (28,57%), то есть работы этих участников экзамена не проверялись по другим критериям и они потеряли на этом задании значительное количество баллов.

В группе участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, все выпускники справились с решением коммуникативной задачи. Процент тех, кто получил 1 балл по соответствующему критерию, небольшой – 8,64%. Чуть больше половины участников экзамена получили максимальный балл по критерию K1 (51,85%).

В группе высокобалльников также все участники экзамена справились с данным заданием по критерию K1, среди них также нет тех, кто получил низкий балл, равный 1. Подавляющее большинство участников экзамена с высокими баллами получили максимальные три балла по критерию K1 (94,37%).

При оценивании задания 38 **по критерию K2 «Организация текста»** необходимо отметить, что среди выпускников **с результатами от минимального до 60 баллов** 41,27% получили 2 балла по критерию K2, максимальный балл получили 9,52% учащихся, что можно признать удовлетворительным для данной группы выпускников.

В группе участников экзамена с результатами от 61 до 80 баллов почти все выпускники справились с заданием по критерию K2, однако есть те, кто получил 1 балл (4,32%). Большинство выпускников получили 2 или 3 балла (48,15% и 46,91% соответственно).

В группе высокобалльников процент участников экзамена, которые получили максимальный балл не такой высокий (76,06%). 2 балла получили 23,94% выпускников, что делает этот критерий проблемной зоной для высокобалльников.

Критерии, связанные с демонстрацией языковых навыков (**К3 – Лексика, К4 – Грамматика, К5 – Орфография и пунктуация**) показывают, что проблемной зоной здесь является грамматика для всех групп участников.

В группе высокобалльников показатель максимального выполнения задания по критерию **К4** составил 81,69%, что выше уровня 2025 (72,34%).

В группе от минимального до 60 баллов большинство участников экзамена не владеют грамматическим оформлением речи и получили 0 баллов по данному критерию (65,87%).

В группе от 61 до 80 баллов максимальные балл по критерию **К4** получили 29,63% выпускников.

Среди **высокобалльников** этот процент равен 81, 69%, что также потенциально имеет пространство для роста.

Что касается критерия **К3 «Лексика»**, результаты здесь выше, чем по критерию **К4 «Грамматика»**.

В группе от минимального до 60 баллов процент выполнения на максимальный балл невысокий, на 2 балла с заданием справились 31,75% выпускников.

В группе от 61 до 80 баллов все справились с критерием, однако на максимальный балл по лексике работу выполнили 67,28%.

В группе высокобалльников максимальный балл получили 87,32%. 12,68% выпускников получили 2 балла, допустив соответствующее количество лексических ошибок.

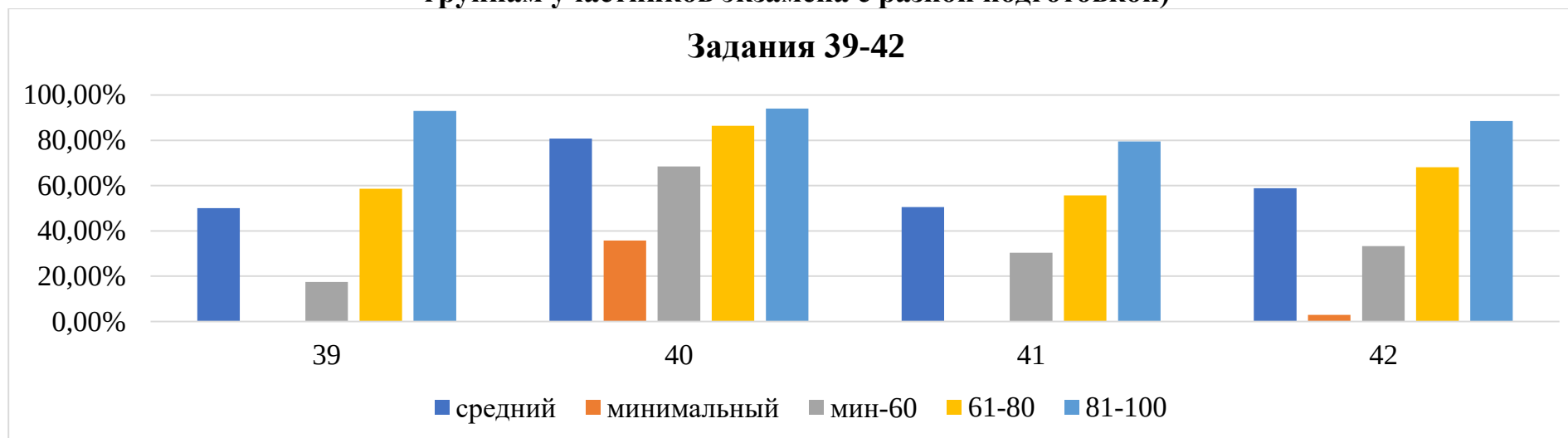
По критерию **К5 «Орфография и пунктуация»** в группе от минимального до 60 баллов больше половины участников экзамена получили 0 баллов, а максимальный балл получили 19,05%.

В группе от 61 до 80 баллов больше половины выпускников получили максимальный балл (63,58%), 0 баллов получили всего 6,17% участников экзамена.

Высокобалльники хорошо справились с орфографией и пунктуацией, максимальный балл получили 92,96% выпускников.

Выявленные для каждой группы участников ЕГЭ задания, выполняемые с наибольшей и наименьшей успешностью, представлены в Таблице 2-13 ниже.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Устная речь» (средние проценты с ранжированием по группам участников экзамена с разной подготовкой)



Данная диаграмма наглядно показывает результаты выполнения заданий устной части экзамена разными группами участников. Средний балл выполнения заданий по говорению раздела «Устная речь» составляет 61,6%, что на 3 процентных пункта выше показателя 2025 года: 58,62%.

В группе участников экзамена, не преодолевших порогового значения с устной частью справились только 7,89% выпускников. В группе от минимального балла до 60 процент выполнения составил 39,89%. В группе со средними баллами от 61 до 80 процент выполнения заданий устной части выше: 68,68%, высокобалльники справились с заданиями устной части на 87,25%. Для всех групп участников экзамена задания устной части представляли определённую трудность и безусловно могут служить точкой роста тестовых баллов при определённой коррекции подготовки.

Рассмотрим результаты выполнения всех заданий устной части по группам участников экзамена с разной подготовкой.

С заданием по чтению текста вслух (задание 39) базового уровня сложности участники экзамена из группы не преодолевших минимальный порог не справились в 100% случаев.

В группе от минимального балла до 60 процент выполнения задания составил лишь 17,46%. **В группе со средними баллами** процент выполнения также низкий – 58,64%. **Высокобалльники** выполнили задание по чтению удовлетворительно в 92,96% случаев.

Задание 40 «Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)» базового уровня сложности оказалось самым простым для всех групп участников экзамена, кроме участников, не набравших минимального балла, что объясняется стабильность данного задания на протяжении нескольких лет и говорит о сформированности навыка задавать вопросы в условном диалоге-расспросе на предложенную тему. Средний процент выполнения задания составил 80,74%.

В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, на максимальный балл задание не выполнил никто. Однако 37,5% участников экзамена их этой группы получили за задание получили 2 балла, а 12,5% выпускников, не преодолевших порог, получили 1 или 3 балла. Средний процент выполнения задания составил 35,71%.

В группе участников экзамена от минимального до 60 баллов большинство выпускников получили 3 балла за данное задание (35,71%), более 20% учащихся получили 1 или 4 балла (32,81% и 26,98% соответственно). Средний процент выполнения задания составил 68,45%.

В группе со средними баллами от 61 до 80 также участники экзамена получили максимальные 4 или 3 балла (34,57% и 56,79% соответственно), при среднем проценте выполнения 86,42%.

Большинство **высокобалльников** выполнило задание на максимальный балл (78,87%), остальные 18,31% получили 3 балла, сделав одну ошибку. В среднем, процент выполнения составил 94,01%.

Задание 41 «Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)» высокого уровня сложности оказалось трудным для всех групп участников экзамена. Средний процент выполнения задания составил только 50,49%.

В группе участников экзамена, не преодолевших порогового значения, участникам экзамена не удалось дать ответ ни на один из вопросов.

Группа от минимального до 60 баллов в среднем справилась с заданием только на 30,32%, при этом большинство выпускников смогли ответить только на 1 или 2 вопроса интервью (30,16%).

В группе участников экзамена со средними баллами средний процент выполнения задания составил 55,68%, при этом на максимальные 5 баллов задание выполнили только 8,02% учащихся, 4 балла получили 24,07% участников экзамена.

Высокобалльники выполнили задание в среднем на 79,44%, при этом максимальный балл получили только 36,62%, а 4 балла – 32,39%.

Задание 42 «Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)» высокого уровня сложности также оказалось достаточно сложным для всех участников экзамена, включая высокобалльников. Средний процент выполнения задания составил 58,8%. В группе участников экзамена, не преодолевших порогового значения процент выполнения минимален: 2,86%. В группе от минимального до 60 баллов только 33,25% участников экзамена в среднем справились с заданием. Выпускники с баллами от 61 до 80 справились с заданием на 68,09%. 88,45% высокобалльников получили высокие баллы за данное задание.

Критерий К1 «Решение коммуникативной задачи», где даже в группах со средними и высокими баллами только 17,28% и 53,52% участникам экзамена удалось набрать максимальные 4 балла. При этом 3 балла набрали 53,09% и 39,44% соответственно.

Не смогли раскрыть коммуникативную задачу 75% **выпускников, не набравшие минимального балла**, что повлекло за собой обнуление работ и по другим критериям. Остальные смогли получить ко данному критерию минимальный 1 балл.

В группе от минимального до 60 баллов наибольшее количество участников экзамена получили 2 балла (29,37%), при том, что 30,95% участников совсем не справилось с данным заданием и получили 0 баллов.

В группе со средними баллами наибольший процент выполнения относится к показателю 3 балла: 53,09%. Среди работ со средними баллами, а также среди высокобалльников, работ, выполненных на 0 баллов по данному критерию, было мало (1,23%), либо не было совсем.

Критерий К2 «Организация высказывания» оказывается стабильно удовлетворительно выполнимым для всех групп участников экзамена, кроме **выпускников, не преодолевших порог**, по причине того, что их работы в большинстве случаев были оценены на 0 баллов по критерию К1 и не проверялись по другим критериям.

На максимальный балл по данному критерию задание выполнили 91,55% **высокобалльников**, а также 61,11% **участников экзамена со средними баллами**. Однако среди участников из **группы с низкими баллами**, которым удалось выполнить задание по критерию К1 не на 0 баллов и, соответственно, набрать баллы по другим критериям, большинство получили 1 или 2 балла по критерию К2 (211,43% и 27,78% соответственно). Анализ говорит о том, что участники экзамена хорошо освоили формат и логику задания, однако, скорее всего, испытывают трудности с логикой построения мысли.

Оценки по критерию К3 «Языковое оформление» обнаружили проблему, связанную со сформированностью языковых навыков ведения устной коммуникации. 0 баллов по данному критерию получило большинство выпускников **в группе от минимального до 60 баллов (62,70%)**. Большинство участников экзамена в данной группе получили либо 1 балл (21,43), либо 2 балла (12,70%). Среди **групп участников со средними и высокими баллами** максимальный результат удалось получить только 17,9% и 59,15% участников экзамена соответственно. Среди высокобалльников 0 и 1 балл по данному критерию удалось получить лишь незначительному количеству участников (до 7,04%), что в целом свидетельствует о высоком уровне сформированности языковых навыков в данной группе выпускников, однако представляет пространство для роста баллов и повышения результата выполнения задания при корректировке подготовки и планомерном развитии языковых навыков в устной речи.

Выявленные для каждой группы участников ЕГЭ задания, выполняемые с наибольшей и наименьшей успешностью, представлены в Таблице 2-13 ниже.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-13

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	«Грамматика» 22,23 «Устная речь» 40	«Грамматика» 22,23 «Словообразование» 25 «Устная речь» 40		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	«Аудирование» 1,2 «Смысловое чтение» 10,11 «Грамматика» 19-21,24 «Словообразование» 25- 29 «Письменная речь» 37 (К1) «Устная речь» 39	«Аудирование» 1,2 «Смысловое чтение» 10,11 «Грамматика» 19-21,24 «Словообразование» 27,28 «Письменная речь» 37 (К1, К2, К3) «Устная речь» 39	«Аудирование» 2 «Смысловое чтение» 10,11 «Грамматика» 19, 21,24 «Словообразование» 27,28 «Письменная речь» 37 (К1, К3) «Устная речь» 39	

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>отсутствуют</i>	<i>отсутствуют</i>	<i>отсутствуют</i>	<i>отсутствуют</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>отсутствуют</i>	<i>отсутствуют</i>	<i>отсутствуют</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		«Аудирование» 3-9 «Смысловое чтение» 12,14,18 «Лексика» 30,33	«Аудирование» 4-6,8-9 «Смысловое чтение» 12,14,18 «Лексика» 30,33 «Письменная речь» 38 (K1, K2, K3, K5)	«Аудирование» 3-6,8-9 «Смысловое чтение» 12,14,18 «Лексика» 30,33 «Письменная речь» 38 (K1, K5) «Устная речь» 42 (K2)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			«Аудирование» 3,7 «Смысловое чтение» 15,16 «Лексика» 31,32,36 «Письменная речь» 38 (K4) «Устная речь» 41, 42 (K1, K2, K3)	«Аудирование» 7 «Смысловое чтение» 15,16 «Лексика» 35,36 «Письменная речь» 38 (K2, K3, K4) «Устная речь» 41, 42 (K1, K3)

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таблица 2-14

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса английского языка

Код раздела	Содержательные разделы	Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области, %				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Коммуникативные умения	1-18, 37, 38, 40-42	67,62	15,67	46,84	75,87	91,55
1.1	Говорение	40-42	61,06	7,89	39,89	68,68	87,25
1.2	Аудирование	1-9	88,56	45,83	78,64	94,44	97,54
1.3	Смысловое чтение	10-18	60,33	21,88	40,61	65,74	87,32
1.4	Письменная речь	37, 38	65,67	1,25	38,10	77,62	94,58
2.	Языковые знания и навыки	19-36, 39	70,13	23,68	53,34	76,12	91,48
2.1	Фонетическая сторона речи	39	50,00	0,00	17,46	58,64	92,96
2.3	Лексическая сторона речи	25-36	73,30	25,00	59,66	78,24	91,67
2.4	Грамматическая сторона речи	19-24	67,17	25,00	46,69	74,79	90,85

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса английского языка позволяет сделать следующие общие выводы:

1. В среднем языковые знания и навыки у участников экзамена сформированы немного лучше, чем коммуникативные умения (средний процент выполнения соответствующих заданий составляет 70,13% и 67,62% соответственно).

2. Среди коммуникативных умений лучше всех развиты навыки аудирования (средний процент выполнения соответствующих заданий составляет 88,56%), а также письменной речи (средний процент выполнения соответствующих заданий составляет 65,6%). Навыки говорения развиты немного хуже, чем навыки письменной речи со средним процентов выполнения заданий устной части 61,06%. Слабее всего у участников экзамена развиты навыки смыслового чтения (средний процент выполнения заданий по чтению составляет 60,33%). Данные результаты могут быть объяснены общей тенденцией, связанной с большим развитием аудиального канала восприятия информации по сравнению с визуальным, а точнее текстовым, у современного поколения обучающихся, а также менее развитыми коммуникативными умениями в устной речи по сравнению с письменной.

3. Среди языковых умений в среднем у участников экзамена лучше развиты навыки, связанные с лексической стороной речи (средний процент 73,30%). Грамматическая сторона речи представляет определённые трудности для участников экзамена: средний процент выполнения соответствующих заданий составляет 67,17%. Фонетическая сторона речи развита слабее всего при среднем проценте выполнения соответствующего задания 50%. Следует отметить, что в речи, как письменной, так и устной показатели, относящиеся к языковым навыкам, оказываются ещё ниже. Особенно это касается грамматических навыков.

4. **В группе не преодолевших минимальный порог** участники экзамена лучше справились с заданиями по аудированию, а также проявили некоторые языковые знания и навыки (лексические и грамматические) и смогли выполнить некоторые задания по чтению. Эти разделы курса могут служить точками роста, которые при дальнейшей планомерной работе, помогут обучающимся преодолеть пороговые значения.

5. **В группе участников экзамена с низкими баллами** наиболее проблемными зонами являются задания разделов «Смысловое чтение» и «Говорение» с процентами выполнения 21,88% и 7,89%. Можно предположить, что слабо развитые коммуникативные умения, соответствующие данным разделам, мешают участникам экзамена с низкими баллами преодолеть значение 60 баллов.

6. **В группе со средними баллами** коммуникативные умения и языковые знания и навыки развиты в относительно равной степени проценты выполнения соответствующих заданий составляют 75,87% и 76,12%. Среди коммуникативных умений наименее развитым оказывается навык смыслового чтения (65,64%), за которым следует говорение (68,68%).

7. **В группе высокобалльников** все знания, умения и навыки развиты в равной степени, наблюдается баланс между коммуникативными навыками и языковыми знаниями и умениями. Задания соответствующих разделов выполнены на балл, близкий к максимальному. Однако можно отметить 2 проблемные зоны для высокобалльников – смысловое чтение, где процент выполнения соответствующих заданий находится на уровне, равном примерно 87%.

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

В результате статистического анализа результатов выполнения КИМ участниками экзамена с разным уровнем подготовки были выделены наиболее успешно и наименее успешно выполненные задания. Методический анализ результатов выполнения этих заданий позволил описать достигнутые предметные результаты ФГОС, определить типичные дефициты в предметной подготовке, а также описать реалистичные «зоны роста» для уверенного преодоления пограничного для определённой группы участников экзамена балла. Методический анализ типичных ошибок участников экзамена проводился на примере заданий открытого варианта КИМ №319 для письменной части и №309 для устной части. Методический анализ проводился в направлении как предметной, так и метапредметной подготовки участников экзамена с разным уровнем подготовки. На основе методического анализа были разработаны рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группам обучающихся с разным уровнем подготовки, которые представлены ниже.

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В результате статистического анализа результатов выполнения заданий КИМ участниками экзамена с минимальным уровнем подготовки были выделены наиболее успешно выполненные задания и наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности. Среди заданий, с которыми участники экзамена в анализируемой группе справились лучше, можно выделить задания в разделе «Грамматика» (только вопросы 22 и 23), а также в разделе «Устная речь» (задание 40).

В разделе «Грамматика» участникам экзамена удалось правильно ответить только на вопросы, связанные с употреблением простейших грамматических форм времени Present Simple (don't know), а также множественного числа

существительного (craftsmen). К сожалению, правильные ответы на 2 вопроса из 6 в разделе «Грамматика» не позволяют сделать вывод о том, что грамматические навыки сформированы удовлетворительно.

Что касается успешного выполнения задания 40 раздела «Устная речь», следует отметить, что это задание остаётся неизменным в КИМ ЕГЭ на протяжении многих лет с постоянной повторяющейся формулировкой, поэтому правильное выполнение этого задания не может в полной мере свидетельствовать об удовлетворительно сформированном умении диалогической речи. Коммуникативная ситуация, предложенная участникам экзамена, звучала следующим образом:

You are considering taking the course in diving and now you'd like to get more information.

In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:

- 1) minimum age;
- 2) duration of the course;
- 3) equipment rental;
- 4) student discounts.

Участники экзамена лучше справились с вопросами 1, 2 и 4, которые требуют минимального владения грамматическими конструкциями вопросительного предложения. Вопрос 3 вызвал трудности у участников экзамена, поскольку требовал употребления более сложной грамматической конструкции. К тому же можно предположить, что участники экзамена с минимальной подготовкой не поняли о чём им нужно спросить по причине недостаточного уровня владения лексикой (equipment rental). Следует отметить, что овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличения числа реплик.

Методический и содержательный анализ результатов выполнения КИМ участниками экзамена с минимальной подготовкой показал, что все темы ФОР, а также соответствующие навыки сформированы у выпускников данной группы неудовлетворительно. Исключение составляет овладение диалогической речью с оговоркой – на простейшем языковом материале и только в направлении реплики-вопроса.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Участники экзамена хуже всего справились с заданиями 1 и 2 раздела «Аудирование», заданиями 10 и 11 раздела «Смысловое чтение», вопросами 19-21, 24 раздела «Грамматика», а также со всеми вопросами раздела «Словообразование».

Аудирование. Задание 1. Вы услышите 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышите запись дважды. Занесите свои ответы в таблицу.

1. A summer camp keeps children active during holidays.
2. With a summer camp, parents need not worry about their kids.
3. Being in a summer camp might be dangerous for a child.
4. A good summer camp teaches kids computer skills.
5. Some children may not enjoy being in a summer camp.
6. Going to a summer camp can be rather expensive.
7. Being in a summer camp can be useful for self-development

Предположительно трудности с выполнением данного задания в группе с минимальной подготовкой связаны с недостаточно развитым навыком аудирования, а также с низким уровнем владения языковым материалом (грамматическим и лексическим). Все звучащие отрывки текста были связаны с одной темой “Summer camps”. Чтобы правильно выполнить задание, участники экзамена должны были понять основную идею каждого звучащего отрывка, ориентируясь на ключевые фразы, которые были представлены в тексте задания и в аудио отрывке в разном языковом оформлении (перифразированы с использованием синонимов, антонимов, иных грамматических конструкций). Это оказалось непосильной задачей для участников экзамена с минимальной подготовкой. К тому же, можно предположить, что участникам экзамена помешали выполнить это задание и не вполне удовлетворительно сформированные метапредметные навыки, которые будут проанализированы ниже.

Аудирование. Задание 2. Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений A–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.

- A. Lisa is having some problems with math.
- B. History is Alex’s favourite subject.
- C. Lisa finds it easier to study without her phone.
- D. Julia is an excellent student.
- E. Alex offers Lisa to study together.

F. Alex often works in the school library.

G. Alex invites Lisa for a cup of coffee.

Предположительно трудности с выполнением данного задания в группе с минимальной подготовкой связаны с недостаточно развитым навыком аудирования, а также с низким уровнем владения языковым материалом (грамматическим и лексическим). Чтобы правильно выполнить задание, участники экзамена должны были понять на слух запрашиваемую информацию, ориентируясь на ключевые фразы, которые были представлены в тексте задания и в аудио отрывке в разном языковом исполнении (перефразированы с использованием синонимов, антонимов, иных грамматических конструкций). Это умение оказалось недостаточно хорошо сформированным у данной группы участников экзамена. К тому же, можно предположить, что при выполнении и этого задания по аудированию участникам экзамена помешали не вполне удовлетворительно сформированные метапредметные навыки, которые будут проанализированы ниже.

Чтение. Задание 10. Установите соответствие между текстами А–G и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

1. Not only for the study
5. Just progress, nothing more
2. You need to believe it
6. Too many emotions
3. Cleverer than some may think
7. More than grammar and vocab
4. Develop your thinking skills –write by yourself
8. Individuality matters

Предположительно трудности с выполнением данного задания в группе с минимальной подготовкой связаны с недостаточно развитым навыком работы с текстовой информацией и смыслового чтения в целом, а также с низким уровнем владения языковым материалом (грамматическим и лексическим). Все отрывки текста были связаны с одной темой “Artificial Intelligence”. Чтобы правильно выполнить задание, участники экзамена должны были понять основную идею каждого отрывка, ориентируясь на ключевые фразы, которые были представлены в тексте задания и в отрывке текста в разном языковом оформлении (перифразированы с использованием синонимов, антонимов, иных грамматических конструкций). Это оказалось непосильной задачей для участников экзамена с минимальной

подготовкой. К тому же, можно предположить, что участникам экзамена помешали выполнить это задание и не вполне удовлетворительно сформированные метапредметные навыки, которые также будут проанализированы ниже.

Задание 11. Прочитайте текст и заполните пропуски А–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

Climate change

Climate change is putting hundreds of millions of people's lives at risk, and is threatening nature worldwide – from the poles to the tropics, from mountains to oceans. Many of the world's biggest challenges, from poverty to dying wildlife, are increased by the climate crisis.

Climate change is caused by increasing greenhouse gases in the atmosphere, A _____ the planet's weather patterns. Such a rise in the average temperature is often referred to as “global warming.”

Climate and weather are often confused. Weather refers to short-term changes in atmospheric conditions, B _____ a much longer period. That is why we still experience cold, snowy days, even though we are now facing a climate crisis, C _____.

The impact of climate change can be seen everywhere, from melting glaciers resulting in a global rise in the sea level, D _____, more frequent heatwaves, and other extreme weather events. All these extreme weather events threaten people's lives and nature across the planet. They are also more difficult E _____. The longer people wait to act, the worse the situation will become.

While climate change is a global crisis, its effects are not felt evenly worldwide. The poorest, native people, and future generations are those F _____ greenhouse gases. However, they are often the most affected by the climate crisis.

1. resulting in serious, long-term shifts in
2. who are the least responsible for
3. who is living in harmony with nature
4. to heavier rainstorms, more droughts
5. which has resulted from global warming
6. while climate refers to changes over
7. and more expensive to recover from

Можно предположить, что трудности с выполнением данного задания в группе с минимальной подготовкой также связаны с недостаточно развитым навыком смыслового чтения в целом, а также с низким уровнем владения языковым

материалом (грамматическим и лексическим). Чтобы правильно выполнить задание, участники экзамена должны были достроить логическую и смысловую структуру текста, употребив подходящее по смыслу и грамматической структуре придаточное предложение. Придаточные предложения начинались с союзов, которые часто путают which/who. Придаточных с союзом who было два, что не позволило участникам экзамена действовать по формальным признакам, восстанавливая структуру предложения. Или же они не смогли согласовать в числе подлежащее предложения с глаголом to be в придаточном определительном (часть текста 2 для заполнения пропуска F). Также трудности несомненно представляло придаточное с союзом while, поскольку такой грамматической конструкции нет в языковом репертуаре учащихся с минимальным уровнем владения английским языком. То же самое можно сказать и о конструкции from...to, которую было необходимо достроить при восстановлении пропуска D с помощью части текста 4. Это умение оказалось недостаточно сформированным у данной группы участников экзамена. К тому же, можно предположить, что при выполнении и этого задания по чтению участникам экзамена также помешали не вполне удовлетворительно сформированные метапредметные навыки, которые будут проанализированы ниже.

В разделе «Грамматика» участники экзамена не справились с вопросами, связанными с употреблением следующих грамматических форм: время Present Perfect, форма страдательного залога времени Past Simple, Participle I, а также время Past Simple. Следует отметить, что типичные ошибки связаны не только с неумением правильно выбрать, и образовать нужную грамматическую форму, но и правильно написать её.

В разделе «Словообразование» участники экзамена не смогли правильно образовать прилагательное от существительного (nation – national), прилагательное от глагола (vary-various), наречие от прилагательного (historical – historically), существительное (во множественном числе) от глагола (visit-visitors), а также использовать правильную негативную приставку (usual-unusual). Типичные ошибки связаны с тем, что участники экзамена не смогли понять по контексту какая часть речи необходима, не знали какой суффикс или приставку они должны были употребить. Также есть случаи неправильного написания слов.

Базовые задания с открытым ответом разделов «Письменная речь» №37 Электронное сообщение - письмо другу и раздела «Устная речь» № 40 также оказались сложными для участников экзамена с минимальной подготовкой.

Задание 37 было оценено по критерию K1 «Решение коммуникативной задачи» в 0 баллов, что привело к выставлению 0 баллов по остальным критериям.

Письменная речь. Задание 37. You have received an email message from your English-speaking pen-friend William:
From: William@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: Defender of the Fatherland Day

...I'm doing a project on "Holidays in Different Countries of the World." I've learnt that in Russia, Defender of the Fatherland Day is celebrated on February 23rd. What official events take place on this day? What kinds of presents are usually given? How do you and your family celebrate it?

...Yesterday I watched a football match at the stadium...

Write an email to William.

In your message:

- answer his questions;
- ask 3 questions about the stadium.

Write 100–140 words.

Remember the rules of email writing.

Можно предположить, что участники экзамена с минимальной подготовкой не справились с решением коммуникативной задачи прежде всего из-за недостаточного уровня владения языковыми единицами (лексика и грамматика). Многочисленные лексико-грамматические ошибки в их работах не позволили решить коммуникативную задачу – ответить на три вопроса другу о празднике Дне защитника Отечества, а также задать вопросы другу о стадионе, который он недавно посетил с целью посмотреть футбольный матч (продуцированный участниками экзамена текст сообщения был не понятен из-за многочисленных ошибок: порядок слов в утвердительном и вопросительном предложении, глагольные формы, фоновая лексика и реалии по теме «Праздники и знаменательные даты родной страны», общеупотребительная лексика базового уровня). К тому же, можно предположить, что при выполнении и этого задания по чтению участникам экзамена помешали не вполне удовлетворительно сформированные метапредметные навыки, которые будут проанализированы ниже. Также здесь нашли своё проявление низкие личностные результаты, а именно участники экзамена не знали о чём писать в связи с празднованием Дня защитника отечества. В работах есть фактические ошибки, например, в названии праздника Father's Day, Fatherland's Day. Вместо того, чтобы писать о Дне защитника Отечества, участники экзамена писали о другом празднике – Дне Победы.

В разделе «Устная речь» участники экзамена с минимальной подготовкой неудовлетворительно справились заданием 39 – Чтение вслух отрывка текста, которое проверяет сформированность фонетических навыков речи. Здесь можно наблюдать целый ряд фонетических ошибок – от неправильного произнесения звуков, аналогов которых нет

в русском языке (например, th, w), до абсолютно неосмысленного чтения с неуместной расстановкой пауз – участники экзамена попросту не поняли содержание текста.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Овладение аудированием с пониманием основного содержания	Начинается со 2 класса до 11 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания
2.	Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации	Начинается со 2 класса до 11 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания
3.	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста	Начинается со 2 класса до 11 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма
4.	Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации	Начинается со 2 класса до 11 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма
5.	Овладение грамматикой	Начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций
6.	Овладение словообразованием	Начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов
7.	Овладение написанием электронного сообщения	Начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма
8.	Овладение чтением вслух	Начинается со 2 класса с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности

○ **Реалистичные «зоны роста»** в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

1. Повышение уровня владения языковым материалом: овладение более сложными грамматическими формами и конструкциями (Participle I and II, Present and Past Simple Passive Voice, Irregular Verbs, Present Perfect) словообразованием (суффиксы существительных, прилагательных, негативные приставки, образование наречий), а также тематической фоновой и общеупотребительной лексикой в соответствии с ФРП базового уровня сложности.

2. Развитие навыка аудирования с пониманием основного содержания, а также запрашиваемой информации с усложнением текстов и времени их звучания.

3. Развитие навыка чтения с пониманием основного содержания текстов, а также с пониманием запрашиваемой информации с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма.

4. Развитие простейших форм письменной речи, например, электронное сообщение другу, в соответствии с темами ФРП базового уровня сложности.

5. Развитие фонетических навыков, а также навыка обращённого чтения вслух.

6. Развитие диалогической речи с увеличением количества реплик, а также усложнением содержания согласно темам ФРП базового уровня сложности.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В результате статистического и содержательного анализа результатов выполнения заданий КИМ участниками экзамена с минимальной подготовкой были выделены задания, на успешность выполнения которых могли повлиять недостаточно сформированные метапредметные умения: раздел «Аудирование» задания 1 и 2, раздел «Смысловое чтение» задания 10 и 11, раздел «Письменная речь» задание 37. *Примеры заданий и разбор типичных ошибок приведены выше в п. 3.2.1.1.*

1. Задания 1 и 10 разделов «Аудирование» и «Смысловое чтение» проверяют следующие требования к предметным результатам освоения ООП: воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания, а также читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с пониманием основного содержания. Задания 2 и 11 разделов «Аудирование» и «Смысловое чтение» проверяют умение воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации, а также умение читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации. Неуспешность выполнения этих заданий участниками группы с минимальной подготовкой может быть объяснена недостаточно хорошо сформированными метапредметными умениями, такими как **базовые логические действия**

(умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях), а также **базовые исследовательские действия** (умение выявлять причинно-следственные связи). Так при выполнении заданий 1 и 10 участники экзамена с минимальной подготовкой возможно не смогли выделить основную мысль из звучащего отрывка и из печатного текста, не выявив причинно-следственных связей между утверждениями и отрывками информации. При выполнении заданий 2 и 11 участникам экзамена также не удалось выстроить причинно-следственные связи при выборе ответов «верно», «неверно», «в тексте не сказано», а также при заполнении пропусков в тексте соответствующей логике текста информацией. Кроме того, на выполнения этих заданий могло оказать влияние неумение **работать с информацией** из разных источников (звучащих и особенно текстовых) (познавательные УДД), что связано с понижением уровня интереса к чтению в целом, которое постепенно приводит к деградации навыка работы с текстовой информацией.

2. На выполнение задания 37 могло оказать влияние недостаточно хорошо сформированное **умение осуществлять коммуникацию в сфере повседневного общения, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием соответствующих языковых средств** (коммуникативные УДД).

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Таким образом в группе участников экзамена с минимальной подготовкой не вполне сформированными оказываются следующие метапредметные умения:

1. Познавательные УДД: базовые логические действия (умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях), базовые исследовательские действия (умение выявлять причинно-следственные связи), а также работа с информацией.

2. Коммуникативные УДД: общение (умение осуществлять коммуникацию в сфере повседневного общения, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием соответствующих языковых средств).

3. Регулятивные УДД: самоорганизация и самоконтроль (относятся к в целом к подготовке к экзамену и проявляется в неуспешности выполнения всех заданий).

Учитывая тот факт, что подавляющее большинство заданий выполнены неуспешно, можно сделать вывод о том, что достигнутых метапредметных результатов ФГОС в данной группе участников экзамена нет.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. При работе над аудированием с целью понимания основного содержания, а также с целью понимания запрашиваемой информации рекомендуется в процессе обучения, начиная с начальной школы, показывать и развивать не только стратегии аудирования, но и пошаговый алгоритм подготовки к слушанию и самого слушания. Перед прослушиванием задания на поиск соответствий между краткими утверждениями и развернутыми высказываниями рекомендуется просмотреть все утверждения и определить, чем они различаются, какие из них выражают положительное, отрицательное или нейтральное отношение автора высказывания.

При первом прослушивании аудиозаписи рекомендуется сразу выполнять задание, а при втором - проверять правильность его выполнения.

Важно уметь не только выделить ключевые слова и словосочетания в утверждениях, но и продумать, какие синонимы, антонимы либо перифразы могут быть использованы в тексте высказывания для выражения основной мысли сообщения. Важно научить учащихся находить истинные ключевые слова и отличать их от ложных: важен основной смысл сказанного, а не отдельные слова и словосочетания, использованные в утверждениях и высказываниях. Особенно это актуально для учащихся средней и старшей ступени школы, когда их языковой репертуар постепенно должен становиться более разнообразным.

Можно попросить учащихся прослушать отрывки текста и сформулировать их основную идею сначала одним словом, затем по мере расширения языкового репертуара на средней и старшей ступени школы, предложением.

Перед работой с любым аудио отрывком необходимо задать учащимся вопрос о чём они услышали в нем и попросить сформулировать основную мысль в одном предложении. Далее можно попросить учащихся перифразировать эту основную идею, используя синонимы или антонимы. На младшей ступени или при работе с учащимися с крайне низким уровнем подготовки на первом этапе можно попросить учащихся дать ответ о чём они услышали на русском языке.

2. При работе над чтением с целью понимания основного содержания прочитанного в формате определения соответствия заголовков, рекомендуется действовать пошагово: прочитать все предложенные заголовки к тексту; вдуматься в их смысл; понять, что их объединяет, чем они различаются; определить, как их можно перефразировать; попытаться понять, что может быть в тексте под первым заголовком, вторым и т.д. Заголовок обобщает содержание текста и формулирует его основную идею. Часто в англоязычных текстах идея высказана в первом или последнем предложении абзаца. Однако в ряде случаев ее можно понять только из всего содержания текста.

После анализа заголовков следует быстро просмотреть тексты и сравнить со сделанными предположениями.

Нужно научить учащихся не бояться незнакомых слов в заголовке или текстах. Можно попытаться определить значение незнакомых слов, исходя из контекста, словообразовательных элементов, сходства с родным языком (интернациональные слова).

В процессе обучения необходимо соединить овладение умениями смыслового чтения с когнитивным развитием школьников. Полезны задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка.

Перед работой с любым текстом необходимо задать учащимся вопрос о чём они прочитали в тексте. На начальном этапе они могут давать односложные ответы, по мере расширения языкового репертуара ответы могут быть сформулированы предложением.

3. При работе над чтением с целью понимания запрашиваемой информации можно предложить учащимся задания игрового характера - пазлы из частей текста.

Полезным будет задание на различение союзов, которые часто путают which/what, when/while, who/whose, etc. Можно дать учащимся текст с пропущенными союзами и попросить заполнить пропуски, восстановив логику текста и выбрав правильный союз. Конечно, такое задание рекомендуется выполнять только после того, как учащимся будет объяснена разница между соответствующими видами придаточных предложений.

4. При работе над грамматикой рекомендуется в процессе обучения обращать внимание на постепенное усвоение знаний о частях речи и их грамматических формах, изучаемых в рамках школьной программы. Полезно дать учащимся задание составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе пройденного материала. Важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут, а не учить школьников ориентироваться исключительно по формальным признакам.

5. При работе над словообразованием рекомендуется в процессе обучения периодически повторять все уже изученные аффиксы (префиксы и суффиксы), закрепляя словообразовательные знания, например сделать таблицу с указанием, какая часть речи образуется с данным аффиксом, к какой основе он присоединяется (основе существительного, прилагательного, глагола и т.д.) и какой смысл несет.

В процессе обучения на начальном этапе рекомендуются такие тренировочные упражнения, как соотнесение части речи с суффиксами, образование прилагательных от существительных и наречия от прилагательных, образование слова с отрицательным значением, используя отрицательные префиксы и т.д.

При работе с заданиями на восстановление текста путем образования родственных слов от предложенных опорных слов рекомендуется следующий алгоритм действий. До начала работы с заданием необходимо просмотреть весь текст, чтобы понять его основное содержание. Затем следует определить, какая часть речи нужна для заполнения пропуска. Чаще всего это прилагательные, существительные, наречия; глаголы встречаются реже. Важно суметь по контексту определить, нужен ли отрицательный аффикс, а также следить за согласованием в числе подлежащего и сказуемого.

При работе с лексикой в целом важно познакомить учащихся со словарной статьёй, научить их пользоваться словарём, добывать из словарной статьи необходимую для них информацию.

Вводя новую лексику, рекомендуется сразу давать учащимся ряд производных слов. Можно впоследствии предложить задание по составлению таблицы с производными частями речи, образованными от одного корня.

6. При работе над развитием навыка письменной речи при написании электронного сообщения другу необходимо прежде всего познакомить учащихся с особенностями личной электронной переписки в английском языке, её отличии от русскоязычной традиции. Также необходимо познакомить учащихся со стандартными клишированными оборотами, которые могут использоваться в личной переписке.

Начинать работу над письменной речью рекомендуется с небольших электронных сообщений. Задание по написанию такого сообщения можно легко встроить в любую коммуникативную ситуацию. Такое задание будет хорошим логическим завершением любого урока, который строится вокруг определённой коммуникативной ситуации.

Объём продуцируемых учащимися текстов и их сложность должны наращаться постепенно.

Можно предложить учащимся интерактивное задание для работы в паре: один учащийся пишет сообщение на определённую коммуникативную ситуацию, а второй пишет ему ответное сообщение.

7. При работе над формированием навыка чтения вслух рекомендуется на начальном этапе повторять правила чтения, объяснять обучающимся, что такое смысловая группа (синтагма), как делятся предложения на синтагмы, какую роль в этом играют знаки препинания, объяснять, что такое фразовое ударение, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов. На уроках обучающимся нужно регулярно выполнять тренировочные задания на чтение вслух, задания на отработку ритма и перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также использовать лимерики для отработки соблюдения ритма. Необходимо научить обучающихся читать текст вслух хором за диктором, вместе с диктором, после диктора, затем предлагать прочитать текст индивидуально. Важно, чтобы

одноклассники сами выявляли и анализировали при чтении недостатки произношения/чтения у себя и товарищей, умели их исправлять. Следует мотивировать обучающихся чаще записывать свое чтение на цифровые носители и самостоятельно или с помощью одноклассников его анализировать. Трехминутная фонетическая разминка полезна на уроках не только в младшей школе, но и на средней и старшей ступени. Однако при работе с обучающимися с низким уровнем подготовки важно начинать простых с точки зрения языкового оформления недлинных текстов, постепенно усложняя их по мере расширения языкового репертуара обучающихся.

Важно: выполняя любое задание, обучающиеся должны комментировать свои действия и принимаемые решения, давая их развернутое обоснование, развивая тем самым самоконтроль через рефлексию.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В результате статистического анализа результатов выполнения заданий КИМ участниками экзамена с низким уровнем подготовки были выделены наиболее успешно выполненные задания базового и высокого уровня сложности, а также наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности. Среди заданий, с которыми участники экзамена в анализируемой группе справились лучше, можно выделить следующие задания базового уровня сложности: задания в разделах «Грамматика» (только вопросы 22 и 23), «Словообразование» (вопрос 25), а также в разделе «Устная речь» задание 40. Среди успешно выполненных заданий высокого уровня сложности можно выделить вопросы 3-9 раздела «Аудирование», вопросы 12,14,18 раздела «Смысловое чтение», а также вопросы 30 и 33 раздела «Лексика». Среди заданий базового уровня сложности, которые вызвали трудности у участников экзамена анализируемой группы, можно выделить следующие: задания 1 и 2 раздела «Аудирование», задания 10 и 11 раздела «Смысловое чтение», вопросы 19-21, 24 раздела «Грамматика», вопросы 27 и 28 раздела «Словообразование», задание 37 (по критериям К1, К2, К3), задание 39 в разделе «Устная речь».

В разделе «Грамматика» большинству участников экзамена удалось правильно ответить только на вопросы, связанные с употреблением простейших грамматических форм времени Present Simple (don't know), а также

множественного числа существительного (craftsmen). К сожалению, правильные ответы на 2 вопроса из 6 в разделе «Грамматика» не позволяют сделать вывод о том, что грамматические навыки сформированы удовлетворительно.

В разделе «Словообразование» большинство участников экзамена смогли правильно ответить только на один вопрос, который касался образования прилагательного от существительного (nation – national). При этом отсутствие трудностей в данном случае скорее можно объяснить тем, что это слово интернациональное и хорошо знакомо и понимаемо всеми учащимися.

Что касается успешного выполнения задания 40 раздела «Устная речь», следует отметить, что это задание остаётся неизменным в КИМ ЕГЭ на протяжении многих лет с постоянной повторяющейся формулировкой, поэтому правильное выполнение этого задания не может в полной мере свидетельствовать об удовлетворительно сформированном умении диалогической речи. Коммуникативная ситуация, предложенная участникам экзамена, звучала следующим образом:

You are considering taking the course in diving and now you'd like to get more information.

In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:

- 1) minimum age;
- 2) duration of the course;
- 3) equipment rental;
- 4) student discounts.

Участники экзамена лучше справились с вопросами 1, 2 и 4, которые требуют минимального владения грамматическими конструкциями вопросительного предложения. Вопрос 3 вызвал трудности у участников экзамена, поскольку требовал употребления более сложной грамматической конструкции. К тому же можно предположить, что участники экзамена с минимальной подготовкой не поняли о чём им нужно спросить по причине недостаточного уровня владения лексикой (rental).

Вполне успешно участники экзамена справились с ответами на вопросы 3-9 раздела «Аудирование». Задание было сформулировано так: Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

3. What do we learn about Sandra Wright at the beginning of the interview?

- 1) She's not internationally famous.
- 2) She rarely has time for interviews.
- 3) She's won very few competitions.

4. Sandra started playing tennis because ...
 - 1) she had a great tennis coach at school.
 - 2) tennis matches were often held in her town.
 - 3) her father was fond of this game.
5. Sandra's first coach was her ...
 - 1) sister.
 - 2) school teacher.
 - 3) parent.
6. What motivates Sandra now, besides her love for tennis?
 - 1) A chance to inspire others.
 - 2) Travelling the world.
 - 3) Winning more titles.
7. One of Sandra's hobbies is ...
 - 1) surfing.
 - 2) charity.
 - 3) hiking.
8. What helps Sandra to balance her career and family life?
 - 1) Concentrating only on tennis.
 - 2) A team of professional managers.
 - 3) Being able to set priorities.
9. Sandra thinks that success is about ...
 - 1) growing.
 - 2) being famous.
 - 3) winning.

При ответе на вопрос 3 большинство участников экзамена смогли сопоставить правильный ответ на вопрос с утверждением 2 (She rarely has time for interviews) с ключевой фразой We know how you are almost far too busy to find any time for an interview.

При ответе на вопрос 4 участники экзамена из анализируемой группы смогли восстановить причинно-следственную связь и выбрать правильный ответ на вопрос под номером 2. Они не стали додумывать за говорящего,

был её отец хорошим тренером или нет, также в отрывке не было информации о том проводились ли в районе теннисные матчи, скорее, наоборот: We grew up in a part of town which wasn't a very safe neighbourhood. Ключевой фразой к выбору правильного ответа послужила фраза Well, my journey started when I was just a little girl. My father, Richard, was passionate about tennis and decided to teach my sister and me how to play this incredible game.

При ответе на вопрос 5 участникам экзамена было легко выбрать вариант 3 parent, восстановив синонимический ряд father – parent.

При ответе на вопрос 6 участники экзамена из анализируемой группы выбрали ответ 1 A chance to inspire others, предположительно они хорошо поняли сам вопрос, а именно значение слова besides – кроме. К тому же они правильно поняли логическую структуру мысли и не выбрали ответы 2 и 3, которые являлись дистракторами (об этом говорилось, но не в связи с заданным вопросом).

Дать правильный ответ на вопросы 7 и 8 участникам экзамена помог тот факт, что они смогли выбрать правильное ключевую фразу на основе использования перифраза с синонимами: charity - I'm also interested in business and philanthropy. Giving back to the community is very important to me; being able to set priorities - try to prioritize.

При ответе на вопрос 9 участники экзамена выбрали вариант под номером 1 growing, также правильно выделив ключевую фразу, сформулированную через отрицательную конструкцию. Success is not just about winning, but about growing and learning every day.

В разделе «Смысловое чтение» наибольшее количество правильных ответов приходится на вопросы 12, 14 и 18. Задание было сформулировано так: Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

12. In her youth, the author dreamed of ...

- 1) having a big family.
- 2) moving to the West.
- 3) travelling abroad.
- 4) going camping.

13. It is implied that the author's parents ...

- 1) visited relatives regularly.
- 2) enjoyed travelling.
- 3) had a limited budget.
- 4) spent summers in California.

14. The author's relationships with her parents can be described as ...

- 1) troubled.
- 2) uneasy.
- 3) caring.
- 4) unusual.

15. Which is NOT true about the author's own family?

- 1) Their relationships are quite close.
- 2) They have the same tastes in music.
- 3) Their main transport to get around is a car.
- 4) They have different needs.

16. It in "...what it requires." (paragraph 6) most probably refers to ...

- 1) being a mother.
- 2) planning a weekend.
- 3) changing family roles.
- 4) feeling lonely.

17. The author uses the phrase black-and-white thinking (paragraph 7) to ...

- 1) show how she supports herself in family arguments.
- 2) illustrate the differences between her own children.
- 3) discourage readers from behaving like she does.
- 4) explain her emotional reaction to difficult situations.

18. What is the main conclusion about family the author comes to?

- 1) Family can protect you from loneliness and an unfriendly world.
- 2) Despite hard moments, family is a great value.
- 3) Family is the only important thing one can have.
- 4) Family life is all about difficulties.

При ответе на вопрос 12 участники экзамена правильно выбрали вариант 2, сопоставив именно этот вариант к конкретно заданным вопросом. Дистрактор в начале отрывка не помешал им правильно понять основную мысль абзаца. Growing up, I didn't really dream of being a wife or mother. But one vision of a future family was in my mind like an internal live photo: five kids sit behind me in a car as we head west, my husband behind the wheel, and all of us laughing and

singing to our favourite music bands. The order of the artists doesn't matter; everyone gets a turn. This trip will take days, the sky blushing from rose to plum to highway-lit black several times before we're done.

При ответе на вопрос 14 требовалось понять основную мысль параграфа. В целом это не плохо удалось участникам экзамена из анализируемой группы.

Вопрос 18 касался основной мысли всего отрывка текста. Большинству участников экзамена удалось правильно понять содержание текста (правильный ответ № 2).

К сожалению, правильные ответы на три вопроса из 7 не позволяют сделать вывод о том, что умение читать с полным пониманием содержания прочитанного хорошо развито в группе с низкой подготовкой. Однако, этот аспект безусловно может являться точкой роста для преодоления уровня 60 баллов.

При выполнении заданий раздела «Лексика» участники экзамена хорошо справились с ответами на вопросы 30 и 33, а именно участники экзамена продемонстрировали, что они хорошо знают разницу между глаголами to see, to observe, to watch, to look, а также между существительными look, view, stare, glance. Из 7 вопросов по лексике высокого уровня сложности участникам экзамена удалось ответить только на 2 самых простых, которые из года в год повторяются в методических материалах для подготовки к ЕГЭ. К сожалению, нельзя сказать, что участники экзамена из группы с минимальным баллом удовлетворительно владеют лексикой высокого уровня сложности. Однако, этот аспект безусловно может являться точкой роста для преодоления уровня 60 баллов.

Методический и содержательный анализ результатов выполнения КИМ участниками экзамена с низким уровнем подготовки показал, что все темы ФОР, а также соответствующие навыки сформированы у выпускников данной группы недостаточно. Наиболее хорошо сформированным умением оказалось умение аудирования, причём с полным пониманием информации. Можно предположить, что умение аудирования с пониманием основного содержания, а также запрашиваемой информации, оказалось не столь хорошо развитым по причине плохо сформированных метапредметных умений, анализ которых будет представлен ниже в п. 3.2.2.2. Также осторожно можно предположить, что участники экзамена с минимальной подготовкой удовлетворительно овладели диалогической речью, но с оговоркой – на простейшем языковом материале и только в направлении реплики-вопроса.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Среди заданий базового уровня сложности, которые вызвали наибольшие трудности у участников экзамена с низким уровнем подготовки, можно выделить задания 1 и 2 раздела «Аудирование», задание 10 и 11 раздела

«Смысловое чтение», вопросы 19-21 и 24 раздела «Грамматика», вопросы 27 и 28 раздела «Словообразование», задание 37 раздела «Письменная речь» (критерии К1, К2, К3) и задание 39 устной части.

Аудирование. Задание 1. Вы услышите 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышите запись дважды. Занесите свои ответы в таблицу.

1. A summer camp keeps children active during holidays.
2. With a summer camp, parents need not worry about their kids.
3. Being in a summer camp might be dangerous for a child.
4. A good summer camp teaches kids computer skills.
5. Some children may not enjoy being in a summer camp.
6. Going to a summer camp can be rather expensive.
7. Being in a summer camp can be useful for self-development

Предположительно трудности с выполнением данного задания в группе с низким уровнем подготовки связаны с недостаточно развитым навыком аудирования (у тех, кто близок к пороговому значению и набрал баллы немного выше пороговых), а также с низким уровнем владения языковым материалом (грамматическим и лексическим). Все звучащие отрывки текста были связаны с одной темой “Summer camps”. Чтобы правильно выполнить задание, участники экзамена должны были понять основную идею каждого звучащего отрывка, ориентируясь на ключевые фразы, которые были представлены в тексте задания и в аудио отрывке в разном языковом исполнении (перифразированы с использованием синонимов, антонимов, иных грамматических конструкций). Это оказалось достаточно трудной задачей для участников экзамена с низкой подготовкой. Однако, учитывая тот факт, что участники экзамена из анализируемой группы лучше справились с заданием по аудированию высокого уровня сложности, можно предположить, что им помешали выполнить это задание именно плохо сформированные метапредметные навыки, которые будут проанализированы ниже.

Аудирование. Задание 2. Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений A–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.

A. Lisa is having some problems with math.

- B. History is Alex's favourite subject.
- C. Lisa finds it easier to study without her phone.
- D. Julia is an excellent student.
- E. Alex offers Lisa to study together.
- F. Alex often works in the school library.
- G. Alex invites Lisa for a cup of coffee.

Предположительно трудности с выполнением данного задания в группе с низким уровнем подготовки также связаны с недостаточно развитым навыком аудирования (для тех из них, кто набрал баллы немного выше пороговых 20), а также с низким уровнем владения языковым материалом (грамматическим и лексическим). Чтобы правильно выполнить задание, участники экзамена должны были понять на слух запрашиваемую информацию, ориентируясь на ключевые фразы, которые были представлены в тексте задания и в аудио отрывке в разном языковом исполнении (перефразированы с использованием синонимов, антонимов, иных грамматических конструкций). Это умение оказалось достаточно плохо сформированным у данной группы участников экзамена. Однако, учитывая тот факт, что участники экзамена из анализируемой группы лучше справились с заданием по аудированию высокого уровня сложности, можно предположить, что им также помешали выполнить это задание именно плохо сформированные метапредметные навыки, которые будут проанализированы ниже.

Чтение. Задание 10. Установите соответствие между текстами А–G и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

- 1. Not only for the study
- 5. Just progress, nothing more
- 2. You need to believe it
- 6. Too many emotions
- 3. Cleverer than some may think
- 7. More than grammar and vocab
- 4. Develop your thinking skills –write by yourself
- 8. Individuality matters

Предположительно трудности с выполнением данного задания в группе с низкой подготовкой связаны с недостаточно развитым навыком работы с текстовой информацией и смыслового чтения в целом, а также с низким уровнем владения языковым материалом (грамматическим и лексическим). Все отрывки текста были связаны с одной

темой “Artificial Intelligence”. Чтобы правильно выполнить задание, участники экзамена должны были понять основную идею каждого отрывка, ориентируясь на ключевые фразы, которые были представлены в тексте задания и в отрывке текста в разном языковом исполнении (перефразированы с использованием синонимов, антонимов, иных грамматических конструкций). Это оказалось трудной задачей для участников экзамена с низким уровнем подготовки. К тому же, можно предположить, что участникам экзамена помешали выполнить это задание не вполне удовлетворительно сформированные метапредметные навыки, которые также будут проанализированы ниже.

Задание 11. Прочитайте текст и заполните пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

Climate change

Climate change is putting hundreds of millions of people’s lives at risk, and is threatening nature worldwide – from the poles to the tropics, from mountains to oceans. Many of the world’s biggest challenges, from poverty to dying wildlife, are increased by the climate crisis.

Climate change is caused by increasing greenhouse gases in the atmosphere, A _____ the planet’s weather patterns. Such a rise in the average temperature is often referred to as “global warming.”

Climate and weather are often confused. Weather refers to short-term changes in atmospheric conditions, B _____ a much longer period. That is why we still experience cold, snowy days, even though we are now facing a climate crisis, C _____.

The impact of climate change can be seen everywhere, from melting glaciers resulting in a global rise in the sea level, D _____, more frequent heatwaves, and other extreme weather events. All these extreme weather events threaten people’s lives and nature across the planet. They are also more difficult E _____. The longer people wait to act, the worse the situation will become.

While climate change is a global crisis, its effects are not felt evenly worldwide. The poorest, native people, and future generations are those F _____ greenhouse gases. However, they are often the most affected by the climate crisis.

1. resulting in serious, long-term shifts in
2. who are the least responsible for
3. who is living in harmony with nature
4. to heavier rainstorms, more droughts
5. which has resulted from global warming

6. while climate refers to changes over
7. and more expensive to recover from

Можно предположить, что трудности с выполнением данного задания в группе с низким уровнем подготовки также связаны с недостаточно развитым навыком смыслового чтения в целом, а также с низким уровнем владения языковым материалом (грамматическим и лексическим). Чтобы правильно выполнить задание, участники экзамена должны были достроить логическую и смысловую структуру текста, употребив подходящее по смыслу и грамматической структуре придаточное предложение. Придаточные предложения начинались с союзов, которые часто путают which/who. Придаточных с союзом who было два, что не позволило участникам экзамена действовать по формальным признакам, восстанавливая структуру предложения. Или же они не смогли согласовать в числе подлежащее предложения с глаголом to be в придаточном определительном (часть текста 2 для заполнения пропуска F). Также трудности несомненно представляло придаточное с союзом while, поскольку такой грамматической конструкции нет в языковом репертуаре учащихся с минимальным уровнем владения английским языком. То же самое можно сказать и о конструкции from...to, которую было необходимо достроить при восстановлении пропуска D с помощью части текста 4. Это умение оказалось недостаточно сформированным у данной группы участников экзамена. К тому же, можно предположить, что при выполнении и этого задания по чтению участникам экзамена также мешали не вполне удовлетворительно сформированные метапредметные навыки, которые будут проанализированы ниже.

В разделе «Грамматика» участники экзамена не справились с вопросами, связанными с употреблением следующих грамматических форм: время Present Perfect, форма страдательного залога времени Past Simple, Participle I, а также время Past Simple.

В разделе «Словообразование» участники экзамена не смогли правильно образовать наречие от прилагательного (historical – historically), предположительно потому, что оно выполняло в предложении функцию вводного слова, некоторые участники экзамена подошли формально к выполнению задания и образовали существительное, которое чаще всего и стоит в начале предложения. Есть также ошибочное написание слова, без удвоения согласного l. Также участники экзамена из анализируемой группы не смогли правильно образовать существительное (во множественном числе) от глагола (visit-visitors): они ошибались либо в суффиксе, либо не согласовали существительное со сказуемым, употребив его в единственном числе.

Базовые задания с открытым ответом разделов «Письменная речь» №37 Электронное сообщение - письмо другу и раздела «Устная речь» № 40 также оказались сложными для участников экзамена с низким уровнем подготовки.

Зачастую задание 37 было оценено по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» в 0 баллов, что привело к выставлению 0 баллов по остальным критериям, или в минимальный 1 балл.

Письменная речь. Задание 37. You have received an email message from your English-speaking pen-friend

William:

From: William@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: Defender of the Fatherland Day

...I'm doing a project on "Holidays in Different Countries of the World." I've learnt that in Russia, Defender of the Fatherland Day is celebrated on February 23rd. What official events take place on this day? What kinds of presents are usually given? How do you and your family celebrate it?

...Yesterday I watched a football match at the stadium...

Write an email to William.

In your message:

- answer his questions;
- ask 3 questions about the stadium.

Write 100–140 words.

Remember the rules of email writing.

Можно предположить, что участники экзамена с минимальной подготовкой не справились с решением коммуникативной задачи прежде всего из-за недостаточного уровня владения языковыми единицами (лексика и грамматика). Многочисленные лексико-грамматические ошибки в их работах не позволили решить коммуникативную задачу – ответить на три вопроса другу о празднике Дне защитника Отечества, а также задать вопросы другу о стадионе, который он недавно посетил с целью посмотреть футбольный матч (продуцированный участниками экзамена текст сообщения был не понятен из-за многочисленных ошибок: порядок слов в утвердительном и вопросительном предложении, глагольные формы, фоновая лексика и реалии по теме «Праздники и знаменательные даты родной страны», общеупотребительная лексика базового уровня). К тому же, можно предположить, что при выполнении и этого задания по чтению участникам экзамена помешали не вполне удовлетворительно сформированные метапредметные навыки, которые будут проанализированы ниже. Также здесь нашли своё проявление низкие личностные результаты, а именно участники экзамена не знали о чём писать в связи с празднованием Дня защитника отечества. Самым трудным вопросом оказался вопрос о том какие официальные мероприятия проходят в день защитника отечества. Можно

предположить, что участники либо не знали ответа на этот вопрос, либо низкий уровень владения соответствующей тематической лексикой не позволил им сделать этого. Трудными оказались и вопросы о стадионе. Во многих работах, наряду с непонятными из-за многочисленных лексико-грамматических ошибок вопросов, встречались и вопросы о футбольном матче, а не о стадионе. Также много было вопросов о стадионе, но в прошедшем времени. Здесь участники экзамена также формально подошли к выполнению задания – якорное предложение к вопросам было сформулировано в прошедшем времени, но относилось футбольному матчу, а не к стадиону. Понижение балла по критерию К2 «Организация высказывания» было вызвано неправильным использованием клише и фраз, характерных для личной переписки, а также использованием логических связей в тексте и логических ошибок, связанных с использованием слов-референтов. Безусловно сложно участникам экзамена было выполнить задание на положительный балл по критерию К3 «Языковое оформление». Типичными ошибками здесь были ошибки в грамматике (неверный порядок слов в утвердительном и вопросительном предложении, видовременные формы глагола (особенно страдательный залог при ответе на вопрос о том какие подарки обычно дарят на праздник), несогласование подлежащего и сказуемого, артикли, лексические ошибки и ошибки в написании слов.

В разделе «Устная речь» участники экзамена с низкой подготовкой неудовлетворительно справились заданием 39 – Чтение вслух отрывка текста, которое проверяет сформированность фонетических навыков речи в том числе. Здесь можно наблюдать целый ряд фонетических ошибок – от неправильного произнесения звуков, аналогов которых нет в русском языке (например, th, w), до неосмысленного чтения с неуместной расстановкой пауз – участники экзамена попросту не поняли содержание текста.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Овладение аудированием с пониманием основного содержания	Начинается со 2 класса до 11 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания
2.	Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации	Начинается со 2 класса до 11 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания
3.	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста	Начинается со 2 класса до 11 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма
4.	Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации	Начинается со 2 класса до 11 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма
5.	Овладение грамматикой	Начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций

6.	Овладение словообразованием	Начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов
7.	Овладение написанием электронного сообщения	Начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма
8.	Овладение чтением вслух	Начинается со 2 класса с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

1. Повышение уровня владения языковым материалом: овладение более сложными грамматическими формами и конструкциями (Participle I and II, Present and Past Simple Passive Voice, Irregular Verbs, Present Perfect) словообразованием (суффиксы существительных, прилагательных, негативные приставки, образование наречий), тематической фоновой и общеупотребительной лексикой в соответствии с ФРП базового уровня сложности, а также лексикой более высокого уровня сложности. Расширение языкового репертуара за счёт синонимов, антонимов, фразовых глаголов, более сложных грамматических конструкций с вводным словом, сложноподчинённых предложений с разными видами придаточных.

2. Развитие навыка аудирования с пониманием основного содержания, а также запрашиваемой информации с усложнением текстов и времени их звучания.

3. Развитие навыка аудирования с полным пониманием информации с усложнением текстов и времени их звучания.

4. Развитие навыка чтения с пониманием основного содержания текстов, а также с пониманием запрашиваемой информации с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма.

5. Развитие навыка чтения с полным пониманием информации с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма.

6. Развитие форм письменной речи, которые могут использоваться в личной переписке, например, электронное сообщение другу, в соответствии с темами ФРП базового уровня сложности.

7. Развитие фонетических навыков, а также навыка обращённого чтения вслух.

8. Развитие диалогической речи с увеличением количества реплик, а также усложнением содержания согласно темам ФРП базового уровня сложности.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В результате статистического и содержательного анализа результатов выполнения заданий КИМ участниками экзамена с низким уровнем подготовки были выделены задания, на успешность выполнения которых могли повлиять недостаточно сформированные метапредметные умения: раздел «Аудирование» задания 1 и 2, раздел «Смысловое чтение» задания 10 и 11, раздел «Письменная речь» задание 37. Примеры заданий и разбор типичных ошибок приведены выше в п. 3.2.2.1.

1. Задания 1 и 10 разделов «Аудирование» и «Смысловое чтение» проверяют следующие требования к предметным результатам освоения ООП: воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания, а также читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с пониманием основного содержания. Задания 2 и 11 разделов «Аудирование» и «Смысловое чтение» проверяют умение воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации, а также умение читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации. Неуспешность выполнения этих заданий участниками группы с низким уровнем подготовки может быть объяснена недостаточно хорошо сформированными метапредметными умениями, такими как базовые логические действия (умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях), а также базовые исследовательские действия (умение выявлять причинно-следственные связи). Так при выполнении заданий 1 и 10 участники экзамена с низким уровнем подготовки возможно не смогли выделить основную мысль из звучащего отрывка и из печатного текста, не выявив причинно-следственных связей между утверждениями и отрывками информации. При выполнении заданий 2 и 11 участникам экзамена также не удалось выстроить причинно-следственные связи при выборе ответов «верно»,

«неверно», «в тексте не сказано», а также при заполнении пропусков в тексте соответствующей логике текста информацией. Кроме того, на выполнения этих заданий могло оказать влияние неумение работать с информацией из разных источников (звучащих и особенно текстовых) (познавательные УДД), что связано с понижением уровня интереса к чтению в целом, которое постепенно приводит к деградации навыка работы с текстовой информацией. Однако, следует отметить, что участники экзамена с минимальным уровнем подготовки неплохо справились с ответами на вопросы задания 3 по аудированию, направленному на контроль полного понимания содержания текста, а также им удалось ответить на вопросы 12, 14 и 18 задания 3 по чтению также направленного на проверку полного понимания прочитанного. Указанные задания также требуют развитых метапредметных умений, таких как базовые логические действия (умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях), а также базовые исследовательские действия (умение выявлять причинно-следственные связи). *Можно сделать вывод о том, что хотя указанные метапредметные умения оказываются ещё и не совсем хорошо развитыми в группе с низким уровнем подготовки, они владеют этими умениями лучше, чем выпускники, которые не смогли успешно справиться с заданиями ЕГЭ.*

2. На выполнение задания 37 могло оказать влияние недостаточно хорошо сформированное умение осуществлять коммуникацию в сфере повседневного общения, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием соответствующих языковых средств (коммуникативные УДД). Несформированность этого умения могла отразиться на низких результатах оценивания по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи». Также здесь важное значение имеют развитые базовые исследовательские действия (умение выявлять причинно-следственные связи), недостаточная сформированность которых проявилась в низком результате оценивания данного задания по критерию К2 «Организация текста».

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Таким образом в группе участников экзамена с низким уровнем подготовки не вполне сформированными оказываются следующие метапредметные умения:

1. Познавательные УДД: базовые логические действия (умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях), базовые исследовательские действия (умение выявлять причинно-следственные связи), а также работа с информацией.

2. Коммуникативные УДД: общение (умение осуществлять коммуникацию в сфере повседневного общения, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием соответствующих языковых средств).

3. Регулятивные УДД: самоорганизация и самоконтроль (относятся к в целом к подготовке к экзамену и проявляется в неуспешности выполнения всех заданий).

Однако, хотя указанные метапредметные умения оказываются ещё и не совсем хорошо развитыми в группе участников экзамена с низким уровнем подготовки, они владеют этими умениями лучше, чем выпускники, которые не смогли успешно справиться с заданиями ЕГЭ.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. При работе над аудированием с целью понимание основного содержания, а также с целью понимания запрашиваемой информации рекомендуется в процессе обучения, начиная с начальной школы, показывать и развивать не только стратегии аудирования, но и пошаговый алгоритм подготовки к слушанию и самого слушания. Перед прослушиванием задания на поиск соответствий между краткими утверждениями и развернутыми высказываниями рекомендуется просмотреть все утверждения и определить, чем они различаются, какие из них выражают положительное, отрицательное или нейтральное отношение автора высказывания.

При первом прослушивании аудиозаписи рекомендуется сразу выполнять задание, а при втором - проверять правильность его выполнения.

Важно уметь не только выделить ключевые слова и словосочетания в утверждениях, но и продумать, какие синонимы, антонимы либо перифразы могут быть использованы в тексте высказывания для выражения основной мысли сообщения. Важно научить учащихся находить истинные ключевые слова и отличать их от ложных: важен основной смысл сказанного, а не отдельные слова и словосочетания, использованные в утверждениях и высказываниях. Особенно это актуально для учащихся средней и старшей ступени школы, когда их языковой репертуар постепенно должен становиться более разнообразным.

Можно попросить учащихся прослушать отрывки текста и сформулировать их основную идею одним предложением.

Перед работой с любым аудио отрывком необходимо задать учащимся вопрос о чём они услышали в нем и попросить сформулировать основную мысль в одном предложении. Далее можно попросить учащихся перифразировать эту основную идею, используя синонимы или антонимы.

2. В при работе с аудио отрывком с целью тренировки полного понимания прослушанного текста рекомендуется перед прослушиванием внимательно прочитать вопросы и предложенные для ответов опции, обращая особое внимания на вопросы, в которых содержится отрицание. Вопросы даются в соответствии с порядком предъявления информации

в тексте. Когда начинается прослушивание, нужно прекратить чтение вопросов и сконцентрироваться на прослушивании записи. Как правильные, так и неправильные ответы могут включать слова и выражения из текста высказывания. Следует вникать в смысл высказывания и помнить, что, как правило, ключ перефразирован либо заменен синонимом или антонимом. По окончании первого прослушивания нужно еще раз просмотреть вопросы и отмеченные ответы. Второе прослушивание интервью поможет проверить данные ответы и дополнить пропущенные. Даже если участник не уверен в правильности ответа, все равно следует сделать догадку и выбрать одну из предложенных опций. Кроме рекомендаций, приведённых выше, можно посоветовать включать в учебный процесс просмотр видео сюжетов, более сложных в плане языковой составляющей, в соответствии с темами ФОП, что также поможет развить навык аудирования, а видеоряд облегчает задачу и мотивирует студентов.

3. При работе над чтением с целью понимания основного содержания прочитанного в формате определения соответствия заголовков, рекомендуется действовать пошагово: прочитать все предложенные заголовки к тексту; вдуматься в их смысл; понять, что их объединяет, чем они различаются; определить, как их можно перефразировать; попытаться понять, что может быть в тексте под первым заголовком, вторым и т.д. Заголовок обобщает содержание текста и формулирует его основную идею. Часто в англоязычных текстах идея высказана в первом или последнем предложении абзаца. Однако в ряде случаев ее можно понять только из всего содержания текста.

После анализа заголовков следует быстро просмотреть тексты и сравнить со сделанными предположениями.

Нужно научить учащихся не бояться незнакомых слов в заголовке или текстах. Можно попытаться определить значение незнакомых слов, исходя из контекста, словообразовательных элементов, сходства с родным языком (интернациональные слова).

В процессе обучения необходимо соединить овладение умениями смыслового чтения с когнитивным развитием школьников. Полезны задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка. Подобные задания могут иметь интегративный характер и соединять виды речевой деятельности, например говорение и чтение, чтение и письменную речь, одновременно развивая языковые навыки обучающихся.

Перед работой с любым текстом необходимо задать учащимся вопрос о чём они прочитали в тексте. На начальном этапе они могут давать односложные ответы, по мере расширения языкового репертуара ответы могут быть сформулированы предложением.

4. При работе над чтением с целью понимания запрашиваемой информации можно предложить учащимся задания игрового характера - пазлы из частей текста.

Полезным будет задание на различение союзов, которые часто путают which/what, when/while, who/whose, etc. Можно дать учащимся текст с пропущенными союзами и попросить заполнить пропуски, восстановив логику текста и выбрав правильный союз. Конечно, такое задание рекомендуется выполнять только после того, как учащимся будет объяснена разница между видами придаточных предложений.

5. Задания любого формата в основной и старшей школе не должны строиться на механическом узнавании слов и выражений из вопроса в тексте или на переводе его содержания на русский язык. Для успешного овладения рецептивными умениями нужно опираться прежде всего на смысл текста и собственные интеллектуальные, когнитивные способности, которые развиваются, если обучающийся много читает и слушает на родном и иностранном языках, обдумывает прочитанное и прослушанное, обсуждает его с друзьями, родителями, учителями. Для развития этих умений также важно обучать различным приемам смысловой обработки аутентичных адаптированных и неадаптированных оригинальных текстов разных жанров, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой и контекстуальной догадки, что достигается не только в рамках уроков по иностранному языку. Однако для повышения мотивации к чтению для школьников, обучающихся по углублённой программе, в рамках факультатива можно организовать читательский клуб с обсуждением интересующих ребят книг. Также в рамках факультативных дополнительных занятий можно ввести домашнее чтение, выбрав одну интересующую большинство ребят книгу для совместного прочтения и дальнейшего обсуждения.

6. При работе над грамматикой рекомендуется в процессе обучения обращать внимание на постепенное усвоение знаний о частях речи и их грамматических формах, изучаемых в рамках школьной программы. Полезно дать учащимся задание составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе пройденного материала. Важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут, а не учить школьников ориентироваться исключительно по формальным признакам.

5. При работе над словообразованием рекомендуется в процессе обучения периодически повторять все уже изученные аффиксы (префиксы и суффиксы), закрепляя словообразовательные знания, например сделать таблицу с указанием, какая часть речи образуется с данным аффиксом, к какой основе он присоединяется (основе существительного, прилагательного, глагола и т.д.) и какой смысл несет.

В процессе обучения рекомендуются такие тренировочные упражнения, как соотнесение части речи с суффиксами, образование прилагательных от существительных и наречия от прилагательных, образование слова с отрицательным значением, используя отрицательные префиксы и т.д.

При работе с заданиями на восстановление текста путем образования родственных слов от предложенных опорных слов рекомендуется следующий алгоритм действий. До начала работы с заданием необходимо просмотреть весь текст, чтобы понять его основное содержание. Затем следует определить, какая часть речи нужна для заполнения пропуска. Чаще всего это прилагательные, существительные, наречия; глаголы встречаются реже. Важно суметь по контексту определить, нужен ли отрицательный аффикс, а также следить за согласованием в числе подлежащего и сказуемого.

Вводя новую лексику, рекомендуется сразу давать учащимся ряд производных слов. Можно впоследствии предложить задание по составлению таблицы с производными частями речи, образованными от одного корня.

6. С целью повышения уровня лексики и расширения лексического репертуара школьников необходимо включать задания на выстраивание рядов синонимов, или пар антонимов с обязательным объяснением разницы в значениях. Далее необходимо показать, как ведёт себя данный синоним или антоним в контексте и только потом просить обучающихся использовать его самостоятельно в разных контекстах в соответствии с заданными коммуникативными ситуациями. Также необходимо расширять лексический запас школьников с помощью фразовых глаголов с обязательным объяснением всех тонкостей их значения. Просто выдавать обучающимся списки синонимов, антонимов и фразовых глаголов высокого уровня сложности, без методически правильного ввода новой лексики, без тренировки на лексических упражнениях не только не имеет смысла, но и приводит к плачевному результату, связанному с нарушением коммуникации.

При работе с лексикой в целом важно познакомить учащихся со словарной статьёй, научить их пользоваться словарём, добывать из словарной статьи необходимую для них информацию.

7. При работе над развитием навыка письменной речи при написании электронного сообщения другу необходимо прежде всего познакомить учащихся с особенностями личной электронной переписки в английском языке, её отличии от русской традиции. Также необходимо познакомить учащихся со стандартными клишированными оборотами, которые могут использоваться в личной переписке.

Начинать работу над письменной речью рекомендуется с небольших электронных сообщений. Задание по написанию личного сообщения можно легко встроить в любую коммуникативную ситуацию. Такое задание будет хорошим логическим завершением любого урока, который строится вокруг определённой коммуникативной ситуации.

Объём продуцируемых учащимися текстов и их сложность должны наращиваться постепенно.

Можно предложить учащимся интерактивное задание для работы в паре: один учащийся пишет письмо на определённую коммуникативную ситуацию, а второй пишет ему ответное сообщение. С целью повышения

результативности в плане организации высказывания можно предложить обучающимся текст электронного письма без логических связок и попросить их вставить необходимые логические мостики. Это может быть как заданием с выбором ответа, так и заданием с открытым ответом для ребят с более высокой языковой подготовкой. Также не целесообразно выдавать школьникам списки логических связок и просить использовать их перед каждым предложением. Необходимо объяснять значение логических связок, когда и в каком контексте они используются.

8. При работе над формированием навыка чтения вслух рекомендуется на начальном этапе повторять правила чтения, объяснять обучающимся, что такое смысловая группа (синтагма), как делятся предложения на синтагмы, какую роль в этом играют знаки препинания, объяснять, что такое фразовое ударение, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов. На уроках обучающимся нужно регулярно выполнять тренировочные задания на чтение вслух, задания на отработку ритма и перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также использовать лимерики для отработки соблюдения ритма. Необходимо научить обучающихся читать текст вслух хором за диктором, вместе с диктором, после диктора, затем предлагать прочитать текст индивидуально. Важно, чтобы одноклассники сами выявляли и анализировали при чтении недостатки произношения/чтения у себя и товарищей, умели их исправлять. Следует мотивировать обучающихся чаще записывать свое чтение на цифровые носители и самостоятельно или с помощью одноклассников его анализировать. Трехминутная фонетическая разминка полезна на уроках не только в младшей школе, но и на средней и старшей ступени. Однако при работе с обучающимися с низким уровнем подготовки важно начинать простых с точки зрения языкового оформления недлинных текстов, постепенно усложняя их по мере расширения языкового репертуара обучающихся.

Важно: выполняя любое задание, обучающиеся должны комментировать свои действия и принимаемые решения, давая их развернутое обоснование, развивая тем самым самоконтроль через рефлексию.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В результате статистического анализа результатов выполнения задний КИМ участниками экзамена со средним уровнем подготовки были выделены наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности, а также наименее успешно выполненные задания базового и высокого уровня сложности. Среди заданий, с которыми участники экзамена в анализируемой группе справились лучше, можно выделить следующие задания высокого уровня сложности: задания в разделах «Аудирование» вопросы 4-6, 8-9), «Смысловое чтение» (вопросы 12,14,18), «Лексика» (вопросы 30,33) а также в разделе «Письменная речь» задание 38 (критерии K1, K2, K3, K5). Среди заданий базового уровня сложности, которые вызвали трудности у участников экзамена анализируемой группы, можно выделить следующие: задание 2 раздела «Аудирование», задания 10 и 11 раздела «Смысловое чтение», вопросы 19, 21, 24 раздела «Грамматика», вопросы 27 и 28 раздела «Словообразование», задание 37 (по критериям K1, K3), задание 39 в разделе «Устная речь». Также трудными для участников экзамена со средними баллами оказались задания высокого уровня сложности в разделе «Аудирование» вопросы 3,7, в разделе «Смысловое чтение» вопросы 15,16, в разделе «Лексика» вопросы 35,36, в разделе «Письменная речь» задание 38 (критерий K4), а также в разделе «Устная речь» задания 41 и 42 (критерии K1, K2, K3).

В разделе «Аудирование» большинству участников экзамена удалось правильно ответить на вопросы 4-6, 8,9. Задание было сформулировано так: Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

3. What do we learn about Sandra Wright at the beginning of the interview?

1) She's not internationally famous.

2) She rarely has time for interviews.

3) She's won very few competitions.

4. Sandra started playing tennis because ...

1) she had a great tennis coach at school.

2) tennis matches were often held in her town.

- 3) her father was fond of this game.
- 5. Sandra's first coach was her ...
 - 1) sister.
 - 2) school teacher.
 - 3) parent.
- 6. What motivates Sandra now, besides her love for tennis?
 - 1) A chance to inspire others.
 - 2) Travelling the world.
 - 3) Winning more titles.
- 7. One of Sandra's hobbies is ...
 - 1) surfing.
 - 2) charity.
 - 3) hiking.
- 8. What helps Sandra to balance her career and family life?
 - 1) Concentrating only on tennis.
 - 2) A team of professional managers.
 - 3) Being able to set priorities.
- 9. Sandra thinks that success is about ...
 - 1) growing.
 - 2) being famous.
 - 3) winning.

При ответе на вопрос 4 участники экзамена из анализируемой группы смогли восстановить причинно-следственную связь и выбрать правильный ответ на вопрос под номером 2. Они не стали додумывать за говорящего, был её отец хорошим тренером или нет, также в отрывке не было информации о том проводились ли в районе теннисные матчи, скорее, наоборот: We grew up in a part of town which wasn't a very safe neighbourhood. Ключевой фразой к выбору правильного ответа послужила фраза Well, my journey started when I was just a little girl. My father, Richard, was passionate about tennis and decided to teach my sister and me how to play this incredible game.

При ответе на вопрос 5 участникам экзамена было легко выбрать вариант 3 parent, восстановив синонимический ряд father – parent.

При ответе на вопрос 6 участники экзамена из анализируемой группы выбрали ответ 1 A chance to inspire others, предположительно они хорошо поняли сам вопрос, а именно значение слова besides – кроме. К тому же они правильно поняли логическую структуру мысли и не выбрали ответы 2 и 3, которые являлись дистракторами (об этом говорилось, но не в связи с заданным вопросом).

Дать правильный ответ на вопрос 8 участникам экзамена помог тот факт, что они смогли выбрать правильное ключевую фразу на основе использования перифраза being able to set priorities - try to prioritize.

При ответе на вопрос 9 участники экзамена выбрали вариант под номером 1 growing, также правильно выделив ключевую фразу, сформулированную через отрицательную конструкцию. Success is not just about winning, but about growing and learning every day.

В разделе «Смысловое чтение» наибольшее количество правильных ответов приходится на вопросы 12, 14 и 18. Задание было сформулировано так: Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

12. In her youth, the author dreamed of ...

- 1) having a big family.
- 2) moving to the West.
- 3) travelling abroad.
- 4) going camping.

13. It is implied that the author's parents ...

- 1) visited relatives regularly.
- 2) enjoyed travelling.
- 3) had a limited budget.
- 4) spent summers in California.

14. The author's relationships with her parents can be described as ...

- 1) troubled.
- 2) uneasy.
- 3) caring.
- 4) unusual.

15. Which is NOT true about the author's own family?

- 1) Their relationships are quite close.

- 2) They have the same tastes in music.
- 3) Their main transport to get around is a car.
- 4) They have different needs.
- 16. It in "...what it requires." (paragraph 6) most probably refers to ...
 - 1) being a mother.
 - 2) planning a weekend.
 - 3) changing family roles.
 - 4) feeling lonely.
- 17. The author uses the phrase black-and-white thinking (paragraph 7) to ...
 - 1) show how she supports herself in family arguments.
 - 2) illustrate the differences between her own children.
 - 3) discourage readers from behaving like she does.
 - 4) explain her emotional reaction to difficult situations.
- 18. What is the main conclusion about family the author comes to?
 - 1) Family can protect you from loneliness and an unfriendly world.
 - 2) Despite hard moments, family is a great value.
 - 3) Family is the only important thing one can have.
 - 4) Family life is all about difficulties.

При ответе на вопрос 12 участники экзамена правильно выбрали вариант 2, сопоставив именно этот вариант к конкретно заданным вопросом. Дистрактор в начале отрывка не помешал им правильно понять основную мысль абзаца. Growing up, I didn't really dream of being a wife or mother. But one vision of a future family was in my mind like an internal live photo: five kids sit behind me in a car as we head west, my husband behind the wheel, and all of us laughing and singing to our favourite music bands. The order of the artists doesn't matter; everyone gets a turn. This trip will take days, the sky blushing from rose to plum to highway-lit black several times before we're done.

При ответе на вопрос 14 требовалось понять основную мысль параграфа. В целом это не плохо удалось участникам экзамена из анализируемой группы.

Вопрос 18 касался основной мысли всего отрывка текста. Большинству участников экзамена удалось правильно понять содержание текста (правильный ответ № 2).

К сожалению, правильные ответы на три вопроса из 7 не позволяют сделать вывод о том, что умение читать с полным пониманием содержания прочитанного хорошо развито в группе со средним уровнем подготовки. Однако, этот аспект безусловно может являться точкой роста для преодоления уровня 80 баллов.

При выполнении заданий раздела «Лексика» участники экзамена хорошо справились с ответами на вопросы 30 и 33, а именно участники экзамена продемонстрировали, что они хорошо знают разницу между глаголами to see, to observe, to watch, to look, а также между существительными look, view, stare, glance. Из 7 вопросов по лексике высокого уровня сложности участникам экзамена удалось ответить только на 2 самых простых, которые из года в год повторяются в методических материалах для подготовки к ЕГЭ. К сожалению, нельзя сказать, что участники экзамена из группы со средним баллом удовлетворительно владеют лексикой высокого уровня сложности. Однако, этот аспект безусловно может являться точкой роста для преодоления уровня 80 баллов.

Вполне успешно участники экзамена из группы со средним уровнем подготовки справились с заданием 38 раздела «Письменная речь» - развёрнутое письменное высказывание на основе таблицы или диаграммы. Задание было сформулировано следующим образом.

38.1 Imagine that you are doing a project on young Zetlanders and museums. You have found some data on the subject – the results of a survey conducted among Zetland teenagers (see the table below). Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise for teenagers not keen on extracurricular activities and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on how visits to museums can help teenagers with doing school projects.

38.2 Imagine that you are doing a project on chess as a popular hobby in Zetland. You have found some data on the subject – the results of a survey conducted among Zetland teenagers (see the pie chart below). Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that one can face when taking part in sports competitions and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on playing chess as a free time activity.

К заданиям даны таблица и диаграмма со статистическими данными (см. открытый вариант 319).

Достаточно успешно справились участники экзамена из анализируемой группы с данным заданием, получив достаточно высокие баллы по всем критериям (К1 «Решение коммуникативной задачи», К2 «Организация текста», К3 «Лексика», К5 «Орфография и пунктуация»), кроме критерия К4 «Грамматика». Можно сделать вывод о том, умение создавать развёрнутое письменное высказывание на основе таблицы или диаграммы развито в анализируемой группе участников экзамена на достаточно высоком уровне. Исключение составляет грамматическое оформление речи, где участники экзамена допустили наибольшее количество ошибок (наиболее типичные ошибки – это ошибки в порядке слов, видовременных формах глагола, употреблении частей речи и артиклях).

Методический и содержательный анализ результатов выполнения КИМ участниками экзамена со средним уровнем подготовки показал, что следующие темы ФОП, а также соответствующие навыки сформированы у выпускников данной группы в наибольшей степени: аудирование с полным пониманием информации, а также умение создавать развёрнутое письменное высказывание на основе таблицы или диаграммы.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Среди заданий базового уровня сложности, которые вызвали наибольшие трудности у участников экзамена со средним уровнем подготовки, можно выделить задание 2 раздела «Аудирование», задание 10 и 11 раздела «Смысловое чтение», вопросы 19, 21 и 24 раздела «Грамматика», вопросы 27 и 28 раздела «Словообразование», задание 37 раздела «Письменная речь» (критерии К1, К3) и задание 39 устной части.

Аудирование. Задание 2. Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений А–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.

- A. Lisa is having some problems with math.
- B. History is Alex's favourite subject.
- C. Lisa finds it easier to study without her phone.
- D. Julia is an excellent student.
- E. Alex offers Lisa to study together.
- F. Alex often works in the school library.
- G. Alex invites Lisa for a cup of coffee.

Предположительно трудности с выполнением данного задания в группе с со средним уровнем подготовки связаны с недостаточно хорошо развитым навыком аудирования (для тех из них, кто набрал баллы немного выше 60), а также с низким уровнем владения языковым материалом (грамматическим и лексическим). Чтобы правильно выполнить задание, участники экзамена должны были понять на слух запрашиваемую информацию, ориентируясь на ключевые фразы, которые были представлены в тексте задания и в аудио отрывке в разном языковом исполнении (перефразированы с использованием синонимов, антонимов, иных грамматических конструкций). Это умение оказалось достаточно плохо сформированным у данной группы участников экзамена. Однако, учитывая тот факт, что участники экзамена из анализируемой группы лучше справились с заданием по аудированию высокого уровня сложности, можно предположить, что им также помешали выполнить это задание именно плохо сформированные метапредметные навыки, которые будут проанализированы ниже.

Чтение. Задание 10. Установите соответствие между текстами А–Г и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

- 1. Not only for the study
- 5. Just progress, nothing more
- 2. You need to believe it
- 6. Too many emotions
- 3. Cleverer than some may think
- 7. More than grammar and vocab
- 4. Develop your thinking skills –write by yourself
- 8. Individuality matters

Предположительно трудности с выполнением данного задания в группе со средней подготовкой связаны с недостаточно развитым навыком работы с текстовой информацией и смыслового чтения в целом, а также с низким

уровнем владения языковым материалом (грамматическим и лексическим). Все отрывки текста были связаны с одной темой “Artificial Intelligence”. Чтобы правильно выполнить задание, участники экзамена должны были понять основную идею каждого отрывка, ориентируясь на ключевые фразы, которые были представлены в тексте задания и в отрывке текста в разном языковом исполнении (перифразированы с использованием синонимов, антонимов, иных грамматических конструкций). Это оказалось достаточно трудной задачей для участников экзамена со средним уровнем подготовки. К тому же, можно предположить, что участникам экзамена помешали выполнить это задание не вполне удовлетворительно сформированные метапредметные навыки, которые также будут проанализированы ниже.

Задание 11. Прочитайте текст и заполните пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

Climate change

Climate change is putting hundreds of millions of people’s lives at risk, and is threatening nature worldwide – from the poles to the tropics, from mountains to oceans. Many of the world’s biggest challenges, from poverty to dying wildlife, are increased by the climate crisis.

Climate change is caused by increasing greenhouse gases in the atmosphere, A _____ the planet’s weather patterns. Such a rise in the average temperature is often referred to as “global warming.”

Climate and weather are often confused. Weather refers to short-term changes in atmospheric conditions, B _____ a much longer period. That is why we still experience cold, snowy days, even though we are now facing a climate crisis, C _____.

The impact of climate change can be seen everywhere, from melting glaciers resulting in a global rise in the sea level, D _____, more frequent heatwaves, and other extreme weather events. All these extreme weather events threaten people’s lives and nature across the planet. They are also more difficult E _____. The longer people wait to act, the worse the situation will become.

While climate change is a global crisis, its effects are not felt evenly worldwide. The poorest, native people, and future generations are those F _____ greenhouse gases. However, they are often the most affected by the climate crisis.

1. resulting in serious, long-term shifts in
2. who are the least responsible for
3. who is living in harmony with nature
4. to heavier rainstorms, more droughts

5. which has resulted from global warming
6. while climate refers to changes over
7. and more expensive to recover from

Можно предположить, что трудности с выполнением данного задания в группе со средним уровнем подготовки также связаны с недостаточно развитым навыком смыслового чтения в целом, а также с низким уровнем владения языковым материалом (грамматическим и лексическим). Чтобы правильно выполнить задание, участники экзамена должны были достроить логическую и смысловую структуру текста, употребив подходящее по смыслу и грамматической структуре придаточное предложение. Придаточные предложения начинались с союзов, которые часто путают which/who. Придаточных с союзом who было два, что не позволило участникам экзамена действовать по формальным признакам, восстанавливая структуру предложения. Или же они не смогли согласовать в числе подлежащее предложения с глаголом to be в придаточном определительном (часть текста 2 для заполнения пропуска F). Также трудности несомненно представляло придаточное с союзом while, поскольку такой грамматической конструкции нет в языковом репертуаре учащихся с минимальным уровнем владения английским языком. То же самое можно сказать и о конструкции from...to, которую было необходимо достроить при восстановлении пропуска D с помощью части текста 4. Это умение оказалось недостаточно сформированным у данной группы участников экзамена. К тому же, можно предположить, что при выполнении и этого задания по чтению участникам экзамена также помешали не вполне удовлетворительно сформированные метапредметные навыки, которые будут проанализированы ниже.

В разделе «Грамматика» участники экзамена не справились с вопросами, связанными с употреблением следующих грамматических форм: время Present Perfect, Participle I, а также время Past Simple.

В разделе «Словообразование» участники экзамена не смогли правильно образовать наречие от прилагательного (historical – historically), предположительно потому, что оно выполняло в предложении функцию вводного слова, некоторые участники экзамена подошли формально к выполнению задания и образовали существительное, которое чаще всего и стоит в начале предложения. Есть также ошибочное написание слова, без удвоения согласного l. Также участники экзамена из анализируемой группы не смогли правильно образовать существительное (во множественном числе) от глагола (visit-visitors): они ошибались либо в суффиксе, либо не согласовали существительное со сказуемым, употребив его в единственном числе.

Письменная речь. Задание 37. You have received an email message from your English-speaking pen-friend William:
From: William@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: Defender of the Fatherland Day

...I'm doing a project on "Holidays in Different Countries of the World." I've learnt that in Russia, Defender of the Fatherland Day is celebrated on February 23rd. What official events take place on this day? What kinds of presents are usually given? How do you and your family celebrate it?

...Yesterday I watched a football match at the stadium...

Write an email to William.

In your message:

- answer his questions;
- ask 3 questions about the stadium.

Write 100–140 words.

Remember the rules of email writing.

Можно предположить, что участники экзамена со средним уровнем подготовки не справились с решением коммуникативной задачи прежде всего из-за недостаточного уровня владения языковыми единицами (лексика и грамматика). Многочисленные лексико-грамматические ошибки в их работах не позволили решить коммуникативную задачу – ответить на три вопроса другу о празднике Дне защитника Отечества, а также задать вопросы другу о стадионе, который он недавно посетил с целью посмотреть футбольный матч (продуцированный участниками экзамена текст сообщения был не понятен из-за многочисленных ошибок: порядок слов в утвердительном и вопросительном предложении, глагольные формы, фоновая лексика и реалии по теме «Праздники и знаменательные даты родной страны», общеупотребительная лексика базового уровня). К тому же, можно предположить, что при выполнении и этого задания по чтению участникам экзамена помешали не вполне удовлетворительно сформированные метапредметные навыки, которые будут проанализированы ниже. Также здесь нашли своё проявление низкие личностные результаты, а именно участники экзамена не знали о чём писать в связи с празднованием Дня защитника отечества. Самым трудным вопросом оказался вопрос о том какие официальные мероприятия проходят в день защитника отечества. Можно предположить, что участники либо не знали ответа на этот вопрос, либо низкий уровень владения соответствующей тематической лексикой не позволил им сделать этого. Трудными оказались и вопросы о стадионе. Во многих работах, наряду с непонятными из-за многочисленных лексико-грамматических вопросов, встречались и вопросы о футбольном матче, а не о стадионе. Также много было вопросов о стадионе, но в прошедшем времени. Здесь участники экзамена также формально подошли к выполнению задания – якорное предложение к вопросам было сформулировано

в прошедшем времени, но относилось к футбольному матчу, а не к стадиону. Сложно участникам экзамена было выполнить задание на положительный балл по критерию КЗ «Языковое оформление». Типичными ошибками здесь были ошибки в грамматике (неверный порядок слов в утвердительном и вопросительном предложении, видовременные формы глагола (особенно страдательный залог при ответе на вопрос о том какие подарки обычно дарят на праздник), несогласование подлежащего и сказуемого, артикли, лексические ошибки и ошибки в написании слов.

В разделе «Устная речь» участники экзамена со средней подготовкой не вполне удовлетворительно справились заданием 39 – Чтение вслух отрывка текста, которое проверяет сформированность фонетических навыков речи. Здесь можно наблюдать целый ряд фонетических ошибок – от неправильного произнесения звуков, аналогов которых нет в русском языке (например, th, w), до неосмысленного чтения с неуместной расстановкой пауз – участники экзамена попросту не поняли содержание текста.

Среди заданий высокого уровня сложности, которые вызвали наибольшие трудности у участников экзамена со средним уровнем подготовки, можно выделить вопросы 3 и 7 раздела «Аудирование», вопросы 15 и 16 раздела «Смысловое чтение», вопросы 31, 32, и 36 раздела «Лексика», задание 38 раздела «Письменная речь (критерий К4), задания 41 и 42 (критерии К1, К2, К3).

Наименее успешно участники экзамена справились с ответами на вопросы 3 и 7 раздела «Аудирование». Задание было сформулировано так: Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

3. What do we learn about Sandra Wright at the beginning of the interview?

- 1) She's not internationally famous.
 - 2) She rarely has time for interviews.
 - 3) She's won very few competitions.
4. Sandra started playing tennis because ...
- 1) she had a great tennis coach at school.
 - 2) tennis matches were often held in her town.
 - 3) her father was fond of this game.
5. Sandra's first coach was her ...
- 1) sister.
 - 2) school teacher.
 - 3) parent.

6. What motivates Sandra now, besides her love for tennis?

- 1) A chance to inspire others.
- 2) Travelling the world.
- 3) Winning more titles.

7. One of Sandra's hobbies is ...

- 1) surfing.
- 2) charity.
- 3) hiking.

8. What helps Sandra to balance her career and family life?

- 1) Concentrating only on tennis.
- 2) A team of professional managers.
- 3) Being able to set priorities.

9. Sandra thinks that success is about ...

- 1) growing.
- 2) being famous.
- 3) winning.

При ответе на вопрос 3 большинство участников экзамена не смогли сопоставить правильный ответ на вопрос с утверждением 2 (She rarely has time for interviews) с ключевой фразой We know how you are almost far too busy to find any time for an interview.

Дать правильный ответ на вопросы 7 участникам экзамена помешал тот факт, что они не смогли выбрать правильное ключевую фразу на основе использования перифраза с синонимами: charity - I'm also interested in business and philanthropy. Giving back to the community is very important to me.

Не удалось участникам экзамена из анализируемой группы успешно ответить на вопросы 15 и 16 раздела «Смысловое чтение». Задание было сформулировано так: Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

12. In her youth, the author dreamed of ...

- 1) having a big family.
- 2) moving to the West.
- 3) travelling abroad.

- 4) going camping.
- 13. It is implied that the author's parents ...
 - 1) visited relatives regularly.
 - 2) enjoyed travelling.
 - 3) had a limited budget.
 - 4) spent summers in California.
- 14. The author's relationships with her parents can be described as ...
 - 1) troubled.
 - 2) uneasy.
 - 3) caring.
 - 4) unusual.
- 15. Which is NOT true about the author's own family?
 - 1) Their relationships are quite close.
 - 2) They have the same tastes in music.
 - 3) Their main transport to get around is a car.
 - 4) They have different needs.
- 16. It in "...what it requires." (paragraph 6) most probably refers to ...
 - 1) being a mother.
 - 2) planning a weekend.
 - 3) changing family roles.
 - 4) feeling lonely.
- 17. The author uses the phrase black-and-white thinking (paragraph 7) to ...
 - 1) show how she supports herself in family arguments.
 - 2) illustrate the differences between her own children.
 - 3) discourage readers from behaving like she does.
 - 4) explain her emotional reaction to difficult situations.
- 18. What is the main conclusion about family the author comes to?
 - 1) Family can protect you from loneliness and an unfriendly world.
 - 2) Despite hard moments, family is a great value.

3) Family is the only important thing one can have.

4) Family life is all about difficulties.

Трудности участников экзамена с ответом на вопрос 15 возможно связаны с тем, что при ответе на вопрос Which is NOT true about the author's own family? необходимо было проверить на соответствие содержанию текста все предложенные для ответа варианты, что достаточно трудоёмко и требует дополнительной когнитивной нагрузки. Кроме того, возможно, участники экзамена со средним уровнем подготовки не сопоставили слова *minivan* и *car* как синонимы. Возможно, часть из них просто невнимательно прочитала задание или не смогла осмыслить отрицание в вопросе.

Вопрос 16 был связан с определением к чему в тексте относится слово-референт. Скорее всего, участники экзамена не смогли правильно восстановить логические связи в тексте.

Можно предположить, что на выполнение заданий по смысловому чтению в анализируемой группе участников экзамена повлияли недостаточно хорошо развитые метапредметные навыки, которые будут проанализированы ниже в п. 3.2.3.2

При выполнении заданий раздела «Лексика» участники экзамена плохо справились с ответами на вопросы 31, 32 и 36, а именно участники экзамена продемонстрировали, что они не знают разницу между близкими по звучанию, но разными, хотя и сходными по значению глаголами *to admit*, *to assume*, *to accept*, *to approve*. При ответе на вопрос 32 участники экзамена со средней подготовкой не смогли подобрать необходимый связующий элемент текста, что говорит, в том числе, и о не совсем хорошо сформированных метапредметных умениях, которые будут рассмотрены ниже в п. 3.2.3.2. При ответе на вопрос 36 участники экзамена не смогли выбрать между словами *even*, *still*, *yet* и *just*, что также говорит скорее о том, что им не удалось понять логику отрывка текста. Аспект, связанный с употреблением лексики высокого уровня сложности, безусловно, может являться точкой роста для преодоления уровня 80 баллов. Ошибки, которые сделали участники экзамена, возможно объясняются недостаточно развитыми метапредметными умениями в том числе.

Что касается письменной речи, участники экзамена хорошо справились с заданием 38 и получили высокие баллы по всем критериям, кроме К4 «Грамматика» (наиболее типичные ошибки – это ошибки в порядке слов, видовременных формах глагола, употреблении частей речи и артиклях).

В разделе «Устная речь» определённые трудности для участников экзамена со средним уровнем подготовки составило задание 41 – условный диалог интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы). Участникам экзамена предлагалось обсудить отношение к текстовым сообщениям и ответить на следующие вопросы:

1. Do you like sending text messages? Why or why not?

2. Do you always reply to text messages?
3. How many text messages do you usually send a day?
4. When do you prefer to send a text message rather than call?
5. Why do some people dislike getting text messages?

Несмотря на то, что задание 41 является заданием высокого уровня сложности, требования к языковому оформлению не превышают уровня А2, т.е. строгому контролю подлежат языковые элементы, изучаемые во 2–9 классах. Таким образом, с одной стороны, принимается во внимание, что, во-первых, диалогическая речь требует развитых умений как говорения, так и аудирования, во-вторых, это – спонтанная речь, поэтому с точки зрения языковой точности предъявляются требования более низкого уровня. С другой стороны, любая ошибка элементарного уровня приводит к 0 баллов за ответ, в котором она прозвучала.

Наиболее частотной ошибкой в группе со средними баллами была ошибка, связанная с непониманием смысла вопроса и, как следствие, некорректность ответа. Примером такой ошибки могут служить ответы на вопрос 4. 4. When do you prefer to send a text message rather than call? (зачастую участники экзамена не понимали вопроса из-за конструкции с rather than и давали самые разные ответы; кроме того, участники экзамена не поняли, что вопрос с вопросительным словом when подразумевал ситуацию, в которой они предпочитают писать, а не звонить (часто в качестве ответа участники экзамена указывали на точное время, без пояснения ситуации, что делало их ответ абсурдным).

Еще одной частотной ошибкой был неполный ответ. Иногда экзаменуемые забывают добавить вторую фразу вследствие волнения, а иногда просто не знают, что сказать. Такая ситуация наблюдалась при ответе на общие вопросы 1. Do you like sending text messages? Why or why not? и 2. Do you always reply to text messages?

Однако самой частотной ошибкой при выполнении этого задания являлось невладение элементарными грамматическими формами (видовременной формой глагола в Present Simple в 3 лице единственного числа, согласование подлежащего и сказуемого, порядок слов в предложении, формы множественного числа существительного и т.д.).

В разделе «Устная речь» трудным для участников экзамена со средними баллами также задание 42 - связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографии-иллюстрации к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Участники экзамена получили за это задание невысокие баллы по всем трём аспектам оценивания. Задание было сформулировано так. Imagine that you and your friend are doing a school project “Professions”. You have found some photos to illustrate it but

for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two types of professions;
- mention the disadvantages (1–2) of the two types of professions;
- express your opinion on the subject of the project – say which of the professions presented in the pictures you'd prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.

К заданию предлагаются две фотографии-иллюстрации с изображением двух профессий. См. открытый вариант 309.

Анализируя содержание ответов, выполнения задания по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» (РКЗ), отметим, что для многих участников большую трудность представляет описание фотографий и определение различий между двумя фотографиями в их связи с темой проекта (аспект 1). К сожалению, участники экзамена со средними баллами приводили очень скудные описания фотографий, отвечая только вопрос кто изображён на фотографии и что он делает, что не позволяло засчитать аспект как полностью раскрытым. Кроме того, участникам экзамена не удалось обобщить какие типы профессий изображены на фотографиях. Делая такую попытку, участники экзамена испытывали затруднения с использованием языковых средств, им попросту не хватило лексического запаса. Неуклюжей попытка обобщения получилась, возможно, и по причине не совсем хорошо развитых метапредметных умений, которые будут проанализированы ниже в п. 3.2.3.2. Трудным также оказался и аспект 2 – описание плюсов и минусов профессий, изображённых на фотографиях. Участники часто просто не знали, что сказать, или использовали повторы идей, которые они уже раскрыли при описании фотографий, что также приводило к понижению балла. При раскрытии аспекта 4 – мнение участника экзамена о теме проекта – участники со средними баллами часто не соблюдали соответствующую модальность в ответе. Иногда они не могли чётко объяснить причину своих предпочтений, или причина повторяла идею, уже высказанную при раскрытии других пунктов плана.

Анализ ответов участников экзамена со средними баллами по критерию К2 «Организация высказывания» показал, что школьники со средним уровнем подготовки делают ошибки в логике изложения, путают фотографии, не могут описать логически чётко плюсы и минусы профессий, говорят о плюсах и минусах фотографий.

Анализируя ответы участников экзамена со средними балла с точки зрения критерия КЗ «Языковое оформление», можно отметить, что участники экзамена делают целый ряд грамматических ошибок во всех разделах грамматики, наиболее распространёнными из них являются ошибки в порядке слов, использовании видовременных форм глагола и артиклей. С точки зрения использования лексики, выполнение задания участниками экзамена со средними баллами обнаружило проблему с тематической лексикой по теме «Профессии». Участники экзамена не знали, как называются профессии, изображённые на фотографиях, и не смогли адекватно описать чем занимаются люди этих профессий.

В таблице представлены неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации	Начинается со 2 класса до 11 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания
2.	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста	Начинается со 2 класса до 11 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма
3.	Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации	Начинается со 2 класса до 11 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма
4.	Овладение чтением с полным пониманием информации	Начиная с 8 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма
5.	Овладение грамматикой	Начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций
6.	Овладение лексикой	Начинается со 2 класса с постепенным увеличением числа изученных лексических единиц, в том числе лексики по теме «Праздники, знаменательные даты родной страны», «Профессии»
7.	Овладение написанием электронного сообщения	Начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма
8.	Овладение чтением вслух	Начинается со 2 класса с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности
9.	Овладение диалогической речью	Начинается со 2 класса с постепенным увеличением усложнением содержания и увеличения числа реплик
10.	Овладение монологической речью	Начинается со 2 класса с постепенным увеличением усложнением содержания и увеличения объёма высказывания

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

1. Повышение уровня владения языковым материалом: овладение более сложными грамматическими формами и конструкциями (Participles, Present Perfect and Past Simple), тематической фоновой и общеупотребительной лексикой в соответствии с ФРП базового уровня сложности, а также лексикой более высокого уровня сложности. Расширение языкового репертуара за счёт синонимов, антонимов, фразовых глаголов, более сложных грамматических конструкций с вводным словом, сложноподчинённых предложений с разными видами придаточных. Активное употребление освоенного языкового материала в речи, как письменной, так и устной.

2. Развитие навыка аудирования с пониманием запрашиваемой информации с усложнением текстов и времени их звучания.

4. Развитие навыка чтения с пониманием основного содержания текстов, а также с пониманием запрашиваемой информации с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма.

5. Развитие навыка чтения с полным пониманием информации с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма.

6. Развитие форм письменной речи, которые могут использоваться в личной переписке, например, электронное сообщение другу, в соответствии с темами ФРП углублённого уровня сложности.

7. Развитие фонетических навыков, а также навыка обращённого чтения вслух.

8. Развитие диалогической речи в соответствии с темами ФРП углублённого уровня сложности с увеличением количества реплик, а также усложнением содержания согласно темам ФРП углублённого уровня сложности.

9. Овладение монологической речью в соответствии с темами ФРП с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В результате статистического и содержательного анализа результатов выполнения заданий КИМ участниками экзамена с низким уровнем подготовки были выделены задания, на успешность выполнения которых могли повлиять

недостаточно сформированные метапредметные умения: раздел «Аудирование» задания 2 и 3 (вопросы 3-9) раздел «Смысловое чтение» задания 10 и 11, раздел «Письменная речь» задание 37, 38, раздел «Устная речь» задание 42. *Примеры заданий и разбор типичных ошибок приведены выше в п. 3.2.3.1.*

1. Задание 10 раздела «Смысловое чтение» проверяет следующие требования к предметным результатам освоения ООП: читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с пониманием основного содержания. Задания 2 и 11 разделов «Аудирование» и «Смысловое чтение» проверяют умение воспринимать на слух и понимать звучащие до 3,5 мин. аутентичные тексты, содержащие неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации, а также умение читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 600–900 слов, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации. Неуспешность выполнения этих заданий участниками группы со средним уровнем подготовки может быть объяснена недостаточно хорошо сформированными метапредметными умениями, такими как базовые логические действия (умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях), а также базовые исследовательские действия (умение выявлять причинно-следственные связи). Так при выполнении заданий 10 участники экзамена со средним уровнем подготовки возможно не смогли выделить основную мысль из печатного текста, не выявив причинно-следственных связей между утверждениями и отрывками информации. При выполнении заданий 2 и 11 участникам экзамена также не удалось выстроить причинно-следственные связи при выборе ответов «верно», «неверно», «в тексте не сказано», а также при заполнении пропусков в тексте соответствующей логике текста информацией. Кроме того, на выполнение этих заданий могло оказать влияние неумение работать с информацией из разных источников (звучащих и особенно текстовых) (познавательные УДД), что связано с понижением уровня интереса к чтению в целом, которое постепенно приводит к деградации навыка работы с текстовой информацией. Однако, следует отметить, что участники экзамена со средним уровнем подготовки неплохо справились с ответами на вопросы задания 3 по аудированию, направленному на контроль полного понимания содержания текста, а также им удалось ответить на вопросы 12, 14 и 18 задания 3 по чтению также направленного на проверку полного понимания прочитанного. Однако при выполнении этого задания в группе со средними результатами возникли сложности с ответами на вопросы 15 (ответ на вопрос о том, какая информация является неверной согласно тексту) и 16 (вопрос связан с тем, к чему относится указанное слово-референт). Указанные задания также требуют развитых метапредметных умений, таких как базовые логические действия (умение

устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях), а также базовые исследовательские действия (умение выявлять причинно-следственные связи). Можно сделать вывод о том, что хотя указанные метапредметные умения оказываются ещё и не совсем хорошо развитыми в группе со средним уровнем подготовки, они владеют этими умениями лучше, чем выпускники, которые не смогли успешно справиться с заданиями ЕГЭ.

2. На выполнение задания 37 могло оказать влияние недостаточно хорошо сформированное умение осуществлять коммуникацию в сфере повседневного общения, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием соответствующих языковых средств (коммуникативные УДД). Несформированность этого умения могла отразиться на низких результатах оценивания по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи». Также здесь важное значение имеют развитые базовые исследовательские действия (умение выявлять причинно-следственные связи), недостаточная сформированность которых проявилась в низком результате оценивания данного задания по критерию К2 «Организация текста».

3. Не смотря на тот факт, что в целом участники экзамена из группы со средними баллами, успешно справились с заданием 38 письменной части, наименьшее количество баллов они получили по критерию К2 «Организация текста». Типичными ошибками здесь были неумение использовать логические связки в тексте, нарушения логики текста при описании статистических данных, связанные с неумелым цитированием опций из таблицы или диаграммы, несоответствие прогнозируемой проблемы предложенному решению при раскрытии аспекта 4, ошибки в словесном референте. Получить высокие баллы по аспекту К2 «Организация текста» участникам экзамена возможно мешали слабо сформированные базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем), а также базовые исследовательские действия (владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения).

4. При выполнении задания 44 устной части участники экзамена получили не такие высокие баллы по критериям К1 «Решение коммуникативной задачи» и К2 «Организация высказывания». На результаты по критерию К1 «Решение

коммуникативной задачи» возможно повлияли недостаточно хорошо сформированные метапредметные умения, такие как, общие коммуникативные УУД (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств) при раскрытии аспекта 4 – выражение собственной точки зрения по теме проекта с аргументацией. Получить высокие баллы по аспекту К2 «Организация высказывания» участникам экзамена возможно помешали слабо сформированные базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения), а также базовые исследовательские действия (владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; выявлять причинно-следственные связи; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач).

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Таким образом в группе участников экзамена со средним уровнем подготовки не вполне сформированными оказываются следующие метапредметные умения:

1. Познавательные УДД: базовые логические действия (умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем), базовые исследовательские действия (умение выявлять причинно-следственные связи), а также работа с информацией.

2. Коммуникативные УДД: общение (умение осуществлять коммуникацию в сфере повседневного общения, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием соответствующих языковых средств).

3. Регулятивные УДД: самоорганизация и самоконтроль (относятся к в целом к подготовке к экзамену и проявляется в неуспешности выполнения всех заданий).

Однако, хотя указанные метапредметные умения оказываются ещё и не совсем хорошо развитыми в группе участников экзамена со средним уровнем подготовки, они владеют этими умениями лучше, чем выпускники, которые не смогли успешно справиться с заданиями ЕГЭ.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. При работе над аудированием с целью понимания запрашиваемой информации рекомендуется в процессе обучения, начиная с начальной школы, показывать и развивать не только стратегии аудирования, но и пошаговый алгоритм подготовки к слушанию и самого слушания. Перед прослушиванием задания на поиск соответствий между

краткими утверждениями и развернутыми высказываниями рекомендуется просмотреть все утверждения и определить, чем они различаются, какие из них выражают положительное, отрицательное или нейтральное отношение автора высказывания.

При первом прослушивании аудиозаписи рекомендуется сразу выполнять задание, а при втором - проверять правильность его выполнения.

Важно уметь не только выделить ключевые слова и словосочетания в утверждениях, но и продумать, какие синонимы, антонимы либо перифразы могут быть использованы в тексте высказывания для выражения основной мысли сообщения. Важно научить учащихся находить истинные ключевые слова и отличать их от ложных: важен основной смысл сказанного, а не отдельные слова и словосочетания, использованные в утверждениях и высказываниях. Особенно это актуально для учащихся средней и старшей ступени школы, когда их языковой репертуар постепенно должен становиться более разнообразным.

Можно попросить учащихся прослушать отрывки текста и сформулировать их основную идею одним предложением.

Перед работой с любым аудио отрывком необходимо задать учащимся вопрос о чём они услышали в нем и попросить сформулировать основную мысль в одном предложении. Далее можно попросить учащихся перифразировать эту основную идею, используя синонимы или антонимы.

2. При работе над чтением с целью понимания основного содержания прочитанного в формате определения соответствия заголовков, рекомендуется действовать пошагово: прочитать все предложенные заголовки к тексту; вдуматься в их смысл; понять, что их объединяет, чем они различаются; определить, как их можно перефразировать; попытаться понять, что может быть в тексте под первым заголовком, вторым и т.д. Заголовок обобщает содержание текста и формулирует его основную идею. Часто в англоязычных текстах идея высказана в первом или последнем предложении абзаца. Однако в ряде случаев ее можно понять только из всего содержания текста.

После анализа заголовков следует быстро просмотреть тексты и сравнить со сделанными предположениями.

Нужно научить учащихся не бояться незнакомых слов в заголовке или текстах. Можно попытаться определить значение незнакомых слов, исходя из контекста, словообразовательных элементов, сходства с родным языком (интернациональные слова).

В процессе обучения необходимо соединить овладение умениями смыслового чтения с когнитивным развитием школьников. Полезны задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка.

Подобные задания могут иметь интегративный характер и соединять виды речевой деятельности, например говорение и чтение, чтение и письменную речь, одновременно развивая языковые навыки обучающихся.

Перед работой с любым текстом необходимо задать учащимся вопрос о чём они прочитали в тексте. На начальном этапе они могут давать односложные ответы, по мере расширения языкового репертуара ответы могут быть сформулированы предложением.

3. При работе над чтением с целью понимания запрашиваемой информации можно предложить учащимся задания игрового характера - пазлы из частей текста.

Полезным будет задание на различение союзов, которые часто путают which/what, when/while, who/whose, etc. Можно дать учащимся текст с пропущенными союзами и попросить заполнить пропуски, восстановив логику текста и выбрав правильный союз. Конечно, такое задание рекомендуется выполнять только после того, как учащимся будет объяснена разница между видами придаточных предложений.

4. Задания любого формата в основной и старшей школе не должны строиться на механическом узнавании слов и выражений из вопроса в тексте или на переводе его содержания на русский язык. Для успешного овладения рецептивными умениями нужно опираться прежде всего на смысл текста и собственные интеллектуальные, когнитивные способности, которые развиваются, если обучающийся много читает и слушает на родном и иностранном языках, обдумывает прочитанное и прослушанное, обсуждает его с друзьями, родителями, учителями. Для развития этих умений также важно обучать различным приемам смысловой обработки аутентичных адаптированных и неадаптированных оригинальных текстов разных жанров, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой и контекстуальной догадки, что достигается не только в рамках уроков по иностранному языку. Однако для повышения мотивации к чтению для школьников, обучающихся по углублённой программе, в рамках факультатива можно организовать читательский клуб с обсуждением интересующих ребят книг. Также в рамках факультативных дополнительных занятий можно ввести домашнее чтение, выбрав одну интересующую большинство ребят книгу для совместного прочтения и дальнейшего обсуждения.

5. При работе над грамматикой рекомендуется в процессе обучения обращать внимание на постепенное усвоение знаний о частях речи и их грамматических формах, изучаемых в рамках школьной программы. Полезно дать учащимся задание составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе пройденного материала. Важно развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут, а не учить школьников ориентироваться исключительно по формальным признакам.

6. С целью повышения уровня лексики и расширения лексического репертуара школьников необходимо включать задания на выстраивание рядов синонимов, или пар антонимов с обязательным объяснением разницы в значениях. Далее необходимо показать, как ведёт себя данный синоним или антоним в контексте и только потом просить обучающихся использовать его самостоятельно в разных контекстах в соответствии с заданными коммуникативными ситуациями. Также необходимо расширять лексический запас школьников с помощью фразовых глаголов с обязательным объяснением всех тонкостей их значения. Просто выдавать обучающимся списки синонимов, антонимов и фразовых глаголов высокого уровня сложности, без методически правильного ввода новой лексики, без тренировки на лексических упражнениях не только не имеет смысла, но и приводит к плачевному результату, связанному с нарушением коммуникации.

При работе с лексикой в целом важно познакомить учащихся со словарной статьёй, научить их пользоваться словарём, добывать из словарной статьи необходимую для них информацию.

7. При работе над развитием навыка письменной речи при написании электронного сообщения другу необходимо прежде всего познакомить учащихся с особенностями личной электронной переписки в английском языке, её отличии от русской традиции. Также необходимо познакомить учащихся со стандартными клишированными оборотами, которые могут использоваться в личной переписке.

Начинать работу над письменной речью рекомендуется с небольших электронных сообщений. Задание по написанию личного сообщения можно легко встроить в любую коммуникативную ситуацию. Такое задание будет хорошим логическим завершением любого урока, который строится вокруг определённой коммуникативной ситуации.

Объём продуцируемых учащимися текстов и их сложность должны наращиваться постепенно.

Можно предложить учащимся интерактивное задание для работы в паре: один учащийся пишет письмо на определённую коммуникативную ситуацию, а второй пишет ему ответное сообщение. С целью повышения результативности в плане организации высказывания можно предложить обучающимся текст электронного письма без логических связей и попросить их вставить необходимые логические мостики. Это может быть как заданием с выбором ответа, так и заданием с открытым ответом для ребят с более высокой языковой подготовкой. Также не целесообразно выдавать школьникам списки логических связей и просить использовать их перед каждым предложением. Необходимо объяснять значение логических связей, когда и в каком контексте они используются.

8. При работе над формированием навыка чтения вслух рекомендуется на начальном этапе повторять правила чтения, объяснять обучающимся, что такое смысловая группа (синтагма), как делятся предложения на синтагмы, какую роль в этом играют знаки препинания, объяснять, что такое фразовое ударение, как интонационно оформляются

утверждения и разные типы вопросов. На уроках обучающимся нужно регулярно выполнять тренировочные задания на чтение вслух, задания на отработку ритма и перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также использовать лимерики для отработки соблюдения ритма. Необходимо научить обучающихся читать текст вслух хором за диктором, вместе с диктором, после диктора, затем предлагать прочесть текст индивидуально. Важно, чтобы одноклассники сами выявляли и анализировали при чтении недостатки произношения/чтения у себя и товарищей, умели их исправлять. Следует мотивировать обучающихся чаще записывать свое чтение на цифровые носители и самостоятельно или с помощью одноклассников его анализировать. Трехминутная фонетическая разминка полезна на уроках не только в младшей школе, но и на средней и старшей ступени. На старшей ступени школы, в группах со средним и ближе к высокому уровню подготовки для развития фонетических навыков можно применять методику «теневого повтора» (shadowing), когда обучающимся предлагается выбрать кого-то из известных людей, например англоязычного певца или актёра, и повторять за ним его речь, стать его «фонетической тенью», повторять почти вместе с ним, максимально копируя произношение и интонацию.

9. Для достижения высокого результата и соответствующего развития навыка устной спонтанной речи рекомендуется, прежде всего, увеличить время на уроке для развития умений диалогической речи, как подготовленной, так и неподготовленной (спонтанной). Возможно использование традиционных заданий, таких как «Ответьте на вопросы полно (развернуто), обоснуйте свое мнение», «Расставьте реплики в нужном порядке», «Добавьте одну фразу в ответах на предложенные вопросы», «Разыграйте диалог по ролям», «Дополните/измените/завершите диалог» и т.п. Полезно использовать ролевые игры, проблемные задания, такие как восстановление диалогов по опорным словам, корректирование/редактирование диалогов, содержащих смысловые огрехи для исправления, конструирование текста диалога по определенной смысловой задаче речевого взаимодействия, создание диалогов по вербальным и зрительным опорам и т.д. Необходимо мотивировать обучающихся для записи своих ответов на цифровые носители и анализировать эти ответы.

10. Для развития умения строить связное тематическое монологическое высказывание в процессе обучения уделять должное внимание продуктивными заданиями разных типов, отказываясь от шаблонов и заучивания готовых «образцов ответов» и тем более от написания текста устного ответа и его заучивания. Необходимо создавать коммуникативные ситуации, требующие реального обмена информацией, вводить парные и групповые виды работы над устной речью, подготовленной и спонтанной. Пункты плана рекомендуется менять, дополнять их новыми, что

позволит обучающимся научиться внимательно читать инструкции к выполнению того или иного задания, то есть развивать метапредметный навык. Задание по монологической речи может завершать любую изученную тему. При использовании проектной технологии на занятиях в старших классах ставить цель аргументировать выбор темы проекта, выбор иллюстративного материала, своё отношение к теме проекта, разнообразным её аспектам. Рекомендуется также развивать навык описания предметов, явлений, ситуаций и т.д. на разных ступенях обучения, в рамках разных школьных предметов гуманитарного цикла, постепенно наполняя описание предметным содержанием. Важно повышать языковой уровень не только в пассивном владении (узнавание в тексте), но и в активном, используя для этого упражнения для активизации изученной лексики.

Важно: выполняя любое задание, обучающиеся должны комментировать свои действия и принимаемые решения, давая их развернутое обоснование, развивая тем самым самоконтроль через рефлексию.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В результате статистического анализа результатов выполнения заданий КИМ участниками экзамена со высоким уровнем подготовки были выделены наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности, а также наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности. Среди заданий, с которыми участники экзамена в анализируемой группе справились лучше, можно выделить следующие задания высокого уровня сложности: задания в разделах «Аудирование» (вопросы 3-6, 8-9), «Смысловое чтение» (вопросы 12,14,18), «Лексика» (вопросы 30,33) а также в разделе «Письменная речь» задание 38 (критерии К1 и К5). Трудными для участников экзамена со высокими баллами оказались следующие задания высокого уровня сложности: в разделе «Аудирование» только вопрос 7, в разделе «Смысловое чтение» вопросы 15,16, в разделе «Лексика» вопросы 35,36, в разделе «Письменная речь» задание 38 (критерии К2, К3 и К4), а также в разделе «Устная речь» задания 41 и 42 (критерии К1, К3).

В разделе «Аудирование» большинству участников экзамена удалось правильно ответить на вопросы 3-6, 8,9. Задание было сформулировано так: Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

3. What do we learn about Sandra Wright at the beginning of the interview?

- 1) She's not internationally famous.
 - 2) She rarely has time for interviews.
 - 3) She's won very few competitions.
4. Sandra started playing tennis because ...
- 1) she had a great tennis coach at school.
 - 2) tennis matches were often held in her town.
 - 3) her father was fond of this game.
5. Sandra's first coach was her ...

- 1) sister.
- 2) school teacher.
- 3) parent.

6. What motivates Sandra now, besides her love for tennis?

- 1) A chance to inspire others.
- 2) Travelling the world.
- 3) Winning more titles.

7. One of Sandra's hobbies is ...

- 1) surfing.
- 2) charity.
- 3) hiking.

8. What helps Sandra to balance her career and family life?

- 1) Concentrating only on tennis.
- 2) A team of professional managers.
- 3) Being able to set priorities.

9. Sandra thinks that success is about ...

- 1) growing.
- 2) being famous.
- 3) winning.

При ответе на вопрос 3 большинство участников экзамена с высокими баллами смогли сопоставить правильный ответ на вопрос с утверждением 2 (She rarely has time for interviews) с ключевой фразой We know how you are almost far too busy to find any time for an interview.

При ответе на вопрос 4 участники экзамена из анализируемой группы смогли восстановить причинно-следственную связь и выбрать правильный ответ на вопрос под номером 2. Они не стали додумывать за говорящего, был её отец хорошим тренером или нет, также в отрывке не было информации о том проводились ли в районе теннисные матчи, скорее, наоборот: We grew up in a part of town which wasn't a very safe neighbourhood. Ключевой фразой к выбору правильного ответа послужила фраза Well, my journey started when I was just a little girl. My father, Richard, was passionate about tennis and decided to teach my sister and me how to play this incredible game.

При ответе на вопрос 5 участникам экзамена было легко выбрать вариант 3 parent, восстановив синонимический ряд father – parent.

При ответе на вопрос 6 участники экзамена из анализируемой группы выбрали ответ 1 A chance to inspire others, предположительно они хорошо поняли сам вопрос, а именно значение слова besides – кроме. К тому же они правильно поняли логическую структуру мысли и не выбрали ответы 2 и 3, которые являлись дистракторами (об этом говорилось, но не в связи с заданным вопросом).

Дать правильный ответ на вопрос 8 участникам экзамена помог тот факт, что они смогли выбрать правильное ключевую фразу на основе использования перифраза being able to set priorities - try to prioritize.

При ответе на вопрос 9 участники экзамена выбрали вариант под номером 1 growing, также правильно выделив ключевую фразу, сформулированную через отрицательную конструкцию. Success is not just about winning, but about growing and learning every day.

В разделе «Смысловое чтение» наибольшее количество правильных ответов приходится на вопросы 12, 14 и 18. Задание было сформулировано так: Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

12. In her youth, the author dreamed of ...

- 1) having a big family.
- 2) moving to the West.
- 3) travelling abroad.
- 4) going camping.

13. It is implied that the author's parents ...

- 1) visited relatives regularly.
 - 2) enjoyed travelling.
 - 3) had a limited budget.
 - 4) spent summers in California.
14. The author's relationships with her parents can be described as ...
- 1) troubled.
 - 2) uneasy.
 - 3) caring.
 - 4) unusual.
15. Which is NOT true about the author's own family?
- 1) Their relationships are quite close.
 - 2) They have the same tastes in music.
 - 3) Their main transport to get around is a car.
 - 4) They have different needs.
16. It in "...what it requires." (paragraph 6) most probably refers to ...
- 1) being a mother.
 - 2) planning a weekend.
 - 3) changing family roles.
 - 4) feeling lonely.
17. The author uses the phrase black-and-white thinking (paragraph 7) to ...
- 1) show how she supports herself in family arguments.
 - 2) illustrate the differences between her own children.
 - 3) discourage readers from behaving like she does.
 - 4) explain her emotional reaction to difficult situations.
18. What is the main conclusion about family the author comes to?
- 1) Family can protect you from loneliness and an unfriendly world.
 - 2) Despite hard moments, family is a great value.
 - 3) Family is the only important thing one can have.
 - 4) Family life is all about difficulties.

При ответе на вопрос 12 участники экзамена правильно выбрали вариант 2, сопоставив именно этот вариант к конкретно заданным вопросом. Дистрактор в начале отрывка не помешал им правильно понять основную мысль абзаца. Growing up, I didn't really dream of being a wife or mother. But one vision of a future family was in my mind like an internal live photo: five kids sit behind me in a car as we head west, my husband behind the wheel, and all of us laughing and singing to our favourite music bands. The order of the artists doesn't matter; everyone gets a turn. This trip will take days, the sky blushing from rose to plum to highway-lit black several times before we're done.

При ответе на вопрос 14 требовалось понять основную мысль параграфа. В целом это не плохо удалось участникам экзамена из анализируемой группы.

Вопрос 18 касался основной мысли всего отрывка текста. Большинству участников экзамена удалось правильно понять содержание текста (правильный ответ № 2).

К сожалению, правильные ответы на три вопроса из 7 не позволяют сделать вывод о том, что умение читать с полным пониманием содержания прочитанного хорошо развито в группе со высоким уровнем подготовки. Однако, этот аспект безусловно может являться точкой роста для достижения уровня 100 баллов.

При выполнении заданий раздела «Лексика» участники экзамена хорошо справились с ответами на вопросы 30 и 33, а именно участники экзамена продемонстрировали, что они хорошо знают разницу между глаголами to see, to observe, to watch, to look, а также между существительными look, view, stare, glance. Из 7 вопросов по лексике высокого уровня сложности участникам экзамена удалось ответить только на 2 самых простых, которые из года в год повторяются в методических материалах для подготовки к ЕГЭ. К сожалению, нельзя сказать, что участники экзамена из группы с высоким баллом удовлетворительно владеют лексикой высокого уровня сложности. Однако, этот аспект безусловно может являться точкой роста для достижения уровня 100 баллов.

Вполне успешно участники экзамена из группы с высоким уровнем подготовки справились с заданием 38 раздела «Письменная речь» - развёрнутое письменное высказывание на основе таблицы или диаграммы. Задание было сформулировано следующим образом.

38.1 Imagine that you are doing a project on young Zetlanders and museums. You have found some data on the subject – the results of a survey conducted among Zetland teenagers (see the table below). Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

Write 200–250 words.

Use the following plan:

– make an opening statement on the subject of the project;

- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise for teenagers not keen on extracurricular activities and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on how visits to museums can help teenagers with doing school projects.

38.2 Imagine that you are doing a project on chess as a popular hobby in Zetland. You have found some data on the subject – the results of a survey conducted among Zetland teenagers (see the pie chart below). Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that one can face when taking part in sports competitions and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on playing chess as a free time activity.

К заданию даны таблица и диаграмма со статистическими данными (см. открытый вариант 319).

Достаточно успешно участники экзамена из анализируемой группы справились с данным заданием, получив высокие баллы по критериям К1 «Решение коммуникативной задачи», и К5 «Орфография и пунктуация», более низкие баллы они получили по критериям К2 «Организация текста», К3 «Лексика» и К4 «Грамматика». Можно сделать вывод о том, что умение создавать развёрнутое письменное высказывание на основе таблицы или диаграммы развито в анализируемой группе участников экзамена на достаточно высоком уровне. Исключение составляют организация текста (большое количество ошибок в логике изложения), а также языковое оформление речи, где участники экзамена допустили наибольшее количество ошибок (наиболее типичные ошибки – это ошибки в порядке слов, видовременных формах глагола, употреблении частей речи и артиклях, а также общеупотребительной лексике). Именно это и может послужить «зоной роста» для получения высшего балла.

Что касается устной речи, участники экзамена получили максимальные баллы только за задание 42 – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций для темы проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) – по одному критерию

К2 «Организация высказывания». Можно прийти к заключению, что работа над данным заданием и над устной речью в целом может стать «зоной роста» для получения максимального балла за экзамен.

Методический и содержательный анализ результатов выполнения КИМ участниками экзамена со высоким уровнем подготовки показал, что все темы ФОР, а также соответствующие навыки, сформированы у выпускников данной группы удовлетворительно. Среди навыков, которые развиты в наибольшей степени можно назвать аудирование с полным пониманием информации.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Среди заданий высокого уровня сложности, которые вызвали наибольшие трудности у участников экзамена с высоким уровнем подготовки, можно выделить вопрос 7 раздела «Аудирование», вопросы 15 и 16 раздела «Смысловое чтение», вопросы 35 и 36 раздела «Лексика», задание 38 раздела «Письменная речь (критерий К2, К3 и К4), задания 41 и 42 (критерии К1 и К3).

Наименее успешно участники экзамена справились с ответом на вопрос 7 раздела «Аудирование». Задание было сформулировано так: Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

7. One of Sandra's hobbies is ...

- 1) surfing.
- 2) charity.
- 3) hiking.

Дать правильный ответ на вопрос 7 участникам экзамена помешал тот факт, что они не смогли выбрать правильную ключевую фразу на основе использования перифразы с синонимами: charity - I'm also interested in business and philanthropy. Giving back to the community is very important to me.

Не удалось участникам экзамена из анализируемой группы успешно ответить на вопросы 15 и 16 раздела «Смысловое чтение». Задание было сформулировано так: Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

15. Which is NOT true about the author's own family?

- 1) Their relationships are quite close.
- 2) They have the same tastes in music.

3) Their main transport to get around is a car.

4) They have different needs.

16. It in "...what it requires." (paragraph 6) most probably refers to ...

1) being a mother.

2) planning a weekend.

3) changing family roles.

4) feeling lonely.

Трудности участников экзамена с ответом на вопрос 15 возможно связаны с тем, что при ответе на вопрос Which is NOT true about the author's own family? необходимо было проверить на соответствие содержанию текста все предложенные для ответа варианты, что достаточно трудоёмко и требует дополнительной когнитивной нагрузки. Кроме того, возможно, участники экзамена со средним уровнем подготовки не сопоставили слова *minivan* и *car* как синонимы. Возможно, часть из них просто невнимательно прочитали задание или не смогли осмыслить отрицание в вопросе.

Вопрос 16 был связан с определением к чему в тексте относится слово-референт. Скорее всего, участники экзамена не смогли правильно восстановить логические связи в тексте.

Можно предположить, что на выполнение заданий по смысловому чтению в анализируемой группе участников экзамена повлияли недостаточно хорошо развитые метапредметные навыки, а именно познавательные УДД: базовые логические действия (умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях).

При выполнении заданий раздела «Лексика» участники экзамена плохо справились с ответами на вопросы 35, 36, а именно участники экзамена продемонстрировали, что они не знают устойчивого словосочетания *in good condition*, то есть не все участники экзамена хорошо владеют лексической сочетаемостью. При ответе на вопрос 36 участники экзамена не смогли выбрать между словами *even*, *still*, *yet* и *just*, что также говорит скорее о том, что им не удалось понять логику отрывка текста. Здесь возможно также влияние оказали недостаточно хорошо развитые метапредметные умения, а именно базовые логические действия (умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях).

Что касается письменной речи, участники экзамена хорошо справились с заданием 38 и получили максимально высокие баллы критерию K1 «Решение коммуникативной задачи». Большинство ошибок, которые сделали участники экзамена с высокими баллами, связаны с языковым оформлением высказывания. Среди грамматических ошибок можно выделить употребление артиклей, а также несогласование подлежащего и сказуемого в сложных предложениях

с придаточными. Также есть лексические ошибки, связанные с употреблением общеупотребительной лексики. Возможно, это объясняется тем фактом, участники экзамена с высоким уровнем подготовки стремятся показать владение языком на высоком уровне сложности, при этом навык использования сложного лексического и грамматического материала оказывается нестойким, что приводит к ошибочным употреблением языковых единиц. Также есть ошибки в логике изложения, связанные с недостаточно развитыми метапредметными навыками, такими как базовые логические действия (умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях).

В разделе «Устная речь» трудности для участников экзамена со высоким уровнем подготовки составило задание 41 – условный диалог интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы). Участникам экзамена предлагалось обсудить отношение к текстовым сообщениям и ответить на следующие вопросы:

1. Do you like sending text messages? Why or why not?
2. Do you always reply to text messages?
3. How many text messages do you usually send a day?
4. When do you prefer to send a text message rather than call?
5. Why do some people dislike getting text messages?

Несмотря на то, что задание 41 является заданием высокого уровня сложности, требования к языковому оформлению не превышают уровня A2, т.е. строгому контролю подлежат языковые элементы, изучаемые во 2–9 классах. Таким образом, с одной стороны, принимается во внимание, что, во-первых, диалогическая речь требует развитых умений как говорения, так и аудирования, во-вторых, это – спонтанная речь, поэтому с точки зрения языковой точности предъявляются требования более низкого уровня. С другой стороны, любая ошибка элементарного уровня приводит к 0 баллов за ответ, в котором она прозвучала. Участники экзамена потеряли баллы на этом задании в большинстве случаев из-за языкового оформления высказывания, а именно они делали элементарные ошибки в грамматике, связанные с видовременной формой глагола в Present Simple в 3 лице единственного числа, согласованием подлежащего и сказуемого, порядком слов в предложении, формой множественного числа существительного и т.д.). Навык использования языкового материала в речи остаётся точкой роста для достижения максимального балла.

В разделе «Устная речь» относительно трудным для участников экзамена с высокими баллами также было задание 42 - связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографии-иллюстрации к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Участники экзамена получили за это задание невысокие баллы по всем трём аспектам оценивания. Задание было сформулировано

так. Imagine that you and your friend are doing a school project “Professions”. You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two types of professions;
- mention the disadvantages (1–2) of the two types of professions;
- express your opinion on the subject of the project – say which of the professions presented in the pictures you’d prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.

К заданию предлагаются две фотографии-иллюстрации с изображением двух профессий. См. открытый вариант 309.

Анализируя содержание ответов, выполнения задания по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» (РКЗ), а также КЗ «Языковое оформление», отметим, что некоторым участникам экзамена с высокими баллами не удалось обобщить какие типы профессий изображены на фотографиях. Делая такую попытку, участники экзамена испытывали затруднения с использованием языковых средств, они пытались использовать метод объяснения при затруднении с подбором соответствующей лексики, что в спонтанной речи приводило к ошибкам, как в языковом оформлении, так и в решении коммуникативной задачи.

В таблице представлены неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Овладение чтением с полным пониманием информации	Начиная с 8 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма
2.	Овладение грамматикой (грамматическими навыками в устной и письменной речи, подготовленной и спонтанной).	Начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций

3.	Овладение лексикой (лексическими навыками в устной и письменной речи, подготовленной и спонтанной).	Начинается со 2 класса с постепенным увеличением числа изученных лексических единиц, в том числе лексики по теме «Праздники, знаменательные даты родной страны», «Профессии»
4.	Овладение диалогической речью (с акцентом на лексическую и грамматическую сторону речи)	Начинается со 2 класса с постепенным увеличением усложнением содержания и увеличения числа реплик
5.	Овладение монологической речью (с акцентом на лексическую и грамматическую сторону речи)	Начинается со 2 класса с постепенным увеличением усложнением содержания и увеличения объёма высказывания

Следует отметить, что недостижение максимального балла в группе участников экзамена с высоким уровнем подготовки может быть связано с недостаточно сформированными метапредметными умениями, в частности в разделе познавательные УДД, базовыми логическими действия (умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях).

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

1. Повышение уровня владения языковым материалом: овладение сложными грамматическими формами и конструкциями, фоновой и общеупотребительной лексикой высокого уровня сложности, лексической сочетаемостью. Расширение языкового репертуара за счёт синонимов, антонимов, фразовых глаголов, более сложных грамматических конструкций с вводными словами, сложноподчинённых предложений с разными видами придаточных. Активное употребление освоенного языкового материала высокого уровня сложности в речи, как письменной, так и устной.

2. Развитие навыка чтения с полным пониманием информации текстов высокого уровня сложности.

3. Развитие форм письменной речи с элементами рассуждения и использованием графической информации.

4. Развитие спонтанной диалогической речи в соответствии с темами ФРП с усложнением содержания.

5. Развитие монологической речи в соответствии с темами ФРП, с элементами рассуждения с опорой на иллюстрацию.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. При работе над чтением с целью полного понимания информации важно учитывать, что задания любого формата в основной и старшей школе не должны строиться на механическом узнавании слов и выражений из вопроса в тексте или на переводе его содержания на русский язык. Для успешного овладения рецептивными умениями нужно опираться прежде всего на смысл текста и собственные интеллектуальные, когнитивные способности, которые развиваются, если обучающийся много читает и слушает на родном и иностранном языках, обдумывает прочитанное и

прослушанное, обсуждает его с друзьями, родителями, учителями. Для развития этих умений также важно обучать различным приемам смысловой обработки аутентичных адаптированных и неадаптированных оригинальных текстов разных жанров, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой и контекстуальной догадки, что достигается не только в рамках уроков по иностранному языку.

Для развития навыка чтения с полным пониманием информации в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки можно рекомендовать использование технологии *INSERT* (интерактивная система разметки для эффективного чтения и мышления), которая помогает глубже осмысливать текст и систематизировать полученную из текста информацию). Технология состоит из нескольких этапов: чтение с маркировкой (обучающийся читает текст и делает пометки на полях), на основании пометок заполняется таблица, состоящая из колонок: факты, которые я уже знал, новое в тексте, противоречия с моими знаниями, моменты, которые остались неясными (заголовки колонок можно менять, конкретизируя под цель чтения), выборочное чтение таблиц в группе, сравнение результатов, повторное чтение текста и дополнение таблицы, рефлексия.

Можно также предложить методику чтения текста с пропусками с открытым вариантом ответа. Возьмите текст, в котором через каждые 5-7 строк удалено ключевое смысловое слово (не артикль, а существительное/глагол, несущий идею). Задача обучающегося - восстановить пропуски, опираясь исключительно на глобальную логику текста, а не на грамматику. Если обучающийся восстанавливает слово, близкое по смыслу к авторскому - он понял логику. Если нет - он читает предложения изолированно, а не текст целиком.

Для лучшего понимания логической структуры текста можно использовать методику восстановления референции и эллиптических конструкций. Студенты читают сложные тексты, но теряют нить смысла в длинных предложениях из-за местоимений (*which, it, they*) и усечённых предложений (эллипса). Рекомендуются взять сложное предложение из текста высокого уровня сложности с несколькими придаточными. Обучающийся должен графически (стрелочками) показать, к чему относится *which, it* и что, например, может быть пропущено после *than* и *as*.

В целях обучения пониманию основной идеи текста/абзаца можно использовать методику под названием «Пила» (*"Jigsaw Reading"*) (каждый обучающийся читает свой абзац, пересказывает группе, группа собирает общий смысл).

Для повышения мотивации к чтению для школьников, обучающихся по углублённой программе, в рамках факультатива можно организовать читательский клуб с обсуждением интересующих ребят книг. Также в рамках факультативных дополнительных занятий можно ввести домашнее чтение, выбрав одну интересующую большинство ребят книгу для совместного прочтения и дальнейшего обсуждения.

2. С целью повышения уровня лексики и расширения лексического репертуара школьников необходимо включать задания на выстраивание рядов синонимов, или пар антонимов с обязательным объяснением разницы в значениях. Далее необходимо показать, как ведёт себя данный синоним или антоним в контексте и только потом просить обучающихся использовать его самостоятельно в разных контекстах в соответствии с заданными коммуникативными ситуациями. Также необходимо расширять лексический запас школьников с помощью фразовых глаголов с обязательным объяснением всех тонкостей их значения. Просто выдавать обучающимся списки синонимов, антонимов и фразовых глаголов высокого уровня сложности, без методически правильного ввода новой лексики, без тренировки на лексических упражнениях не только не имеет смысла, но и приводит к плачевному результату, связанному с нарушением коммуникации.

При работе с лексикой в целом важно познакомить учащихся со словарной статьёй, научить их пользоваться словарём, добывать из словарной статьи необходимую для них информацию.

3. При работе над грамматикой можно предложить методику грамматического перифразирования. Обучающиеся часто используют однотипные конструкции в речи. Можно взять такую конструкцию и предложить группе написать четыре способа её перифразирования без изменения смысла.

Полезно использовать методику редактирования, когда обучающиеся получают текст с грамматическими ошибками, которые они должны найти и исправить.

4. Для достижения высокого результата и соответствующего развития навыка устной спонтанной речи рекомендуется, прежде всего, увеличить время на уроке для развития умений диалогической речи, как подготовленной, так и неподготовленной (спонтанной). Возможно использование традиционных заданий, таких как «Ответьте на вопросы полно (развернуто), обоснуйте свое мнение», «Расставьте реплики в нужном порядке», «Добавьте одну фразу в ответах на предложенные вопросы», «Разыграйте диалог по ролям», «Дополните/измените/завершите диалог» и т.п. Полезно использовать ролевые игры, проблемные задания, такие как восстановление диалогов по опорным словам, корректирование/редактирование диалогов, содержащих смысловые огрехи для исправления, конструирование текста диалога по определенной смысловой задаче речевого взаимодействия, создание диалогов по вербальным и зрительным опорам и т.д. Необходимо мотивировать обучающихся для записи своих ответов на цифровые носители и анализировать эти ответы.

5. Для развития умения строить связное тематическое монологическое высказывание в процессе обучения уделять должное внимание продуктивным заданиями разных типов, отказываясь от шаблонов и заучивания готовых «образцов ответов» и тем более от написания текста устного ответа и его заучивания. Необходимо создавать коммуникативные

ситуации, требующие реального обмена информацией, вводить парные и групповые виды работы над устной речью, подготовленной и спонтанной. Пункты плана рекомендуется менять, дополнять их новыми, что позволит обучающимся научиться внимательно читать инструкции к выполнению того или иного задания, то есть развивать метапредметный навык. Задание по монологической речи может завершать любую изученную тему. При использовании проектной технологии на занятиях в старших классах ставить цель аргументировать выбор темы проекта, выбор иллюстративного материала, своё отношение к теме проекта, разнообразным её аспектам. Рекомендуется также развивать навык описания предметов, явлений, ситуаций и т.д. на разных ступенях обучения, в рамках разных школьных предметов гуманитарного цикла, постепенно наполняя описание предметным содержанием. Важно повышать языковой уровень не только в пассивном владении (узнавание в тексте), но и в активном, используя для этого упражнения для активизации изученной лексики.

Важно: выполняя любое задание, обучающиеся должны комментировать свои действия и принимаемые решения, давая их развернутое обоснование, развивая тем самым самоконтроль через рефлексию.

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания английского языка

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 №376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 №531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Муниципальным методическим объединениям, методическим объединениям образовательных учреждений,

на основе затруднений, выявленных у обучающихся, можно предложить возможные темы для обсуждения:

1. Обучение смысловому чтению на английском языке от начальной школы до старших классов: проблемы и пути их решения.
2. Система работы с текстом на уроках чтения: от сканирования к критическому мышлению (средняя и старшая школа).
3. Читаем по-английски с удовольствием: как привить школьникам любовь к чтению? (средняя ступень школы).
4. От отдельного слова к коллокации: эффективные методики работы с лексикой на уроках английского языка (средняя и старшая школа).
5. Обучение грамматике: нескучные уроки для школьников младшего и среднего звена.
6. Интегративные задания по английскому языку в старшей школе (профильные классы с углублённым изучением английского языка).
7. Пишем другу по-английски: эффективные практики обучения письму на средней ступени школы.
8. Пишем эссе на максимальный балл: эффективные практики обучения письменному высказыванию с элементами рассуждения (старшая школа, профильные классы с углублённым изучением английского языка).
9. Использование графической информации на уроках английского языка (старшая школа, профильные классы с углублённым изучением английского языка).
10. «Эссе на ЕГЭ: проектное задание как тренажер аргументации».
11. Обучение диалогической речи на уроках английского языка: от подготовленной до спонтанной (средняя и старшая школа, профильные классы с углублённым изучением английского языка).
12. Монологическая речь на уроках английского языка: описываем, сравниваем, выражаем своё мнение (средняя и старшая школа, профильные классы с углублённым изучением английского языка).
13. «Подготовка к устной части ЕГЭ: монолог без шаблонов» (старшая школа, профильные классы с углублённым изучением английского языка).
14. Говорим и пишем о России: опыт успешных практик (средняя и старшая школа, профильные классы с углублённым изучением английского языка).

15. Развитие метапредметных умений на уроках английского языка.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» обеспечить проведение следующих мероприятий:

Разработать и способствовать внедрению в практику преподавания на курсах повышения квалификации следующие методики:

- Методика обучения работе с информацией из письменных источников на английском языке (для совершенствования навыков чтения, проверяемых в ЕГЭ) – для учителей средней ступени и старших классов школы, а также профильных классов.

- Методика развития диалогической речи на английском языке, в том числе спонтанной, в рамках тем в соответствии с ООП СОО.

- Методика развития умения аналитической работы с графической информацией на английском языке (для выполнения задания 38) – для учителей профильных классов.

- Методика развития лексико-грамматических умений на английском языке в речи на основе продуктивных заданий.

- Методика использования цифровых технологий при обучении устной/письменной речи на английском языке (в том числе технологий искусственного интеллекта).

- Методика развитие метапредметных умений на уроках английского языка.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить

данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Администрациям образовательных организаций

1. Организовать группы подготовки к ЕГЭ по уровням, начиная с групп базового уровня через группы продвинутого уровня к группам высокого уровня владения английским языком.

2. Проводить конкурсы или Олимпиады по английскому языку для детей разного уровня подготовки, а не по классам, чтобы ребята с невысоким уровнем владения языком могли быть успешными в посильных заданиях. Это повышает мотивацию и способствует движению учеников в сторону более сильной группы, а значит и к более высокому результату обучения.

3. Организовывать творческие мероприятия на английском языке, где ученики с разным уровнем подготовки смогут выполнить «свои» задания, повышая языковую компетенцию через усиление мотивации

Обучающимся при подготовке к ЕГЭ 2026 года рекомендуется использовать информацию, размещенную на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2026 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по английскому языку;
- видеоконсультации Рособнадзора по подготовке к ЕГЭ 2016–2025 гг.

– Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2026 гг.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Лаврентьева Наталья Геннадьевна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», доцент кафедры иностранных языков, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Борисов Артем Игоревич</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по английскому языку и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Лаврентьева Наталья Геннадьевна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», доцент кафедры иностранных языков, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>
<i>Федорова Светлана Сергеевна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>

Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Вилесова Ольга Борисовна</i>	

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по обществознанию в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями одготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	83,04	58,60	84,07	95,37	100,00
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	71,19	47,54	69,79	84,96	96,63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	71,58	37,54	72,24	89,72	96,63
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	П	73,44	45,26	73,82	88,43	95,51
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	П	75,41	52,81	74,29	89,46	94,38
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	38,58	9,30	30,76	62,21	84,83
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	75,30	41,58	75,08	94,73	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	81,46	60,53	81,55	93,06	97,19
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	90,12	77,89	91,01	95,37	100,00
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	63,10	36,14	59,70	80,59	97,19
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	55,37	33,51	49,45	73,14	89,89
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	58,63	28,42	53,79	80,21	95,51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	55,26	22,63	51,34	76,99	92,70
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	71,76	53,16	70,82	82,78	89,89
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	43,13	16,67	36,36	64,40	83,15
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	62,96	39,12	58,75	79,31	97,75
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	88,69	73,86	89,59	95,63	99,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями одготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	38,83	8,77	30,68	64,01	83,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	В	19,26	1,99	12,15	33,93	61,05

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	В	19,90	2,11	10,25	37,79	67,42
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	77,19	49,59	77,18	92,89	97,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа.	Б	48,05	13,77	43,02	71,92	89,33
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	Б	39,80	9,82	34,96	61,35	76,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями одготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	В	24,86	4,30	15,34	42,29	82,30

25	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.	В	24,99	4,21	17,03	40,87	78,84
----	---	---	-------	------	-------	-------	-------

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	41,40	15,93	4,63	0,00
	1	58,60	84,07	95,37	100,00
2	0	25,26	5,99	1,29	0,00
	1	54,39	48,42	27,51	6,74
	2	20,35	45,58	71,21	93,26
3	0	62,46	27,76	10,28	3,37
	1	37,54	72,24	89,72	96,63
4	0	29,82	7,89	2,06	1,12
	1	49,82	36,59	19,02	6,74
	2	20,35	55,52	78,92	92,13
5	0	15,79	4,10	0,00	0,00
	1	62,81	43,22	21,08	11,24
	2	21,40	52,68	78,92	88,76
6	0	83,86	52,37	15,68	3,37
	1	13,68	33,75	44,22	23,60
	2	2,46	13,88	40,10	73,03
7	0	36,84	8,36	0,26	0,00
	1	43,16	33,12	10,03	0,00
	2	20,00	58,52	89,72	100,00
8	0	11,58	1,89	0,26	0,00
	1	55,79	33,12	13,37	5,62
	2	32,63	64,98	86,38	94,38

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	0	22,11	8,99	4,63	0,00
	1	77,89	91,01	95,37	100,00
10	0	36,49	10,88	1,29	0,00
	1	54,74	58,83	36,25	5,62
	2	8,77	30,28	62,47	94,38
11	0	45,96	25,55	6,68	0,00
	1	41,05	50,00	40,36	20,22
	2	12,98	24,45	52,96	79,78
12	0	71,58	46,21	19,79	4,49
	1	28,42	53,79	80,21	95,51
13	0	65,61	31,70	8,23	1,12
	1	23,51	33,91	29,56	12,36
	2	10,88	34,38	62,21	86,52
14	0	12,63	3,79	0,51	0,00
	1	68,42	50,79	33,42	20,22
	2	18,95	45,43	66,07	79,78
15	0	74,39	51,89	22,37	6,74
	1	17,89	23,50	26,48	20,22
	2	7,72	24,61	51,16	73,03
16	0	44,56	25,71	10,80	0,00
	1	32,63	31,07	19,79	4,49
	2	22,81	43,22	69,41	95,51
17	0	10,53	1,58	0,00	0,00
	1	31,23	17,67	8,74	1,12
	2	58,25	80,76	91,26	98,88

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	0	83,51	48,26	11,31	2,25
	1	15,44	42,11	49,36	29,21
	2	1,05	9,62	39,33	68,54
19	0	95,09	76,97	44,99	15,73
	1	3,86	13,56	21,34	20,22
	2	1,05	5,52	20,57	29,21
	3	0,00	3,94	13,11	34,83
20	0	94,74	76,18	35,73	11,24
	1	4,21	17,67	27,76	15,73
	2	1,05	5,36	23,91	32,58
	3	0,00	0,79	12,60	40,45
21	0	10,88	0,79	0,00	0,00
	1	42,81	12,78	1,29	0,00
	2	32,98	40,54	18,77	8,99
	3	13,33	45,90	79,95	91,01
22	0	59,65	17,51	0,77	0,00
	1	27,02	23,97	7,97	0,00
	2	11,93	32,33	22,62	4,49
	3	1,40	21,29	40,10	33,71
	4	0,00	4,89	28,53	61,80
23	0	76,84	32,33	5,40	1,12
	1	17,89	37,07	25,71	6,74
	2	4,21	23,97	48,33	55,06
	3	1,05	6,62	20,57	37,08
24/К1	0	93,33	79,18	46,53	4,49

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	1,40	1,58	1,54	1,12
	2	1,05	3,79	6,68	5,62
	3	4,21	15,46	45,24	88,76
24/К2	0	98,95	94,16	81,49	49,44
	1	1,05	5,84	18,51	50,56
25/К1	0	92,63	72,24	39,33	6,74
	1	7,37	26,34	47,30	44,94
	2	0,00	1,42	13,37	48,31
25/К2	0	95,09	82,81	59,38	19,10
	1	4,91	17,19	40,62	80,90
25/К3	0	90,18	68,45	33,16	2,25
	1	7,37	14,51	24,94	11,24
	2	1,75	9,78	20,05	20,22
	3	0,70	7,26	21,85	66,29

Проанализируем результаты выполнения заданий учащимися в зависимости от проверяемых умений в разрезе уровня сложности заданий и количества баллов, набранных выпускниками.

Первая группа умений – «Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов» – проверялась посредством одного задания *базового уровня сложности* (задание 1) и *высокого уровня сложности* (задание 19, 20, 25).

Задание 1 .83,04 % участников экзамена Ивановского региона успешно выполнили его, что значительно лучше, чем в прошлом году (2025 год – 76,21%). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Традиционно тема издержек не вызывает особых затруднений у учеников. Достаточно высок процент выполнения данного задания во всех группах участников экзамена, он составляет от 36,54 % в группе не преодолевших

минимальный балл до 100 % в группе высокобалльников. Результаты текущего года совпадают с результатами прошлых лет. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группе учащихся, не набравших минимального балла и набравших от минимального до 60 баллов.

Кроме того, эти умения проверялись с помощью заданий *высокого уровня сложности* (задание 19, 20, 25).

Задание 19. 19,26 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что намного ниже, чем в прошлом году (37,84 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Вопрос касался реалий Российской Федерации и предполагал иллюстрацию использования в деятельности политических партий трёх любых современных технико-технологических достижений. Ребята часто использовали вымышленные сюжеты, называли несуществующие в РФ партии. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения намного ниже, чем в прошлом году (9,41 %) и составляет в 2026 году 1,99%. Каждый десятый учащийся, набравший балл от минимального до 60 также справился с указанным заданием, но этот результат практически в три раза ниже, чем в прошлом году (12,15 %). Среди высокобалльников 61,05 % с успехом выполнили задание (77,9 % в 2025 году). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 20. 19,9 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что значительно ниже, чем в прошлом году (25,01 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Задание предполагало аргументацию указанных в тексте предпосылок развития многопартийности. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения очень низок (2,11 %), 10,25% учащихся, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (что на 5 % ниже результатов прошлого года). Среди высокобалльников 67,42% с успехом выполнили задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 25. 24,99% участников экзамена в среднем выполнили это задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Этот результат выше, по сравнению с процентом 2025 года – 17,23 %. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения низок, но лучше результата прошлого года (1,55 % в 2025 году и 4,21 в 2026 году). В два раза больше учащихся по сравнению с предыдущим годом, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (17,03 %); в группе набравших балл от 61 до 80 баллов данный процент составил 40,87 %. Среди высокобалльников 78,84% с успехом выполнили задание. По критерию К1 максимальный балл получили 48,31% высокобалльников. По критерию К2 80,9% высокобалльников получили 1 балл, а ученики из самой слабой группы – 4,91 %. 3 балла по критерию К3 получили 66,29 высокобалльников, что говорит о существенном

улучшении показателей выполнения 25 задания. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от минимального до 100 баллов.

Средний процент реализации данного умения во всех отмеченных заданиях составил 36,79 % (39,07 % в 2025 году), что говорит об *удовлетворительном* уровне сформированности навыков данной группы.

Вторая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий» – проверялась посредством заданий базового (3, 6, 8, 12, 15, 18 и 22) и повышенного (2, 5, 10, 14) уровней сложности.

Проанализируем особенности выполнения заданий *базового уровня* сложности участниками ЕГЭ.

Задание 3. С заданием 3 справились 71,58 % (в 2025 году 39, 25 %) участников ЕГЭ, что намного выше процента прошлого года. В соответствии с вариантом КИМ 329 оно касалось определения типа общества, что не является сложной темой для участников экзамена. В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, этот процент составил 37,54, %, что существенно выше, чем в 2025 году (12,62 %). Максимально высокий процент выполнимости данного задания в группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 тестовых баллов – 96,63 %, это намного выше, чем в прошлом году (74,53 %). Это говорит о том, что слабо подготовленные ученики плохо знают основные понятий курса обществознания. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группе учащихся, набравших от минимального до 60 баллов.

Задание 6. С заданием 6 справилось меньше участников экзамена, чем в прошлом году – 38,58 % в 2026 году и 41,75 % в 2025 году, – причем ученики, которые не набрали минимального балла, с большими затруднениями восприняли данное задание и лишь их десятая часть с ним справились. В вариант 329 КИМ был включен вопрос о принципах налогообложения, что лишь удовлетворительно запоминается учениками. С этим же заданием справилось меньше участников экзамена, набравших балл от минимального до 60, – 30,76 % (32,33 % в 2025 году). В группе высокобалльников процент выполнения данного задания составил 84,83 %, что ниже на 10 % результатов прошлого года. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и от минимального до 60 баллов.

Задание 8. С заданием 8 справилось в среднем 81,46 % учеников (87,73 % в 2025 году) участников экзамена в регионе. Видим, что процент выполнимости этого задания несколько снизился. Вариант 329 содержал задание, посвященное выбору верных суждений об отклоняющемся поведении. Несмотря на то, что варианты предлагаемых ответов в нем сформулированы просто и понятно, не все ученики справились с заданием. 60,53 % участников ЕГЭ, не преодолевших порог, справились успешно с заданием – 72,09 % в 2025 году. Процент выполнения данного задания в

группе от 61 до 80 баллов достаточно высок и составляет 93,06 % (95,05% в 2025 году). А в группе высокобалльников – 97,19%. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и от минимального до 60 баллов.

Задание 12. Средний процент выполнения задания составил 58,63 %, что ниже, чем в 2025 году (64,22 %). Уверенные знания Конституции РФ демонстрируют, как и всегда, ученики с высокими баллами (95,51 %). В два раза больше, по сравнению с 2023 годом (14,06 %) участников экзамена в 2024 году, не набравших порогового балла, также справилась с заданием (28,91 %), к 2025 году этот процент вырос до 32,89 %, а текущий год говорит о падении (28,42 %). Более половины учеников из группы набравших балл от минимального до 60 (53,79 %) успешно выполнили задание. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группе учащихся, не набравших минимального балла и наиболее успешно выполненным заданиям в группе от минимального до 60 баллов.

Задание 15. С заданием 15 справилось в среднем по региону 43,13 % (47,85 % в 2025) участников экзамена. В варианте КИМ ЕГЭ 329 был вопрос об участниках уголовного процесса, что могло вызвать затруднения. Процент выполняемости этого задания немного понизился среди учеников группы с самыми высокими баллами с 90,45 % в 2025 до 83,15 в 2026 году. В остальных группах данный процент составил от 16,67% (среди не набравших порогового балла) до 64,40%. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Задание 18. С заданием 18 справилось 38,83 % участников экзамена, что соответствует данным прошлого года. Критически низок процент выполняемости задания в группе не набравших минимальных баллов – 8,77 %. Это задание не относится к тестовому и требует формулировок учащихся. Три признака политического лидера как субъекта политики в соответствии с вариантом 329, а также объяснение с опорой на текст не смогли указать многие учащиеся. Такая формулировка задания в текущем году неновая, вероятно, ученики были плохо готовы к подобному виду работ, особенно в части признаков. В группе учащихся с высокими баллами задание было выполнено 83,15 % учащихся. Это говорит о том, что ребята работают над отработкой данного умения. В группе ребят, набравших балл от 61 до 80 – 64,08 %, от минимального до 60 – 30,68 %, что свидетельствует о недостаточном уровне выполняемости данного задания и необходимости отработки навыков работы с основными понятиями. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Задание 22. С заданием 22 успешно справились 48,05 % (50,24 % в 2025 году) участников экзамена. Обществоведческая задача содержала вопросы, связанные с традиционными ценностями, функциями семьи и

налогообложении. Лишь 13,77 % учеников, не набравших порога, смогли успешно его выполнить. Стоит отметить, что в группе высокобалльников это умение сформировано на высоком уровне, с заданием справились 89,33 % (90,73 % в 2025 году), что соответствует данным прошлых лет. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Проанализируем особенности выполнения заданий *повышенного уровня* сложности участниками ЕГЭ.

Задание 2. Итак, с заданием 2 успешно справилось 71,19 % (72,30 % в 2025 году) учеников, причем стоит отметить, что около половины участников (47,54 %), не прошедших порог, успешно его выполнили. Процент среди учеников, набравших средние баллы, составил от 69,79 % в группе получивших от минимального до 60 баллов до 84,96 % в группе набравших от 61 до 80 баллов. Такие данные повторяют результаты прошлого года. Традиционно тема познания (в соответствии с заданием КИМ 329) не вызывает у учеников сложностей. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учеников.

Задание 5. Задание 5 было выполнено 75,41 % (71,01 % в 2024 году) участников экзамена, в соответствии с КИМ 329 посвящено теме мировой экономики. Фиксируем достойный процент выполняемости данного задания среди участников, не преодолевших порог 52,81 % (в 2025 году 46,84 %). Среди высокобалльников успешно справились с этим заданием 94,38 % участников (2025 год 92,13 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учеников.

Задание 10. Задание 10 было успешно выполнено меньшим количеством участников экзамена – 63,10 %, что ниже результатов прошлого года (71,46 %), причем среди не преодолевших минимальный балл эта доля составляет 36,14 %. 59,70 % участников экзамена, набравших баллы от минимального до 60, смогли справиться с заданием. Среди высокобалльников таких 97,19 % (93,26 % – 2025 год), что выше результатов прошлого года. Высокий процент выполнения задания обусловлен его тематикой в соответствии с КИМ ЕГЭ 329. Традиционно тема, касающаяся гражданского общества, хорошо усваивается учениками. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учеников.

Задание 14. 14 задание было сделано 71,76 %, что соответствует данным прошлого года. Задание было посвящено гражданскому праву, что и объясняет высокий процент выполнения среди групп учащихся, набравших балл менее порогового (53,16 %) и от порогового до 60 (70,82 %). Группа высокобалльников очень хорошо справилась с заданием – 89,89 % (в 2025 году 90,45%). 82,78 % учеников, набравших балл от 61 до 80, смогли сделать данное задание верно. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учеников.

В целом данное умение сформировано на высоком уровне у групп учеников, набравших балл от минимального и выше. Слабые ученики нуждаются в отработке данного умения. Базовые понятия обществознания требуют лучшего усвоения и отработки учениками одинаково во всего его разделах.

Средний процент реализации данного умения во всех отмеченных заданиях составил 60,15% (59,66 % в 2025 году), что говорит о *хорошем* уровне освоения этого умения.

Третья группа умений – «Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» – проверялась посредством всех типов заданий по разным уровням сложности: базовый (8, 18, 22 и 23 задания), повышенный (2, 5, 10, 14 задания), высокий (19, 20, 24 задания).

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *базового уровня сложности*.

Задание 8. С заданием 8 справилось в среднем 81,46 % учеников (87,73 % в 2025 году) участников экзамена в регионе. Видим, что процент выполняемости этого задания несколько снизился. Вариант 329 содержал задание, посвященное выбору верных суждений об отклоняющемся поведении. Несмотря на то, что варианты предлагаемых ответов в нем сформулированы просто и понятно, не все ученики справились с заданием. 60,53 % участников ЕГЭ, не преодолевших порог, справились успешно с заданием – 72,09 % в 2025 году. Процент выполнения данного задания в группе от 61 до 80 баллов достаточно высок и составляет 93,06 % (95,05% в 2025 году). А в группе высокобалльников – 97,19%. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и от минимального до 60 баллов.

Задание 18. С заданием 18 справилось 38,83 % участников экзамена, что соответствует данным прошлого года. Критически низок процент выполняемости задания в группе не набравших минимальных баллов – 8,77 %. Это задание не относится к тестовому и требует формулировок учащихся. Три признака политического лидера как субъекта политики в соответствии с вариантом 329, а также объяснение с опорой на текст не смогли указать многие учащиеся. Такая формулировка задания в текущем году не новая, вероятно, ученики были плохо готовы к подобному виду работ, особенно в части признаков. В группе учащихся с высокими баллами задание было выполнено 83,15 % учащихся. Это говорит о том, что ребята работают над отработкой данного умения. В группе ребят, набравших балл от 61 до 80 – 64,08 %, от минимального до 60 – 30,68 %, что свидетельствует о недостаточном уровне выполняемости данного задания и необходимости отработки навыков работы с основными понятиями. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Задание 22. С заданием 22 успешно справились 48,05 % (50,24 % в 2025 году) участников экзамена. Обществоведческая задача содержала вопросы, связанные с традиционными ценностями, функциями семьи и налогообложении. Лишь 13,77 % учеников, не набравших порога, смогли успешно его выполнить. Стоит отметить, что в группе высокобалльников это умение сформировано на высоком уровне, с заданием справились 89,33 % (90, 73 % в 2025 году), что соответствует данным прошлых лет. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Задание 23. С 23 заданием, посвященным характеристикам Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ по КИМ 329, справилось чуть больше участников экзамена (39,80 %), чем в 2025 году (в 2025 – 36,15 %). Очевидно, что отработка учениками задания по Конституции ведется. Затруднение вызвало суждение о том, что закон в РФ не имеет обратной силы. Остается низким процент справившихся с заданием среди не набравших минимального бала 9,82 % (в 2025 году 6,09 %), зато высокобалльники ответственно подошли к знанию Конституции РФ, хотя показали результат хуже прошлого года (76,03 % в 2026 году и 86,89 % в 2025 году). Среди участников экзамена, показавших результат от 61 до 80 %, доля выполнивших задание составила 61,35%. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *повышенного уровня сложности.*

Задание 2. Итак, с заданием 2 успешно справилось 71,19 % (72,30 % в 2025 году) учеников, причем стоит отметить, что около половины участников (47,54 %), не прошедших порог, успешно его выполнили. Процент среди учеников, набравших средние баллы, составил от 69,79 % в группе получивших от минимального до 60 баллов до 84,96 % в группе набравших от 61 до 80 баллов. Такие данные повторяют результаты прошлого года. Традиционно тема познания (в соответствии с заданием КИМ 329) не вызывает у учеников сложностей. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учеников.

Задание 5. Задание 5 было выполнено 75,41 % (71,01 % в 2024 году) участников экзамена, в соответствии с КИМ 329 посвящено теме мировой экономики. Фиксируем достойный процент выполняемости данного задания среди участников, не преодолевших порог 52,81 % (в 2025 году 46,84 %). Среди высокобалльников успешно справились с этим заданием 94,38 % участников (2025 год 92,13 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учеников.

Задание 10. Задание 10 было успешно выполнено меньшим количеством участников экзамена – 63,10 %, что ниже результатов прошлого года (71,46 %), причем среди не преодолевших минимальный балл эта доля составляет 36,14 %.

59,70 % участников экзамена, набравших баллы от минимального до 60, смогли справиться с заданием. Среди высокобалльников таких 97,19 % (93,26 % – 2025 год), что выше результатов прошлого года. Высокий процент выполнения задания обусловлен его тематикой в соответствии с КИМ ЕГЭ 329. Традиционно тема, касающаяся гражданского общества, хорошо усваивается учениками. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учеников.

Задание 14. 14 задание было сделано 71,76 %, что соответствует данным прошлого года. Задание было посвящено гражданскому праву, что и объясняет высокий процент выполнения среди групп учащихся, набравших балл менее порогового (53,16 %) и от порогового до 60 (70,82 %). Группа высокобалльников очень хорошо справилась с заданием – 89,89 % (в 2025 году 90,45%). 82,78 % учеников, набравших балл от 61 до 80, смогли сделать данное задание верно. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учеников.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *высокого уровня сложности*.

Задание 19. 19,26 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что намного ниже, чем в прошлом году (37,84 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Вопрос касался реалий Российской Федерации и предполагал иллюстрацию использования в деятельности политических партий трёх любых современных технико-технологических достижений. Ребята часто использовали вымышленные сюжеты, называли несуществующие в РФ партии. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения намного ниже, чем в прошлом году (9,41 %) и составляет в 2026 году 1,99%. Каждый десятый учащийся, набравший балл от минимального до 60 также справился с указанным заданием, но этот результат практически в три раза ниже, чем в прошлом году (12,15 %). Среди высокобалльников 61,05 % с успехом выполнили задание (77, 9 % в 2025 году). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 20. 19,9 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что значительно ниже, чем в прошлом году (25,01 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Задание предполагало аргументацию указанных в тексте предпосылок развития многопартийности. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения очень низок (2,11 %), 10,25% учащихся, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (что на 5 % ниже результатов прошлого года). Среди высокобалльников 67,42% с успехом выполнили задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от минимального до 100 баллов.

24 задание из разряда тех, которые выполняются по большей части лишь учениками с очень высоким уровнем подготовки. Средний процент выполнения задания – 24,86 %. В разрезе КИМ 329 план был посвящен теме –

коммерческий банк. Лишь 4,30 %, но это существенно выше результатов прошлого года (0,83 % в 2025 году) участников, не набравших минимального балла, смогли верно решить данную задачу. Значимо повысился процент выполнимости данного задания по сравнению с предыдущим годом в группе от 61 до 80 баллов – 42,29 % (28,03 % в 2024 году), повысился в группе высокобалльников 82,30 % (74,16 % в 2025 году), а также в группе набравших балл от минимального до 60 – 15,34 % (6,56 % в 2025 году).

Таблица 2.14 показывает данные по выполнимости задания в соответствии с критериями К1 и К2. Итак, мы видим, что более половины участников экзамена 55,88 % (63,8 % в 2025 году) по первому критерию получают 0 баллов, что говорит о том, что данное умение в принципе сформировано не у всех и не окончательно, однако по сравнению с прошлым годом видится улучшение данного показателя. Лишь 1,4 %% учеников смогли набрать 1 балл по критерию К1 из группы не набравших минимума баллов, а, значит, раскрыли один из пунктов, обязательных для раскрытия темы по существу и представили его в необходимом количестве подпунктов при обозначении всех трех и сложности плана. 2 и 3 балла за это задание смогли набрать по 1,05 % и 4,21 % учеников из этой же группы. 3 балла получили 88,76 % (в 2025 году 76,4%) участников ЕГЭ-высокобалльников. Получение балла по критерию К2 – задача сложная и как показал экзамен практически не выполняемая участниками ЕГЭ, не набравшими порогового балла. Доля высокобалльников, которым удалось получить максимальный балл за задание, составила 50,56 % (в 2025 году 39, 33 %), что выше результатов прошлого года. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от минимального до 100 баллов.

В среднем умение данной группы отработано на *удовлетворительном* уровне у 50,3 % (52,53 % в 2025 году) учеников, среди которых участники экзамена с баллами выше среднего.

Четвертая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках» – представлена заданиями повышенного уровня сложности – 4, 7, 11, 16.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *повышенного уровня сложности*.

Задание 4. С заданием 4 успешно справились 73,44 % (78,78 % в 2025 году) участников экзамена, что ниже уровня прошлого года. Само задание по КИМ 329 было посвящено тематике деятельности. 45,26 % лиц, не набравших требуемого порога, справилась с заданием, что является очень позитивным моментом. В группе набравших более высокие баллы значительно возрастает и процент выполнимости задания – до 95,51 % (от 81 до 100 баллов). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учащихся.

Задание 7. Задание 7 выполнили в среднем по региону 75,30 % (54,09 % в 2025 году) учеников, что выше результата прошлого года. Процент выполняемости задания у учеников, не набравших минимального балла значительно повысился и составил 41,58 % (25,91 % в 2025 году). Максимален процент выполняемости задания среди участников экзамена, получивших балл от 81 и выше (100 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учащихся.

Задание 11. Задание 11 смогли сделать 55,37 % участников экзамена, что лучше данных прошлого года (76,76 %). Треть участников экзамена – 33,51 % (47,18 % в 2025 году), не набравших минимальных баллов, смогли верно ответить на данный вопрос. В группе высокобалльников данный процент достигает 89,89 % (98,31 % в 2025 году). На высоком уровне с этим заданием справляются и ученики, получившие балл от 61 до 80 (73,14 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учащихся.

Задание 16. Это задание было выполнено в среднем по региону более низким процентом учеников (62,96 %) по сравнению с прошлым годом (78,43 % в 2025 году). Среди учеников, набравших балл от 81 процент достиг 97,75 %. Среди тех, кто получил балл от минимального до 60, справились с заданием 58,75 % (в 2025 году 76,54%). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учащихся.

Таким образом, данная группа умений в целом сформирована у учеников на хорошем уровне, однако участники экзамена с низкими баллами демонстрируют нехватку названных умений. В среднем умение данной группы отработано на *хорошем* уровне у 66,76 % (56,10 % в 2025 году) учеников.

Пятая группа умений – «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации» – представлена заданиями повышенного уровня сложности – 4, 7, 11, 16.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *повышенного уровня сложности*.

Задание 4. С заданием 4 успешно справились 73,44 % (78,78 % в 2025 году) участников экзамена, что ниже уровня прошлого года. Само задание по КИМ 329 было посвящено тематике деятельности. 45,26 % лиц, не набравших требуемого порога, справилась с заданием, что является очень позитивным моментом. В группе набравших более высокие баллы значительно возрастает и процент выполняемости задания – до 95,51 % (от 81 до 100 баллов). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учащихся.

Задание 7. Задание 7 выполнили в среднем по региону 75,30 % (54,09 % в 2025 году) учеников, что выше результата прошлого года. Процент выполняемости задания у учеников, не набравших минимального балла значительно повысился и составил 41,58 % (25,91 % в 2025 году). Максимален процент выполняемости задания среди

участников экзамена, получивших балл от 81 и выше (100 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учащихся.

Задание 11. Задание 11 смогли сделать 55,37 % участников экзамена, что лучше данных прошлого года (76,76 %). Треть участников экзамена – 33,51 % (47,18 % в 2025 году), не набравших минимальных баллов, смогли верно ответить на данный вопрос. В группе высокобалльников данный процент достигает 89,89 % (98,31 % в 2025 году). На высоком уровне с этим заданием справляются и ученики, получившие балл от 61 до 80 (73,14 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учащихся.

Задание 16. Это задание было выполнено в среднем по региону более низким процентом учеников (62,96 %) по сравнению с прошлым годом (78,43 % в 2025 году). Среди учеников, набравших балл от 81 процент достиг 97,75 %. Среди тех, кто получил балл от минимального до 60, справились с заданием 58,75 % (в 2025 году 76,54%). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учащихся.

Таким образом, данная группа умений в целом сформирована у учеников на хорошем уровне, однако участники экзамена с низкими баллами демонстрируют нехватку названных умений. В среднем умение данной группы отработано на *хорошем* уровне у 66,76 % (56,10 % в 2025 году) учеников.

Шестая группа умений – «Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач» – проверялась с помощью заданий базового уровня сложности (18, 23 задания), повышенного (4, 7, 11, 16) и высокого уровня сложности (19, 20, и 25 задания).

Обратимся к анализу заданий *базового уровня* сложности.

Задание 18. С заданием 18 справилось 38,83 % участников экзамена, что соответствует данным прошлого года. Критически низок процент выполняемости задания в группе не набравших минимальных баллов – 8,77 %. Это задание не относится к тестовому и требует формулировок учащихся. Три признака политического лидера как субъекта политики в соответствии с вариантом 329, а также объяснение с опорой на текст не смогли указать многие учащиеся. Такая формулировка задания в текущем году не новая, вероятно, ученики были плохо готовы к подобному виду работ, особенно в части признаков. В группе учащихся с высокими баллами задание было выполнено 83,15 % учащихся. Это говорит о том, что ребята работают над отработкой данного умения. В группе ребят, набравших балл от 61 до 80 – 64,08 %, от минимального до 60 – 30,68 %, что свидетельствует о недостаточном уровне выполняемости данного задания и необходимости отработки навыков работы с основными понятиями. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Задание 23. С 23 заданием, посвященным характеристикам Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ по КИМ 329, справилось чуть больше участников экзамена (39,80 %), чем в 2025 году (в 2025 – 36,15 %). Очевидно, что отработка учениками задания по Конституции ведется. Затруднение вызвало суждение о том, что закон в РФ не имеет обратной силы. Остается низким процент справившихся с заданием среди не набравших минимального балла 9,82 % (в 2025 году 6,09 %), зато высокобалльники ответственные подошли к знанию Конституции РФ, хотя показали результат хуже прошлого года (76,03 % в 2026 году и 86,89 % в 2025 году). Среди участников экзамена, показавших результат от 61 до 80 %, доля выполнивших задание составила 61,35%. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *повышенного уровня сложности*.

Задание 4. С заданием 4 успешно справились 73,44 % (78,78 % в 2025 году) участников экзамена, что ниже уровня прошлого года. Само задание по КИМ 329 было посвящено тематике деятельности. 45,26 % лиц, не набравших требуемого порога, справилась с заданием, что является очень позитивным моментом. В группе набравших более высокие баллы значительно возрастает и процент выполняемости задания – до 95,51 % (от 81 до 100 баллов). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учащихся.

Задание 7. Задание 7 выполнили в среднем по региону 75,30 % (54,09 % в 2025 году) учеников, что выше результата прошлого года. Процент выполняемости задания у учеников, не набравших минимального балла значительно повысился и составил 41,58 % (25,91 % в 2025 году). Максимален процент выполняемости задания среди участников экзамена, получивших балл от 81 и выше (100 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учащихся.

Задание 11. Задание 11 смогли сделать 55,37 % участников экзамена, что лучше данных прошлого года (76,76 %). Треть участников экзамена – 33,51 % (47,18 % в 2025 году), не набравших минимальных баллов, смогли верно ответить на данный вопрос. В группе высокобалльников данный процент достигает 89,89 % (98,31 % в 2025 году). На высоком уровне с этим заданием справляются и ученики, получившие балл от 61 до 80 (73,14 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учащихся.

Задание 16. Это задание было выполнено в среднем по региону более низким процентом учеников (62,96 %) по сравнению с прошлым годом (78,43 % в 2025 году). Среди учеников, набравших балл от 81 процент достиг 97,75 %. Среди тех, кто получил балл от минимального до 60, справились с заданием 58,75 % (в 2025 году 76,54%). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям во всех группах учащихся.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *высокого уровня сложности*.

Задание 19. 19,26 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что намного ниже, чем в прошлом году (37,84 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Вопрос касался реалий Российской Федерации и предполагал иллюстрацию использования в деятельности политических партий трёх любых современных технико-технологических достижений. Ребята часто использовали вымышленные сюжеты, называли несуществующие в РФ партии. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения намного ниже, чем в прошлом году (9,41 %) и составляет в 2026 году 1,99%. Каждый десятый учащийся, набравший балл от минимального до 60 также справился с указанным заданием, но этот результат практически в три раза ниже, чем в прошлом году (12,15 %). Среди высокобалльников 61,05 % с успехом выполнили задание (77, 9 % в 2025 году). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 20. 19,9 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что значительно ниже, чем в прошлом году (25,01 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Задание предполагало аргументацию указанных в тексте предпосылок развития многопартийности. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения очень низок (2,11 %), 10,25% учащихся, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (что на 5 % ниже результатов прошлого года). Среди высокобалльников 67,42% с успехом выполнили задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от минимального до 100 баллов.

Задание 25. 24,99% участников экзамена в среднем выполнили это задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Этот результат выше, по сравнению с процентом 2025 года – 17,23 %. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения низок, но лучше результата прошлого года (1,55 % в 2025 году и 4,21 в 2026 году). В два раза больше учащихся по сравнению с предыдущим годом, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (17,03 %); в группе набравших балл от 61 до 80 баллов данный процент составил 40,87 %. Среди высокобалльников 78,84% с успехом выполнили задание. По критерию К1 максимальный балл получили 48,31% высокобалльников. По критерию К2 80,9% высокобалльников получили 1 балл, а ученики из самой слабой группы – 4,91 %. 3 балла по критерию К3 получили 66,29 высокобалльников, что говорит о существенном улучшении показателей выполнения 25 задания. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от минимального до 100 баллов.

Средний процент реализации данного умения во всех отмеченных заданиях составил 45,53 % (49,06 % в 2025 году), что говорит об *удовлетворительном* уровне сформированности указанной группы умений.

Седьмая группа умений – «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; В ТОМ ЧИСЛЕ вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)» – проверялась с помощью заданий базового уровня сложности (9, 17, 18, 21 и 22).

Обратимся к анализу заданиям *базового уровня* сложности.

Задание 9. С заданием 9 справилось абсолютное большинство участников экзамена (90,12 %), причем во всех группах учеников. Не испытывают больших сложностей при работе с диаграммой в том числе и ученики, не набравшие порогового балла – 77,89 % Процент выполняемости этого задания в остальных группах около или выше 90, что говорит о сформированности данного умения посредством графического восприятия у учеников региона. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и набравших балл до 60.

Задание 17 традиционно не вызывает сложностей у участников экзамена, средний процент его выполнения в регионе составил 88,69 % (95,84 % в 2025 году), причем очень высокий процент выполнения задания продемонстрировали все группы: от 73,86 % в группе участников, не набравших минимального балла, до 99,44 % в группе высокобалльников. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и набравших балл до 60.

Задание 18. С заданием 18 справилось 38,83 % участников экзамена, что соответствует данным прошлого года. Критически низок процент выполняемости задания в группе не набравших минимальных баллов – 8,77 %. Это задание не относится к тестовому и требует формулировок учащихся. Три признака политического лидера как субъекта политики в соответствии с вариантом 329, а также объяснение с опорой на текст не смогли указать многие учащиеся. Такая формулировка задания в текущем году неновая, вероятно, ученики были плохо готовы к подобному виду работ, особенно в части признаков. В группе учащихся с высокими баллами задание было выполнено 83,15 % учащихся. Это говорит о том, что ребята работают над отработкой данного умения. В группе ребят, набравших балл от 61 до 80 – 64,08 %, от минимального до 60 – 30,68 %, что свидетельствует о недостаточном уровне выполняемости данного задания и необходимости отработки навыков работы с основными понятиями. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

21 задание – уже не новое для учеников, так как впервые появилось в варианте КИМов 2022 года. В среднем по региону в этом году справились с ним немного больше учеников – 77,19 % (77,07 % в 2025 году), причем 49,59% – это

участники экзамена, не набравшие пороговых баллов. Среди высокобалльников процент выполнения задания, а значит и сформированности указанного навыка, составил 97 %, что повторяет данные прошлого года.

Задание 22. С заданием 22 успешно справились 48,05 % (50,24 % в 2025 году) участников экзамена. Обществоведческая задача содержала вопросы, связанные с традиционными ценностями, функциями семьи и налогообложении. Лишь 13,77 % учеников, не набравших порога, смогли успешно его выполнить. Стоит отметить, что в группе высокобалльников это умение сформировано на высоком уровне, с заданием справились 89,33 % (90, 73 % в 2025 году), что соответствует данным прошлых лет. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Таким образом, данная группа умений *хорошо* сформирована среди участников экзамена, на максимальном уровне – среди участников ЕГЭ с баллами от 81 и выше. Однако ученики слабо отработали данное умение на задании 18. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 68,57 % (69,35 % в 2025 году).

Восьмая группа умений – «Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности» – проверялась с помощью заданий базового уровня сложности (12, 23 задания), и высокого уровня сложности (19, 20, и 25 задания).

Обратимся к анализу заданий *базового уровня* сложности.

Задание 12. Средний процент выполнения задания составил 58,63 %, что ниже, чем в 2025 году (64,22 %). Уверенные знания Конституции РФ демонстрируют, как и всегда, ученики с высокими баллами (95,51 %). В два раза больше, по сравнению с 2023 годом (14,06 %) участников экзамена в 2024 году, не набравших порогового балла, также справилась с заданием (28,91 %), к 2025 году этот процент вырос до 32,89 %, а текущий год говорит о падении (28,42 %). Более половины учеников из группы набравших балл от минимального до 60 (53,79 %) успешно выполнили задание. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группе учащихся, не набравших минимального балла и наиболее успешно выполненным заданиям в группе от минимального до 60 баллов.

Задание 23. С 23 заданием, посвященным характеристикам Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ по КИМ 329, справилось чуть больше участников экзамена (39,80 %), чем в 2025 году (в 2025 – 36,15 %). Очевидно, что отработка учениками задания по Конституции ведется. Затруднение вызвало суждение о том, что закон в РФ не имеет обратной силы. Остается низким процент справившихся с заданием среди не набравших минимального бала 9,82 % (в 2025 году 6,09 %), зато высокобалльники ответственно подошли к знанию Конституции РФ, хотя показали результат хуже прошлого года (76,03 % в 2026 году и 86,89 % в 2025 году). Среди участников экзамена, показавших результат от 61 до 80 %, доля выполнивших задание составила 61,35%. Это позволяет его отнести к наименее успешно

выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *высокого уровня сложности*.

Задание 19. 19,26 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что намного ниже, чем в прошлом году (37,84 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Вопрос касался реалий Российской Федерации и предполагал иллюстрацию использования в деятельности политических партий трёх любых современных технико-технологических достижений. Ребята часто использовали вымышленные сюжеты, называли несуществующие в РФ партии. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения намного ниже, чем в прошлом году (9,41 %) и составляет в 2026 году 1,99%. Каждый десятый учащийся, набравший балл от минимального до 60 также справился с указанным заданием, но этот результат практически в три раза ниже, чем в прошлом году (12,15 %). Среди высокобалльников 61,05 % с успехом выполнили задание (77, 9 % в 2025 году). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 20. 19,9 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что значительно ниже, чем в прошлом году (25,01 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Задание предполагало аргументацию указанных в тексте предпосылок развития многопартийности. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения очень низок (2,11 %), 10,25% учащихся, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (что на 5 % ниже результатов прошлого года). Среди высокобалльников 67,42% с успехом выполнили задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 25. 24,99% участников экзамена в среднем выполнили это задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Этот результат выше, по сравнению с процентом 2025 года – 17,23 %. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения низок, но лучше результата прошлого года (1,55 % в 2025 году и 4,21 в 2026 году). В два раза больше учащихся по сравнению с предыдущим годом, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (17,03 %); в группе набравших балл от 61 до 80 баллов данный процент составил 40,87 %. Среди высокобалльников 78,84% с успехом выполнили задание. По критерию К1 максимальный балл получили 48,31% высокобалльников. По критерию К2 80,9% высокобалльников получили 1 балл, а ученики из самой слабой группы – 4,91 %. 3 балла по критерию К3 получили 66,29 высокобалльников, что говорит о существенном улучшении показателей выполнения 25 задания. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от минимального до 100 баллов.

Таким образом, данная группа умений *удовлетворительно* сформирована среди участников экзамена. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 32,51 % (36,09 % в 2024 году).

Девятая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; в ТОМ ЧИСЛЕ использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений» – проверялась с помощью заданий базового уровня сложности (13 и 22 задания).

Обратимся к анализу задания *базового уровня* сложности.

Задание 13. Успешно выполнили это задание 55,26 % учеников (в 2025 году – 37,62 %), что говорит о позитивной тенденции. Вариант КИМ 329 содержал вопрос, касающийся полномочий субъектов государственной власти Российской Федерации. Этот вопрос на протяжении ряда лет остается сложным для учеников, так как требует пристального внимания к изучению разделов Конституции РФ, в этом году процент выполняемости задания значительно вырос. 92,7 % (87,08 % в 2025 году) высокобалльников успешно выполнили это задание. 76,99 % (55,07 % в 2025 году) % участников ЕГЭ, получивших балл от 61 до 80 также верно решили задание. Здесь фиксируем активное повышение выполняемости. Более радужная картина по сравнению с прошлым годом: при анализе статистики по группам учеников, не набравших минимального балла, среди которых успешно смогли выполнить это задание 22,63 % учеников в текущем году (всего 11,59 % в 2024 году и 16,11 % в 2025 году). Среди учеников, набравших балл от минимального до 60, процент успешно выполнивших данное задание составил 51,34 % (29,94% в 2025 году). Это говорит о том, что как определение полномочий органов власти, так и распределение предметов ведения между РФ и совместно РФ и ее субъектов все еще остается для участников экзамена сложным, требующим особого внимания заданием. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и наиболее успешным в группе от минимального до 60 баллов.

Задание 22. С заданием 22 успешно справились 48,05 % (50,24 % в 2025 году) участников экзамена. Обществоведческая задача содержала вопросы, связанные с традиционными ценностями, функциями семьи и налогообложении. Лишь 13,77 % учеников, не набравших порога, смогли успешно его выполнить. Стоит отметить, что в группе высокобалльников это умение сформировано на высоком уровне, с заданием справились 89,33 % (90, 73 % в 2025 году), что соответствует данным прошлых лет. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Таким образом, данная группа умений *удовлетворительно* сформирована среди участников экзамена. Средний процент отработавших данное умение в регионе немного упал и составил 51,65 %.

Десятая группа умений – «Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике» – проверялась с помощью заданий базового уровня сложности (17, 18, 23 задания) и высокого уровня сложности (19, 20, 25)

Обратимся к анализу заданий *базового уровня* сложности.

Задание 17 традиционно не вызывает сложностей у участников экзамена, средний процент его выполнения в регионе составил 88,69 % (95,84 % в 2025 году), причем очень высокий процент выполнения задания продемонстрировали все группы: от 73,86 % в группе участников, не набравших минимального балла, до 99,44 % в группе высокобалльников. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и набравших балл до 60.

Задание 18. С заданием 18 справилось 38,83 % участников экзамена, что соответствует данным прошлого года. Критически низок процент выполняемости задания в группе не набравших минимальных баллов – 8,77 %. Это задание не относится к тестовому и требует формулировок учащихся. Три признака политического лидера как субъекта политики в соответствии с вариантом 329, а также объяснение с опорой на текст не смогли указать многие учащиеся. Такая формулировка задания в текущем году неновая, вероятно, ученики были плохо готовы к подобному виду работ, особенно в части признаков. В группе учащихся с высокими баллами задание было выполнено 83,15 % учащихся. Это говорит о том, что ребята работают над отработкой данного умения. В группе ребят, набравших балл от 61 до 80 – 64,08 %, от минимального до 60 – 30,68 %, что свидетельствует о недостаточном уровне выполняемости данного задания и необходимости отработки навыков работы с основными понятиями. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Задание 23. С 23 заданием, посвященным характеристикам Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ по КИМ 329, справилось чуть больше участников экзамена (39,80 %), чем в 2025 году (в 2025 – 36,15 %). Очевидно, что отработка учениками задания по Конституции ведется. Затруднение вызвало суждение о том, что закон в РФ не имеет обратной силы. Остается низким процент справившихся с заданием среди не набравших минимального балла 9,82 % (в 2025 году 6,09 %), зато высокобалльники ответственно подошли к знанию Конституции РФ, хотя показали результат хуже прошлого года (76,03 % в 2026 году и 86,89 % в 2025 году). Среди участников экзамена, показавших результат от 61 до 80 %, доля выполнивших задание составила 61,35%. Это позволяет его отнести к наименее успешно

выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *высокого уровня сложности*.

Задание 19. 19,26 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что намного ниже, чем в прошлом году (37,84 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Вопрос касался реалий Российской Федерации и предполагал иллюстрацию использования в деятельности политических партий трёх любых современных технико-технологических достижений. Ребята часто использовали вымышленные сюжеты, называли несуществующие в РФ партии. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения намного ниже, чем в прошлом году (9,41 %) и составляет в 2026 году 1,99%. Каждый десятый учащийся, набравший балл от минимального до 60 также справился с указанным заданием, но этот результат практически в три раза ниже, чем в прошлом году (12,15 %). Среди высокобалльников 61,05 % с успехом выполнили задание (77, 9 % в 2025 году). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 20. 19,9 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что значительно ниже, чем в прошлом году (25,01 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Задание предполагало аргументацию указанных в тексте предпосылок развития многопартийности. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения очень низок (2,11 %), 10,25% учащихся, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (что на 5 % ниже результатов прошлого года). Среди высокобалльников 67,42% с успехом выполнили задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 25. 24,99% участников экзамена в среднем выполнили это задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Этот результат выше, по сравнению с процентом 2025 года – 17,23 %. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения низок, но лучше результата прошлого года (1,55 % в 2025 году и 4,21 в 2026 году). В два раза больше учащихся по сравнению с предыдущим годом, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (17,03 %); в группе набравших балл от 61 до 80 баллов данный процент составил 40,87 %. Среди высокобалльников 78,84% с успехом выполнили задание. По критерию К1 максимальный балл получили 48,31% высокобалльников. По критерию К2 80,9% высокобалльников получили 1 балл, а ученики из самой слабой группы – 4,91 %. 3 балла по критерию К3 получили 66,29 высокобалльников, что говорит о существенном улучшении показателей выполнения 25 задания. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от минимального до 100 баллов.

Таким образом, данная группа умений *удовлетворительно* сформирована среди участников экзамена. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 38,57 % (41,76 % в 2024 году).

Одиннадцатая группа умений – «Овладение элементами методологии социального познания, В ТОМ ЧИСЛЕ умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей» проверялась с помощью заданий высокого уровня сложности (19, 20, 25)

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *высокого уровня сложности*.

Задание 19. 19,26 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что намного ниже, чем в прошлом году (37,84 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Вопрос касался реалий Российской Федерации и предполагал иллюстрацию использования в деятельности политических партий трёх любых современных технико-технологических достижений. Ребята часто использовали вымышленные сюжеты, называли несуществующие в РФ партии. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения намного ниже, чем в прошлом году (9,41 %) и составляет в 2026 году 1,99%. Каждый десятый учащийся, набравший балл от минимального до 60 также справился с указанным заданием, но этот результат практически в три раза ниже, чем в прошлом году (12,15 %). Среди высокобалльников 61,05 % с успехом выполнили задание (77, 9 % в 2025 году). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 20. 19,9 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что значительно ниже, чем в прошлом году (25,01 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Задание предполагало аргументацию указанных в тексте предпосылок развития многопартийности. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения очень низок (2,11 %), 10,25% учащихся, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (что на 5 % ниже результатов прошлого года). Среди высокобалльников 67,42% с успехом выполнили задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 25. 24,99% участников экзамена в среднем выполнили это задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Этот результат выше, по сравнению с процентом 2025 года – 17,23 %. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения низок, но лучше результата прошлого года (1,55 % в 2025 году и 4,21 в 2026 году). В два раза больше учащихся по сравнению с предыдущим годом, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (17,03 %); в группе набравших балл от 61 до 80 баллов данный процент составил 40,87 %. Среди высокобалльников 78,84% с успехом выполнили задание. По критерию К1 максимальный балл

получили 48,31% высокобалльников. По критерию К2 80,9% высокобалльников получили 1 балл, а ученики из самой слабой группы – 4,91 %. 3 балла по критерию К3 получили 66,29 высокобалльников, что говорит о существенном улучшении показателей выполнения 25 задания. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от минимального до 100 баллов.

Таким образом, данная группа умений сформирована среди участников экзамена на низком уровне. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 21,49 %(26,69 % в 2025 году).

Двенадцатая группа умений – «Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта» проверялась с помощью задания высокого уровня сложности (19).

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *высокого уровня сложности*.

Задание 19. 19,26 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что намного ниже, чем в прошлом году (37,84 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Вопрос касался реалий Российской Федерации и предполагал иллюстрацию использования в деятельности политических партий трёх любых современных технико-технологических достижений. Ребята часто использовали вымышленные сюжеты, называли несуществующие в РФ партии. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения намного ниже, чем в прошлом году (9,41 %) и составляет в 2026 году 1,99%. Каждый десятый учащийся, набравший балл от минимального до 60 также справился с указанным заданием, но этот результат практически в три раза ниже, чем в прошлом году (12,15 %). Среди высокобалльников 61,05 % с успехом выполнили задание (77, 9 % в 2025 году). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Таким образом, данная группа умений сформирована среди участников экзамена на низком уровне. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 19,26 % (37,84 % в 2025 году).

Тринадцатая группа умений – «Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения» проверялась с помощью задания высокого уровня сложности (19, 20 и 25).

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *высокого уровня сложности*.

Задание 19. 19,26 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что намного ниже, чем в прошлом году (37,84 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Вопрос касался реалий Российской Федерации и предполагал иллюстрацию использования в деятельности политических партий трёх любых современных технико-технологических достижений. Ребята часто использовали вымышленные сюжеты, называли несуществующие в РФ партии. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения намного ниже, чем в прошлом году (9,41 %) и составляет в 2026 году 1,99%. Каждый десятый учащийся, набравший балл от минимального до 60 также справился с указанным заданием, но этот результат практически в три раза ниже, чем в прошлом году (12,15 %). Среди высокобалльников 61,05 % с успехом выполнили задание (77, 9 % в 2025 году). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 20. 19,9 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что значительно ниже, чем в прошлом году (25,01 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Задание предполагало аргументацию указанных в тексте предпосылок развития многопартийности. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения очень низок (2,11 %), 10,25% учащихся, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (что на 5 % ниже результатов прошлого года). Среди высокобалльников 67,42% с успехом выполнили задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 25. 24,99% участников экзамена в среднем выполнили это задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Этот результат выше, по сравнению с процентом 2025 года – 17,23 %. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения низок, но лучше результата прошлого года (1,55 % в 2025 году и 4,21 в 2026 году). В два раза больше учащихся по сравнению с предыдущим годом, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (17,03 %); в группе набравших балл от 61 до 80 баллов данный процент составил 40,87 %. Среди высокобалльников 78,84% с успехом выполнили задание. По критерию К1 максимальный балл получили 48,31% высокобалльников. По критерию К2 80,9% высокобалльников получили 1 балл, а ученики из самой слабой группы – 4,91 %. 3 балла по критерию К3 получили 66,29 высокобалльников, что говорит о существенном улучшении показателей выполнения 25 задания. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от минимального до 100 баллов.

Таким образом, данная группа умений сформирована среди участников экзамена на низком уровне. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 21,38 % (26,69 % в 2025 году).

Четырнадцатая группа умений– «Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактичеcко-эмпирическом уровнях» проверялась с помощью задания высокого уровня сложности (20 и 25).

Задание 20. 19,9 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что значительно ниже, чем в прошлом году (25,01 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Задание предполагало аргументацию указанных в тексте предпосылок развития многопартийности. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения очень низок (2,11 %), 10,25% учащихся, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (что на 5 % ниже результатов прошлого года). Среди высокобалльников 67,42% с успехом выполнили задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 25. 24,99% участников экзамена в среднем выполнили это задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Этот результат выше, по сравнению с процентом 2025 года – 17,23 %. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения низок, но лучше результата прошлого года (1,55 % в 2025 году и 4,21 в 2026 году). В два раза больше учащихся по сравнению с предыдущим годом, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (17,03 %); в группе набравших балл от 61 до 80 баллов данный процент составил 40,87 %. Среди высокобалльников 78,84% с успехом выполнили задание. По критерию К1 максимальный балл получили 48,31% высокобалльников. По критерию К2 80,9% высокобалльников получили 1 балл, а ученики из самой слабой группы – 4,91 %. 3 балла по критерию К3 получили 66,29 высокобалльников, что говорит о существенном улучшении показателей выполнения 25 задания. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от минимального до 100 баллов.

Таким образом, данная группа умений сформирована среди участников экзамена на *низком уровне*. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 22,94 % (21,12 % в 2025 году).

Пятнадцатая группа умений – «Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев» проверялась с помощью заданий базового (23) и высокого уровня сложности (20 и 25).

Обратимся к анализу успешности выполнения задания *базового уровня сложности*.

Задание 23. С 23 заданием, посвященным характеристикам Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ по КИМ 329, справилось чуть больше участников экзамена (39,80 %), чем в 2025 году (в 2025 – 36,15 %). Очевидно,

что отработка учениками задания по Конституции ведется. Затруднение вызвало суждение о том, что закон в РФ не имеет обратной силы. Остается низким процент справившихся с заданием среди не набравших минимального бала 9,82 % (в 2025 году 6,09 %), зато высокобалльники ответственно подошли к знанию Конституции РФ, хотя показали результат хуже прошлого года (76,03 % в 2026 году и 86,89 % в 2025 году). Среди участников экзамена, показавших результат от 61 до 80 т.б., доля выполнивших задание составила 61,35%. Это позволяет его отнести к наименее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, не набравших минимального балла и в группе от минимального до 60 баллов.

Обратимся к анализу успешности выполнения заданий *высокого уровня сложности*.

Задание 20. 19,9 % участников экзамена в среднем выполнили это задание, что значительно ниже, чем в прошлом году (25,01 %). Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Задание предполагало аргументацию указанных в тексте предпосылок развития многопартийности. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения очень низок (2,11 %), 10,25% учащихся, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (что на 5 % ниже результатов прошлого года). Среди высокобалльников 67,42% с успехом выполнили задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от 60 до 100 баллов.

Задание 25. 24,99% участников экзамена в среднем выполнили это задание. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям. Этот результат выше, по сравнению с процентом 2025 года – 17,23 %. Среди тех, кто не перешел пороговый балл процент его выполнения низок, но лучше результата прошлого года (1,55 % в 2025 году и 4,21 в 2026 году). В два раза больше учащихся по сравнению с предыдущим годом, набравших балл от минимального до 60 также справились с указанным заданием (17,03 %); в группе набравших балл от 61 до 80 баллов данный процент составил 40,87 %. Среди высокобалльников 78,84% с успехом выполнили задание. По критерию К1 максимальный балл получили 48,31% высокобалльников. По критерию К2 80,9% высокобалльников получили 1 балл, а ученики из самой слабой группы – 4,91 %. 3 балла по критерию К3 получили 66,29 высокобалльников, что говорит о существенном улучшении показателей выполнения 25 задания. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от минимального до 100 баллов.

Таким образом, данная группа умений *удовлетворительно* сформирована среди участников экзамена. Средний процент отработавших данное умение в регионе составил 28,23 % (26,13 % в 2025 году).

Шестнадцатая и семнадцатая группы умений – «Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах

исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов» и «Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов» проверялись с помощью задания высокого уровня сложности (24).

24 задание из разряда тех, которые выполняются по большей части лишь учениками с очень высоким уровнем подготовки. Средний процент выполнения задания – 24,86 %. В разрезе КИМ 329 план был посвящен теме – коммерческий банк. Лишь 4,30 %, но это существенно выше результатов прошлого года (0,83 % в 2025 году) участников, не набравших минимального балла, смогли верно решить данную задачу. Значимо повысился процент выполнимости данного задания по сравнению с предыдущим годом в группе от 61 до 80 баллов – 42,29 % (28,03 % в 2024 году), повысился в группе высокобалльников 82,30 % (74,16 % в 2025 году), а также в группе набравших балл от минимального до 60 – 15,34 % (6,56 % в 2025 году).

Таблица 2.14 показывает данные по выполнимости задания в соответствии с критериями К1 и К2. Итак, мы видим, что более половины участников экзамена 55,88 % (63,8 % в 2025 году) по первому критерию получают 0 баллов, что говорит о том, что данное умение в принципе сформировано не у всех и не окончательно, однако по сравнению с прошлым годом видится улучшение данного показателя. Лишь 1,4 % учеников смогли набрать 1 балл по критерию К1 из группы не набравших минимума баллов, а, значит, раскрыли один из пунктов, обязательных для раскрытия темы по существу и представили его в необходимом количестве подпунктов при обозначении всех трех и сложности плана. 2 и 3 балла за это задание смогли набрать по 1,05 % и 4,21 % учеников из этой же группы. 3 балла получили 88,76 % (в 2025 году 76,4%) участников ЕГЭ-высокобалльников. Получение балла по критерию К2 – задача сложная и как показал экзамен практически не выполняемая участниками ЕГЭ, не набравшими порогового балла. Доля высокобалльников, которым удалось получить максимальный балл за задание, составила 50,56 % (в 2025 году 39,33 %), что выше результатов прошлого года. Это позволяет его отнести к наиболее успешно выполненным заданиям в группах учащихся, набравших от минимального до 100 баллов.

В среднем умения данных групп отработаны на высоком уровне лишь у 24,86 % (15,55 % в 2025 году) учеников, среди которых участники экзамена с баллами выше среднего. В целом данный навык сформирован на *низком уровне*.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1, 8, 9, 17	1, 3, 8, 12, 9, 17, 21, 13		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	6, 12, 15, 18, 22, 23, 21, 13	6, 15, 18, 22, 23	Не выявлены	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	2, 5, 10, 14, 4, 7, 11, 16	2, 5, 10, 14, 4, 7, 11, 16	2, 5, 10, 14, 4, 7, 11, 16	2, 5, 10, 14, 4, 7, 11, 16
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Не выявлены	Не выявлены	Не выявлены
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		25, 24	19, 20, 25, 24	19, 20, 25, 24
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			Не выявлены	Не выявлены

Во всех группах наиболее успешно выполнялись задания базового уровня, связанные с поиском и извлечением информации из различных источников. Наиболее высокие результаты были достигнуты при выполнении заданий № 1 на поиск понятий, выпадающих» из общего ряда (83,04 %), № 8 - на владение базовым понятийным аппаратом (81,46

№ 9 на анализ диаграммы (90,12%), № 17 – извлечение информации из текста (88,69%), № 21 на анализ графика спроса и предложения (77,19% -). Это свидетельствует о сформированности у большинства выпускников навыков работы с текстовой и графической информацией.

Среди заданий базового уровня наиболее проблемными оказались темы, связанные с финансовым рынком и функциями Центрального банка (№ 6 – 38,58% средний процент выполнения), с конституционными правами и обязанностями граждан - задание № 23 (39,80 % выполнения), заданиями правового блока - № 12 (58,63%), № 13 (55,26%) на знание системы органов государственной власти Российской Федерации и их полномочий. Эти темы требуют дополнительной проработки.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2026 году находится в диапазоне от 62,96 % (задание № 16) до 75% (задания №№ 5 и 7). Наиболее проблемными в среднем были задания повышенного уровня сложности №№ 10 (политическая сфера), 11 (политика) и 16 (правовой блок). С заданиями высокого уровня сложности более успешно справляются только высокобалльники.

Группа «не преодолевших минимальный порог» демонстрирует **критически низкий уровень подготовки**. Даже задания базового уровня сложности (№№ 3, 6, 12, 13, 15, 18) вызывают у учащихся группы с результатом ниже минимального порога серьезные затруднения. Наибольшие трудности они испытывают при выполнении заданий повышенного (№№ 4, 5, 7, 10, 16, 18) и высокого (№19, №20, №24, №25) уровней. Задания, которые они выполняют относительно успешно - это простейшие задания базового уровня на воспроизведение знаний (№1, №8, №9) и анализ графика (№21).

Для этой группы приоритетом является формирование базовых знаний и умений.

Группа «от минимального до 60 т.б.» - самая многочисленная. Учащиеся данной группы уверенно справляются с заданиями базового уровня - №№ 1, 6, 12, 18, 21, несколько хуже с заданиями №№15, 18, 22, 23. При этом серьезные трудности учащиеся группы испытывают при выполнении заданий повышенного уровня (особенно №10, №11, 16) и практически не справляются с заданиями высокого уровня (№19, №20, №24, №25).

Для этой группы «зоной роста» является освоение алгоритмов выполнения заданий повышенного уровня и начальное освоение заданий высокого уровня.

Группа «61-80 т.б.» демонстрирует хорошее владение заданиями базового и большинства заданий повышенного уровня. Ученики данной группы испытывают значительные трудности с заданиями высокого уровня, особенно с выполнением заданий №№ 24 и 25, также получением максимального балла за задание № 19 (иллюстрация примерами),

на аргументацию (№20 - 9,43%, №19 — 12,81%). Для этой группы приоритетом является развитие аналитических навыков и отработка выполнения заданий высокого уровня сложности.

Группа «81-100 т.б.» показывает успешное выполнение заданий базового и повышенного уровней, но испытывает отдельные трудности при выполнении заданий высокого уровня на максимальный балл: план (№24К2 - 50,56%), обоснование (№25К1 на 2 балла - 48,31%), аргументация (№20 на 3 балла — 40,45%, №19 на 3 балла — 34,83%). Для этой группы «зоной роста» является совершенствование навыков формулировки чётких, корректных ответов на задания 19, 20, 24 и 25.

Наиболее сложными заданиями для всех групп являются задания высокого уровня, особенно: **№19** (на приведение примеров) - 19,26 % в среднем; **№20** (аргументация с опорой на текст) - 19,90% в среднем; **№24** (план) - 24,86 % в среднем; **№25** - 24,99% средний процент выполнения.

Наиболее успешно выполняемыми заданиями с развернутым ответом являются задания на анализ графика № 21 — 77 %) и извлечение информации из текста (№17 - 88,69 %), что свидетельствует о хорошем уровне сформированности базовых навыков работы с информацией, но недостаточном уровне аналитических и аргументационных навыков.

Среди заданий повышенного уровня сложности наибольшие трудности вызвали задания по политической системе общества (№ 10), семейному праву (№ 16) и конкуренции (№ 5). Вместе с тем стабильно высокие результаты наблюдаются по заданиям на знание духовной сферы (№ 4), налоговой системы (№ 7), трудового права (№ 14) и избирательной системы (№ 11).

Наибольшие затруднения у выпускников всех групп вызвали задания высокого уровня сложности. Особенно низкие результаты получены за выполнение задания 24 (составление сложного плана), задания 25 — особенно выполнение требования обосновать те или иные положения (К1) и проиллюстрировать примерами те или иные положения, процессы и т.п. (оценивается по критерию 25К3). Также стабильно сложно для выпускников выполнение задания 20 (на аргументацию, формулирование оценочных и прогностических суждений на основе текста). Это указывает на недостаточный уровень сформированности умений применять обществоведческие знания в новой ситуации, самостоятельно аргументировать свою позицию и конкретизировать теоретические положения примерами.

Если в группе участников, не преодолевших минимальный балл, задания второй части выполняются единицами (менее 10%), то в группе с результатами 81–100 баллов выполнение большинства таких заданий достигает 60–90%.

Наиболее значительный разрыв между группами наблюдается в заданиях, требующих развёрнутого ответа, составления сложного плана, аргументации и приведения примеров (24–25), что свидетельствует о высокой

дифференцирующей способности этих заданий и их эффективности при выявлении уровня предметной подготовки выпускников.

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таблица 2-16

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса обществознания

Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области, %				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию	1, 2, 3, 4, 9, 17-20, 22, 24, 25	43,49	20,48	38,00	60,12	83,58
2.	Экономическая жизнь общества / Введение в экономику	1, 5, 6, 7, 9, 17-22, 24, 25	45,64	21,93	40,29	62,82	84,56
3.	Социальная сфера / Введение в социологию	1, 8, 9, 17-20, 22, 24, 25	41,08	19,02	35,06	57,62	82,30
4.	Политическая сфера / Введение в политологию	1, 9, 10, 11, 13, 17-20, 22-25	41,55	17,87	35,55	59,22	82,79
5.	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение	1, 9, 12, 14, 15, 16, 17-20, 22-25	42,25	19,09	36,36	59,57	82,65

Задания таких содержательных разделов как «Социальная сфера / Введение в социологию» и «Политическая сфера / Введение в политологию» как в 2025, так и в 2026 году были выполнены участниками экзамена чуть слабее, чем остальные. Блок «Экономическая жизнь общества / Введение в экономику» традиционно лидирует по среднему баллу выполненных заданий. Блок «Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» занимает вторую позицию в течение ряда лет.

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий:

Первая группа умений – «Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов» – в части задания 1.

Вторая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий» – в части задания 5 и 14.

Третья группа умений – «Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» – в части заданий 8, 2, 5, 10, 14.

Четвертая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках», Пятая группа умений – «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации»; Шестая группа умений – «Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач» – в части заданий 4, 7, 11, 16.

Седьмая группа умений – «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; В ТОМ ЧИСЛЕ вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)» – в части заданий 9 и 17.

Десятая группа умений – «Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике» – в части 17 задания.

К усвоенным темам относятся: познание, деятельность, рынок, брачный договор.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несформированные или недостаточно сформированные умения:

Вторая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий» – в части заданий 6, 8, 12, 15, 18, 22.

Третья группа умений – «Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» – в части заданий 18, 22, 23.

Шестая группа умений – «Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач» – в части 18 и 23 заданий.

Седьмая группа умений – «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; В ТОМ ЧИСЛЕ вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)» в части 18, 21 и 22 заданий.

Восьмая группа умений – «Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности» – в части 12 и 23 заданий.)

Девятая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; в ТОМ ЧИСЛЕ использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений» в части 13 и 22 заданий.

Десятая группа умений – «Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике» в части 18, 23 заданий.

Пятнадцатая группа умений – «Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев» – в части 23 задания.

Таблица 2-17

№ п / п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1 .	Человек в обществе. Духовная культура (Задание 3)	62,46 (0 баллов)	10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе. 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура
2 .	Экономическая сфера: налоговая система (задание 6) - установление соответствия между характеристиками и принципами налогообложения	13,68% (1 БАЛЛ) 2,46 % (2 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»
3 .	Политическая сфера: государство и его функции (задание 12) - знание конституционных прав и обязанностей	71,58 (0 баллов)	11 класс, раздел «Политическая сфера»
4 .	Политическая сфера: государство и его функции (задание 13) — знание полномочий субъектов государственной власти РФ	65,61% (0 баллов)	11 класс, раздел «Политическая сфера»
5 .	Правовая сфера: участники уголовного судопроизводства (задание 15) - установление соответствия между участниками и сторонами уголовного процесса	74,39 % (0 баллов)	11 класс, раздел «Правовое регулирование общественных отношений»
6 .	Работа с текстом: анализ и интерпретация информации (задание 18) - умение применять обществоведческие знания для объяснения связей социальных объектов	83,51 % (0 баллов)	10-11 классы, все разделы

Проблемные темы и вопросы:

Экономическая сфера: налоговая система (задание 6) - самый низкий результат в выборке. Учащиеся путают прямые и косвенные налоги, а также функции налогов (фискальную и регулирующую). Проблема усугубляется тем, что это задание базового уровня сложности.

Политическая сфера: государство и его функции (задания 12, 13). Школьники знают определения из учебника, но не могут соотнести их с реальными полномочиями Президента РФ, Правительства или Федерального Собрания.

Типичная ошибка - отнесение законодательной инициативы к исполнительной власти или смешение предметов ведения РФ и совместного ведения.

Правовая сфера: участники уголовного судопроизводства (задание 15). Трудности вызывает процессуальное право. Ученики не различают стороны обвинения (прокурор, следователь, дознаватель) и защиты (адвокат, подозреваемый), а также путают участников досудебного производства с участниками судебного разбирательства.

Работа с текстом (задание 17 и 18) - главная зона роста для учеников данной группы. Задания требуют извлечь информацию из фрагмента и объяснить связь социальных объектов своими словами, опираясь на контекст курса. Большинство выпускников пытаются списать ответ прямо из текста или дают общие рассуждения без опоры на требования задания.

Человек в обществе. Духовная культура (задание 3). Провал в самом легком задании первой части. Причина кроется не в непонимании терминов например, («мораль», «религия»), а в невнимательном чтении условия при работе с **множественным выбором**.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ**

Реалистичной зоной роста выступает изучение Конституции РФ как основного закона нашего государства, который должен знать каждый гражданин РФ.

Учитывая синхронизацию Федеральных образовательных программ (ФОП) с содержанием ЕГЭ, рост результатов возможен за счет изменения методики преподавания:

- **Отказ от зубрежки определений в пользу функционального подхода.** Для ликвидации провалов в политической и правовой сферах (задания 12, 13, 15), необходимо объяснять в чем заключается логика разделения властей и каков механизм реализации этого принципа. Рекомендуются использовать актуальные схемы полномочий госорганов, регулярно сверяя их с Конституцией РФ. Эффективный прием -еженедельная тренировка через решение реальных кейсов: например, определение того, какой орган должен утвердить бюджет области или назначить выборы мэра.

- **Визуализация налогового права.** Чтобы поднять показатели выполнения заданий на тему налоговой системы можно использовать сравнительные таблицы, инфографику. Таблицы сравнения НДФЛ, НДС и налога на прибыль по объекту, ставке и уровню бюджета. Полезны симуляторы расчета личного подоходного налога с учетом вычетов, чтобы ученик видел прикладной смысл темы.

- **Формирование навыка юридического перевода.** В уголовном процессе главная сложность - терминологический барьер. Зона роста здесь - перевод бытовых ситуаций на язык УПК РФ. Практика должна строиться на разборе фабул уголовных дел: кто именно выносит постановление о возбуждении дела, кто составляет обвинительное заключение, какова роль суда в предварительном слушании. Т.е. обращаем внимание на конкретные процессуальные действия, которые осуществляют участники уголовного (возможно подобное и при рассмотрении административного) процесса.

- **Тренинг интерпретации вместо пересказа (задание 18).** Это самая масштабная точка роста. Необходимо внедрить алгоритм работы с текстом: выделение авторской позиции → поиск двух ключевых понятий во фрагменте → подбор одного обществоведческого термина из кодификатора, который объясняет эту позицию → формулировка связи своими словами. Пересказ текста автоматически оценивается в 0 баллов. *Пример: если в тексте говорится о влиянии интернета на социализацию, ученик должен не переписать этот тезис, а написать: «Автор подчеркивает, что цифровизация ускоряет вторичную социализацию. С позиций социологии это объясняется расширением каналов коммуникации, где социальные сети выступают агентами социализации, формирующими новые нормы поведения молодежи».*

- **Работа с документами.** Поскольку программы теперь синхронизированы, подготовка должна опираться на первоисточники. Регулярная работа с выдержками из Конституции РФ, Налогового кодекса (главы об элементах налога) и Уголовного процессуального кодекса снимет страх перед юридической лексикой. Также необходимо работать и с другими нормативными актами из перечня обязательных в Приложении 2 к Спецификации по обществознанию.

- **Рекомендуем** также введение обязательного разбора ошибок после каждого пробника. Ученик должен фиксировать не просто «я ошибся в налогах», а конкретный элемент, который не был усвоен, например - «перепутал субъект и объект налогообложения» или «не дочитал отрицательную частицу "не" в условии».

Перевести подготовку из режима механического запоминания в режим **понимания** устройства государства и общества, что напрямую отразится на статистике выполнения второй части КИМ.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих

метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Широкий спектр *познавательных умений*, сформированных у учеников, позитивным образом бы сказался на выполнении задания 18. Для более эффективного выполнения задания 18 участникам экзамена необходимо формировать в первую очередь познавательные навыки в части установления существенных признаков или основания для сравнения, классификации и обобщения, а также формирования научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Это четко прослеживается на примере 329 варианта КИМ ЕГЭ, когда большинство учеников плохо справились с заданием базового уровня сложности, в том числе не максимально позитивный результат показали и высокобалльники.

Недостаточная сформированность *коммуникативных умений*, а именно развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, свойственна абсолютному большинству учеников и слабее всего проявляется в группе участников экзамена, не получивших минимального балла. Скучность речи, бедность языковых средств, непонимание значения «распространенного предложения» существенно затрудняет получение более высоких баллов учениками.

Среди последней группы метапредметных умений – *регулятивных* – плохо развиты, в первую очередь, умение делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение, а также способность формировать и проявить широкую эрудицию в разных областях знаний, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Эти умения необходимы для решения части заданий повышенного и высокого уровня сложности.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Все метапредметные умения развиты у учеников анализируемой категории на низком уровне.

Наблюдается системный разрыв между формальным знанием школьного курса и способностью применять его в нестандартных ситуациях. Для этой категории выпускников предметные знания носят фрагментарный характер, а успешность выполнения работы зависит от уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД).

- **Познавательные УУД:** Находятся на базовом репродуктивном уровне. Выпускники успешно справляются только с заданиями закрытого типа, требующими узнавания факта или прямого воспроизведения определения из учебника (например, задание 3 по теме «Духовная культура» - выбор верных суждений о морали). *Зона дефицита:* Задания на установление соответствия (задания 6, 15) и множественный выбор с двумя-тремя правильными ответами вызывают непреодолимые трудности. Учащиеся не владеют алгоритмом исключения неверных вариантов. Либо

выбирают первый подходящий ответ и прекращают поиск, либо отмечают все кажущиеся верными пункты без проверки их на взаимоисключаемость.

- **Ученики этой группы** демонстрируют отсутствие навыка дедукции. Так, типичная ошибка при работе с текстом (задание 18) - подмена объяснения простым воспроизведением авторского текста. Если автор текста пишет, что «цифровизация меняет социализацию», выпускник воспроизводит эту фразу, но не может объяснить связь через обществоведческие понятия (например, через смену агентов социализации), так как операция синтеза для него недоступна. Они не владеют смысловым чтением, т.е. демонстрируют крайне низкие показатели владения регулятивными и познавательными УУД. Ученики этой группы не умеют извлекать информацию, представленную в явном виде, если она требует интерпретации графиков или диаграмм (ошибки в определении долей процентов).

- Главная проблема - неспособность отличить главную информацию от второстепенной. В текстах заданий второй части такие ученики строят аргументацию упуская сущностный, экономический, правовой или иной контекст задания.

Качество освоения коммуникативных УУД у данной группы также крайне низкое:

- **Задания на приведение примеров и аргументацию (задания 19–20).** Вместо приведения двух теоретических положений и двух примеров из разных источников (как требуют задания), учащиеся приводят бытовые рассуждения («я считаю, что налоги платить надо, потому что дороги станут лучше»). Отсутствует понимание разницы между примером-иллюстрацией и научным обоснованием.

- **Формально-логическая связность отсутствует.** Речь изобилует речевыми штампами без фактической привязки к вопросу. Используются конструкции общего характера («общество развивается», «государство должно заботиться»), которые не несут требуемого смысла и оцениваются экспертами в 0 баллов.

Регулятивные навыки (самоконтроль) также на самом низком уровне. Это проявляется в отсутствии стратегии распределения времени и самопроверки:

- Выполнив задание, например, № 15 (уголовный процесс), ученик часто не возвращается к условию, чтобы проверить, соотнес ли он участника именно со стадией процесса (досудебной или судебной).

- Наблюдается эффект «первого импульса»: выбрав один вариант ответа, школьник психологически фиксируется на нем и боится изменить решение даже при обнаружении противоречия во втором пункте задания.

Реалистичные зоны роста для учащихся с минимальным уровнем.

Поскольку фундаментальные пробелы в логике невозможно устранить за короткий срок перед экзаменом, работа должна строиться на определенных алгоритмах, компенсирующих неразвитость абстрактного мышления:

Для того, чтобы обучать смысловому чтению можно использовать прием маркировки текста (Т-критерий: Тезис-Контекст). Ученик учится физически подчеркивать в тексте задания то слово, которое является ключом к выбору термина.

Работа с соответствиями. Например, при изучении налоговой системы (задание 6) составляется таблица-матрица «Прямой/Косвенный» или «Федеральный/Региональный».

Регулятивный контроль. Внедрять чек-лист на проверку количества ответов в соответствии с требованиями заданий (например, не менее трех примеров, не менее двух аргументов и т.п.).

Аргументация. Использовать готовые лексические конструкции (клише), например: вместо «налоги важны» писать «Налоги выполняют фискальную функцию, обеспечивая наполнение государственного бюджета, что подтверждается статьей 8 НК РФ».

Для этой категории участников переход от минимального порога к удовлетворительному результату возможен только через механизацию процессов решения. Вместо попыток развить гибкость мышления необходимо довести до автоматизма распознавание маркеров заданий (слова-индикаторы: *«раскройте на примере»*, *«проиллюстрируйте»*, *«верны ли суждения»*) и применение к ним единственно возможного шаблона ответа.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

- обязательное ведение терминологического словаря по каждому разделу обществознания с выделением признаков понятий;
- выделение учениками от 3 и выше признаков каждого из значимых обществоведческих понятий;
- выработка умений у учеников, касающихся безошибочного определения родового понятия, через которое правильное всего определить смысл понятия;
- зарисовка учеником на оценку концептуальной карты темы, возможно ведение целого альбома с подобными картами-схемами;
- в рамках объяснения той или иной темы ученикам следует ввести в обычную практику постепенное написанием плана темы, что позволит закрепить навыки решения задания 24;
- как можно чаще актуализировать у учеников способности находить причину и следствие в ходе рассказа учителем новой темы (учитель задает ситуацию, а ученик определяет ее причину и влияние на общественную жизнь и ее различные аспекты);

- развивать навыки моделирования на примере обыденной практики, своего жизненного опыта. Учитель может активизировать такие умения, если будет беседовать с учениками о возможных ситуациях, с которыми они могут столкнуться в жизни и о том, какие действия они должны будут предпринять, чтобы добиться того или иного результата;
- каждый урок проводить «новостную трехминутку»: какие события современной жизни В РФ можно привести в качестве иллюстрации какого процесса, проблемы, меры.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Первая группа умений – «Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов» – в части задания 1.

Вторая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий» – в части заданий 3, 8, 12, 2, 5, 10, 14.

Третья группа умений – «Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» – в части заданий 8, 2, 5, 10, 14, 20, 24.

Четвертая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках» и Пятая группа умений – «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации» – в части заданий 4, 7, 11, 16.

Шестая группа умений – «Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач» – в части заданий 4, 7, 11, 16, 25.

Седьмая группа умений – «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; В ТОМ ЧИСЛЕ вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)» – в части заданий 9, 17, 21.

Восьмая группа умений – «Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности» – в части 12 задания.

Девятая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; в ТОМ ЧИСЛЕ использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений» – в части 13 задания.

Десятая группа умений – «Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике» – в части 17 задания.

Одиннадцатая группа умений – «Овладение элементами методологии социального познания, В ТОМ ЧИСЛЕ умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей» – в части 25 задания.

Тринадцатая группа умений – «Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения» – в части 25 задания.

Четырнадцатая группа умений – «Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях» – в части 25 задания.

Шестнадцатая и семнадцатая группы умений – «Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов» и «Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов» – в части задания 24.

К темам программы, которые в наибольшей степени сформированы, относятся: коммерческие банки, деятельность, познание, брачный договор, небанковские финансовые институты.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Умения, которые в наименьшей степени сформированы:

Вторая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий» – в части заданий 6, 15, 18, 22.

Третья группа умений – «Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» – в части заданий 18, 22, 23.

Шестая группа умений – «Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач» – в части 18, 23 заданий.

Седьмая группа умений – «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; В ТОМ ЧИСЛЕ вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)» – в части 18 и 22 заданий.

Восьмая группа умений – «Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности» в части 23 задания.

Девятая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; в ТОМ ЧИСЛЕ использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений» – в части 22 задания.

Десятая группа умений – «Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике» – в части 18, 23 заданий.

Пятнадцатая группа умений – «Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев» – в части 23 задания.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Доходы, не подлежащие налогообложению.	10 класс

	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. (задание 1)	
2.	Мышление, его формы и методы. Умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий. (задание 3)	10 класс
3.	Виды банковских операций. Умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий. (задание 6)	8, 10 классы
4.	Политическая система общества. Умения различать существенные и несущественные признаки понятий; устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (задание 10)	11 класс
5.	Полномочия органов государственной власти РФ (задание 13)	9, 11 классы
6.	Обязанности налогоплательщика. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. (задание 16)	11 класс
7.	Отличие правовых норм от других видов социальных норм. Влияние объектов собственности на функционирование соответствующего рынка. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи (задание 18)	7,9,10 классы 8,10 классы
8.	Типы общества, формы правления, системы налогообложения, тенденции развития образования. Умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. (задание 22)	9-11 классы

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию в группе участников, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов, выявляет специфический профиль ошибок. Для этой группы характерно, что учащиеся успешно справляются с базовым репродуктивным уровнем, но демонстрируют отсутствие умений и навыков при переходе к заданиям на анализ, классификацию и аргументацию.

Проблемы с освоением первой части (задания 1–16)

- **Задание 1 (Выбор понятий):** 84% получают 1 балл, что говорит об освоении основных понятий курса. Однако 15,93% нулей указывают на неумение отличать категорию (например, *«рыночная экономика»*) от ее конкретных проявлений (*«многообразие форм собственности»*, *«конкуренция»* и т.п.).

Зона роста: Тренировка на противопоставление «целое -часть». Использование ментальных карт, где ученик должен сам определить центральный узел схемы.

- **Задание 2 (Выбор верных суждений):** Почти 6% учащихся не дают ни одного верного ответа. Это свидетельствует о проблемах со смысловым чтением: ученики часто выбирают суждения, которые просто содержат знакомые слова из курса, игнорируя логические связки («только», «все», «всегда»).

Зона роста: Работа с логическими блоками. Разбор типичных ловушек вида «Верно ли, что все налоги являются безвозмездными?».

- **Задание 6 (Установление соответствия - Налоги).** 52,37% получили 0 баллов. Учащиеся группы до 60 баллов путают базовые элементы налогообложения: объект, субъект и ставку. Они воспринимают налоговую систему как набор разрозненных фактов, а не как структуру.

Зона роста: Составление таблиц-соответствий (Прямой/Косвенный × Федеральный/Региональный) с обязательной проверкой на примере конкретного налога (почему НДС - косвенный? потому что его оплачивает конечный потребитель).

- **Задание 15 (Уголовный процесс):** 51,89% нулей. Учащиеся не различают стороны обвинения и защиты, а также досудебное и судебное производство.

Зона роста: Изучение структуры УПК РФ через блок-схемы процесса. Задание на сортировку карточек по двум колонкам «Обвинение» и «Защита».

Задания 17–20

Здесь фиксируется качественный разрыв между знанием текста и умением его интерпретировать.

- **Задание 17 (смысловое чтение текста):** Лучший результат в выборке (80,76% - 2 балла). Ученики группы хорошо считывают информацию, если она представлена в явном виде.

Задание 18 (на знание терминов, понятий и умение дать пояснение, объяснение по требованию): главная точка потери баллов. 48,26% получили 0 баллов. Еще 42,11% получили лишь 1 балл из 2. Типичная ошибка – незнание основных признаков понятий, неумение различать родовое понятие и особенности его разновидностей, а также объяснение или вне контекста задания или отсутствует (приводится только авторский текст без пояснений).

Зона роста: Алгоритм: различаем родовое понятие и видовые отличия, особенности. Важно: не использовать признаки, которые уже включены в формулировку задания (например, нельзя указывать «нормативность» для правовой нормы, если этот признак уже есть в вопросе); стараться находить признаки, которые выделяют понятие среди схожих.

Ответ на первую часть можно структурировать так:

«Признаки „понятия“:

признак №1;

признак №2;

признак №3».

Для ответа на вторую часть задания надо внимательно прочитать формулировку задания, понять, о чём она, какая мысль автора упоминается, найти в тексте ссылку на мысль автора и убедиться, что понимаете её смысл.

В завершение раскрыть связь между понятиями, используя обществоведческие знания. Обычно достаточно двух-трёх предложений. Можно выстроить «цепочку» взаимосвязи признаков: от наиболее общего к более узкому значению.

- **Задания 19 и 20 (Аргументация примеров):** Около 76–77% получают 0 баллов. Учащиеся подменяют теоретическое обоснование бытовым мнением («Налоги нужны, чтобы строить школы» вместо «Налоги выполняют фискальную функцию...»). Примеры берутся исключительно из личного опыта, тогда как критерии требуют опоры на факты общественной жизни, другие учебные предметы или собственный социальный опыт в широком смысле.

Зона роста: Переход на определенные речевые конструкции, например, вместо фразы «Государство должно помогать бедным» использовать конструкцию: «Реализация социальной политики государства проявляется в выплате пособий малоимущим, что подтверждается ст. 7 Конституции РФ о социальном государстве».

Ключевые требования к примерам: конкретность (нужно указать субъект (кто действует), действие (что именно происходит), контекст (место, время) и связь с изучаемым понятием или явлением). Например, вместо «государство регулирует экономику» - конкретная ситуация с точными деталями: «в России государство установило налог на прибыль организаций в размере 25%, что позволяет формировать доходную часть федерального бюджета и направлять средства на финансирование государственных программ». Развёрнутость. Пример должен быть сформулирован в виде одного или нескольких развёрнутых предложений, а не одного простого. Нужно раскрыть причинно-следственные связи: описать не только само действие, но и его причину или следствие.

Соответствие условиям задания. Если в формулировке есть указание на российские реалии (например, «на примере Российской Федерации»), примеры должны соответствовать нормам, законам и реалиям страны. В других случаях можно использовать смоделированные ситуации или факты из истории, общественной жизни, СМИ.

Алгоритм выполнения задания 19:

Внимательно прочитать условие задания, определить, что именно нужно проиллюстрировать (функции, признаки, виды, последствия и т. д.). Выделить теоретические положения, которые нужно проиллюстрировать. Если они не названы в тексте явно, сформулировать их самостоятельно, опираясь на курс обществознания. Для каждого положения подобрать конкретную ситуацию: указать субъект, действие, контекст. Убедиться, что приведено ровно столько примеров, сколько требует задание. Типичные ошибки: подмена примера общими словами, использование абстрактных или неподходящих примеров, отсутствие связи с теорией.

Задание 20 (аргументация)

Цель задания - сформулировать и аргументировать суждения, объяснения, обоснования, связанные с проблематикой текста. Нужно объяснить, почему что-то верно, привести доводы, теоретическое обоснование.

Особенности аргументов в этом задании: они должны содержать элементы обобщения; должны быть сформулированы как распространённые предложения, а не отдельные слова или словосочетания; должны логически подтверждать определённое суждение, использовать логические связки («в результате...», «следовательно...», «благодаря этому...» и др.); не должны повторяться и противоречить друг другу.

В некоторых случаях задание может требовать привести не только аргументы в поддержку определённой позиции, но и опровергнуть её, или же представить два-четыре аргумента в поддержку и два - в опровержение.

Алгоритм выполнения задания 20:

Внимательно прочитайте формулировку задания, определить, что от вас требуется: привести суждения, аргументировать позицию автора, объяснить какое-либо явление и т. д..

Объяснить для себя все термины и понятия, которые фигурируют в формулировке. Если аргументов несколько, найти между ними логическую или функциональную связь.

Сформулировать аргументы, опираясь на обществоведческие знания, логику и здравый смысл.

Каждый аргумент записывать с новой строки, не писать ответ сплошным текстом.

Проверить, что аргументы не повторяются, не противоречат друг другу и соответствуют требованиям задания.

Типичные ошибки: приведение конкретных примеров вместо аргументов, однотипные аргументы, отсутствие причинно-следственных связей, написание большего количества аргументов, чем требуется.

Общие рекомендации

Внимательно читайте условие задания до конца. Важно чётко уяснить требования и количество элементов, которые нужно привести. Не пишите больше элементов, чем требует задание. Дополнительные примеры или аргументы, даже если они корректны, не добавят баллов, а за ошибки в них баллы снизят. Используйте теорию. Для обоих заданий важно хорошо знать обществоведческие понятия, термины, теоретические положения, связанные с темой.

Практикуйтесь. Решайте аналогичные задания из ЕГЭ прошлых лет, разбирайте правильные ответы и пытайтесь рассуждать похожим образом.

• **Задание 24 (Составление сложного плана):** Показатели К1 (раскрытие темы) и К2 (количество корректных пунктов) критически низкие. 79,18% получили 0 за раскрытие смысла темы. Выпускники пишут планы, перечисляя случайные термины из учебника, не выстраивая иерархию (подпункты не раскрывают содержание пункта).

Зона роста: Освоение универсальной матрицы плана для любого раздела: 1. Понятие объекта; 2. Структура/Признаки; 3. Функции; 4. Типология/Виды; 5. Проблемы развития / Роль в обществе.

• **Задание 25 (Мини-сочинение):** Данные показывают полную несостоятельность группы в выполнении задания. 72,24% имеют 0 по критерию К1 (раскрытие идеи высказывания), около 83% - 0 б. по К2 (теоретические понятия), и почти 68,45% - 0 по К3 (приведение примеров). Текст превращается в бессвязный набор предложений.

Зона роста: Отказ от написания полного ответа в пользу тренировки отдельных блоков. Сначала научиться формулировать четкий тезис (объяснять мысль автора своими словами), затем подбирать ровно два/три проявления, меры и т.п., и только потом пытаться проиллюстрировать их примерами.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

Реалистичной зоной роста выступает изучение Конституции РФ как основного закона нашего государства, который должен знать каждый гражданин РФ, а также Указа Президента РФ о традиционных российских ценностях.

Учащиеся данной кластерной группы показали невысокий (менее 50%) процент выполнения отдельных заданий базового уровня сложности, что свидетельствует о не достигнутых предметных результатах каждым вторым учащимся. Как и учащиеся с минимальным уровнем подготовки, они не смогли продемонстрировать высокие результаты при выполнении заданий по блокам «Человек в обществе» / «Социальные науки и их особенности» (задания №№ 3,22); «Экономика» (задания №№ 1, 6, 18, 22); «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации»/«Введение в правоведение» (задания № 13, 18, 23). Подробный разбор этих заданий представлен в соответствующем разделе.

По итогам анализа результатов выполнения вышеуказанных заданий учащимися, получившими на ЕГЭ от минимального до 60 баллов, можно отметить, что у них не сформированы системные знания налоговой системы, мыслительных операций, форм государства, тенденций развития образования, признаков права, конституционного механизма разделения властей, конституционных прав и гарантий граждан РФ. Не усвоена классификация банковских операций, типов общества.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения выше 61-70 т.б.

Наиболее реалистичной зоной роста можно считать подготовку учащихся к выполнению заданий с выбором верных ответов из множества (задания №№5,12, средний процент выполнения заданий соответственно до 60 %). А также задание № 15 на установление соответствия.

В задании №5 (суждения о видах конкуренции) участники экзамена пропускали верное определение совершенной конкуренции, и ошибочно считали верным утверждение, что при совершенной (чистой) конкуренции монополистом

является не продавец, а покупатель, путая монополию с монополией. В задании № 12 участники, давшие неполный правильный ответ, не относят к конституционным обязанностям человека и гражданина в Российской Федерации заботу трудоспособных совершеннолетних детей о нетрудоспособных родителях. Недостаточные теоретические знания не позволяют участникам с низким уровнем подготовки дать полные правильные ответы на вопросы задания.

Незнание теории также повлияло и на результаты выполнения задания № 15. Было необходимо установить соответствие между примерами и видами субъектов гражданского права (согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации). Учащиеся затруднились определить как субъект гражданского права муниципальное унитарное предприятие.

Системными дефицитами подготовки являются: незнание положений гражданского права (учащиеся не различают правовой статус государства/региона (публично-правовое образование) и созданных им хозяйствующих субъектов (юридические лица) и непонимание организационно-правовой формы «унитарное предприятие» (учащиеся не знают, что отсутствие права собственности на имущество (хозяйственное ведение) не лишает МУП статуса юридического лица. Основная задача учителя - преодолеть бытовую логику учащихся и сформировать устойчивое понимание юридической конструкции субъекта права, закреплённой в ГК РФ, тема «Субъекты гражданского права» требует дополнительной отработки в формате сравнительных таблиц и решения кейсов.

Для учащихся данной группы важно не только закрепление терминологической базы курса, но и ее практическая отработка. Это может стать зоной роста результатов выполнения задания высокого уровня сложности 25К3. Задание 25 состоит из трёх частей, и рекомендации для третьего вопроса зависят от первых двух. Ответ должен быть чётко структурирован. Примеры должны строго соответствовать тем трём элементам, которые были перечислены во второй части ответа. Нельзя в вопросе № 2 назвать одни социальные институты, а в вопросе № 3 привести примеры по другим. В анализируемом варианте КИМ В качестве примера нужно было привести три небанковских финансовых института, которые действуют в России. Возможно было приведение следующих примеров небанковских финансовых институтов:

Страховые компании. Предоставляют услуги по управлению рисками, помогая индивидуумам и компаниям защититься от финансовых потерь. Собирают премии с клиентов и выплачивают компенсации в случае наступления страхового события. Например, автострахование помогает покрывать убытки при авариях.

Негосударственные пенсионные фонды (НПФ). Аккумулируют средства работников и работодателей, чтобы обеспечить стабильный доход пенсионерам после завершения трудовой деятельности. Инвестируют полученные средства в различные активы для генерации дохода. В России НПФ занимаются деятельностью по негосударственному

пенсионному обеспечению (НПО), формированию долгосрочных сбережений (ПДС) и обязательному пенсионному страхованию (ОПС).

Инвестиционные фонды. Собирают средства от множества инвесторов и вкладывают их в разнообразные активы, такие как акции, облигации и недвижимость. Это позволяет инвесторам диверсифицировать риски и получать доход, который был бы недоступен при прямых инвестициях в эти активы. В России существуют, например, паевые инвестиционные фонды (ПИФ) и акционерные инвестиционные фонды (АИФ). Зачастую ученики данной группы, которые не овладели обществоведческой теорией, называли в качестве финансовых институтов акционерные общества, индивидуальных предпринимателей, земельные товарищества. Зона роста в данном случае предполагает изучение обществоведческой теорией, которой ученик должен руководствоваться, выполняя вполне конкретное задание, предполагающее наличие определенных знаний.

Учащимся данной группы важно предлагать задания, выходящие за рамки конкретных алгоритмов. Важно развивать у учащихся навыки самоконтроля. Учащиеся данной кластерной группы часто дают неполный ответ или добавляют неверные позиции. Необходимо научить учащихся перечитывать задание после ответа, чтобы убедиться в верности выбранных вариантов.

Для организации работы с вышеуказанными заданиями рекомендуется использовать задания из открытого банка ФИПИ (<https://ege.fipi.ru/bank/>). Существенную пользу учащимся окажут материалы навигатора подготовки к ЕГЭ по обществознанию ФГБНУ ФИПИ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ob>): рекомендации по самостоятельной подготовке, рекомендации по подготовке по отдельным темам, видеоконсультации разработчиков КИМ, подкасты ЕГЭ по обществознанию.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Широкий спектр *познавательных умений*, сформированных у учеников, позитивным образом бы сказался на выполнении заданий 18. **Задание 18.** Для более эффективного выполнения задания 18 участникам экзамена необходимо формировать в первую очередь познавательные навыки в части установления существенных признаков или основания для сравнения, классификации и обобщения, а также формирования научного типа мышления, владения научной

терминологией, ключевыми понятиями и методами. **Задание 19** было бы выполнено существенно лучше при формировании познавательных умений в части способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; умения переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей при формулировке примеров, а также владении навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельном осуществлении поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления. Развитие этих умений позволило бы не только найти примеры из разных областей общественной жизни, но и грамотно их обосновать. **Задание 20.** При выполнении 20 задания, которое содержит классическую аргументацию, обоснование, объяснение ученикам не хватило познавательных умений в части выявления причинно-следственных связей и актуализации задач, нахождения аргументов для доказательства своих утверждений. Зачастую, даже зная теорию, понятия, ученик не может интегрировать эту информацию и использовать ее на благо аргументации. **Задание 25.** Выполнить успешно 25 задание многим ученикам не позволило отсутствие умения самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, а самое главное, - выявления причинно-следственных связей и актуализации задачи, нахождения аргументов для доказательства своих утверждений. К сожалению, но в настоящий момент у учеников практически не развиты умения выявления причинно-следственных или функциональных связей для верной формулировки объяснения по критерию К1 25 задания.

Недостаточная сформированность *коммуникативных умений*, а именно развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, свойственна абсолютному большинству учеников и слабее всего проявляется в группе участников экзамена, не получивших минимального балла. Скудность речи, бедность языковых средств, непонимание значения «распространенного предложения» существенно затрудняет получение более высоких баллов учениками.

Среди последней группы метапредметных умений – *регулятивных* – плохо развиты, в первую очередь, умение делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение, а также способность формировать и проявить широкую эрудицию в разных областях знаний, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Такие умения необходимы для повышения среднего балла выполнения **заданий 19, 20, 25**. Качественная иллюстрация и аргументация не возможна без высокого культурного уровня ученика. Выполнению **24 задания** препятствует неразвитость самостоятельного составления плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. Поэтапное представление

проблемы или вопроса в виде плана требует умения грамотно выстроить решение, с помощью необходимых и логичных этапов (пунктов).

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Анализ представленной статистики и описанных трудностей позволяет сделать развернутый вывод о качестве сформированности метапредметных результатов ФГОС у участников ЕГЭ по обществознанию, не преодолевших порог в 60 баллов.

Задание 18: Дефицит познавательных УУД

Проявление ошибки: Около 48% учащихся получают 0 баллов, а еще более 40% - лишь частичный балл. Типичная ошибка заключается в воспроизведении фрагмента текста без его смысловой переработки или подмене обществоведческого контекста бытовой логикой.

Несформированные умения: *Познавательные УУД: синтез, классификация, установление причинно-следственных связей.* Учащиеся не владеют навыком выделения существенных признаков понятия. Они видят в тексте слово «инфляция», но не могут самостоятельно определить её вид (умеренная/галопирующая) и объяснить механизм влияния на сбережения через призму покупательной способности. Отсутствует научный тип мышления: ученик не воспринимает текст как систему взаимосвязанных элементов, для него это просто набор предложений.

Задания 19–20 (Иллюстрация примерами и аргументация): Дефицит познавательных и регулятивных УУД

Проявление ошибки: в заданиях 19 и 20 фиксируется крайне низкий уровень невыполнения (около 76–77% нулей). Ученики либо приводят бытовые примеры (*«налоги нужны, чтобы платить зарплату учителям»*), которые не являются аргументами с точки зрения науки, либо вообще не понимают разницы между теоретическим положением и примером.

Несформированные умения:

Познавательные: Интеграция знаний из разных областей (право + экономика), самостоятельный поиск методов решения задачи. Ученик знает определение «социальное государство», но не может интегрировать этот факт со статьей Конституции РФ для обоснования примера. Неумение переносить абстрактную теорию в практическую плоскость жизнедеятельности.

Регулятивные: Целеполагание и контроль. Ученик ставит перед собой цель «написать пример», но не проверяет его на соответствие критериям (наличие факта общественной жизни, отличного от собственного опыта).

Задание 25 (на обоснование и приведение примеров): дефицит всех групп УУД

Проявление ошибки: По критерию K1 0 баллов получили почти 79% слабых учеников. Текст ответа представляет собой бессвязный набор определений («словесный салат»), где нет ни одной мысли, переведенной на язык общесловесных понятий.

Несформированные умения:

Познавательные: актуализация проблемы, моделирование (рассмотрение тезиса с разных сторон — «за» и «против»). Неспособность выявить функциональную связь между явлениями (например, как политическое участие влияет на легитимность власти).

Коммуникативные: Отсутствие умения выстроить разумное пояснение, объяснение. Ученик не владеет умением создать сложную языковую конструкцию, что делает невозможным выражение многоуровневой связи явлений.

Регулятивные: Несформированность навыков самоконтроля соответствия результата поставленной цели. Ученик пишет текст ради объема, забывая о требовании раскрыть именно ту идею, которая заложена в высказывании.

Задание 24 (Составление плана): дефицит регулятивных УУД

Проявление ошибки: Почти 80% участников этой группы не смогли раскрыть тему по существу (K1). Планы носят хаотичный характер: пункты называются случайными терминами из учебника без иерархической подчиненности.

Несформированные умения: *Регулятивное УУД - планирование.* Вместо структуры «Понятие - Признаки - Функции - Виды», ученики выдают перечень разрозненных фактов. Также проявляется неспособность оценивать собственные ресурсы: ученик берется за сложную тему курса, не имея в активе знаний для ее раскрытия.

Коммуникативные результаты: Бедность речевых конструкций. Недостаточная сформированность коммуникативных умений является системной проблемой. Непонимание того, что такое «распространенное предложение» (с причастными/деепричастными оборотами или придаточными частями), лишает их возможности показать сложные связи между социальными объектами. Скудность словаря синонимов приводит к тавтологии, что при проверке экспертами расценивается как низкий уровень владения темой.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Общий вывод: Участники данной группы освоили репродуктивный уровень ФГОС (знание фактов и распознавание образов), но демонстрируют полную несостоятельность на продуктивном уровне (применение, анализ, синтез). Метапредметные навыки сформированы фрагментарно и не обладают свойством трансфера — способностью переноситься из знакомой учебной ситуации (решение тестов первой части) в новую проблемную ситуацию (письменная аргументация второй части).

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с низким уровнем подготовки

- выделение учениками от 3 и выше признаков каждого из значимых обществоведческих понятий;
- зарисовка учеником на оценку концептуальной карты темы, возможно ведение целого альбома с подобными картами-схемами;
- в рамках объяснения той или иной темы ученикам следует ввести в обычную практику постепенное написанием плана темы, что позволит закрепить навыки решения задания 24;
- как можно чаще актуализировать у учеников способности находить причину и следствие в ходе рассказа учителем новой темы (учитель задает ситуацию, а ученик определяет ее причину и влияние на общественную жизнь и ее различные аспекты);
- развивать навыки моделирования на примере обыденной практики, своего жизненного опыта. Учитель может активизировать такие умения, если будет беседовать с учениками о возможных ситуациях, с которыми они могут столкнуться в жизни и о том, какие действия они должны будут предпринять, чтобы добиться того или иного результата.

Рекомендации для учителей:

- Низкий уровень подготовки не позволяет ученикам данной группы удерживать в памяти целостный курс. Обучение должно строиться вокруг сквозных линий ЕГЭ: «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», «Политика», «Право». Каждая линия изучается изолированно до уровня автоматизма.
- В условиях дефицита времени необходимо отсеять избыточную теорию. Оставлять только те понятия, которые прямо указаны в спецификации ФИПИ. Например, при изучении темы «Налоги» учить не историю налогообложения, а структуру налога, тренировать в определении элементов налога (субъект, объект, ставка, налоговая база, налоговый период).

Отрабатывать выполнение отдельных заданий по алгоритму:

- **Задание 18:** Внедрение формулы *«родовое понятие»* - *«видовые отличия»*.
- **Задания 19 и 20 (Примеры и аргументация):** Использование «банка универсальных аргументов».

Учитель должен сформировать вместе с классом картотеку из 15–20 примеров (статьи Конституции РФ, конкретные федеральные законы, данные Росстата), которые подходят под разные темы. Задача ученика - не придумать новое, а грамотно адаптировать готовое клише под условие задачи.

- **Задание 24 (План):** Освоение определенных универсальных матриц плана (для тем про социальные объекты, процессы и институты). Например, шаблон для любого социального института: 1. Понятие; 2. Признаки/Структура; 3. Функции; 4. Классификация/Типы; 5. Проблемы развития.

- **Задание 25:** Сначала довести до автоматизма формулировку проблемы (объяснение мысли автора без искажений), затем подбор двух понятий с определениями, и только потом их соединение.

Поскольку задания на установление соответствия (например, налоговая система или полномочия органов власти) вызывают у данной группы серьезные затруднения, вербальные объяснения должны быть заменены графическими:

- Обязательное использование ментальных карт (*mind-maps*) и сравнительных таблиц на каждом уроке.
- Для правовой сферы - составление блок-схем процессов (как проходит уголовное дело от возбуждения до приговора), где стрелками обозначена последовательность действий участников.

Ученики с низким баллом не умеют планировать деятельность и осуществлять самоконтроль. Это нужно тренировать как отдельный навык:

- **Тренинг самопроверки:** Выделение последних 10 минут каждого урока на проверку работы с эталонным чек-листом (проверка количества ответов, наличия глаголов действия в примерах, отсутствия бытовых слов).

- При решении заданий первой части вводить правило «двойной проверки»: прежде чем отметить вариант ответа, ученик обязан найти во втором пункте подтверждения тому, что первый пункт точно верный.

Для преодоления коммуникативного барьера (бедность синтаксиса):

- Ежедневная практика перевода предложений из СМИ на язык обществоведческих терминов. Например, фразу из новостей «Цены выросли, люди стали меньше покупать» перевести в термины: «*Инфляционные процессы привели к снижению реальных доходов населения и падению потребительского спроса*».

- Тренировка построения распространенных предложений. Задание: взять простое определение («Государство — это организация») и дополнить его тремя причастными оборотами, используя слова-подсказки (суверенитет, территория, публичная власть).

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Умения, которые в наибольшей степени сформированы:

Первая группа умений – «Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов» – в части заданий 19, 20, 25.

Вторая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий» – в части заданий 2,5,10,14.

Третья группа умений – «Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» – в части заданий 2,5,10,14,19,20,24.

Четвертая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках» – в части заданий 4, 7, 11, 16.

Пятая группа умений – «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации» – в части заданий 4, 7, 11, 16.

Шестая группа умений – «Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач» – в части заданий 4, 7, 11, 16,19,20,25.

Восьмая группа умений – «Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности» – в части заданий 19, 20, и 25.

Десятая группа умений – «Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике» – в части заданий 19, 20, 25.

Одиннадцатая группа умений – «Овладение элементами методологии социального познания, В ТОМ ЧИСЛЕ умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений

в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей» – в части заданий 19, 20, 25.

Двенадцатая группа умений – «Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта» – в части задания 19.

Тринадцатая группа умений – «Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения» – в части заданий 19, 20 и 25.

Четырнадцатая группа умений – «Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях» – в части заданий 20 и 25.

Пятнадцатая группа умений – «Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев» – в части заданий 20 и 25.

Шестнадцатая и семнадцатая группы умений – «Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов» и «Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов» – в части задания 24.

Темы программы, которые в наибольшей степени сформированы: коммерческие банки, нефинансовые организации, политические партии, Конституция РФ, деятельность, познание и мн. др.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке группы участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов (оценка «хорошо»), показывает качественное отличие их ошибок от группы с низким уровнем. Если выпускники до 60 баллов чаще всего ошибаются из-за незнания базовых понятий, теории или неумения читать условие, то группа 61–80 баллов демонстрирует знание теории, но теряет баллы на нюансах, недостаточной глубине конкретизации и нарушении логической строгости.

Анализ типичных дефицитов по группам умений

Дефициты в применении понятийного аппарата. Проблема в поверхностном владении понятиями (не всегда понимают многозначность). В заданиях 2, 5, 10, 14 ученики этой группы часто выбирают верный ответ, но не могут обосновать исключение других вариантов, так как путают существенные признаки понятия со второстепенными функциями.

- **Пример ошибки:** При выборе признаков политической партии (задание 4/11) указывают «участие в выборах», что является функцией, а не сущностным признаком (фиксированное членство, идеология). В экономике смешивают макро- и микроуровневые процессы (например, циклическую безработицу с фрикционной).

Ученики группы испытывают дефицит в установлении связей и причинно-следственных зависимостей. Они видят прямую связь («налоги выросли - бюджет пополнился»), но упускают опосредованные связи, обратные зависимости и функциональные противоречия. Это значимо при выполнении заданий 19 и 20.

- **Пример ошибки:** Объясняя влияние инфляции (задание 20), указывают только обесценивание сбережений, забывая о перераспределении доходов или влиянии на инвестиционный климат. Не умеют выстраивать иерархию: какая причина первична, а какая - следствие второго порядка.

Слабо выполняются задания на аргументацию. В отличие от слабой группы, которая зачастую опирается только на бытовые представления, ученики этой группы приводят примеры из СМИ или учебника, но делают это часто формально. Примеры часто дублируют друг друга по смыслу или относятся к одной узкой сфере (только право или только экономика). Типичной ошибкой также является приведение двух примеров из одного источника (например, два примера нарушения прав исключительно из судебной практики РФ), тогда как критерии требуют опоры на разные типы источников (общественный опыт + факты истории/литературы/собственный социальный опыт). Наблюдается нарушение баланса теории и факта в задании 25. Группа 61–80 баллов хорошо формулирует проблему (K1) и приводит меры/проявления и т.п. (K2), но не всегда приводит адекватные примеры. Так, выполняя задание одного из вариантов, где требовалось назвать виды гражданской ответственности юридического лица, ученик привел в качестве примера моральную ответственность, которая в соответствии с российским законодательством возможна только в отношении

физических лиц. Зачастую логическая ошибка заключается в том, что аргументы есть, но они иллюстрируют теорию вообще, а не доказывают именно тот тезис, который выдвинул ученик во вступлении.

Основная проблема при выполнении 24 задания (план) - формализм структуры. Пункты плана называются верно, но подпункты либо отсутствуют, либо не раскрывают содержание пункта. Часто встречается нарушение принципа единства основания деления (в одном плане пункты классифицируются по разным критериям одновременно).

Темы, вызывающие наибольшие затруднения у группы 61–80 баллов:

В отличие от базовой группы, где провалы носят случайный характер, здесь дефицит проявляется системно в сложных темах второй части:

- **Налоговая система РФ:** Путаница в полномочиях уровней власти по установлению налогов (совместное ведение и исключительное ведение РФ).
- **Юридическая ответственность:** Смещение видов ответственности (административная, дисциплинарная, гражданско-правовая) по субъекту взыскания и тяжести санкций.
- **Политическое лидерство и власть:** Трудности в различении типов легитимности (традиционная, харизматическая, рационально-легальная) и стилей лидерства применительно к современности.
- **Банковская система:** Непонимание разницы между ключевой ставкой ЦБ, процентной ставкой коммерческих банков и инфляцией, а также механизмов влияния резервных требований на денежную массу и некоторые другие.

выводы: Группа 61–80 баллов владеет базовым языком предмета, но не владеет искусством перевода этого языка в формат строгого экзаменационного ответа. Их главная зона роста - переход от декларативного знания («я знаю определение») к инструментальному знанию («я знаю, какую функцию выполняет этот термин в конкретной структуре задания»). Для преодоления барьера в 81 балл им необходимо осваивать навык конкретизации (давать больше деталей в примере, чем кажется необходимым) и тренировать выявление скрытых смыслов в текстах.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Процент выполнения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 24 и 25 - умение подготовить доклад по определённой теме: составить сложный план (задание 24) и затем конкретизировать отдельные его аспекты с помощью обоснования и примеров (задание 25).	24К1 - 46,53 % (0 баллов) 24 К2 - 81,49 % - 0 баллов 25 – менее 40 % в среднем справляются с заданием	10-11 классы, все разделы

2.	Экономическая сфера: налоговая система (задание 6) - установление соответствия между характеристиками и принципами налогообложения	44,22 % (1 БАЛЛ) 40 % (2 балла)	10 класс, раздел «Экономическая жизнь общества»
3.	Политическая сфера: государство и его функции (задание 12) - знание конституционных прав и обязанностей	Почти 20% (0 баллов)	11 класс, раздел «Политическая сфера»
4.	Работа с текстом: анализ и интерпретация информации (задание 18) - умение применять обществоведческие знания для объяснения связей социальных объектов	Почти половина учеников группы выполняют только на 1 балл (49,36 %)	10-11 классы, все разделы
5.	Работа с текстом: анализ и интерпретация информации (задание 19) - умение применять обществоведческие знания для объяснения связей социальных объектов, приводить примеры	44,99 % (0 баллов)	классы, все разделы

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

На основе представленного анализа можно выделить следующие ключевые зоны роста для группы учеников со средним уровнем подготовки (61–80 баллов), стремящихся преодолеть порог в 81 балл. Главная проблема этой категории - разрыв между наличием теоретических знаний и неумением применить их в строгом формате требований задания.

Необходимо отрабатывать навык аргументации и подбора примеров. Ученики должны отказаться от опоры на один тип источника (например, только учебник). Необходимо целенаправленно тренировать подбор примеров из разных источников: правовые акты (законы, решения судов), экономической (статистика Росстата, данные ЦБ РФ), социальной (социологические опросы ВЦИОМ/ФОМ), политической (действия органов власти), а также фактов истории, литературы и личного социального опыта.

Требуется развивать навык отбора непересекающихся по смыслу аргументов. Если первый пример иллюстрирует нарушение права частной собственности через судебное дело о рейдерском захвате, второй должен показывать другую грань проблемы - например, экономические последствия инфляции для сбережений граждан или морально-этический аспект неравенства из литературного произведения.

Тренировать умение осуществлять переход от называния факта к его краткому пояснению. Пример не должен просто называться, он должен занимать 2–3 предложения, раскрывающих, как именно этот факт подтверждает выдвинутый тезис.

С учениками этой группы стоит обратить внимание на задания высокого уровня сложности (задания 19, 20, 24, 25). Отрабатывать связку «тезис - аргумент», работать над устранением логического разрыва между заявленной мыслью во вступлении и приводимыми фактами, аргументами. Аргумент должен доказывать не теорию вообще, а конкретный тезис ученика. Для этого перед написанием примера стоит проговаривать про себя конструкцию: «тезис состоит в том, что [X]. Этот тезис верен, потому что [механизм связи], что подтверждается примером...». Каждое теоретическое положение должно быть подкреплено конкретной цифрой, названием института, статьей закона или реальным историческим событием.

С этой группой нужно работать над преодолением смешения юридических категорий. Классическая ошибка группы - приведение моральной ответственности вместо гражданско-правовой. Необходима сверка каждого примера с нормами действующего законодательства РФ (Гражданский кодекс, КоАП РФ, Трудовой кодекс).

При выполнении задания 24 следует обратить внимание на раскрытие подпунктов (чтобы они соответствовали заявленным пунктам). Пункты плана не должны оставаться не раскрытыми. Подпункты обязаны расшифровывать содержание основного пункта через функции, виды, принципы или этапы.

Необходима тренировка классификации строго по одному критерию в рамках одного пункта. Нельзя в одном перечне смешивать классификацию налогов по уровню бюджета (федеральные, региональные) и по объекту налогообложения (прямые, косвенные).

Преодоление системных дефицитов в конкретных темах

Тема	Суть ошибки	Зона роста
Налоговая система РФ	Путаница полномочий уровней власти (ст. 71 и 72 Конституции РФ).	Составление матрицы компетенций: выписать, какие налоги устанавливает только Федерация (НДС, НДПИ), какие — совместно (региональные транспортный налог, налог на игорный бизнес), а какие муниципалитеты вводят самостоятельно на своей территории (земельный налог, налог на имущество физлиц).
Юридическая ответственность	Смешение видов ответственности по субъекту и санкциям.	Создание сравнительной таблицы по критериям: кто наказывает (суд, работодатель, налоговая инспекция), против кого применяется (ФЛ/ЮЛ), основные санкции (штраф, дисквалификация, возмещение убытков, лишение свободы).
Политическое лидерство	Неумение различать типы легитимности (по М. Веберу) применительно к современным российским политикам.	Практикум на современных примерах: определить тип легитимности президента (рационально-легальная, подтвержденная выборами), лидера общественного мнения (харизматическая) или монарха в Великобритании (традиционная).

Банковская система	Слитность понятий ключевой ставки, инфляции и ставок коммерческих банков.	Отработка цепочек причинно-следственных связей: «ЦБ повышает ключевую ставку → кредиты для бизнеса дорожают → потребительский спрос падает → темпы роста цен (инфляция) замедляются». Четкое разделение функций регулятора (ЦБ) и игроков рынка (коммерческие банки).
---------------------------	---	---

Стратегия перехода порога в 81+ балл: для преодоления барьера группе необходимо освоить переход от декларативного знания («я знаю *определение понятия*») к инструментальному («я знаю, *какую функцию выполняет этот термин в структуре конкретного задания ЕГЭ*»). Это достигается через:

- ежедневную практику развернутых ответов;
- обязательный разбор работ исключительно по официальным критериям ФИПИ.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Широкий спектр *познавательных умений*, сформированных у учеников, позитивным образом бы сказался на выполнении заданий 19, 20, 24 и 25. **Задание 19** было бы выполнено существенно лучше при формировании познавательных умений в части способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; умения переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей при формулировке примеров, а также владении навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельном осуществлении поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления. Развитие этих умений позволило бы не только найти примеры из разных областей общественной жизни, но и грамотно их обосновать. **Задание 20.** При выполнении 20 задания, которое содержит классическую аргументацию, обоснование, объяснение ученикам не хватило познавательных умений в части выявления причинно-следственных связей и актуализации задач, нахождения аргументов для доказательства своих утверждений. Зачастую, даже зная теорию, понятия, ученик не может интегрировать эту информацию и использовать ее на благо аргументации. **Задание 24.** Участники экзамена традиционно плохо справляются с 24 заданием, лишь малая часть учеников осваивает этот навык и показывает высокий

результат. У большей части учеников не сформирован такой познавательный навык как «создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации». Экспертная комиссия каждый год сталкивается с планами, написанными в виде сплошного текста, без разбивки на пункты, в виде схем, а это доказывает, что далеко не у всех учеников есть навык составления плана. **Задание 25.** Выполнить успешно 25 задание многим ученикам не позволило отсутствие умения самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, а самое главное, - выявления причинно-следственных связей и актуализации задачи, нахождения аргументов для доказательства своих утверждений. К сожалению, но в настоящий момент у учеников практически не развиты умения выявления причинно-следственных или функциональных связей для верной формулировки объяснения по критерию K1 25 задания.

Недостаточная сформированность *коммуникативных умений*, а именно развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, свойственна абсолютному большинству учеников и слабее всего проявляется в группе участников экзамена, не получивших минимального балла. Скудность речи, бедность языковых средств, непонимание значения «распространенного предложения» существенно затрудняет получение более высоких баллов учениками.

Среди последней группы метапредметных умений – *регулятивных* – плохо развиты, в первую очередь, умение делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение, а также способность формировать и проявить широкую эрудицию в разных областях знаний, давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Такие умения необходимы для повышения среднего балла выполнения **заданий 19, 20, 25**. Качественная иллюстрация и аргументация не возможна без высокого культурного уровня ученика. Выполнению **24 задания** препятствует неразвитость самостоятельного составления плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. Поэтапное представление проблемы или вопроса в виде плана требует умения грамотно выстроить решение, с помощью необходимых и логичных этапов (пунктов).

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

В данной группе учеников метапредметные умения развиты, однако работа над их совершенствованием будет способствовать повышению результативности в изучении предмета.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся со средним уровнем подготовки

- внедрение системы описания того или иного обществоведческого явления, например, причины возникновения, сфера общественной жизни, родовая принадлежность, иерархическая структура, тип самого явления и его составляющих, место в системе общественной иерархии, функциональная деятельность, связь с другими явлениями (прямая и косвенная). Схема может изменяться в соответствии с типом явления, в нее могут добавлять те или иные элементы, необходимые для комплексного анализа явления;
- через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения задания 25);
- совершенствование навыка описания причинно-следственных связей по горизонтали (с развивающимися рядом процессами – например, по сферам общества) и вертикали (с истоками и последствиями – например, смена политического режима и права и свободы человека). Работа над перечнем причин появления того или иного объекта, процесса и пр. со стороны всех сфер жизни общества. Анализ последствий существования явления для экономики, политики, социальных связей и пр.;
- формирование через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», уметь отличать «довод» и «оценку»;
- развитие навыков иллюстрации, основанных на примерах истории, литературы и других смежных предметов;
- внедрение схемы составления аргумента, как от общего к частному, так и от частного к общему с последующим анализом логичности каждого.

Для группы обучающихся со средним уровнем подготовки (61–80 тестовых баллов) стратегия преподавания должна кардинально отличаться от работы с «минимальниками». Если для слабой группы важна алгоритмизация и компенсация отсутствия знаний, то для средней группы основной задачей является **«шлифовка» навыков**, развитие гибкости мышления и преодоление формализма.

Эти ученики знают теорию, но теряют баллы на несоблюдении критериев второй части и неумении видеть социальные явления в комплексе.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания

Переход от определений к функциональным связям (Работа над заданиями 19, 20, 25).

Методика:

Внедрение приема «Теория - Функция - Иллюстрация». При написании любого абзаца ученик обязан ответить на вопрос: «Как именно это определение или закон доказывает мою мысль?».

Тематические кластеры. На уроке дается одна проблема (например, «Цифровое неравенство»), и класс разбивается на мини-группы: экономисты оценивают влияние на ВВП, социологи - на стратификацию, политологи - на доступ к госуслугам, правоведы - вопросы защиты персональных данных.

Организовать работу с многозначностью понятий (Задания 2, 5, 10, 14) Средняя группа путает родовые и видовые признаки, а также существенные функции. Методика: составление таблиц, где одно понятие (например, «политическая система») раскрывается через его подсистемы, элементы и различные смыслы (узкий/широкий). Практика: задания на исключение лишнего, где дистракторы (неверные ответы) подобраны максимально близко к верному смыслу, требуя точного знания нюансов законодательства или научных теорий.

Работа над обработыванием умения приводить примеры и аргументы (примеры и аргументы в заданиях 19, 20, 25) Ученики приводят примеры либо слишком абстрактно («в некоторых странах Европы...»), либо берут их из одного источника (только СМИ).

Методика: создание индивидуального банка аргументов. Учитель проводит аудит примеров каждого ученика. Пример засчитывается только если он содержит: конкретный субъект (название закона, ФИО деятеля, конкретный исторический период); четкое действие; дату или привязку к контексту. Ученики могут накапливать банк универсальных карточек: 5 фактов из истории России, 5 современных законов РФ, 5 литературных сюжетов, 5 статистических данных Росстата.

Многие ошибки здесь носят стилистический характер: бедность речи, тавтология, нарушение логики изложения. Для преодоления проблемы, можно использовать методику «Переводчика»: упражнение на трансформацию предложений. Взять простое предложение («Государство собирает налоги») и превратить его в сложноподчиненное с причастными и деепричастными оборотами, используя научную лексику («Реализация государством фискальной функции обеспечивается механизмом принудительного изъятия части доходов юридических и физических лиц...»).

Ученикам группы не хватает навыка оценивания информации. Можно предложить использовать методику критического прочтения новостей. На каждом уроке 5 минут выделяется на разбор короткой новости. Задача учеников: определить возможные интересы автора, найти скрытую манипулятивную оценку, отделить факты от мнений и предложить способ проверки достоверности приведенных цифр.

Группа 61–80 баллов чаще всего теряет баллы не потому, что не знает, а потому, что читает условие по диагонали. Это требует психологической настройки и работать над тем, чтобы бороться с невнимательностью

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Умения, которые в наибольшей степени сформированы:

Вторая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий» – в части задания 2,5,10,14.

Третья группа умений – «Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов» – в части заданий 2,5,10,14,19,20,24.

Четвертая группа умений – «Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках» – в части заданий 4, 7, 11, 16.

Пятая группа умений – «Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации» – в части заданий 4, 7, 11, 16.

Шестая группа умений – «Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач» – в части заданий 4, 7, 11, 16,19,20,25.

Восьмая группа умений – «Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности» – в части заданий 19, 20, и 25.

Десятая группа умений – «Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике» – в части заданий 19, 20, 25.

Одиннадцатая группа умений – «Овладение элементами методологии социального познания, В ТОМ ЧИСЛЕ умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений

в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей» – в части заданий 19, 20, 25.

Двенадцатая группа умений – «Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта» – в части заданий 19.

Тринадцатая группа умений – «Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения» – в части заданий 19, 20 и 25.

Четырнадцатая группа умений – «Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях» – в части заданий 20 и 25.

Пятнадцатая группа умений – «Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев» – в части заданий 20 и 25.

Шестнадцатая и семнадцатая группы умений – «Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов» и «Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов» – в части задания 24.

Ученики данной группы на высоком уровне освоили содержание курса «обществознание».

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Юридическая ответственность. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов (задание 24К2)	9, 11 классы

Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности отсутствуют. Диапазон выполнения всех заданий повышенного уровня выше 85%.

Наименее успешно выполнено задание высокого уровня сложности №24 по критерию 2 «Корректность формулировок пунктов и подпунктов в плане». Среди учащихся данной кластерной группы максимальный балл по первому критерию получили 88,76 %, а по второму критерию - 50,56%. Помимо неточностей, в ответах участников экзамена встречались формулировки, которые, вероятно, добавлялись участниками экзамена для выполнения требования «Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх...».

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

Важным направлением является отработка связей различных обществоведческих понятий, подкрепление процессов, явлений, изученных в теории, практическими примерами из современной действительности. Отработка умений применять знания для анализа социальной действительности, объяснять причинно-следственные связи и аргументировать свою позицию.

Кроме того, достижение максимального результата (100 тестовых баллов) на ЕГЭ по обществознанию требует не просто знания теории, а сформированности комплекса метапредметных умений и понимания логики оценивания заданий с развернутым ответом. Учащимся можно рекомендовать для работы Методические материалы для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом, где подробно разобраны критерии оценивания заданий с развернутым ответом и приведены примеры ответов экспертов, что позволяет понять логику выставления баллов.

Основная «зона роста» для достижения 100 баллов лежит в плоскости развития аналитических навыков и понимания формальных требований к оформлению ответа. Ключевыми направлениями являются: отработка умения давать точные и полные объяснения причинно-следственных связей, разграничение примеров и теоретических суждений, а также строгий отбор информации для включения в ответ, исключающий лишние или неверные элементы.

Требует внимания развитие навыков управления временем и самоорганизации.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

- внедрение системы описания того или иного обществоведческого явления, например, причины возникновения, сфера общественной жизни, родовая принадлежность, иерархическая структура, тип самого явления и его составляющих, место в системе общественной иерархии, функциональная деятельность, связь с другими явлениями (прямая и косвенная). Схема может изменяться в соответствии с типом явления, в нее могут добавлять те или иные элементы, необходимые для комплексного анализа явления;
- через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения задания 25);
- совершенствование навыка описания причинно-следственных связей по горизонтали (с развивающимися рядом процессами – например, по сферам общества) и вертикали (с истоками и последствиями – например, смена политического режима и права и свободы человека). Работа над перечнем причин появления того или иного объекта, процесса и пр. со стороны всех сфер жизни общества. Анализ последствий существования явления для экономики, политики, социальных связей и пр.;
- формирование через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», уметь отличать «довод» и «оценку»;
- развитие навыков иллюстрации, основанных на примерах истории, литературы и других смежных предметов;
- внедрение схемы составления аргумента, как от общего к частному, так и от частного к общему с последующим анализом логичности каждого.

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки методика должна принципиально отличаться от работы с учащимися, испытывающими базовые предметные дефициты. По представленным данным главная задача учителя - не расширять объем тренировочных заданий, а переводить уже сформированные знания и умения в устойчивое безошибочное действие.

Для каждого учащегося из данной группы следует провести детальную диагностику и разработать индивидуальную программу по устранению выявленных предметных и метапредметных дефицитов.

В качестве основной методической стратегии для данной группы рекомендуется внедрение персонализированного обучения на основе диагностики дефицитов. Рекомендуется совместно с обучающимся проводить разбор выполнения заданий по алгоритму:

- определение ошибки (что именно неверно);
- установление причины ошибки (незнание теории / неверное применение / невнимательность);
- актуализация теоретического материала или алгоритма действия;
- определение способа коррекции (отработка типов задания или навыков и др.);
- организация повторной проверки с аналогичным заданием.

После выявления индивидуальных дефицитов обучающегося на основе диагностической работы, переходить к поэтапному наращиванию сложности заданий.

Учащимся, претендующим на высокобалльный результат, рекомендуется оценивать или объяснять оценки реальных работ (отдельных заданий) с различным качеством выполнения. Например, работы, размещенные в Методических материалах для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ФГБНУ ФИПИ. Задача: найти основание для каждого балла; выявить ошибки; предложить «улучшенный» вариант ответа.

Рекомендуется формировать навык самоконтроля. После выполнения работы ученик фиксирует вопрос и ответ: Где я сомневался? ...Какое правило применял? ...Где мог ошибиться? ...Что проверил повторно? ...Какую ошибку повторяю? Это позволяет перейти от внешнего контроля учителя к саморегуляции учебной деятельности.

Усилить работу по формированию письменной монологической речи, читательской грамотности учащихся, привлекая разнообразные, эффективные приёмы работы с неадаптированными источниками. Для данной группы учащихся целесообразно использовать индивидуальное домашнее задание. Общим может оставаться только небольшой блок заданий для поддержания устойчивости навыков. Для обучающихся с высоким уровнем подготовки не следует увеличивать объём тренировочных материалов пропорционально их уровню подготовки. Важно осуществлять психологическую поддержку выпускников, предоставить эффективные техники по борьбе с волнением и стрессом, вселять уверенность выпускников в свои силы и обеспечивать стабильный уровень самостоятельности в подготовке к экзамену.

1.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания обществознания

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 №376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 №531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В целях совершенствования организации и методики преподавания предмета необходимо продолжать практику семинаров и вебинаров, а также курсов повышения квалификации для учителей обществознания. В качестве возможных тем для повышения квалификации учителей обществознания можно рекомендовать разбор сложных тем разделов «Социальная сфера / Введение в социологию» и «Политическая сфера / Введение в политологию». Однако, наиболее эффективным будет опрос учителей на предмет тем, которые им сложнее всего преподавать ученикам, с последующим формированием перечня и разбором с экспертами. Продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как выполнение заданий повышенной трудности, увеличение доли групповой работы, применение активных методов обучения.

Методическим объединениям образовательных учреждений целесообразно включить в перечень тем для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей обществознания следующие:

- «Разбор демо-версии, спецификации и кодификатора ЕГЭ-2027»,
- «Разбор методических рекомендаций ФИПИ, разработанных на основе анализа типичных ошибок ЕГЭ 2026»,

- «Навыки составления иллюстрации»,
- «Способы формулировки аргументов»,
- «Способы формирования плана»,
- «Выявление причинно-следственных и функциональных связей» и мн. др.

На основе проведенного анализа результатов ЕГЭ по обществознанию (выявленные дефициты на разных уровнях подготовки и типичные ошибки) рекомендуется включить в план работы школьных методических объединений (ШМО) следующие блоки тем для обсуждения и обмена опытом.

1. «Подходы к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию (по содержательным линиям, по уровню сформированности отдельных умений)»

На основе такого анализа можно: скорректировать рабочие программы и тематические планы, уделив больше внимания сложным темам и заданиям на аргументацию; включить в уроки специальные упражнения на развитие метапредметных умений (анализ текстов, построение логических цепочек, формулирование аргументов); проводить разбор типичных ошибок с учащимися: обсуждать, почему возникла ошибка, как её избежать в будущем.

Главное — не просто констатировать факт «не справились», а понять причину и наметить конкретные шаги для устранения пробелов.

2. «Дифференцированный подход в преподавании обществознания»

Как показывает анализ результатов ГИА-11 по итогам экзаменационной кампании 2026 года у разных групп участников разные дефициты. И именно на этом строится дифференцированный подход в преподавании. Группа «не преодолевших». Здесь картина комплексная: практически не освоены многие темы курса, слабо сформированы ключевые умения. Ученики не умеют смыслового чтения (не могут выделить главную мысль в тексте, диаграмме), не справляются с анализом графической и статистической информации, не могут делать выводы. Также слабо развиты метапредметные навыки: самоконтроль, самооценка, умение соотносить свои поступки с нравственными нормами. В этой группе часто нет системного подхода к изучению предмета.

Группа до 60 т.б. У этих участников базовые знания в целом есть (они справились с тестовой частью), но есть разрыв между воспроизведением фактов и умением применить их на практике. Проблемы те же: сложности с работой с текстом, анализом информации, выделением причинно-следственных связей. То есть дело не в полном отсутствии знаний, а в том, что не сформированы навыки анализа и синтеза.

Группа «выше 61 т.б.». Здесь картина уже более сбалансированная: знания в целом освоены, но есть нюансы в сложных заданиях второй части (например, задание №5 - на анализ социальной информации). Даже в этой группе

встречаются трудности: не всегда удаётся корректно привести примеры, выстроить аргументированное суждение. То есть даже сильные ученики иногда «спотыкаются» на заданиях, требующих глубокого осмысления.

Группа «выше 81 т.б.». У ребят прочные знания, они уверенно справляются с базовыми заданиями и многими заданиями повышенной и высокой сложности. Однако и у них могут возникать специфические сложности: например, с формулировкой развёрнутых, обоснованных выводов, аргументов, с приведением корректных примеров. Иногда проблема в невнимательности или в том, что ученик переоценивает свои силы.

Зная эти особенности, учитель может выстроить индивидуальную траекторию:

Для группы «не преодолевших» - акцент на отработку базовых понятий, алгоритмов, смыслового чтения, пошаговую помощь (памятки, дозированная поддержка).

Для группы «до 60 т.б.» - задания, где нужно последовательно выполнить несколько мыслительных операций, работа с текстами, разбор типичных ошибок.

Для группы «выше 61 т.б.» - углублённая работа над сложными заданиями второй части, развитие умения аргументировать, приводить разноплановые примеры.

Для группы «выше 81 т.б.» - проектная деятельность, дебаты, работа с первоисточниками (нормативные акты, научные тексты), индивидуальные образовательные маршруты.

Главная идея - не «натаскивать» всех одинаково, а точно закрывать конкретные пробелы каждой группы, опираясь на выявленные по результатам экзамена дефициты.

3. «Ресурсы библиотеки ЦОК в повышении качества знаний по обществознанию»

В библиотеке ЦОК по обществознанию есть готовые цифровые уроки. Это структурированные материалы, которые можно использовать целиком или брать отдельные элементы (видео, интерактивные задания, презентации) для построения собственного урока. Уроки охватывают все темы школьной программы.

Особенно ценны для углублённого изучения и подготовки к олимпиадам проектные задания. Проекты часто имеют практическую направленность: ученики могут провести мини-исследование, проанализировать реальные социологические опросы, создать аналитический отчёт или инфографику. В библиотеке есть подборки заданий, которые помогают целенаправленно отрабатывать формат подготовки к ГИА, повторяя ключевые темы и типы вопросов. Она содержит верифицированный контент. Все материалы проходят экспертизу, что гарантирует их достоверность и соответствие учебной программе.

Сочетание текста, видео, интерактивных упражнений и проектов делает обучение более наглядным и интересным, что повышает мотивацию учеников. Учитель может подбирать материалы с учётом уровня подготовки класса, а

ученики - работать над темой в своём темпе. Библиотека дает ученикам возможность для самостоятельной работы. Ученики могут дополнительно изучать темы, углублять знания или готовиться к контрольным и к экзамену, используя ресурсы библиотеки.

Таким образом, библиотека ЦОК помогает сделать процесс обучения более гибким, интерактивным и ориентированным на результат. Главное - грамотно интегрировать её ресурсы в учебный процесс.

4. «Эффективные практики систематизации учебного материала и итогового повторения»

Для систематизации материала можно использовать следующие приемы и методы: составление кластеров («грозди») - это помогает визуализировать смысловые блоки и связи между понятиями; сравнительные таблицы (например, для сопоставления типов экономических систем или форм правления); метод «Фишбоун» («рыбий скелет»): в «голове» — проблема, на «верхних косточках» - причины, на «нижних» - факты, в «хвосте» - выводы. Также рекомендуется упорядочивание материала в виде структурированного конспекта или развёрнутого плана, что помогает выделить главное и проследить логику.

Важна работа с понятийным аппаратом, которая предполагает не только механического запоминания терминов, но и умение их объяснять, интерпретировать и применять в новом контексте. Помогают задания: «четвёртый лишний», составление синквейнов, поиск обобщающих понятий.

Важно показывать межпредметные связи (например, как экономика переплетается с правом или социологией) и связывать материал с личным социальным опытом учеников.

Предлагайте анализировать реальные или смоделированные ситуации. Это учит применять знания на практике, видеть причинно-следственные связи.

«Деконструкция понятия»: как научить давать идеальное определение (Задание №18).

«Деконструкция понятия» - это педагогический приём, который предполагает вместо того, чтобы побуждать заучивать сухое определение, разбивать понятие на части, смотреть, из чего оно состоит, - и в итоге формулировать чёткое, гибкое и точное определение.

Как это работает? Любое понятие - не монолит, а сложная конструкция. Деконструкция помогает увидеть:

Родовое слово. Это более общая категория, к которой относится понятие. Например, для понятия «игра» родовое слово - «вид деятельности».

Видовые признаки. Специфические черты, которые отличают этот вид от других в рамках рода. Для «игры» видовой признак - «условный характер».

Когда ученик видит эту структуру (род + видовые признаки), ему проще не просто повторить определение, а понять суть и применить к разным примерам. Как этому научить?

Рассмотрим приёмы деконструкции:

Выберите понятие. Начните с простого, но неоднозначного. Например, «истина», «власть», «культура».

Попросите дать рабочее определение. Пусть ученик сформулирует, что, по его мнению, означает слово.

Проведите «разбор». Задайте вопросы, которые запутывают: «А всегда ли истина объективна?», «Можно ли сказать, что власть - это всегда плохо?», «Из каких элементов складывается культура в вашем определении?». Ищите противоречия, двусмысленности, примеры, где понятие не работает.

Скорректируйте определение.

Проверьте на примерах. Возьмите 2–3 разных случая, где понятие применяется. Проверьте, работает ли определение в каждом из них. Если нет - что нужно добавить или изменить.

5. «Использование технологии «перевернутого класса» для подготовки сильных учеников, чтобы освободить время на уроке для отработки базы со слабыми.

Технология «перевёрнутого класса» помогает эффективно решать задачу одновременной работы с сильными и слабыми учениками. Суть подхода в том, что теоретический материал изучается дома самостоятельно (через видеолекции, презентации, интерактивные материалы), а время на уроке полностью переключается на практику, обсуждение и углублённую работу. Это освобождает время в классе для индивидуальной и групповой работы со слабыми учениками, которые нуждаются в дополнительной поддержке.

Работа на уроке предполагает выявление пробелов. В начале урока учитель анализирует результаты домашней работы и определяет, какие моменты вызвали у учеников наибольшие трудности. Учитель использует дифференцированные задания, разделив класс на группы по уровню подготовки. **Сильные ученики** выполняют творческие, исследовательские или олимпиадные задания, которые выходят за рамки базового уровня. **Слабые ученики** работают над базовыми упражнениями под руководством учителя или в малых группах, что позволяет им постепенно наращивать уверенность и навыки.

Преимущества подхода.

Индивидуализация. Сильные ученики не ждут остальных, а могут сразу углубляться в тему. Слабые получают целенаправленную помощь.

Активное обучение. Урок превращается в пространство для применения знаний, а не только для их передачи.

Развитие навыков. Ученики учатся самостоятельно искать информацию, анализировать и презентовать свои идеи.

Ученикам нужно самостоятельно планировать время и регулярно готовиться. Учителю важно заранее обсудить с классом правила такой работы. В применении, однако, есть **технические барьеры, т.к. не у всех есть равный доступ к необходимым устройствам и интернету.** В таких случаях можно предусмотреть альтернативные варианты (например, предоставление материалов в школе).

Таким образом, «перевернутый класс» создаёт сбалансированную среду, где сильные ученики могут развиваться дальше, а слабые - уверенно осваивать базу с поддержкой педагога.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Эффективным будет организация мастер-классов педагогов на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», которые имеют высокий уровень подготовки участников экзамена, для тех образовательных учреждений муниципалитета, где уровень подготовки ниже.

Организация мероприятий по разбору типичных ошибок участников экзамена в разном уровне подготовки.

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Организовать на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»:

- КПК «Успешный экзамен», в рамках которых рассмотреть сложные вопросы при изучении гуманитарных предметов в школе;
- КПК "Обществознание. Современное состояние предмета в контексте изменений законодательства и введения единых государственных учебников",

- групповые консультации по темам по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ (тематика см.п.3.3.1);
- региональную стратегическую сессии для учителей по выработке единых подходов в подготовке школьников к ЕГЭ: обмен опытом и эффективные методики от школ-лидеров (осенние каникулы, октябрь-ноябрь 2026 г.);

Провести работу по обмену опытом педагогов образовательных учреждений на площадке Университета непрерывного образования и инноваций и в рамках деятельности муниципальных методических объединений по совершенствованию педагогических приемов, способствующих лучшему усвоению всех групп умений, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ по обществознанию. Организовать ежегодные встречи с председателем и заместителем председателя ПК по разбору ошибок участников экзамена, а также правильному пониманию сложных заданий в КИМ ЕГЭ по обществознанию. Проводить консультации по подготовке к ГИА-11 для преподавателей тех образовательных учреждений в муниципалитетах, где уровень подготовки ниже, чем в среднем по региону.

В рамках деятельности методических объединений учителей обществознания рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся к государственной итоговой аттестации. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Проводить вебинары по подготовке к ЕГЭ по обществознанию с разбором наиболее сложных заданий КИМ, в том числе с применением дистанционных технологий, что обеспечивает доступность для всех муниципалитетов.

С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МБОУ "Лицей № 67", городской округ Иваново, МБОУ "Гимназия № 3", городской округ Иваново, МБОУ "Гимназия № 32", городской округ Иваново, МАОУ лицей № 21, городской округ Иваново, выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ЕГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: МБОУ Лежневская СШ № 11, Лежневский

муниципальный район, МБОУ "СШ № 15", городской округ Иваново, МБОУ СШ №5 городского округа Кохма, городской округ Кохма, МОУ "Средняя школа № 8", городской округ Шуя, МБОУ "СШ № 11", городской округ Иваново, МБОУ СШ № 68, городской округ Иваново, МБОУ СШ №2, Родниковский муниципальный район, МОУ средняя школа №1 г.Наволоки, Кинешемский муниципальный район.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

Администрациям образовательных организаций необходимо способствовать тому, чтобы педагоги в течение учебного года приняли участие в мероприятиях, способствующих повышению уровня профессиональных компетенций на базе Университета непрерывного образования и инноваций Ивановской области, в том числе мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по предмету.

Следует больше внимания уделить созданию условий, направленных на устранение педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации. Администрации школ с низкими результатами ГИА направлять учителей на курсы повышения квалификации, привлекать к участию в мероприятиях, включенных в дорожную карту мероприятий методической поддержки изучения учебных предметов в 2026-2027 учебном году на региональном уровне.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по общественнознанию:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по общественнознанию

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Панкратова Екатерина Владимировна	ФГБОУ Ивановский государственный университет, зав. каф. социологии, социальной работы и управления персоналом, канд. социологических наук, доцент, председатель ПК
Борисов Артем Игоревич	ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по обществознанию и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Панкратова Екатерина Владимировна</i>	<i>ФГБОУ Ивановский государственный университет, зав. каф. социологии, социальной работы и управления персоналом, канд. социологических наук, доцент, председатель ПК</i>
<i>Аверьянова Ирина Юрьевна</i>	<i>ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования</i>
<i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>
<i>Федорова Светлана Сергеевна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>

Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Вилесова Ольга Борисовна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по литературе в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Краткая характеристика КИМ по литературе

Каждый вариант КИМ состоял из двух частей и включал в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагалось выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверялось умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включала в себя два комплекса заданий (1–5, 6–10). Первый комплекс заданий (1–5) относился к фрагменту эпического, или лиро-эпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требовали краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо было выполнить одно из них) и 5 требовали развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 5 нацеливало на сравнение произведения, фрагмент которого приведён в КИМ, с указанным в том же задании произведением. Формулировки заданий линии 5 различались особенностями проведения сопоставления: – одни формулировки требовали выявить сходство произведений, другие – различия; – одни формулировки требовали сопоставить указанное в задании произведение с приведённым фрагментом, другие давали возможность при сопоставлении опираться не только на приведённый в КИМ фрагмент, но и на другие эпизоды из этого произведения (в зависимости от особенностей фрагмента или направления анализа).

Второй комплекс заданий (6–10) относился к анализу стихотворения.

Задания 6–8 требовали краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр).

Задания 9.1/9.2 (необходимо было выполнить одно из них) и 10 требовали развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Задание 10 нацеливало участника на самостоятельный выбор опубликованного художественного произведения для сопоставления с учётом заданного направления анализа. Формулировки заданий линии 10 более свободны: участник сам выбирал задачу сопоставления двух стихотворений, выявляя сходство или различие двух произведений.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 были выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–3 и 6–8), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2, 10).

Часть 2 работы требовала от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов. Часть 2 содержала задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предлагался выбор из пяти вариантов задания: 11.1–11.5), которое требовало от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему.

Тема 11.1 формулировалась по литературному материалу с кодами ОШ1–ОШ10.

Темы 11.2, 11.3 и 11.5 формулировались по произведениям второй половины XIX – XXI в.

Тема 11.4 формулировалась по произведениям разных литературных эпох.

Одна из тем (11.1–11.3) носила дискуссионный характер.

Тема 11.5 была ориентирована на связь литературы с другими видами искусства.

Часть 2 содержала альтернативное задание высокого уровня сложности (11.1–11.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углублённого уровня.

6 заданий с кратким ответом (1-3,6-8), требующие написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, являлись заданиями *базового* уровня сложности и проверяли умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.).

4 задания с развернутым кратким ответом, требующие написания связного текста в объеме 5–10 предложений, являлись заданиями *повышенного* уровня сложности (задания №4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10).

С помощью пяти заданий с развернутыми ответами (№№ 4,5,9,10,11) проверялось знание и понимание выпускниками конкретных произведений, умение анализировать текст, выявлять и обосновывать связи предложенного для рассмотрения художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления.

Объектами контроля по предмету являлись те требования к уровню подготовки выпускников и содержательные элементы знаний и умений, которые указаны в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-11

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции.	Б	61,19	14,29	54,55	81,48	91,67
2.		Б	43,28	14,29	37,50	59,26	66,67
3.		Б	79,10	14,29	77,27	92,59	100,00

4.1/ 4.2	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции. Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле. Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	П	77,43	21,43	73,86	93,52	100,00
-------------	---	---	-------	-------	-------	-------	--------

5	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции. Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие). Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле. Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в	П	69,94	8,16	65,75	87,30	97,62
---	--	---	-------	------	-------	-------	-------

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.						
6	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры;	Б	67,91	14,29	60,23	92,59	100,00
7	сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции.	Б	89,55	57,14	87,50	100,00	100,00
8	Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.	Б	55,22	14,29	53,41	70,37	58,33

9.1/9 .2	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции. Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле. Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	П	82,46	46,43	78,69	96,30	100,00
-------------	---	---	-------	-------	-------	-------	--------

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10		П	69,19	0,00	63,15	93,12	100,00
11.1	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции. Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-	В	62,31	5,00	56,02	83,52	94,17
11.2							
11.3							
11.4							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.5	культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие). Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле. Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.						

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице. 2-12

Таблица 2-12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	85,71	45,45	18,52	8,33
	1	14,29	54,55	81,48	91,67
2	0	85,71	62,50	40,74	33,33
	1	14,29	37,50	59,26	66,67
3	0	85,71	22,73	7,41	0,00
	1	14,29	77,27	92,59	100,00
4/K1	0	42,86	1,14	0,00	0,00
	1	28,57	10,23	0,00	0,00
	2	28,57	35,23	11,11	0,00
	3	0,00	53,41	88,89	100,00
4/K2	0	100,00	45,45	14,81	0,00
	1	0,00	54,55	85,19	100,00
5/K1	0	85,71	11,36	0,00	0,00
	1	0,00	9,09	3,70	0,00
	2	14,29	79,55	96,30	100,00
5/K2	0	85,71	11,36	0,00	0,00
	1	0,00	3,41	0,00	0,00
	2	14,29	32,95	11,11	0,00
	3	0,00	27,27	37,04	16,67
	4	0,00	25,00	51,85	83,33
5/K3	0	100,00	59,09	25,93	0,00
	1	0,00	40,91	74,07	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	0	85,71	39,77	7,41	0,00
	1	14,29	60,23	92,59	100,00
7	0	42,86	12,50	0,00	0,00
	1	57,14	87,50	100,00	100,00
8	0	85,71	46,59	29,63	41,67
	1	14,29	53,41	70,37	58,33
9/К1	0	14,29	0,00	0,00	0,00
	1	28,57	5,68	0,00	0,00
	2	14,29	30,68	3,70	0,00
	3	42,86	63,64	96,30	100,00
9/К2	0	100,00	43,18	11,11	0,00
	1	0,00	56,82	88,89	100,00
10/К1	0	100,00	13,64	0,00	0,00
	1	0,00	19,32	0,00	0,00
	2	0,00	67,05	100,00	100,00
10/К2	0	100,00	14,77	0,00	0,00
	1	0,00	2,27	0,00	0,00
	2	0,00	31,82	3,70	0,00
	3	0,00	28,41	18,52	0,00
	4	0,00	22,73	77,78	100,00
10/К3	0	100,00	53,41	22,22	0,00
	1	0,00	46,59	77,78	100,00
11/К1	0	71,43	10,23	0,00	0,00
	1	28,57	7,95	0,00	0,00
	2	0,00	44,32	11,11	8,33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	3	0,00	37,50	88,89	91,67
11/K2	0	71,43	10,23	0,00	0,00
	1	28,57	11,36	0,00	0,00
	2	0,00	47,73	25,93	8,33
	3	0,00	30,68	74,07	91,67
11/K3	0	100,00	26,14	0,00	0,00
	1	0,00	38,64	33,33	16,67
	2	0,00	35,23	66,67	83,33
11/K4	0	100,00	21,59	0,00	0,00
	1	0,00	50,00	22,22	0,00
	2	0,00	27,27	51,85	50,00
	3	0,00	1,14	25,93	50,00
11/K5	0	71,43	11,36	0,00	0,00
	1	28,57	13,64	0,00	0,00
	2	0,00	46,59	44,44	0,00
	3	0,00	28,41	55,56	100,00
11/K6	0	85,71	29,55	3,70	0,00
	1	14,29	38,64	18,52	0,00
	2	0,00	26,14	55,56	33,33
	3	0,00	5,68	22,22	66,67
11/K7	0	100,00	26,14	0,00	0,00
	1	0,00	73,86	100,00	100,00
11/K8	0	100,00	42,05	11,11	0,00
	1	0,00	57,95	88,89	100,00
11/K9	0	100,00	36,36	3,70	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0,00	63,64	96,30	100,00

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-13

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	7(57,14%)	3(77,27%),7(87,50%)	3(92,59%),6(92,59%),7(100%)	3,6,7(100%)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,2,3,6,8(14,29%)	2(37,50%)	2(59,26%)	8(58,37%)
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	9(46,43%)	4 (77,27%),9(78,69%)	4(93,52%),9(96,30%),10(93,12%)	4(100%),9 (100%),10(100%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	5 (8,16%),10(0%)	10(63,15%)	5(87,30%)(K2,K3)	5(97,62%) (K2)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		11(56,2%) (K7,K8,K9)	11(83,52%)(K1,K7,K8,K9)	11(94,17%)(K2,K5,K7,K8,K9)

Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	11(5%) (K3,K4,K7,K8,K9)	11(56,2%)(K3,K4,K5,K6)	11(83,52%)(K3,K4,K5,K6)	11(94,17%)(K4,K6)
---	----------------------------	------------------------	-------------------------	-------------------

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таблица 2-14

Статистический анализ по уровням владения предметными умениями и видами деятельности

№ п/п	Содержательные разделы	Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области, %				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1.	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции	1-11	67,83	11,61	62,57	87,27	95,49
2.	Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов	4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11	68,09	10,20	62,69	87,92	96,83

№ п/п	Содержательные разделы	Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области, %				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3.	Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью	4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11	68,09	10,20	62,69	87,92	96,83
4.	Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие)	5, 10, 11	65,30	4,62	59,49	86,27	96,08
5.	Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле	1-11	67,83	11,61	62,57	87,27	95,49
6.	Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов3); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка	4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11	65,30	4,62	59,49	86,27	96,08

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ по литературе из группы с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали сформированное ценностное отношение к литературе как неотъемлемой части культуры, что подготовлено школьной программой по литературе в 10-11 классах, включающей выдающиеся произведения русской и мировой литературы XVIII, XIX, XX и XXI.

Выполненные задания свидетельствуют о сформированных базовых представлениях о литературном произведении как явлении словесного искусства, в частности можно говорить о сформированных компетенциях участников экзамена в области понимания основных теоретико- литературных понятий; умениях выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

Успешное выполнение заданий № 7 (базовый уровень) и 9 (повышенный уровень) из второй части ЕГЭ по литературе, направленных на анализ стихотворения, позволяет сделать вывод о достаточной сформированности умений и навыков выпускников при работе со стихотворным произведением: знание и понимание разнообразных средств художественной выразительности, способах построения поэтического текста и приемах выражения авторского настроения и сознания, приемах ритмической организации стихотворения и т. д. Эти базовые компетенции участников экзамена сформированы благодаря программному освоению целого массива тем по истории русской и мировой поэзии , включающей творчество таких крупнейших авторов , как М.В.Ломоносов, Г.Р.Державин, В.А.Жуковский, А.С.Пушкин, М.Ю.Лермонтов , Ф.И.Тютчев, А.А.Фет , Н.А.Некрасов, И.А.Бродский (ФОП 5-10 класса), А.А.Блок, С.А.Есенин, А.А.Ахматова, М.И.Цветаева,Б.Л.Пастернак, А.Т.Твардовский, поэты Великой Отечественной войны и т. д., поэты-шестидесятники и т. д.,(ФОП — 11 класс).

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

1. Существенные пробелы в знаниях текстового материала по литературе. **Так выполнение задания №1** (открытый вариант КИМ 319 «Укажите родовую фамилию Ивана Петровича, Веры Иосифовны и их дочери, демонстрирующих свои таланты.») вызвало наибольшее затруднение у участников экзамена в группе, не преодолевших минимальный балл. Низкий процент выполнения можно объяснить спецификой задания. Его формулировка ориентирована на знание текста художественного произведения. Такие вопросы вполне соответствуют базовому уровню подготовки, но не являются в полной мере верифицирующими уровень знаний. Задания, проверяющие знание деталей художественного произведения, традиционно оказываются с низким процентом выполнения по причине информативного подхода выпускников к литературе, когда школьники склонны следить за фабульным раскрытием сюжета, нежели наблюдать за структурой образа персонажа. Именно повторное чтение текста, как и практика медленного чтения, помогли бы преодолеть эти дефициты в знаниях. Как следствие этого: фактические ошибки в использовании литературного материала, привлечение выпускниками далеких или некорректных примеров, обоснование которых можно назвать попыткой «привязать» то, что знакомо, к заданию. Особенно в задании 10, предполагающем самостоятельный выбор выпускником стихотворного текста для сопоставления с предложенным. В таких работах участник экзамена вынужден ограничиться формальным указанием на совпадение тем и мотивов, без обнаружения убедительных аспектов для сопоставления.

О недостаточных знаниях тестового материала свидетельствует и выполнение задания №2. «Установите соответствие между персонажами «Ионыча» и их репликами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.»). В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 14,29%. Результат выполнения свидетельствует не только о плохом знании содержания произведения, но и о сниженных аналитических компетенциях выпускников. Задания такого типа позволяют дифференцировать уровень подготовки участников экзамена. Отметим, что современные выпускники школы обращаются к художественному тексту как к источнику информации, поэтому зачастую уделяют мало внимания смысловым деталям. По-прежнему остается и такая проблема, как подготовка к экзамену с опорой на краткое изложение или реферативные работы низкого качества. Безусловно, задания тестового характера стимулируют читательскую культуру выпускников, в частности, настраивают на режим медленного углубленного чтения художественных произведений на этапе подготовки к ЕГЭ.

2. Слабые аналитические умения и навыки при сопоставлении исходного фрагмента из прозаического или драматического, лироэпического произведения с предложенным текстом(фрагментом)В открытом варианте КИМ 319 **задание №5** («Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образы Веры Иосифовны и Ивана Петровича с образами Авдотьи Кукшиной и Ситникова из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Что объединяет этих персонажей? ») нацеливало на сопоставительное рассмотрение образов из произведений общей родовой принадлежности и близких временных эпох. В КИМ по литературе 2026 года это задание сопоставительного характера определялось векторами: контекст для сопоставления и направление сопоставительного анализа уже определены. Безусловно, подобная конкретика ограничивает возможности выпускников, привязка к определенному материалу требует конкретных знаний. И заданная стратегия сопоставления — выявить сходство- также требует большей организованности и сосредоточенности в разборе литературного материала. Не все выпускники оказались внимательны к заданию в обновленном формате, в результате характеризовали героев и плане их сходства, и в плане отличия, что делало ответ более слабым с фактической точки зрения (закрадывались фактические ошибки), была ослаблена аргументация. В ответах выпускников работа с текстом Чехова представлена более детально, с текстом Тургенева, как правило, на уровне пересказа.

По К1 «Указание сходства/различия» 2 балла получили 14,29% участников, не преодолевших минимальный порог. 0 баллов получили 85,71% участников в группе не преодолевших порог .По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении» . 0 баллов получили 85,71 %участников в группе не преодолевших порог. Результаты свидетельствуют о неумении обнаружить аспекты для сопоставления. Практически всегда сопоставление проводится по содержательным аспектам, в то время как внимание к способам организации художественного текста, приемам создания образов игнорируется, а это может быть единственным убедительным направлением анализа, когда сопоставляются произведения разных стилей и эпох.

3. Несформированность навыков соотнесения творчества отдельного автора с историко-литературной эпохой, неумение видеть и выявлять стилевые черты в определенном литературном произведении, отсутствие знаний и понимания закономерностей историко-литературного процесса.

4. Недостаточно сформированный навык использования литературоведческой терминологии при анализе художественного произведения, об этом свидетельствуют результаты выполнения **задания №8**: «Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.». Средний процент выполнения по региону составил 55,22% (в 2025 году – 74,15%); 14,29% участников экзамена в группе не преодолевших минимальный балл.

Безусловно, формулировка без количественного показателя тех художественных приемов, которые можно обнаружить в предложенном стихотворении, усложняет задачу участникам экзамена. Однако все обозначенные в задании термины (по открытому варианту КИМ 319) включены в кодификатор, формулировка корректна. При подготовке к ЕГЭ по литературе следует активнее проводить тренинги по разбору стихотворений.

Это проявилось при выполнении задания 11. Выпускники, как правило, используют в сочинении на задание 11 общую терминологию, но не находят ключевые (1-2) термины, важные для анализа материала. Так по К4 (Опора на теоретико-литературные понятия) за это задание 0 баллов получили: 100% из группы не преодолевших минимальный балл.

Обратим внимание на распределение средних значений: заработать 1 балл за это задание несложно (использовать общие термины в сочинении и это с учетом того, что термин может быть упомянут в самой формулировке задания), получить 2 балла (грамотное использование хотя бы одного термина при анализе художественного произведения) смогли лишь немногие участники экзамена, большая часть которых из групп от 61 до 80 баллов. Наконец, 3 балла смогли участников экзамена преимущественно из двух групп: 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Это позволяет сделать вывод, что навыками литературоведческого 3 балл получили: в группе от 61 до 80 т.б. — 25,93 % участников, в группе 81-100 т.б. — 50,00 % участников, именно эти группы выпускников демонстрируют владение литературоведческой терминологией.

5. Несформированный навык написания связного текста на заданную тему с учетом норм русского языка (орфография, пунктуация, грамматика). Наиболее показателен в этом отношении результат за выполнение задания 11 по К5 (композиционная цельность и логичность): 0 баллов в среднем получили 71,43% - из группы не преодолевших минимальный балл; 1 балл в этой группе – 28,57%.

Такие результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности умения логически выстраивать письменный текст: ошибки возникают преимущественно внутри микротема, что приводит к снижению до 2-х баллов, реже наблюдается нарушение связи между абзацами (1 балл). Распространенная ошибка – повтор одних и тех же тезисов неоднократно. Ученики, не преодолевшие порог, не смогли справиться с этим заданием по этому критерию вообще. Только тем, кто преодолел минимальный балл, в группах набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б. удалось выстроить логичный текст без погрешностей. Возможно, причина подобных логических сбоев – необходимость создавать развернутое речевое высказывание в ограниченное время. Но нельзя не принимать в расчет и тот факт, что даже ученики с высоким уровнем подготовки не всегда обращают внимание на качество оформления своих мыслей.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.П. Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре» М. Горький. Рассказы «Старуха Изер-гиль» И.А. Бунин. Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Фран-циско». Роль художественной детали в создании образа, в организации сюжета и т.д.	11 класс
2.	Своеобразие пейзажной лирики А.А.Фета	10 класс
3.	Своеобразие пейзажной лирики Ф.И.Тютчева	10 класс
4.	Своеобразие любовной лирики А.А.Ахматовой	11 класс
5.	Своеобразие любовной лирики М.И.Цветаевой	11 класс
6.	Роль второстепенных персонажей в романе Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание»	10 класс
7.	Роль второстепенных персонажей в романе И.С.Тургенева «Отцы и дети»	10 класс

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ**

1. При подготовке к ЕГЭ по литературе необходимо стимулировать выпускников к повторному прочтению основной группы художественных произведений. Разнообразные приемы «медленного» чтения, задействованные в изучении произведений (лектура, тестовые задания, разные пересказы, комментированное чтение и т.д.) позволяют обращать внимание на смысловые детали текста, осмысливать способы выражения авторской позиции.

2. Необходимо активизировать работу по теории литературы. Для преодоления минимального порога нужно отработать базовые термины на уровне понимания и знания определений, умения находить эти приемы в художественном произведении. Для достижения максимальных результатов требуется развитие навыков литературоведческой интерпретации творческих приемов, восстановления их контекстного проявления. И с этой целью может быть продуктивным изучение научных исследований о тех или иных произведениях, что позволит усвоить модели интерпретации текста с учетом различных литературоведческих методик.

3. Необходимо совершенствовать навыки выполнения различных логических операций на всех этапах обучения литературе: от элементарных (отбор, классификация материала) до сложных (обнаружение оснований для сопоставления, выстраивание системы доказательств). Именно эта линия развивающего обучения по литературе готовит к выполнению заданий сопоставительного характера и настраивает на контекстное восприятие творчества писателей.

4. Написание развернутых сочинений различных жанров обязательно должно включать в себя работу над ключевыми словами задания, работу с художественным текстом, внимание к форме передаче своих мыслей, формирование навыков редактирования собственного высказывания, оценки его с точки зрения точности, эстетичности, логичности.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Статистика результатов свидетельствует о том, что выпускниками этой группы ЕГЭ по литературе слабо освоены такие важные для успешного выполнения заданий метапредметные компетенции, как регулятивные и коммуникативные.

Так при выполнении задания 4.1/ 4.2 требовалось особое внимание к его формулировке: 4.1 «Кто и что в приведённом фрагменте является объектом авторской иронии? 4.2 Какой предстаёт «самая образованная и талантливая семья» в городе С.? » Текст фрагмента содержит значительное количество ключевых слов, на которые можно опереться, выстраивая ответ на вопрос. Однако полноценный, глубокий ответ требует такого важнейшего навыка как медленное чтение. Формулировка задания содержит точные инструкции для выполнения, которые соответствуют критериям оценки. Отметим точки пересечения критериев и текста задания: «прямой связный ответ на вопрос», «аргументируйте суждения, опираясь на анализ текста», «не искажайте авторской позиции», не допускайте фактических и логических ошибок», «соблюдайте нормы литературной письменной речи». Такие важные уточнения, как «анализ текста», «не искажайте авторскую позицию», «не допускайте фактических и логических ошибок» касаются тех параметров, несоблюдение которых приводит к снижению баллов за это задание. Все это позволяет обучающемуся дать развернутый ответ в формате экзамена, а эксперту дифференцировать качество ответа в зависимости полноты и точности его выполнения.

Сложности в выполнении этого задания были связаны с несколькими причинами: во-первых, выпускники не уделяли должного внимания ключевым словам фрагмента художественного произведения, что приводило к упрощенной интерпретации характеров. В частности, значимые для понимания авторской иронии в адрес семьи

Туркиных детали (открытый КИМ 319) рассредоточены в тексте, несколько завуалированы, их надо было найти, но для этого требуется навык «медленного чтения»; во-вторых, часто в подобных заданиях анализ подменяется пересказом, кроме того не всегда верно прочитывается авторская позиция. В целом, 4 задание выполняется учениками качественнее, чем более бережно и точно они работают с фрагментом художественного текста в заданном направлении анализа.

В отдельных случаях недостаточность самоорганизации и самоконтроля выпускников в ходе выполнения задания оборачивалась существенными потерями в баллах, вплоть до обнуления результатов по главному — первому- критерию проверки. Так в задании 11.4 История любви, перевернувшей жизнь героя, в отечественной прозе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова) четко обозначено поле для выбора произведения - «отечественная проза», однако участники экзамена останавливались на романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин», что и приводило к обнулению баллов за сочинение по всем критериям.

О недостаточности коммуникативных умений выпускников свидетельствует то, что им сложно выразить свою мысль, объяснить свое понимание произведения, героя, авторской позиции. Это говорит не только о сниженных умениях развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, но и регулятивных умениях – использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; развивать способность понимать мир с позиции другого человека.

Зачастую, выпускники мыслят шаблонно, используют клишированные обороты, часто разговорного стиля или, наоборот, наукообразные, что также позволяет сделать вывод о сниженных познавательных умениях, в частности, умении создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Формирование и развитие метапредметных компетенций выпускников с минимальным результатом предполагает овладение отдельными видами учебно-исследовательской деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. Это важнейшее условие для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности (4,5,9,10,11), требующего написания сочинения на заданную тему.

Развитие этой компетенции вступает во взаимодействие с коммуникативными навыками: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, аргументировать свою позицию с опорой на текст литературного произведения.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Увеличить в системе контроля усвоения знаний по литературе количество заданий репродуктивного и аналитического характера, направленных на формирование умения понимать суть задания, на развитие внимания к его ключевым словам, на формирование умений выполнять логические операции, в том числе выстраивать параллели для сопоставления произведений, отрабатывать навыки ясного и грамотного изложения собственного высказывания.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ по литературе из группы с низким уровнем подготовки продемонстрировали сформированное ценностное отношение к литературе как неотъемлемой части культуры, что подготовлено школьной программой по литературе в 10-11 классах, включающей выдающиеся произведения русской и мировой литературы XVIII, XIX, XX и XXI.

Выполненные задания свидетельствуют о сформированных базовых представлениях о литературном произведении как художественном явлении, в частности можно говорить о сформированных компетенциях участников экзамена в аспекте понимания и использования основных теоретико-литературных понятий, что проявилось в умении анализировать текст произведения в единстве содержания и формы, в умениях выделять черты литературных направлений и течений при рассмотрении произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

Среди успешно выполненных **задание №3:** «Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. «Произведение А.П. Чехова «Ионыч» относится к жанру - , *в котором особое внимание уделено частным, но значимым* - («на кухне стучали ножами, и доносился запах жареного лука»)). Результат выполнения данного задания (в группе набравших от минимального до 60 т.б.-77,27%; свидетельствует о достаточном владении терминологическим аппаратом. Высокий процент успешного выполнения можно объяснить спецификой задания. Его формулировка

ориентирована на знание и понимание художественных приемов и средств художественной выразительности литературных произведений. Это показывает, что общие принципы понимания литературы как вида словесного творчества усвоены участниками экзамена достаточно хорошо. Очевидно, что эта область теории литературы известна ученикам с различным уровнем подготовки.

Успешное выполнение заданий №№ 7 (базовый уровень) из второй части ЕГЭ по литературе, направленных на анализ стихотворения, позволяет сделать вывод о достаточной сформированности умений и навыков выпускников при работе со стихотворным произведением: знание и понимание разнообразных средств художественной выразительности, способах построения поэтического текста и приемах выражения авторского настроения и сознания, приемах ритмической организации стихотворения и т. д. Эти базовые компетенции участников экзамена сформированы благодаря программному освоению целого массива тем по истории русской и мировой поэзии, включающей творчество таких крупнейших авторов, как М.В.Ломоносов, Г.Р.Державин, В.А.Жуковский, А.С.Пушкин, М.Ю.Лермонтов, Ф.И.Тютчев, А.А.Фет, Н.А.Некрасов (ФОП 5-10 класса), А.А.Блок, С.А.Есенин, А.А.Ахматова, М.И.Цветаева, Б.Л.Пастернак, А.Т.Твардовский, поэты Великой Отечественной войны и т. д., поэты-шестидесятники и т. д., (ФОП — 11 класс).

Успешно выполнены задания 4 и 9 (повышенного уровня): в группе набравших от минимального балла до 60 т.б за задание 4 — 73,86% участников экзамена. Такой результат свидетельствует о базовой сформированности таких предметных компетенций, как умение понять и интерпретировать авторскую позицию в тексте, способность обозначить способы проявления авторской позиции. Результативность выполнения задания 9 подтверждает вывод о достаточной сформированности умений и навыков выпускников и при работе со стихотворным произведением: знание и понимание разнообразных средств художественной выразительности, способах построения поэтического текста и приемах выражения авторского настроения и сознания, приемах ритмической организации стихотворения и т. д. Эти базовые компетенции участников экзамена сформированы благодаря программному освоению целого массива тем по истории русской и мировой поэзии, включающей творчество таких крупнейших авторов, как М.В.Ломоносов, Г.Р.Державин, В.А.Жуковский, А.С.Пушкин, М.Ю.Лермонтов, Ф.И.Тютчев, А.А.Фет, Н.А.Некрасов (ФОП 5-10 класса), А.А.Блок, С.А.Есенин, А.А.Ахматова, М.И.Цветаева, Б.Л.Пастернак, А.Т.Твардовский, поэтов о Великой Отечественной войне и т. д., поэты-шестидесятники и т. д., (ФОП — 11 класс).

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

1. Недостаточная сформированность аналитических умений и навыков участников экзамена со средней подготовкой в плане осуществления сопоставительного рассмотрения произведений прозаических, драматических, лироэпических с предложенным фрагментом. В открытом варианте КИМ 319 **задание №5** («Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образы Веры Иосифовны и Ивана Петровича с образами Авдотьи Кукшиной и Ситникова из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Что объединяет этих персонажей? »)) нацеливало на сопоставительное рассмотрение образов из произведений общей родовой принадлежности и близких временных эпох. В КИМ по литературе 2026 года это задание сопоставительного характера определялось векторами: контекст для сопоставления и направление сопоставительного анализа уже определены. Безусловно, подобная конкретика ограничивает возможности выпускников, привязка к определенному материалу требует конкретных знаний. И заданная стратегия сопоставления — выявить сходство — также требует большей организованности и сосредоточенности в разборе литературного материала. Не все выпускники оказались внимательны к заданию в обновленном формате, в результате характеризовали героев и плане их сходства, и в плане отличия, что делало ответ более слабым с фактической точки зрения (закрадывались фактические ошибки), была ослаблена аргументация. В ответах выпускников работа с текстом Чехова представлена более детально, с текстом Тургенева, как правило, на уровне пересказа.

Для правильного ответа на этот вопрос нужно было следующее: знание художественных текстов, понимание типологии характеров, владения логическими операциями обнаружения сходных/различных черт персонажей. Этот вопрос в полном смысле слова повышенной сложности, но при этом он составлен с учетом текстов, входящих в Кодификатор.

Статистические данные: по К1 «Указание сходства/различия» в группе набравших от минимального до 60 т.б. — 11,36 %. По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении» 4 балла получили — в группе набравших от минимального до 60 т.б. — 25,00%. 3 балла получили в группе набравших от минимального до 60 т.б. — 27,27%. 2 балла из 4-х возможных получили в группе набравших от минимального до 60 т.б. — 32,95%. 0 баллов получили 11,36% — в группе набравших от минимального до 60 баллов. Такие результаты свидетельствуют, что умение аргументировать сопоставительное рассмотрение текста сформировано только у учеников с высоким уровнем подготовки.

Сниженный результат выполнения задания 5 в этой группе выпускников (87,3%) свидетельствует о недостаточном умении находить аспекты для сопоставления: к примеру, (по открытому варианту КИМ 319) сравнивая образы супругов Туркиных из рассказа Чехова «Ионыч» и героями -Кукшиной и Ситниковым- из романа Тургенева «Отцы и дети» выпускники сосредоточились на семейных отношениях героев, хотя у Тургенева эти персонажи не

состоят в брачных узах; участники экзамена не обратили внимание на авторское отношение к персонажам, что по сути и является ключом к выполнению задания. Отметим, при сопоставлении работа разворачивалась, главным образом, на материале предложенного фрагмента из рассказа Чехова, а текст романа Тургенева привлекался в основном на уровне пересказа.

2. Несформированность навыка соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества. Отсутствие этой компетенции неизбежно вызывает слишком прямолинейные и однозначные оценки героев, фактические ошибки в их интерпретации, так при выполнении задания 5 из открытого варианта КИМ многие выпускники доказывали, что семья Туркиных — по-настоящему образованная, а Кукшина и Ситников - истые последователи нигилизма.

3. Недостаточная сформированность навыка анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь) Об этом свидетельствуют результаты выполнения задания 11 по К4(Опора на теоретико-литературные понятия): за это задание 0 баллов получили: 21,59% в группе от минимального до 60 т.б. 1 балл получили: в группе от минимального до 60 т.б. —50,00%. Обратим внимание на распределение средних значений: заработать 1 балл за это задание несложно (использовать общие термины в сочинении и это с учетом того, что термин может быть упомянут в самой формулировке задания), получить 2 балла (грамотное использование хотя бы одного термина при анализе художественного произведения) смогли лишь немногие участники экзамена, большая часть которых из групп от 61 до 80 баллов. Наконец, 3 балла смогли участники экзамена преимущественно из двух групп: 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Это позволяет сделать вывод, что навыками литературоведческого 3 балл получили: в группе от 61 до 80 т.б. — 25,93 % участников, в группе 81-100 т.б. — 50,00 % участников, именно эти группы выпускников демонстрируют владение литературоведческой терминологией.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Ф.И. Тютчев. Стихотворения	6,7,10 классы
2.	А.А.Фет Стихотворения	6,7,10 классы
3.	Н.А.Некрасов Стихотворения	5,7 классы
4.	А.К.Толстой Стихотворения	7,10 классы
5.	А.А.Блок Стихотворения	5,6,7,11 классы

6.	В.В.Маяковский Стихотворения	7,11 классы
7.	С.А.Есенин Стихотворения	5,6,11 классы
8.	М.И.Цветаева Стихотворения	7,8,11 классы
9.	А.А.Ахматова . Стихотворения	8,11 классы
10.	А.Т.Твардовский Стихотворения	11 класс
11.	Поэзия Серебряного века: символизм, акмеизм, футуризм. Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьев, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др.	11 класс
12.	Литературные направления и течения: классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм, модернизм (символизм, акмеизм, футуризм), постмодернизм: основные черты .	7,8,9,10,11 классы

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

1. Для достижения результатов требуется развитие навыков литературоведческой интерпретации творческих приемов, восстановления их контекстного проявления. И с этой целью может быть продуктивным изучение научных исследований о тех или иных произведениях, что позволит усвоить модели интерпретации текста с учетом различных литературоведческих методик.

2. Продолжить совершенствование навыка выполнения различных логических операций на всех этапах обучения литературе: от элементарных (отбор, классификация материала) до сложных (обнаружение оснований для сопоставления, выстраивание системы доказательств). Именно эта линия развивающего обучения по литературе готовит к выполнению заданий сопоставительного характера и настраивает на контекстное восприятие творчества писателей.

3. Развитие навыков написания сочинений различных жанров: работа над ключевыми словами задания, работа с художественным текстом, внимание к форме передачи своих мыслей, формирование навыков редактирования собственного высказывания, оценки его с точки зрения точности, эстетичности, логичности.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Результат выполнения заданий выпускниками с низким уровнем подготовки позволяет сделать вывод о недостаточно сформированных метапредметных компетенциях: познавательных (работа с информацией) и коммуникативных.

Задание №10. (Открытый вариант КИМ 319: «Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором отображена красота зимней природы. В чём сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением В.Н. Соколова?») сохраняло привычные по демоверсиям предыдущих лет установки на самостоятельное обнаружение контекста творчества предложенного поэта, без хронологических ограничений и четкой стратегии сопоставительного рассмотрения. В инструктивной части задания традиционно были перечислены ограничения в выборе материала, обусловленные достоверностью и художественной убедительностью произведений литературы.

Статистические данные позволяют сделать вывод, что с заданием №10 большая часть участников экзамена справилась успешно. Однако участники экзамена этой группы показали слабую ориентированность в историко-литературном материале, в частности в выборе стихотворения для сопоставления, что во многом связано с несформированностью навыков получения информации из источников разных типов, с неготовностью самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Выпускники показали недостаточную подготовленность по созданию текстов в различных форматах. Это также свидетельствует о недостаточности коммуникативных умений выпускников: им сложно выразить свою мысль, объяснить свое понимание произведения, героя, авторской позиции. Это говорит не только о сниженных умениях развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, но и регулятивных умениях – использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; развивать способность понимать мир с позиции другого человека.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Формирование и развитие метапредметных компетенций выпускников с низким результатом предполагает овладение базовыми исследовательскими действиями, отдельными видами учебно-исследовательской деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. Это важнейшее условие для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности (4,5,9,10,11), требующего написания сочинения на заданную тему.

Развитие этой компетенции вступает во взаимодействие с коммуникативными навыками: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, аргументированно обосновать свою позицию с опорой на текст литературного произведения.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Увеличить количество контрольных заданий, направленных на развитие умения понимать и интерпретировать авторскую точку зрения в литературном произведении, видеть способы ее выражения; развитие умений анализа художественного произведения, отработка навыков аргументированного выражения собственной позиции, в том числе ясного и грамотного ее изложения.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ по литературе из группы со средним уровнем подготовки также, как и выпускники с минимальным и низким уровнями, продемонстрировали сформированное ценностное отношение к литературе как неотъемлемой части культуры, что подготовлено освоением школьной программой по литературе в 10-11 классах, включающей выдающиеся произведения русской и мировой литературы XVIII, XIX, XX и XXI.

Успешно выполненные задания базового уровня № 3(92,59%), №6 (92,59%), №7(100%) свидетельствуют о сформированных устойчивых представлениях о литературном произведении как художественном явлении, в частности можно говорить о сформированных компетенциях участников экзамена в аспекте понимания и использования основных теоретико- литературных понятий, что проявилось в умении анализировать текст произведения в единстве содержания и формы, с опорой на основные черты литературных направлений и течений, в умениях определять жанрово-родовую специфику литературного произведения, его соотнесенность с историко-литературным процессом.

Среди успешно выполненных задание №3: «Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных

символов. «Произведение А.П. Чехова «Ионыч» относится к жанру - , **в котором особое внимание уделено частным, но значимым** - («на кухне стучали ножами, и доносился запах жареного лука»). Результат выполнения данного задания (в группе набравших от 60 до 80 т.б.-92,597%; свидетельствует о достаточном владении терминологическим аппаратом. Высокий процент успешного выполнения можно объяснить спецификой задания. Его формулировка ориентирована на знание и понимание художественных приемов и средств художественной выразительности литературных произведений. Это показывает, что общие принципы понимания литературы как вида словесного творчества усвоены участниками экзамена достаточно хорошо. Очевидно, что эта область теории литературы известна ученикам с различным уровнем подготовки.

Задание с кратким ответом №6 (по стихотворению В.Н.Соколова «Первый иней») касается родовой специфики произведения: «Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Произведение В.Н. Соколова написано с использованием такого стихотворного метра, как _____, и содержит _____, т.е. единоначатие.» В целом, с этим заданием выпускники с разными итогами по ЕГЭ по литературе справились успешно: средний процент выполнения 67,91 %, в группе со средним результатом — 92,59%. Это позволяет сделать вывод, что качество подготовки участников экзамена сохраняется, компетенции, необходимые для анализа лирического произведения сформированы, художественный текст стал анализироваться на базовом уровне участниками экзамена в достаточной степени успешно, вне зависимости от родовой специфики произведения.

Успешное выполнение заданий №№ 7 (базовый уровень) из второй части ЕГЭ по литературе — в этой результативной группе 100%-ое выполнение, позволяет сделать вывод о достаточной сформированности умений и навыков выпускников при работе со стихотворным произведением: знание и понимание разнообразных средств художественной выразительности, способах построения поэтического текста и приемах выражения авторского настроения и сознания, приемах ритмической организации стихотворения и т. д. Эти компетенции участников экзамена сформированы благодаря программному освоению целого массива тем по истории русской и мировой поэзии, включающей творчество таких крупнейших авторов, как М.В.Ломоносов, Г.Р.Державин, В.А.Жуковский, А.С.Пушкин, М.Ю.Лермонтов, Ф.И.Тютчев, А.А.Фет, Н.А.Некрасов (ФОП 5-10 класса), А.А.Блок, С.А.Есенин, А.А.Ахматова, М.И.Цветаева, Б.Л.Пастернак, А.Т.Твардовский, поэты Великой Отечественной войны и т. д., поэты- шестидесятники и т. д.,(ФОП — 11 класс).

Успешно выполнены задания 4 и 9, 10 (повышенного уровня): в группе набравших от 60 баллов до 80 т.б. за задание 4 – 93,52% участников экзамена. Такой результат свидетельствует о высоком уровне сформированности таких

предметных компетенций, как умение понять и интерпретировать авторскую позицию в тексте, способность обозначить способы проявления авторской позиции. Результативность выполнения задания 9 (96,30%) подтверждает вывод о достаточной сформированности умений и навыков выпускников и при работе со стихотворным произведением: знание и понимание разнообразных средств художественной выразительности, способах построения поэтического текста и приемах выражения авторского настроения и сознания, приемах ритмической организации стихотворения и т. д. Эти базовые компетенции участников экзамена сформированы благодаря программному освоению целого массива тем по истории русской и мировой поэзии, включающей творчество таких крупнейших авторов, как М.В.Ломоносов, Г.Р.Державин, В.А.Жуковский, А.С.Пушкин, М.Ю.Лермонтов, Ф.И.Тютчев, А.А.Фет, Н.А.Некрасов (ФОП 5-10 класса), А.А.Блок, С.А.Есенин, А.А.Ахматова, М.И.Цветаева, Б.Л.Пастернак, А.Т.Твардовский, поэтов о Великой Отечественной войне и т. д., поэты-шестидесятники и т. д., (ФОП — 11 класс).

Статистические данные позволяют сделать вывод, что с заданием №10 (Открытый вариант КИМ 319: «Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором отображена красота зимней природы. В чём сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением В.Н. Соколова?») участники экзамена справились успешно: 93,12%. Выпускники хорошо ориентируются в корпусе лирических произведений отечественной литературы. Лирика любви и дружбы, философская, пейзажная, гражданская и т.д. достаточно широко представлена в Кодификаторе, и это дает возможность выбора в достаточно широких пределах. Формулировка задания была традиционной, посильная для ученика, корректная по отношению к исходному тексту. Важно, что по К1 «Установление сходства/различия» 2 балла получили - 100% (показатель 2025 года – 100%) из группы набравших от 61 до 80 баллов. При этом результаты 2026 года демонстрируют положительную динамику по данному критерию: повысился показатель участников, набравших максимальный балл. Это свидетельствует о повышении знаний, умений и навыков выпускников в области сопоставительного анализа лирических произведений.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

1. Недостаточная сформированность аналитических умений и навыков участников экзамена со средней подготовкой в плане осуществления сопоставительного рассмотрения произведений прозаических, драматических, лироэпических с предложенным фрагментом. В открытом варианте КИМ 319 задание №5 («Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образы Веры Иосифовны и Ивана Петровича с образами Авдотьи Кукшиной и Ситникова из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Что объединяет этих персонажей? »)

нацеливало на сопоставительное рассмотрение образов из произведений общей родовой принадлежности и близких временных эпох. В КИМ по литературе 2026 года это задание сопоставительного характера определялось векторами: контекст для сопоставления и направление сопоставительного анализа уже определены. Безусловно, подобная конкретика ограничивает возможности выпускников, привязка к определенному материалу требует конкретных знаний. И заданная стратегия сопоставления — выявить сходство — также требует большей организованности и сосредоточенности в разборе литературного материала. Не все выпускники оказались внимательны к заданию в обновленном формате, в результате характеризовали героев и плане их сходства, и в плане отличия, что делало ответ более слабым с фактической точки зрения (закрадывались фактические ошибки), была ослаблена аргументация. В ответах выпускников работа с текстом Чехова представлена более детально, с текстом Тургенева, как правило, на уровне пересказа.

Для правильного ответа на этот вопрос нужно было следующее: знание художественных текстов, понимание типологии характеров, владения логическими операциями обнаружения сходных/различных черт персонажей. Этот вопрос в полном смысле слова повышенной сложности, но при этом он составлен с учетом текстов, входящих в Кодификатор.

Статистические данные позволяют сделать вывод, что с заданием №5 большая часть участников экзамена этой группы справилась. По К1 «Указание сходства/различия» 2 балла получили 96,30% из группы набравших от 61 до 80 баллов. 1 балл получили 3,70% участников из группы набравших от 61 до 80 баллов.

По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении» 4 балла получили – 51,85% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 3 балла получили 37,04% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 2 балла из 4-х возможных получили 11,11% участников экзамена из группы набравших от 61 до 80 баллов; Такие результаты свидетельствуют, что умение аргументировать сопоставительное рассмотрение текста сформировано только у учеников с высоким уровнем подготовки, в то же время можно отметить положительную динамику, касающуюся привлечения текста в качестве аргументации: на уровне пересказа или общих суждений текст привлекается в большинстве работ участников экзамена. В качестве положительной динамики можно отметить увеличение количества работ, в которых текст привлекается на уровне анализа.

Несколько сниженный результат выполнения задания 5 в этой группе выпускников (87,3%) свидетельствует о недостаточном умении находить аспекты для сопоставления: к примеру, (по открытому варианту КИМ 319) сравнивая образы супругов Туркиных из рассказа Чехова «Ионыч» и героями -Кукшиной и Ситниковым- из романа Тургенева «Отцы и дети» выпускники сосредоточились на семейных отношениях героев, хотя у Тургенева эти персонажи не

состоят в брачных узах; участники экзамена не обратили внимание на авторское отношение к персонажам, что по сути и является ключом к выполнению задания. Отметим, при сопоставлении работа разворачивалась, главным образом, на материале предложенного фрагмента из рассказа Чехова, а текст романа Тургенева привлекался в основном на уровне пересказа.

2. Несформированность навыка соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества. Отсутствие этой компетенции неизбежно вызывает слишком прямолинейные и однозначные оценки героев, фактические ошибки в их интерпретации, так при выполнении задания 5 из открытого варианта КИМ многие выпускники доказывали, что семья Туркиных — понастоящему образованная, а Кукшина и Ситников - истые последователи нигилизма.

3. Недостаточная сформированность навыка анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь) Об этом свидетельствуют результаты выполнения задания 11 по К4(Опора на теоретико-литературные понятия) за это задание 0 баллов получили: 100% из группы набравших от 61 до 80 баллов; 1 балл получили: в группе от 61-80 т.б. – 22,22%, 2 балла по этому критерию в среднем получили: в группе 61-80 т.б. – 51,85%, 3 балл получили: в группе от 61 до 80 т.б. — 25,93 % участников.

Обратим внимание на распределение средних значений: заработать 1 балл за это задание несложно (использовать общие термины в сочинении и это с учетом того, что термин может быть упомянут в самой формулировке задания), получить 2 балла (грамотное использование хотя бы одного термина при анализе художественного произведения) смогли лишь немногие участники экзамена, большая часть которых из групп от 61 до 80 баллов. Наконец, 3 балла смогли участники экзамена преимущественно из двух групп: 61-8- т.б. и 81-100 т.б. Это позволяет сделать вывод, что навыками литературоведческого 3 балл получили: в группе от 61 до 80 т.б. — 25,93 % участников, в группе 81-100 т.б. — 50,00 % участников, именно эти группы выпускников демонстрируют владение литературоведческой терминологией.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Особенности общественно-исторической ситуации в середине XIX века и их отражение в романе И.С.Гончарова «Обломов».	10 класс

2.	Особенности общественно-исторической ситуации в 60-годы XIX века и их отражение в романе И.С.И.С.Тургенева «Отцы и дети», Л.Н.Толстого «Война и мир», драме А.Н.Островского «Гроза», романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»	10 класс
3.	Особенности общественно-исторической ситуации конца XIX — начала XX века и их отражение в творчестве А.П.Чехова	10 класс
4.	Типология героев в русской литературе, их эволюция («маленький человек», «бунтующая личность», «ищущий» герой, герой-идеолог, «деловой человек», героиня «с горячим сердцем» и др.)	10-11 классы

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

1. В систему преподавания активнее включать задания повышенного уровня сложности: интерпретация и анализ отдельного - ключевого для понимания характера — эпизода, нацеливая учеников на внимание к способам и средствам раскрытия характера, к приемам выявления авторского отношения.

2. Уделять большее внимание заданиям сопоставительного плана (сопоставление героев одного произведения, разных произведений одной исторической эпохи, произведений разных жанров) с целью выявления специфики интерпретации характера в разных общественно-исторических обстоятельствах и под влиянием разной творческой манеры писателя.

3. Активнее внедрять в практику обучения по литературе задания, направленные на аналитическое сопоставление эпизодов (первая встреча, отъезд из родительского дома, объяснение в любви, расставание героев, столкновение во взглядах, предсмертное состояние героя и др.) с целью детального наблюдения над образом, способами раскрытия характера, проявлением авторской позиции, проявлением индивидуально-творческой манеры писателя.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Результативность выполнения заданий ЕГЭ по литературе у выпускников этой группы свидетельствует о недостаточно сформированных метапредметных умениях и навыках — познавательных, в частности недостаточно сформированный тип научного мышления не позволил совершать более четкие логические операции, среди которых — использование литературоведческой терминологии, ключевых понятий, важных для точных аналитических суждений

о литературном произведении при выполнении задания 11 (К4). На общей результативности ЕГЭ по литературе отразилась и недостаточная сформированность коммуникативной компетенции -развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Несформированность такой познавательной компетенции, как аргументированность в изложении материала, повлияла на результаты оценивания задания 11 по критерию 5.

Пересказ значительной части содержания произведения не может быть достаточным для формулировки убедительных текстовых аргументов и при выполнении заданий 4,5.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Формирование и развитие метапредметных компетенций выпускников со средним результатом должно быть направлено на овладение базовыми исследовательскими действиями по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. Это важнейшее условие для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности (4,5,9,10,11), требующего написания сочинения на заданную тему.

Развитие этой компетенции вступает во взаимодействие с коммуникативными навыками: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, аргументировать свою позицию с опорой на текст литературного произведения.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Увеличить количество заданий по литературе, направленных на формирование знаний и понимания литературного контекста, на развитие умения выстраивать типологические параллели между литературными произведениями; развитие умения анализа художественного произведения на материале литературоведческих работ; отработка навыков аргументированного выражения собственной позиции, в том числе ясного и грамотного ее изложения

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ по литературе из группы с высоким уровнем подготовки также, как и выпускники с другими уровнями, продемонстрировали сформированное ценностное отношение к литературе как неотъемлемой части культуры, что подготовлено освоением школьной программой по литературе в 10-11 классах, включающей выдающиеся произведения русской и мировой литературы XVIII, XIX, XX и XXI.

Успешно выполненные задания базового уровня № 3(100%), №6 (100%), №7(100%) свидетельствуют о сформированных устойчивых представлениях о литературном произведении как художественном явлении, в частности можно говорить о сформированных компетенциях участников экзамена в аспекте понимания и использования основных теоретико- литературных понятий, что проявилось в умении анализировать текст произведения в единстве содержания и формы, с опорой на основные черты литературных направлений и течений, в умениях определять жанрово-родовую специфику литературного произведения, его соотнесенность с историко-литературным процессом.

Среди успешно выполненных задание №3: «Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. «Произведение А.П. Чехова «Ионыч» относится к жанру **- , в котором особое внимание уделено частным, но значимым** - («на кухне стучали ножами, и доносился запах жареного лука»)). Результат выполнения данного задания (в группе набравших от 60 до 80 т.б.-92,597%; свидетельствует о достаточном владении терминологическим аппаратом. Высокий процент успешного выполнения можно объяснить спецификой задания. Его формулировка ориентирована на знание и понимание художественных приемов и средств художественной выразительности литературных произведений. Это показывает, что общие принципы понимания литературы как вида словесного творчества усвоены участниками экзамена достаточно хорошо. Очевидно, что эта область теории литературы известна ученикам с различным уровнем подготовки.

Успешно выполнены задания 4 и 9 (повышенного уровня): в группе набравших от 81 баллов до 100 т.б. процент выполнения задания 4 – 100%. Такой результат свидетельствует о высоком уровне сформированности таких предметных компетенций, как умение понять и интерпретировать авторскую позицию в тексте, способность обозначить способы проявления авторской позиции. Результативность выполнения задания 9 (%) подтверждает вывод о достаточной сформированности умений и навыков выпускников и при работе со стихотворным произведением: знание и понимание разнообразных средств художественной выразительности, способах построения поэтического текста и

приемах выражения авторского настроения и сознания, приемах ритмической организации стихотворения и т. д. Эти базовые компетенции участников экзамена сформированы благодаря программному освоению целого массива тем по истории русской и мировой поэзии, включающей творчество таких крупнейших авторов, как М.В.Ломоносов, Г.Р.Державин, В.А.Жуковский, А.С.Пушкин, М.Ю.Лермонтов, Ф.И.Тютчев, А.А.Фет, Н.А.Некрасов (ФОП 5-10 класса), А.А.Блок, С.А.Есенин, А.А.Ахматова, М.И.Цветаева, Б.Л.Пастернак, А.Т.Твардовский, поэтов о Великой Отечественной войне и т. д., поэты-шестидесятники и т. д., (ФОП — 11 класс).

Статистические данные позволяют сделать вывод, что с заданием №10 (Открытый вариант КИМ 319: «Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором отображена красота зимней природы. В чём сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением В.Н. Соколова? .») участники экзамена справились успешно: 100%. Выпускники хорошо ориентируются в корпусе лирических произведений отечественной литературы. Лирика любви и дружбы, философская, пейзажная, гражданская и т.д. достаточно широко представлена в Кодификаторе, и это дает возможность выбора в достаточно широких пределах.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Недостаточная теоретическая подготовленность выпускников проявилась в результате выполнения задания 8 (базовый уровень) («Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите (в любом порядке) цифры, под которыми они указаны.».) Средний процент выполнения по региону составил 55,22% (в 2025 году – 74,15%); в группе 81-100 т.б. – 58,33%. Около 30% участников экзамена из этой группы допустили ошибки в нахождении средств художественной выразительности в стихотворении. Этот дефицит подтверждается итогом выполнения задания 11 (средний показатель выполнения — 94,17%) по критерию К4 (2 балла по этому критерию в среднем получили: в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе 61-80 т.б. – 51,85%, в группе 81-100 т.б. — 50%), выпускники с высоким уровнем подготовки зачастую в написании сочинения ограничиваются общей терминологией или одним понятием.

Ослаблены навыки аналитического сопоставления произведений литературы, В открытом варианте КИМ 319 задание №5 («Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образы Веры Иосифовны и Ивана Петровича с образами Авдотьи Кукшиной и Ситникова из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Что объединяет этих персонажей?») нацеливало на сопоставительное рассмотрение образов из произведений общей родовой принадлежности и близких временных эпох. В КИМ по литературе 2026 года это задание сопоставительного

характера определялось векторами: контекст для сопоставления и направление сопоставительного анализа уже определены. Безусловно, подобная конкретика ограничивает возможности выпускников, привязка к определенному материалу требует конкретных знаний. И заданная стратегия сопоставления — выявить сходство- также требует большей организованности и сосредоточенности в разборе литературного материала. Не все выпускники оказались внимательны к заданию в обновленном формате, в результате характеризовали героев и плане их сходства, и в плане отличия, что делало ответ более слабым с фактической точки зрения (закрадывались фактические ошибки), была ослаблена аргументация. В ответах выпускников работа с текстом Чехова представлена более детально, с текстом Тургенева, как правило, на уровне пересказа.

Для правильного ответа на этот вопрос нужно было следующее: знание художественных текстов, понимание типологии характеров, владения логическими операциями обнаружения сходных/различных черт персонажей. Этот вопрос в полном смысле слова повышенной сложности, но при этом он составлен с учетом текстов, входящих в Кодификатор.

Статистические данные позволяют сделать вывод, что с заданием №5 большая часть участников экзамена справилась. По К1 «Указание сходства/различия» 2 балла получили 100% из группы набравших от 81 до 100 баллов. По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении» 4 балла получили в группе набравших от 81 до 100 баллов – 83,33%; 3 балла получили в группе набравших от 81 до 100 баллов – 16,67%; Такие результаты свидетельствуют, что умение аргументировать сопоставительное рассмотрение текста сформировано только у учеников с высоким уровнем подготовки. Сниженный на фоне других показателей результат за задание 5 — 97,62 % участников из группы с высоким уровнем подготовки связан с тем, выпускники допускают уклонению от такого требования, как равномерность сопоставительного рассмотрения произведений.

Недостаточно сформированы навыки предполагающие понимание историко-культурного контекста произведений, умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературное произведение со временем написания, с современностью и традицией.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Поэзия Серебряного века: И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, Н.С. Гумилёв, И. Северянин, В.С. Соловьев, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др.	11 класс
2.	Ф.И. Тютчев. Стихотворения	6,7,10 классы
3.	А.А.Фет Стихотворения	6,7,10 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Н.А.Некрасов Стихотворения	5,7 классы
5.	А.К.Толстой Стихотворения	7,10 классы
6.	А.А.Блок Стихотворения	5,6,7,11 классы
7.	В.В.Маяковский Стихотворения	7,11 классы
8.	С.А.Есенин Стихотворения	5,6,11 классы
9.	М.И.Цветаева Стихотворения	7,8,11 классы
10.	А.А.Ахматова . Стихотворения	8,11 классы
11.	А.Т.Твардовский Стихотворения	11 класс

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

Рекомендуется включать в преподавание литературы тренинги по анализу эпизодов, с акцентом на том, какое место данный эпизод занимает в развитии сюжета, в раскрытии героя, в выявлении авторской позиции; тренинги по анализу стихотворений не только в единстве формы и содержания, но и с точки зрения использования средств художественной выразительности, их функционального предназначения в тексте.

На регулярной основе проводить терминологические диктанты, тестовые работы, позволяющие тренировать и развивать память выпускников в теоретической области предмета.

Активнее внедрять практику заучивания наизусть стихотворений для более свободного владения литературным материалом и стратегии выбора произведения в плане сопоставления.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Задания, направленные на отработку навыков критического анализа выражения собственной позиции, в том числе ясного и грамотного изложения (редактирование своей работы).

1.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания литературы

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 №376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 №531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать и провести вебинары для учителей, работающих в 11 классах, по подготовке к ЕГЭ. В содержание занятий должны быть включены следующие вопросы: разбор наиболее сложных заданий КИМ, анализ результатов ЕГЭ 2026 года по литературе, выявление основных проблемы и анализ типичных ошибок, допущенных учащимися с разным уровнем подготовки, методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2026 года по литературе.

Кроме того, рекомендуем:

- организовать площадки по обмену опытом образовательных организаций и учителей, получивших высокие результаты ЕГЭ по литературе;
- организовать сетевое сотрудничество школ, вошедших в статистический отчет и показавших высокие и низкие результаты ЕГЭ в 2026 году;

– организовать проведение ряда мероприятий (курсы ПК, вебинары) по проблемным вопросам преподавания литературы;

- продолжать формировать электронную базу лучших педагогических практик по подготовке к ЕГЭ по литературе.

Обсудить на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы результаты ЕГЭ по литературе в 2026 году: выявить предметные и метапредметные дефициты и их причины. Организовать (по возможности) внутришкольный обмен опытом педагогов-словесников по устранению этих дефицитов.

Председателям методических объединений отслеживать изменения в демоверсии ЕГЭ по литературе, выносить на обсуждение методические материалы по анализу типичных ошибок, публикуемые ФИПИ, совместно с педагогами изучать другие материалы с сайта ФИПИ (в том числе «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ»).

Учитывая, что **основными дефицитами ЕГЭ 2026 по литературе стали недостаточная теоретическая подготовленность выпускников, навыки работы с информацией и речемыслительные навыки обучающихся:** умение привлекать текст при сопоставлении художественных произведений, аргументировать свою позицию с опорой на анализируемый текст, понимать и интерпретировать авторскую позицию, видеть способы ее выражения, создавать собственный текст без логических, речевых и грамматических ошибок, , актуальными для обсуждения на методических объединениях МО учителей литературы являются следующие темы:

1. Для анализа результатов ЕГЭ

- ЕГЭ по литературе 2026: проблемы и точки роста.

- Результаты ЕГЭ по литературе как индикатор проблем в преподавании предмета.

2. Для устранения выявленных на ЕГЭ 2026 дефицитов

- Работа с классификаторами логических, речевых и грамматических ошибок на уроках русского языка и литературы.

- Способы выражения авторской позиции в художественном тексте;

- Формирование навыков аргументации в письменных работах: от тезиса к доказательству;

- Обучение анализу художественного текста на уроках литературы;

- Эффективные приемы подготовки выпускников к написанию сочинения по направлению «Литература в диалоге с другими видами искусства» в рамках ЕГЭ по литературе;

- Методы и приемы развития критического мышления на уроках литературы;

- Интерпретационное чтение с применением технологии учебного диалога;

- Способы формирования аналитических умений и навыков выпускников при работе с художественным текстом на ЕГЭ по литературе.

- Формирование умения использования терминологического аппарата современного литературоведения при анализе художественного произведения;

- Уроки-практикумы по редактированию текстов как способ формирования регулятивных навыков учащихся.

- Методика повышения пунктуационной грамотности обучающихся: лучшие практики

- ЕГЭ по литературе: алгоритмы работы с группой риска (трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ).

3. Для совершенствования преподавания литературы:

- Организация дифференцированного обучения на уроках литературы.

- Развитие читательской грамотности и навыков работы с информацией в рамках уроков литературы.

- Формирование духовно-нравственных ценностей учащихся на уроках литературы.

- Проблемы организации исследовательской работы обучающихся по литературе.

- Приемы расширения лексического запаса учащихся.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» обеспечить проведение следующих мероприятий:

1. Для анализа результатов ЕГЭ

- Региональный открытый образовательный форум «Время учиться», тематическая площадка «Русский язык и литература».

2. Для устранения выявленных на ЕГЭ 2026 дефицитов

- КПК «Технология обучения написанию сочинений на уроках русского языка и литературы в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации»;

- КПП «Успешный экзамен»;

- Семинар «ЕГЭ по литературе: алгоритмы работы с группой риска» (трансляция лучших педагогических практик по подготовке учащихся к ЕГЭ);

- Семинар «Дифференцированное обучение на уроках литературы»;
- Семинар «Приемы отбора, интерпретации и аргументации контекстного материала, необходимыми для создания развернутого текста в формате сочинения по литературе»;
- Семинар «Совершенствование навыков понимания и анализа текста»;
- Семинар «Эффективные приёмы повышения пунктуационной грамотности»;
- Семинар «Формирование языковой компетенции в полиэтнических классах»;
- Семинар «Речеведческо-орфографические упражнения: их роль в обучении на основе коммуникативно-деятельностного подхода».

3. Для совершенствования преподавания русского языка

- КПК «Преподавание русского языка и литературы: традиции и современный контекст».
- V Межрегиональные Чиндиловские чтения «Разумное, доброе, вечное...».
- Семинар «Развитие метапредметных умений при обучении литературе».

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

МБУ «Методический центр» г. Иваново продолжить сетевой проект с преподавателями ИвГУ с лекциями и семинарами для учителей школ.

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» продолжить реализацию интенсивного курса для учащихся с минимальным уровнем подготовки «На пути к успеху» (курс ведут педагоги образовательных организаций, показавших высокие результаты на ЕГЭ).

Администрациям образовательных организаций

- Направить на курсы повышения квалификации педагогов старших классов по проблемным вопросам предметных и метапредметных результатов.
- Обеспечить участие педагогов-словесников в городских, районных и областных мероприятиях, направленных на повышение качества обучения литературе.
- Внедрить модель наставничества, при которой педагоги с высоким уровнем профессиональной подготовки помогают коллегам выстраивать работу со слабоуспевающими учениками.
- Администрациям школ с низкими результатами ЕГЭ уделить особое внимание созданию условий, направленных на устранение предметных и метапредметных дефицитов по литературе, активно взаимодействовать с ГАУДПО

ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», направляя педагогов на курсы КПК, вебинары, консультации по индивидуальному образовательному маршруту, составленному с учетом этих дефицитов.

- Создавать условия для своевременного выявления обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их неуспешности, повышать мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях.
- В 11 классах систематически проводить тренировочные работы в форме ЕГЭ, стараясь максимально приблизить условия их проведения и оценивания к экзаменационным. Проводить мониторинги результатов с целью определения группы риска и выявления образовательных дефицитов. Организовать работу педагогического коллектива по устранению выявленных дефицитов у обучающихся.
- Продолжить сетевое взаимодействие учителей по литературе с целью обмена методическим опытом.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Павловская Ольга Алексеевна</i>	<i>Ивановский государственный университет, Институт гуманитарных наук, доцент кафедры отечественной филологии, председатель региональной ПК по литературе</i>
<i>Борисов Артем Игоревич</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по обществознанию и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Павловская Ольга Алексеевна</i>	<i>Ивановский государственный университет, Институт гуманитарных наук, доцент кафедры отечественной филологии, председатель региональной ПК по литературе</i>
<i>Корнева Лариса Марковна</i>	<i>ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель</i>
<i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>
<i>Федорова Светлана Сергеевна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>

Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Вилесова Ольга Борисовна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональной системы образования

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по информатике в Ивановской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	90,65	68,57	90,14	97,49	97,93
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	79,62	24,29	79,59	95,61	97,93
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	69,27	30,00	62,59	83,07	90,34
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	69,60	25,71	67,35	80,56	92,41

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	62,25	7,86	41,16	89,66	97,24
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	66,37	16,43	58,50	80,88	98,62
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	73,39	18,57	67,35	90,91	100,00
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	52,56	0,71	27,21	78,68	96,55
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	45,88	1,43	17,69	68,65	95,86
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	81,63	45,00	79,93	92,79	95,86
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	41,76	0,71	18,03	57,99	93,79
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	59,35	6,43	43,88	79,00	98,62
13	Умение использовать маску подсети	П	52,78	5,00	34,69	71,16	95,17
14	Знание позиционных систем счисления	П	45,66	2,14	16,67	68,65	95,86
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	59,91	22,14	41,84	76,80	95,86
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	62,92	2,86	44,90	89,34	99,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10– 15 строк) на языке программирования	П	34,52	0,00	5,10	49,53	94,48
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	54,90	4,29	42,86	72,41	89,66
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	58,24	7,14	38,10	82,13	95,86
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	50,78	0,00	22,79	77,43	97,93
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	52,67	0,71	23,47	80,88	100,00
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	39,64	1,43	17,69	53,29	91,03
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	32,07	0,71	6,12	43,57	89,66
24	Умение создавать собственные программы (10– 20 строк) для обработки символьной информации	В	4,01	0,00	0,68	0,31	22,76
25	Умение создавать собственные программы (10– 20 строк) для обработки целочисленной информации	В	8,91	0,00	0,00	3,13	48,28
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	4,79	0,00	0,17	0,78	27,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	9,74	0,00	0,17	1,57	56,55

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	31,43	9,86	2,51	2,07
	1	68,57	90,14	97,49	97,93
2	0	75,71	20,41	4,39	2,07
	1	24,29	79,59	95,61	97,93
3	0	70,00	37,41	16,93	9,66
	1	30,00	62,59	83,07	90,34
4	0	74,29	32,65	19,44	7,59
	1	25,71	67,35	80,56	92,41
5	0	92,14	58,84	10,34	2,76
	1	7,86	41,16	89,66	97,24
6	0	83,57	41,50	19,12	1,38

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	16,43	58,50	80,88	98,62
7	0	81,43	32,65	9,09	0,00
	1	18,57	67,35	90,91	100,00
8	0	99,29	72,79	21,32	3,45
	1	0,71	27,21	78,68	96,55
9	0	98,57	82,31	31,35	4,14
	1	1,43	17,69	68,65	95,86
10	0	55,00	20,07	7,21	4,14
	1	45,00	79,93	92,79	95,86
11	0	99,29	81,97	42,01	6,21
	1	0,71	18,03	57,99	93,79
12	0	93,57	56,12	21,00	1,38
	1	6,43	43,88	79,00	98,62
13	0	95,00	65,31	28,84	4,83
	1	5,00	34,69	71,16	95,17
14	0	97,86	83,33	31,35	4,14
	1	2,14	16,67	68,65	95,86
15	0	77,86	58,16	23,20	4,14
	1	22,14	41,84	76,80	95,86
16	0	97,14	55,10	10,66	0,69
	1	2,86	44,90	89,34	99,31
17	0	100,00	94,90	50,47	5,52
	1	0,00	5,10	49,53	94,48
18	0	95,71	57,14	27,59	10,34

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	4,29	42,86	72,41	89,66
19	0	92,86	61,90	17,87	4,14
	1	7,14	38,10	82,13	95,86
20	0	100,00	77,21	22,57	2,07
	1	0,00	22,79	77,43	97,93
21	0	99,29	76,53	19,12	0,00
	1	0,71	23,47	80,88	100,00
22	0	98,57	82,31	46,71	8,97
	1	1,43	17,69	53,29	91,03
23	0	99,29	93,88	56,43	10,34
	1	0,71	6,12	43,57	89,66
24	0	100,00	99,32	99,69	77,24
	1	0,00	0,68	0,31	22,76
25	0	100,00	100,00	96,87	51,72
	1	0,00	0,00	3,13	48,28
26	0	100,00	99,66	98,75	61,38
	1	0,00	0,34	0,94	22,07
	2	0,00	0,00	0,31	16,55
27	0	100,00	99,66	97,49	35,17
	1	0,00	0,34	1,88	16,55
	2	0,00	0,00	0,63	48,28

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>№1, 10</i>	<i>№1, 2, 3, 4, 6, 10</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>№5, 6, 7, 8, 9, 19</i>	<i>№5, 8, 9, 19</i>	<i>№1, 5</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>№15</i>	<i>№12, 15, 16, 18,</i>	<i>№12, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 22</i>	<i>№11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>№11, 13, 14, 17, 20, 21, 22, 23</i>	<i>№17, 22, 23</i>	<i>Нет</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Нет</i>	<i>№21</i>	<i>№21, 25, 27</i>
Наименее успешно выполненные			<i>№24, 25, 26, 27</i>	<i>№24, 26</i>

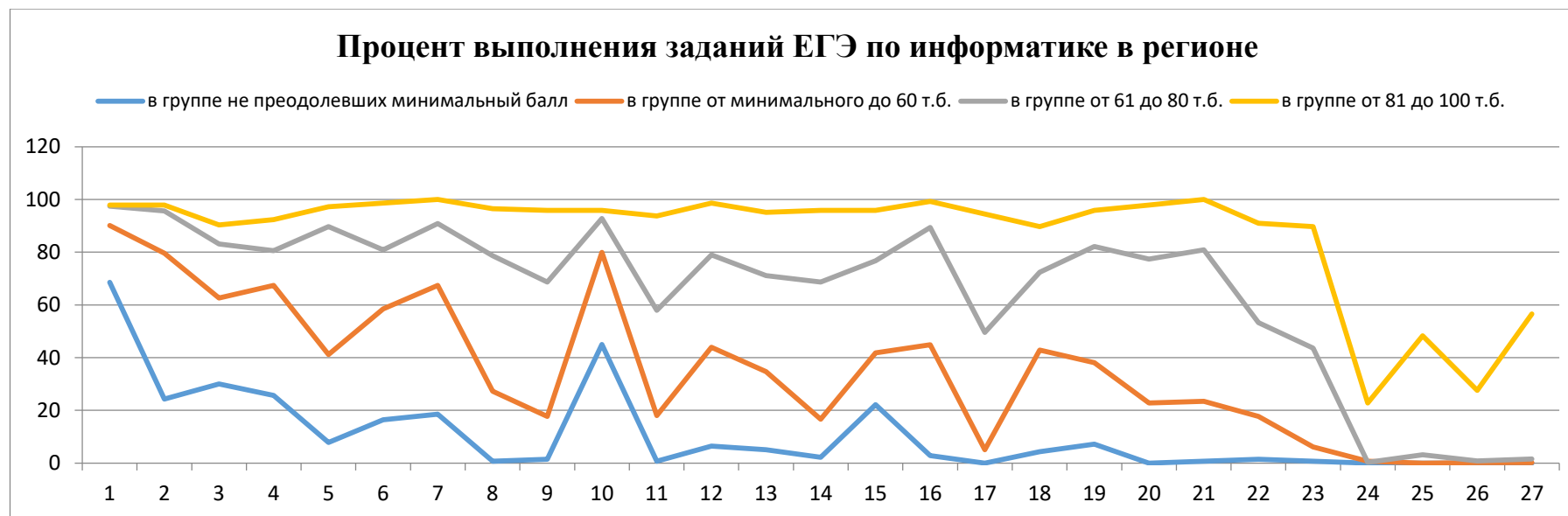
задания высокого уровня сложности				
---	--	--	--	--

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таблица 2-16

Статистический анализ по основным содержательным разделам курса информатики

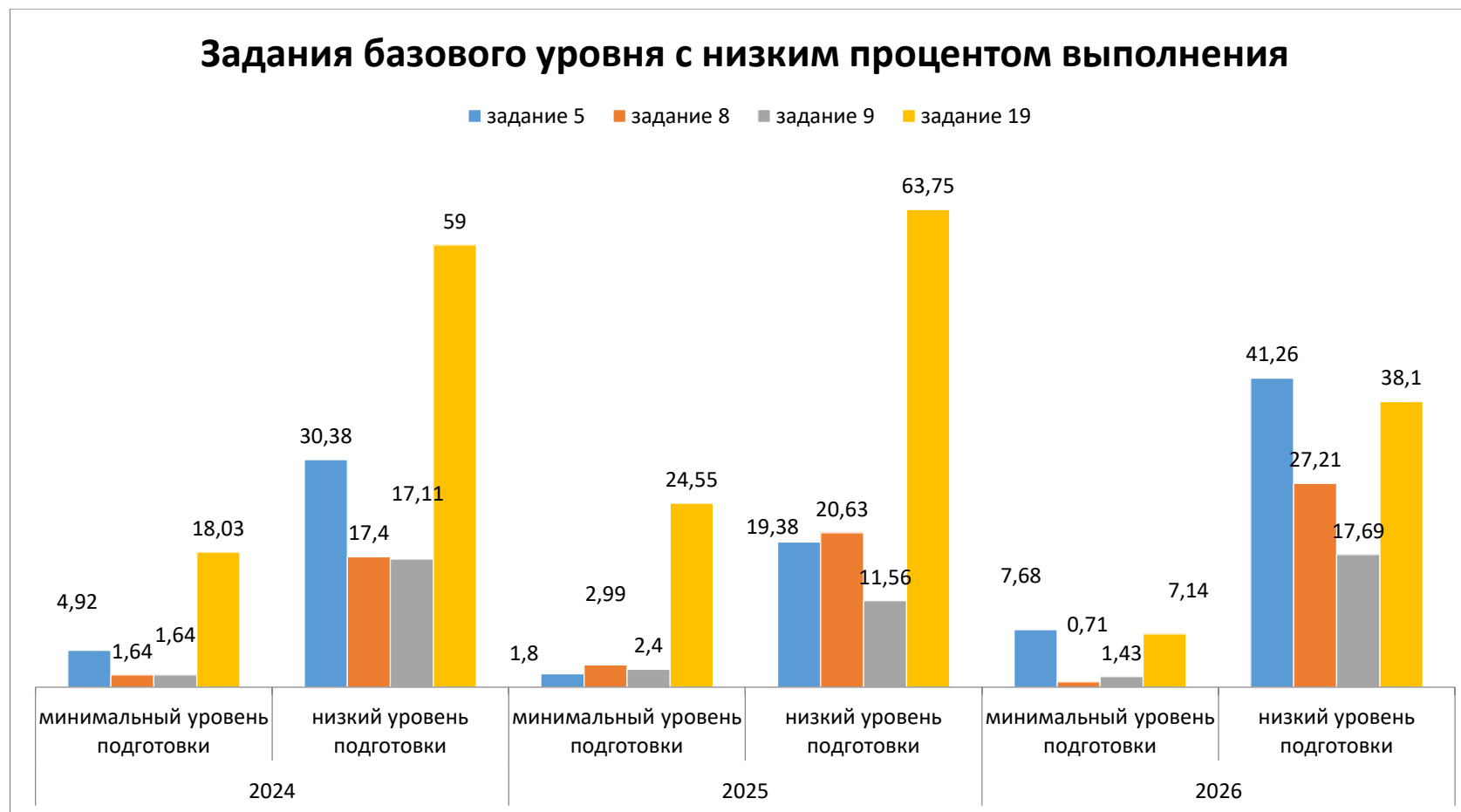
Содержательные разделы		Обозначение задания в работе	Процент выполнения задания в Ивановской области, %				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Цифровая грамотность	13, 22	46,21	3,21	26,19	62,23	93,10
2.	Теоретические основы информатики	1, 2, 4, 7, 8, 11, 14, 15, 19-21,	61,35	15,52	44,77	80,65	96,74
3.	Алгоритмы и программирование	5, 6, 12, 16, 17, 23-26	34,00	3,43	20,07	43,70	70,41
4.	Информационные технологии	3, 9, 10, 18, 27	45,19	13,45	33,90	53,34	80,80



Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

На основании таблицы 2-15 можно сделать следующие выводы о выполнении заданий ЕГЭ по информатике для каждой группы участников. В 2026 г. для учащихся с минимальным и низким уровнем подготовки наибольшие затруднения вызвали задания № 5, 8, 9, 19 базового уровня. Среди заданий повышенного уровня сложности в группах с низким уровнем подготовки плохо выполнены задания № 11, 13, 14, 17, 20, 22, 23. Согласно статистическому анализу выполнения заданий КИМ в 2026 году можно сделать вывод о том, что слабее всего учащиеся выполняют задания базового уровня содержательного раздела «Алгоритмы и программирование» и «Теоретические основы информатики».

- *задания базового уровня в группах с минимальным и низким уровнем подготовки*



Задание 5 проверяет умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.

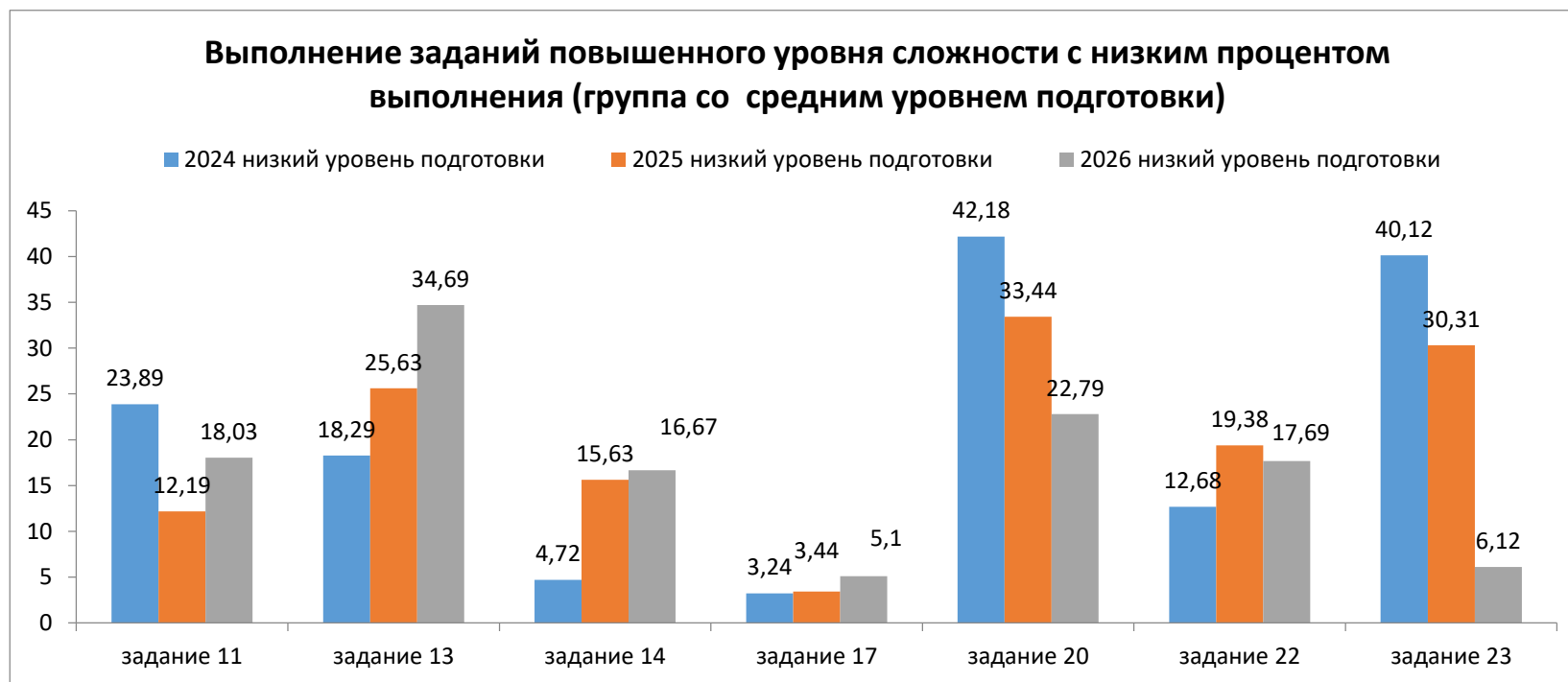
Задание 8 проверяет знание о методах измерения количества информации. Чтобы решить эту задачу, необходимо уметь пользоваться элементами комбинаторики, большинство учащихся не могут решать комбинаторные задачи, несмотря на то, что комбинаторика рассматривается в курсе математики в старших классах.

Задание 9 проверяет умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Формулировка усложнила задание.

Задание 19 проверяет умение анализировать алгоритм логической игры

В целом при выполнении данных заданий наблюдается положительная динамика в группе с низким уровнем подготовки, но процент выполнения остается низким. Доля выпускников с минимальным уровнем подготовки в решении этих заданий практически не изменилась.

– *задания повышенного уровня сложности в группах с минимальным и средним уровнем подготовки*



Задание 11 проверяет умение подсчитывать информационный объем сообщения. В 2026 году формулировка задания стала сложнее.

Задание 13 проверяет умение использовать маску подсети. Задание в данной формулировке появилось в 2024 г. Доля учащихся, выполнивших задание, выросла, но остается низкой.

Задание 14 проверяет знание позиционных систем счисления. Процент выполнения задания в данной группе остается низким.

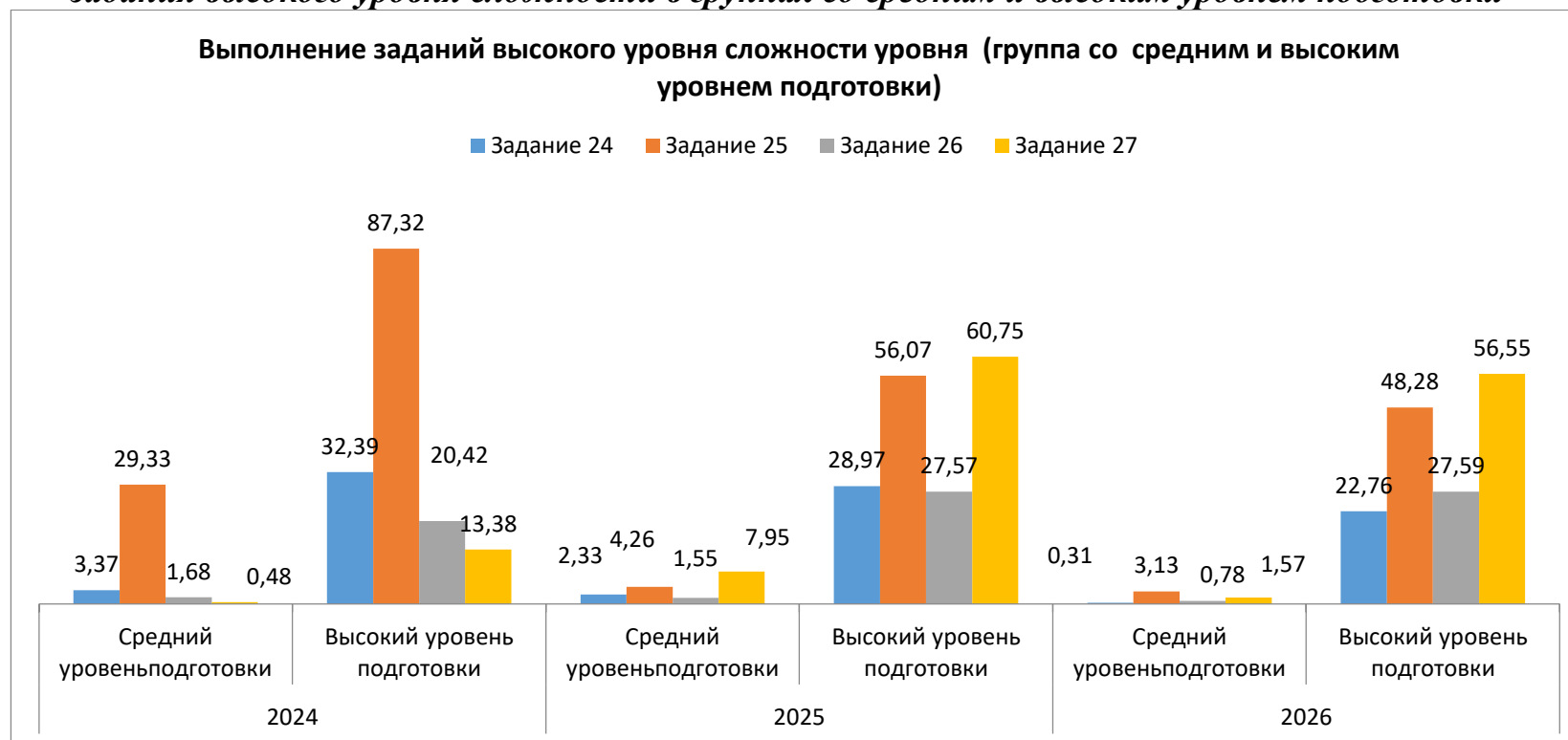
Задание 17. Проверяет умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования. Задания на программирование участниками данной группы выполняются очень слабо.

Задание 20 проверяет умение найти выигрышную стратегию игры. Анализ диаграммы показывает, что задание выполнили хуже, чем в 2024 – 2025 гг. Сюжетная линия задания в 2026 году изменилась, в результате участники данной группы ухудшили результат.

Задание 22 проверяет умение построить математические модели для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Формулировка задания не изменилась, но процент выполнения понизился.

Задание 23 проверяет умение анализировать ход исполнения алгоритма. В 2026 году сюжет задания изменился. Представители данной группы учащихся не смогли понять формулировку задания.

– **задания высокого уровня сложности в группах со средним и высоким уровнем подготовки**



Задание 24 проверяет умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. Анализируя диаграмму, можно сделать вывод о том, что учащиеся со средним уровнем подготовки практически не решают данное задание на протяжении с 2024 г по 2026 г. При выполнении задания группой с высоким уровнем подготовки не наблюдается положительной динамики.

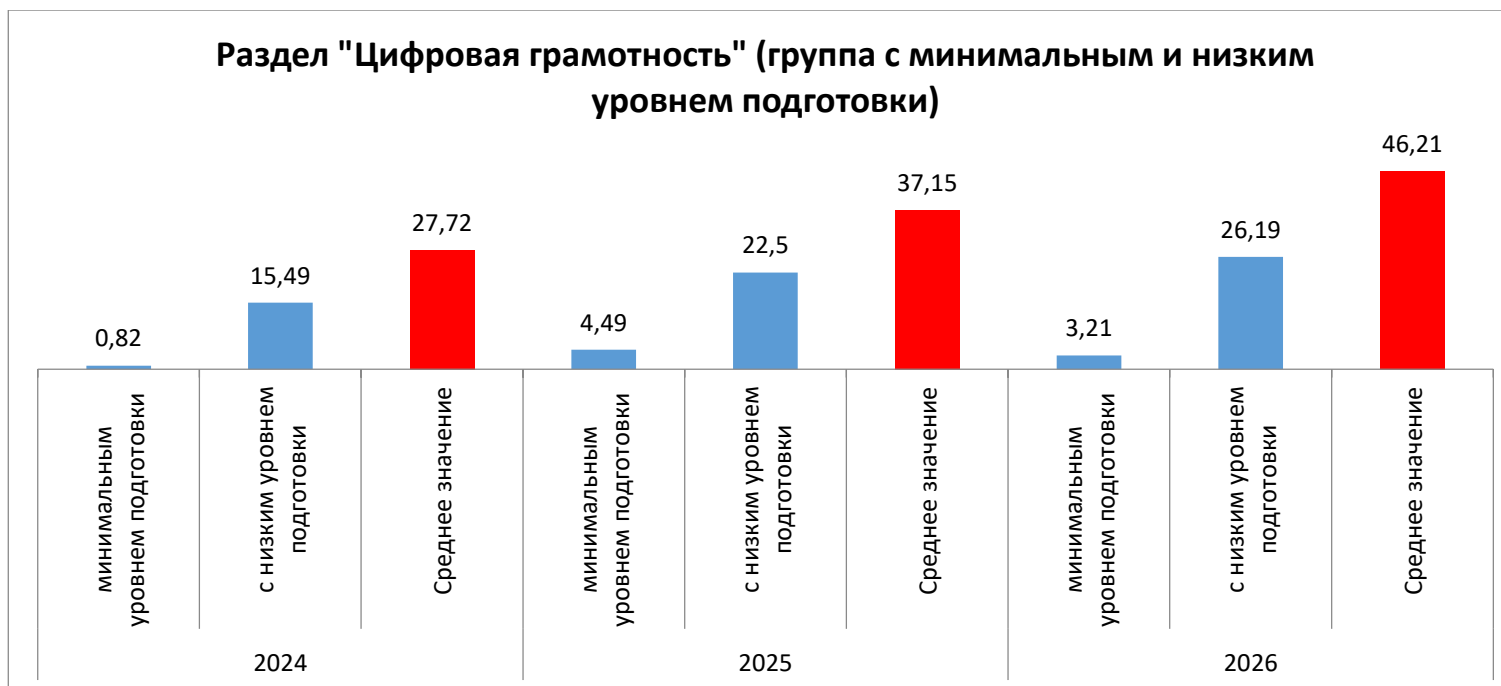
Задание 25 проверяет умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации. В задании предусмотрено разделение на две кардинально различные формулировки, соответственно, и различные подходы к решению. Первый тип, более простой, содержит в себе задачи с использованием маски числа. Такая формулировка задания была в 2024 г. Анализируя диаграмму, можно наглядно увидеть разницу в результате выполнения задания. Второй тип задания – поиск делителей или множителей числа, такие задания были в КИМ 2025 г, 2026 г. Диаграмма наглядно показывает, что задания второго типа решаются плохо участниками средней группы подготовки, из группы с высоким уровнем подготовки задание решают лишь 50% участников.

Задание 26 проверяет умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Данное задание действительно считается одним из самых сложных, так как требует не просто написать код, а глубоко понять алгоритмы, уметь анализировать условие и находить оптимальное решение. В задании требуется применить конкретную технику программирования и алгоритмики: сортировку, жадный алгоритм, итеративный подсчёт или динамическое программирование. Если эти темы не отработаны на практике, решить задачу крайне сложно. Анализируя диаграмму, можно увидеть, что задание выполняют менее трети учащихся с высоким уровнем подготовки, а среди участников среднего уровня – лишь 1%.

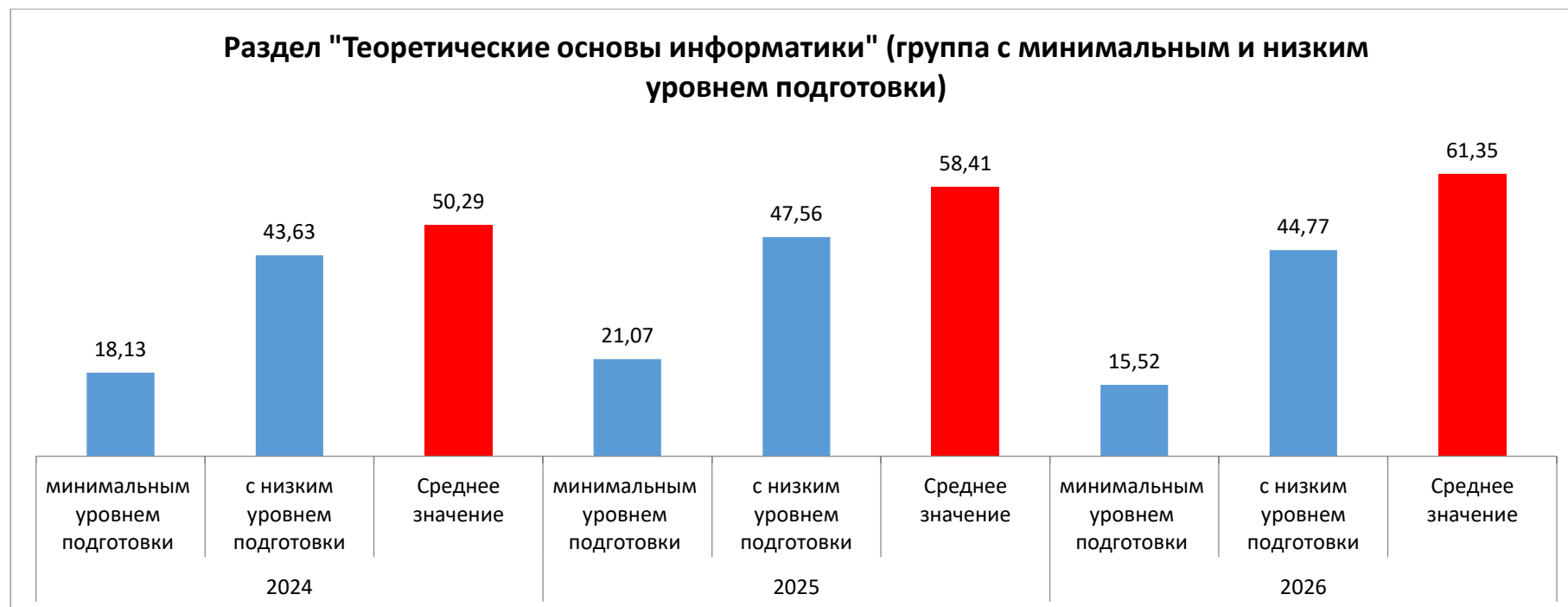
Задание 27 проверяет умение выполнять полный цикл анализа данных: от сбора и очистки до построения модели, преобразования, визуализации и интерпретации результатов. Задание требует не только умения программировать, но и аналитического мышления, поэтому к его решению стоит подходить системно. Чаще всего задача сводится к кластерному анализу — разбиению множества точек на группы (кластеры) и работе с ними. В 2025 году задание изменилось, оно стало относиться к содержательному разделу «Информационные технологии». Задание в формулировке 2025-2026 гг. участники экзамена выполняют лучше.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

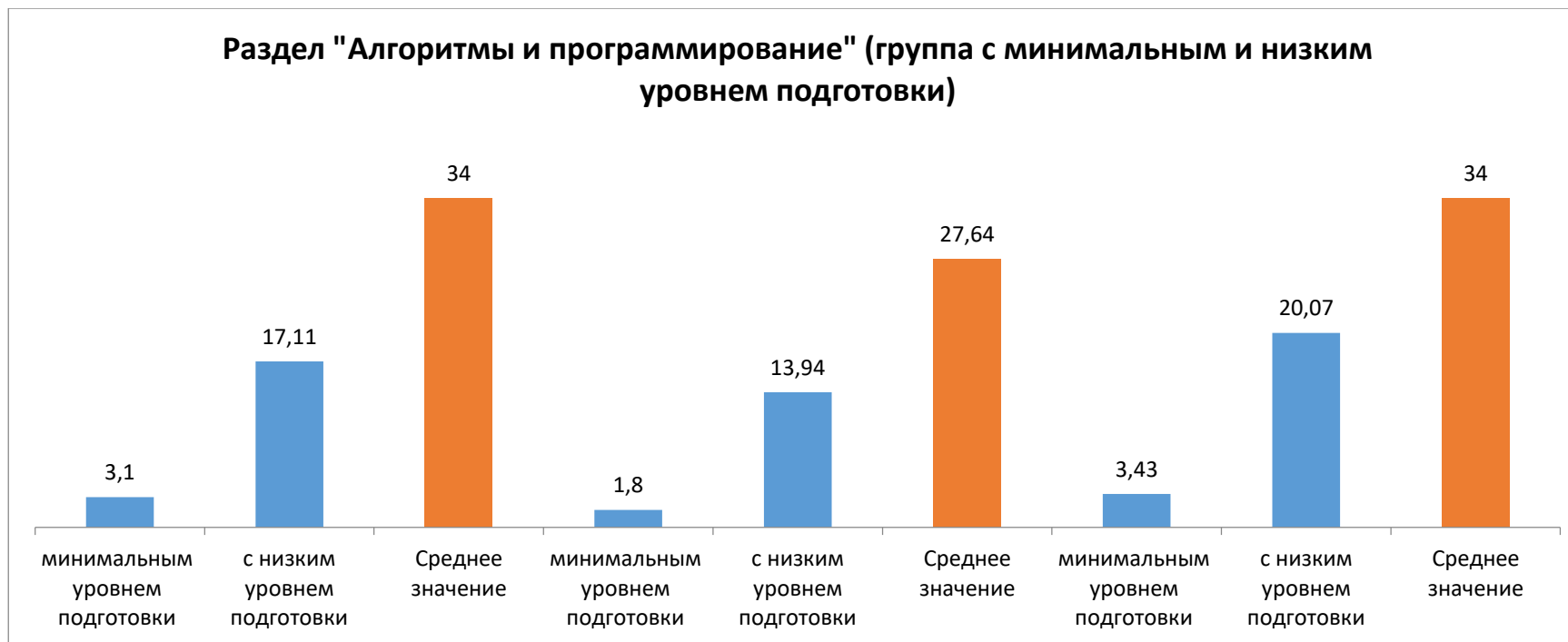
Проанализируем выполнение заданий КИМ ЕГЭ по содержательным разделам курса. Рассмотрим выполнение заданий содержательных разделов в группах с минимальным и низким уровнями подготовки.



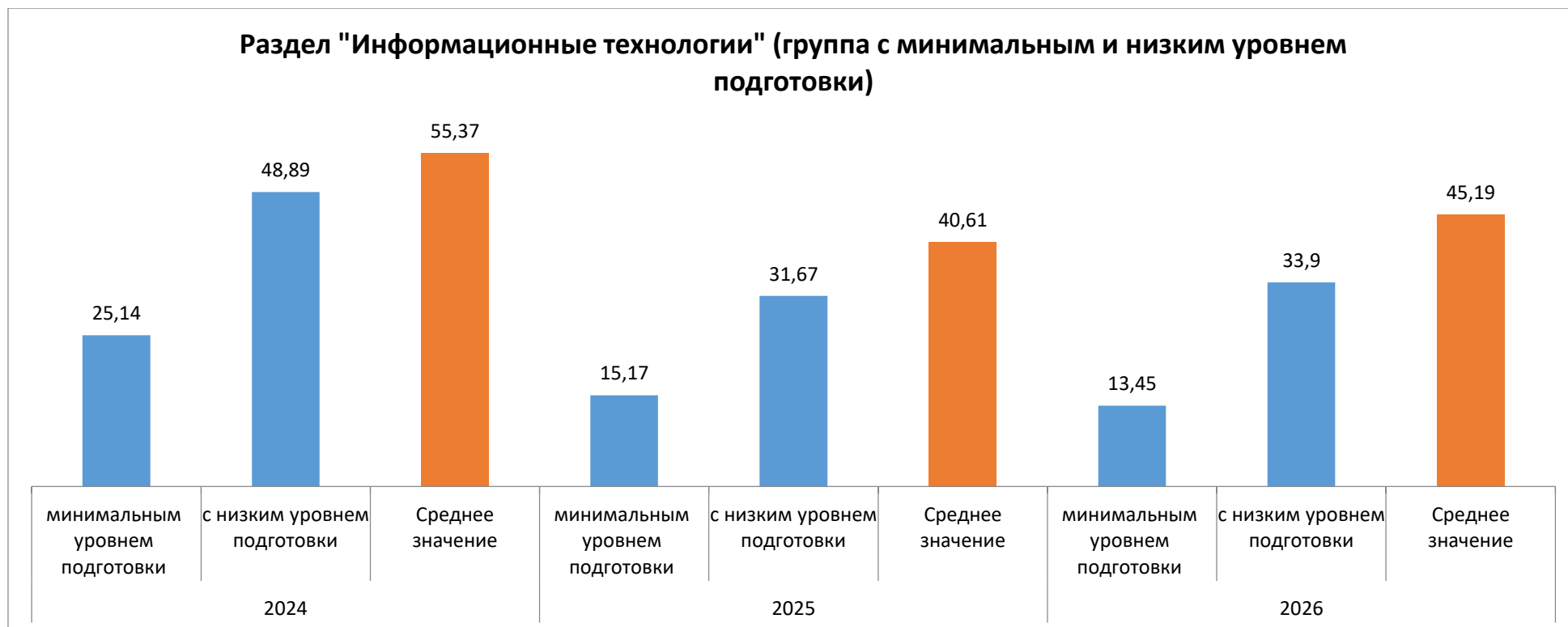
Раздел «Цифровая грамотность» состоит из заданий 13 и 22. Из диаграммы видно, что только участники группы с минимальным уровнем подготовки выполняют задания данного раздела очень плохо (0,82% - 2024 г, 4,49% - 2025 г., 3,21% - 2026 г). В то же время результаты учащихся второй группы улучшаются, но процент выполнения заданий остается низким. У участников 3 и 4 групп показатель выполнения заданий этого раздела высокий (70% в группе со средним уровнем подготовки, 95% - в группе с высоким уровнем подготовки).



Раздел «Теоретические основы информатики» состоит из заданий 1, 2, 4, 7, 8, 11, 14, 15, 19-21. Результат выполнения заданий данного раздела значительно лучше, чем результат раздела «Цифровая грамотность», в то же время его показатели остаются на уровне 2024 - 2025 гг. В группах 3 и 4 задания раздела выполняются на высоком уровне (80,65% в группе со средним уровнем подготовки, 96% в группе с высоким уровнем подготовки).



Содержательный раздел «Алгоритмы и программирование» представлен заданиями 5, 6, 12, 16, 17, 23-26. Задания данного раздела являются самыми сложными в КИМ по информатике. В раздел входят 4 задания высокого уровня сложности (Задания №24-26), все задания требуют написания кода. Соответственно процент их выполнения в группах с минимальным и низким уровнем подготовки низкий в 2024-2026 гг. Результат ЕГЭ 2026 вновь доказывает, что для успешного выполнения заданий этого содержательного раздела необходимо углублять компетенции в области программирования. Не менее важно показать ученикам несколько способов решения задачи, если это возможно, т.е. решать не только с помощью среды разработки, но и вручную, решать двумя способами и проверять их выполнение.



К разделу «Информационные технологии» относятся задания 3, 9, 10, 18, 27. Задание 27 в предыдущие годы относилось к содержательному разделу «Алгоритмы и программирование». Именно по этой причине произошел значительный спад, который виден на диаграмме, по сравнению с 2024 г. во всех группах. Меньшее количество учащихся стали выполнять задание 9. Его формулировка стала более сложной по сравнению с 2024 годом. Задание 9 оптимально решать кодом, необходимо показать учащимся это решение.

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по информатике. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники группы, набравшие балл ниже минимального составили 15,59% от общего числа сдававших экзамен. В группе учащихся с минимальным уровнем подготовки ни один из элементов содержания / умений и видов деятельности нельзя считать достаточно усвоенным.

Скорее всего, участники экзамена, попавшие в эту группу, выбрали экзамен по информатике, но к экзамену не готовились. Анализ выполнения заданий показывает, что они справляются лишь с отдельными простыми заданиями базового уровня, которые предполагают непосредственное применение известных алгоритмов в стандартных ситуациях или работу с информацией, представленной в явном виде.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализируя данные статистического отчета, можно сделать вывод, что учащиеся данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности на минимальном уровне:

1. Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (задание №1, выполнили 68,57%). Учащиеся могут анализировать схемы, карты, таблицы, графики и формулы. Они способны анализировать информацию готовых моделей и отвечать на базовые вопросы.

2. Умение осуществлять информационный поиск средствами текстового процессора (задание №10, выполнили 45%). Это говорит о том, что половина участников данной группы умеют использовать функции текстового редактора, осуществлять поиск по необходимым запросам.

3. Умение поиска информации в реляционных базах данных (задание 3, выполнили 30%). Учащиеся данной группы умеют работать с многотабличными базами данных, способны выполнять простые запросы, используя известные им операции, если запрос не требует сложных условий.

4. Умение кодировать и декодировать информацию (задание №4, выполнили 25,71%). Результаты статистических данных показали, что четвертая часть учащихся понимают принципы кодирования, умеют анализировать условие Фано.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	<i>Раздел «Цифровая грамотность»</i>	
1.	Принципы построения и аппаратные компоненты компьютерных сетей. Сетевые протоколы. Сеть Интернет. Адресация в сети Интернет. Протоколы стека TCP/IP.	10-11 класс
2	Система доменных имён. Разделение IP-сети на подсети с помощью масок подсетей (задание №13) Основные тенденции развития компьютерных технологий. Параллельные вычисления. Многопроцессорные системы. Распределённые вычислительные системы и обработка больших данных (задание №22)	10-11 класс
	<i>Раздел «Теоретические основы информатики»</i>	
3.	Теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества информации. Закон аддитивности информации. Формула Хартли. Информация и вероятность. Формула Шеннона (задания №7, 11)	7-9, 10-11 классы
4.	Системы счисления. Развёрнутая запись целых и дробных чисел в позиционной системе счисления. Свойства позиционной записи числа: количество цифр в записи, признак делимости числа на основание системы счисления. Алгоритм перевода	7, 8 классы 10-11 классы

	целого числа из P -ичной системы счисления в десятичную. Алгоритм перевода конечной P -ичной дроби в десятичную. Алгоритм перевода целого числа из десятичной системы счисления в P -ичную. Перевод конечной десятичной дроби P -ичную. Двоичная, восьмеричная и шестнадцатеричная системы счисления, связь между ними. Арифметические операции в позиционных системах счисления (задания 5,14)	
5.	Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии (Задание 19)	Знакомство с теорией игр – 9 класс, 11 класс
	<i>Раздел «Информационные технологии»</i>	
6.	Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона. Вычисление коэффициента корреляции двух рядов данных. Построение столбчатых, линейчатых и круговых диаграмм. Построение графиков функций. Подбор линии тренда, решение задач прогнозирования. Решение задач оптимизации с помощью электронных таблиц (задание №9).	8-9, 10-11 классы

Анализ результатов ЕГЭ по информатике показывает, что у учащихся, не преодолевающих минимальный порог, выявляются системные пробелы в предметных знаниях, умениях и навыках. Эти дефициты затрагивают как конкретные темы программы, так и ключевые умения анализировать, алгоритмизировать и программировать.

Анализируя данные таблицы 2-15, которая выявляет группы участников с минимальным уровнем подготовки к ЕГЭ и заданий базового и повышенного уровня сложности, выполняемых с наибольшей успешностью нельзя считать достаточным усвоение школьниками следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

Анализируя статистические данные, можно выделить следующие группы дефицитов:

1. Дефицит в области логического мышления

Данный дефицит проявляется при выполнении задания №2 (24,29%). Участники данной группы не знают основных понятий и законов математической логики, не умеют работать с таблицами истинности, не понимают логические тождества. Несмотря на то, что основные понятия и законы математической логики начинают изучать в основной школе, учащиеся показывают низкий результат. Это говорит о том, что раздел «Теоретические основы информатики» не достаточно изучен.

2. Дефициты в области измерения и кодирования информации

К этой области относят задания № 8 (0,71%), задание №14 (2,14%) У учащихся данной группы практически отсутствует понимания фундаментальных понятий, связанных с представлением информации в компьютере. Учащиеся не владеют соотношением единиц измерения информации, не могут переводить из одних единиц в другие. Они не понимают разницы между объёмным и вероятностным подходами к измерению информации. При работе с системами

счисления учащиеся не умеют переводить числа из десятичной системы в другую позиционную систему и обратно, не понимают принципа разложения числа по степеням основания. Это свидетельствует о том, что данные темы изучались формально, без установления связи с практическими задачами и без достаточной отработки навыков. Учащиеся не приступают к решению этих заданий, что говорит об отсутствии даже минимальных знаний в данной области.

Задание 8 (базовый уровень)

Задание 8 оказалось сложным для 1 и 2 групп учащихся. Средний процент выполнения задания – 52,56%, в группе 1 – 0,71%, в группе 2 – 27,21%. Задание относится к содержательному разделу «Теоретические основы информатики». Особенность задания, так же как и 2025 г. состояла в том, что в формулировке было четыре условия поиска правильных вариантов. Данное задание можно решить «руками», но это занимает достаточно много времени, поэтому такие задания легче решать написанием кода. Существует несколько алгоритмов написания кода: переборный алгоритм, с использованием библиотеки `itertools`, решение при помощи строк.

Задание 8 (открытый вариант)

Все пятибуквенные слова, составленные из букв А, К, Ц, Е, Н, Т, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы.

Вот начало списка:

1. ААААА
2. ААААЕ
3. ААААК
4. ААААН
5. ААААТ
6. ААААЦ

.....

Определите, под каким номером в этом списке стоит первое слово с чётным номером, которое не содержит буквы А, не начинается с Е или К и при этом содержит в своей записи букву Ц.

Примечание. Слово – последовательность идущих подряд букв, не обязательно осмысленная.

Основные ошибки:

- большая часть учащихся не владеют элементарными знаниями комбинаторных формул, поэтому не смогли подсчитать число размещений согласно условию;
- участники экзамена подсчитали не смогли определить четность номера строки.

– некоторые сдающие не учли, что счетчик строк необходимо приравнять к единице, т.к. нумерация в цикле в языках программирования начинается с 0.

Согласно вееру ответов открытого варианта в группе 1 правильный ответ дал один ученик, остальные учащиеся дали совершенно далекие от правильного варианта ответы. В группе 2 несколько учащихся правильно решили задание.

Задание аналогично демоверсии КИМ 2026.

3. Дефицит в области обработки данных при помощи электронных таблиц.

Задание №9 (1,43%) показывает, что участники не умеют обрабатывать числовую информацию, составлять формулы для поиска необходимых данных, не знают функций в электронных таблицах. Несмотря на то, что электронные таблицы начинают изучать уже в 8 классе, у учащихся данной группы не сформированы умения работы с данной программой. Это свидетельствует о том, что тематический раздел «Технологии обработки числовой информации» либо не изучался на достаточном уровне, либо изучался формально, без выполнения практических заданий.

Задание 9 (базовый уровень)

В группе 1 всего 1,43% справились с заданием, в группе 2 – 17,59%. Средний процент выполнения задания 9 в 2025 г. – 45,88%. Результат выше, чем в 2024-2025 гг., но повышение результатов дают группы 3 и 4. Формулировка задания проще, чем в 2025 г. Согласно вееру ответов открытого варианта в группе 1 большинство учащихся даже не приблизились к верному ответу, это значит, что ответ был написан «наугад». В группе 2 несколько человек дали верный ответ.

Задание 9 (открытый вариант)

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке пять натуральных чисел. Определите количество строк таблицы, для которых выполнены оба условия:

- *в строке все числа различны;*
- *удвоенная сумма максимального и минимального чисел строки больше суммы оставшихся трёх её чисел.*

В ответе запишите только число.

Основные ошибки:

- Учащиеся не смогли найти минимальное и максимальное числа в строках;

– большинство учащихся не смогли правильно составить формулу в MS Excel, которая подсчитывает «...больше суммы оставшихся трёх её чисел». Согласно вееру ответов открытого варианта, большинство участников не смогли правильно найти сумму трех оставшихся чисел;

– многие учащиеся пытались решить задание, составив длинную формулу с условием ЕСЛИ, используя логические связки. Для правильного решения задания надежнее было бы составить промежуточные формулы, а затем связать их.

– большая часть учеников, не справившихся с заданием, не смогли составить формулы в MS Excel.

Задание аналогично демоверсии КИМ 2026.

4. Дефицит в области теории игр и выигрышных стратегий.

К данной области относятся задания №19 (7,14%), №20(0%), №21 (0,71%). Участники группы не могут построить дерева перебора вариантов, описать стратегию игры в табличной форме, не понимают, что значит выигрышные и проигрышные позиции. Отсутствие даже минимальных успехов в выполнении данного задания говорит о том, что методика преподавания теории игр требует кардинального пересмотра.

Задание 19 (базовый уровень)

По результатам статистического анализа выполнения заданий КИМ в 2026 году с заданием справились 58,24% учащихся. В группе с минимальным уровнем подготовки задание выполнили 7,14% учащихся, в группе с низким уровнем подготовки – 38,10%. Задание 19 - базовый уровень, его формулировка практически не изменилась с момента введения ЕГЭ по информатике. Для решения задания достаточно построить дерево для первого и второго хода игры.

Задание 19 (открытый вариант)

Два игрока, Петя и Ваня, играют в следующую игру. Перед игроками лежат две кучи камней. Игроки ходят по очереди, первый ход делает Петя. За один ход игрок может:

- *добавить в одну из куч (по своему выбору) 3 камня;*
- *увеличить количество камней в одной из куч (по своему выбору) в 3 раза.*

Например, пусть в одной куче 20 камней, а в другой 30 камней; такую позицию в игре обозначим (20, 30). Тогда за один ход можно получить любую из четырёх позиций: (23, 30), (20, 33), (60, 30), (20, 90).

Для того чтобы делать ходы, у каждого игрока есть неограниченное количество камней. Игра завершается в тот момент, когда суммарное количество камней в двух кучах становится не менее 176. Победителем считается игрок, сделавший последний ход, то есть первым получивший такую игровую позицию, при которой в двух кучах

суммарно 176 камней или больше. В начальный момент в первой куче было 14 камней, во второй куче – S камней; $1 \leq S \leq 161$.

Будем говорить, что игрок имеет выигрышную стратегию, если он может выиграть при любых ходах противника.

Известно, что Ваня выиграл своим первым ходом после неудачного хода Пети. Укажите минимальное значение S , при котором такая ситуация возможна.

Основные ошибки:

- Неправильное понимание выигрышной стратегии.
- Неправильное определение цели игры.
- Неумение построить дерево игры для двух ходов

Ошибки в арифметических вычислениях.

Можно сделать вывод, что по результатам ЕГЭ по информатике 2026 года нельзя считать достаточным усвоение школьниками с разным уровнем подготовки следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- знание о методах измерения количества информации;
- определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;
- знание основных понятий и законов математической логики;
- анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- умение подсчитывать информационный объём сообщения;
- умение использовать маску подсети;
- умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;
- построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации;
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

○ **Реалистичные «зоны роста»** в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ по информатике (в 2026 году это 8 первичных баллов) достаточно успешно выполнить задания базового и некоторых заданий повышенного уровня сложности. Это означает, что «зоны роста» должны быть сосредоточены на устранении самых простых ошибок и отработке решений заданий базового уровня.

Устранение пробелов в теории и практике по следующим темам:

1. Системы счисления: задания № 5,14 проверяют умение работать с различными системами счисления. Для устранения пробелов по данной теме:

- отработать ручную проверку результатов перевода в различные системы счисления и обратно в десятичную (например, перевести число из десятичной в двоичную систему и сразу проверить его сложением степеней двойки). Данный материал необходимо отрабатывать при изучении темы «Системы счисления» в 8 классе;

- научить переводить числа в любую систему счисления при помощи программного кода (с использованием цикла while), материал рекомендуется давать уже в 9 классе;

- показать программный перевод чисел из какой-либо системы счисления в десятичную. Эту тему необходимо доработать в 10 классе.

2. Алгебра логики: задания №2. Для устранения пробелов:

- освоить правила необходимые для выполнения заданий, логические законы и преобразования, уметь применять их на практике. Данная тема должна быть усвоена уже в 8 классе;

- заучить таблицы истинности для логических операций;

- выполнять вручную задания на преобразования логических выражений с использованием законов логики;

- научить строить таблицы истинности для логических выражений

3. Теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества: задания №7, 11. Чтобы увеличить количество выполнивших задания по данной теме необходимо:

- тренировать навыки перевода между единицами измерения информации. Практика перевода должна быть отработана в 8 классе;

- научить использовать формулы для вычисления количества текстовой, графической и звуковой информации;

- решать задачи на нахождение объема информации с условиями «не менее ... Кбайт», «не более ... Кбайт»

4. Кодирование и декодирование информации (задание №4). Для отработки данных заданий необходимо:

- научить решать и анализировать задание при помощи построения бинарного дерева;

- тренировать решения на разных типах задач: декодирование, оптимизация;

- уделить особое внимание занятиям, где требуется найти минимальную длину кодового слова для заданного числа символов.

5. Алгоритмы. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов (задание №6). К основным отработкам для увеличения «зоны роста» необходимо:

- научить составлять и анализировать результаты в алгоритмических (КуМир) или программных средах.

Работа с алгоритмами в среде начинается в 7-8 классе, необходимо приступить к анализу алгоритмов непосредственно в самом начале изучения темы;

- познакомить с ручным решением на бумаге;

- показать, что при программировании в Python (модуль turtle) использовать `tracer(0)`, чтобы отключить анимацию — программа выполнится мгновенно.

- Научить писать шаблон при программировании в Python для создания координатной сетки.

6. Организация тренировок и систематический контроль.

Для эффективной подготовки к экзамену необходимо использовать задания из открытого банка ФИПИ. Рекомендуется отобрать для каждой «зоны роста» по 20–30 типовых заданий, решать их в классе и дома. Использовать систему накопительного оценивания, где за каждое правильно решённое задание учащийся получает баллы, что стимулирует его к регулярной работе. Организовать еженедельные проверочные работы, состоящие из 5–7 заданий, аналогичных тем, которые будут на экзамене. Анализировать ошибки и проводить индивидуальные консультации для каждого учащегося.

7. Создание индивидуальных планов подготовки.

Для каждого ученика необходимо составить индивидуальный план подготовки, строго отслеживать пробелы. Необходимо акцентировать внимание на выполнении домашних заданий, контрольных тестов, консультаций с учителем.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые могли повлиять на выполнение учащимися группы с минимальным уровнем подготовки заданий КИМ 2026 года.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные.

Часто низкий результат в группе «не сдавших» — это не только пробелы в предметных знаниях, но и слабость универсальных навыков: неумение вчитаться в условие, выстроить чёткий план, отследить каждый шаг, а в конце — перепроверить результат. Поэтому в работе с такими учениками фокус стоит смещать: учить не просто «решать задачи типа N», а формировать алгоритм работы с любой сложной задачей — от анализа условия до финальной проверки.

Рассмотрим, как на успешность выполнения некоторых заданий могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений.

Недостаточно сформированные познавательные УУД

Среди недостаточно сформированных познавательных УУД, можно выделить те, которые связаны с выявлением причинно-следственных связей и актуализации задач, выдвижение гипотез её решения, нахождения аргументов для доказательства своих утверждений, задание параметры и критерии решения.

Задание на умение строить таблицы истинности и логические схемы (Задание № 2)

Для выполнения задания ученик должен владеть следующими метапредметными результатами: выявлять противоречия, устанавливать причинно-следственные связи; умение систематизировать информацию; критически оценивать собственные решения.

В задании №2 ученик должен уметь строить и анализировать таблицы истинности и логические схемы. В последнее время в интернете появились шаблоны решения данного задания кодом, которые довольно сложны для понимания, особенно участниками данной группы. Учащимся предлагается выучить этот код и использовать при решении задания. Это совершенно недопустимый подход.

Задание №8 проверяет теоретические подходы к оценке количества информации. Единицы измерения количества информации. Задание требует применения знаний в новой ситуации, установления аналогий и переноса знаний в реальную ситуацию. Учащиеся не владеют знаниями по теме «Системы счисления», не могут связать решение задания с данной темой.

Задания на обработку числовых последовательностей (Задание № 9)

Для выполнения задания учащийся должен обладать следующими метапредметными результатами: способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; уметь работать с информацией (структурирование, анализ), уметь выбирать эффективный способ решения. Учащиеся не умеют осуществлять контроль и самопроверку своих решений.

При решении задания №9 необходимо проанализировать задание и выбрать способ решения: программирование или решение электронными таблицами. В 2025-2026 гг. поиск ответа в задании задан тремя и более условиями, быстрее и проще решить задание, написав код.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД

Несформированность регулятивных УУД прослеживается при выполнении практически всех заданий.

Задания на анализ исполнителей и траектории выполнения (задания №5,6)

При выполнении данных заданий учащиеся должны овладеть следующими метапредметными результатами: анализировать полученные в ходе решения задачи результаты; критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду; умение планировать последовательность действий.

В заданиях №5,6 проверяется умение пошагово исполнять алгоритм, отслеживать изменения состояния (координаты, направление) и в итоге интерпретировать результат. Задание №6 можно решить на листе бумаги, установив масштаб начертить фигуры заданные исполнителем. Неуспешность выполнения данных заданий говорит о том, что у учащихся не сформированы умения переносить знания в практическую область деятельности.

Задание на знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации (Задание №8).

Задание проверяет такие метапредметные результаты, как смысловое чтение и анализ условия. Часто ошибка кроется в том, что ученик упускает деталь: например, не учитывает, что число не может начинаться с нуля, или путает «не более» и «не менее». Задание проверяет умение вчитаться в текст, выделить все ограничения и понять, как они

влиять на решение. При выполнении данного задания, необходимо планирование и разбиение задачи на этапы. Чтобы решить задачу, нужно выстроить логику решения. В задании могут потребоваться разные подходы: правило умножения, метод дополнения (когда считают все варианты и вычитают запрещённые), принцип включения-исключения. Умение осознанно выбрать подходящий метод для конкретной ситуации — это и есть метапредметный результат. Иногда полезно даже рассмотреть альтернативный способ решения (например, проверить ответ с помощью программного перебора (через `itertools` в Python)).

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД

Несформированность данных УУД проявляется при решении заданий № 5, 6, 8, 9, 11, 14. Учащиеся часто неправильно понимают условие задачи из-за неумения выделять ключевую информацию, понимать терминологию и логику изложения. Типичной ошибкой является выхватывание отдельных фрагментов условия без понимания их связи с вопросом задачи. Например, в задании № 5 они могут правильно выполнить алгоритм, но для не того числа N , или в задаче на электронные таблицы (№ 9). При выполнении задания №11, успех решения этого задания зависит не только от знания формул, но и от универсальных навыков и метапредметных результатов. Часто ошибка кроется в том, что ученик упускает нюанс: например, не учитывает, что число не может начинаться с нуля, или путает «не менее» и «не более». Учащиеся не умеют разбивать задачу на подзадачи. Иногда условие сложное, и нужно последовательно выделить этапы: сначала определить мощность алфавита, затем длину сообщения, потом применить формулу. У большинства участников данной группы отсутствуют математические навыки. В задачах часто встречаются операции с степенями двойки, перевод единиц (биты в байты), работа с системами счисления. Арифметические ошибки — один из самых частых «ловушек».

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основании анализа результатов экзамена можно сделать предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС среди участников группы с минимальным уровнем подготовки.

Достигнуты метапредметные результаты:

1. Умение работать с информацией, представленной в виде удобном для восприятия человеком. Учащиеся способны извлекать информацию из таблиц, схем, графиков и диаграмм, если эта информация представлена прямо и не требует дополнительной обработки (задание №1).

2. Работа с информацией в знакомых форматах. Ученики смогли корректно считать данные из простой таблицы, схемы или графика, которые встречались в учебной практике. Многие успешно выполнили стандартный

информационный поиск (задание 10. Учащиеся могут работать с поиском информации в операционных системах, извлекать и обрабатывать результаты поиска.

3. Умение выполнять простые алгоритмические действия по образцу. Учащиеся могут выполнять простые алгоритмы, если они записаны на естественном языке и не требуют сложных логических переходов (задание №6).

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Способность к смысловому чтению и анализ условия. Ученики упускают важные детали: не замечают ограничений («не начинается с нуля», «не более двух гласных»), путают «не менее» и «не более». В итоге строится неверная модель задачи (задания №5, 8, 11, 12) .

2. Планирование и структурирование решения. Нет чёткого плана: ученик не разбивает задачу на этапы, не определяет, какие данные нужны на каждом шаге. Иногда пробует решить «в лоб», не оценивая, подходит ли метод (задания №5, 6, 8).

3. Работа с информацией и моделирование. Сложно перевести словесные условия в математическую или схематическую форму (задания №7, 11)

4. Умение выполнять простые алгоритмические действия по образцу. Учащиеся могут выполнять простые алгоритмы, если они записаны на естественном языке и не требуют сложных логических переходов (задания №2).

5. Самоконтроль и рефлексия. У учащихся не сформированы умения проверять промежуточные результаты, сверять ответ с условием, искать альтернативные пути решения или тестировать свой алгоритм на простых примерах (задания №4, 5, 9)

6. Исследовательские действия. Слабо развиты навыки поиска недостающей информации, выбора оптимального способа решения из нескольких возможных, оценки адекватности выбранного метода (задания №9, 12, 13).

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Преподавание и подготовку к экзамену необходимо начинать с диагностики. Необходимо проанализировать не только предметные знания (например, как ученик переводит числа в двоичную систему), но и метапредметные умения: умеет ли он «читать» условие задачи, строить простую схему, планировать шаги решения. На основе этого составьте индивидуальный план для каждого или сгруппируйте ребят по схожим дефицитам.

2. Обучение должно проходить пошагово. Необходимо разбивать сложные темы на мелкие этапы и отрабатывать каждый. Как указывалось выше, отработка перевода чисел между системами счисления должна быть усвоена в 8 классе.

Только при успешном усвоении базовых операций, можно переходить к комбинированным заданиям. Используйте индуктивный метод: сначала покажите на понятном примере, а потом уже формулируйте правило.

3. При объяснении темы необходимо делать акцент на практических заданиях, осуществлять подбор заданий, где ученик сразу применяет знание: решает задачу. Так, например, задание №2 по теме «Логика» можно начинать решать уже в 8 классе, после изучения темы «Законы логики». При этом необходимо использовать «подсказки»: карточки с планом действий, опорные схемы, чек-листы для самопроверки. Это снимет тревогу и поможет ученикам не сбиться с пути.

4. На уроках необходимо использовать дифференцированные задания. Не нужно давать всей группе одну и ту же задачу, подбирайте варианты разной сложности: от репродуктивных (просто применить формулу) до тех, где нужно немного адаптировать известный способ. При отработке заданий №2 и №14 разделяйте задания по уровню сложности.

5. После контрольных заданий необходимо активно разбирать ошибки. Если ученик ошибается, нужно пройти по шагам: где именно произошёл сбой — в понимании условия, в выборе операции, в вычислении? Объясните причину и покажите, как избежать этого в будущем.

6. При подготовке к экзамену необходимо регулярно отслеживать прогресс, проводить промежуточные мини-проверки, чтобы вовремя заметить, если какой-то этап усваивается плохо, и скорректировать план. Использовать формирующее оценивание: не только контрольные, но и короткие опросы, самоанализ учеников.

7. Использовать цифровые образовательные ресурсы. Активно использовать открытый банк заданий ФИПИ для систематической тренировки.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Участники данной группы демонстрируют удовлетворительное владение материалом на базовом уровне. Их подготовка характеризуется наличием системных знаний по основным разделам курса, однако эти знания носят поверхностный характер и не позволяют успешно справляться с заданиями повышенного и высокого уровней сложности. Они понимают основные термины и могут применять стандартные алгоритмы в простых ситуациях, но

испытывают значительные затруднения при решении комбинированных задач, требующих применения знаний в нестандартной ситуации.

К наиболее успешно усвоенным темам можно отнести:

1. Умение представлять и считывать данные в различных типах информационных моделей (задание № 1). Учащиеся уверенно работают с таблицами, графиками, схемами и диаграммами, способны извлекать информацию из готовых моделей и интерпретировать её.

2. Алгебра логики. Логические операции. Таблицы истинности. Логические выражения. Логические тождества (задание №2).

2. Умение кодировать и декодировать информацию (задание № 4, процент выполнения 70,95%). Учащиеся понимают принципы кодирования, включая условие Фано, и могут применять их для решения типовых задач.

3. Табличные (реляционные) базы данных. Поле, запись. Ключ таблицы. Работа с готовой базой данных. Поиск, сортировка и фильтрация данных (задание №3).

4. Текстовый процессор. Средства поиска и автозамены в текстовом процессоре (задание №10).

Анализируя статистический отчет, можно сделать вывод, что участники данной группы демонстрируют следующие **сформированные умения и виды деятельности:**

1. Умение представлять и считывать данные в различных типах информационных моделей (90,14% выполнили задание). Учащиеся уверенно работают с таблицами, графиками, схемами и диаграммами, способны извлекать информацию из готовых моделей и интерпретировать её. Это один из наиболее прочных навыков в данной группе.

2. Умение кодировать и декодировать информацию (67,35% выполнили задание). Учащиеся понимают принципы кодирования, включая условие Фано, и могут применять их для решения типовых задач.

3. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (73,99% выполнили задание). Учащиеся владеют формулами для расчёта информационного объёма файлов и могут применять их в стандартных ситуациях.

4. Умение осуществлять информационный поиск средствами текстового процессора (93% выполнили задание). Практические навыки работы с текстовой информацией сформированы на достаточно высоком уровне.

5. Умение строить таблицы истинности и логические схемы (79,59 % выполнили задание). Учащиеся способны строить таблицы истинности для логических выражений средней сложности и определять значения логических функций.

6. Умение осуществлять информационный поиск средствами текстового процессора (79,93% выполнили задание).

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение определять возможные результаты работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов (задание 5)	7-11 классы
2	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (задание № 9)	7-11 классы
3	Умение различать и применять базовые понятия: перестановки, размещения, сочетания (задание 8)	10-11 классы
4	Умение строить информационные информационные модели (задание 20-21)	10-11 классы
5	Умение подсчитывать информационный объём сообщения (задание № 11)	10-11 классы
6	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы на языке программирования (задание № 17)	10-11 классы
7	Умение анализировать ход исполнения алгоритма (задание № 23)	10-11 классы

Анализ заданий КИМ ЕГЭ 2026 года позволяет выделить группы типичных дефицитов в предметной подготовке учащихся с низким уровнем подготовки.

1. Дефицит в области измерения и кодирования информации.

Пробелы проявляются при выполнении задания №8 (27,11%) задания №11 (18,03%,). У участников экзамена не сформированы или недостаточно сформированы умения работать с формулами комбинаторики и библиотекой *itertools* в *python*, Не понимают разницы между объёмным и вероятностным подходами. В задании №11 учащиеся зачастую не видят связи между мощностью алфавита (количеством символов в нём) и количеством бит, необходимых для кодирования одного символа. Самая частая ошибка – неправильное округление в нужную сторону.

Задание 11 (повышенный уровень)

С заданием справились 41,76% учащихся, В группе 1 – 0,71% , в группе 2 – 18,03% выполнили задание. Содержание задания не изменилось, но в формулировке, так же как и 2025 г - нестандартный вопрос: «...не более 47 Мбайт памяти.». Задание требовало понимания выполняемых действий, а не механического применения формул. В

итоге задание выполнили те выпускники, которые готовились не по шаблону. Очень удобно решать задачу программированием, поэтому важно показать ученикам и этот способ решения. На основании веера ответов, в группах 1 и 2 очень большой разброс вариантов ответов, это значить, что учащиеся этих групп неверно выбрали последовательность алгоритма решения, либо писали ответы наугад.

Задание 11 (открытый вариант)

На предприятии каждой изготовленной детали присваивают серийный номер, состоящий из 199 символов. В базе данных для хранения каждого серийного номера отведено одинаковое и минимально возможное целое число байт. При этом используется посимвольное кодирование серийных номеров, все символы кодируются одинаковым и минимально возможным числом бит. Известно, что для хранения 215 783 серийных номеров отведено не более 47 Мбайт памяти. Определите максимально возможную мощность алфавита, используемого для записи серийных номеров. В ответе запишите только целое число.

Основные ошибки:

- Основная ошибка при вычислении «руками» состоит в том, округлять значение ответа необходимо в меньшую сторону, так как если мы округлим в большую сторону, то общий объем всех серийных номеров не будет превышать 47 Мбайт;
- наибольшее количество ошибок, согласно вееру ответов открытого варианта было допущено при вычислениях;
- учащиеся не смогли правильно выразить значение, которое занимает один серийный номер;
- непонимание того, как считать мощность алфавита для вычисления веса символа, какие символы из условия задания входят в алфавит;
- неверно считали объем информации;
- допустили вычислительные ошибки.

Формулировка задания аналогична демоверсии 2026 года

2. Дефициты в области обработки данных в электронных таблицах

Задание № 9 (17,69%) показывает недостаточный уровень владения электронными таблицами при решении задач, требующих построения сложных логических выражений. Учащиеся не могут эффективно использовать встроенные функции (ЕСЛИ, И, ИЛИ, СУММЕСЛИ и др.) для обработки данных с несколькими условиями. Они испытывают затруднения при работе с относительными и абсолютными ссылками в комбинированных задачах, не умеют применять

фильтрацию и сортировку для анализа данных в сложных условиях. Типичной ошибкой является неверное определение диапазона ячеек при использовании функций, что приводит к неправильным результатам вычислений. Это свидетельствует о том, что практические навыки работы с электронными таблицами не доведены до уровня, достаточного для решения задач повышенной сложности, несмотря на то, что работать с таблицами школьники начинают в 8-9 классе.

Задание 9 (базовый уровень)

В группе 1 всего 1,43% справились с заданием, в группе 2 – 17,59%. Средний процент выполнения задания 9 в 2025 г. – 45,88%. Результат выше, чем в 2024-2025 гг., но повышение результатов дают группы 3 и 4. Формулировка задания проще, чем в 2025 г. Согласно вееру ответов открытого варианта в группе 1 большинство учащихся даже не приблизились к верному ответу, это значит, что ответ был написан «наугад». В группе 2 несколько человек дали верный ответ.

Задание 9 (открытый вариант)

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке пять натуральных чисел. Определите количество строк таблицы, для которых выполнены оба условия:

- *в строке все числа различны;*
- *удвоенная сумма максимального и минимального чисел строки больше суммы оставшихся трёх её чисел.*

В ответе запишите только число.

Основные ошибки:

- Учащиеся не смогли найти минимальное и максимальное числа в строках;
 - большинство учащихся не смогли правильно составить формулу в MS Excel, которая подсчитывает «...больше суммы оставшихся трёх её чисел.». Согласно вееру ответов открытого варианта, не смогли правильно найти сумму трех оставшихся чисел;
 - многие учащиеся пытались решить задание, составив длинную формулу с условием ЕСЛИ, используя логические связки. Для правильного решения задания надежнее было бы составить промежуточные формулы, а затем связать их.
 - большая часть учеников, не справившихся с заданием, не смогли составить формулы в MS Excel.
- Задание аналогично демоверсии КИМ 2026.

3. Дефициты в области формально-логического мышления и работы с абстрактными моделями.

Эти проблемы ярко проявляются при выполнении задания №14 (16,67%). Причина в незнании свойств позиционной записи числа. У учащихся проявляется недостаточное владение теоретическим аппаратом, позволяющим осуществлять представление заданного натурального числа в различных системах счисления. Данная тема подробно изучается в 8 классе. На уроках информатики и математики необходимо развивать систематизацию знаний, относящихся к математическим объектам информатики, сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах.

Задание 14 (повышенный уровень)

Задание в 2026 г. выполнили лучше (45,66% средний процент). В группе 1 – 2,14%, в группе 2 – 16,67%, в группе 3 – 68,65%. Сюжет задания не новый, но подход к решению более сложный. Согласно вееру ответов открытого варианта, разброс вариантов ответов в группе 2 очень большой, при этом в открытом варианте ни один учащийся не дал верного ответа, можно сделать вывод о том, что подход к решению задания в этих группах не отработан, алгоритм решения не рассматривался с данными учащимися.

Задание 14 (открытый вариант)

Операнды арифметического выражения записаны в системе счисления с основанием 22.

$$81x9985_{22} + 36x51_{22} + 72x5_{22}$$

В записи чисел переменной x обозначена неизвестная цифра из алфавита 22-ричной системы счисления. Определите наибольшее значение x , при котором значение данного арифметического выражения кратно 21. Для найденного x вычислите частное от деления значения арифметического выражения на 21 и укажите его в ответе в десятичной системе счисления. Основание системы счисления указывать не нужно.

Основные ошибки:

- неверно работают с переводом чисел в указанную систему счисления;
- не смогли правильно выполнить действие «вычислите частное от деления значения арифметического выражения на 21 ...»
- неправильная структура вложенных циклов.

Задание аналогично демоверсии КИМ 2026 г.

4. Дефициты в области алгоритмизация и программирование.

Задание 17 (5,1%). У участников данной группы слабо развит уровень развития алгоритмического мышления школьников, возможность анализировать общие итоги работы, сравнивать эти результаты с намеченными в начале

работы, уметь самостоятельно выбирать соответствующие аппаратные и программные средства для создания программ на языке программирования. Для решения задания №17 можно было выбрать несколько подходов. Найти максимальный элемент последовательности при помощи моделирования в электронных таблицах, а остальные условия решить кодом. Такое решение более надежно для тех, кто не уверенно программирует. Низкий показатель выполнения этих заданий показывает, что учащиеся пытаются решать задачи по шаблону и не могут правильно смоделировать решение, если в задании присутствуют какие-либо расхождения по сравнению с демоверсией.

Задание 17 (повышенный уровень)

По результатам статистического анализа выполнения заданий КИМ в 2026 году с заданием справились лишь 34,52% учащихся. Это немного лучше, чем в 2024 г и 2025 г. В группе 1 никто не дал правильного ответа, в группе 2 справились 5,1%. Следует отметить, что в группе 3 довольно низкий процент выполнения задания – 49,53%. В задании 2026 года предлагалось работать с парами чисел (в 2024-2025 гг. были тройки чисел). Для тех, кто не уверен в правильном поиске минимального элемента при помощи кода, его можно было найти средствами электронных таблиц, а перебор пар чисел выполнить программированием. Это позволит ученику подстраховаться и проверить правильность решения.

На основании веера ответов, в группах 1 и 2 очень большой разброс вариантов ответов и нет ни одного правильного. Это значит, что учащиеся этих групп не умеют решать задачи с переборным алгоритмом, либо писали ответы наугад.

Задание 17 (открытый вариант)

В файле содержится последовательность натуральных чисел. Её элементы могут принимать целые значения от 1 до 100 000 включительно. Определите количество пар последовательности, в которых сумма остатков от деления обоих элементов на 20 равна минимальному элементу последовательности. В ответе запишите количество найденных пар, затем максимальную из сумм элементов таких пар. В данной задаче под парой подразумевается два идущих подряд элемента последовательности.

Основные ошибки:

- не учтено условие: «...от 1 до 100 000 включительно.» экзаменуемые делали перебор от 0, т.е.
$$\text{for } i \text{ in range}(100000)$$
- учащиеся не смогли правильно найти минимальный элемент последовательности, оканчивающийся на 27;
- неверно осуществляли перебор троек элементов;

- возникли сложности при поиске максимальной суммы элементов.

Задание аналогично демоверсии КИМ 2026 г.

Можно сделать следующий вывод:

– У учащихся данной группы отсутствует глубина знаний, они хорошо решают только те задачи, которые полностью совпадают с разобранными примерами, Это связано с недостатком практики решения текстовых задач, где нужно самостоятельно перевести словесное описание в математическую модель.

– Участники данной группы обладают базовыми знаниями, достаточными для преодоления порога, но испытывают трудности там, где требуется перенос знаний в новую ситуацию. Их главная системная проблема — это разрыв между теоретическим знанием и практическими навыками реализации этого знания.

– Ученики знают основы, но не могут применить их к нестандартным ситуациям или задачам повышенной сложности.

– Недостаточная глубина знаний – знания носят поверхностный характер, учащиеся могут применять их только в стандартных ситуациях, действовать по шаблону, но не могут переносить на новые условия.

– Несформированность навыков решения комбинированных задач – учащиеся не могут применять несколько знаний и умений одновременно для решения комплексной задачи.

– Недостаточное владение алгоритмическими конструкциями – учащиеся не могут самостоятельно разрабатывать алгоритмы и реализовывать их в виде программ.

– Неумение применять теоретические знания на практике – учащиеся знают законы и формулы, но не могут применить их для решения конкретных задач.

Недостаточный уровень практических навыков работы с компьютером – учащиеся не могут эффективно использовать электронные таблицы и текстовые процессоры для решения задач повышенной сложности..

5. Дефицит в области теории игр и выигрышных стратегий.

К данной области относятся задания №19 (выполнение задания №19 обучающимися с низким уровнем подготовки – 38,10%), №20 (22,79%), №21 (23,47%). Участники группы показывают слабое владение навыками по построению дерева перебора вариантов, описанию стратегии игры в табличной форме, не понимают, что значит выигрышные и проигрышные позиции. Слабые умения выполнения данного задания говорит о том, что методика преподавания теории игр требует пересмотра.

Задание 20 (повышенный уровень)

По результатам статистического анализа выполнения заданий КИМ в 2026 году с заданием справились лишь 50,78% учащихся. В группе 1 никто не выполнил задание, в группе 2 – 22,79% справились с заданием. Теория игр не имеет прямого аналога в школьной программе. Это чистая логика и анализ ситуации без привязки к конкретному алгоритму на языке программирования. Ученикам приходится решать задачу «в уме», что для многих непривычно. Чтобы найти ответ, необходимо мысленно пройти все возможные варианты развития событий. В большинстве задач требуется определить выигрышную стратегию для одного игрока при любых действиях другого. Многие выпускники просто пропускают эту задачу, видя слово «игра». На самом деле решение сводится к простой арифметике и перебору вариантов, но страх перед незнакомой темой парализует мышление.

Анализируя все ответы открытого варианта, видим, что ни один участник 1 и 2 группы не дал правильного ответа.

Задание 20 (открытый вариант)

Два игрока, Петя и Ваня, играют в следующую игру. Перед игроками лежат две кучи камней. Игроки ходят по очереди, первый ход делает Петя. За один ход игрок может:

- добавить в одну из куч (по своему выбору) 3 камня;*
- увеличить количество камней в одной из куч (по своему выбору) в 3 раза.*

Например, пусть в одной куче 20 камней, а в другой 30 камней; такую позицию в игре обозначим (20, 30). Тогда за один ход можно получить любую из четырёх позиций: (23, 30), (20, 33), (60, 30), (20, 90).

Для того чтобы делать ходы, у каждого игрока есть неограниченное количество камней. Игра завершается в тот момент, когда суммарное количество камней в двух кучах становится не менее 176. Победителем считается игрок, сделавший последний ход, то есть первым получивший такую игровую позицию, при которой в двух кучах суммарно 176 камней или больше. В начальный момент в первой куче было 14 камней, во второй куче – S камней; $1 \leq S \leq 161$.

Будем говорить, что игрок имеет выигрышную стратегию, если он может выиграть при любых ходах противника.

Известно, что Ваня выиграл своим первым ходом после неудачного хода Пети. Укажите минимальное значение S , при котором такая ситуация возможна.

Для игры, описанной в задании 19, найдите два наименьших значения S , при которых у Пети есть выигрышная стратегия, причём одновременно выполняются два условия:

- Петя не может выиграть за один ход;*

– Петя может выиграть своим вторым ходом независимо от того, как будет ходить Ваня.
Найденные значения запишите в ответе в порядке возрастания.

Основные ошибки:

- Неправильное понимание выигрышной стратегии
- Пропуск вариантов ходов.
- Неправильное определение цели игры.
- Ошибки в арифметических вычислениях.
- Неверная трактовка условия о «выигрыше».
- Использование неправильной стратегии («победа любой ценой»).

Задание аналогично демоверсии КИМ 2026 г.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

Для учащихся, группы с низким уровнем подготовки основной целью является перехода в группу выше. Для уверенного получения 60–70 тестовых баллов (14–15 первичных) на ЕГЭ по информатике необходимо не просто знать теорию, а довести до автоматизма выполнение ключевых заданий. Это значит, что нужно уверенно решать весь базовый уровень и большинство задач среднего уровня сложности.

Реалистичные «зоны роста», которые помогут достичь этой цели:

1. Развитие алгоритмического мышления (задания №5, 14, 19-21).

Школьники должны систематически решать алгоритмических задач с нарастающей сложностью. Здесь можно говорить о решении заданий №19-21. Подходы к решению задания №19 рекомендуется показать уже в 9 классе, а к заданиям №20 и №21 переходить в 10 классе. Важно не просто показать решение, но и разобрать, почему оно работает. Необходимо учиться выстраивать причинно-следственные связи, работать с условиями и исключать неверные варианты. Развивать умение находить закономерности и предсказывать следующий шаг. Научиться сравнивать подходы и выбирать наиболее эффективный (по времени, ресурсам).

2. Освоение решения заданий по комбинаторике и логике (задания № 4, 8, 15)

Учащиеся должны знать теоретические подходы к оценке количества информации. Эти знания учащиеся должны получить на базовом уровне в 8 классе. Далее, в 10-11 классе рекомендуется решать задачи, в которых требуется определить информационный объём с учётом различных условий, а также задачи на нахождение минимальной длины кодового слова при использовании условия Фано. Важно научить учащихся правильно переводить единицы измерения и использовать формулы в различных контекстах.

При решении логических задач рекомендуется начать с повторения основных законов (коммутативности, ассоциативности, дистрибутивности, де Моргана, поглощения, исключения третьего), эти знания должны быть получены уже в 8 классе, затем перейти к решению задач на упрощение выражений различной сложности. Важно научить учащихся определять, какой закон следует применить на каждом шаге преобразования, и контролировать правильность упрощения путём проверки на наборах переменных. Особое внимание следует уделить выражениям, содержащим импликацию и эквивалентность, так как они часто вызывают затруднения.

3. Отработка навыков работы с электронными таблицами на уровне решения комбинированных задач (задание № 9).

Работать с базами данных в электронных таблицах школьники начинают в 8-9 классе. На этом этапе они должны уметь использовать встроенные функции электронных таблиц (ЕСЛИ, И, ИЛИ, СУММЕСЛИ, СЧЁТЕСЛИ и др.) для обработки данных с несколькими условиями. Рекомендуется организовать практические работы, в ходе которых учащиеся должны решать задачи на фильтрацию данных, поиск элементов, удовлетворяющих определённым условиям, и вычисление статистических характеристик. Важно научить учащихся правильно определять диапазоны ячеек для вычислений и использовать относительные и абсолютные ссылки в зависимости от условий задачи. Особое внимание следует уделить задачам, требующим построения сложных логических выражений с использованием нескольких функций.

4. Углубление в изучении темы «Системы счисления» (задания №5, 14).

Зоны роста в теме «Системы счисления» для уверенного преодоления минимального порога и получения высоких баллов на ЕГЭ по информатике можно разделить на несколько направлений которые часто вызывают трудности из-за специфических ловушек. Для решения заданий необходимо глубокое понимание позиционных систем счисления. Как говорилось выше материал должен быть отработан в 8 классе. Необходимо научиться ручному переводу чисел в любую систему счисления, арифметике чисел, работе с «длинными числами».

5. Освоение заданий на выигрышные стратегии (задания №19-20).

Необходимо научиться анализировать игровые ситуации с несколькими вариантами ходов и определять выигрышные стратегии. Рекомендуется начать с игр с одной кучей, где разрешены два хода (например, добавить 1 или 2 камня), постепенно переходя к играм с двумя кучами и более сложными правилами. Важно научить учащихся строить дерево игры для небольшого количества ходов, как говорилось выше, знакомство с данным заданием должно начинаться в 9 классе. Затем научить школьников анализировать позиции и определять, кто выигрывает при правильной

игре. Особое внимание следует уделить заданиям, где требуется найти минимальное или максимальное значение, при котором существует выигрышная стратегия.

6. Организация тренировок и промежуточного контроля знаний.

Организовать тренировки и промежуточный контроль при подготовке к ЕГЭ по информатике необходимо делать системно — так, чтобы ученик не просто «натаскивался» на формат, но и системно закрывал пробелы, а учитель мог вовремя скорректировать план. Вначале необходимо провести стартовый тест. Для отсутствия монотонности необходимо сочетать теорию и практику, использовать разные форматы занятий: групповые и индивидуальные консультации, интерактивные методы.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В ЕГЭ по информатике успешность выполнения многих заданий напрямую зависит от сформированности метапредметных умений. Это не просто знание формул, а способность применять знания в нестандартной ситуации и работать с информацией. Рассмотрим основные группы заданий и связанные с ними метапредметные умения, недостаточная сформированность которых могла повлиять на успешность выполнения заданий в данной группе.

Недостаточно сформированные познавательные УУД

Данные УУД появляются в типичных ошибках, которые не связаны напрямую с незнанием формул или алгоритмов. Это ошибки мышления и работы с информацией (задания №7, 8, 11). Это проявляется в том, что ученик решает задачу «по памяти», а не по тому, что написано в условии.

Учащиеся не могут формализовать практическую задачу и построить адекватную математическую модель. Это свидетельствует о недостаточном развитии умения абстрагироваться от конкретной ситуации и выделять существенные параметры задачи (задание №22). Типичной ошибкой является неверное определение переменных и зависимостей между ними, что приводит к построению неправильной модели.

При решении многих задач ученики не могут анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях (задание № 23).

В заданиях на формальное исполнение алгоритмов (например, №5, №6) проверяют умение анализировать алгоритм, записанный на естественном языке, или создавать линейный алгоритм для формального исполнителя. Учащимся сложно установить существенный признак или основания для сравнения, выявить закономерности и противоречия в работе алгоритма. Сложности возникают в заданиях, где требуется актуализировать задачу, выдвигать гипотезы решения, анализировать полученные результаты и критически оценивать их достоверность.

Недостаточно сформированные регулятивные УУД

Во всех заданиях высокого уровня сложности учащиеся не в полной мере осуществляют самоконтроль и самопроверку выполненных действий. Они могут не заметить ошибки в логике алгоритма или в синтаксисе программы, не проверить работу программы на различных наборах входных данных. Отсутствие навыков систематического тестирования приводит к потере баллов даже в тех случаях, когда основной алгоритм правильный.

В заданиях на программирование учащиеся не могут организовать процесс отладки программы, чтобы найти и исправить ошибки. Они не используют средства отладки и не систематизируют процесс проверки программы на различных этапах.

Недостаточно сформированные коммуникативные УУД

Проявляются в умении правильно интерпретировать условие задачи, обоснованно выбирать структуры данных и виды алгоритмов, а также в способности ориентироваться в различных источниках информации и интерпретировать её. Анализ результатов экзамена показывает, что недостаточная сформированность этих действий чаще всего проявляется в заданиях на составление алгоритма и написание простой программы (10–15 строк) на языке программирования для обработки числовой последовательности и символьной информации (задания 17, 24). В этих заданиях требуется анализировать входные данные, выбирать подходящие структуры данных и алгоритмы, а также обосновывать свой выбор.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе проведённого анализа можно и статистических данных можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников группы, с низким уровнем подготовки.

К достигнутым метапредметным результатам можно отнести:

1. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать – на базовом уровне. Учащиеся могут применять известные алгоритмы и формулы в стандартных ситуациях.
2. Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем – на достаточном уровне. Учащиеся могут работать в группе и обращаться за помощью к учителю.

3. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач – на базовом уровне. Учащиеся могут работать с готовыми моделями и схемами, но не могут создавать их самостоятельно.

4. Умение осуществлять контроль своей деятельности – на базовом уровне. Учащиеся могут контролировать отдельные этапы решения простых задач, но не всей задачи в целом.

К недостигнутым метапредметным результатам можно отнести:

1. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы – проявляется в неспособности упростить сложное логическое выражение, проанализировать работу сложного алгоритма, построить логическую цепочку рассуждений для решения комбинированной задачи.

2. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач – проявляется в неумении выбрать оптимальный алгоритм решения задачи с несколькими способами в неспособности спланировать последовательность действий для решения многошаговой задачи.

3. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата – проявляется в отсутствии систематической проверки решений на всех этапах выполнения задания.

4. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора – проявляется в неспособности оценить правильность своего решения и принять решение о необходимости его корректировки.

5. Умение самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учётом гражданских и нравственных ценностей – на уровне учебной деятельности проявляется в неспособности выбрать стратегию решения сложной задачи и оценить риски при выборе пути решения.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Для группы с низким уровнем подготовки рекомендации должны быть максимально практичными и направленными на устранение фундаментальных пробелов. Главная цель — научить учеников получать баллы за базовые задания. Достижение данной цели должно начинаться уже в основной школе.

2. Необходимо сосредоточиться на выполнении заданий базового уровня. Невозможно охватить всю программу, необходимо сконцентрироваться на темах, которые проверяются в заданиях №3–9. Это даст максимальный эффект при

минимальных затратах времени. Как говорилось выше, к заданиям по теме «Электронные таблицы» учащиеся приступают в 8-9 классе. На этом этапе они должны научиться работать с базовыми функциями.

3. При решении некоторых заданий научить школьников применять метод пошагового исполнения («Трассировка») как главный навык (задание №14). Базу для решения задания №14 необходимо отработать в 8-9 классе. На каждом уроке разбирать хотя бы одну готовую программу методом трассировки, записывать значения переменных после каждого шага в таблицу.

4. По опыту преподавания, в данных группах необходимо давать минимум теории, максимум шаблонов действий. Ученикам с низким уровнем сложно удерживать в голове абстрактные концепции. Им нужны четкие правила. Шаблоны выполнения некоторых заданий следует давать уже в 8-9 классе. Например, расчет объема графической, звуковой и текстовой информации.

5. Необходимо научить школьников работе со схемами алгоритмов, желательно научить составлять блок-схемы, либо составлять словесный алгоритм, это так же позволит не совершать ошибки в последовательности действий. Необходимо познакомить учеников с составлением блок-схем в 8 классе и решать алгоритмические задачи не только в среде КуМир, но и применяя блок-схемы и словесные алгоритмы. Это позволит облегчить понимание заданий №4, №5, №6.

6. Использовать цифровые образовательные ресурсы. Активно использовать открытый банк заданий ФИПИ для систематической тренировки, отбирая задания повышенного уровня сложности. Использовать электронные образовательные платформы (например, «Моя школа», «Решу ЕГЭ», «Яндекс.Учебник») для организации самостоятельной работы учащихся и автоматической проверки результатов.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать следующие методики и приёмы:

– Метод «Пошагового исполнения алгоритма с трассировкой» для сложных алгоритмов. При разборе алгоритмов с вложенными циклами и рекурсией требовать от учащихся детальной трассировки с фиксацией значений всех переменных на каждом шаге. Использовать трассировочные таблицы с несколькими уровнями вложенности, например в задании №5.

– Решение задач на программирование с пошаговым усложнением. Начинать с простых программ на 10–15 строк (задание № 17), постепенно усложняя их до программ на 20–30 строк (задание № 25, № 26). Использовать задачи на обработку массивов, строк, файлов.

– Приём «Чтение программ с пояснениями и предсказанием результата». Давать учащимся программы и просить предсказать результат их работы без выполнения на компьютере. Затем проверять предсказания с помощью

трассировки. Это развивает алгоритмическое мышление и понимание работы программ. Данные методы помогут при решении заданий №23.

– Приём «Запись решения с комментариями». Требовать от учащихся записи решения на черновике с комментариями, поясняющими каждое действие. Это облегчает проверку и помогает самоконтролю.

– Метод «Отладка программы с ошибками». Давать учащимся программы с логическими и синтаксическими ошибками и просить найти их и исправить. Это развивает внимание, критическое мышление и понимание работы алгоритмов при решении заданий №17.

– Организация работы с файлами в программах. Учить учащихся организовывать ввод данных из файлов и вывод результатов.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 35,52% демонстрируют прочные системные знания по всем основным разделам курса информатики и уверенное владение большей частью программного материала. Их подготовка характеризуется способностью решать задания как базового, так и повышенного уровня сложности, пониманием принципов работы алгоритмов и умением писать несложные программы. Однако их знания не всегда достаточно глубоки для решения наиболее сложных заданий высокого уровня, особенно в области программирования и анализа данных, что не позволяет им перейти в группу высокобалльников.

Анализируя статистику результатов экзамена в 2026 г. можно сказать, что учащиеся усвоили практически все базовые темы, соответственно выполнили задания базового уровня с хорошим результатом. Участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности:

1. Умение представлять и считывать данные в различных типах информационных моделей (задание № 1, 97,49%). Учащиеся практически безошибочно работают с таблицами, графиками, схемами и диаграммами, способны извлекать и интерпретировать информацию из различных источников данных.

2. Умение строить таблицы истинности и логические схемы (задание № 2, 95,61%). Учащиеся уверенно строят таблицы истинности для логических выражений любой сложности и определяют значения логических функций.

3. Умение поиска информации в реляционных базах данных (задание №3 83,07%). Учащиеся владеют поиском информации в многотабличных базах данных.

4. Умение работать с формальным исполнителем простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы (задание №5 89,66%)

5. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (задание № 7, 90,91%). Учащиеся владеют формулами для расчёта информационного объёма и могут применять их в различных ситуациях.

6. Умение кодировать и декодировать информацию (задание №4 80,56%). Учащиеся глубоко понимают принципы кодирования, включая условие Фано, и могут применять их для решения задач любой сложности.

7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (Задание №7, 90,91%).

8. Умение вычислять рекуррентных выражения (задание №16 89,34%)

9. Умение анализировать алгоритм логической игры (задание № 19, 82,13%). Учащиеся способны анализировать игровые ситуации и определять выигрышные стратегии в играх средней сложности.

10. Умение использовать маску подсети (задание № 13 71,16%). Учащиеся понимают принципы IP-адресации и могут применять их для решения задач на определение адреса сети и широковещательного адреса.

11. Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задание № 12, 79%). Учащиеся уверенно выполняют алгоритмы для различных исполнителей в сложных ситуациях.

12. Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных (задание № 18, процент выполнения 72,41%). Учащиеся могут использовать электронные таблицы для решения задач средней сложности, включая построение логических выражений с несколькими условиями.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение создавать собственные программы для обработки символьной информации (задание № 24)	10-11 классы
2	Умение создавать собственные программы для обработки целочисленной информации с использованием сортировки (задания № 25, № 26)	10-11 классы
3	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов (задание № 27)	10-11 классы
4	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (задание № 26)	10-11 классы
5	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки символьной информации (задание № 24)	10-11 классы
6	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10– 15 строк) на языке программирования	10-11
7	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	10-11

Проведенный анализ позволяет выделить группу дефицитов. В группе учащихся со средним уровнем подготовки можно выделить следующие области дефицитов:

1. Дефициты в области создания собственных программ

Учащиеся со средним уровнем подготовки (от 61 до 80 баллов) уверенно решают базовый и средний уровень сложности, но регулярно теряют баллы на заданиях №24 (0,31%), №25 (3,13%), №26 (0,78%). Для них характерны специфические дефициты, связанные с переходом от понимания к реализации. Из статистики выполнения заданий видно, что слабее всего учащиеся выполняют задание №24, требующее обработки символьной информации (строк), практически не выполняется данной группой. В отличие от заданий №26, 27 в этом задании отсутствует тестовый пример, для понимания правильности выбора к подходу решения данного задания необходимо самому создать тестовую строку и работать с ней, только потом работать с файлом. Практически никто из учащихся не работает с тестом при решении, следовательно, не может оценить результат. Сложности при решении задания №26 возникаю сразу при чтении условия задачи. Зачастую участники экзамена не понимают условие задачи.

Задание №24 (высокий уровень сложности)

В первый экзаменационный день в задании 24 нужно было определить максимальное количество символов в непрерывной последовательности, которая является корректным арифметическим выражением с целыми

неотрицательными числами. Задание в данной формулировке было знакомо тем участникам экзамена, у которых была качественная подготовка. На экзамене 2026 года задание 24 предлагало работу с римскими числами и вызвало серьёзные трудности у многих выпускников. Основная причина — **неоднозначность формулировки правил, по этой причине учащимся пришлось** тратить значительное время на разбор условий, а не на само программирование. В условии были прописаны строгие нормы (например, ограничение на повторение цифр V, L, D и условие вычитания), но из-за формулировки не всегда было понятно, как именно трактовать ту или иную последовательность символов. Это порождало ошибки при написании алгоритма проверки корректности. Чтобы корректно решить задачу, нужно было не просто механически искать подстроки, а чётко следовать всем правилам формирования римских чисел: как именно происходит вычитание, какие цифры можно вычитать, какое ограничение на длину последовательности. Многие ученики не были готовы к такому объёму теории и не успели её повторить. Решение части задания электронными таблицами значительно упрощало решение. К сожалению, в школьной программе ученики не работают с римскими числами в электронных таблицах. Результат выполнения задания выглядит следующим образом: средний балл – 4,01%, 1 группа – 0%, 2 группа – 0,68%, 3 группа – 0,31%, 4 группа – 22,76% (в 2025 г - 56,07%) .

Задание 24 (открытый вариант)

Текстовый файл состоит из цифр 0, 5, 6, 7 и знаков арифметических операций «–» и «» (вычитание и умножение). Определите максимальное количество символов в непрерывной последовательности, которая является корректным арифметическим выражением с целыми неотрицательными числами. В этом выражении никакие два знака арифметических операций не стоят рядом, в записи чисел отсутствуют незначащие (ведущие) нули и число 0 не имеет знака.*

В ответе укажите количество символов.

Низкий процент выполнения задания обусловлен следующим:

- Отсутствие практики работы с форматом римских чисел. В школьной программе информатики алгоритмы обычно изучаются на примере арабских цифр или буквенных строк. Римская система счисления — это нестандартный формат для программирования. Ученикам пришлось впервые за весь курс подготовки к экзамену анализировать программу, которая работает с совершенно другим типом данных.
- Сложная логика преобразования. Алгоритмы перевода в римские цифры сложнее привычных арифметических операций. В них нет простого правила «прибавь единицу».
- Участникам экзамена не хватило времени на анализ. У учеников часто возникает соблазн быстро пробежать глазами код и подставить входные данные вместо детального анализа. С арабскими цифрами это иногда срабатывает:

можно угадать шаг изменения переменной. Но с римскими числами такой подход приводит к ошибке. Требовался подробный разбор каждого шага выполнения цикла, что занимает больше времени и вызывает стресс.

Из-за неоднозначности условия многие сдающие экзамен писали программы, которые корректно проверяли отдельные случаи, но не могли решить задачу в целом. Это привело к потере баллов, так как основная сложность сместилась с написания кода на разбор условий.

Задание №25 (высокий уровень сложности)

Задание №25 в ЕГЭ по информатике 2026 года оказалось сложным для выпускников. Анализ результатов показывает, что трудности возникали по нескольким ключевым причинам, связанным как с пониманием условия, так и с практическим написанием кода. Анализируя все ответы открытого варианта видно, что некоторые учащиеся указали ответы, совершенно не соответствующие условию задачи: «...567 – идущие подряд друг за другом в указанном порядке цифры 5, 6 и 7». Средний балл – 8,91%, в 2025 г. задание выполнили 8,33% учащихся, никто из участников групп 1 и 2 не выполнил задание (0%), группа 3 – 3,13%, группа 4 – 48,28%. (в 2025 г - 56,07%).

Задание 25 (открытый вариант)

Пусть M – сумма минимального и максимального простых натуральных делителей целого числа, не считая самого числа. Если таких делителей у числа нет, то значение M считается равным нулю. Напишите программу, которая перебирает целые числа, большие 8 007 494 154, в порядке возрастания и ищет среди них такие, для которых M больше 80 000, является простым числом и в своём написании содержит последовательность цифр 567 (567 – идущие подряд друг за другом в указанном порядке цифры 5, 6 и 7) ровно один раз.

В ответе запишите в первом столбце таблицы первые 5 найденных чисел в порядке возрастания, а во втором столбце – соответствующие им значения M .

Например, для числа 49 $M = 14$; для числа 42 $M = 9$.

Количество строк в таблице для ответа избыточно.

Низкий процент выполнения задания обусловлен следующим:

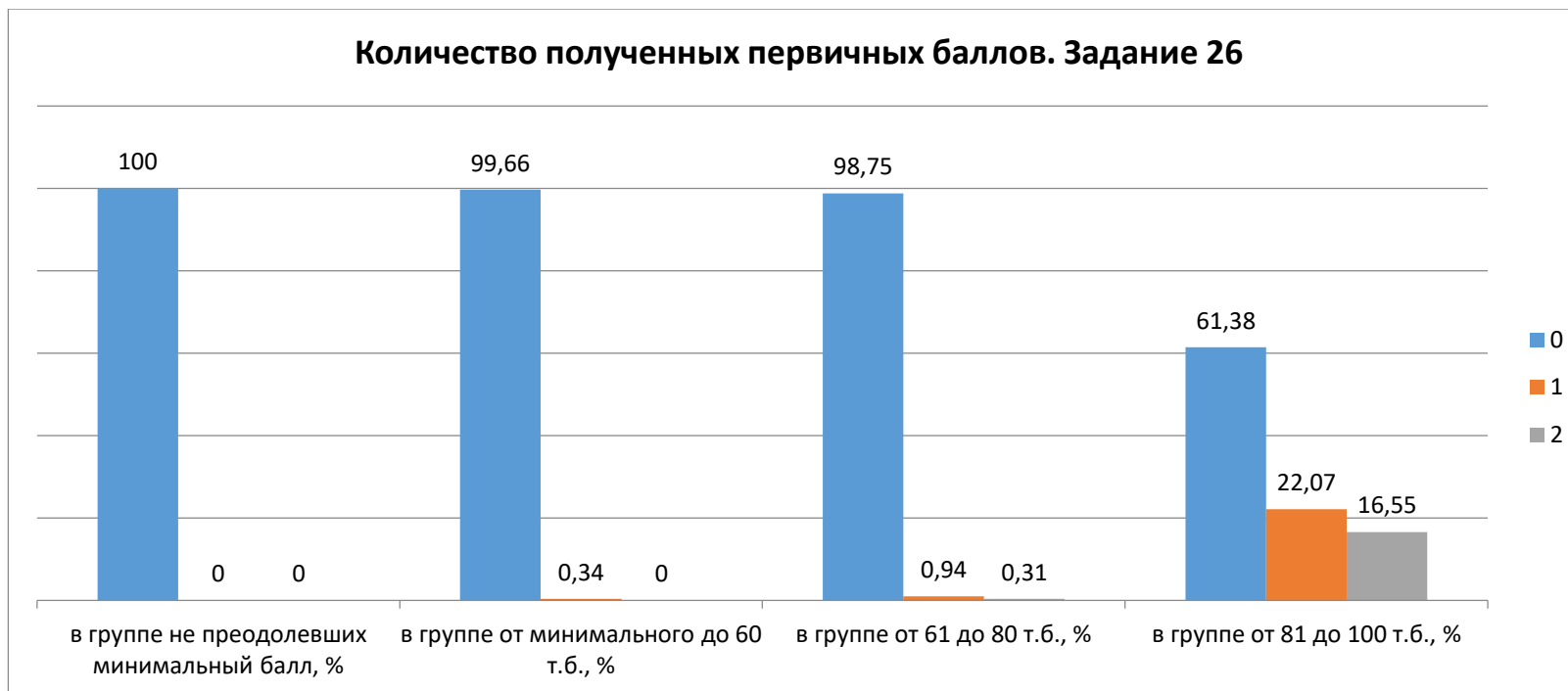
- неумение построить и реализовать алгоритм нахождения делителей числа;
- в ходе описания алгоритма программы не смогли найти минимальный и максимальный натуральный делитель;
- учащиеся не смогли правильно определить диапазон для условия «...перебирает целые числа, большие 5 700 000»;
- незнание математических понятий «простые числа», «делители числа».

Задание №26 (высокий уровень сложности)

Задание предполагает использование сортировки массива данных. В данном задании не предъявляется требование эффективности к алгоритму сортировки, поэтому способ сортировки может быть любой. Экзаменуемый может воспользоваться библиотечной функцией сортировки. Задание также может быть. Задание с новой формулировкой и идейно сложнее, чем в 2024-2025 гг., оно оказалось по силам лишь тем, кто готовился к экзамену и решал не только типичные задачи, но и не стандартные. Средний процент выполнения задания – 4,79%. В группе 1 никто не решил задачу, в группе 2 – 0,17%, в группе 3 – 0,78%, в группе 4 – 27,59%. Для выполнения задания №26 нужно знать и уметь:

- работать с файлами и файловыми переменными;
- строить алгоритмы и выполнять практические вычисления;
- строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов;
- хранить массивы данных;
- использовать методы сортировки массива;
- уметь работать с «жадными» алгоритмами.

Задание 26 оценивается 2 баллами, по одному баллу за каждый ответ. На диаграмме количества первичных баллов показан процент полученных 0, 1, 2 баллов. Как видно из диаграммы, количество учащихся, получивших 1 балл немного больше получивших 2 балла. Это говорит о том, что сдающие экзамен владеют навыками работы с сортировками данных, но не смогли до конца разобраться с алгоритмом решения 26 задания.



Задание №26 (открытый вариант)

Сервер выполняет запросы на передачу данных, при этом сведения о каждом выполненном запросе (время регистрации, идентификатор клиента и объём переданных данных) сохраняются в журнале работы, а сам запрос – в специальном разделе памяти сервера, имеющем ограниченный объём. Каждый раз, когда в специальном разделе остаётся недостаточно свободной памяти, сервер создаёт резервную копию всех накопленных там данных, после чего освобождает раздел и продолжает выполнение запросов. Напишите программу для обработки журнала работы сервера и с её помощью определите наибольший суммарный объём данных, переданных на сервер с двух клиентских устройств, а также объём последней по времени резервной копии специального раздела (в Кбайт), выполненной не позднее 11:59:59.

Входные данные

Первая строка входного файла (журнала работы сервера) содержит два натуральных числа: N ($N < 1\,000\,000$) – количество строк в журнале и K ($K < 1\,000\,000$) – вместимость специального раздела памяти сервера в Кбайт. Каждая из следующих N строк содержит информацию об одном выполненном запросе: время регистрации запроса в

формате ЧЧ:ММ:СС (часы, минуты, секунды) и два натуральных числа: С ($C < 1\,000\,000$) – идентификатор клиентского устройства и S ($S < K$) – объём данных запроса в Кбайт.

Выходные данные

В ответе запишите два числа: сначала наибольший суммарный объём данных, переданных на сервер с двух устройств, а затем объём последней по времени резервной копии (в Кбайт), выполненной не позднее 11:59:59.

Типовой пример организации данных во входном файле

8 140000

01:01:01 101 20000

03:03:03 202 110000

05:05:05 101 90000

07:07:07 303 62000

10:10:10 101 48000

15:15:15 202 12000

21:21:21 303 120000

23:23:23 404 134000

При таких исходных данных резервное копирование специального раздела выполняется четыре раза: в 05:05:05 (в объёме 30 000 Кбайт), в 07:07:07 (в объёме 90 000 Кбайт), в 21:21:21 (в объёме 122 000 Кбайт) и в 23:23:23 (в объёме 120 000 Кбайт). Всего на сервер передано 596 000 Кбайт данных: 158 000, 122 000, 182 000 и 134 000 Кбайт от клиентов с идентификаторами 101, 202, 303 и 404 соответственно. Ответ для приведённого примера: 340 000 90 000.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемого файла.

Низкий процент выполнения задания обусловлен следующим:

- учащиеся не смогли правильно отсортировать данные, многие сортировали файл по первому столбцу, что не позволило правильно подсчитать данные;
- практически все учащиеся, которые решали задачу с использованием кода и давшие неверный ответ, не смогли вывести закономерность, по которой можно посчитать ответ;
- выпускники не работают с типовым примером, по которому можно понять, как составить алгоритм решения;

- многие участники не умеют вводить и обрабатывать данные из файла;
- учащиеся не смогли правильно составить алгоритм для решения задачи;
- учащиеся не владеют математическими основами оптимизации при работе с большим массивом данных.

Задание аналогично демоверсии КИМ 2026.

2. Дефициты в области анализа данных, кластеризации

Результаты задания № 27 (1,88% - 1 балл и 0,63% - 2 балла) показывают, что участники данной группы не могут выполнить полную последовательность решения задач анализа данных. Они не понимают алгоритмов кластеризации и методов определения центров кластеров, не могут правильно интерпретировать результаты кластеризации. Учащиеся не могут читать данные различных типов из файла. Типичной ошибкой является неправильное определение координат центров кластеров или неверное вычисление расстояний между точками и центрами, что приводит к неверным конечным результатам. Это свидетельствует о недостаточной сформированности навыков работы с большими объёмами данных и применения методов их анализа.

Задание №27 (высокий уровень сложности)

С 2025 года формулировка задания изменилась. Для того, чтобы решить задание необходимо уметь работать с электронными таблицами и писать программу для обработки данных. Для решения задачи необходимо провести кластеризацию данных, в полученных кластерах найти медоиды и вычислить для файла А сумму абсцисс центров кластеров и сумму ординат центров кластеров, для файла В минимальное расстояние между центрами различных кластеров и максимальное расстояние. Суть задачи — разбить множество точек на плоскости на группы (кластеры) по определённым критериям и затем вычислить для каждого кластера его «центр» с последующими расчётами по условию. В отличие от условия задания в 2025 г. данные в задании были представлены не только числовыми координатами, но и символами, которые обозначали включения в кластерах.

Таким образом, все решение этого задания заключается в трёх шагах:

1. Прочитать и обработать **данные** из файла (привести к нужному типу, заменить запятые на точки при необходимости).
2. Провести **кластеризацию** данных, то есть разделить все данные на группы по схожим признакам.
3. В получившихся кластерах найти **медоиды** и вычислить среднее арифметическое по их координатам.

Средний балл - 9,74% (в 2025 г – 10,15%), в группе 1 – 0%, в группе 2 – 0,17%, в группе 3 – 1,57%, в группе 4 – 56,55% (в 2025 г – 60,75%). Снижение процента выполнения произошло потому, что Можно сделать вывод, что задание смогли выполнить только участники 4 группы, т.е. те, кто целенаправленно готовился к экзамену.

Задание №27 (открытый вариант)

Фрагмент звёздного неба спроецирован на плоскость с декартовой системой координат. Учёный решил провести кластеризацию полученных точек, являющихся изображениями звёзд, то есть разбить их множество на N непересекающихся непустых подмножеств (кластеров), таких, что точки каждого подмножества лежат внутри прямоугольника со сторонами длиной H и W , причём эти прямоугольники между собой не пересекаются. Стороны прямоугольников не обязательно параллельны координатным осям. Гарантируется, что такое разбиение существует и единственно для заданных размеров прямоугольников.

Будем называть центром кластера точку (звезду) этого кластера, сумма расстояний от которой до всех остальных его точек минимальна. Для каждого кластера гарантируется единственность его центра. Расстояние между двумя точками на плоскости $A(x_1, y_1)$ и $B(x_2, y_2)$ вычисляется по формуле:

$$d(A, B) = \sqrt{(x_2 - x_1)^2 + (y_2 - y_1)^2}.$$

Каждая звезда помимо координат на плоской карте характеризуется своим спектральным классом и классом светимости. Спектральный класс определяет цвет (который связан с температурой звезды) следующим образом.

Обозначение спектрального класса (латинская буква)	O	B	A	F	G	K	M
Цвет звезды	Голубой	Бело-голубой	Белый	Жёлто-белый	Жёлтый	Оранжевый	Красный

Каждый из спектральных классов, в свою очередь, делится на подклассы от 0 до 9 в порядке уменьшения температуры. Обозначение подкласса ставится после обозначения спектрального класса (например, B2).

Класс светимости звезды обозначим римскими цифрами от I до VII.

Обозначение класса светимости	I	II	III	IV	V	VI	VII
Светимость	Сверх-гигант	Яркий гигант	Гигант	Суб-гигант	Карлик	Суб-карлик	Белый карлик

В файле A хранится информация о точках **двух** кластеров, где $H = 6,0$ и $W = 5,5$ для каждого кластера. В каждой строке сначала записана информация о расположении на карте одной звезды: координата x и координата y . Далее в

той же строке для звёзд классов светимости I–VI указываются спектральный класс, подкласс и класс светимости. Обозначения классов ничем не разделяются. Для звёзд класса светимости VII (Белый карлик) обозначения спектрального класса и подкласса в файле не указываются. Известно, что количество точек не превышает 2000.

В файле Б хранятся координаты точек **трёх** кластеров, где $H = 6,0$ и $W = 5,5$ для каждого кластера. Известно, что количество точек не превышает 10 000. Структура хранения информации в файле Б аналогична структуре в файле А.

Для файла А определите координаты центра каждого кластера, затем найдите два числа: A_1 –количество белоголубых ярких гигантов, расположенных на расстоянии не более 1,5 от центра кластера, который содержит наименьшее количество точек, и A_2 –расстояние между центрами кластеров.

Для файла Б определите координаты центра каждого кластера, затем найдите два числа: B_1 –наибольшее расстояние от центра кластера до жёлтого карлика, принадлежащего к этому кластеру, и B_2 –наибольшее количество оранжевых карликов в одном кластере.

В ответе запишите четыре числа: в первой строке – сначала A_1 , затем целую часть произведения $A_2 \times 10000$; во второй строке – сначала целую часть произведения $B_1 \times 10000$, затем B_2 .

Пример организации данных в одном из исходных файлов для случая четырёх звёзд

5,017888,32466 G2V
4,2892516,955186VII
4,6193585,524697B7V
6,9193420,425391G2V

Внимание! Пример приведён в иллюстративных целях для произвольных значений, не имеющих отношения к заданию. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов.

Низкий процент выполнения задания обусловлен следующим:

- учащиеся не смогли правильно проанализировать и разделить данные на кластеры. Чтобы выполнить кластеризацию нужно воспользоваться уравнением прямых, методом k-средних или методом DBSCAN, при этом отделить числовые данные от символов, если в данных есть символьные столбцы, их обычно игнорируют на этапе чтения файла, но при реализации алгоритма (например, при проверке условий принадлежности точки кластеру) используют эти данные как часть условия;
- ошибки при чтении файла. Задание традиционно проверяло умение работать с файлами. Требовалась проверка наличия аргументов командной строки и корректное чтение матрицы из текстового файла;

- большинство учащихся не владеют программированием на том уровне, чтобы решить задачу такого типа;
- большинство учеников не умеют вводить и обрабатывать данные из файла в виде последовательности чисел.
- большой процент учащихся не могут правильно составить математические формулы для вычисления, несмотря на то, что основная формула вычисления задается в условии;
- задание №27 2026 года стало лакмусовой бумажкой, показавшей разрыв между тем, чему учат в школе, и требованиями экзаменационного уровня. Оно выявило следующие проблемы подготовки:
 - Недостаток практики в решении олимпиадных задач средней сложности.
 - Отсутствие навыков работы с многомерными структурами данных (матрицами).

3. Дефицит в области определения возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

Задание №23 (43,57%) показывает, что при изменении сюжета задания многие учащиеся не могут ее решить. Это говорит о том, что ученики решают задания по шаблону, что недопустимо для данной группы.

4. Дефициты в области построения математических моделей.

Задание № 22 (53,29%) показывает, что участники данной группы не всегда могут формализовать практическую задачу и построить адекватную математическую модель. Они испытывают затруднения при выборе оптимального алгоритма решения и интерпретации полученных результатов в контексте практической задачи. Типичной ошибкой является неверное определение переменных и уравнений модели, а также неправильное применение математических методов для решения задачи. Это указывает на недостаточное развитие навыков моделирования и формализации практических ситуаций.

Задание 22 (повышенный уровень)

Задание в такой формулировке появилось в 2023 году, оно «призвано привлечь внимание к параллельному программированию, технологиям организации многозадачных / многопоточных вычислений». Для выполнения задания необходимо использовать файл – электронную таблицу. Это задание проверяет навык построения математических моделей для решения практических задач. Чтобы выполнить задание, при подготовке к экзамену необходимо решать различные виды заданий данного типа.

Средний процент выполнения задания – 39,54%. В группе 1 задание выполнили 1,43%, в группе 2 – 17,69%.

В группе 3 справились с заданием 53,29%, в группе 4 – 91,03%. Из анализа веера ответов открытого варианта, можно увидеть, что ни один участник 1 и 2 группы не дал правильного ответа. Есть варианты ответов, отличающиеся

на единицу. Основная причина неверных ответов — не недостаток знаний, а целый ряд типичных ошибок, связанных с невнимательностью, неправильной интерпретацией условия и особенностями самого задания.

Задание 22 (открытый вариант)

В файле содержится информация о совокупности N вычислительных процессов, которые могут выполняться параллельно или последовательно. Приостановка выполнения процесса не допускается. Будем говорить, что процесс B зависит от процесса A , если для выполнения процесса B необходимы результаты выполнения процесса A . В этом случае процессы A и B могут выполняться только последовательно.

Информация о процессах представлена в файле в виде таблицы. В первом столбце таблицы указан идентификатор процесса (ID), во втором столбце таблицы – время его выполнения в миллисекундах, в третьем столбце перечислены с разделителем «;» ID процессов, от которых зависит данный процесс. Если процесс независим, то в таблице указано значение 0.

*Определите **минимальное** время (в мс), за которое завершатся 18 процессов. Считать, что каждый процесс начинается в самое раннее допустимое время. Время отсчитывается непрерывно с первой миллисекунды. В ответе укажите только число – количество миллисекунд.*

Типовой пример организации данных в файле

ID процесса B	Время выполнения процесса B (мс)	ID процесса(-ов) A
1	3	0
2	4	1
3	2	2; 4
4	5	0
5	8	1; 4
6	3	1

Для приведённой таблицы процесс 3 начинается на 8-й мс, заканчивается на 9-й мс.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемого файла.

Основные ошибки:

– Неправильное понимание условия. Ключевая проблема — не уловить суть зависимостей между процессами. В условии обычно дана таблица, где для каждого процесса указаны его длительность и ID процессов, от которых он зависит (если ID равен 0, процесс независимый). Ученик может неверно интерпретировать эту структуру, например, не заметить, что граф зависимостей ориентированный, или перепутать порядок связей.

- Путаница с «**критическим путём**». Часто допускают ошибку, считая, что самая длинная цепочка процессов (по количеству) одновременно является и самой длинной по времени выполнения. На самом деле это не так. Критический путь — это цепочка, которая определяет общее минимальное время выполнения всех процессов.

- Ошибки при построении модели. Для решения нужно построить модель (граф или таблицу), которая наглядно покажет порядок и продолжительность выполнения процессов.

- Сложность работы с электронными таблицами. Многие задачи удобно решать в электронных таблицах (LibreOffice Calc, Google Таблицы), но для этого нужно уметь структурировать данные, правильно использовать формулы (например, ЕСЛИОШИБКА и ВПР) и не допускать ошибок при копировании. future-step.ru

Технические нюансы. В некоторых аудиториях файлы для задания №22 имеют расширение .ods (LibreOffice), а не привычное .xlsx. Ученик, не знакомый с интерфейсом, может растеряться и потерять время.

Задание аналогично демоверсии КИМ 2026 г.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

Для уверенного получения 80 и более тестовых баллов (17–20 первичных) необходимо не просто решать задания, а обладать глубоким пониманием алгоритмов и способностью к анализу. В этой зоне роста уже нет места для «натаскивания» — требуется системный подход.

1. Развитие алгоритмического мышления, освоение методов обработки символьной информации и программирования (задание № 24). Типичные ошибки при выполнении задания см. выше.

Наиболее успешный способ решения задания №24 является правильный выбор способа решения (метод указателей, динамическое программирование, замена подстрок, регулярные выражения). Каждый из предложенных методов имеет свои сильные стороны и зоны эффективности. Важно: выбор метода зависит от конкретных условий задачи. На практике рекомендуется выбирать тот подход, который кажется более понятным и надёжным. На реальном экзамене нелишним будет проверить ответ альтернативным способом. Необходимо познакомить учащихся со всеми методами и научить выбирать тот, который подходит по условию задачи.

2. Освоение методов обработки целочисленной информации и сортировки (задания № 25 и № 26)

Учащиеся должны научиться разрабатывать алгоритмы для обработки числовых последовательностей с использованием массивов и методов сортировки. При подготовке к экзамену, в задании №25 рекомендуется научиться писать код для нахождения всех видов делителей и множителей, только поле этого перейти к решению задачи в целом. Рекомендуется начать с задач на поиск элементов, удовлетворяющих определённым условиям, затем перейти к задачам на сортировку и поиск. Важно научить учащихся реализовывать эффективные алгоритмы сортировки (быстрая

сортировка, сортировка слиянием) алгоритмы («жадные») и использовать их для решения практических задач, в том числе задачи №26. Типичные ошибки в задании №26 разобраны выше.

3. Освоение методов построения моделей (задание №22).

Учащиеся должны уметь не только строить математические модели, но и понимать принципов параллельного выполнения процессов. Ученики должны понимать приоритеты выполнения процессов. Научиться решать задание №22 различными способами: с помощью электронных таблиц, Построение графа (орграфа), с помощью программирования (Python). Основные ошибки в решении задания №26 разобраны выше.

4. Освоение методов анализа данных и кластеризации (задание № 27)

Учащиеся должны научиться выполнять полную последовательность решения задач анализа данных, включая сбор первичных данных, их очистку и оценку качества, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализацию и интерпретацию результатов. Рекомендуется начать с задач на кластеризацию точек на плоскости, определение центров кластеров и вычисление расстояний между ними. Важно научить учащихся организовывать эффективный перебор точек, оптимизировать вычисления расстояний и правильно интерпретировать результаты кластеризации. Особое внимание следует уделить задачам с большими объёмами данных (до 10 000 точек) и поиску оптимальных решений. Выше описаны причины неуспешности выполнения задания №27.

5. Освоение методов алгоритмического мышления на продвинутом уровне и оптимизации (задания №24, 25, 26)

Участники экзамена должны научиться делать трассировку программы. Даже если учащийся не уверен в ответе, запись промежуточных результатов исключает случайные ошибки при устном счёте. Важно научить учащихся применять методы оптимизации для повышения эффективности программ. Особое внимание следует уделить задачам, требующим обработки больших объёмов данных (задания № 26 и № 27), где выбор эффективного алгоритма является критическим.

8. Развитие навыков работы с большими объёмами данных и файлами

Учащиеся должны научиться организовывать эффективный ввод данных из файлов и вывод результатов, а также обрабатывать большие объёмы данных без потери производительности. Рекомендуется использовать задачи, требующие обработки файлов размером до нескольких сотен тысяч строк. Важно научить учащихся применять методы пакетной обработки и оптимизировать алгоритмы для работы с большими данными.

9. Участие в олимпиадах и конкурсах по информатике

Для развития навыков решения нестандартных задач и углублённого изучения алгоритмов рекомендуется участие учащихся в олимпиадах и конкурсах по информатике различного уровня. Это позволяет развить алгоритмическое мышление, познакомиться с различными алгоритмическими подходами и улучшить навыки программирования.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В группе учащихся со средним уровнем подготовки ученики уверенно справляются с базовыми заданиями, но начинают терять баллы на задачах повышенной и высокой сложности. Именно в этих «сложных» заданиях ярче всего проявляются пробелы в метапредметных умениях — тех самых, которые ФГОС выделяет наравне с предметными. Задача учителя — связать конкретные ошибки в КИМ с конкретными метапредметными навыками.

Недостаточно сформированные познавательные УУД.

Недостаток сформированности данных УУД очевиден при решении задания №26. Учащиеся не умеют внимательно прочитать и точно понять условие задачи, выделить ключевые. Часто ученики выхватывают часть условия, не видя всей картины, и строят решение на неверной основе. Также сюда относится навык выявлять закономерности в данных и преобразовывать их в алгоритм.

Учащиеся не могут выполнить полную последовательность решения задач анализа данных (задание №27). Они не могут правильно интерпретировать условие задачи, выделить ключевые этапы решения и выбрать оптимальные методы обработки данных. Недостаточно развито умение моделирования и прогнозирования: учащиеся не могут предвидеть возможные сложности при обработке больших объёмов данных и предусмотреть их в своём решении. Типичной ошибкой является неправильное определение центров кластеров из-за неверного понимания алгоритма кластеризации или неумения эффективно организовать вычисления.

Для решения задания №25 необходимо умение формализовать задачу — перевести словесное условие (например, про делители, оканчивающиеся на определённую цифру) в математические и алгоритмические конструкции. Также важно умение анализировать последовательности, находить в них закономерности, которые позволят оптимизировать перебор.

Недостаточно сформированные регулятивные УУД

Регулятивные УУД требуются при планировании этапов решения (сначала считать файл, потом обработать строку, затем проверить условия). Зачастую учащиеся не могут осуществлять самоконтроль — проверка кода на крайних случаях, поиск потенциальных ошибок (например, выход за границы массива). Ученики, либо не приступают к задаче, либо пишут код, который формально соответствует части условия, но не решает задачу в целом, это часто происходит в задании №25, например, ищут делители, но не проверяют условие на окончание цифрой.

При решении задания №27, учащиеся не способны выстроить чёткий алгоритм работы с данными, распределить этапы во времени, контролировать качество на каждом шаге, а в конце — оценить, насколько итоговый ответ соответствует поставленной цели.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД

Коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать сложные тексты заданий, формулировать свои мысли при записи программного кода и работе с комментариями.

Задания, требующие смыслового чтения (№ 24, № 25, № 26, № 27). Учащиеся часто неправильно понимают сложные условия задач из-за неумения выделять ключевую информацию и интерпретировать её. Типичной ошибкой является неправильное понимание формата входных и выходных данных, что приводит к ошибкам при организации ввода-вывода.

Программный код и комментарии. Учащиеся не всегда могут чётко сформулировать свои мысли в виде программного кода и комментариев, что особенно важно для заданий с развёрнутым ответом, где требуется не только правильный алгоритм, но и его чёткое и структурированное представление.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основании статистического отчета и проведенного выше анализа можно предположить, что в группе учащихся со средним уровнем подготовки **достигнуты метапредметные результаты:**

1. Умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.
2. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач – на достаточном уровне. Учащиеся могут создавать и использовать различные модели для решения задач средней сложности.
3. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы – на достаточном уровне в стандартных ситуациях, но недостаточно развито в нестандартных.

4. Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем – на достаточном уровне.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

2. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

4. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учащиеся со средним уровнем подготовки (от 61 до 80 баллов) — это самая многочисленная и перспективная группа. Учащиеся освоили базовый материал, но испытывают трудности с задачами повышенного уровня сложности (задания №24–№27). Для них не подходят ни методики «натаскивания» на простые задачи, ни сложные олимпиадные подходы.

1. Проводить диагностику. Прежде чем планировать уроки, выявите, какие именно темы даются сложнее всего. Это могут быть системы счисления, логика, алгоритмизация, работа с электронными таблицами или программирование. На основе анализа необходимо подбирать точечные задания и сфокусироваться на них.

2. Выстраивать переход от теории к практике. Ученикам необходимо увидеть связь между понятиями и реальными задачами. Отрабатывайте навыки через серию заданий: от стандартных примеров — к задачам с изменённым условием, например, при изучении темы «Логика» показать связь логических устройств и влияние этих связей на скорость обработки информации. Для успешного усвоения решения задания №22 необходимо рассмотреть теорию и принципы работы многопроцессорных систем, только после этого переходить к практическому выполнению задания.

3. Использовать дифференцированные задания: для закрепления, для применения, для углубления.

4. Использовать различные методы и подходы к решению одних и тех же задач.

5. Развивать навык самопроверки: как проверить код на разных входных данных. Составлять собственные тестовые данные для проверки правильности решения.

6. Регулярно проводить разбор реальных заданий ЕГЭ.

7. Включать в уроки задачи на обработку текста из базы Всероссийской олимпиады школьников (ВСОШ, школьный этап).

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Ключевая идея ФГОС — не просто запомнить факты, а научить применять знания. Ученики с результатом выше 80 баллов не только воспроизводит теорию, но и использует её в нестандартных, иногда — в приближенных к реальным ситуациях. Эти учащиеся умеет анализировать задачу, выделять в ней информационные аспекты, выбирать подходящий инструмент (алгоритм, программу, метод расчёта) и обосновывать свой выбор. Эти ученики уверенно владеют всем базовым материалом, но их отличительной чертой является глубокое понимание сложных разделов. Участники данной группы демонстрируют результаты:

1. Учащиеся усвоили все задания базового уровня, результат выполнения данных заданий от 93% до 100%. Можно утверждать, что экзаменуемые уверенно владеют материалом по следующим содержательным блокам:

– Цифровая грамотность. Понимание принципов работы компьютера, основных компонентов информационных технологий и правил безопасного поведения в цифровой среде.

– Теоретические основы информатики. Знание систем счисления (двоичная, восьмеричная, шестнадцатеричная), основ математической логики (высказывания, логические операции, таблицы истинности), алгоритмов и алгоритмизации.

– Алгоритмы и программирование. Умение анализировать алгоритмы, формальное исполнение алгоритмов для конкретного исполнителя, создание и анализ программ на языках программирования.

– Информационные технологии. Навыки работы с электронными таблицами для обработки и анализа данных, включая использование формул, сортировку, построение диаграмм и решение оптимизационных задач

- Сформированы умения:
- анализировать и пошагово выполнять алгоритмы, записанные на естественном языке, для конкретного исполнителя.

2. Учащиеся уверенно выполняют задания повышенного уровня сложности. Практически все решают задачи на системы счисления (№ 14 – 95,17%), задания на знание основных понятий и законов математической логики (№ 15 – 95,86%), рекуррентные выражения (№ 16 – 99,31%), алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (№ 12 – 98,62%), маску подсети (№ 13 – 95,17%), электронные таблицы (№ 18 – 89,66%), анализ игровых стратегий (№ 20 – 97,93%, № 21 – 100%), анализ хода исполнения алгоритма (№ 23 – 96,83%).

3. Задания высокого уровня сложности (программирование) выполняются на уровне, значительно превышающем результаты участников других групп. Учащиеся могут создавать программы для обработки символьной информации (№ 24 – 22,76%), целочисленной информации (№ 25 – 48,28%), обработки данных с использованием сортировки (№ 26 – 16,55% за 2 балла, 22,47% за 1 балл), построение математических моделей для решения практических задач (№ 22 – 91,03%). анализа данных и кластеризации (№ 27 – 48,28% за 2 балла, 16,55% за 1 балл).

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации (задание №24)	10-11 классы
2.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (задание №26)	10-11 классы
3.	Умение создавать собственные программы (10– 20 строк) для обработки целочисленной информации (задание № 25)	10-11 классы

В группе учащихся со средним уровнем подготовки Можно выделить следующие области дефицитов:

1. Дефицит в области обработки символьных данных высокого уровня сложности.

Задание выполнили 22,76% участников данной группы. Это самый низкий процент выполнения из всех заданий. Основная проблема — дефицит знаний в нескольких ключевых областях, которые напрямую влияют на успешное решение. Основным моментом является то, что учащиеся не могут выбрать метод решения задания (динамический,

подход, метод двух указателей, метод замены символов). Многие задания №24 решаются регулярными выражениями, это не требует памяти компьютера, но данная тема не рассматривается в школьном курсе, к тому же она очень объемная.

2. Дефициты в области практического программирования высокого уровня сложности.

Участники группы с высоким уровнем подготовки демонстрируют значительно лучшие результаты по программированию, чем участники других групп, они всё же испытывают определённые затруднения при выполнении заданий № 25–27. Задание № 26 (обработка с использованием сортировки) выполнили 27,59% учащихся, что указывает на недостаточное владение эффективными алгоритмами сортировки для больших объёмов данных. Задание № 27 (анализ данных) выполнили 56,55%, что свидетельствует о необходимости дальнейшей отработки методов кластеризации и анализа данных.

3. Дефицит в области построения математических моделей для решения практических задач.

Задание №22 - результат выполнения задания 91,03%, это высокий результат, тем не менее, почти 9% учащихся не умеют строить математические модели и анализировать их.

4. Дефицит в области анализа хода исполнителя алгоритма.

Задание № 23, выполнили 89,66% учащихся. Задание на определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат. В КИМ ЕГЭ 2026 г задание было в новой формулировке. Не все участники данной группы оказались готовы к переносу знаний в новую ситуацию.

Статистические материалы и анализ ЕГЭ позволяет сделать вывод, что учащиеся группы с высоким уровнем предметной подготовки имеют проблемы в предметной подготовке:

- Недостаточное умение строить математические объекты информатики
- Недостаточное владение опытом построения и использования компьютерно-математических моделей,
- Недостаточное владение некоторыми методами эффективного программирования – особенно в области обработки символьной информации и использования сложных алгоритмов сортировки.
- Недостаточное внимание к деталям – ошибки в заданиях, которые в целом хорошо освоены, из-за невнимательности или спешки.
- Недостаточная способность к самопроверке результатов.

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для получения 100 тестовых баллов (29 первичных) в ЕГЭ по информатике необходимо обладать глубоким пониманием алгоритмов и способностью решать задачи на стыке нескольких тем. Это уже уровень олимпиадной

подготовки. Целевой ориентир – получение 100 баллов, что соответствует 29 первичным баллам из 29 возможных. Реалистичные «зоны роста» включают:

1. Углубленное изучение сложных алгоритмов и задач по программированию.

Участники экзамена должны уметь:

- Сортировать и структурировать данные. Необходимо углублённо изучать алгоритмы сортировки (пузырьковая, быстрая, сортировка слиянием).

- Работать со строками и списками. Отрабатывать задачи на обработку текстовых данных: поиск подстрок, разделение по разделителям, замена символов, подсчёт вхождений.

- Выполнять задание способами динамического программирования. Это ключевой инструмент для задач, где нужно найти оптимальное решение, разбив его на подзадачи.

- Разбивать задачу на подзадачи, которые решаются через самих себя. Это часто встречается в задачах на разбор выражений, обход деревьев.

2. Совершенствование навыков использования алгоритмов сортировки и обработки данных (задание № 26).

Учащиеся должны научиться разрабатывать эффективные алгоритмы для обработки целочисленных данных, включая работу с файлами.

Рекомендуется:

- Отрабатывать оптимизацию: ищите способы уменьшить временную сложность, избегайте заведомо неэффективных алгоритмов (например, сортировки пузырьком для больших массивов).

- Решать задачи на обработку числовых последовательностей с использованием массивов, списков и других структур данных.

- Отрабатывать навыки организации эффективного ввода-вывода данных из файлов.

- Использовать задачи, требующие обработки больших объёмов данных.

- Анализировать эффективность различных алгоритмов и выбирать оптимальные для каждой задачи.

3. Отработка альтернативных способов решений.

Учащиеся должны научиться решать задания различными способами. Это позволит выбрать оптимальное решение, подбор линии тренда, решение задач прогнозирования.

Рекомендуется:

- Изучить альтернативные способы и методы решения задач.

- Использовать для проверки и решения электронные таблицы.

- Использовать трассировку при отладке программы.

4. Развитие навыков критического анализа и работы с нестандартными задачами.

Учащиеся должны не просто применять шаблонные алгоритмы, а анализировать условие задачи, выявлять в нём скрытые ловушки или избыточную информацию.

Рекомендуется:

- Решать задачи повышенной сложности. Регулярно решайте задачи из прошлых ЕГЭ с кратким ответом, где требуется построение математической модели. Уделяйте внимание задачам с избыточными условиями или «ловушками».

- Работа с прототипами. Изучите структуру сложных задач, выделите ключевые шаги и методы решения. Попробуйте составить свои алгоритмы для типовых случаев.

- Решать олимпиадные задачи.

6. Отработка навыков управления временем и самоорганизации

Учащиеся должны научиться эффективно распределять время на экзамене, чтобы успеть выполнить все задания.

Рекомендуется:

- Проводить регулярные тренировочные работы с ограничением по времени.

- Давать однотипные задачи с нормированием времени решения.

- Тренировать учащихся быстро принимать решения о том, на какие задания тратить больше времени, а от каких лучше отказаться в пользу других.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Учащиеся с высоким уровнем подготовки (81–100 баллов) уже обладают фундаментальными знаниями и навыками. Задача учителя — не столько «натаскивать» на экзамен, сколько развивать глубокое понимание алгоритмов, гибкость мышления и метапредметные навыки.

1. Отказаться от шаблонов в пользу понимания сути. Необходимо научить школьников методу декомпозиции: как разбить сложную задачу на простые шаги. Это наиболее востребовано в заданиях №25, №26.

2. Решать нестандартные текстовые задачи для того, чтобы учащиеся могли выделить основные вопросы и данные и построить алгоритм решения.

3. Строить модели к решению задач, визуализировать данные, уметь составлять примеры и тесты для проверки правильности решения. Это актуально для выполнения заданий №24, 25.

4. Включать в подготовку задания из других предметов, которые требуют моделирования. Например, экономические задачи из математики или логические головоломки. Это развивает умение переводить словесную модель в формулу.

5. Ставить задачи, требующие не просто применения известных алгоритмов, а создания новых подходов, исследования и моделирования. Такие подходы необходимы при решении всех заданий высокого уровня сложности.

6. Делать акцент на олимпиадные задачи. Включать в план занятий задания высокого уровня сложности из ВсОШ, РСОШ, а также из открытого банка ФИПИ.

7. Тренировать тайминг. Регулярно проводите тренировочные экзамены с хронометражем, чтобы ученики научились эффективно распределять время на экзамене.

8. Использовать межпредметные связи. Показывайте, как информатика пересекается с математикой, логикой, физикой, экономикой. Это необходимо для понимания решения большинства задач ЕГЭ.

9. Привлекайте дополнительные ресурсы. Знакомьте учеников с материалами с сайтов Константина Полякова, Яндекс Учебника, КомпЕгэ..

1.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания информатики

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 №376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 №531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

Анализ результатов ЕГЭ по информатике 2026 года показывает, что основными факторами, определяющими успешность сдачи экзамена, являются уровень изучения предмета (базовый или углублённый), квалификация педагогических кадров, системность подготовки и наличие эффективной системы мониторинга образовательных результатов. Существенная дифференциация результатов между различными группами участников, типами образовательных организаций и административно-территориальными единицами региона свидетельствует о необходимости реализации адресных мер на всех уровнях управления образованием.

Администрации ОО

1. Обеспечить системное преподавание предмета информатика с учётом возрастных особенностей обучающихся, требований образовательных стандартов и актуальных направлений цифрового развития.

2. Обеспечить условия для углубленного изучения информатики. Как следует из статистики результатов ЕГЭ, учащиеся СОШ с углубленным изучением предмета и учащиеся лицеев показывают результаты, которые в несколько раз выше по доле высокобалльников (38,55% лицеи, 10,85% СОШ) по сравнению с теми, кто изучал предмет на базовом уровне и намного ниже, не перешедших порог (3,61% лицеи, 19,34% СОШ).

3. Организовать мониторинги качества подготовки по информатике. Рекомендуется проводить регулярные диагностические работы по информатике в 8–11 классах с использованием заданий из открытого банка ФИПИ, что позволит отслеживать динамику формирования предметных и метапредметных результатов.

4. Формировать индивидуальные маршруты профессионального развития педагогов, предусматривая участие в курсах повышения квалификации, стажировках, методических семинарах, конкурсах и профессиональных сообществах.

5. Создавать условия для регулярного обмена опытом внутри образовательной организации:

- проводить взаимопосещения уроков;
- организовывать методические мастерские;
- обсуждать результаты независимой и внутренней диагностики;
- распространять эффективные практики преподавания.

6. Совершенствовать материально-техническую базу кабинетов информатики, обеспечивая:

- исправность компьютерной техники;
- доступ к локальной сети и интернету;
- использование лицензионного и свободно распространяемого программного обеспечения;
- наличие средств визуализации и оборудования для проектной деятельности;

– соблюдение требований информационной безопасности

7. Поддерживать практико-ориентированное обучение, включающее инженерно-технические, физико-математические классы, робототехнику, основы искусственного интеллекта, цифровую грамотность.

8. Расширять межпредметные связи информатики с математикой, физикой, естественными и гуманитарными дисциплинами, а также использовать информатику как инструмент решения учебных и практических задач.

9. Организовать работу с обучающимися разного уровня подготовки:

Работа с учащимися, рискующими не преодолеть минимальный порог. Для данной группы необходимо организовать систематическую работу по ликвидации пробелов в базовых знаниях. Рекомендуется провести диагностику для выявления конкретных тем и умений, которые не освоены учащимися. Необходимо разработать индивидуальные образовательные маршруты для каждого учащегося, включающие задания на отработку базовых тем, гарантирующих преодоление минимального порога

Работа с учащимися, планирующими получение 60–80 баллов. Рекомендуется организовать элективные курсы и факультативы по решению задач повышенного уровня сложности, включая задачи на системы счисления, математическую логику, анализ алгоритмов, электронные таблицы. Целесообразно проводить практикумы по решению комбинированных задач, требующих применения знаний из разных разделов курса. Необходимо отрабатывать навыки написания простых программ для обработки числовых последовательностей.

Работа с учащимися, планирующими получение 80–100 баллов. Рекомендуется организовать профильное обучение с углублённым изучением алгоритмизации и программирования (не менее 4 часов в неделю). Целесообразно проводить спецкурсы по решению задач высокого уровня сложности, включая обработку символьной информации, сортировку, анализ данных, кластеризацию. Необходимо обеспечить участие учащихся в олимпиадах по информатике высокого уровня, организовать систематическую олимпиадную подготовку. Следует предоставить учащимся доступ к дополнительным образовательным ресурсам (онлайн-курсы по алгоритмам и структурам данных, олимпиадные архивы). Важно организовать регулярные тренировочные работы в формате ЕГЭ с жёстким контролем времени и последующим детальным разбором ошибок. Предусматривать индивидуальные и групповые проекты, поддержку мотивированных школьников.

10. Развивать проектную и исследовательскую деятельность, ориентируя её на решение реальных задач школы, местного сообщества и социально значимых проблем.

11. Продолжить сетевое взаимодействие учителей по информатике с целью обмена методическим опытом.

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Проанализировав результаты ЕГЭ по информатике в Ивановской области, рекомендуется следующие темы для обсуждения на *школьных методических объединениях учителей-предметников*.

1. «Анализ результатов ЕГЭ по информатике 2026 года в Ивановской области. Выявление наиболее сложных тем и типов заданий; анализ типичных ошибок выпускников; сопоставление результатов диагностических и экзаменационных работ».
2. «Формирование метапредметных навыков в информатике. Взаимодействие с другими предметами»
3. «Эффективные практики подготовки к ЕГЭ». Трансляция опыта учителей, чьи ученики успешно справляются с заданиями высокого уровня сложности, обсуждение методических подходов к обучению программированию.
4. «Задачи на развитие алгоритмического мышления». Метод «Пошаговое исполнение». Использование таблиц».
5. «Работа с задачами повышенной сложности». Эффективные алгоритмы, динамическое программирование. Типичные стратегии решения сложных задач».
6. «Методы решения задач на обработку символьной информации». Метод замены и разделения строки. Метод двух указателей (скользящее окно). Регулярные выражения.
7. «Практико-ориентированные задачи по информатике». Электронные таблицы и базы данных. Сетевые технологии и адресация.
8. «Дифференциация подготовки к ЕГЭ. Работа с различными группами успешности». Обсуждение подходов к дифференцированному обучению, разработки индивидуальных образовательных маршрутов и системы мониторинга достижений.
9. «Подготовка к ЕГЭ по информатике в условиях перехода на новые форматы файлов». Обсуждение практических аспектов работы с различными офисными пакетами и форматами данных.
10. «Решение олимпиадных задач. Практическая польза для подготовки к ЕГЭ. Формальные пересечения в тематике».

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Проанализировав статистику ЕГЭ по информатике в 2026 году, были выявлены дефициты предметной подготовки и типичные ошибки. На основании этого *ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»* Ивановской области и иным организациям рекомендуется:

Модернизация содержания образовательных программ повышения квалификации

1. Внести изменения в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации с учётом результатов ГИА 2026 года и выявленных дефицитов. Целесообразно внести в программы модули, направленные на устранение наиболее дефицитов: решение задач высокого уровня сложности, формирование метапредметных результатов (смысловое чтение, планирование, самоконтроль).

2. Включать в программы практические модули по следующим направлениям: «Решение задач повышенного уровня сложности с учетом типичных ошибок учащихся ЕГЭ по информатике 2026 года», «Методики решения задания №24 КИМ ЕГЭ», «Электронные таблицы - мощный инструмент для решения ряда задач ЕГЭ по информатике»

3. Перейти от преимущественно лекционного формата к практико-ориентированному обучению: кейсам, проектам, педагогическим практикумам, разбору уроков, микропреподаванию и разработке готовых учебных материалов.

Организация процесса методической поддержки и профессионального роста педагогов

1. Дифференцировать программы по уровню подготовки педагогов — для начинающих учителей, педагогов с базовым уровнем и учителей, готовых к освоению углублённых технологий.

2. Разработать региональные банки методических материалов.

3. Организовывать стажировки и практические интенсивы на базе школ, центров цифрового образования, организаций дополнительного образования, привлекая наиболее опытных педагогов

4. Развивать профессиональные сообщества учителей информатики, обеспечивая регулярные вебинары, консультации, методические конференции, тематические лаборатории и сопровождение педагогов между курсами повышения квалификации.

5. Подготовить рекомендации по оцениванию образовательных и метапредметных результатов, в том числе результатов ЕГЭ.

6. Обеспечивать методическое сопровождение внедрения новых технологий, помогая педагогам оценивать их педагогическую целесообразность, достоверность и безопасность.

7. Проводить мониторинг эффективности повышения квалификации по реальным изменениям в практике учителей, а не только по факту прохождения обучения.

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендовать:

– Включать в курсы повышения квалификации учителей блок обновления предметного содержания, а также изучения технологий формирования и развития познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД на уроках информатики и во внеурочной деятельности.

– Организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей информатики.

– Организовывать стажировки и практические интенсивы

С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МБОУ "Лицей № 33", городской округ Иваново, МБОУ "Лицей № 67", городской округ Иваново, МАОУ лицей № 21, городской округ Иваново, выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ЕГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: МОУ СОШ № 7, городской округ Шуя, МБОУ "СШ № 17", городской округ Иваново, МБОУ "СШ № 50", городской округ Иваново.

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Областному государственному бюджетному учреждению «Ивановским региональным центром оценки качества образования»:

Продолжить проведение в 2026-2027 учебном году хорошо зарекомендовавшего себя в предыдущем году образовательного проекта «Готовимся к ЕГЭ-2027» по подготовке школьников к единому государственному экзамену по естественно-научным предметам.

Цикл видеозанятий по предметам естественно-научного цикла по математике, физике, химии, биологии и информатике с ведущими педагогами Ивановской области, которая является одним из лидером среди субъектов Российской Федерации по выбору школьниками этих предметов для сдачи ЕГЭ, призван помочь выпускникам систематизировать знания по ключевым темам экзаменационных программ, разобраться в формате ЕГЭ и актуальных

требованиях к выполнению заданий, включая особенности оформления решений и критерии оценивания. Участники получают возможность отработать стратегии решения задач разного уровня сложности, в том числе самых трудных, от экспертов, непосредственно вовлечённых в проверку экзаменационных материалов. Детальный разбор структуры экзамена, типичных заданий и «ловушек», поможет снизить тревожность выпускников перед ЕГЭ и повысить их уверенность в своих силах, увеличит шансы школьников получить высокие баллы для поступления в вузы на направления естественно-научного и инженерно-технического профиля.

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по информатике в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ЕГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ЕГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по информатике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Молькова Елена Олеговна</i>	<i>МАОУ лицей №21 г. Иваново, учитель информатики высшей категории, эксперт региональной ПК ОГЭ по информатике</i>
<i>Борисов Артем Игоревич</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по информатике и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Молькова Елена Олеговна</i>	<i>МАОУ лицей №21 г. Иваново, учитель информатики высшей категории, эксперт региональной ПК ОГЭ по информатике</i>
<i>Грушанская Татьяна Владимировна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, заместитель директора</i>
<i>Федорова Светлана Сергеевна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, эксперт</i>

Ответственный специалист в Ивановской области по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ информатике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Вилесова Ольга Борисовна</i>	<i>ОГБУ Центр оценки качества образования, директор</i>