Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам
основного общего образования
в 2026 году в Ивановской области

Иваново 2026

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2026 году в Ивановской области / Автор проекта: Вилесова О.Б., составители: Борисов А.И., Грушанская Т.В., Евстигнеева М.С. – Иваново: Областное государственное бюджетное учреждение «Ивановский региональный центр оценки качества образования», 2026. – 666 с.

В анализе результатов основного государственного экзамена по учебным предметам приняли участие председатели и эксперты региональных предметных комиссий:
Корнева Л.М. (русский язык);
Сычева Г.В. (математика);
Гангура Г.Р. (физика);
Шепелев М.В. (химия);
Тихонова Н.М. (информатика);
Молькова Е.О. (информатика);
Маилян Н.Р. (биология);
Прохорова О.А. (история);
Чудакова Е.В. (география);
Данилова А.А. (английский язык);
Аверьянова И.Ю. (обществознание);
Жукова Н.Г. (литература).

© ОГБУ Центр оценки
качества образования, 2026

Оглавление

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов 5

Основные результаты ГИА-9 в Ивановской области 6

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ 7

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования 7

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ 88

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования 88

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ 146

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования 146

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ХИМИИ 201

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования 201

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ 265

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования 265

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ 316

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования 316

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ИСТОРИИ 375

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования 375

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ 438

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования 438

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ 473

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования 473

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ 544

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования 544

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ 626

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования 626

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
Департамент	Департамент образования и науки Ивановской области
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Основные результаты ГИА-9 в Ивановской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2026 году в Ивановской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	9764	212
2.	Математика	9781	213
3.	Физика	1278	0
4.	Химия	1007	0
5.	Информатика	5244	0
6.	Биология	2816	6
7.	История	193	1
8.	География	4795	0
9.	Обществознание	3351	7
10.	Литература	97	0
11.	Английский язык	610	0
12.	Немецкий язык	2	0
13.	Французский язык	2	0

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	79,19	35,82	74,23	87,67	93,83
2	Синтаксический анализ предложений	Б	75,68	37,43	65,44	85,47	96,07
3	Синтаксический анализ предложений	Б	70,85	33,95	60,10	78,90	95,06
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	70,98	30,36	58,67	80,97	96,35
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	69,99	31,63	57,91	79,22	95,34
6	Орфографический анализ слов	Б	65,85	28,27	54,51	73,94	91,53
7	Орфографический анализ слов	Б	71,58	33,37	59,99	80,69	96,07
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	80,68	48,78	74,76	87,17	95,63
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	85,94	51,68	81,89	93,05	96,97
10	Смысловой анализ текста	Б	83,74	40,79	79,53	91,50	98,04
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	74,77	35,34	66,54	82,59	95,51
12	Лексический анализ слова	Б	73,83	34,18	64,76	82,59	94,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	81,57	22,38	77,77	91,72	98,23

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-10

Номер задания/ критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1/ИК1	0	**34,76**	**2,99**	**0,32**	**0,00**
	1	**42,06**	**24,25**	**5,82**	**0,39**
	2	**23,17**	**72,76**	**93,86**	**99,61**
1/ИК2	0	**36,38**	**3,45**	**0,35**	**0,00**
	1	**45,31**	**32,34**	**9,95**	**1,40**
	2	**18,31**	**64,21**	**89,71**	**98,60**
1/ИК3	0	**62,11**	**17,18**	**7,55**	**2,47**
	1	**31,17**	**50,78**	**41,80**	**30,29**
	2	**6,72**	**32,04**	**50,65**	**67,25**
2	0	**62,57**	**34,56**	**14,53**	**3,93**
	1	**37,43**	**65,44**	**85,47**	**96,07**
3	0	**66,05**	**39,90**	**21,10**	**4,94**
	1	**33,95**	**60,10**	**78,90**	**95,06**
4	0	**69,64**	**41,33**	**19,03**	**3,65**
	1	**30,36**	**58,67**	**80,97**	**96,35**
5	0	**68,37**	**42,09**	**20,78**	**4,66**
	1	**31,63**	**57,91**	**79,22**	**95,34**
6	0	**71,73**	**45,49**	**26,06**	**8,47**
	1	**28,27**	**54,51**	**73,94**	**91,53**
7	0	**66,63**	**40,01**	**19,31**	**3,93**

Номер задания/ критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	**33,37**	**59,99**	**80,69**	**96,07**
8	0	**51,22**	**25,24**	**12,83**	**4,37**
	1	**48,78**	**74,76**	**87,17**	**95,63**
9	0	**48,32**	**18,11**	**6,95**	**3,03**
	1	**51,68**	**81,89**	**93,05**	**96,97**
10	0	**59,21**	**20,47**	**8,50**	**1,96**
	1	**40,79**	**79,53**	**91,50**	**98,04**
11	0	**64,66**	**33,46**	**17,41**	**4,49**
	1	**35,34**	**66,54**	**82,59**	**95,51**
12	0	**65,82**	**35,24**	**17,41**	**5,44**
	1	**34,18**	**64,76**	**82,59**	**94,56**
13/СК1	0	**66,28**	**9,54**	**1,27**	**0,00**
	1	**33,72**	**90,46**	**98,73**	**100,00**
13/СК2	0	**65,47**	**7,48**	**0,61**	**0,00**
	1	**12,40**	**5,97**	**1,64**	**0,00**
	2	**12,17**	**22,17**	**11,93**	**3,14**
	3	**9,97**	**64,37**	**85,82**	**96,86**
13/СК3	0	**75,78**	**12,94**	**1,79**	**0,00**
	1	**21,55**	**53,93**	**35,28**	**9,20**
	2	**2,67**	**33,13**	**62,93**	**90,80**
13/СК4	0	**70,57**	**9,70**	**0,81**	**0,06**
	1	**29,43**	**90,30**	**99,19**	**99,94**
ГК1	0	**88,88**	**41,35**	**2,48**	**0,00**
	1	**9,27**	**34,01**	**19,03**	**1,57**
	2	**1,74**	**21,73**	**54,14**	**25,91**
	3	**0,12**	**2,90**	**24,36**	**72,52**
ГК2	0	**93,05**	**60,70**	**13,29**	**0,17**
	1	**6,37**	**28,53**	**34,85**	**6,06**
	2	**0,58**	**9,73**	**42,87**	**44,31**
	3	**0,00**	**1,04**	**8,99**	**49,47**

Номер задания/ критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК3	0	**69,29**	**9,92**	**0,12**	**0,00**
	1	**21,67**	**30,31**	**5,62**	**0,22**
	2	**8,46**	**50,59**	**55,38**	**21,87**
	3	**0,58**	**9,18**	**38,89**	**77,90**
ГК4	0	**68,13**	**11,54**	**0,46**	**0,06**
	1	**24,10**	**41,68**	**15,91**	**1,91**
	2	**7,53**	**42,72**	**62,70**	**42,23**
	3	**0,23**	**4,06**	**20,93**	**55,80**
ФК1	0	**63,04**	**17,29**	**5,45**	**1,51**
	1	**36,96**	**82,71**	**94,55**	**98,49**

Содержание КИМ ОГЭ по русскому языку в 2026 году полностью соответствует спецификации. Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает 13 заданий, различающихся формой.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

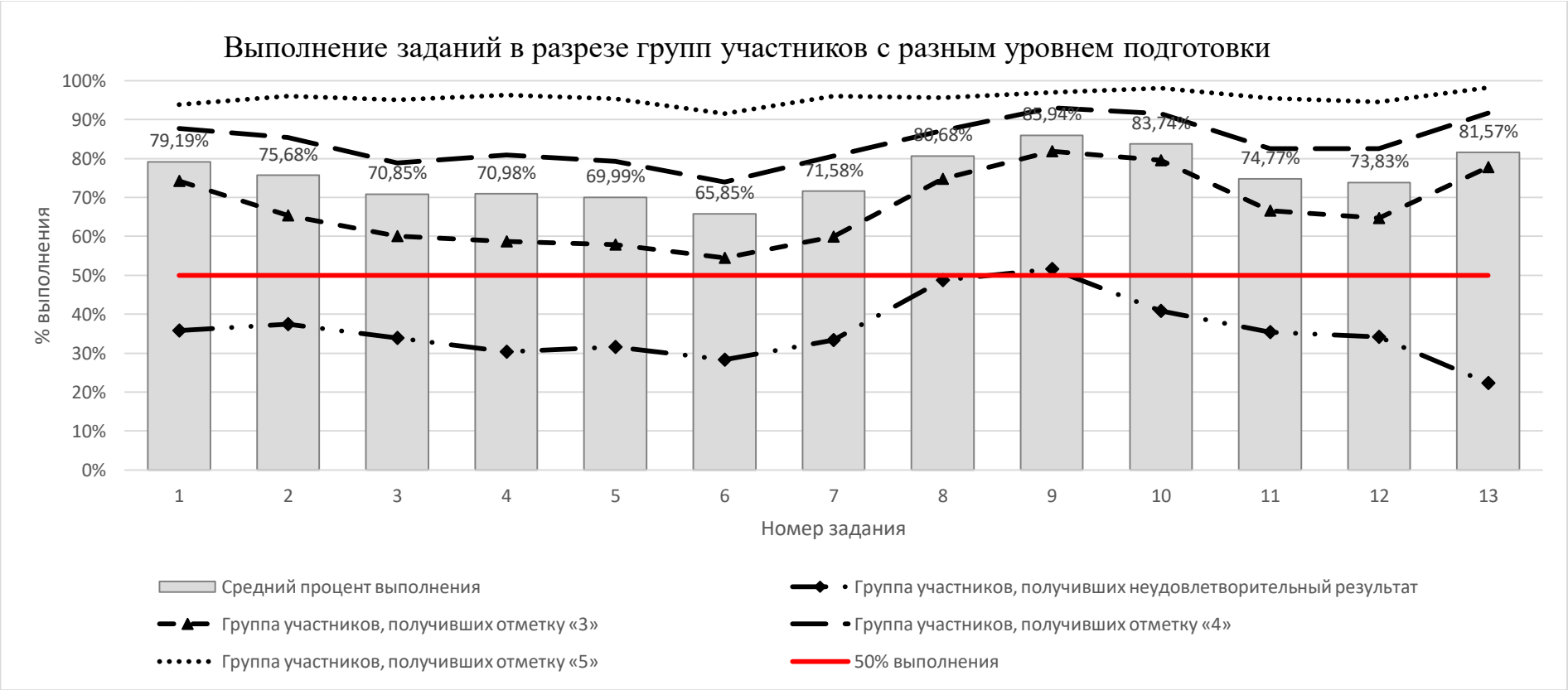
– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;

– задание на соответствие.

Все задания КИМ ОГЭ относятся к заданиям базового уровня. Наиболее удачно учащиеся справились с изложением (процент выполнения 79,19 %), сочинением (процент выполнения - 81,57 %), заданием 8 («Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» – 80,66 %), заданием 9 («Грамматическая синонимия словосочетаний» – 85,94 %), заданием 10 («Смысловой анализ текста» – 83,74 %). Наиболее слабо выполнено задание 3 «Синтаксический анализ предложений» (процент выполнения – 70,85 %), задания 4, 5 (Пунктуационный анализ предложений», процент выполнения - 70,98 % и 69,99 % соответственно), задания 6,7, связанные с орфографическим анализом слов (процент выполнения - 65,85 % и 71,58 %).

Следует отметить, что в 2026 году нет заданий, средний процент выполнения которых ниже 50 %, в то время как в 2024 году таких заданий было три (задания, связанные с синтаксическим анализом предложений и с орфографическим анализом слов).



По результатам выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками, получившими отметку «5», не выявлено заданий с процентом выполнения ниже 90 %. Наиболее низкий результат в этой группе получен по итогам выполнения задания 6 («Орфографический анализ слов, процент выполнения – 91,53 %).

У участников, получивших отметку «4», вызвали наибольшие затруднения следующие задания: задание 3 – «Синтаксический анализ предложений» (процент выполнения - 78,90 %), задание 5 «Пунктуационный анализ предложения (процент выполнения - 79,22 %), задание 6 (процент выполнения - 73,94 %.). Это задание посвящено

орфографическому анализу слов. То есть часть учащихся, получивших отметку «4», продемонстрировала неумение проводить соответствующие виды анализа.

В группе участников, получивших отметку «3», к заданиям с наименьшим процентом выполнения относятся задания, связанные с синтаксическим, пунктуационным анализом предложений и орфографическим анализом слов.

Задания 2 и 3 (синтаксический анализ предложений) выполнены на 65,44 % и 60,10 %, задания 4 и 5 (пунктуационный анализ) – 58,67 % и 57,91 %, задание 6 (орфографический анализ) – 54,51 %. Также достаточно слабо учащиеся этой группы справились с заданиями 11 и 12 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии» и «Лексический анализ слова»). Процент выполнения этих заданий – 66,54 % и 64,76 %. Следует отметить, что процент выполнения всех заданий в этой группе выше 50 %.

Для участников, получивших неудовлетворительную отметку, все задания базового уровня, за исключением задания 9, оказались сложными. Процент их выполнения ниже 50 %. Низкие результаты учащиеся этой группы показали при выполнении заданий 2, 3 («Синтаксический анализ предложений») – 37,43 % и 33,95 %; 4, 5 («Пунктуационный анализ предложений») – 30,36 % и 31,63 %; задания 6,7 («Орфографический анализ слов») – 28,27 % и 33,37 %. Слабо учащиеся, получившие на экзамене «2», справились с заданием 11 («Основные выразительные средства лексики и фразеологии»). Процент выполнения этого задания – 35,34 %. Самый низкий результат у учащихся, получивших неудовлетворительные отметки, – по сочинению. Процент выполнения задания составил 22,38 %. Несколько успешнее участники этой группы справились с заданиями 1 (35,82 %), 8 (48,78 %), 10 (40,79 %), 12 (34,18 %).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	Задание 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (51,68 %) Задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка» (48,78 %)»	Задание 1 «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» (74,23 %) Задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы	Задание 1 «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» (87,67 %) Задание 2 «Синтаксический анализ предложений» (85,47 %)	Задания 2 и 3 «Синтаксический анализ предложений» (96,07 % и 95,06 %) Задания 4,5 «Пунктуационный анализ предложений» (96,35 % и 95,34 %)

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
		современного русского языка» (74,76 %)» Задание 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (81,99 %) Задание 10 «Смысловой анализ текста» (79,53 %) Задание 12 «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт» (77,77 %)	Задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка» (87,17 %) Задание 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (93,05 %) Задание 10 «Смысловой анализ текста» (91,50 %) Задание 12 «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт» (91,51 %)	Задание 7 «Орфографический анализ слов» (96,07 %) Задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка» (95,63 %)» Задание 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (96,97 %) Задание 10 «Смысловой анализ текста» (98,04 %) Задание 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии» (95,04 %) Задание 12 «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт» (98,23 %)
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	Задание 1 «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» «35,82 %» Задания 2,3 «Синтаксический анализ предложений» (37,43 %, 33,95 % Задания 4,5 «Пунктуационный анализ предложений» (30,36 %, 31,63 %,	Задания 2 и 3 «Синтаксический анализ предложений» (65,44 % и 60,10 %), Задания 4,5 «Пунктуационный анализ предложений» (58,67 % и 57,91 %) Задание 6 «Орфографический анализ слов» (54,51 %)	Задание 3 «Синтаксический анализ предложений» (78,90 %) Задание 5 «Пунктуационный анализ предложений» (79,22 %) Задание 6 «Орфографический анализ слов» (73,94 %)	Задание 6 «Орфографический анализ слов» (91,53 %)

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
	Задания 6,7 «Орфографический анализ слов» (28,27 %, 33,37 %) Задание 11 «Лексический анализ слова» (34,18 %) Задание 12 «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт» (22,38 %)	Задание 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии» (66,54 %) Задание 12 «Лексический анализ слова» (64,76 %)		
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	В КИМ ОГЭ отсутствуют	В КИМ ОГЭ отсутствуют	В КИМ ОГЭ отсутствуют	В КИМ ОГЭ отсутствуют
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		В КИМ ОГЭ отсутствуют	В КИМ ОГЭ отсутствуют	В КИМ ОГЭ отсутствуют
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		В КИМ ОГЭ отсутствуют	В КИМ ОГЭ отсутствуют	В КИМ ОГЭ отсутствуют
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			В КИМ ОГЭ отсутствуют	В КИМ ОГЭ отсутствуют

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ по элементам содержания

Таблица 2-12

Код элемента содержания	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Язык и речь	1, 13	80,47%	28,59%	76,14%	89,85%	96,20%
2	Текст	10	83,74%	40,79%	79,53%	91,50%	98,04%
4	Система языка	2, 3, 9, 12	76,57%	39,31%	68,05%	85,00%	95,67%
5	Культура речи	8	80,68%	48,78%	74,76%	87,17%	95,63%
6	Орфография	6, 7	68,72%	30,82%	57,25%	77,31%	93,80%
7	Пунктуация	4, 5	70,48%	31,00%	58,29%	80,10%	95,85%
8	Выразительность русской речи	11	74,77%	35,34%	66,54%	82,59%	95,51%

На основании данных таблицы 2-12 к успешно усвоенным содержательным разделам можно отнести следующие: «Язык и речь» (80,47 %), «Текст» (83,74 %), «Система языка» (76,57 %), «Культура речи» (80,72 %). Недостаточно усвоены содержательные разделы: «Орфография» (68,72 %). «Пунктуация» (70,48 %) и «Выразительность русской речи» (74,77 %).

Группой выпускников, сдавших экзамен на «5», можно считать освоенными в достаточной степени все содержательные разделы: «Язык и речь» (96,20 %), «Текст» (98,04 %), «Система языка» (95,67 %), «Культура речи» (95,83 %), «Пунктуация» (95,85 %) и «Выразительность русской речи» (95,51 %). Самый низкий показатель у этой группы учащихся – по орфографии, 93,80 %.

Группа обучающихся, получивших отметку «4», показала более высокие результаты по следующим содержательным разделам: «Язык и речь» (89,85 %), «Текст» (91,50 %), «Система языка» (85,00 %), «Культура речи» (87,17 %), и «Выразительность русской речи» (82,59 %). Значительно ниже результат по пунктуации (80,10 %). (Самый низкий результат обучающиеся, получившие отметку «4», показали по орфографии. Процент выполнения заданий – 77,31 %. Именно по разделу «Орфография» выпускники, получившие отметки «4» и «5», показали самые низкие в своих группах результаты.

Участники экзамена, получившие отметку «3», показали наиболее высокие в своей группе результаты по разделам: «Язык и речь» (76,14 %), «Текст» (79,53 %), «Система языка» (72,97 %). У участников этой группы наибольшие затруднения вызвали такие содержательные разделы, как «Пунктуация» (58,29 %), «Орфография» (58,29 %) и «Выразительность русской речи» (66,54 %).

Группа обучающихся, получивших на экзамене отметку «2», показала низкие результаты (менее 50 %) по всем разделам лингвистики. Наиболее высокий результат в этой группе – по разделу «Культура речи» (процент выполнения

задания – 48,78 %). Самые низкие результаты эта группа учащихся показала по разделам «Орфография» (30,82 %), «Пунктуация» (31,00 %) и «Выразительность русской речи» (35,34 %), «Язык и речь» (28,59 %).

На основании данных таблицы можно сделать вывод, что задания, связанные с пониманием текста и культурой речи, выполняются всеми группами обучающихся, получивших положительные отметки, наиболее успешно. Группа выпускников, не справившихся с экзаменационной работой, наибольшие трудности испытывает с пониманием текста и созданием собственного связного высказывания. Раздел «Орфография» всеми группами учащихся освоен наиболее слабо. У обучающихся, получивших на экзамене «3» и «2», также значительные трудности вызвали разделы «Пунктуация» и «Выразительность русской речи».

Анализируя результаты выполнения задания 1 (сжатого изложения), необходимо отметить, что наиболее успешно обучающиеся справились с задачей передачи содержания прослушанного текста. В группах обучающихся, справившихся с экзаменационной работой на «5», «4» и «3», высший балл по этому критерию получили 99,61 %, 93,86 % и 72,76 % соответственно. Даже в группе обучающихся, сдавших экзамен на «2», с содержанием изложения справились 65,24 % участников экзамена (получили один или два балла по соответствующему критерию). Достаточно успешно справились выпускники со сжатием исходного текста. В группах обучающихся, получивших отметки «5», «4» и «3», два балла по этому критерию получили 99,61 %, 93,86 % и 72,76 % девятиклассников. Справились со сжатием текста и участники экзамена, получившие «2», 76,83 % из них получили 1 или 2 балла по этому критерию. Несколько ниже результаты у всех групп участников экзамена по критерию ИК3 «Логичность речи». Высший балл по этому критерию получили соответственно 67,25 % и 50,65 % учащихся, получивших отметки «5» и «4». Более 50 % из группы девятиклассников, сдавших экзамен на «3», и 37,89 % сдавших экзамен на «2» получили 1 или 2 балла по критерию «Логичность речи».

С задачей написания сочинения с опорой на жизненный и читательский опыт справились учащиеся, получившие «5», «4» и «3». Результат выполнения задания в этих группах – 98,23 %, 91,72 % и 77,77 % соответственно. Только обучающиеся, получившие на экзамене «2», с задачей написания сочинения не справились (процент выполнения задания – 22,83 %). Результаты по критериям сочинения сопоставимы с результатами изложения. Дать обоснованный ответ на вопрос, провести рассуждение на теоретическом уровне (критерий С1К1), продемонстрировать понимание смысла фрагмента текста (критерий С2К1), дать обоснованный ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения (критерий С3К1) смогли 100,00 %, 98,73 %, 90,46 % сдавших экзамен на «5», «4» и «3». В группе получивших на экзамене «2» процент выполнения задания – 33,72 %.

По второму критерию (наличие примеров) от одного до трех баллов получили около 96 % обучающихся, получивших на экзамене положительные отметки. Однако среди участников экзамена, сдавших экзамен на «2», умение аргументировать сформулированный тезис продемонстрировали только 34,53 %. 0 баллов по этому критерию получили 65,47 % обучающихся этой группы.

В целом удовлетворительными можно считать результаты по критерию СК3 «Логичность речи». 1–2 балла по этому критерию получили 100,00 %, 98,21 %, 87,96 % учащихся, получивших по результатам экзамена «5», «4» и «3». Однако по этому критерию резко разделились группы сдавших экзамен на «3» и «2». Если среди тех, кто сдал экзамен на «3», 0 баллов получили 12,94 %, то среди учащихся, получивших «2», – 75,78 %. Высокие баллы получены выпускниками по критерию «Композиционная стройность», они свидетельствуют о том, что композиционная структура сочинения-рассуждения освоена всеми группами учащихся, за исключением тех, кто с экзаменационной работой не справился. В этой группе процент выполнения задания составляет лишь 24,22 %.

Гораздо ниже результаты по критериям, связанным с оценкой грамотности речи. 41,35 % участников экзамена, получивших на экзамене «3», и 88,88 % учащихся, чьи работы были оценены «2», получили 0 по критерию «Соблюдение орфографических норм». В этих же группах по критерию «Соблюдение пунктуационных норм» нулем баллов были оценены работы 60,70 % и 93,05 % участников экзамена соответственно. В группе получивших «4» три балла эксперты поставили по критериям «Соблюдение грамматических норм» и «Соблюдение речевых норм» только в 38,89 % и 20,93 % работ. Даже в группе обучающихся, получивших отличную отметку, без пунктуационных ошибок работу написали только 49,47 % выпускников. Приведенные данные позволяют сделать вывод, что практическая грамотность сформирована недостаточно у всех групп обучающихся.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, получившие отметку «2», показали наиболее высокие результаты при выполнении заданий 9 («Грамматическая синонимия словосочетаний», процент выполнения задания 51,68 %) и 8 («Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка», процент выполнения задания – 48,78 %).

Таким образом, этими обучающимися в наибольшей степени освоены следующие темы:

– Основные признаки словосочетания. Виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова: глагольные, именные, наречные. Типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание. Синтаксический анализ словосочетаний. Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний.

– Нормы произношения, нормы постановки ударения, нормы словоизменения имен существительных, прилагательных, глаголов.

Сформированы в наибольшей степени следующие умения:

– распознавание основных видов словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова (именные, глагольные, наречные);

– определение типов подчинительной связи слов в словосочетании (согласование, управление, примыкание);

– проведение синтаксического анализа словосочетания;

– соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у учащихся, получивших отметку «2»

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Виды аудирования: выборочное, ознакомительное, детальное овладение различными видами аудирования (выборочным, детальным, ознакомительным) учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи.	5
2	Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика. Передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с заданной степенью свёрнутости.	5
3	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры)	5
4	Создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения, с опорой на жизненный и читательский опыт, на иллюстрации, фотографии, сюжетную картину.	9
5	Синтаксис. Главные члены предложения Синтаксис. Второстепенные члены предложения. Синтаксический анализ предложений. Проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении.	5,8
6	Пунктуационный анализ предложений. Проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента.	7-9
7	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента	5-7
8	Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).	5-7
9	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы.	6,9
10	Основные способы толкования лексического значения слова (подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов). Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря).	5
11	Синтаксический анализ предложений. Проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении.	6

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

На основе анализа статистических данных можно сделать вывод о том, что девятиклассники, сдавшие экзамен на «2», относительно успешно справились только с двумя заданиями (8 и 9). Уровень сформированности у них предметных

и метапредметных компетенций очень низок. Но в первую очередь педагогу, работающему с обучающимися с уровнем предметной подготовки ниже базового, необходимо последовательно осуществлять текстоориентированный подход в обучении. При подготовке к экзамену большое внимание следует уделять лексической работе, работе над пониманием значения слова в тексте, пониманием текста. Необходимо последовательно формировать у обучающихся навыки смыслового чтения и умение создавать собственное письменное высказывание.

Важно также проводить систематическую работу по усвоению обучающимися орфографических и пунктуационных норм**,** приобретению базовых знаний в области лингвистики. Обратимся к анализу выполнения заданий, подготовка к которым может стать своеобразной «зоной роста» для этой группы выпускников. Это задания, связанные с пониманием и созданием текста, а также задания по орфографии с пропуском букв и по пунктуации с пропуском знаков препинания. Эти задания традиционны и понятны обучающимся с минимальным уровнем подготовки. Они и могут быть для них «зоной роста».

Задание 5. Характеристика задания. Оно посвящено пунктуационному анализу. В задании предлагается предложение (одно или несколько связанных по смыслу) с пронумерованными позициями выбора. Обучающемуся нужно указать цифры, на месте которых должен стоять один из следующих знаков препинания: запятая, тире, двоеточие, кавычки.

Задание нацелено на проверку умения применять теоретические знания по синтаксису на практике – при расстановке знаков препинания в предложении. Это задание смогли правильно выполнить 69,99 % участников экзамена. Однако умение проводить пунктуационный анализ недостаточно сформировано у группы обучающихся, получивших отметку «2» (процент выполнения задания этой группой учащихся – 31,63 %). Выпускники, сдавшие экзамен на «3», тоже испытывали затруднения при выполнении этого задания. Процент его выполнения тоже невысок – 57,91 %.

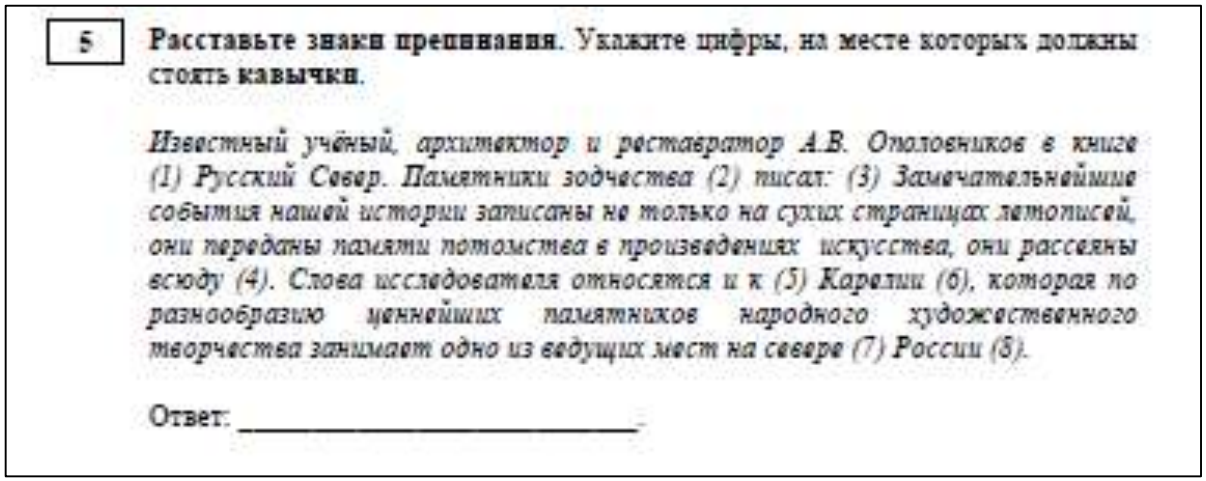
Для правильной расстановки знаков препинания должно быть сформировано умение определять синтаксическую структуру предложения (определять грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения, обособленных членов предложения и т.д.). В группах обучающихся, получивших за экзаменационную работу отметки «2» или «3», трудности в правильной расстановке знаков препинания связаны обычно с неумением определять грамматическую основу предложения.

Кроме того, для успешного выполнения задания необходимо знать и уметь применять на практике много пунктуационных правил. Перечислим, например, условия постановки запятой:

- в простом предложении:
  - при однородных членах предложения;

– при обособленных членах предложения;
– при вводных словах и предложениях, вставных конструкциях;
– при обращениях.
• сложном предложении:
– при сочинительной связи;
– при подчинительной связи;
– при бессоюзной связи.

Вариант задания, реализованный в нашем регионе



5 **Расставьте знаки препинания.** Укажите цифры, на месте которых должны стоять **кавычки.**

Известный учёный, архитектор и реставратор А.В. Опоповников в книге (1) Русский Север. Памятники зодчества (2) писал: (3) Замечательнейшие события нашей истории записаны не только на сухих страницах летописей, они переданы памяти потомства в произведениях искусства, они рассеяны всюду (4). Слова исследователя относятся и к (5) Карелии (6), которая по разнообразию ценнейших памятников народного художественного творчества занимает одно из ведущих мест на севере (7) России (8).

Ответ: _____.

Типичные ошибки и их причины. Большинство обучающихся правильно выбрали варианты 1234, продемонстрировав знание правила постановки кавычек. Однако обучающиеся, не справившиеся с работой, слабо выполнили это задание (процент выполнения – 31,63 %. Самые распространенные ошибки при выполнении данного варианта – отсутствие кавычек на цифрах «1» и «2» (не выделено кавычками название книги) или на цифрах «3» и «4». (Не выделена кавычками прямая речь.) Некоторые девятиклассники ошибочно поставили кавычки на цифрах «5», «6» или «7», «8», ошибочно выделив кавычками собственные географические наименования.

Пути устранения типичных ошибок. При подготовке обучающихся к выполнению задания, как и к выполнению заданий 2, 3, 4, важны глубокие теоретические знания.

Обучающийся должен продемонстрировать умение находить грамматическую основу простого и сложного предложений, определять структурные связи между элементами предложения, умение задавать смысловые вопросы.

Педагог должен помнить, что современная русская пунктуация основывается на трех взаимодействующих принципах: грамматическом, смысловом и интонационном. Например, при обучении расстановке знаков препинания в предложениях с однородными членами, в предложениях с обобщающим словом, а также в предложениях, в которых подлежащее и сказуемое выражены существительным, неопределенной формой глагола, количественным числительным, особую роль играет работа над интонацией. Сначала необходимо внимательно прочитать предложение, «услышать» его интонацию, понять содержание. Следующим шагом должно стать применение знаний синтаксических конструкций и пунктуационных правил.

Задание 7. Им проверяется умение проводить орфографический анализ слов. Задание 7 представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Нужно вставить все пропущенные буквы и выбрать цифры, на месте которых пишется указанная в задании буква. Главным условием, позволяющим успешно решить эту задачу, является прочное знание орфографических правил и сформированное умение применять их в письменной речи. Указанная буква может быть пропущена в любой части слова и в любой части речи. Следовательно, для выполнения задачи требуется умение проводить морфемный разбор слова, определять его морфологические признаки и выбирать именно то правило, которое регулирует написание нужной буквы в указанной позиции. В 2026 году в регионе был реализован следующий вариант задания:

7 Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква **Е**.

Пр..(1)драссветная тишь не наруша..(2)тся н..(3)какими звуками. Подн..(4)маться в такую рань не хоч..(5)тся. Вот из-за гор..(6)зонта медл..(7)нно выплыва..(8)т солнце, освещая серебр..(9)ные капли росы на траве.

Ответ: _____.

Для анализа предлагались слова со следующими видами орфограмм:

– правописание неизменяемых на письме приставок;

– правописание чередующихся гласных в корне слова;
– правописание непроверяемых гласных в корне слова;
– правописание местоимений с ***не*** и ***ни***;
– правописание личных окончаний глагола;
– правописание ***н*** и ***нн*** в именах прилагательных и наречиях.

Типичные ошибки и их причины. Ошибки в задании 7 обусловлены, во-первых, незнанием правил, определяющих правописание соответствующей орфограммы, во-вторых, неумением применять правила в речевой деятельности. Анализ ответов обучающихся, получивших «2», показал, что ошибки были практически во всех позициях, особенно часто – на цифре 9 (правописание ***н*** и ***нн*** в именах прилагательных). Многие девятиклассники, получившие неудовлетворительную отметку, вообще ответа на задание не дали. Процент выполнения задания этой группой – 33,37 %.

Пути устранения типичных ошибок. Для того чтобы подготовить слабых обучающихся к выполнению этого задания, необходима пошаговая работа с лингвистическим материалом. Удобно использовать такой алгоритм:

1. Прочитайте формулировку задания: отметьте, какая буква, вставленная в слова из текста, будет правильным ответом.
2. Прочитайте текст.
3. Определите, к какой части речи относится слово с пропущенной буквой и в какой морфеме пропущена буква.
4. Вспомните правило, которое регулирует правописание этой орфограммы, и исключения из правила.
5. Руководствуясь соответствующим правилом, вставьте пропущенную букву.
6. Аналогичным способом проанализируйте все слова с пропущенными буквами.
7. Прочитайте формулировку задания и запишите цифры, обозначающие букву, названную в задании, в строку ответа.

Задание 12. В задании 12 проверяется владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Трудность выполнения задания связана с тем, что у многих школьников не сформировано языковое чутье и беден словарный запас.

12	**В предложениях 21–24 найдите антонимы (антонимическую пару). Выпишите эти антонимы.** Ответ: _____.

Многие девятиклассники из группы не сдавших экзамен, не дали на задание никакого ответа. 34,12 % участников из этой группы ответили правильно. Вместо правильного ответа «спросил – ответил» были ответы: «не трогать – украсть», «кто-нибудь – никто». Приведенные девятиклассниками пары слов антонимами не являются.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Согласно ФГОС ООО, обучающимися должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Рассмотрим влияние метапредметных результатов на выполнение заданий КИМ. Обратимся к заданиям № 1, 6, 10, 13, успешное выполнение этих заданий свидетельствует о достижении выпускниками метапредметных результатов.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	79,19	35,82	74,23	87,67	93,83
6	Орфографический анализ слов	Б	65,85	28,27	54,51	73,94	91,53
10	Смысловой анализ текста	Б	83,74	40,79	79,53	91,50	98,04

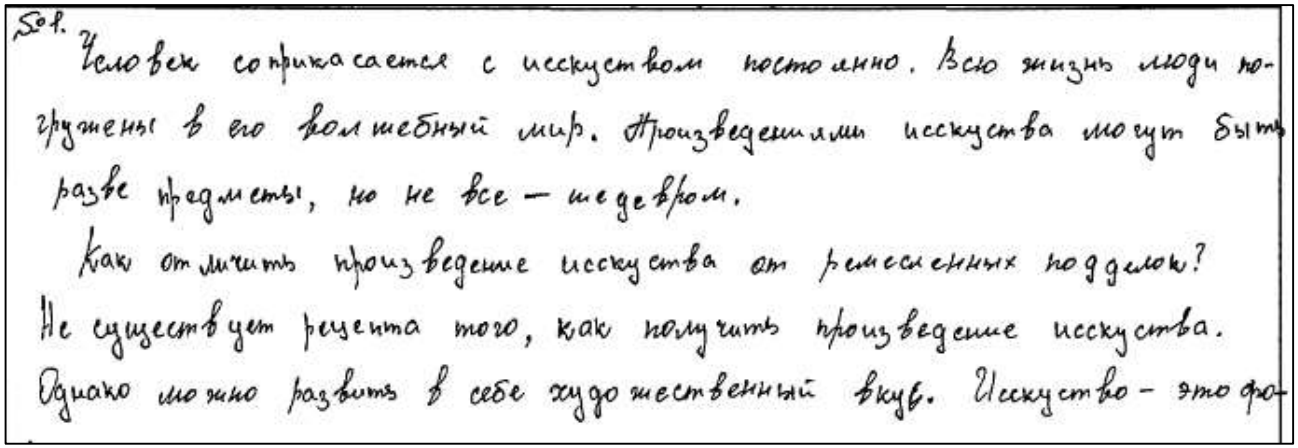
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	81,57	22,38	77,77	91,72	98,23

Из перечисленных выше метапредметных заданий для обучающихся с минимальным уровнем подготовки «зонами роста», безусловно, являются задания, связанные с пониманием текста и созданием собственного связного высказывания. Это задания 1,10 и 13.

Задание № 1 – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. Это задание можно назвать метапредметным. Работая с текстом изложения, обучающийся демонстрирует сформированность таких универсальных учебных действий (далее УУД), как познавательные логические (1.1.1), умение работать с информацией (1.3.2, 1.3.5), коммуникативные (2.1.4), регулятивные (3.2.1, 3.3.1) (см. «Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по русскому языку»). Эти метапредметные результаты соотносятся с такими требованиями к предметным результатам базового уровня освоения основной образовательной программы ООО на основе ФГОС 2021 г., как «овладение различными видами аудирования учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи, формулирование в устной и письменной форме темы и главной мысли текста; подробная, сжатая и выборочная передача в устной и письменной форме основного содержания текста». Средний процент выполнения задания достаточно высок – 79,19 %, однако в группе учащихся, получивших «2», этот процент составляет всего лишь 35,82 %.

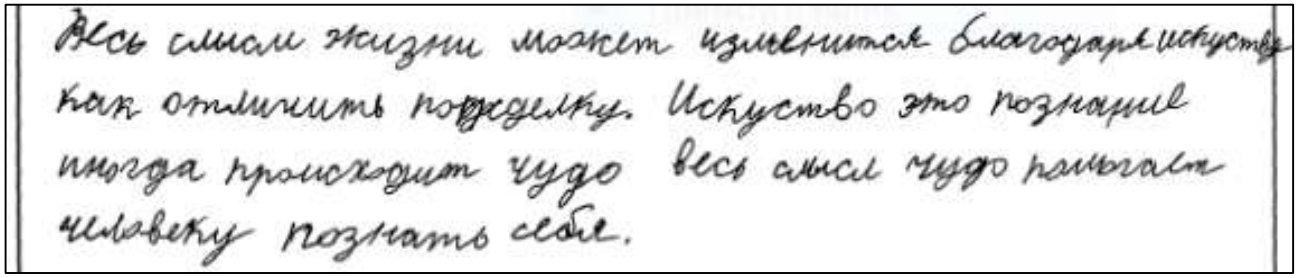
По критерию ИК1 оцениваются полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. В этом году обучающимся для написания был предложен текст М.Д. Аксёновой об искусстве. Большинство выпускников справилось с задачей правильного воспроизведения содержания текста. Максимальный балл по критерию ИК1 получили 72,35 % экзаменуемых. Среди обучающихся с минимальным уровнем подготовки

максимальный балл по критерию ИК1 получили 35,82 % обучающихся. Приведем пример изложения, в котором обучающийся продемонстрировал умение понимать и передавать содержание прослушанного текста:


Сод.
Человек соприкасается с исскуством постоянно. Всю жизнь люди погружены в его волшебный мир. Произведениями исскуства могут быть разве предметы, но не все — шедевром.
Как отличить произведение исскуства от ремесленных поделок? Не существует рецепта того, как получить произведение исскуства. Однако можно развить в себе художественный вкус. Исскуство - это фо-

Смысл первой микротемы текста обучающийся передал верно, хотя и допустил логическую, орфографические, грамматические и речевые ошибки. Однако не все в тексте было ясно девятиклассникам. Правильно передать мысль автора многие выпускники не смогли. Недостаточный словарный запас не позволил им понять текст и правильно воспроизвести его. Необходимо отметить, что 34,76 % экзаменуемых, получивших неудовлетворительную отметку, текст изложения не поняли и не смогли передать его содержание. Зачастую текст воспринимался ими не как цельное высказывание, а как совокупность изолированных смысловых сигналов. Девятиклассник запоминает отдельные слова или словосочетания, и ему кажется, что именно в них заключен главный смысл прослушанного текста.

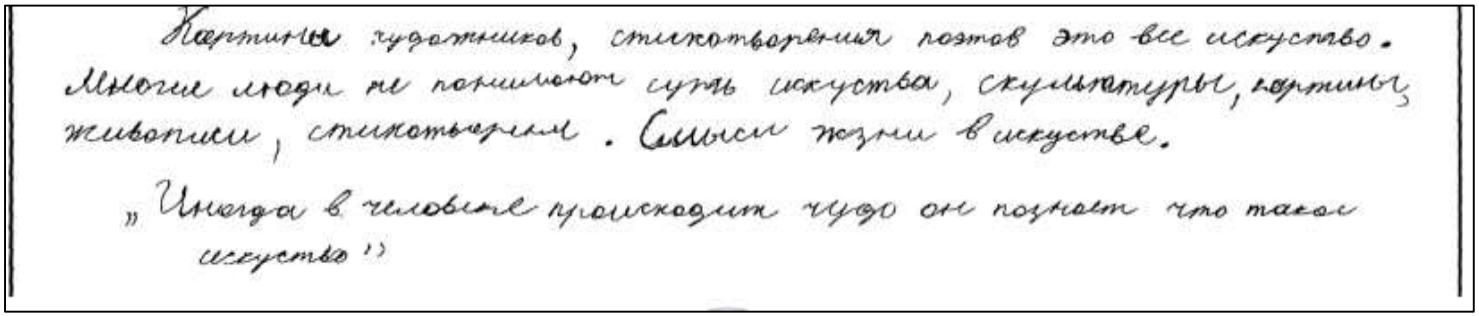
Приведем фрагмент такой работы:


Весь смысл жизни может изменится благодаря искуству
как отличить подделку. Искуство это познание
иногда происходит чудо весь смысл чудо помогает
человеку познать себя.

Нередко также выпускники подменяли одну или несколько микротем собственными. Сравним содержание исходного текста с работой девятиклассника.

Текст изложения: «*Иногда происходит чудо — искусство меняет людей. Человек, попадая в притягательный мир искусства, задумывается о тайне красоты, начинает чувствовать в себе стремление к творчеству. Весь смысл жизни может стать совершенно другим. Может быть, это и есть главное предназначение искусства — позволить человеку познать самого себя*».

Сравним авторский текст с фрагментом изложения обучающегося:


Картины художников, стихотворения поэтов это все искусство. Многие люди не понимают суть искусства, скульптуры, картины, живописи, стихотворения. Смысл жизни в искусстве.

„Иногда в человеке происходит чудо он познает что такое искусство"

Мы видим, что мысль о том, что искусство меняет человека, позволяет ему понять самого себя, обучающийся подменяет своей, тем самым искажая позицию автора. Также типичной ошибкой в изложениях выпускников является пропуск микротемы исходного текста или добавление лишней. Причина кроется в неумении выделять основную информацию текста, а также избыточную, которую можно исключить.

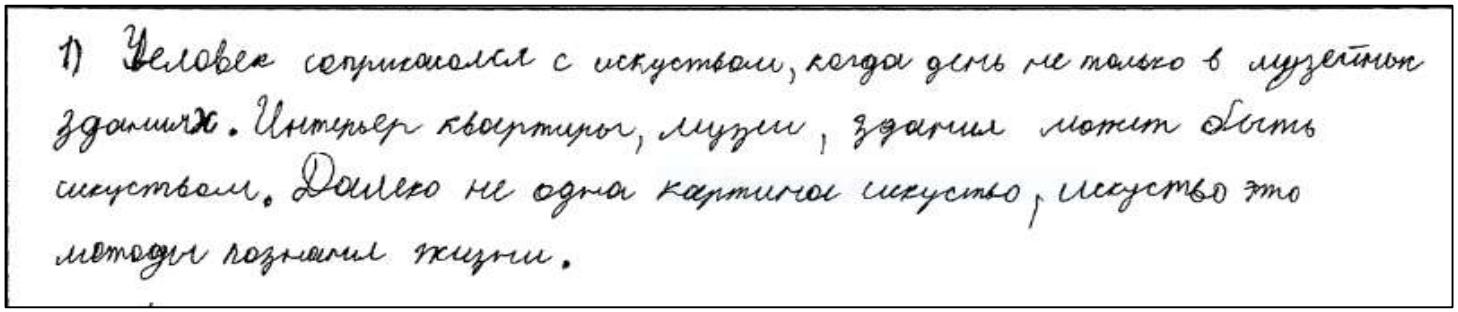
По критерию ИК2 оценивается умение применять разные приемы сжатия прослушанного текста. Применить один или несколько приемов сжатия, используя их на протяжении всего текста, и получить 2 балла по этому критерию смогли 67,70 % выпускников. Эти обучающиеся продемонстрировали достаточный уровень владения приемами сжатия текста. В то же время 36,38 % участников экзамена с минимальным уровнем подготовки получили 0 баллов по этому критерию. Достаточно часто, сжимая текст, девятиклассники сохраняют часть важной для понимания текста информации, а часть исключают, тем самым искажая замысел автора. Сравним первую микротему текста изложения с фрагментом изложения обучающегося.

Текст изложения:

«*Человек соприкасается с искусством каждый день не только в музеях. С самого рождения и на протяжении всей жизни люди погружены в волшебный и таинственный мир искусства. Здания, интерьер квартиры, одежда и*

ювелирные украшения — всё это может быть произведениями искусства. Но может и не быть. Далеко не каждую картину, статую, песню и каждый фарфоровый сервиз считают шедеврами. Как отличить произведение искусства от ремесленных поделок? Не существует рецепта, где было бы точно изложено, что и в каких пропорциях можно соединить, чтобы получилось подлинное произведение искусства, однако можно развить в себе способность чувствовать и ценить прекрасное, которую мы называем вкусом».

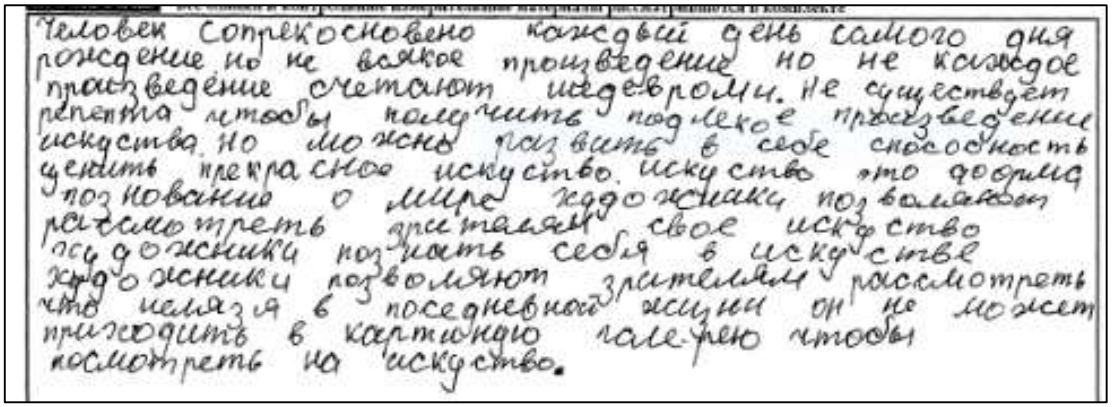
Фрагмент работы участника экзамена:


1) Человек соприкасался с искусством, когда день не только в музейных зданиях. Интерьер квартиры, музеи, здания может быть искусством. Далеко не одна картина искусство, искусство это методы познания жизни.

Мы видим, что обучающийся, сокращая текст, упускает важную мысль о том, что отличить произведение искусства от ремесленной поделки помогает вкус, и его необходимо развивать.

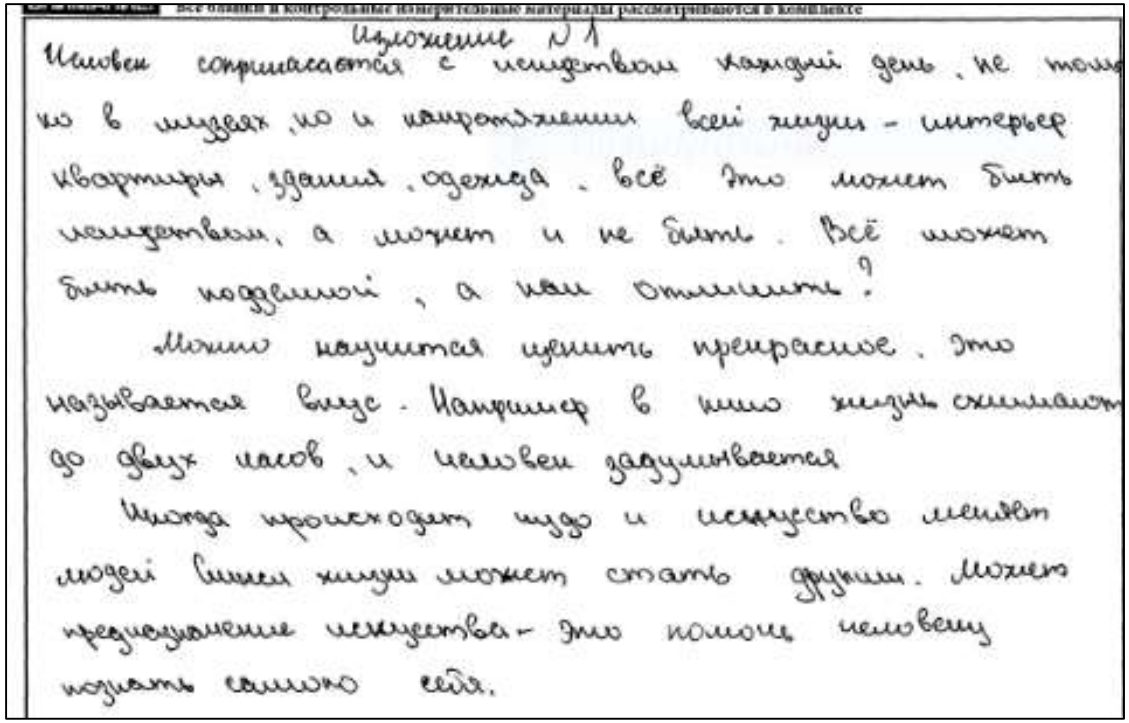
В основном по критерию ИК2 0 баллов получили девятиклассники, которые получили 0 баллов и по критерию ИК1. Они не поняли содержание текста изложения, поэтому сжать его не смогли. В работах значительной части выпускников, получивших на экзамене отметку «2», сокращения исходного текста носят случайный характер и деформируют авторский замысел. Обучающиеся просто пишут то немногое, что им удалось запомнить.

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3 показывают, что 77,30 % экзаменуемых могут создавать на основе прослушанного текста собственный, который обладает таким признаком, как логичность, при этом сохраняя общий замысел исходного текста. Однако 62,11 % выпускников, сдавших экзамен на «2», получили 0 баллов по этому критерию. Приведем пример текста изложения, из которого ясно, что обучающийся не умеет делить письменное высказывание на смысловые части, абзацное членение отсутствует.



Человек соприкосновено каждый день самого дня рождение но не всякое произведение но не каждое произведение считают шедевроми. Не существует рецепта чтобы получить подлекое произведение искуства. но можно развить в себе способность ценить прекрасное искуство. искуство это форма познование о мире художники позволяют рассмотреть зрителям свое искуство художники познают себя в искустве художники позволяют зрителям рассмотреть что нельзя в поседневной жизни он не может приходить в картинную галерею чтобы посмотреть на искуство.

В подавляющем большинстве работ абзацное членение есть, но далеко не всегда оно является верным. Приведем пример неправильного членения текста на абзацы:



Изложение №1

Человек соприкасается с искусством каждый день, не только в музеях, но и окружающем всей жизни – интерьер квартиры, здания, одежда. Всё это может быть произведением, а может и не быть. Всё может быть подделкой, а как отличить?

Можно научиться ценить прекрасное. Это называется вкус. Например в нашу жизнь оказывают до двух часов, и человек задумывается

Иногда происходит чудо и искусство меняет людей внешне жизнь может стать другим. Может предназначение искусства – это помочь человеку познать самого себя.

Неверное абзацное членение смещает смысловые акценты текста. Основная мысль второй микротемы заключается в том, что искусство – особая форма познания мира, и методы его особые. Перенеся предложение о том, что вкус помогает отличить настоящее произведение искусства от ремесленной поделки во вторую микротему, обучающийся искажает мысль автора и логику текста.

Если нарушений абзацного членения за последние годы стало все-таки меньше, то других логических ошибок по-прежнему много. Особенно часто нарушается последовательность изложения текста. При нарушении последовательности текста смысловые акценты смещаются, и авторский замысел искажается. Часто информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. (В соответствии с разработанным ФИПИ перечнем логических ошибок эти логические нарушения приводят к ошибкам № 1 «Отсутствие завершенной мысли», № 2 «Наличие множества не связанных между собой мыслей», № 3 «Пропуск звена в передаче мыслей», № 4 «Неоправданный повтор одной и той же мысли»). Причиной ошибок является неумение строить логическое рассуждение.

Причиной снижения баллов по критериям ИК1–ИК3 является недостаточная сформированность таких метапредметных умений, как базовые логические действия, работа с информацией (овладение различными видами аудирования, умение подробно, сжато или выборочно передавать в устной или письменной форме содержание текста), недостаточная сформированность ряда регулятивных УУД.

Задание № 10 выполняется на материале прочитанного текста. Заданием проверяются как предметные, так и метапредметные навыки смыслового чтения, обработки информации (метапредметный результат 1.1.1; 1.1.5). При выполнении задания 10 задача обучающегося – продемонстрировать адекватное понимание текста. Важно не только понять позицию автора, его отношение к героям, но и быть предельно внимательным к деталям текста. В 2026 году в одном из вариантов выпускникам был предложен для анализа текст К. Паустовского о влиянии музыки на душу человека (фрагмент рассказа «Старый повар»). Выполняя задание, должны были выбрать варианты 1,2,4. Варианты 2,5 противоречат содержанию текста. Для того чтобы заметить эти противоречия, обучающийся должен владеть умением изучающего чтения. Процент выполнения задания 10 в 2026 году составил 83,74 %. Умение адекватно понимать тест на высоком уровне сформировано у групп обучающихся, получивших «4» и «5» (процент выполнения 91,50 % и 98,04 %). Только группа девятиклассников, получивших неудовлетворительную отметку, продемонстрировала недостаточную сформированность навыков смыслового чтения (процент выполнения задания – 40,79 %). Так, многие обучающиеся вообще ответа на задание не дали, другие выбрали ответ 3, хотя он противоречит содержанию текста. Некоторые девятиклассники не поняли, что старый повар к концу жизни ослеп, и не выбрали вариант № 2. С этой

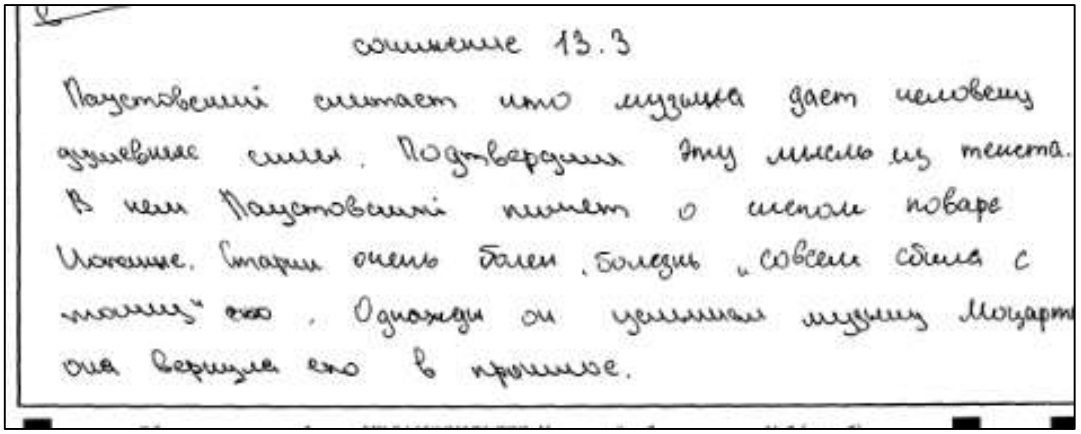
группой обучащюихся педагогам необходимо продолжать вести серьезную работу по формированию навыков внимательного, изучающего, аналитического, смыслового чтения.

Задание № 13 экзаменационной работы содержит три альтернативных творческих задания (13.1, 13.2 и 13.3), которые проверяют сформированность коммуникативной компетенции школьников, в частности умение строить собственные высказывания различных стилей и функционально-смысловых типов речи (метапредметный результат 1.1.6; 1.3.1; 1.3.2; 1.3.4; 2.1.1; 3.2.1). При этом особое внимание уделяется умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. С написанием сочинения справились все группы обучающихся, кроме тех, кто получил на экзамене «2». Процент выполнения ими задания крайне низок – 22,38 %. Необходимо отметить, что значительное количество работ было оценено нулем баллов, потому что их объем составлял менее 70 слов.

Сочинение оценивается по четырем критериям. По критерию СК1 оценивается умение проводить рассуждение на теоретическом уровне (задание 13.1); давать объяснение содержания фрагмента текста (задание 13.2); давать обоснованный ответ, сформулированный в теме сочинения (задание 13.3). В целом школьники показали достаточный уровень сформированности этих умений. Однако 1 балл по этому критерию (СК1) получили лишь 33,20 % из тех, кто сдал экзамен на «2».

Сформированным в достаточной степени можно считать и умение аргументировать заявленный тезис у групп обучающихся, получивших отметки «5», «4», «3». Но девятиклассники, получившие «2», как правило, с аргументацией тезиса не справлялись. 0 баллов из них по этому критерию получили 65,47 %.

Приведем пример работы участника экзамена:


сочинение 13.3

Паустовский считает что музыка дает человеку душевные силы. Подтвердим эту мысль из текста. В нем Паустовский пишет о слепом поваре Иоганне. Старик очень болен, болезнь „совсем сбила с тому" его. Однажды он услышал музыку Моцарта она вернула его в прошлое.

Обучающийся дает верный ответ на поставленный вопрос. Но приведенный пример не получил силу аргумента, он не обладает необходимой содержательной полнотой, достаточной для подтверждения тезиса. Пояснения к примеру нет.

Логично, связно оформили свои высказывания (критерий СК3) 36,15 % выпускников, допустили 1 логическую ошибку и получили 1 балл по критерию этому критерию 36,25 % экзаменуемых. Если в группах обучающихся, получивших «3», «4», «5», процент справившихся с задачей достаточно высок (77,96 %, 95,25 %, 99,66 % соответственно), то в группе сдавших экзамен на «2» с задачей логично оформить текст справилось только 18,95 % экзаменуемых.

Отметим факт достаточно высокого качества выполнения задания по критерию СК4 в группах участников экзамена, получивших «3», «4», «5» (композиционная стройность). Процент выполнения – 84,14 %, 97,00 %, 99,58 %. Только в группе сдавших экзамен на «2» процент выполнения задания по этому критерию низок – 23,97 %.

Типичными ошибками при выполнении задания 13 являются следующие: ошибки в понимании лингвистического материала. Обучающийся не отвечает на поставленный вопрос, не называет языковые явления и их функции (критерий С1К1). Часто обучающиеся опознают языковое явление в исходном тексте, называют его, приводят примеры, не указывают роль этого языкового явления в тексте (задание 13.1). Ошибки при выполнении задания 13.2 обусловлены чаще всего неточным пониманием текста, комментарий (пояснение фрагмента текста) свидетельствует об этом непонимании; приведенные аргументы не соответствуют смыслу цитаты (задание 13.2).

При выполнении задания 13.3 экзаменуемые часто не дают ясного ответа на поставленный в теме вопрос, тезис получается неясным. В результате теме сочинения не соответствуют и приведенные примеры.

Умения, связанные с пониманием и созданием текста, – это и предметные, и метапредметные умения. Они проверялись заданиями 1, 10, 13. На основании анализа выполнения этих заданий можно сделать вывод о том, что умения понимать и создавать текст в достаточной степени сформированы у групп учащихся, справившихся с работой на «3», «4», «5».

Задание 6 проверяло умение сравнивать, сопоставлять, анализировать информацию, делать выводы. Успешно справились только группы участников, получивших отметки «5», «4» и «3» (процент выполнения задания 93,63 %,74,93 %, 56,80 %.).

Средний процент выполнения заданий 1,6,10,13 позволяет сделать вывод, что метапредметные умения и навыки, такие как базовые логические действия, умение работать с информацией (познавательные УУД), коммуникативные,

регулятивные, сформированы у всех групп обучающихся в достаточной степени, за исключением получивших на экзамене «2».

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Таким образом, на основе анализа результатов ОГЭ можно сделать вывод о том, что следующие метапредметные результаты ФГОС обучающимися, получившими «2» на экзамене, не достигнуты:

- Познавательные универсальные учебные действия

– выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений и процессов (базовые логические действия);

– самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов, разными единицами языка, сравнивая варианты решения и выбирая оптимальный вариант с учетом самостоятельно выделенных критериев (базовые логические действия);

– составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач (Базовые исследовательские действия);

– выбирать, анализировать, интерпретировать, обобщать и систематизировать информацию, представленную в текстах, таблицах, схемах (работа с информацией);

– использовать различные виды аудирования и чтения для оценки текста с точки зрения достоверности и применимости содержащейся в нем информации и усвоения необходимой информации с целью решения учебных задач (работа с информацией);

– использовать смысловое чтение для извлечения, обобщения и систематизации информации из одного или нескольких источников с учетом поставленных целей (работа с информацией).

- Коммуникативные универсальные учебные действия

– воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; выражать себя (свою точку зрения) в диалогах и дискуссиях, в устной монологической речи и в письменных текстах.

- Регулятивные универсальные учебные действия

– самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений (самоорганизация);

– самостоятельно составлять план действий, вносить необходимые коррективы в ходе его реализации (самоорганизация);

– владеть разными способами самоконтроля (в том числе речевого), самомотивации и рефлексии;

– давать оценку учебной ситуации и предлагать план ее изменения (самоконтроль, эмоциональный интеллект).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

При работе с обучающимися с минимальным уровнем подготовки необходимо последовательно осуществлять текстоориентированный подход в обучении.

При подготовке к экзамену обучающихся с низкими образовательными результатами большое внимание следует уделять лексической работе, работе над пониманием значения слова, его стилистической окраски, пониманием значения слова в определенном контексте. Без понимания значения ключевых слов обучающийся не может понять смысл всего текста. Следовательно, и при информационной переработке возникнут ошибки в его содержании. При написании развернутого ответа наибольшее количество ошибок связано именно с использованием слова без учета его точного лексического значения.

Работа по пониманию лексического значения слова в тексте проводится на протяжении всего курса изучения русского языка. Вариантов заданий, формирующих это умение, в практике преподавания русского языка много. Они разнообразны. Например, обучающимся можно предложить типы заданий:

- прочитайте текст и перескажите его. Дополните пересказ своими рассуждениями о том, почему толковый словарь С.И. Ожегова на протяжении шестидесяти лет является одним из самых известных и востребованных лингвистических словарей русского языка;
- с помощью словариков установите значение и происхождение слова «онлайн». Расскажите, с какими онлайн-словарями вы работали.

Учитель, используя материал учебника, предлагает выяснить значение слова, которое является неологизмом в языке, учит работе с толковым словарем. Такая работа должна вестись регулярно, тогда словарный запас обучающихся будет постепенно пополняться.

При подготовке к ОГЭ целесообразно обратиться к текстам изложений из «Открытого банка заданий ОГЭ» и установить лексическое значение слов, которые могут быть непонятны обучающимся. Также необходимо постоянно

обращаться к словам, представляющим собой ценностные понятия, которые используются в заданиях 13.2 и 13.3. Так учитель, работая над увеличением словарного запаса обучающихся, одновременно готовит их к написанию изложения и сочинения.

Такие упражнения помогут обучающимся научиться определять лексическое значение слов, подбирать к ним синонимы, подготовят к выполнению экзаменационных заданий.

Последовательно формировать навыки смыслового чтения. Необходимо формировать такие читательские умения:

– находить и извлекать информацию;
– интегрировать и интерпретировать информацию;
– оценивать содержание и форму текста;
– использовать информацию из текста.

С целью повышения общего уровня речевого развития можно предложить следующие виды заданий:

– Прочитайте фрагмент текста. Выберите предложение, которое является его логичным продолжением (предлагаются 2-3 варианта).
– Прочитайте текст и выполните задания.
– Укажите правильную последовательность смысловых частей в этом тексте (под номерами перечисляются смысловые части текста).
– Какое значение имеет слово… в предложении…
– Какое предложение текста можно использовать для обоснования следующего высказывания…
– Выберите высказывание, в котором определена тема текста (предлагаются 2-3 варианта).
– Укажите номера высказываний, не соответствующих содержанию теста (предлагаются 3-4 варианта).

Такие задания помогают формировать внимательное отношение к содержанию текста, побуждают обучающегося перейти от просмотрового к изучающему виду чтения.

Формировать умение создавать письменное высказывание в форме сочинения-рассуждения.

С заданием 13, которое проверяет умение создавать связные тексты, слабо справилась только группа с минимальным уровнем подготовки (процент выполнения задания в этой группе 22,38 %). Учитель, занимающийся подготовкой слабых обучающихся к написанию сочинения, должен обратить внимание на ошибки, часто встречающиеся в работах выпускников, сдавших экзамен на «2»:

В задании 13.1:

– отсутствие рассуждения на теоретическом уровне;
– в примере-аргументе не указана роль в тексте.

В задании 13.2:

– смешение моделей сочинения 13.2 и 13.3;
– отсутствие объяснения содержания фрагмента текста;
– в качестве примера для аргументации тезиса приведен пример не из текста, а из личного опыта;
– приведенный пример не соответствует объяснению содержания фрагмента текста.

В задании 13.3:

– отсутствие ответа на поставленный в теме вопрос;
– приведенные примеры не подтверждают тезис и др.;
– отсутствие пояснения к примеру;
– пример не обладает содержательной полнотой, достаточной для подтверждения тезиса.

Проводить систематическую работу по усвоению обучающимися орфографических и пунктуационных норм. Например, для работы с этой группой обучающихся рекомендуем следующие виды упражнений, которые помогают формированию орфографических навыков:

– поморфемное письмо;
– определение языковых (лингвистических) признаков, от которых зависит выбор орфографического написания;
– составление предложений (или словосочетаний) с опорой на данные слова;
– комментированное письмо и др.

Такая работа с обучающимися поможет преодолению дефицитов в их подготовке к ОГЭ.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся с низким уровнем подготовки, получившие отметку «3» на ОГЭ, показали наиболее высокие результаты при выполнении заданий:

1) Задание 1 «Сжатое изложение прослушанного текста» (процент выполнения задания – 74,23 %);
2) Задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка» (процент выполнения задания – 74,76 %);
3) Задание 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (процент выполнения задания – 81,99 %);
4) Задание 10 «Смысловой анализ текста» (процент выполнения задания – 79,53 %);
5) Задание 12 «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт» (процент выполнения задания – 77,77 %).

Таким образом, обучающимися с низким уровнем подготовки в наибольшей степени освоены следующие темы программы:

– Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика.

– Информационная переработка текста: главная и второстепенная информация.

– Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину (в том числе сочинения-миниатюры).

– Создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения, с опорой на жизненный и читательский опыт, на иллюстрации, фотографии, сюжетную картину.

– Основные признаки словосочетания. Виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова: глагольные, именные, наречные. Типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание. Синтаксический анализ словосочетаний. Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний.

– Нормы произношения, нормы постановки ударения, нормы словоизменения имен существительных, прилагательных, глаголов.

– Смысловой анализ текста.

У обучающихся, сдавших экзамен на «3», в наибольшей степени сформированы следующие умения:

– Овладение различными видами аудирования (выборочным, детальным, ознакомительным) учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи.

– Передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение, сжатое и выборочное изложение.

– Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом.

– Распознавание основных видов словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова, определение типов подчинительной связи слов в словосочетании, проведение синтаксического анализа словосочетания.

– Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребление несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных.

– Проведение смыслового анализа текста.

o **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, сформированные у учащихся с низким уровнем подготовки в наименьшей степени

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Синтаксис. Главные члены предложения.	5, 8

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Синтаксис. Второстепенные члены предложения. Синтаксический анализ предложений. Проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении.	
2.	Пунктуационный анализ предложений. Проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента.	7-9
3.	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента.	5-7
4.	Основные способы толкования лексического значения слова (подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов); основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря). Определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту)	5
5.	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических).	6,9

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Обучающиеся, сдавшие экзамен на «3», наиболее удачно справились с созданием собственных связных высказываний. Однако задания, требующие хорошего знания правил и условий постановки знаков препинания и умения применять их на практике, вызвали у них затруднения. Эта группа выпускников также продемонстрировала слабое знание основ лингвистической теории. Этим обучающимся необходимо более глубоко овладевать теорией языка, знать правила и исключения из них и формировать умение применять их на практике. Результаты экзамена 2026 года позволяют также сделать вывод о том, что успешность и результат обучения во многом зависят от общего уровня речевого развития обучающегося. Этот уровень зависит от владения видами речевой деятельности: осмысленным и точным пониманием чужого высказывания (аудирование, чтение), свободным и правильным выражением собственных мыслей в устной и письменной речи. Задания 2, 4, 5, 7, 11, 12 – это «точки роста» для обучающихся с низким уровнем подготовки.

Одно из заданий, с которым слабо справились обучающиеся, получившие отметку «3» на экзамене, – задание № 2.

Характеристика задания. Задание 2 – одно из двух в КИМ ОГЭ, проверяющих знания и умения обучающихся по синтаксису, оно проверяет одно из базовых умений – умение находить грамматическую основу предложения. Задание сформулировано следующим образом: «Укажите варианты ответов, в которых верно определена

грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов». Вариант задания, предложенный участникам экзамена в 2026 году:

Прочитайте текст и выполните задания 2, 3.

(1)В воздухе пахучей струёй разливался аромат недавно распустившихся цветов. (2)Сирень, как невеста, стояла вся в белом. (3)Подстриженные щёткой акации образовали живые зелёные стены, и в них уютно прятались крошечные садовые диванчики и чугунные круглые столики. (4)В этих нишах, напоминающих зелёные гнёздышки, хотелось отдохнуть. (5)Вообще садовник хорошо знал своё дело: зимой у него расцветали камелии, ранней весной радовали глаз тюльпаны и гиацинты.

2 Укажите варианты ответов, в которых верно определена **грамматическая основа** в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

1) разливался аромат (предложение 1)
2) сирень как невеста (предложение 2)
3) прятались (предложение 3)
4) хотелось отдохнуть (предложение 4)
5) камелии радовали глаз (предложение 5)

Ответ: _____.

Данный вариант задания проверяет целый спектр умений: находить разные типы сказуемых, грамматическую основу односоставного и двусоставного предложений; определять границы составного сказуемого, находить однородные подлежащие.

Типичные ошибки при выполнении задания и их причины. Из представленной выше таблицы 2-9 видно, что задание 2 – непростое для обучающихся. Его сумели выполнить 75,68 % участников экзамена, указав правильные ответы: 14. Из всей группы обучающихся, получивших «3» на экзамене, с ним справилось лишь 65,44 %. Многие обучающиеся не смогли правильно определить грамматическую основу в четвертом предложении («хотелось отдохнуть»). Ошибка связана с неумением находить грамматическую основу в односоставном безличном предложении и определять границы составного глагольного сказуемого. Ошибка в определении грамматической основы во втором

предложении («стояла вся в белом»), очевидно, связана с тем, что у обучающихся не сформировано умение отличать сказуемое от сравнительного оборота, определять границы составного сказуемого. Многие обучающиеся не смогли определить грамматическую основу в пятом предложении, отметив ошибочный вариант «камелии радовали глаз» как правильный. Ошибка связана с неумением находить границы предложений, видеть структуру сложного предложения. Таком образом, при анализе веера ответов были выявлены следующие типичные ошибки:

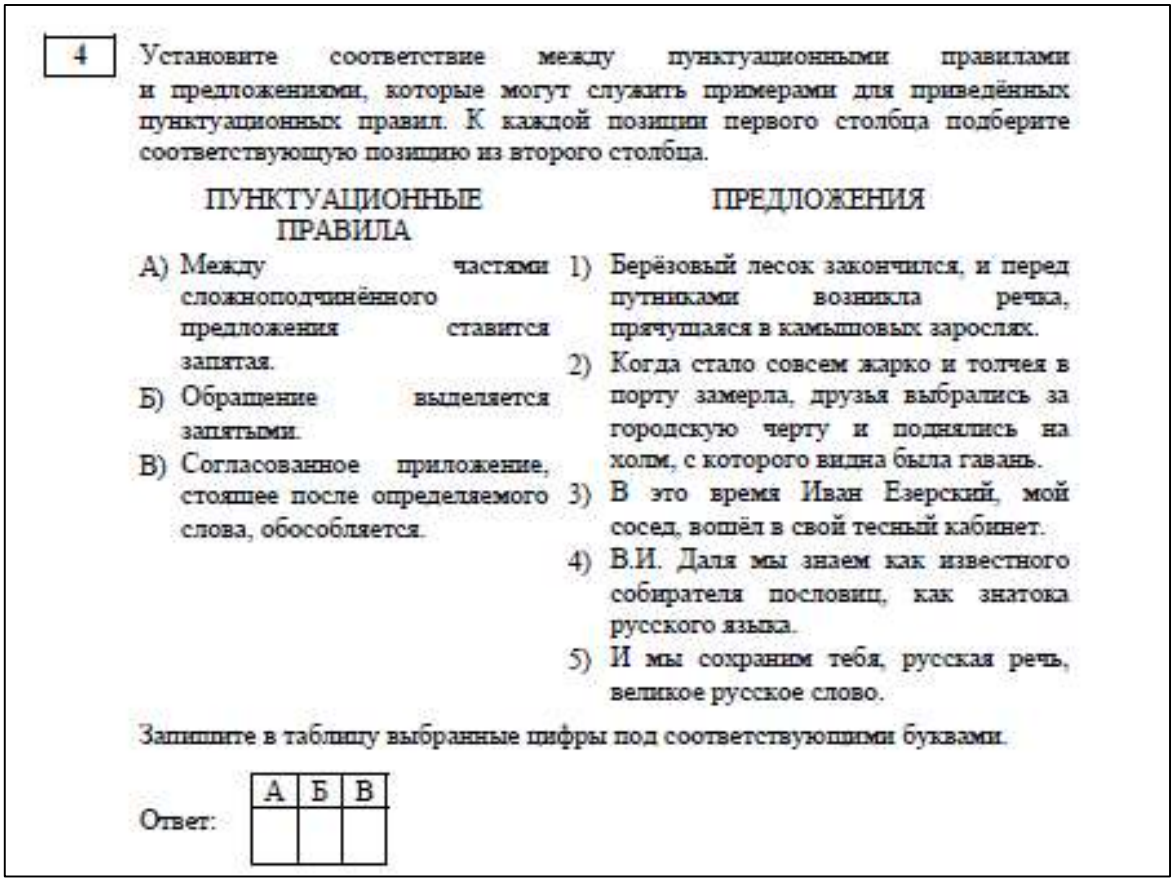
– неумение находить грамматическую основу односоставного предложения;
– неумение определять границы составного сказуемого;
– неумение находить разные типы сказуемых.
– неумение видеть структуру простого и сложного предложений.

Таким образом, ошибки в выполнении задания 2 связаны со слабым знаниям основ синтаксиса и неумением проводить синтаксический разбор предложения. Для того чтобы сформировать умение находить грамматическую основу предложения, удобно использовать следующий алгоритм:

1) Прочитайте текст.
2) Внимательно прочитайте предложение текста, осмыслите его содержание.
3) Найдите подлежащее – то, о чем говорится в предложении. Подлежащее, как правило, стоит в начальной форме и отвечает на вопрос «Кто?» или «Что?».
4) Найдите сказуемое. Оно обозначает, что именно говорится о подлежащем, и отвечает на вопросы «Что делает предмет?». «Каков он?», «Что он такое?», «Кто он такой?» Определите тип сказуемого (если это необходимо).
5) Определите состав грамматической основы и/или количество грамматических основ.
6) Выявите, полным или неполным, двусоставным или односоставным является предложение, определите тип односоставного предложения.
7) Сверьте с характеристикой предложения, данной в утверждении.

Задание 4 проверяет умение проводить пунктуационный анализ предложения. Задание оформлено в виде таблицы: в левой части сформулированы три пунктуационные правила, а в правой приведены пять примеров. Обучающийся должен установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить иллюстрациями к этим правилам. Чтобы справиться с заданием, обучающийся должен знать лингвистические термины и узнавать соответствующие им структуры в конкретном предложении. Задание оказалось достаточно сложным для выпускников. Процент его выполнения недостаточно высок – 70,98 %. Участники экзамена, получившие «3», справились с ним слабо (58,67 % выполнения задания).

Для успешного выполнения задания выпускник должен продемонстрировать понимание лингвистических терминов: «сложноподчиненное предложение», «бессоюзное сложное предложение», «подлежащее» «сказуемое», «нулевая связка», знание пунктуационных правил и умение находить соответствующие структуры в предложениях.



4 Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) Между частями сложноподчинённого предложения ставится запятая.	1) Берёзовый лесок закончился, и перед путниками возникла речка, прячущаяся в камышовых зарослях.
Б) Обращение выделяется запятыми.	2) Когда стало совсем жарко и толчея в порту замерла, друзья выбрались за городскую черту и поднялись на холм, с которого видна была гавань.
В) Согласованное приложение, стоящее после определяемого слова, обособляется.	3) В это время Иван Езерский, мой сосед, вошёл в свой тесный кабинет.
	4) В.И. Даля мы знаем как известного собирателя пословиц, как знатока русского языка.
	5) И мы сохраним тебя, русская речь, великое русское слово.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Типичные ошибки и их причины.

Большинство обучающихся правильно установили соответствие между правилами и приведенными примерами и верно назвали цифры 253. Однако 41,33 % выпускников, сдавших экзамен на «3», с заданием не справились. Самая распространенная ошибка, которую допустили обучающиеся, заключается в том, что вместо сложноподчиненного

предложения (правило А) и верного ответа 2 учащиеся выбрали предложение 1 – Возможно, причина заключается в том, что девятиклассники не могут отличить сложноподчиненное предложение от сложносочиненного.

Многие обучающиеся вместо предложения с обращением (правило Б) выбрали предложение 3 с обособленным приложением, А вместо верного варианта 3 (правило В) выбрали предложение с обращением. Увидев похожие обособленные конструкции, девятиклассники не смогли верно их классифицировать. Некоторые девятиклассники обособленное приложение спутали с причастным оборотом и вместо верного ответа 3 написали цифру 1.

Причина ошибок – неумение или нежелание проводить синтаксический разбор предложения. Возможно, причина заключается также в непонимании лингвистических терминов.

Таким образом, причинами типичных ошибок при выполнении задания 4 можно считать следующие:

– непонимание обучающимися лингвистических терминов;
– слабое знание теории, которое не позволяет правильно производить синтаксический разбор предложения;
– неумение соотносить лингвистический термин и соответствующую структуру в предложении;
– неумение читать условия задания, учитывать все его составляющие.

Пути устранения типичных ошибок.

– Вдумчивая, осмысленная работа с теорией синтаксиса, которая должна выражаться в умении проводить всесторонний синтаксический анализ предложения.
– Обучение чтению и пониманию текста, насыщенного лингвистическими терминами.
– Формирование отношение к заданию 4 как логическому продолжению аналитической работы, проделанной в заданиях 2 и 3.

Задание 5.

Задание 5 посвящено пунктуационному анализу. В задании предлагается предложение (одно или несколько связанных по смыслу) с пронумерованными позициями выбора. Обучающемуся нужно указать цифры, на месте которых должен стоять один из следующих знаков препинания: запятая, тире, двоеточие, кавычки.

Задание нацелено на проверку умения применять теоретические знания по синтаксису на практике – при расстановке знаков препинания в предложении. Это задание смогли правильно выполнить 69,99 % участников экзамена. Оно оказалось трудным для всех групп участников экзамена. Умение определять синтаксическую структуру предложения (определять грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения, обособленных членов предложения и т.д.) оказалось недостаточно сформированным и у группы обучающихся, сдавших экзамен на «3». Кроме того, для успешного выполнения задания

необходимо знать и уметь применять на практике много пунктуационных правил. Конечно, процент правильных ответов в этой группе выше. Если в группе тех, кто сдал экзамен на «2», процент выполнения задания – 31,63 %, то в группе сдавших на «3» - 57,91 % тех, кто вообще не дал ответа на задание, было мало. Однако ошибки были теми же, что и в группе учеников, сдавших экзамен на «2». Самая распространенные ошибки при выполнении данного варианта – отсутствие кавычек на цифрах «1» и «2» (не выделено кавычками название книги) или на цифрах «3» и «4». (Не выделена кавычками прямая речь.) Некоторые девятиклассники ошибочно поставили цифры «5», «6» или «7», «8», ошибочно выделив кавычками собственные географические наименования.

Задание 7. Им проверяется умение проводить орфографический анализ слов. Задание 7 представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Нужно вставить все пропущенные буквы и выбрать цифры, на месте которых пишется указанная в задании буква. Главным условием, позволяющим успешно решить эту задачу, является прочное знание орфографических правил и сформированное умение применять их в письменной речи. Это задание слабо выполнили как обучающиеся, не справившиеся с работой, так и те, кто получил за экзамен «3». Ошибки в задании 7 обусловлены, во-первых, незнанием правил, определяющих правописание соответствующей орфограммы, во-вторых, неумением применять правила в речевой деятельности. Анализ ответов обучающихся, получивших «3», показал, что ошибки были практически во всех позициях, особенно часто – на цифре 9 (правописание ***н*** и ***нн*** в именах прилагательных). Пути устранения ошибок при выполнении задания были названы выше.

Задание 11. Заданием 11 проверяется умение опознавать в тексте выразительные средства лексики и фразеологии. Для того чтобы правильно выполнить задание, обучающийся должен знать определения языковых средств выразительности, их типологические разновидности, смысловые функции. При выполнении задания необходимо соотносить определения и примеры выразительных средств лексики и фразеологии.

Вариант задания, который был предложен учащимся в 2026 году:

11 Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является **сравнение**. Запишите номера ответов.

1) Может быть, властью, данной мне не от Бога, а от искусства, которому я служу, я сниму тяжесть с вашей души.
2) И мне тяжело теперь вспоминать об этом и скрывать от дочери: я её научил не трогать ни пылинки с чужого стола.
3) Клавесин пел полным голосом впервые за многие годы.
4) Небо стояло прозрачное, как синее стекло, и Марта смеялась.
5) По-моему, это цветы яблони, хотя отсюда, из комнаты, они похожи на большие тюльпаны.

Ответ: _____.

Типичные ошибки и их причины.

Средний процент выполнения задания в 2026 году – 74,77 %. Однако группы обучающихся, сдавших экзамен на «2» и «3», выполнили его слабо (35,34 % и 66,54 % соответственно). Все-таки большинство участников экзамена, получивших «3», выбрали верные варианты 4 и 5. Но многие ошибочно выбрали цифры 1 и 2. Вероятно, ошибки связаны с тем, что многие девятиклассники не знают определений средств выразительности, другие чувствуют, что у слово переносное значение, но соотнести с определением термина не могут. Педагогу при подготовке обучающихся к экзамену необходимо уделять особое внимание развитию умения различать оттенки переносного значения слова и определять вид выразительного языкового средства. Выполнить задание может помочь простой алгоритм:

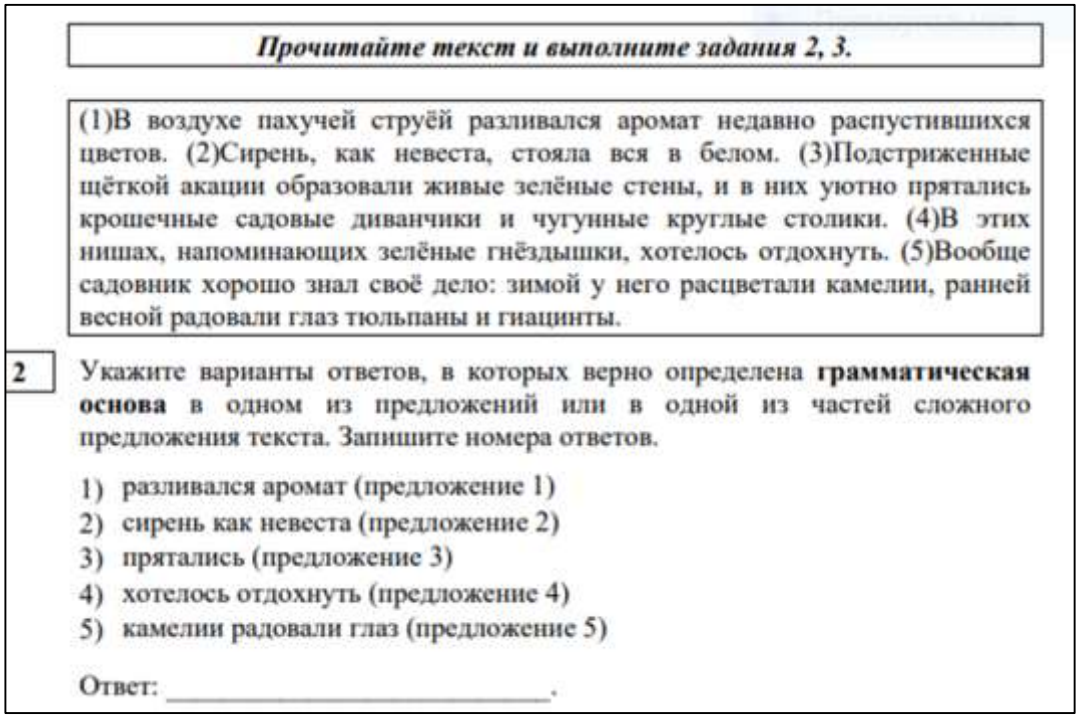
1) Выявите в предложениях слова с переносным значением.
2) Постарайтесь понять содержание комментируемого фрагмента в целом.
3) Соотнесите определение средства выразительности со значением слова в задании.
4) Запишите правильный ответ.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На результат выполнения заданий ОГЭ обучающимися с низким уровнем подготовки, несомненно, влияет степень сформированности метапредметных компетенций.

Так, выполняя задание 2, связанное с умением распознавать морфологические средства выражения подлежащего и сказуемого, виды сказуемых, количество грамматических основ, второстепенные члены предложения, выпускник демонстрирует, в какой степени сформированы у него базовые логические и регулятивные умения.



Прочитайте текст и выполните задания 2, 3.

(1)В воздухе пахучей струёй разливался аромат недавно распустившихся цветов. (2)Сирень, как невеста, стояла вся в белом. (3)Подстриженные щёткой акации образовали живые зелёные стены, и в них уютно прятались крошечные садовые диванчики и чугунные круглые столики. (4)В этих нишах, напоминающих зелёные гнёздышки, хотелось отдохнуть. (5)Вообще садовник хорошо знал своё дело: зимой у него расцветали камелии, ранней весной радовали глаз тюльпаны и гиацинты.

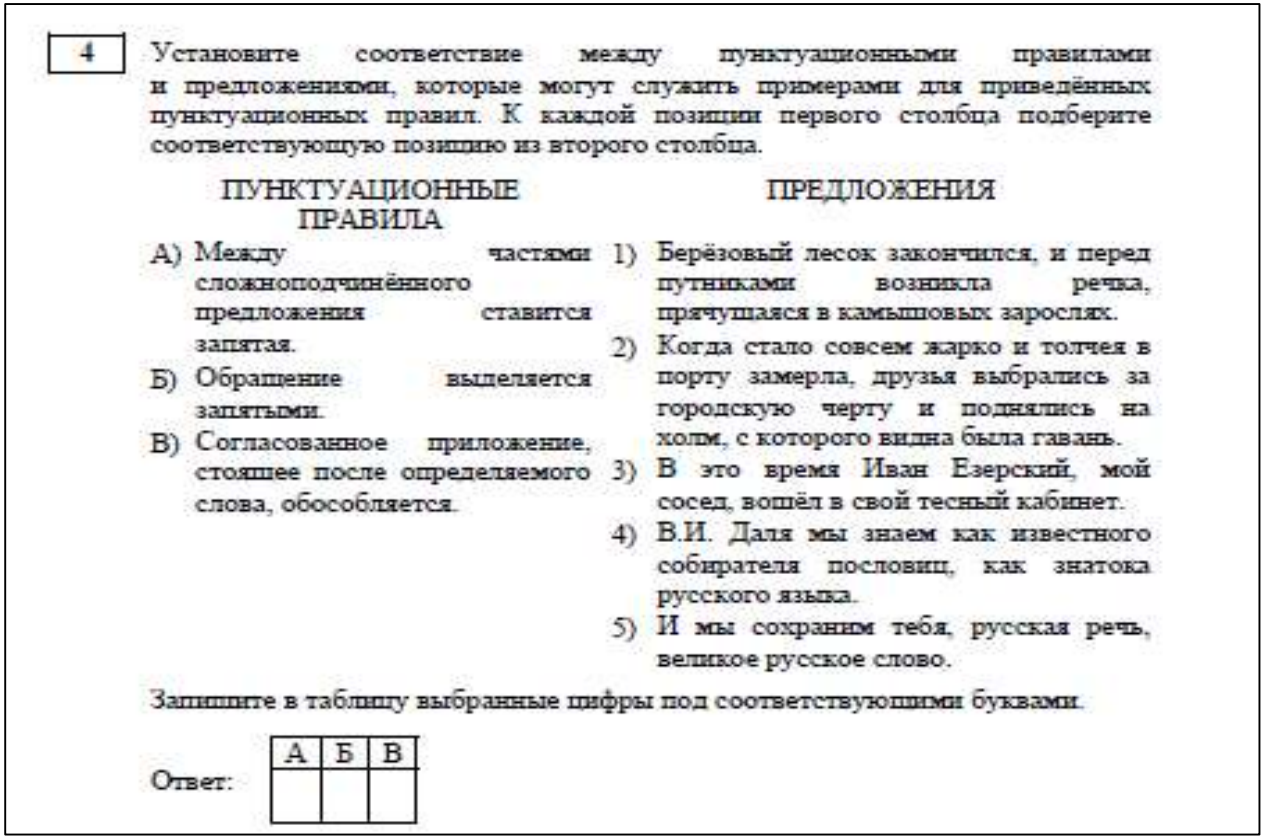
2 Укажите варианты ответов, в которых верно определена **грамматическая основа** в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

1) разливался аромат (предложение 1)
2) сирень как невеста (предложение 2)
3) прятались (предложение 3)
4) хотелось отдохнуть (предложение 4)
5) камелии радовали глаз (предложение 5)

Ответ: _____.

Например, первое утверждение предлагает проверить, является ли сочетание «разливается аромат» грамматической основой первого предложения. С этой целью экзаменуемый должен провести синтаксический разбор предложения. Оно простое, двусоставное. Далее он задает вопрос к подлежащему: «Что?» – «аромат» – подлежащее, выраженное существительным. От подлежащего обучающийся задает вопрос к сказуемому: «Что делает?» – «разливается» – простое глагольное сказуемое. Вывод: в предложенном варианте дается правильный ответ. Анализируя предложенные в задании 2 утверждения, выпускник демонстрирует степень сформированности метапредметных умений (метапредметный результат 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.5; 1.1.6; 1.2.1; 1.3.3; 3.1.2). Из обучающихся, сдавших экзамен на «3», с заданием справилось немногим больше половины девятиклассников (64,44 %).

Обратимся к заданию 4:



4 Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) Между частями сложноподчинённого предложения ставится запятая.	1) Берёзовый лесок закончился, и перед путниками возникла речка, прячущаяся в камышовых зарослях.
Б) Обращение выделяется запятыми.	2) Когда стало совсем жарко и толчея в порту замерла, друзья выбрались за городскую черту и поднялись на холм, с которого видна была гавань.
В) Согласованное приложение, стоящее после определяемого слова, обособляется.	3) В это время Иван Езерский, мой сосед, вошёл в свой тесный кабинет.
	4) В.И. Даля мы знаем как известного собирателя пословиц, как знатока русского языка.
	5) И мы сохраним тебя, русская речь, великое русское слово.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Этим заданием проверяется умение проводить пунктуационный анализ предложения. Задание оформлено в виде таблицы: в левой части сформулированы три пунктуационные правила, а в правой приведены пять примеров. Обучающийся должен установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить иллюстрациями к этим правилам. Сравнивая, сопоставляя правила с предложенными предложениями, анализируя их, девятиклассник использует не только свои предметные, но метапредметные умения (базовые логические, исследовательские, регулятивные). К сожалению, многие обучающиеся, получившие на экзамене «2», вообще это задание выполнять не стали, а получившие «3» справились с ним лишь на 58,67 %.

Любое тестовое задание ОГЭ показывает степень сформированности не только предметных, но и метапредметных результатов.

Но особенно ярко проблемы с формированием метапредметных компетенций проявляются при выполнении заданий, связанных с созданием собственных текстов.

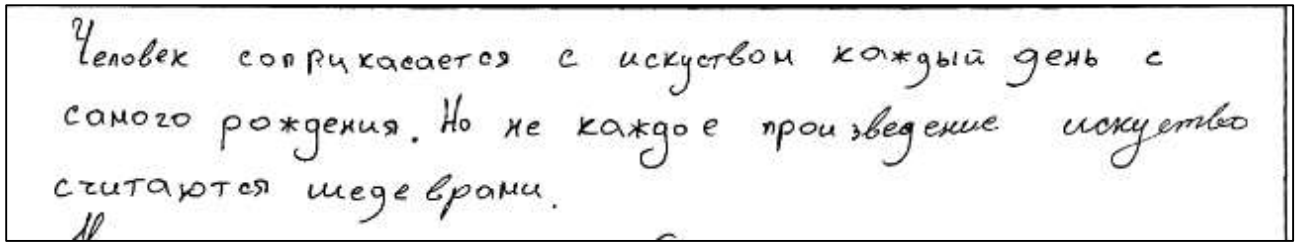
Первое («Сжатое изложение содержания прослушанного текста») и 13 («Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт») – задания, выполненные обучающимися с низким уровнем подготовки, наиболее успешно (процент выполнения – 74,23 % и 77,77 %). В то же время баллы по грамотности у этой группы обучающихся остаются очень низкими. Так, по критерию ГК1 («Соблюдение орфографических норм») нолем баллов были оценены 41,35 % работ. А высший балл (3 балла) получили всего 2,90 % девятиклассников. По критерию ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») ноль баллов получили 60 % обучающихся, а 3 балла – 1,04 %.

Если сравнить эти данные с выполнением тестовых заданий по орфографии и пунктуации, то можно увидеть, что тесты ученики делают значительно лучше. Так, задание № 7 («Орфографический анализ слов») выполнено обучающимися, получившими «3», на 59,99 %, а написать без орфографических ошибок изложение и сочинение смогли только 2,90 % из них.

Задание № 5 («Пунктуационный анализ предложений») учащиеся выполнили на 58,67 %. А написать без пунктуационных ошибок смогли лишь 1,04 % из них.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у этой группы обучающихся регулятивные УУД не сформированы. Отсутствуют навыки рефлексии и речевого самоконтроля при создании собственных текстов. Можно также сделать вывод о том, что девятиклассники не анализируют созданные ими тексты с точки зрения соблюдения орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм (метапредметный результат 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.5; 3.1.1).

Приведем фрагмент работы учащегося, получившего отметку «3»:


Человек соприкасается с искусством каждый день с самого рождения. Но не каждое произведение искусство считаются шедеврами.

В двух коротких предложениях он сделал одну орфографическую и три грамматические ошибки. Навыки рефлексии, самоконтроля, умение анализировать свой текст с точки зрения соблюдения норм языка отсутствуют.

Таким образом, на основе анализа результатов ОГЭ можно сделать вывод о том, что обучающимися, получившими на экзамене «3», достигнуты следующие метапредметные результаты:

- Познавательные универсальные учебные действия
  - использовать различные виды аудирования и чтения для оценки текста с точки зрения достоверности и применимости содержащейся в нем информации и усвоения необходимой информации с целью решения учебных задач (работа с информацией);
  - использовать смысловое чтение для извлечения, обобщения и систематизации информации из одного или нескольких источников с учетом поставленных целей (работа с информацией).
- Коммуникативные универсальные учебные действия
  - воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; выражать себя (свою точку зрения) в диалогах и дискуссиях, в устной монологической речи и в письменных текстах;
- Регулятивные универсальные учебные действия
  - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений (самоорганизация).

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Таким образом, на основе анализа результатов ОГЭ можно сделать вывод о том, что обучающимися, получившими на экзамене «3», следующие метапредметные результаты не достигнуты:

- Познавательные универсальные учебные действия

– выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений и процессов;
– устанавливать существенный признак классификации языковых единиц (явлений), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, классифицировать языковые единицы по существенному признаку;
– составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач;
– проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей языковых единиц, процессов, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
– оценивать на применимость и достоверность информацию, полученную в ходе лингвистического исследования (эксперимента);
– самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования, владеть инструментами оценки;
– выявлять причинно-следственные связи при изучении языковых процессов;
– выбирать, анализировать, интерпретировать, обобщать и систематизировать информацию, представленную в текстах, таблицах, схемах (работа с информацией).

• Регулятивные универсальные учебные действия

– самостоятельно составлять план действий, вносить необходимые коррективы в ходе его реализации (самоорганизация);
– владеть разными способами самоконтроля (в том числе речевого), самомотивации и рефлексии;
– давать оценку учебной ситуации и предлагать план ее изменения (самоконтроль, эмоциональный интеллект);
– объяснять причины достижения (недостижения) результата деятельности;
– понимать причины коммуникативных неудач и предупреждать их, давать оценку приобретенному речевому опыту и корректировать собственную речь с учетом с учетом целей и условий общения;
– оценивать соответствие результата цели и условиям общения.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Результаты экзамена 2026 года позволяют сделать вывод о том, что успешность и результат обучения во многом зависят от общего уровня речевого развития обучающегося. Этот уровень зависит от владения видами речевой деятельности: осмысленным и точным пониманием чужого высказывания (аудирование, чтение), свободным и правильным выражением собственных мыслей в устной и письменной речи с учетом разных ситуаций общения и в

соответствии с нормами литературного языка. Исходя из анализа результатов экзамена в работе с обучающимися с низким уровнем подготовки рекомендуем:

Последовательно осуществлять обучение на основе текстов.

Планируя свою деятельность, педагог должен учитывать, что одно из главных направлений в работе с обучающимися – обучение на основе текста. Обучение на основе текстов проводится системно, с 5 по 9 класс. Только в этом случае необходимые умения будут сформированы.

Задания, которые предлагает преподаватель обучающемуся, должны одновременно служить, к примеру, целям обучения орфографии и одновременно целям развития речи.

В современной методике предлагается много интересных заданий, реализующих коммуникативно-деятельностный, текстоориентированный подходы. Приведем пример такого задания:

Прочитайте текст о выдающемся русском лингвисте Л.В. Щербе. Спишите, соблюдая орфографические и пунктуационные нормы. Выделите микротемы, составьте план текста. Подготовьте доклад или реферат на основе прочитанного, а также материалов из Интернета. Объясните, как вы понимаете значение слов «романистика», «русистика», «славистика», «фонология». В случае затруднения обратитесь к толковому словарю. Придумайте искусственную фразу, подобную «глокой куздре», и выполните морфемный и морфологический разбор слов, а также разберите свое предложение по членам.

Комплексный характер задания позволяет формировать целый ряд умений: умение понимать текст, составлять план, работать над докладом и рефератом, умение работать со словарем, выполнять синтаксический разбор и др.

Развивать умения учащихся проводить разнообразные виды языкового анализа.

Результаты экзамена показали: ряд учебных умений обучающихся сформирован недостаточно. Так, у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

Больше внимания уделять совершенствованию навыков орфографического анализа. Полнее использовать опыт формирования орфографических навыков, накопленный методической наукой.

Умение проводить орфографический анализ связано с формированием целого ряда умений: умения видеть структуру слова, его морфемный состав, производить словообразовательный анализ. Процент освоения такого навыка,

как применение орфографических правил при создании текстов, невысок. В 2026 году без орфографических ошибок работу написали 2,60 % участников экзамена, получивших на экзамене «3». Основной корпус орфографических правил изучается в 5–7 классах. В последующие годы обучения знания закрепляются, углубляются. Однако невысокой процент выполнения заданий 6 и 7, а особенно низкий процент по критерию ГК1 («Соблюдение орфографических норм») позволяет сделать вывод о том, что необходимые умения сформированы в недостаточной степени.

В практике преподавания русского языка разработано большое количество методических приемов, которые помогут учителю преодолеть недостатки в подготовке обучающихся:

– списывание деформированного текста;
– словарно-орфографическая работа;
– графическое объяснение, обоснование правильного выбора буквы (или знака);
– поморфемное письмо;
– определение языковых (лингвистических) признаков, от которых зависит выбор верного орфографического написания;
– комментированное письмо;
– речеведческо-орфографические упражнения;
– грамматико-орфографические упражнения с интерактивной поддержкой;
– диктант по памяти;
– составление предложений с опорой на данные слова и другие.

Из всей этой палитры учитель выбирает те задания, которые будут наиболее целесообразны и дадут положительный результат. Хочется добавить, что эти задания формируют не только предметные, но и метапредметные умения (познавательные и регулятивные).

Последовательно формировать умение проводить синтаксический анализ простого и сложного предложений.

Как показали результаты экзамена, умение производить синтаксический анализ – одно из самых сложных умений. Оно требует формирования комплекса навыков: производить синтаксический анализ словосочетания, определять грамматическую основу; опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого, виды второстепенных членов предложения; находить обособленные члены предложения; находить конструкции, которые не являются членами предложения; определять виды связи простых предложений в составе сложных; определять типы придаточных предложений. Умение проводить синтаксический анализ проверялось заданиями 2, 3 и 9. Успешность выполнения этих

заданий дает представление о сформированности лингвистической компетенции учащихся. Сформированным в достаточной степени у обучающихся, получивших «3», можно считать только умение выполнять синтаксический разбор словосочетания. Судя по результатам экзамена, для многих его участников задание 3 – одно из самых трудных в работе. Из всего комплекса умений, проверяемых этим заданием, самую большую трудность у обучающихся вызывает определение обособленных членов предложения. Трудным для девятиклассников также было задание, связанное с определением количества грамматических основ в сложном предложении. Это обусловлено тем, что значительная часть выпускников, видимо, имеет представление о грамматической основе, но не овладела материалом на понятийном уровне. Трудности также вызывают задания, связанные с определением второстепенных членов предложения. Поскольку область синтаксического анализа в задании 3 обширна, то педагогу при работе с обучающимися удобно пользоваться алгоритмами. Например, можно использовать такой алгоритм:

– Прочитайте текст.

– Прочитайте утверждение; отметьте, наличие какого именно синтаксического явления в предложении заявлено в этом утверждении.

– Внимательно перечитайте предложение, осмыслите его содержание и синтаксическое строение. Если речь идет о второстепенных членах предложения:

– Определите подлежащее и сказуемое.

– Найдите состав подлежащего: слова, которые связаны по смыслу и/или грамматически с подлежащим (определения, дополнения).

– Найдите состав сказуемого: слова, которые связаны по смыслу и/или грамматически со сказуемым (дополнения, обстоятельства).

– Определите типы второстепенных членов предложения и (если нужно) их разряды.

– Сверьте с характеристикой, данной в предложении.

– Обучающимся могут быть предложены аналогичные алгоритмы для анализа разных синтаксических конструкций.

Последовательно формировать умение проводить пунктуационный анализ простого и сложного предложений.

Сложными для обучающихся являются задания задание 4 и 5. Они посвящено пунктуационному анализу. Средний процент выполнения этих заданий – 70,98 % и 69,99 %. В группе с низким уровнем подготовки – 30,36 % и 31,63 %. Слабое владение пунктуационными нормами выпускники показали при создании текстов. По критерию ГК2 три балла

получили лишь 1,04 % участников экзамена, получивших отметку «3». Выполняя задание 4, обучающийся должен установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить иллюстрациями к этим правилам. Сложность задания заключается в том, что девятикласснику необходимо не только владеть лингвистической терминологией, но и узнавать соответствующие им структуры в конкретном предложении. Задание 5 нацелено на проверку умения применять теоретические знания по синтаксису на практике – при расстановке знаков препинания в предложении.

При подготовке обучающихся к выполнению заданий 4 и 5 важны глубокие теоретические знания и умение определять структурные связи между элементами предложения, умение задавать смысловые вопросы. Анализ предложения необходимо начинать с грамматической основы.

Педагог должен помнить, что современная русская пунктуация основывается на трех взаимодействующих принципах: грамматическом, смысловом и интонационном. Так, при обучении расстановке знаков препинания в предложении с однородными членами особую роль играет работа над интонацией. Например, обучающимся предлагается задание: «Проведите пунктуационный анализ и синтаксический разбор каждого предложения, составьте схемы, указывая однородные члены предложения. Выразительно прочитайте предложения, соблюдая интонацию перечисления».

Работая над постановкой знаков препинания, учитель должен помнить, что причины пунктуационных ошибок могут быть разными. Установив причину ошибки, педагог восполняет пробел в подготовке обучающегося.

Полнее использовать накопленный методикой арсенал приемов для формирования навыков проводить разнообразные виды языкового анализа.

Приведем несколько примеров заданий, в которых используются разнообразные приемы, направленные на формирование умения находить грамматическую основу предложения (8 класс):

– в словарике сочетаемости слов найдите примеры составных глагольных сказуемых со словами «избегать», «интересоваться», «обнимать». Какие глаголы используются в качестве вспомогательных? Составьте и запишите предложения с этими сказуемыми. Разберите предложения по членам;

– рассмотрите рисунки и определите, значение каких фразеологизмов в них обыгрывается. Составьте предложения с данными оборотами, употребляя их в роли сказуемого;

– просмотрите рубрику «Теоретические сведения» и определите, какая информация о видах сказуемого и способах их выражения является для вас новой;

– прочитайте предложения вслух и найдите грамматические основы, заполните таблицу, вписывая каждую грамматическую основу в соответствующую графу;

– спишите предложения, распределяя их на три группы в зависимости от типа грамматической основы (предлагаются схемы для анализа);

– выпишите из учебника биологии три предложения, в которых грамматическая основа соответствует предложенным схемам;

– в учебнике математики найдите предложения, содержащие составные именные сказуемые со связкой есть. В каком стиле речи, как правило, употребляются такие сказуемые.

Необходимо также обращаться к материалам, размещенным на сайте ФИПИ в разделе «Открытый банк заданий ОГЭ».

Таким образом, для преодоления дефицитов в подготовке обучающихся рекомендуем:

– последовательно осуществлять в практике системно-деятельностный подход;

– обучение проводить на основе текста, используя комплексные задания;

– при обучении орфографии полнее использовать накопленный методикой опыт, в частности различные виды тренировочных работ;

– систематически обращаться к разным видам языкового анализа на интересном для учащихся дидактическом материале;

– полнее использовать методические приемы, накопленные в практике преподавания русского языка, для формирования лингвистической компетенции обучающихся;

– при формировании пунктуационных навыков уделить особое внимание развитию умений смыслового анализа предложения;

– рекомендуется активнее использовать в подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации ФИПИ, материалы открытого банка заданий;

– проводить диагностические работы в формате ОГЭ.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС**: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся со средним уровнем подготовки, получившие отметку «4» на ОГЭ, показали наиболее высокие результаты при выполнении заданий:

- Задание 1 «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» (87,67 %);
- Задание 2 «Синтаксический анализ предложений» (85,47 %);
- Задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка» (87,17 %);
- Задание 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (93,05 %);
- Задание 10 «Смысловой анализ текста» (91,50 %);
- Задание 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии» (82,59 %);
- Задание 12 «Лексический анализ слова» (82,59 %);
- Задание 13 «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт» (91,51 %).

Таким образом, обучающимися со средним уровнем подготовки в наибольшей степени освоены следующие темы программы:

– Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика;

– Информационная переработка текста: главная и второстепенная информация;

– Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину;

– Создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения, с опорой на жизненный и читательский опыт, на иллюстрации, фотографии, сюжетную картину;

– Основные признаки словосочетания. Виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова: глагольные, именные, наречные. Типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление,

примыкание. Синтаксический анализ словосочетаний. Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний;

– Проведение смыслового анализа текста;
– Основные способы толкования лексического значения слов;
– Основные выразительные средства лексики и фразеологии;
– Нормы произношения, нормы постановки ударения, нормы словоизменения имен существительных, прилагательных, глаголов;
– Смысловой анализ текста.

У обучающихся, сдавших экзамен на «4», в наибольшей степени сформированы следующие умения:

– Овладение различными видами аудирования (выборочным, детальным, ознакомительным) учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи.
– Передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально- смысловых типов речи с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение, сжатое и выборочное изложение.
– Создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом.
– Определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства), определение грамматической основы предложения; распознавание второстепенных членов предложения.
– Распознавание основных видов словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова, определение типов подчинительной связи слов в словосочетании, проведение синтаксического анализа словосочетания.
– Соблюдение основных грамматических (морфологических) норм.
– Проведение смыслового анализа текста.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы, слабо освоенные учащимися со средним уровнем подготовки, умения, сформированные в наименьшей степени

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Синтаксический анализ предложений. Проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении	5, 8
2.	Пунктуационный анализ предложений Проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента	7-9
3.	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента	5-7

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Обучающиеся, получившие «4», продемонстрировали средний уровень освоения предметных и метапредметных результатов ФГОС. Они наиболее слабо справились с заданиями, которые требовали глубоких знаний теории языка (в пределах изученного), умения применять эти знания на практике. Это задания 3, 5, 6. Их выполнение требует от обучающихся также сформированных в достаточной степени метапредметных умений: базовых логических, регулятивных, умения работать с информацией. «Зонами роста» для данной категории является приобретение глубоких теоретических знаний, их систематизация, формирование метапредметных умений.

Задание 3 выполняется на основе того же текста, который был предметом рассмотрения в задании 2.

Прочитайте текст и выполните задания 2, 3.

(1)В воздухе пахучей струёй разливался аромат недавно распустившихся цветов. (2)Сирень, как невеста, стояла вся в белом. (3)Подстриженные щёткой акации образовали живые зелёные стены, и в них уютно прятались крошечные садовые диванчики и чугунные круглые столики. (4)В этих нишах, напоминающих зелёные гнёздышки, хотелось отдохнуть. (5)Вообще садовник хорошо знал своё дело: зимой у него расцветали камелии, ранней весной радовали глаз тюльпаны и гиацинты.

Характеристика задания. Задание 3 направлено на комплексную проверку знаний обучающихся в области синтаксиса: умения определять способы выражения подлежащего и сказуемого, виды второстепенных членов предложения, находить однородные и обособленные члены предложения, конструкции, которые не являются членами предложения, определять виды сложных предложений, виды связи простых предложений в составе сложных, типы придаточных предложений и типы подчинительной связи в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными. Из представленной выше таблицы 2-9 видно, что задание 3 – также одно из самых трудных для обучающихся. Процент его выполнения девятиклассниками, получившими на экзамене «4» в 2026 году, составил 77,90 %, что на 7,57 % меньше процента выполнения задания 2. Из этих показателей понятно, что проблема в преподавании русского языка, связанная с формированием навыков синтаксического анализа простого и сложного предложений, является достаточно острой. В одном из КИМ в 2026 году был предложен следующий вариант задания 3:

3 Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

1) В предложении 1 содержится составное глагольное сказуемое.
2) Предложение 2 содержит сравнительный оборот.
3) Предложение 3 сложносочинённое.
4) Предложение 4 односоставное безличное.
5) Предложение 5 сложное с бессоюзной и союзной сочинительной связью.

Ответ: _____.

Обучающимся предлагалось провести синтаксический анализ пяти предложений небольшого текста, выбрать и записать номера правильных ответов из предложенного перечня.

Данный вариант задания проверяет сформированность следующих умений: находить грамматическую основу предложения, определять вид сказуемого, находить сравнительные обороты в предложении, отличать двусоставное предложение от односоставного, определять типы односоставных предложений, различать виды сложных предложений, виды связи в сложном предложении.

Типичные ошибки при выполнении задания. 78,90 % обучающихся, сдавших экзамен на «4», справились с этим заданием, указав 234 варианты. Некоторые участники экзамена отметили первый вариант ответа как правильный, то есть не смогли отличить простое глагольное сказуемое от составного глагольного. Многие выпускники не отметили как правильные 3 и 4 варианты, а ошибочно отметили пятый вариант как правильный, то есть продемонстрировали неумение определять виды связи в сложном предложении, а также незнание типов односоставных предложений.

Таком образом, при анализе веера ответов были выявлены следующие типичные ошибки:

– неумение определять вид сказуемого;
– неумение находить грамматическую основу предложения;
– неумение определять типы односоставных предложений.
– неумение определять виды сложных предложений.

Причины ошибок при выполнении задания. Для успешного выполнения задания 3 педагогам необходимо формировать у обучающихся глубокие теоретические знания, которые позволят правильно анализировать синтаксическое строение предложения. Удачным методическим приемом для формирования умения анализировать строение предложения, определять структурные связи между его элементами является использование алгоритмов. Например, для формирования навыка анализа обособленных членов предложения целесообразно использовать такой алгоритм:

– прочитайте текст;
– прочитайте утверждение, отметьте, о наличии какого синтаксического явления заявлено в утверждении;
– внимательно перечитайте предложение текста, осмыслите его содержание и синтаксическое строение;
– определите подлежащее и сказуемое;
– выявите конструкции, выделенные знаками препинания;
– найдите в этих конструкциях главное слово, определите, какой частью речи оно является, – так вы узнаете, чем выражен обособленный член предложения;
– найдите в предложении определяемое слово, задайте от него вопрос к обособленной конструкции;
– классифицируйте тип обособленного члена (определение, дополнение, обстоятельство);
– сверьте с характеристикой предложения, данной в утверждении.

Обучающимся могут быть предложены аналогичные алгоритмы для анализа разных синтаксических конструкций. Пристальное внимание педагог также должен уделять формированию умения делать синтаксический разбор предложения, видеть его структуру – это важнейшая задача учителя при обучении русскому языку.

Современной методикой разработан большой арсенал дидактических материалов, достаточный для формирования умений, необходимых для успешного выполнения задания 3. Приведем примеры некоторых заданий, которые помогают формировать умение делать синтаксический разбор предложения:

– Изучите материалы параграфа «Обособление определений и приложений». Какая информация является для вас новой?

– Внимательно прочитайте текст. Перескажите текст по составленному вами плану. Расскажите о смысловых, грамматических, интонационных и пунктуационных признаках обособленных членов предложения;

– Составьте предложения, употребляя данные пары прилагательных в роли: 1) именной части составного именного сказуемого; 2) обособленного определения.

Задание № 6. Самым трудным для выпускников стало задание 6. Доля участников, успешно справившихся с ним, составила 69,99 %. Это свидетельствует о том, что у выпускников недостаточно сформировано умение проводить орфографический анализ слов. Даже в группе обучающихся, получивших отметку «5» за экзаменационную работу, процент выполнения этого задания ниже других – 95,34 %. Процент выполнения задания обучающимися, получившими «4», – 80,69 %.

Характеристика задания. Задание 6 проверяет владение всем корпусом изучаемых в школе орфографических правил русского языка, которые регулируют единообразие передачи слов и грамматических форм речи на письме.

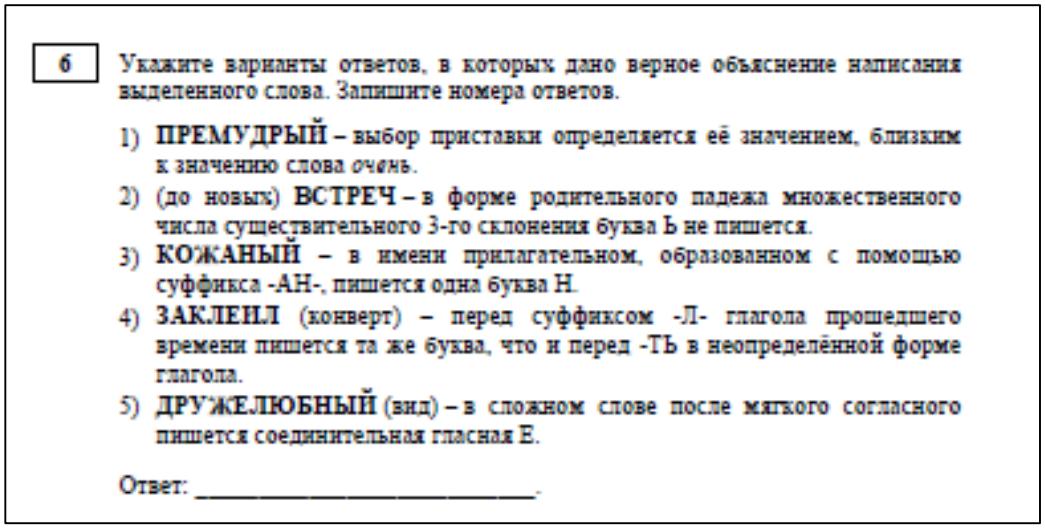
Следует заметить, что, какие бы варианты задания 5 ни предлагались учащимся, залог его успешного выполнения в степени сформированности следующих умений: проводить частичный фонетический разбор, видеть структуру слова, его морфемный состав, проводить словообразовательный, морфологический, орфографический анализ.

Необходимо также уметь соотносить правило с выделенным словом. Сопоставляя, обучающийся должен найти возможное несоответствие правила предложенному для анализа слову.

Ошибки могут быть:

– в формулировке правила;
– в определении части речи анализируемого слова;
– в определении морфемной структуры слова;
– в определении грамматических признаков слова;
– в формулировке правила, в определении грамматических признаков слова;
– в определении лексического значения слова;
– в характеристике звуков речи и функций букв.

Например, на экзамене в 2026 году выпускникам был предложен вариант задания:



6 Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера ответов.

1) **ПРЕМУДРЫЙ** – выбор приставки определяется её значением, близким к значению слова *очень*.
2) (до новых) **ВСТРЕЧ** – в форме родительного падежа множественного числа существительного 3-го склонения буква Ь не пишется.
3) **КОЖАНЫЙ** – в имени прилагательном, образованном с помощью суффикса -АН-, пишется одна буква Н.
4) **ЗАКЛЕИЛ** (конверт) – перед суффиксом -Л- глагола прошедшего времени пишется та же буква, что и перед -ТЬ в неопределённой форме глагола.
5) **ДРУЖЕЛЮБНЫЙ** (вид) – в сложном слове после мягкого согласного пишется соединительная гласная Е.

Ответ: _____.

Этим заданием проверялось знание следующих правил орфографии:

– правописание гласных в приставках *пре-* и *при-*;
– правописание существительных в родительном падеже множественного числа;
– правописание *н* и *нн* в именах прилагательных;
– правописание гласной перед суффиксом *-л-* в формах прошедшего времени глагола;
– правописание соединительных гласных *о и е.*

Типичные ошибки при выполнении задания.

Большинство участников экзамена верно назвали правильный вариант ответа: 134.

Ошибка, которую чаще всего допускали обучающиеся, – выбор второго варианта. Они продемонстрировали незнание правила правописания существительных в родительном падеже множественного числа.

Почти все обучающиеся правильно назвали цифру «3», то есть правило правописания *н-нн* в суффиксах прилагательных ими усвоено. Часто встречался ответ «23». Девятиклассники не выбирали строку 4, то есть правила правописания гласной перед суффиксом *-л-* в формах прошедшего времени глагола многие из них не знают.

Возможные причины ошибок при выполнении задания.

Ошибки, которые совершает обучающийся, обусловлены незнанием правил, определяющих написание соответствующей орфограммы, а также неумением применять правила в речевой деятельности. Для правильного написания буквы часто нужны знания по морфемике, морфологии, часто приходится учитывать лексическое значение слова, его фонетические особенности. Зачастую недостаток этих знаний приводит к неверному написанию слов.

Пути устранения типичных ошибок.

О путях устранения ошибок при выполнении задания 6 было сказано выше. Это систематизация теоретических знаний. Решению этой задачи помогает выполнение разборов: орфографического, морфемного, словообразовательного, морфологического, фонетического. Необходимо использование богатого арсенала методических приемов работы над орфографией, например, списывание деформированного текста; словарно-орфографическая работа; графическое объяснение, обоснование правильного выбора буквы (или знака); поморфемное письмо; диктант по памяти; речеведческо-орфографические упражнения и др. Из всего многообразия методических приемов педагог выбирает те, которые наиболее эффективны для формирования орфографических навыков обучающихся.

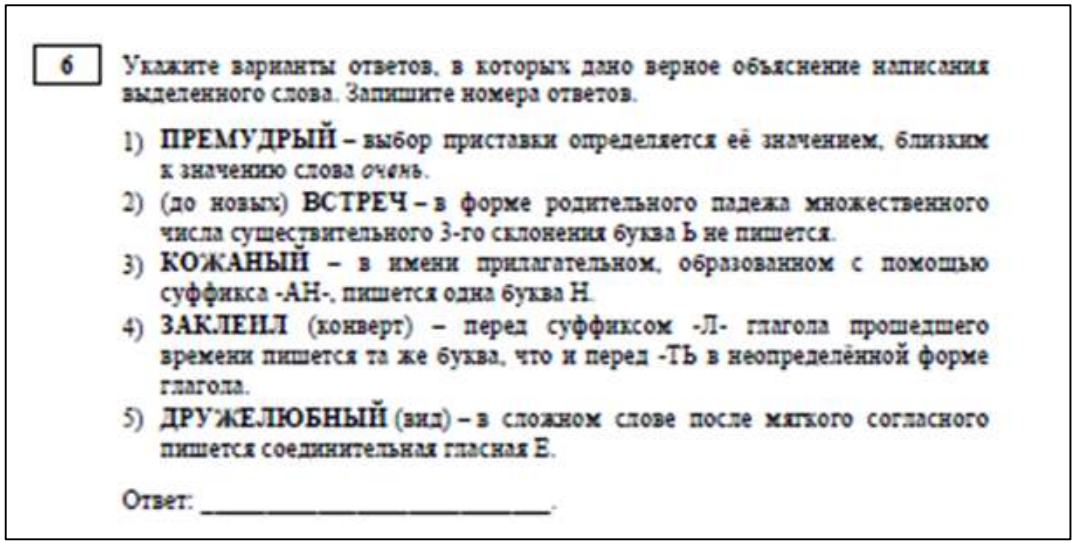
3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Достаточно слабое выполнение заданий 3,5,6 обучающимися, сдавшими экзамен на «4» связано с метапредметным характером заданий.

Например, универсальные учебные действия, проверяемые **заданием 6,** – это базовые логические действия: умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, устанавливать основания для обобщения и сравнения, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений.

Один из вариантов задания, реализованный в нашем регионе:



6 Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера ответов.

1) **ПРЕМУДРЫЙ** – выбор приставки определяется её значением, близким к значению слова *очень*.
2) (до новых) **ВСТРЕЧ** – в форме родительного падежа множественного числа существительного 3-го склонения буква Ь не пишется.
3) **КОЖАНЫЙ** – в имени прилагательном, образованном с помощью суффикса -АН-, пишется одна буква Н.
4) **ЗАКЛЕНЛ** (конверт) – перед суффиксом -Л- глагола прошедшего времени пишется та же буква, что и перед -ТЬ в неопределённой форме глагола.
5) **ДРУЖЕЛЮБНЫЙ** (вид) – в сложном слове после мягкого согласного пишется соединительная гласная Е.

Ответ: _____.

Чтобы выполнить это задание, обучающийся должен не только знать соответствующие орфографические правила, но уметь соотносить правило с выделенным словом. Сопоставляя, обучающийся должен найти возможное соответствие или несоответствие правила предложенному для анализа слову.

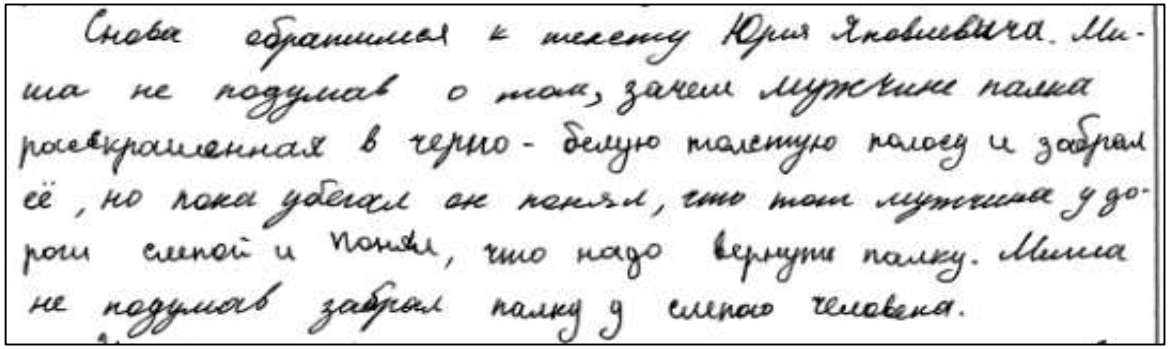
Например, сопоставляя правило «В имени прилагательном, образованном с помощью суффикса -АН-, пишется одна буква Н» с предложенным словом, обучающийся должен произвести морфемный разбор этого слова и понять, что прилагательное действительно образовано от существительного при помощи суффикса -АН, и сделать умозаключение о том, что утверждение верно (строка 3).

Анализируя морфемный состав слова «премудрый» (строка 1), анализируя правописание приставки -ПРЕ, обучающийся должен помнить, что правописание приставок не зависит от принадлежности слова к той или иной части речи и регламентируется правилами. Различать приставки -ПРЕ и -ПРИ помогает лексический анализ: приставки придают слову разный смысл. Значение, близкое к слову «очень», имеет приставка –ПРЕ. Слово ПРЕМУДРЫЙ означает «очень мудрый». Обучающийся должен сопоставить найденное им объяснение с тем, которое дано в утверждении задания, сделать вывод, что объяснение написания приставки верное. Однако проделать такую аналитическую работу смог далеко не каждый девятиклассник.

С этим заданием, проверяющим не только предметные, но и метапредметные умения, группы участников, получивших отметки «5», «4» и «3», справились на 91,53 %, 73,94 % и 54,51 %. Стоит отметить, что в каждой из групп это самое слабо выполненное задание.

Первое («Сжатое изложение содержания прослушанного текста») и 13 («Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт») – задания, выполненные обучающимися со средним уровнем подготовки, достаточно успешно (процент выполнения – 87,67 % и 87,17 %), что свидетельствует о сформированности метапредметных компетенций (метапредметный результат 1.1.2; 1.1.6; 1.3.4; 2.1.1). В то же время баллы по грамотности у этой группы обучающихся остаются низкими. Так, по критерию ГК1 («Соблюдение орфографических норм») высший балл (3 балла) получили всего 24,36 % девятиклассников. По критерию ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») ноль баллов получили 13,29 % обучающихся, а 3 балла – 8,99 %.

Если сравнить эти данные с выполнением тестовых заданий по орфографии и пунктуации, то, как и в группе обучающихся, сдавших экзамен на «3», можно заметить, что тесты ученики делают значительно лучше. Так, задание № 7 («Орфографический анализ слов») выполнено группой обучающихся со средним уровнем подготовки на 80,66 %, в то время как написать изложение и сочинение без ошибок смогли лишь 24,36 % из них. А задание № 5 («Пунктуационный анализ предложений») выполнено на 79,22 %, в то время как без пунктуационных ошибок написать изложение и сочинение смогли только 8,99 %. Таким образом, можно сделать вывод о том, что у этой группы обучающихся регулятивные УУД сформированы недостаточно. Слабо развиты навыки рефлексии и речевого самоконтроля при создании собственных текстов. Можно также сделать вывод о том, что обучающиеся, не анализируют созданные ими тексты с точки зрения соблюдения орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм (метапредметный результат 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.5; 3.1.1). Приведем фрагмент работы обучающегося, получившего отметку «4»:


Снова обратилась к телеку Юрия Яковлевича. Миша не подумав о том, зачем мужик палка раскрашенная в черно-белую полосу и забрал её, но пока убегал он понял, что тот мужик у дороги слепой и понял, что надо вернуть палку. Миша не подумав забрал палку у слепого человека.

В одной микротеме обучающийся пропустил 8 запятых (не выделил запятыми деепричастный оборот, одиночное деепричастие, не выделил причастный оборот, в трех случаях сделал ошибки в сложноподчиненном предложении), кроме того, сделал орфографическую, грамматическую и речевые ошибки. Налицо отсутствие навыков речевого контроля. Обучающийся, создавая текст, не анализирует его с точки зрения соблюдения орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Таким образом, на основе анализа результатов ОГЭ можно сделать вывод о том, что обучающимися, получившими на экзамене «4», достигнуты следующие метапредметные результаты:

- Познавательные универсальные учебные действия

– выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений и процессов (базовые логические действия);

– устанавливать существенный признак классификации языковых единиц (явлений), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, классифицировать языковые единицы по существенному признаку (базовые логические действия);

– использовать различные виды аудирования и чтения для оценки текста с точки зрения достоверности и применимости содержащейся в нем информации и усвоения необходимой информации с целью решения учебных задач (работа с информацией);

– использовать смысловое чтение для извлечения, обобщения и систематизации информации из одного или нескольких источников с учетом поставленных целей (работа с информацией).

- Коммуникативные универсальные учебные действия

– воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; выражать себя (свою точку зрения) в диалогах и дискуссиях, в устной монологической речи и в письменных текстах;

- Регулятивные универсальные учебные действия

– самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений (самоорганизация).

На основе анализа результатов ОГЭ можно сделать вывод о том, что обучающимися, получившими на экзамене «4», следующие метапредметные результаты не достигнуты:

- Познавательные универсальные учебные действия

– составлять алгоритм действий и использовать его для решения учебных задач;

– проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей языковых единиц, процессов, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

– выявлять причинно-следственные связи при изучении языковых процессов, проводить выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

– самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при

– оценивать на применимость и достоверность информацию, полученную в ходе лингвистического исследования (эксперимента);

– самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования, владеть инструментами оценки;

– выявлять причинно-следственные связи при изучении языковых процессов;

– выбирать, анализировать, интерпретировать, обобщать и систематизировать информацию, представленную в текстах, таблицах, схемах (работа с информацией).

- Регулятивные универсальные учебные действия

– самостоятельно составлять план действий, вносить необходимые коррективы в ходе его реализации (самоорганизация);

– владеть разными способами самоконтроля (в том числе речевого), самомотивации и рефлексии;

– давать оценку учебной ситуации и предлагать план ее изменения (самоконтроль, эмоциональный интеллект);

– объяснять причины достижения (недостижения) результата деятельности; понимать причины коммуникативных неудач и предупреждать их, давать оценку приобретенному речевому опыту и корректировать собственную речь с учетом с учетом целей и условий общения; оценивать соответствие результата цели и условиям общения.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся со средним уровнем подготовки

При работе с обучающимися со средним уровнем предметной подготовки необходимо последовательно осуществлять текстоориентированный подход в обучении. Проведение речеведческо-орфографической работы.

Для этой группы обучающихся актуальной остается проблема речевого развития. Успешность в обучении зависит от владения всеми видами речевой деятельности. Все разделы лингвистики могут быть освоены в процессе совершенствования, обогащения всего строя речи обучающегося.

Приведем пример речеведчески-орфографической работы, направленной на формирование в единстве и орфографических, и речевых умений. Работа ведется на основе небольшого текста (50-70 слов):

– Прочитайте и озаглавьте текст. Что отражено в заглавии: тема (о чем текст) или идея (основная мысль текста)? Аргументируйте ответ. Найдите в тексте однокоренные слова, выпишите их и графически докажите, что данные слова являются однокоренными.

Роняя ветви, очищая ствол, выбивается сосна сверх полога леса, и кажется, как хорошо вершине высокого голого дерева оглянуться над лесом кругом! Только одно может смутить наверху: неподалеку тоже так одна сосна суховерхая выбилась было, но корни не могли подавать соки земли на такую высоту, и вершина засохла, так и засохла целиком, а нижние сучья давно уже сброшены, и дерево сухостойное остановилось и умерло. (М. Пришвин)

Текст должен содержать не менее трех слов на изучаемую орфограмму (учитывая, что это текст малой формы), по содержанию он должен быть понятен и интересен учащимся. Если в тексте встречается слово, лексическое значение которого непонятно ученикам, то и уровень понимания текста снизится, и усвоение правописания слова будет затруднено. В этом случае требуется специальная работа над выяснением лексического значения слова, определением его морфемной структуры и объяснением правописания буквы в той или иной морфеме.

После выразительного прочтения текста одним из обучающихся учитель дает задания:

– Устно объясните лексическое значение слова (например, «целиком»), подобрав к нему синоним.
– Объясните, в каком значении употреблено слово «полог» в первом предложении текста?
– Каково лексическое значение глагола «выбивается».

После выяснения лексического значения слова предлагаем учащимся орфографически прочитать слово, разобрать по составу или записать поморфемно, а далее – обязательно обратить внимание обучающихся, в какой морфеме (морфемах) этого слова находится орфограмма (орфограммы). После этого учащиеся устно объясняют или графически

обозначают выбор буквы в той или иной морфеме. Подчеркивая важность речеведческо-орфографической работы, А.Д. Дейкина писала, что она «способствует более эффективному освоению грамматических и правописных норм».

На уроках русского языка целесообразно применять технологию модульного обучения.

Для этой группы обучающихся характерно недостаточно глубокое знание лингвистической теории. Применение данной технологии поможет повторить и систематизировать материал. Две части образовательного модуля позволяют повторять теоретический материал крупными блоками и формировать учебные действия, умения и навыки на основе приобретенных знаний.

Например, при повторении типов придаточных предложений можно использовать такую таблицу:

Тип подчинения придаточных	Номера предложений
1. Однородное	
2. Параллельное	
3. Последовательное	
4. Несколько типов подчинения	

Обучающимся для анализа предлагается ряд предложений с разными типами подчинения придаточных. Распределяя предложения по строкам таблицы, девятиклассники совершенствуют аналитические умения. Такой прием помогает также систематизировать знания.

Усилить работу по развитию умений обучающихся проводить разнообразные виды языкового анализа.

Результаты экзаменационной работы показали, что умение проводить все виды анализа, проверяемые КИМ ОГЭ, у этой группы обучающихся сформированы недостаточно. Так, процент освоения такого умения как пунктуационный анализ предложений, в группе участников, получивших отметку «4», – 79,22 %. Причина достаточно слабого выполнения задания в том, что для его выполнения требуется сознательное применение теоретических знаний: о синтаксических конструкциях русского языка, правил постановки знаков препинания в этих конструкциях. Пунктуация выполняет несколько важных функций:

– интонационную – помогает понять темп, ритмику, мелодику речи;
– смысловую – облегчает понимание письменного текста;
– грамматическую – обозначает синтаксическое строение текста.

Для формирования навыка пунктуационного анализа предложений можно использовать следующий алгоритм:

- Почитайте предложение для пунктуационного разбора, определите его интонацию.

- Проанализируйте содержание: о чем говорится в предложении.
- Рассмотрите синтаксическую структуру предложения:

– найдите грамматические основы, определите, чем выражены подлежащее и сказуемое;
– определите количество грамматических основ;
– проверьте наличие однородных членов предложения;
– проверьте наличие однородных членов предложения;
– проверьте наличие обособленных членов предложения;
– проверьте наличие конструкций, не являющихся членами предложения;
– проверьте наличие прямой речи, цитат, названий чего-либо, заключенных в кавычки.

- Обратите внимание на средства связи простых предложений в составе сложного (союзы/союзные слова или их отсутствие).
- Расставьте знаки препинания в соответствии с пунктуационными правилами.
- Определите синтаксические явления, которые на письме оформляются знаком препинания, названном в формулировке задания.
- Запишите в строку ответа цифры, на месте которых ставится знак препинания, названный в формулировке задания.

Формировать метапредметные умения: умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и делать выводы. Формировать навыки речевого самоконтроля.

Для формирования этих умений также необходимо использование таких технологий, как проектная, проблемная технология, технология критического мышления для чтения и письма. Учитель может регулировать уровень сложности проектов, степень самостоятельности учащихся в зависимости от их возможностей.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся со средним уровнем подготовки, получившие отметку «5» на ОГЭ, показали наиболее высокие результаты при выполнении заданий:

- Задание 1 «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» (93,83 %);
- Задания 2,3 «Синтаксический анализ предложений» (96,07 % и 95,06 %);
- Задания 4,5 «Пунктуационный анализ предложений» (96,35 % и 95,34 %);
- Задание 7 «Орфографический анализ слов» (96,07 %);
- Задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка» (95, 63 %)»;
- Задание 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (96, 97 %);
- Задание 10 «Смысловой анализ текста» (98,04 %);
- Задание 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии» (95,04 %));
- Задание 12 «Лексический анализ слова» (94,56 %);
- Задание 13 «Сочинения различных видов опорой на жизненный и читательский опыт» (98,23 %).

Все задания КИМ ОГЭ выполнены этой группой учащихся с результатом выше 90 %.

Группой выпускников, сдавших экзамен на «5», можно считать освоенными в достаточной степени все содержательные разделы программы: «Язык и речь» (96,20 %), «Текст» (98,04 %), «Система языка» (95,67 %), «Культура речи» (95,83 %), «Пунктуация» (95,85 %) и «Выразительность русской речи» (95,51 %). Самый низкий показатель у этой группы учащихся – по орфографии, 93,80 %.

Таким образом, обучающимися с высоким уровнем подготовки в наибольшей степени освоены следующие темы программы:

– Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика.

– Информационная переработка текста: главная и второстепенная информация.

– Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину.

– Создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения, с опорой на жизненный и читательский опыт, на иллюстрации, фотографии, сюжетную картину.

– Синтаксический анализ предложений.

– Пунктуационный анализ предложений.

– Орфографический анализ слов.

– Основные признаки словосочетания. Виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова: глагольные, именные, наречные. Типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание. Синтаксический анализ словосочетаний. Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний.

– Проведение смыслового анализа текста.

– Основные способы толкования лексического значения слов.

– Основные выразительные средства лексики и фразеологии.

– Нормы произношения, нормы постановки ударения, нормы словоизменения имен существительных, прилагательных, глаголов.

– Смысловой анализ текста.

У обучающихся, сдавших экзамен на «5», в наибольшей степени сформированы следующие умения:

– овладение различными видами аудирования (выборочным, детальным, ознакомительным) учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи;

– передача в устной или письменной форме содержания прослушанных или прочитанных текстов различных функционально- смысловых типов речи с заданной степенью свёрнутости: подробное изложение, сжатое и выборочное изложение;

– создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом;

– определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства);

– определение грамматической основы предложения; распознавание второстепенных членов предложения;

– проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;

– проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента;

– распознавание основных видов словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова, определение типов подчинительной связи слов в словосочетании, проведение синтаксического анализа словосочетания;

– соблюдение основных грамматических (морфологических) норм;

– проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических);

– проведение смыслового анализа текста.

○ **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы, слабо освоенные обучающимися с высоким уровнем подготовки, умения, сформированные в наименьшей степени

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Орфографический анализ слов. Проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента.	5-7

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Обучающиеся, получившие «5», продемонстрировали высокий уровень освоения предметных и метапредметных результатов ФГОС. Все задания КИМ ОГЭ выполнены с результатом выше 90 %. Самый низкий результат эта группа обучающихся показала при выполнении задания 6 («Орфографический анализ слов», процент его выполнения – 91,53).

Его выполнение требует от обучающихся сформированных предметных компетенций, а также метапредметных умений: базовых логических, регулятивных, умения работать с информацией. «Зонами роста» для данной категории является приобретение глубоких теоретических знаний, их систематизация, совершенствование метапредметных умений.

Задание № 6. Для всех групп обучающихся это задание стало самым трудным. Доля участников, успешно справившихся с ним, составила 69,99 %. Это свидетельствует о том, что у выпускников недостаточно сформировано умение проводить орфографический анализ слов. Даже в группе обучающихся, получивших отметку «5» за экзаменационную работу, процент выполнения этого задания ниже других – 91,53 %.

Характеристика задания. Задание 6 проверяет владение всем корпусом изучаемых в школе орфографических правил русского языка, которые регулируют единообразие передачи слов и грамматических форм речи на письме.

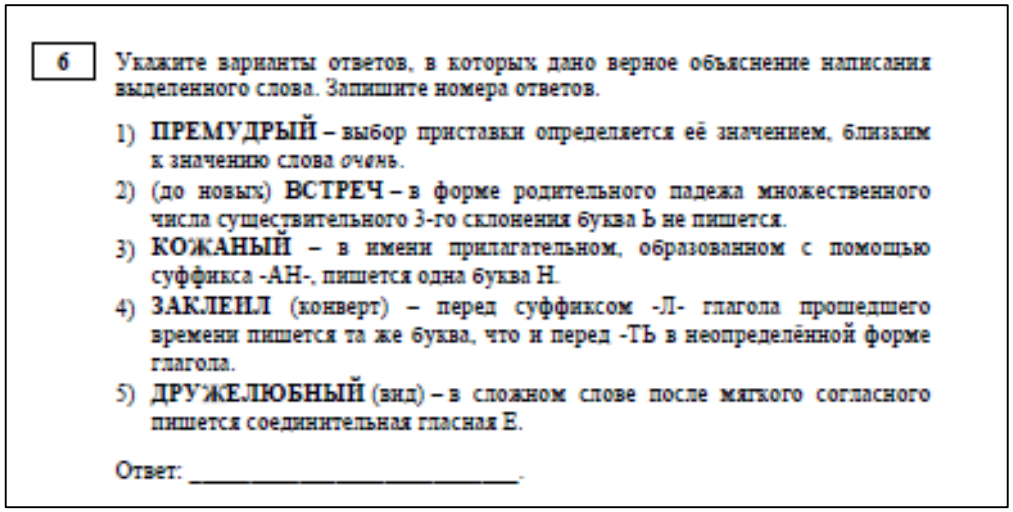
Следует заметить, что, какие бы варианты задания 5 ни предлагались обучающимся, залог его успешного выполнения в степени сформированности следующих умений: проводить частичный фонетический разбор, видеть структуру слова, его морфемный состав, проводить словообразовательный, морфологический, орфографический анализ.

Необходимо также уметь соотносить правило с выделенным словом. Сопоставляя, обучающийся должен найти возможное несоответствие правила предложенному для анализа слову.

Ошибки могут быть:

- в формулировке правила;
- в определении части речи анализируемого слова;
- в определении морфемной структуры слова;
- в определении грамматических признаков слова;
- в формулировке правила, в определении грамматических признаков слова;
- в определении лексического значения слова;
- в характеристике звуков речи и функций букв.

Например, на экзамене в 2026 году выпускникам был предложен вариант задания:



6 Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера ответов.

1) **ПРЕМУДРЫЙ** – выбор приставки определяется её значением, близким к значению слова *очень*.
2) (до новых) **ВСТРЕЧ** – в форме родительного падежа множественного числа существительного 3-го склонения буква Ь не пишется.
3) **КОЖАНЫЙ** – в имени прилагательном, образованном с помощью суффикса -АН-, пишется одна буква Н.
4) **ЗАКЛЕИЛ** (конверт) – перед суффиксом -Л- глагола прошедшего времени пишется та же буква, что и перед -ТЬ в неопределённой форме глагола.
5) **ДРУЖЕЛЮБНЫЙ** (вид) – в сложном слове после мягкого согласного пишется соединительная гласная Е.

Ответ: _____.

Этим заданием проверялось знание следующих правил орфографии:

– правописание гласных в приставках *пре-* и *при-*;
– правописание существительных в родительном падеже множественного числа;
– правописание *н* и *нн* в именах прилагательных;
– правописание гласной перед суффиксом *-л-* в формах прошедшего времени глагола;
– правописание соединительных гласных *о и е.*

Типичные ошибки при выполнении задания.

Большинство участников экзамена верно назвали правильный вариант ответа: 134.

Ошибки, которые сделала это группа обучающихся, несколько иные, чем в группе сдавших экзамен на «4».

Почти все обучающиеся правильно назвали цифру «3», то есть правило правописания *н-нн* в суффиксах прилагательных ими усвоено. Часто встречался ответ «3». Девятиклассники не выбирали строку 4, то есть правила правописания гласной перед суффиксом *-л-* в формах прошедшего времени глагола многие из них не знают, также не выбрали цифру «1»: значения приставок -ПРЕ – ПРИ некоторые девятиклассники не вспомнили.

Возможные причины ошибок при выполнении задания.

Ошибки, которые совершает обучающийся, обусловлены незнанием правил, определяющих написание соответствующей орфограммы, а также неумением применять правила в речевой деятельности. Для правильного написания буквы часто нужны знания по морфемике, морфологии, часто приходится учитывать лексическое значение слова, его фонетические особенности. Зачастую недостаток этих знаний приводит к неверному написанию слов.

Пути устранения типичных ошибок.

О путях устранения ошибок при выполнении задания 6 было сказано выше. Это систематизация теоретических знаний. Решению этой задачи помогает выполнение разборов: орфографического, морфемного, словообразовательного, морфологического, фонетического. Необходимо использование богатого арсенала методических приемов работы над орфографией, например, таких:

- списывание деформированного текста;
- словарно-орфографическая работа;
- графическое объяснение, обоснование правильного выбора буквы (или знака);
- поморфемное письмо; диктант по памяти;
- речеведческо-орфографические упражнения и др. Из всего многообразия методических приемов педагог выбирает те, которые наиболее эффективны для формирования орфографических навыков обучающихся.

«Зонами роста» для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки является совершенствование умения соблюдать в письменной речи орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы. В целом эта группа выпускников продемонстрировала умение создавать собственное связное высказывание на достаточно высоком уровне («Сжатое изложение содержания прослушанного текста» – 93,83 %, «Сочинения различных видов опорой на жизненный и читательский опыт» – 98,23 %). Однако результаты по критериям грамотности гораздо ниже. Так, без орфографических ошибок работу сумели написать только 72,52 % тех, кто сдал экзамен на «5», без пунктуационных – 49,47 %, грамматических – 77,90 %, речевых – 55,80 %.

Приведем примеры из работ обучающихся, сдавших экзамен на «5»:

Приведу еще один пример из этого же текста. Рассказчик стал почти каждый день просить бабушку сходить с ним в лес, а та охотно соглашалась. Бабушка всегда безошибочно определяла дорогу к дому, никогда не терялась в лесу. Она хорошо знала целые пришеты, свойства трав и грибов, и делилась этими знаниями с рассказчиком, часто проверяя его. Этот пример показывает, что бабушка учила своего внука необходимыми вещами и рассказывала, показывала то, что знает сама.

Рассмотрим предложение № 21-29. В нем повествуется о том, как рассказчик делится с Лесником Назаровичем воспоминаниями о поездке в рыбачий поселок, в котором выращивали цветы. Гиацинты были настолько красивыми, что дети смотрели на них как зачарованные. Когда шофер протянул один цветок девочки, все ребята бросились за ней. Мы понимаем, что гиацинт своей красотой объединил людей.

В обеих работах аргументы обладают содержательной полнотой, в них есть пояснения, они подтверждаю тезисы сочинений. Но ошибки есть в каждом из них. В первом фрагменте – пунктуационная (в третьем предложении поставлена лишняя запятая между однородными сказуемыми, соединенными союзом –И. Во втором сочинении – ошибка орфографическая (протянул (кому?) девочке).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Совершенствование навыков орфографического анализа слова.

В 2026 году задание 6, связанное с орфографическим анализом слова, выполнено учащимися, получившими «5», более слабо по сравнению с другими заданиями. Процент его выполнения – 91,53 %. Причина может быть не только в незнании теории, но и в том, что метапредметные умения обучающихся сформированы недостаточно. Педагогу необходимо выяснить конкретную причину неудачи обучающегося и только тогда выстраивать систему работы по развитию необходимого умения.

Совершенствование умения соблюдать в письменной речи орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы.

Развитию этих умений помогут уроки-практикумы по редактированию текстов.

Развитие метапредметных умений, в том числе регулятивных.

Для развития метапредметных умений полезно использование проектной технологии, так как ее целью является создание условий, при которых обучающиеся не только самостоятельно приобретают недостающие знания из разных источников, но и развивают у себя исследовательские умения (умения выявлять проблему, собирать материал, наблюдать, проводить эксперименты, анализировать, сопоставлять, строить гипотезы, обобщать.

Примерами проектов могут быть такие проектные задания:

проектное задание «Роль бессоюзных сложных предложений в создании художественного текста (на примере стихотворений И. Никитина)». Обучающемуся (или группе обучающихся) могут помочь следующие задания: самостоятельно подберите стихотворения И. Никитина о природе. Объясните, какой интонацией связаны и какими знаками препинания разделены простые предложения в составе бессоюзных сложных предложений. Как вы думаете, какую роль играют бессоюзные сложные предложения в создании поэтической картины природы?

Можно предложить такое проектное задание: «Почему важно уметь анализировать состав слова?» Учитель может дать дополнительные задания-подсказки, которые помогут обучающимся справиться с проектной работой:

«Продумайте аргументы, доказывающие, что морфемный разбор слова помогает лучше понять его лексическое значение, грамматические признаки и особенности словообразования. Составьте план выступления».

Для формирования метапредметных умений и навыков уместно использование технологии проблемного обучения, используя которые педагог, систематически создавая проблемные ситуации и организуя деятельность обучающихся по решению учебных проблем, обеспечивает оптимальное сочетание их самостоятельной поисковой деятельности с усвоением готовых выводов науки. Технология направлена на формирование и накопление опыта творческой деятельности, овладение методами научного исследования.

Приведем примеры вопросов, которые помогают развитию аналитических способностей обучающихся:

– Судьба родного языка зависит от каждого из нас? Согласны ли вы с этим утверждением? Сформулируйте доказательства, подтверждающие и, наоборот, опровергающие это суждение.

– Рассмотрите схему «Основные средства выразительности». Какая информация в ней содержится? В текстах каких стилей речи, как правило, встречаются эти средства? Какова цель их использования? Приведите небольшой фрагмент художественного текста, в котором имеются звуковые и лексические средства выразительности.

Использование в работе с этой группой обучающихся проектной и проблемной технологий поможет развитию метапредметных умений.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания русского языка

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 № 376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 № 531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендации сформулированы на основе анализа результатов ОГЭ по русскому языку в Ивановской области за 2026 год, выявленных типичных дефицитов в предметной подготовке школьников.

1. Обогащение лексического запаса обучающихся, обучение пониманию текста, формирование и развитие умений в области создания собственного связного высказывания.

Анализ результатов ОГЭ в текущем году показывает, что недостаточный словарный запас обучающихся, неумение понимать прослушанный или прочитанный текст, несформированный навык создания собственного связного высказывания привел к тому, что 8,84 % обучающихся в основной срок сдали экзамен на «2». Процент выполнения задания 1 («Сжатое изложение содержания прослушанного текста») этой группой составляет 35,19 %, а задания 13 («Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт») – 22,38 %. В связи с этим на заседаниях МО рекомендуется обсудить темы, связанные с расширением словарного запаса обучающихся, обучением пониманию текста, созданию собственного текста, его правильному речевому оформлению:

- «Приемы расширения лексического запаса учащихся (5 – 9 классы)»;
- «Работа с толковым словарем как один из приемов обогащения словарного запаса учащихся (5 – 9 классы)»;
- «Формирование навыка понимания прослушанного и прочитанного текста (5 – 9 классы)» (представление эффективных практик);
- «Эффективные приемы написания изложения на основе аудиозаписи (8 – 9 классы)» (представление эффективных практик);
- «Эффективные приемы написания сочинения с опорой на жизненный и читательский опыт» (5 – 9 классы) (представление эффективных практик);
- «Комплексный анализ текста на уроках русского языка как средство развития речевых навыков учащихся» (5 – 9 классы)» (представление эффективных практик);
- «Развитие читательской грамотности и навыков работы с информацией на уроках русского языка».

2. Формирование орфографической грамотности. Контрольно-измерительными материалами ОГЭ проверяется владение обучающимися всем корпусом изучаемых в школе орфографических правил русского языка. Незнание их, неточное понимание, неумение проводить различные виды разборов, необходимых для верного выполнения заданий 6 и 7, привело к тому, что процент их выполнения достаточно низок. Слабое знание правил и неумение применять их на практике ярко продемонстрировали письменные работы девятиклассников. Без орфографических ошибок с изложением и сочинением смогли справиться 0,12 % обучающихся, сдавших экзамен на «2», 2,90 % тех, кто получил «3». Даже в группе выпускников, получивших «5», без орфографических ошибок работу написали только 72,62 % выпускников.

МО русского языка и литературы рекомендуем обсудить типичные ошибки, допущенные обучающимися в экзаменационных работах, обратить особое внимание на формирование у учащихся умений проводить морфемный разбор слова, определять его морфологические признаки и выбирать именно то правило, которое регулирует написание нужной буквы в указанной позиции. Рекомендуем провести МО по темам:

- «Обучение орфографии в свете коммуникативно-деятельностного подхода (5 – 9 классы)»;
- «Речеведческо-орфогафические упражнения: их роль в обучении на основе коммуникативно-деятельностного подхода (5 – 9 классы)» (транслирование эффективных педагогических практик);
- «Приемы работы с орфографическим правилом на уроках русского языка (5 – 9 классы)»;
- «Диктанты с предварительным изучением текста в системе орфографический подготовки учащихся (5 – 9 классы)»;
- «Правописно-речевая подготовка школьников на основе свободных диктантов».

3. Формирование базовых знаний и умений в области синтаксиса. Формирование пунктуационной грамотности.

Задания 2 и 3 направлены на проверку базовых знаний в области синтаксиса. Допущенные ошибки связаны с непониманием строения предложения, неумением находить грамматическую основу, определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Анализ результатов ОГЭ показал, что только 37,43 % обучающихся, получивших «2», умеют правильно выделять грамматическую основу предложений, лишь 60,10 % тех, кто справился на «3», верно выполнили задание 3. Слабые знания в области синтаксиса привели к тому, что эти группы учащихся слабо справились с заданиями 4 и 5, проверяющими умение производить пунктуационный разбор предложений (задания 5, 6). Недостаточную сформированность умения применять полученные знания на практике показали все группы обучающихся. Даже из группы выпускников, написавших экзамен на «5», без пунктуационных

ошибок выполнили экзаменационную работу только 49,47 %. Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуем обсудить типичные ошибки, допущенные обучающимися в экзаменационных работах, обратить особое внимание на формирование у обучающихся умений проводить синтаксический разбор предложения, находить грамматическую основу, определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы.

4. Формирование метапредметных навыков обучающихся. Задания ОГЭ по русскому языку проверяют сформированность не только предметных, но и метапредметных умений**,** таких как познавательные УУД, работа с информацией, регулятивные УУД**.** Недостаточно высокие баллы, которые получили обучающиеся с высоким уровнем подготовки при выполнении задания 6, объясняются тем, что у них недостаточно сформированы базовые логические умения. При выполнении заданий, связанных с созданием текстов, все группы обучающихся показывают недостаточную сформированность регулятивных УУД**.**

Для развития метапредметных умений полезно использование таких технологий, как проектная, проблемная технология, технология критического мышления для чтения и письма, так как их целью является создание условий, при которых учащиеся не только самостоятельно приобретают недостающие знания из разных источников, но и развивают у себя исследовательские умения (умения выявлять проблему, собирать материал, наблюдать, проводить эксперименты, анализировать, сопоставлять, строить гипотезы, обобщать. Для решения проблемы формирования метапредметных умений методическим объединениям учителей русского языка и литературы можно порекомендовать следующие темы для обсуждения:

- «Уроки-практикумы по редактированию текстов как способ формирования регулятивных навыков учащихся» (7 - 9 классы);
- Формирование метапредметных умений на уроках русского языка при подготовке к ОГЭ (8 - 9 классы);
- Учебный проект и возможность его реализации на уроках русского языка;
- Проблемы организации исследовательской работы учащихся по русскому языку;
- Формирование исследовательской компетенции на уроках русского языка;
- Учебный проект как способ развития метапредметных умений обучающихся.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Организовать на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» проведение курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы:

1. КПК «Успешный экзамен»;
2. КПК «Технология обучения написанию сочинений на уроках русского языка в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации»;
3. КПК «Преподавание русского языка и литературы: традиции и современный контекст».

– Провести на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» семинары для учителей, работающих в выпускных классах по теме: «Трансляция лучших педагогических практик по подготовке учащихся к ОГЭ по русскому языку».

– С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов г.о. Иваново: ЧОУ "ГАРМОНИЯ", МБОУ "Лицей № 33", МАОУ лицей № 21, МБОУ "Лицей № 67", ЧОУ "Лицей Исток"; МБОУ "Лицей им. Д.А. Фурманова", г.о. Кинешма; МБОУ "Пестяковская СШ", Пестяковский м.р., выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ОГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

– ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: МОУ О(с)ОШ № 5, г.о. Тейково, МБОУ СОШ г.о. Кохма, МБОУ "Гаврилово-Посадская СШ № 2" Гаврилово-Посадский м.р., г. Вичуга МБОУ ООШ № 6, МКОУ Ильинская СОШ Ильинский м.р., МБОУ "СШ № 54" г.о. Иваново, МКОУ СОШ №3, Заволжский м.р., МОУ Иванковская СШ Фурмановский м.р., МБОУ "СШ № 29" г.о. Иваново, МОУ СОШ № 20, г.о. Шуя, МКОУ Майдаковская СШ Палехский м.р., МБОУ "СШ № 5" г.о. Иваново, МБОУ "Петровская СШ" Гаврилово-Посадский м.р., МОУ ОШ № 8 Фурмановский м.р., МКОУ "Юрьевецкая СШ" Юрьевецкий м.р., МБОУ школа № 17 г.о. Кинешма, МБОУ "СШ № 55" г.о. Иваново, МКОУ "Новописцовская средняя школа" Вичугский м.р., МБОУ СШ № 68 г.о. Иваново, МБОУ школа № 11 г.о. Кинешма, МОУ ООШ № 11 г.о. Шуя.

– ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» продолжить проведение обучающих семинаров для учителей ОО с низкими образовательными результатами по теме «ОГЭ по русскому языку: алгоритмы работы с группами риска». (Трансляция лучших педагогических практик по подготовке обучающихся к ОГЭ).

– ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» продолжить проведение интенсивного курса для учащихся с минимальным уровнем подготовки «На пути к успеху» (курс ведут педагоги образовательных организаций, показавших высокие результаты на ОГЭ).

– ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» продолжить проведение Межрегиональных Чиндиловских чтений «Разумное, доброе, вечное…» (трансляции эффективных педагогических практик в том числе по вопросам подготовки учащихся к ГИА по русскому языку).

Организовать тематические стажировки и мастер-классы по направлениям:

1. «Работа с текстом на уроках речевого практикума».

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы, работающие в 8–9 классах.

Содержание: обучение учащихся пониманию текста и созданию собственных связных высказываний.

2. «Формирование навыка понимания текста».

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы, работающие в 5–9 классах.

Содержание: использование эффективных приёмов обучения пониманию текста. Содержательно-фактуальная, содержательно-концептуальная и содержательно-подтекстовая информация текста.

3. «Развитие метапредметных умений при обучении русскому языку».

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы, работающие в 8–9 классах.

Содержание: методика формирования умений анализировать данные, сопоставлять, делать выводы при выполнении тестовых заданий ОГЭ.

4. «Речеведчески-орфографические упражнения: их роль в обучении на основе коммуникативно-деятельностного подхода».

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы, работающие в 5–9 классах.

Содержание: речеведчески-орфографическая работа на основе текста, которая служит одновременно целям обучения орфографии и целям развития речи, что определяет основное содержание орфографической подготовки учащихся.

5. «Обучение орфографии на основе коммуникативно-деятельностного подхода (5 – 9 классы)».

Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы, работающие в 5–9 классах.

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать и провести вебинары для учителей, работающих в 9 классах, по подготовке к ОГЭ. В содержание занятий должны быть включены следующие вопросы: разбор наиболее сложных заданий КИМ, анализ результатов ОГЭ 2026 года по русскому языку, выявление основных проблемы и анализ типичных ошибок, допущенных учащимися с разным уровнем подготовки, методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ 2026 года по русскому языку.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

1. Внедрить модель наставничества, при которой педагоги с высоким уровнем профессиональной подготовки помогают коллегам выстраивать работу со слабоуспевающими учениками.
2. Создавать условия для своевременного выявления обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их неуспешности, повышать мотивацию к ликвидации пробелов в знаниях.
3. Проводить диагностические работы в формате ОГЭ. Организовать работу педагогического коллектива по устранению выявленных дефицитов у обучающихся.
4. Активно использовать методические материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru) для подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку.
5. При наличии одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся провести корректировку основной образовательной программы.

Рекомендации для органов управления образования

1.Создать на базе школ с устойчиво высокими результатами ОГЭ по русскому языку стажировочные площадки для трансляции результативных педагогических практик.

2. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка и литературы на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».

Обучающимся при подготовке к ОГЭ 2026 года рекомендуется использовать информацию, размещенную на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2026 г.;
- открытый банк заданий ОГЭ;
- навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ по русскому языку.

Муниципальным органам управления образованием:

В целях совершенствования организации эффективного преподавания предмета «Русский язык» следует продолжить практику организации проблемных семинаров (вебинаров), а также курсов повышения квалификации для учителей русского языка с привлечением опытных членов региональной предметной комиссии по предмету. Рекомендуется:

– организовать трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ (практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы);

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы результаты сдачи ОГЭ по русскому языку в 2026 году;

– организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей русского);

– направлять учителей на КПК и проблемные семинары по подготовке к ГИА;

– организовать циклы обучающих семинаров и вебинаров для учителей школ с низкими образовательными результатами.

Областному государственному бюджетному учреждению ***«Ивановский региональный центр оценки качества образования»:***

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по русскому языку в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ОГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ОГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Корнева Лариса Марковна	*ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по русскому языку*
Борисов Артем Игоревич	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по русскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Корнева Лариса Марковна	*ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по русскому языку*
Грушанская Татьяна Владимировна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*
Евстигнеева Мария Станиславовна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», методист*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Вилесова Ольга Борисовна	*ОГБУ Центр оценки качества образования, директор*

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования 3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	Б	86,14	49,15	80,12	97,82	99,08
2	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	Б	75,59	33,97	62,24	91,36	96,13
3	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств	Б	67,45	20,12	46,36	88,07	94,84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире						
4	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	Б	53,03	11,64	23,02	74,43	92,82
5	Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	Б	63,95	27,49	44,29	81,28	87,85
6	Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	Б	84,58	45,03	81,01	95,11	99,26
7	Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	Б	88,53	51,14	87,51	97,71	99,54
8	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	Б	68,45	14,30	51,18	88,29	97,79
9	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	Б	81,91	28,89	77,09	96,56	99,45
10	Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями	Б	79,28	24,47	72,95	94,93	98,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	Б	73,31	26,68	59,14	90,37	96,87
12	Умение выполнять расчёты по формулам преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	Б	62,65	8,25	38,51	85,60	97,05
13	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	Б	65,74	22,40	43,65	84,81	97,24
14	Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни	Б	62,64	23,66	43,86	79,17	90,79
15	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	Б	86,32	36,11	86,94	97,69	100,00
16	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	Б	71,54	14,08	57,53	91,09	97,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	Б	70,56	10,24	58,10	89,97	96,96
18	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	Б	82,73	30,43	78,66	96,98	99,08
19	Умение распознавать истинные и ложные высказывания	Б	65,85	18,20	47,89	84,15	95,30
20	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	П	18,30	0,15	0,86	17,44	89,59
21	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	П	11,18	0,00	0,20	6,59	72,65
22	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	В	4,30	0,00	0,00	0,68	35,87
23	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга,	П	12,21	0,00	0,34	7,22	78,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей						
24	Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство, распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний	П	3,74	0,00	0,02	0,51	31,49
25	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	В	0,61	0,00	0,02	0,01	5,43

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	**50,85**	**19,88**	**2,18**	**0,92**
	1	**49,15**	**80,12**	**97,82**	**99,08**
2	0	**66,03**	**37,76**	**8,64**	**3,87**
	1	**33,97**	**62,24**	**91,36**	**96,13**
3	0	**79,88**	**53,64**	**11,93**	**5,16**
	1	**20,12**	**46,36**	**88,07**	**94,84**
4	0	**88,36**	**76,98**	**25,57**	**7,18**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	**11,64**	**23,02**	**74,43**	**92,82**
5	0	**72,51**	**55,71**	**18,72**	**12,15**
	1	**27,49**	**44,29**	**81,28**	**87,85**
6	0	**54,97**	**18,99**	**4,89**	**0,74**
	1	**45,03**	**81,01**	**95,11**	**99,26**
7	0	**48,86**	**12,49**	**2,29**	**0,46**
	1	**51,14**	**87,51**	**97,71**	**99,54**
8	0	**85,70**	**48,82**	**11,71**	**2,21**
	1	**14,30**	**51,18**	**88,29**	**97,79**
9	0	**71,11**	**22,91**	**3,44**	**0,55**
	1	**28,89**	**77,09**	**96,56**	**99,45**
10	0	**75,53**	**27,05**	**5,07**	**1,29**
	1	**24,47**	**72,95**	**94,93**	**98,71**
11	0	**73,32**	**40,86**	**9,63**	**3,13**
	1	**26,68**	**59,14**	**90,37**	**96,87**
12	0	**91,75**	**61,49**	**14,40**	**2,95**
	1	**8,25**	**38,51**	**85,60**	**97,05**
13	0	**77,60**	**56,35**	**15,19**	**2,76**
	1	**22,40**	**43,65**	**84,81**	**97,24**
14	0	**76,34**	**56,14**	**20,83**	**9,21**
	1	**23,66**	**43,86**	**79,17**	**90,79**
15	0	**63,89**	**13,06**	**2,31**	**0,00**
	1	**36,11**	**86,94**	**97,69**	**100,00**
16	0	**85,92**	**42,47**	**8,91**	**2,21**
	1	**14,08**	**57,53**	**91,09**	**97,79**
17	0	**89,76**	**41,90**	**10,03**	**3,04**
	1	**10,24**	**58,10**	**89,97**	**96,96**
18	0	**69,57**	**21,34**	**3,02**	**0,92**
	1	**30,43**	**78,66**	**96,98**	**99,08**
19	0	**81,80**	**52,11**	**15,85**	**4,70**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	**18,20**	**47,89**	**84,15**	**95,30**
20	0	**99,85**	**99,04**	**81,31**	**8,38**
	1	**0,00**	**0,21**	**2,51**	**4,05**
	2	**0,15**	**0,75**	**16,18**	**87,57**
21	0	**100,00**	**99,71**	**92,35**	**24,49**
	1	**0,00**	**0,18**	**2,12**	**5,71**
	2	**0,00**	**0,11**	**5,53**	**69,80**
22	0	**100,00**	**100,00**	**99,07**	**61,14**
	1	**0,00**	**0,00**	**0,49**	**5,99**
	2	**0,00**	**0,00**	**0,44**	**32,87**
23	0	**100,00**	**99,54**	**92,04**	**18,32**
	1	**0,00**	**0,25**	**1,48**	**5,52**
	2	**0,00**	**0,21**	**6,48**	**76,15**
24	0	**100,00**	**99,96**	**99,34**	**65,56**
	1	**0,00**	**0,04**	**0,31**	**5,89**
	2	**0,00**	**0,00**	**0,35**	**28,55**
25	0	**100,00**	**99,96**	**99,98**	**93,74**
	1	**0,00**	**0,04**	**0,02**	**1,66**
	2	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**4,60**

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*1, 6, 7*	*1, 6, 7, 15*		

Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*4, 8, 12, 16, 17*	*4, 5, 12, 13, 14*	*4, 14*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*20*	*20*	*20*	*20, 23*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*21, 24*	*21, 24*	*24*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Отсутствуют*	*22*	*22*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*25*	*25*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ по элементам содержания

Таблица 2-12

№ п/п	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Числа и вычисления	1-4, 6, 7, 8	74,82%	32,19%	61,63%	90,40%	97,07%
2	Алгебраические выражения	1-4, 8, 12, 20	56,24%	17,22%	37,89%	70,06%	94,61%
3	Уравнения и неравенства	1-4, 9, 13, 20, 21	48,88%	16,65%	33,46%	58,11%	90,41%
4	Числовые последовательности	1-4, 14	68,97%	27,71%	51,12%	86,17%	94,73%
5	Функции	1-4, 11, 22	52,01%	20,22%	38,70%	63,34%	78,78%

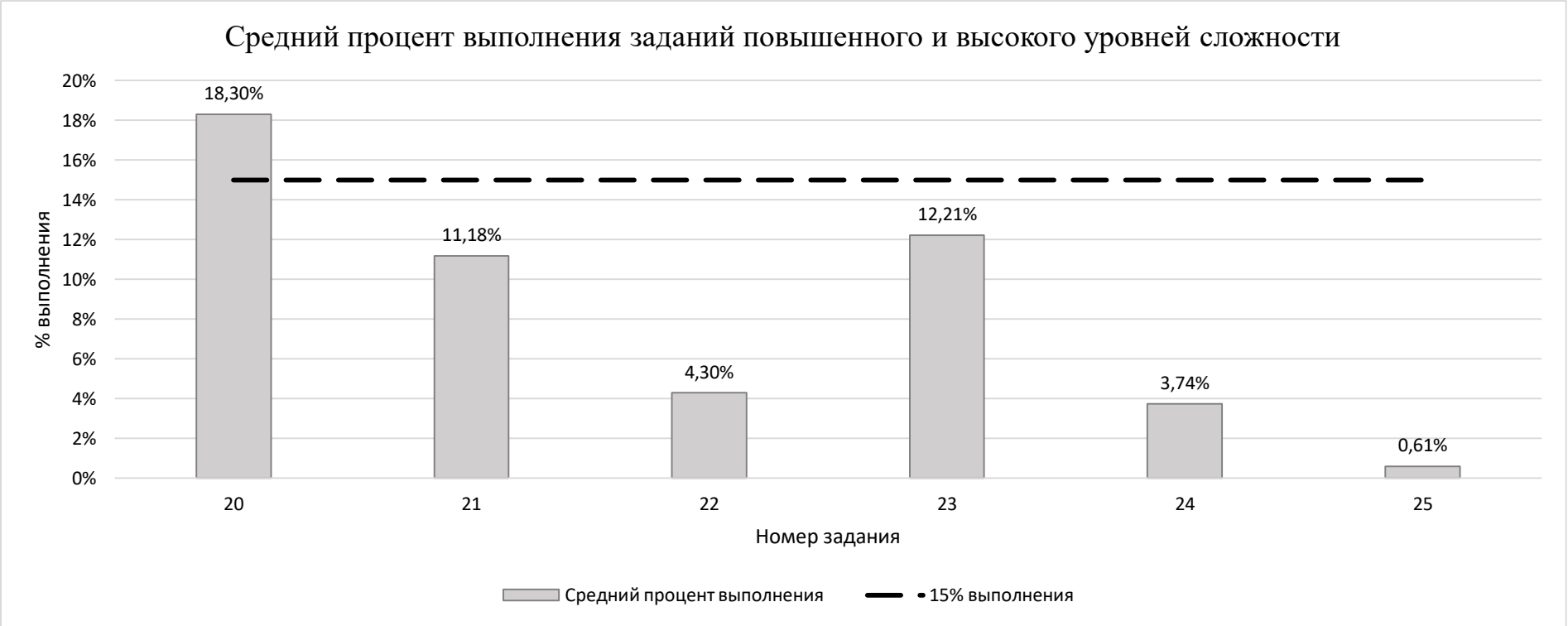
№ п/п	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Координаты на прямой и плоскости	1-4, 7, 13	72,74%	31,41%	57,15%	89,03%	96,61%
7	Геометрия	1-4, 15-19, 23-25	46,15%	14,93%	36,11%	55,14%	73,58%
8	Вероятность и статистика	1-5, 10	70,90%	27,81%	54,83%	87,98%	94,90%

В 2026 году самым сложным заданием базового уровня, как и в предыдущие годы, стало задание 4 (53,03 %) практико-ориентированной направленности. Это задание с наименьшим процентом выполнения (ниже 60 %). Задание 4 сохраняет такой статус несколько лет (в 2023 году средний процент выполнения задания составил 42,25 %, в 2024 году - 46,07 %, в 2025 году - 48,54 %).

Если рассматривать процент выполнения заданий базового уровня разными группами участников, то обучающиеся, получившие отметку «5», успешно справились со всеми заданиями базового уровня (средний процент выполнения заданий варьируется в диапазоне от 87,85 % до 100,00 % (в 2025 году - от 84,45 % до 99,89 %). В группе участников, получивших отметку «4», все задания базового уровня, кроме № 4 и № 14, имеют процент выполнения выше 80 % (в 2025 году - кроме № 4 и № 5), задание 4 оказалось самым сложным с процентом выполнения 74,43 % (в 2025 году -70,19 %). Среди участников, получивших отметку «3», семь заданий базового уровня имеют процент выполнения ниже 50 % (в 2025 году таких заданий было шесть), среди которых участники этой группы хуже всего справились с заданиями № 4 (23,02 %, в 2025 было 16,61 %) и № 12 (38,51 %, в 2025 было 39,16 %). Средний процент

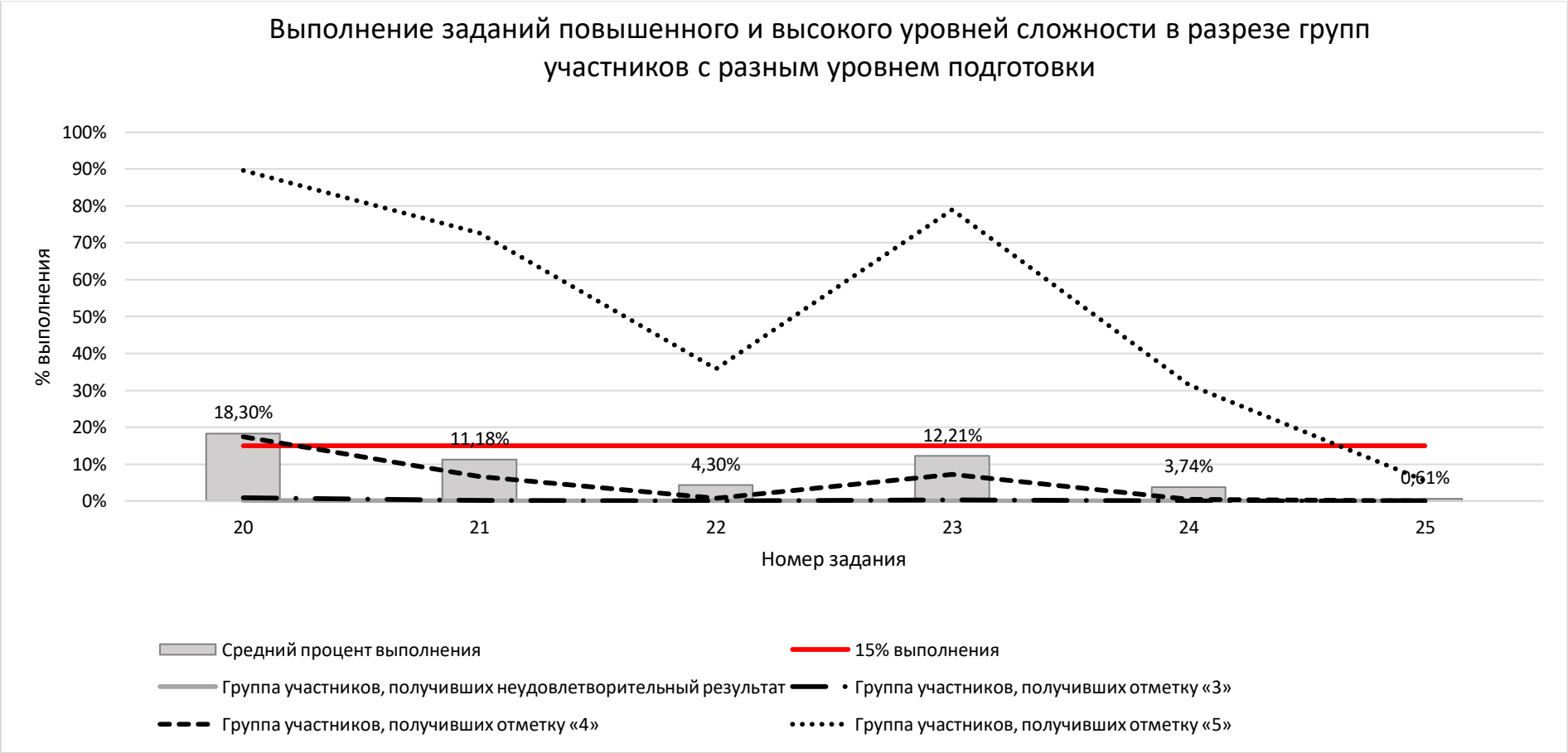
выполнения остальных таких заданий: задание № 3 - 46,36 % (в 2025 было 45,42 %), № 5 - 44,29 % (в 2025 было 37,23 %), задание № 13 - 43,65 % (в 2025 было 53,46 %), задание № 14 - 43,86 % (в 2025 было 47,73 %) и задание № 19 - 47,89 % (в 2025 было 53,07 %). Процент выполнения заданий № 8, № 11, № 16 и 17 находится в диапазоне от 51,18 % до 59,14 %. Остальные задания базовой части выполнены от 62,24 % (задание № 2) до 87,51 % (задание № 7). В группе участников, получивших отметку «2», все задания базового уровня вызвали затруднения (только задание № 7 имеет процент выполнения более 50 (51,14 %)). Хуже всего обучающиеся этой группы справились с заданием № 12 (8,25 %), процент выполнения заданий № 4, 8, 16, 17 и 19 – менее 20 % (в 2025 году это были задания № 3, 8, 10, 12, 15 и 16), заданий № 3, 5, 9, 10, 11, 13 и 14 – менее 30 % (в 2025 году это были задания № 5, 13, 14, 17, 18 и 19), задания № 2, 15 и 18 выполнили на 33,97 %, 36,11 % и 30,43 % соответственно, а задания № 1 и 6 выполнили 49,15 % и 45,03 % обучающихся этой группы. Несмотря на отсутствие изменений в структуре и содержании КИМ, средний процент выполнения отдельных заданий меняется. В девяти заданиях из девятнадцати повысился средний процент выполнения, наибольшее повышение наблюдается в заданиях № 15 (на 9,31 %) и № 16 (на 7,27 %). В десяти заданиях средний процент выполнения понизился, самое значительное понижение на 10,84 % произошло в № 17 (задание на нахождение площади ромба оказалось сложнее, чем задание на применение свойства диагоналей прямоугольника), № 6 (на 7,3 %) (задание на действие с десятичными дробями полностью аналогичное заданию 2025 года), № 11 (на 7,2 %), № 8 (на 6,67 %), в заданиях № 13 и 14 понижение более чем на 5 %, хотя задания аналогичны заданиям 2025 года, в задании № 19 понижение на 3,6 %. Такие изменения зависят от ряда факторов: от вариантов КИМ, использованных на экзамене в регионе, до региональных особенностей как преподавания предмета в общеобразовательных организациях, так и от выбранного регионом вектора развития образовательной системы в целом. Те мероприятия, которые проводятся по предмету в регионе (математические кружки, региональные диагностические работы и другие мониторинги) в некоторой степени тоже влияют на степень освоения обучающимися тех или иных умений и навыков, потому что содержание таких мероприятий меняет и корректирует направленность развития у обучающихся определенных знаний, умений и навыков. В спецификации КИМ ОГЭ по математике присутствует предполагаемый процент выполнения заданий по каждому уровню сложности, при этом номера заданий не указываются. Предполагаемый процент выполнения восьми заданий базового уровня – 80 – 90 %. Анализируя данные, представленные выше, видим, что в регионе среди заданий базового уровня 6 заданий (№ 1, 6, 7, 9, 15 и 18) выполняются обучающимися достаточно успешно и имеют такой высокий средний процент выполнения (от 80 – 90 %). В 2025 году таких заданий было семь (№ 1, 6, 7, 9, 11, 17 и 18). Средний процент выполнения от 70 – 80 % имеют задания № 2, 10, 11, 16 и 17, в 2025 году такой процент выполнения имели задания № 2, 8, 10, 13 и 15. Количество заданий с таким процентом выполнения меньше предполагаемого в

спецификации (7 заданий). Семь заданий (№ 3, 5, 8, 12, 13, 14 и 19) имеют процент выполнения 60 – 70 % (в 2025 среди таких заданий были № 3, 12, 14, 16 и 19). По спецификации предполагаемое количество заданий с таким процентом выполнения - четыре. Среди заданий базового уровня хуже всего, как и в 2025 году, выпускники справились с заданием № 4 (53,03 %, в 2025 году - 48,51 %). По спецификации КИМ 2026 года нижняя планируемая граница решаемости заданий базового уровня – 60 %. Средний процент выполнения только одного задания (№ 4) ниже этого уровня, как и в 2025 году. Таким образом, можно заметить, что результаты выполнения базовой части экзамена в 2026 года не стали лучше, чем в 2025 году и не полностью соответствуют предполагаемым результатам.



К заданиям повышенного и высокого уровней сложности относятся задания № 20 – 25. Повысился средний процент выполнения заданий повышенного уровня, кроме заданий 22 и 24: задание № 20 (18,30 %, в 2025 году - 9,65 %), задание

№ 21 (11,18 %, в 2025 году - 8,90 %), задание № 22 (4,30 %, в 2025 году - 5,28 %), задание № 23 (12,21 %, в 2025 году - 9,61 %), задание № 24 (3,74 %, в 2025 году - 5,80 %), задание № 25 (0,61 %, в 2025 году - 0,47 %).



Если рассматривать проценты выполнения заданий повышенного и высокого уровня группами участников с разным уровнем подготовки, то обучающиеся, получившие отметки «3» и «2», как правило, не приступают к их выполнению. Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня участниками, получившими отметку «4», также остается низким. Группа учащихся, получивших отметку «4», лучше, чем в 2025 году справилась с заданиями № 20 (17,44 %, в 2025 году - 5,35 %), № 21 (6,59 %, в 2025 году - 5,71 %) и № 23 (7,22 %, в 2025 году - 5,43 %). Эти же

задания лучше выполнили и обучающиеся, получившие отметку «5». Обе группы учащихся хуже справились с заданиями № 22 и № 24.

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня значительно ниже планируемого процента выполнения, обозначенного в спецификации КИМ ОГЭ, кроме задания 22. Так, ожидаемый процент выполнения заданий 20 и 23 – 30-50 %, в регионе средний процент выполнения этих заданий равен 18,30 % и 12,21 % соответственно. Средний процент выполнения заданий 21 и 24 – 11,18 % и 3,74 % соответственно (ожидаемый процент выполнения – 15-30 %). Задания высокого уровня сложности № 22 и 25 имеют средний процент выполнения 4,30 % и 0,61 % (ожидаемый процент выполнения – 3-15 %). Задания второй части КИМ-2026 по алгебре предполагали умение решать уравнение (№ 20), составлять математическую модель задачи на движение, анализировать полученную модель и делать выводы (№ 21), а также строить и анализировать график функции (№ 22). Задание 20 проверяло умение решать уравнение методом замены переменной, задание 21 представляло стандартную задачу на движение по реке, задание 22 оправдало свой высокий уровень сложности, для построения графика требовалось предварительно задать функцию кусочно. Задание 23 второй части КИМ-2026 по геометрии оказалось для обучающихся чуть проще, чем в 2025 году, а задание 24 - сложнее. Уровень сложности заданий соответствует заявленному повышенному (20, 21, 23 и 24 задания) и высокому уровню сложности (22 и 25 задания). К сожалению, как и в прошлом году почти 60 % обучающихся даже не приступали к выполнению заданий с развернутым ответом. Очевидно, необходимо усилить работу с учащимися, претендующими на получение отметок «4» и «5», над заданиями подобного вида как можно раньше (работу над текстовой задачей (№ 21), начиная с пятого класса; работу над методами решения уравнений, функциями, их свойствами и графиками, геометрическими задачами, в том числе на доказательство, начиная с седьмого класса).

Статистические данные об усвоении элементов содержания, проверяемых на ОГЭ по математике, приведены в соответствии со сведениями о распределении заданий КИМ ОГЭ по содержанию и обобщенным планом варианта из спецификации КИМ для проведения в 2026 году ОГЭ по математике, а также в соответствии с перечнем элементов содержания из раздела 2 кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения ОГЭ по математике. Среди успешно усвоенных элементов содержания/содержательных разделов можно выделить «Числа и вычисления» (74,82 %, в 2025 - 75,96 %), «Статистика и теория вероятностей» (70,90 %, в 2025 - 69,39 %), «Координаты на прямой и плоскости» (72,74 %, в 2025 - 72,63 %), «Числовые последовательности» (68,97 %, в 2025 - 69,49 %). Улучшились результаты в разделе «Алгебраические выражения» (56,24 %, в 2025 - 54,52 %). В свою очередь по-прежнему недостаточно

усвоенными элементами содержания/содержательными разделами являются «Уравнения и неравенства» (48,88 %, в 2025 - 46,99 %), «Функции» (52,01 %, в 2025 - 52,91 %), «Геометрия» (46,15 %, в 2025 - 45,68 %).

По сравнению с прошлым годом незначительно вырос процент усвоения пяти содержательных разделов от 0,11 % (раздел «Координаты на прямой и плоскости») до 1,89 % (раздел «Уравнения и неравенства»). Процент усвоения раздела «Числа и вычисления» уменьшился на 1,14 %. В группе обучающихся, получивших отметку «4», снизился процент усвоения по содержательным разделам «Числа и вычисления» (на 1,76 %), «Числовые последовательности» (на 2,44 %), «Функции» (на 1,61 %) и «Координаты на прямой и плоскости» (на 1,46 %). В группе обучающихся, получивших отметку «5», незначительно понизился процент усвоения этих же содержательных разделов. В целом успешно усвоенными содержательными разделами можно считать такие, как «Числа и вычисления» (74,82 %), «Координаты на прямой и плоскости» (72,74 %), «Числовые последовательности» (68,97 %) и «Статистика и теория вероятностей» (70,90 %).

Анализ выполнения заданий экзамена с арифметической составляющей курса («Числа и вычисления») показал, что в целом учащиеся справляются с простейшими вычислениями с рациональными и иррациональными числами и с заданиями, которые условно можно обозначить как «обыкновенная и десятичная дробь». Средний процент выполнения этой серии заданий равен 74,82 %, что чуть ниже, чем в 2025 году (75,96 %,). Понижение наблюдается среди всех групп учащихся, кроме группы, получивших «2». В группе получивших отметку «2» произошло повышение на 1,54 %, в остальных группах - понижение на 0,61 % (в группе, получивших «3»), на 1,76 % (в группе, получивших «4») и на 0,52 % (в группе, получивших «5»). Однако, если в группах учащихся, получивших «3», «4» и «5», процент выполнения 61,63 %, 90,40 % и 97,07 % соответственно, то в группе, получивших отметку «2», только 32,19 % (в 2025 году - 30,65 %). Такие результаты обусловлены наличием в экзаменационной работе практико-ориентированных заданий (№ 1 – 5). Чтобы решить эти задачи, необходимо было прочитать достаточно длинное условие, выделить ключевые фразы и основные вопросы из текста заданий, разобраться в изображениях рисунков, планов, выполнить арифметические действия с натуральными числами, десятичными и обыкновенными дробями, применить известные математические формулы, теоремы. Результаты свидетельствуют о том, что учащиеся последней группы не в полной мере владеют необходимыми навыками.

Результат усвоения материала вероятностно-статистической содержательной линии базируется только на проценте выполнения заданий, относящихся к базовому уровню. Больше половины девятиклассников успешно справились с этими заданиями. Средний процент усвоения данного содержательного раздела - 70,90 % (в 2025 году - 69,39 %). Во всех группах учащихся наблюдается незначительное повышение результативности выполнения таких

заданий. Однако, в группе получивших отметку «2» невысокий процент усвоения (27,81 %) относительно других групп участников вновь свидетельствует о неумении обучающимися этой группы правильно прочитать и понять условие задачи и вопрос, на который нужно получить ответ. Большая часть обучающихся, давших неправильный ответ, не внимательно прочитали задание и ответили на другой вопрос, а также многие допускают вычислительные ошибки.

Анализ результатов выполнения заданий по алгебре в разделах «Алгебраические выражения» и «Уравнения и неравенства» показывает, что участники ОГЭ текущего года справились чуть лучше в сравнении с прошлым годом, но средний процент правильного выполнения этих серий заданий 56,24 % (в 2025 - 54,52 %) и 48,88 % (в 2025 – 46,99 %) остается низким. Результаты по-прежнему свидетельствуют об отсутствии у подавляющего большинства учащихся, получивших отметки «2» (17,22 % и 16,65 %) и «3» (37,89 % и 33,46 %), достаточного навыка алгебраических преобразований и о несформированности базовых умений, необходимых для решения уравнений и неравенств. В базовой части работы правильно решить квадратное уравнение не смогли почти 23 % учащихся в группе получивших отметку «3» и более 70 % в группе получивших отметку «2». С решением системы линейных неравенств не справились почти 57 % учащихся в группе получивших отметку «3», и почти 78 % в группе получивших отметку «2».

Во второй части работы средний процент правильного решения задания № 20 повысился почти в 2 раза, но составляет только 18,30 % (в 2025 - 9, 65 %). В группе получивших отметку «5», успешно справились с этим заданием 89,59 % (в 2025 - 76,57 %), в группе получивших отметку «4» только 17,44 % (в 2025 - 5, 35 %), в группе получивших отметку «3» - 0,86 % (в 2025 - 0,21 %).

С заданием из блока «Функции» № 11 из базовой части в 2026 году хуже справились все группы обучающихся. Средний процент выполнения уменьшился с 80,51 % до 73,31 %, что обусловлено в том числе более сложной, чем в 2025 году, формулировкой задания. Учащиеся в группах получивших отметку «5» и «4» справились с этим заданием на 96,87 % и 90,37 % соответственно (в 2025 году 99,89 % и 94,91 %). Более 40 % учащихся, получивших отметку «3» и 73 % школьников, получивших отметку «2», не смогли правильно установить соответствие между графиками функций линейных функций и знаками коэффициентов.

С заданием высокого уровня сложности (№ 22) справились 35,87 % (в 2025 году – 49,34 %) в группе получивших отметку «5» и 0,68 % (в 2025 году – 1,60 %) в группе получивших отметку «4».

Задание № 14 с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях, выполнили хуже (62,64 %), чем в 2025 году (68,11 %) все группы обучающихся.

Анализ выполнения заданий по геометрии показывает, что задания первой части экзамена вызывают большие затруднения в группе учащихся получивших отметку «2» (процент выполнения этих заданий от 10,24 % до 36,11 %), чуть лучше с этими заданиями стали справляться учащиеся получившие отметку «3» (процент выполнения этих заданий от 47,89 % до 86,94 %), а с заданиями второй части модуля даже в группе получивших отметку «4», справляется незначительная часть девятиклассников (задания 23 и 24 - 7,22 % и 0,52 % соответственно).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

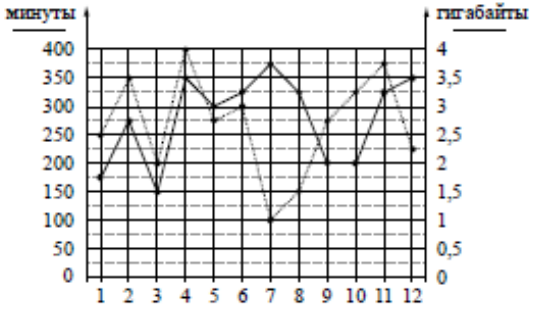
3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе участников, получивших отметку «2», все задания базового уровня вызвали затруднения (только задание № 7 имеет процент выполнения более 50 (51,14 %), два задания № 1 и № 6 имеют процент выполнения более 40 (49,15 % и 45,03 % соответственно). Остальные задания базовой части выполнены менее чем на 40 %. Задания 6 и 7 проверяли умение работать с обыкновенными и десятичными дробями, задание № 1 проверяло умение работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой (анализировать, извлекать необходимую информацию).

Прочитайте внимательно текст и выполните задания 1–5.

На рисунке точками показано количество минут исходящих вызовов и трафик мобильного интернета в гигабайтах, израсходованных абонентом в процессе пользования смартфоном, за каждый месяц 2019 года. Для удобства точки, соответствующие минутам и гигабайтам, соединены сплошными и пунктирными линиями соответственно.



В течение года абонент пользовался тарифом «Стандартный», абонентская плата по которому составляла 350 рублей в месяц. При условии нахождения абонента на территории РФ в абонентскую плату тарифа «Стандартный» входит:

- пакет минут, включающий 300 минут исходящих вызовов на номера, зарегистрированные на территории РФ;
- пакет интернета, включающий 3 гигабайта мобильного интернета;
- пакет SMS, включающий 120 SMS в месяц;
- безлимитные бесплатные входящие вызовы.

Стоимость минут, интернета и SMS сверх пакета тарифа указана в таблице.

Исходящие вызовы	3 руб./мин.
Мобильный интернет (пакет)	90 руб. за 0,5 ГБ
SMS	2 руб./шт.

Абонент не пользовался услугами связи в роуминге. За весь год абонент отправил 110 SMS.

1 Определите, какие месяцы соответствуют указанному в таблице количеству минут исходящих вызов.
Заполните таблицу, в бланк ответов перенесите числа, соответствующие номерам месяцев, без пробелов, запятых и других дополнительных символов (например, для месяцев май, январь, ноябрь, август в ответ нужно записать число 51118).

Исходящие вызовы	175 мин.	300 мин.	275 мин.	150 мин.
Номер месяца				

6 Найдите значение выражения $3{,}3 - 1{,}9$.

Ответ: _____.

7 Какое из следующих чисел заключено между числами $\frac{15}{11}$ и $\frac{13}{9}$?

1) 1,4 2) 1,5 3) 1,6 4) 1,7

Ответ: ☐

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Вычисление процента от величины и величины по ее проценту	6
2.	Действительные числа. Преобразование числовых выражений, содержащих квадратные корни	8

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений	6, 7, 8. 9
4.	Четырехугольники. Умение находить периметр и площадь многоугольников.	8
5.	Окружность. Центральные и вписанные углы.	8

Данная группа участников наименее успешно (менее 20%) справилась с заданиями 4, 8, 12, 16, 17 и 19.

Задания 1 – 5 представляют задачи на извлечение информации из текста, графиков и диаграмм, распознавание объектов, применение имеющихся знаний в жизненных ситуациях, нахождение длин, углов, площадей, вычисление долей в процентах, расчет пути, преобразование единиц измерений, стоимости товаров и услуг, оптимальный выбор.

Задание 4 (открытый вариант)

В течение года абонент пользовался тарифом «Стандартный», абонентская плата по которому составляла 350 рублей в месяц. При условии нахождения абонента на территории РФ в абонентскую плату тарифа «Стандартный» входит:

- пакет минут, включающий 300 минут исходящих вызовов на номера, зарегистрированные на территории РФ;
- пакет интернета, включающий 3 гигабайта мобильного интернета;
- пакет SMS, включающий 120 SMS в месяц;
- безлимитные бесплатные входящие вызовы.

4 Известно, что в 2019 году абонентская плата по тарифу «Стандартный» снизилась на 30% по сравнению с 2018 годом. Сколько рублей составляла абонентская плата в 2018 году?

Процент выполнения задания данной группой учащихся 11,64 % (в 2025 году – 8,12 %). Более половины обучающихся данной группы не приступила к выполнению этого задания. Очевидно, что обучающиеся, не справившиеся/не приступившие к задаче, не умеют решать задачи на проценты.

Типичные ошибки:

1) Вычислительные ошибки.

2) Незнание необходимых алгоритмов.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1) Невнимательное чтение условия задачи.

2) Слабые вычислительные навыки.

3) Ошибки в формулах.

Пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе:

1) Регулярно включать практико-ориентированные задачи в классную и/или домашнюю работу, начиная с пятого класса.

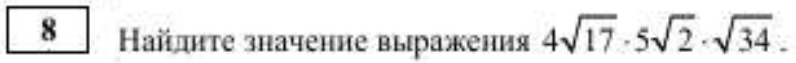
2) Качественно отрабатывать вычислительные навыки.

3) Регулярно включать в устные упражнения задачи на проценты.

4) Работать над смысловым чтением.

Задание 8 представляет собой задачу проверяющую умение оперировать понятиями: степень с целым показателем, арифметический квадратный корень, многочлен, алгебраическая дробь, выполнять расчеты по формулам, преобразования целых, дробно-рациональных выражений и выражений с корнями, разложение многочлена на множители, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности.

Задание 8 (открытый вариант)



Процент выполнения задания данной группой учащихся 14,30 % (в 2025 году – 17,68 %). Значительная часть обучающихся данной группы не приступила к выполнению этого задания. Очевидно, что обучающиеся, не справившиеся с задачей/не приступившие к задаче, не умеют работать с иррациональными числами, не знают свойств арифметического квадратного корня.

Типичные ошибки:

1) Вычислительные ошибки.
2) Ошибки в преобразованиях.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1) Слабые вычислительные навыки.
2) Отсутствие базовых знаний.

Пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе:

1) Качественно изучать теорию.
2) Регулярно включать в устные упражнения задачи на применение свойств арифметического квадратного корня.
3) Отрабатывать вычислительные навыки.

Задание 12 представляет собой задачу на вычисление по данной формуле. В условиях таких задач даются формулы из разных областей знаний, причём значения всех величин за исключением одной в этих формулах известны. Требуется найти значение именно этой величины. При этом в само условие, вообще говоря, можно не вникать, достаточно выписать данную формулу, значения данных условие величин, подставить эти значения в выписанную формулу и найти из неё единственную неизвестную величину.

Задание 12 (открытый вариант)

12 Центростремительное ускорение при движении по окружности $\left(\text{в м/с}^2\right)$ вычисляется по формуле $a=\omega^2 R$, где ω — угловая скорость $\left(\text{в с}^{-1}\right)$, R — радиус окружности (в метрах). Пользуясь этой формулой, найдите радиус R, если угловая скорость равна $5{,}5\,\text{с}^{-1}$, а центростремительное ускорение равно $60{,}5\,\text{м/с}^2$. Ответ дайте в метрах.

Процент выполнения задания данной группой учащихся 8,25% (в 2025 году – 11,00%).

Типичные ошибки:

1) Вычислительные ошибки.
2) Ошибки в преобразованиях.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1) Невнимательное чтение условия задачи.
2) Слабые вычислительные навыки.
3) Ошибки в преобразованиях.

Пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе:

1) Регулярно включать подобные задачи в классную и/или домашнюю работу, начиная с пятого класса.
2) Качественно отрабатывать вычислительные навыки.
3) Работать над смысловым чтением.

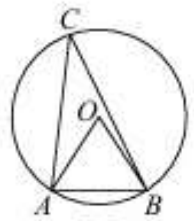
Задания 15 - 19 - геометрические задания базового уровня.

Задание 16 представляет собой задачу, связанную с окружностью. Для ее успешного решения необходимо помнить основные факты по теме: центральный угол, вписанный угол, свойство касательной к окружности, свойство

вписанного четырехугольника, свойство описанного четырехугольника, формулы длины окружности и длины дуги окружности, формулы площади круга и сектора.

Задание 16 (открытый вариант)

16 Треугольник ABC вписан в окружность с центром в точке O. Точки O и C лежат в одной полуплоскости относительно прямой AB. Найдите угол ACB, если угол AOB равен $47°$. Ответ дайте в градусах.



Задание 17 – на вычисление величин углов, значений их тригонометрических функций, длин отрезков, площади и периметра четырёхугольников.

Задание 17 (открытый вариант)

17 Периметр ромба равен 60, а один из углов равен $30°$. Найдите площадь этого ромба.

Процент выполнения задания данной группой учащихся 10,24% (в 2025 году – 27,85%). Очевидно, что обучающиеся, не справившиеся с задачей, не знают свойства прямоугольного треугольника с углом 30^0, не умеют пользоваться справочным материалом, приведенном в КИМ ОГЭ.

Задание 19 заключается в выборе одного или нескольких верных утверждений из множества данных (обычно из трёх данных). В большинстве случаев правильный ответ на вопрос задачи связан со знанием простейших геометрических фактов и утверждений. Такие задачи позволяют организовать экспресс-повторение большинства определений и теорем школьного курса геометрии с целью быстрой диагностики имеющихся пробелов в знаниях и последующего устранения этих пробелов. Чтобы успешно выполнить задание 19 (выбрать верное утверждение), нужно хорошо понимать теоретические факты, уметь распознавать простое следствие или частный случай общей теоремы или, напротив, построить контрпример к утверждению, которое может на первый взгляд показаться верным.

Задание 19 (открытый вариант)

19 Какие из следующих утверждений являются истинными высказываниями?

1) Смежные углы всегда равны.
2) Площадь квадрата равна произведению двух его смежных сторон.
3) Длина гипотенузы прямоугольного треугольника меньше суммы длин его катетов.

В ответ запишите номера истинных высказываний без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Процент выполнения задания данной группой учащихся 18,20 % (в 2025 году – 25,87 %). Очевидно, что обучающиеся, не справившиеся с задачей, плохо усвоили основные факты геометрии (определения, свойства, признаки…)

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов в геометрических заданиях базового уровня:

1) Невнимательное чтение условия задачи.
2) Слабые вычислительные навыки.
3) Отсутствие базовых геометрических знаний.

Пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе:

1) Качественно изучать теорию.
2) Регулярно включать в устные упражнения задачи на прямое применение теории в задачах на готовых чертежах.
3) Регулярно включать в устные упражнения задания на распознавание верных и неверных утверждений.
4) Отрабатывать вычислительные навыки

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

«Зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» учащимися «группы риска» являются:

1. Практико-ориентированные задачи № 1 – 3;
2. Задания № 6 и 7, которые проверяют умения выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой;
3. Задание № 9, проверяющее умение решать линейные или квадратные уравнения;

4. Задание № 10, проверяющее умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями;
5. Задание № 11, проверяющее умение распознавать графики функций;
6. Задание № 15, которое проверяет умение решать простейшие задачи по теме «Треугольники»;
7. Задание № 18, которое проверяет умение решать простейшие геометрические задачи на клетчатой основе.

Примеры заданий 9, 10, 11, 18 (открытый вариант):

9 Решите уравнение $x^2 - 25 = 0$.

Если уравнение имеет более одного корня, в ответ запишите больший из корней.

10 Родительский комитет закупил 25 пазлов для подарков детям в связи с окончанием учебного года, из них 24 с машинами и 1 с видом города. Подарки распределяются случайным образом между 25 детьми, среди которых есть Андрюша. Найдите вероятность того, что Андрюше достанется пазл с машиной.

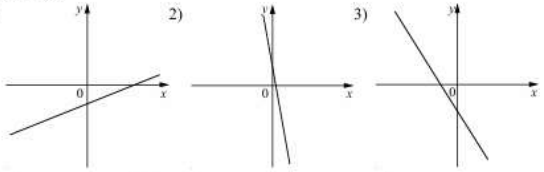
11 На рисунках изображены графики функций вида $y = kx + b$. Установите соответствие между знаками коэффициентов k и b и графиками функций.

КОЭФФИЦИЕНТЫ

А) $k < 0, b < 0$ Б) $k < 0, b > 0$ В) $k > 0, b < 0$

ГРАФИКИ

1) 2) 3)



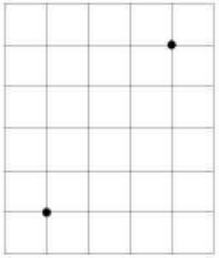
В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Ответ:

А	Б	В

18 На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 изображены две точки. Найдите расстояние между ними.

Ответ: _____.



Регулярное использование в педагогической практике подобных заданий будет способствовать повышению уверенности ребенка в собственных силах и снижению негативного восприятие ОГЭ.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

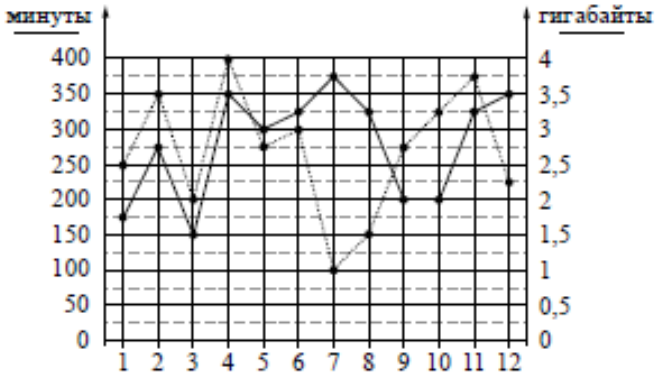
- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На результаты выполнения обучающимися заданий по математике могла повлиять недостаточная сформированность отдельных метапредметных умений.

Задания 1-5 (открытый вариант)

Прочитайте внимательно текст и выполните задания 1–5.

На рисунке точками показано количество минут исходящих вызовов и трафик мобильного интернета в гигабайтах, израсходованных абонентом в процессе пользования смартфоном, за каждый месяц 2019 года. Для удобства точки, соответствующие минутам и гигабайтам, соединены сплошными и пунктирными линиями соответственно.



В течение года абонент пользовался тарифом «Стандартный», абонентская плата по которому составляла 350 рублей в месяц. При условии нахождения абонента на территории РФ в абонентскую плату тарифа «Стандартный» входит:

- пакет минут, включающий 300 минут исходящих вызовов на номера, зарегистрированные на территории РФ;
- пакет интернета, включающий 3 гигабайта мобильного интернета;
- пакет SMS, включающий 120 SMS в месяц;
- безлимитные бесплатные входящие вызовы.

Стоимость минут, интернета и SMS сверх пакета тарифа указана в таблице.

Исходящие вызовы	3 руб./мин.
Мобильный интернет (пакет)	90 руб. за 0,5 ГБ
SMS	2 руб./шт.

Абонент не пользовался услугами связи в роуминге. За весь год абонент отправил 110 SMS.

1 Определите, какие месяцы соответствуют указанному в таблице количеству минут исходящих вызов.
Заполните таблицу, в бланк ответов перенесите числа, соответствующие номерам месяцев, без пробелов, запятых и других дополнительных символов (например, для месяцев май, январь, ноябрь, август в ответ нужно записать число 51118).

Исходящие вызовы	175 мин.	300 мин.	275 мин.	150 мин.
Номер месяца				

2 Сколько рублей потратил абонент на услуги связи в августе?

Ответ: _____.

3 Сколько месяцев в 2019 году абонент превысил лимит по пакету мобильного интернета?

Ответ: _____.

4 Известно, что в 2019 году абонентская плата по тарифу «Стандартный» снизилась на 30% по сравнению с 2018 годом. Сколько рублей составляла абонентская плата в 2018 году?

Ответ: _____.

5 В конце 2019 года оператор связи предложил абоненту перейти на новый тариф, условия которого приведены в таблице.

Стоимость перехода на тариф	0 руб.
Абонентская плата в месяц	470 руб.
В абонентскую плату включены пакеты:	
пакет исходящих вызовов	400 минут
пакет мобильного интернета	4 ГБ
пакет SMS	120 SMS
После расходования пакетов:	
входящие вызовы	0 руб./мин.
исходящие вызовы*	4 руб./мин.
мобильный интернет (пакет)	160 руб. за 0,5 ГБ
SMS	2 руб./шт.

**исходящие вызовы на номера, зарегистрированные на территории РФ*

Абонент решает, перейти ли ему на новый тариф, посчитав, сколько бы он потратил на услуги связи за 2019 г., если бы пользовался им. Если получится меньше, чем он потратил фактически за 2019 г., то абонент примет решение сменить тариф.
Перейдёт ли абонент на новый тариф? В ответе запишите ежемесячную абонентскую плату по тарифу, который выберет абонент на 2020 год.

Ответ: _____.

Практико-ориентированные задания № 1-5 на умение интерпретировать на языке математики реальные жизненные ситуации (элемент содержания – анализ данных в виде схемы и таблицы). Данный блок заданий представляет из себя задачу, в условии которой описана конкретная жизненная ситуация, коррелирующая с имеющимся социокультурным опытом учащихся. Требованием задачи является анализ, осмысление и объяснение описанной в условии задачи ситуации, выбор способа действия в ней. Задания проверяют функциональную грамотность школьников, наличие читательских навыков и знание базовых математических фактов. В заданиях 1-5 необходимо провести исследование предложенного изображения, сформулировать выводы, оценить их достоверность.

Более 50 % обучающихся этой группы не справились с заданием № 1, более 66 % не справились с заданием № 2, почти 80 % не справились с заданием № 3. Такой результат свидетельствует о слабой сформированности навыков смыслового чтения, неумении преобразовывать схемы для решения учебных задач, не сформированы умения работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке, умения определять способы действий в рамках предложенных условий. Учащиеся этой группы не владеют умением самостоятельно планировать пути достижения целей, основами принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной

деятельности, строить логические рассуждения. Задание № 5 по силам учащимся пятого класса, но только 27,49 % выпускников 9 класса, получивших отметку «2» смогли его правильно выполнить. Такой результат говорит о том, что не сформированы умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; владение основами самоконтроля.

Задание 11 (процент успешности – 26,68 %), опирается на сформированное умение анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, представленную в графической форме (график), текстовой и табличной форме. Очевидно, что эти умения у обучающихся группы сформированы слабо.

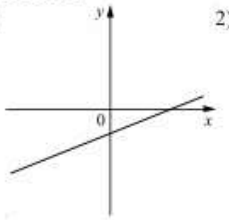
Задание 11 (открытый вариант)

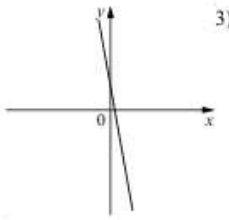
11 На рисунках изображены графики функций вида $y = kx + b$. Установите соответствие между знаками коэффициентов k и b и графиками функций.

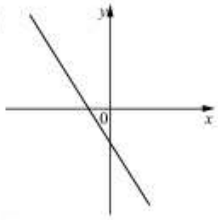
КОЭФФИЦИЕНТЫ

А) $k < 0, b < 0$ Б) $k < 0, b > 0$ В) $k > 0, b < 0$

ГРАФИКИ

1) 

2) 

3) 

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Ответ:

А	Б	В

Задание 14. Более 76 % не справились с заданием 14 (не сумели определить существенные признаки объекта (геометрической прогрессии), не смогли составить алгоритм решения задачи без использования формул для прогрессии).

Задание 11 (открытый вариант)

14 Каучуковый мячик с силой бросили на асфальт. Отскочив, мячик подпрыгнул на 4,8 м, а при каждом следующем прыжке он поднимался на высоту в два раза меньше предыдущей. При каком по счёту прыжке мячик в первый раз не достигнет высоты 10 см?

<u>В задании 19</u> (успешность выполнения обучающимися группы – 18,20 %) ошибки могут быть связаны с недостаточно сформированным умением выбирать наиболее подходящий вариант с учетом самостоятельно выделенных критериев.

Задание 19 (открытый вариант)

19 Какие из следующих утверждений являются истинными высказываниями?

1) Смежные углы всегда равны.
2) Площадь квадрата равна произведению двух его смежных сторон.
3) Длина гипотенузы прямоугольного треугольника меньше суммы длин его катетов.

В ответ запишите номера истинных высказываний без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Анализ веера ответов к заданиям базовой части ОГЭ так же позволяет сделать вывод об отсутствии приемов самоконтроля и рефлексии.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Метапредметные результаты данной группой обучающихся не достигнуты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

При работе с обучающимися «группы риска» необходимо прежде всего представлять их зоны актуального и ближайшего развития. В процессе обучения необходимо регулярно проводить мониторинг знаний, умений и навыков. Важным моментом в процессе обучения является формирование осознанности деятельности такими обучающимися в рамках предмета. В группе выпускников, имеющих слабую математическую подготовку, основное внимание должно быть направлено на развитие техники математических преобразований и вычислений; также важно сосредоточиться на решении простых практико-ориентированных задач.

Анализ типичных ошибок ОГЭ по математике в 2026 году показал, что наибольшие затруднения у участников экзамена с минимальным уровнем подготовки традиционно вызвали задания на умение моделировать реальные

ситуации на языке математики и исследовать построенные модели. Кроме этого, очень низкий процент выполнения дают планиметрические задачи.

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. запланировать регулярный мониторинг по отработке стандартных умений, как при изучении нового материала, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать посильные задания разных типов;
2. обратить особое внимание на то, что подготовка к ОГЭ должна быть тематическая, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;
3. регулярно использовать устные упражнения направленные на отработку простых, знакомых задач, тем самым повышая уверенность школьника в собственных силах;
4. создать подборку заданий на отработку вычислительных навыков обучающихся и включать их в каждый урок с пятого по девятый класс, отрабатывать приемы рационального счета. Важно, чтобы основное внимание учителя было направлено на развитие устойчивых навыков бытового счета, умения находить часть от числа и число по его части, т.е. формирования базовой арифметической подготовки;
5. на протяжении всех лет обучения планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного глубокого прочтения условия задачи. В этой группе необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия;
6. организовать подготовку обучающихся к решению практико-ориентированных задач (задания 1-5, 14), работать над формированием умения построения математических моделей к таким задачам, начиная с пятого класса;
7. учить приемам самоконтроля, учить проводить прикидку и оценку полученных результатов;
8. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах (каждый обучающийся должен уметь формулировать основные теоремы и свойства фигур, выполнять чертежи, иллюстрирующие их);
9. создать подборку планиметрических заданий, обеспечивающих закрепление материала через практику решения базовых типовых задач по геометрии на готовых чертежах, и регулярно использовать их в уроках;
10. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;

11. на этапе обобщающего повторения необходимо обеспечить отработку и повторение основных тем курса математики основной школы (в модуле алгебра: действительные числа и действия с ними; степенные выражения и их преобразования; свойства арифметического корня; функции и их свойства; уравнения, неравенства и их системы; решение текстовых задач. В модуле геометрия: треугольники, четырехугольники, окружность, площади фигур). Каждая тема предваряется необходимой справочной информацией, представленной в максимально сжатой форме. Затем подробно разбирается большое количество примеров из банка (практически на каждый прием, встречавшийся в заданиях ОГЭ). Повторение темы должно заканчиваться выполнением тематического теста. Нельзя навязывать «слабому» школьнику необходимость решения задач повышенного и тем более высокого уровня, лучше дать ему возможность проработать базовые знания и умения. В 9 классе необходим постоянный мониторинг с использованием тренировочных и диагностических работ в системе «Статград». Познакомить и научить пользоваться справочным материалом, который выдается с КИМ. Необходимо проводить систематическую индивидуальную работу по коррекции знаний с обучающимися «группы риска».

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ;
- открытый банк заданий ОГЭ;
- методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

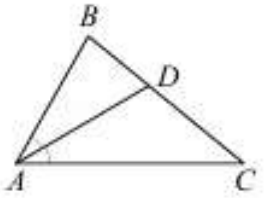
- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Среди участников ОГЭ с низким уровнем подготовки четыре задания базового уровня имеют процент выполнения выше 80 % (в 2025 году таких заданий было два): № 1 (80,12 %), № 6 (81,01 %), № 7 (87,51 %), № 15 (86,94 %). Задание № 1 проверяло умение работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой (анализировать, извлекать необходимую информацию), задания 6 и 7 проверяли умение работать с

обыкновенными и десятичными дробями, задание 15 проверяло умение оперировать понятиями и решать геометрические задачи на нахождение величин с применением изученных свойств фигур.

Задание 15 (открытый вариант)

15 В треугольнике ABC известно, что $\angle BAC = 64°$, AD — биссектриса. Найдите угол BAD. Ответ дайте в градусах.



- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-14

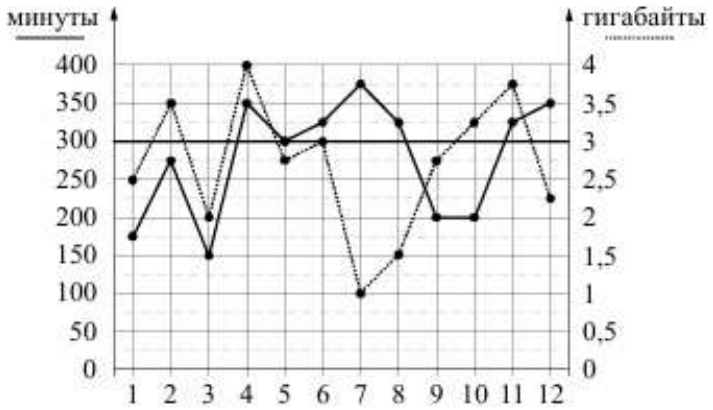
№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Вычисление процента от величины и величины по ее проценту	6
2.	Действия с рациональными числами, сравнение чисел	5, 6, 7, 8
3.	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений	6, 7, 8. 9
4.	Решение линейных неравенств и их систем	8
5.	Последовательности	9

Анализ типичных ошибок ОГЭ-2026 показал, что типичные затруднения в группе участников с низким уровнем подготовки вызвали задания, где нужно анализировать текстовую информацию и моделировать практическую ситуацию математическими методами. Именно проблема с метапредметными результатами, а не только предметные дефициты является частой причиной низкой решаемости некоторых заданий. Поэтому учителю необходимо сформировать у обучающихся с низким уровнем подготовки умения анализировать условие задания, извлекать из него информацию и сопоставлять приведенные в условии данные. Наибольшие затруднения у этой группы участников экзамена вызвали задания 4 (справились только 23,02 %) практико-ориентированное и задание 12 (справились 38,51 %), проверяющее умение работать с формулой. Также следует обратить внимание на то, что маленький процент выпускников этой группы (менее 50 %) справились с заданиями № 3, 5, 13 и 14. Задания 4 и 12 уже анализировали выше. Процент выполнения задания 12 обучающимися данной группы - 38,51 % (в 2025 году – 39,16 %). Процент

выполнения заданий 3, 4 и 5 - 46,36 %, 23,02 % и 44,29 % соответственно. Много обучающихся данной группы, к сожалению, даже не приступают к данным заданиям.

Задания 3-5 (открытый вариант)

На рисунке точками показано количество минут исходящих вызовов и трафик мобильного интернета в гигабайтах, израсходованных абонентом в процессе пользования смартфоном, за каждый месяц 2019 года. Для удобства точки, соответствующие минутам и гигабайтам, соединены сплошными и пунктирными линиями соответственно.



В течение года абонент пользовался тарифом «Стандартный», абонентская плата по которому составляла 350 рублей в месяц. При условии нахождения абонента на территории РФ в абонентскую плату тарифа «Стандартный» входит:

- пакет минут, включающий 300 минут исходящих вызовов на номера, зарегистрированные на территории РФ;
- пакет интернета, включающий 3 гигабайта мобильного интернета;
- пакет SMS, включающий 120 SMS в месяц;
- безлимитные бесплатные входящие вызовы.

3 Сколько месяцев в 2019 году абонент превысил лимит по пакету мобильного интернета?

4 Известно, что в 2019 году абонентская плата по тарифу «Стандартный» снизилась на 30% по сравнению с 2018 годом. Сколько рублей составляла абонентская плата в 2018 году?

5 В конце 2019 года оператор связи предложил абоненту перейти на новый тариф, условия которого приведены в таблице.

Стоимость перехода на тариф	0 руб.
Абонентская плата в месяц	470 руб.
В абонентскую плату включены пакеты:	
пакет исходящих вызовов	400 минут
пакет мобильного интернета	4 ГБ
пакет SMS	120 SMS
После расходования пакетов:	
входящие вызовы	0 руб./мин.
исходящие вызовы*	4 руб./мин.
мобильный интернет (пакет)	160 руб. за 0,5 ГБ
SMS	2 руб./шт.

**исходящие вызовы на номера, зарегистрированные на территории РФ*

Абонент решает, перейти ли ему на новый тариф, посчитав, сколько бы он потратил на услуги связи за 2019 г., если бы пользовался им. Если получится меньше, чем он потратил фактически за 2019 г., то абонент примет решение сменить тариф.
Перейдёт ли абонент на новый тариф? В ответе запишите ежемесячную абонентскую плату по тарифу, который выберет абонент на 2020 год.

Типичные ошибки:

1) Вычислительные ошибки.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1) Невнимательное чтение условия задачи.

2) Слабые вычислительные навыки.

Пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе:

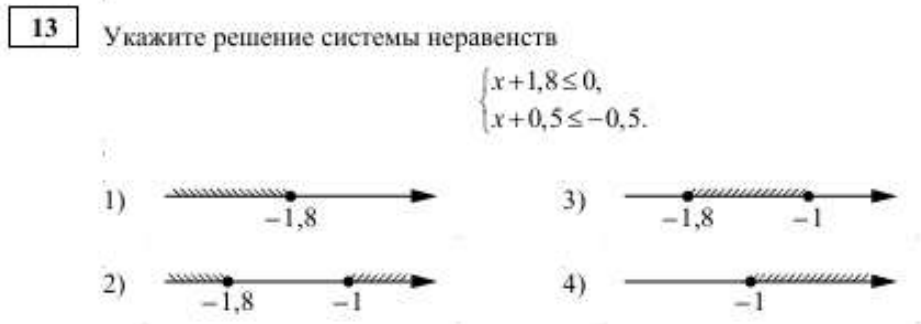
1) Регулярно включать практико-ориентированные задачи в классную и/или домашнюю работу, начиная с пятого класса.

2) Качественно отрабатывать вычислительные навыки.

3) Работать над смысловым чтением.

Задание 13 проверяло умение решать линейные неравенства и их системы.

Задание 13 (открытый вариант)



Процент выполнения задачи равен 43,65 % (в 2025 – 53,46 %).

Очевидно, что обучающиеся, не справившиеся с задачей, плохо усвоили алгоритм решения линейных неравенств и их систем.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1) Вычислительные ошибки.

2) Отсутствие знаний базовых алгоритмов.

Пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе:

1) Качественно отрабатывать алгоритмы решения стандартных задач.

2) Качественно отрабатывать вычислительные навыки.

3) Учить приемам самоконтроля.

4) Регулярно включать в устные упражнения задания на выбор ответа аналогичных заданий, используя приемы самопроверки.

Задание 14 проверяет умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни.

Задание 14 (открытый вариант)

14	Каучуковый мячик с силой бросили на асфальт. Отскочив, мячик подпрыгнул на 4,8 м, а при каждом следующем прыжке он поднимался на высоту в два раза меньше предыдущей. При каком по счёту прыжке мячик в первый раз не достигнет высоты 10 см?

Процент выполнения задачи равен 43,86% (в 2025 – 47,73%). Задачу можно было решить, записывая по очереди все члены последовательности.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1) Невнимательное чтение условия задачи.

2) Слабые вычислительные навыки.

3) Ошибки в преобразованиях.

Пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе:

1) Качественно отрабатывать вычислительные навыки.

2) Учить приемам самоконтроля.

4) Включать в устные упражнения задания на работу с последовательностями без применения формул, начиная с 5-го класса.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Для уверенного получения отметки «4» учащимися с низким уровнем подготовки необходимо обратить внимание:

- на уменьшение числа ошибок при решении заданий первой части (практико-ориентированные задачи № 2, 3, 5; задание № 8, которое проверяет умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности);
- на умение строить и распознавать графики элементарных функций (линейных, квадратичных, функции обратной пропорциональности) задание № 11;

- на отработку стандартных алгоритмов решения линейных и квадратных уравнений, уравнений, сводящихся к квадратным, систем линейных уравнений, линейных неравенств и их систем (задания 13 и 20);
- на отработку преобразований выражений (задание № 12, проверяющее умение выполнять расчёты по формулам);
- на обучение приемам самоконтроля.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Процент выполнения заданий базового уровня обучающимися с низким уровнем подготовки от 23,02 % до 87,51 % (в 2025 году от 16,61 % до 91,43 %). У обучающихся, получивших оценку «3» на ОГЭ, сформированы не все базовые логические действия (умение характеризовать существенные признаки объектов, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи), умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Задание № 4 выполнено обучающимися этой группы только на 23,02 %, задание № 12 - на 38,51 %, успешность выполнения заданий № 3, № 5, № 13, № 14 и № 19 менее 48 %. Эти результаты говорят об отсутствии умения самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Недостаточно сформированное умение анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию может приводить к ошибкам во всех заданиях. Верное прочтение и понимание инструкций к заданиям – важное умение, сформированность которого позволяет избежать многих ошибок.

Анализ веера ответов позволяет сделать вывод об отсутствии приемов самоконтроля.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Метапредметные результаты многих обучающихся данной группой не достигнуты.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Анализ результатов показал большое количество ошибок, связанных как с неверно прочитанным условием задания, так и с неумениями проверить полученные результаты. Рекомендуется разбирать различные решения одной и той же задачи, что дает возможность проверить себя, формировать навыки критического отношения к полученным результатам с точки зрения их реальности.

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. запланировать регулярный мониторинг по отработке стандартных умений, как при изучении нового материала, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать посильные задания разных типов;

2. обратить особое внимание на то, что подготовка к ОГЭ должна быть тематическая, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;

3. регулярно на протяжении всех лет обучения использовать устные упражнения направленные на отработку простых, стандартных задач, тем самым повышая уверенность ребенка в собственных силах;

4. создать подборку заданий на отработку вычислительных навыков обучающихся и включать их в каждый урок с пятого по девятый класс, отрабатывать приемы рационального счета;

5. планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного прочтения условия задачи;

6. организовать подготовку обучающихся к решению практико-ориентированных задач (задания 1-5, 14), работать над формированием умения построения математических моделей к таким задачам, начиная с пятого класса (Работу с практико-ориентированными заданиями начинать с пятого класса постепенно расширяя и усложняя задания. Предлагать обучающимся составлять подобные задания и использовать их на уроках. Такая работа поможет повысить интерес обучающихся к математике и снизит негативное восприятие подобных заданий);

7. привлекать обучающихся к созданию собственных простейших примеров задач того или иного типа, что приводить к узнаванию задач разного вида;

8. учить приемам самоконтроля, учить проводить прикидку и оценку полученных результатов;

9. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур, отработка свойств и формул на готовых чертежах (каждый обучающийся должен уметь формулировать основные теоремы и свойства фигур, выполнять чертежи, иллюстрирующие их);

10. создать подборку планиметрических заданий, обеспечивающих закрепление материала через практику решения базовых типовых задач по геометрии на готовых чертежах, и регулярно использовать их в уроках; по каждой теме желательно иметь открытый набор задач (можно использовать для его создания Открытый банк задач ОГЭ) как базового, так и повышенного уровня;

11. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;

12. регулярно включать задания на повторение и в урок, и в домашнее задание (В 7-ом классе включать все типы задач на проценты; в 8-ом классе – задачи на построение графиков линейных функций и их распознавание, применение формул сокращенного умножения; в 9-ом классе – решение линейных уравнений и неравенств и их систем, решение квадратных уравнений, свойства степени, действия с иррациональными числами.);

13. на этапе обобщающего повторения необходимо обеспечить отработку и повторение основных тем курса математики основной школы (в модуле алгебра: действительные числа и действия с ними; степенные выражения и их преобразования; свойства арифметического корня; функции и их свойства; уравнения, неравенства и их системы; решение текстовых задач. В модуле геометрия: треугольники, четырехугольники, окружность, площади фигур). Каждая тема предваряется необходимой справочной информацией, представленной в максимально сжатой форме. Затем подробно разбирается большое количество примеров из банка (практически на каждый прием, встречавшийся в заданиях ОГЭ). Повторение темы должно заканчиваться выполнением тематического теста. Умения, необходимые для выполнения заданий базового уровня, должны быть под постоянным контролем. Помимо заданий базового уровня в образовательном процессе должны обязательно использоваться задания повышенного уровня. Необходимо учить проводить доказательные рассуждения при решении задач, записывать математические рассуждения, обращая внимание на точность и полноту приводимых обоснований. В 9 классе необходим постоянный мониторинг с использованием тренировочных и диагностических работ в системе «Статград». Познакомить и научить пользоваться справочным материалом, который выдается с КИМ.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ;
- открытый банк заданий ОГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе участников со средним уровнем подготовки все задания базового уровня, кроме № 4 и № 14, имеют процент выполнения выше 80 %, при этом десять заданий выполнили более 90 % обучающихся этой группы. Наибольший процент выполнения имеют задания № 1 (97,82 %), № 6 (95,11 %), № 7 (97,71 %), № 9 (96,56 %), № 15 (97,69 %), № 18 (96,98 %). Таким образом, участники ОГЭ со средним уровнем подготовки хорошо умеют работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой (анализировать, извлекать необходимую информацию), работать с обыкновенными и десятичными дробями, решать уравнения, оперировать понятиями и решать геометрические задачи на нахождение величин с применением изученных свойств фигур.

Со всеми заданиями первой части участники данной группы справились не менее чем на 74,43 %, что говорит о сформированности предметных умений в данной части экзамена. Основные трудности связаны с заданиями второй части.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Вычисление процента от величины и величины по ее проценту	6
2.	Последовательности	9
3.	Умение проводить доказательные рассуждения	7, 8, 9

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей	7, 8, 9

Для данной группы участников экзамена основными для решения заданиями второй части являлись задания 20, 21, 23, 24.

Однако в большинстве работ участников экзамена со средним уровнем подготовки отсутствуют решения этих задач. Среди представителей этой группы многие считают, что достаточно получить «4». Поэтому основной задачей при работе с обучающимися этой группы является задача преодоления таких ограничивающих убеждений, т.е. основное направление работы – это работа с мотивацией решения задач повышенного уровня.

Задание 20 открывает блок заданий повышенного и высокого уровней сложности и представляет собой алгебраическую задачу по одной из трех следующих тем: «Преобразование рациональных выражений», «Уравнения и системы уравнений», «Неравенства».

Задание 20 (открытый вариант)

20 Решите уравнение $x(x^2+4x+4)=3(x+2)$.

С данным заданием на 1 балл справились - 2,51 %, на 2 балла справились – 16,18 %, не справились – 81,31 % участников этой группы.

Основные ошибки при решении и оформлении этого задания:

1) Вычислительные ошибки.

2) Ошибки в преобразованиях (в применении формул сокращенного умножения, в разложении на множители).

3) Ошибки в применении алгоритма решения уравнения методом разложения на множители (деление на выражение с переменной).

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1) Отсутствие навыка вычислений и тождественных преобразований.

2) Отсутствие навыка решения квадратного уравнения.

3) Отсутствие навыка решения или формальное овладение алгоритмом решения уравнений.

4) Незнание алгоритмов решения уравнений.

Пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе обратить внимание на отработку:

1) вычислительных навыков;
2) методов решения квадратного уравнения;
3) методов решения уравнений высших степеней.

Задание 21

Умение моделировать реальные ситуации на языке математики проверяло задание 21 – текстовая задача.

Для верного и полного решения обучающимися должны быть выполнены следующие этапы работы с задачей:

- представлены обоснования составления математической модели для решения задачи;
- работа с математической моделью, то есть решение составленного уравнения;
- запись ответа на конкретный вопрос задачи.

Задание 21 (открытый вариант)

21 Теплоход проходит по течению реки до пункта назначения 176 км и после стоянки возвращается в пункт отправления. Найдите скорость течения, если скорость теплохода в неподвижной воде равна 19 км/ч, стоянка длится 1 час, а в пункт отправления теплоход возвращается через 20 часов после отплытия из него.

С данным заданием на 1 балл справились - 2,12 %, на 2 балла справились – 5,53 %, не справились – 92,35 % участников этой группы.

Основные ошибки при решении и оформлении этого задания:

1) неверное составление математической модели;
2) недостаточные пояснения;
3) вычислительные ошибки.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1) неверно понято условие задачи;
2) отсутствие навыка решения текстовых задач;
3) отсутствие навыка решения или формальное овладение алгоритмом решения дробно-рациональных уравнений.

Пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе:

Решение текстовых задач традиционно вызывает трудности даже у «сильных» учащихся. Решению текстовых задач на уроках математики уделяется достаточное внимание начиная с начальной школы, но из года в год успешность их решения на итоговой аттестации остаётся невысокой. Поэтому методика обучения решению текстовых задач

арифметическим и алгебраическим способом остается актуальной и требует особого внимания на всех этапах изучения школьного курса математики. Особое внимание следует обратить на грамотное оформление решения текстовых задач, рассмотрение различных типов и способов решения задач причем не только в 9 классе при подготовке к ОГЭ, а начиная с 5 класса.

Задание 23 открывает блок из трех геометрических задач с развернутым решением. Это планиметрическая задача на вычисление, для решения которой нужно достаточно свободно ориентироваться в материале школьного курса планиметрии, в его теоремах, связанных с треугольниками, многоугольниками (преимущественно с параллелограммами и трапециями) и окружностями.

Задание 23 (открытый вариант)

23 Отрезки AB и DC лежат на параллельных прямых, а отрезки AC и BD пересекаются в точке M. Найдите MC, если $AB=11$, $DC=22$, $AC=27$.

С данным заданием на 1 балл справились - 1,48 %, на 2 балла справились – 6,48 %, не справились – 92,04 % участников этой группы. Основные ошибки при решении и оформлении этого задания:

Типичные ошибки:

1) неверное понимание условия задачи;
2) неверное выполнение чертежа;
3) недостаточные обоснования, применение свойств и теорем без объяснений;
4) вычислительные ошибки.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1) невнимательное чтение условия задачи;
2) отсутствие базовых геометрических знаний;

Пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе:

1) нужна более тщательная проработка базовых теорем геометрии;
2) отрабатывать обоснованное решение задач базового и повышенного уровня;
3) отрабатывать вычислительные навыки.

Задание 24 представляет собой планиметрическую задачу на доказательство, связанную со свойствами треугольников, четырехугольников, окружностей.

Задание 24 (открытый вариант)

24 В выпуклом четырёхугольнике $ABCD$ углы CDB и CAB равны. Докажите, что углы BCA и BDA также равны.

С данным заданием на 1 балл справились - 0,31 %, на 2 балла справились – 0,35 %, не справились – 99,34 % участников этой группы.

Основные ошибки при решении и оформлении этого задания:

1) подмена условия;

2) неверное использование признаков подобия/равенства треугольников или свойства вписанного угла;

3) недостаточные обоснования.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

1) невнимательное чтение условия задачи;

2) отсутствие базовых геометрических знаний.

Пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Обучающимся нужно хорошо пояснить специфику этого задания. Они должны понимать, что все свои рассуждения нужно сводить к аксиомам и теоремам школьного курса планиметрии. Работы показывают, что даже учащиеся с хорошей подготовкой достаточно небрежно описывают доказательства. Требуется, чтобы пусть лаконично, но четко были обоснованы все логические шаги в доказательстве.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Для уверенного получения отметки «5» учащимися со средним уровнем подготовки необходимо обратить внимание:

1. на уменьшение числа ошибок при решении заданий первой части;
2. на умение решать уравнения методом разложения на множители и методом замены переменной (задание № 20);
3. при решении задания 21 на построении верных математических моделей при решении текстовых задач.
4. при решении задания 24 на построение верных доказательных рассуждений.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Процент выполнения базовых заданий обучающимися со средним уровнем подготовки от 74,43 % до 97,82 %, успешность выполнения заданий повышенного уровня от 0,51 % (задание № 24) до 17,44 % (задание № 20). Эти результаты говорят о том, что метапредметные результаты обучающимися группы освоены на базовом уровне.

В заданиях 22–25 необходимо уметь самостоятельно выбрать форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи с помощью чертежа или графика. Неверно построенный чертеж является причиной большинства ошибок при выполнении данных заданий. На слабую сформированность данных умений указывает и процент выполнения заданий.

Задания 22-25 (открытый вариант)

22 Постройте график функции

$$y=5|x-2|-x^2+5x-6.$$

Определите, при каких значениях m прямая $y=m$ имеет с графиком ровно три общие точки.

23 Отрезки AB и DC лежат на параллельных прямых, а отрезки AC и BD пересекаются в точке M. Найдите MC, если $AB=11$, $DC=22$, $AC=27$.

24 В выпуклом четырёхугольнике $ABCD$ углы CDB и CAB равны. Докажите, что углы BCA и BDA также равны.

25 Боковые стороны AB и CD трапеции $ABCD$ равны соответственно 12 и 13, а основание BC равно 4. Биссектриса угла ADC проходит через середину стороны AB. Найдите площадь трапеции.

Задание 24 предполагает построение доказательства в виде письменного текста, в котором необходимо выразить свою точку зрения, и которое опирается на умение формулировать суждения. Процент успешности выполнения данного задания – 0,51 %. Результаты свидетельствуют о крайне низкой сформированности данных умений у обучающихся.

Таким образом, результаты ОГЭ по математике несмотря на позитивную динамику в целом показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели и условиям – познавательные и регулятивные УУД;
- недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов – логические УУД;
- недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД;
- недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД;
- недостаточные умения смыслового чтения, неумение понять сути вопроса, неумение провести анализ условия задания, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации, недостаточно развитые аналитические навыки.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Процент выполнения заданий говорит о сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности у этой группы учащихся на базовом уровне.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики группе обучающихся со средним уровнем подготовки

В большинстве работ участников экзамена со средним уровнем подготовки отсутствуют решения задач с развернутым ответом. Среди представителей этой группы многие считают, что достаточно получить отметку «4», а для этого достаточно решать задачи только первой части. Поэтому важной задачей при работе с обучающимися этой группы является задача преодоления таких убеждений, т.е. основное направление работы – это работа с мотивацией решения задач повышенного уровня.

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. запланировать регулярный мониторинг по отработке стандартных умений, как при изучении нового материала, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать посильные задания разных типов;

2. обратить особое внимание на то, что подготовка к ОГЭ должна быть тематическая, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;

3. регулярно использовать устные упражнения направленные на отработку простых, стандартных задач, тем самым повышая уверенность ребенка в собственных силах;

4. создать подборку заданий на отработку вычислительных навыков обучающихся и включать их в каждый урок с пятого по девятый класс, отрабатывать приемы рационального счета;

5. планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного прочтения условия задачи;

6. организовать подготовку обучающихся к решению практико-ориентированных задач (задания 1-5, 14), работать над формированием умения построения математических моделей к таким задачам, начиная с пятого класса;

7. привлекать обучающихся к созданию собственных простейших примеров задач того или иного типа, что приводить к узнаванию задач разного вида;

8. учить приемам самоконтроля, учить проводить прикидку и оценку полученных результатов;

9. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур (каждый обучающийся должен уметь формулировать и доказывать основные теоремы курса геометрии, применять теорию для решения комплексных геометрических задач на вычисления и на доказательство);

10. создать подборку планиметрических заданий, обеспечивающих закрепление материала через практику решения задач по геометрии, и регулярно использовать их в уроках; по каждой теме желательно иметь открытый набор задач (можно использовать для его создания Открытый банк задач ОГЭ) как базового, так и повышенного уровня; учить проводить доказательные рассуждения при решении задач, записывать математические рассуждения, обращая внимание на точность и полноту приводимых обоснований;

11. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;

12. регулярно включать задания на повторение и в урок, и в домашнее задание (В 7-ом классе включать все типы задач на проценты; в 8-ом классе – задачи на построение графиков линейных функций и их распознавание, применение

формул сокращенного умножения; в 9-ом классе – решение линейных уравнений и неравенств и их систем, решение квадратных уравнений, свойства степени, действия с иррациональными числами.);

13. на этапе обобщающего повторения необходимо обеспечить отработку и повторение основных тем курса математики основной школы (в модуле алгебра: действительные числа и действия с ними; степенные выражения и их преобразования; свойства арифметического корня; функции и их свойства; уравнения, неравенства и их системы; решение текстовых задач. В модуле геометрия: треугольники, четырехугольники, окружность, площади фигур). Каждая тема предваряется необходимой справочной информацией, представленной в максимально сжатой форме. Затем подробно разбирается большое количество примеров из банка (практически на каждый прием, встречавшийся в заданиях ОГЭ). Повторение темы должно заканчиваться выполнением тематического теста. В 9 классе необходим постоянный мониторинг с использованием тренировочных и диагностических работ в системе «Статград». Нужно выработать быстрое и правильное выполнение заданий части 1, используя в том числе и банк заданий экзамена. Умения, необходимые для выполнения заданий базового уровня, должны быть под постоянным контролем. Помимо заданий базового уровня в образовательном процессе должны обязательно использоваться задания повышенного уровня. В записи решений к заданиям с развернутым ответом нужно особое внимание обращать на построение чертежей и рисунков, лаконичность пояснений, доказательность рассуждений.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ;
- открытый банк заданий ОГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе участников с высоким уровнем подготовки все задания базового уровня имеют процент выполнения выше 87 %. Задания повышенного уровня № 20 и № 23 имеют процент выполнения 89,59 % и 78,91 % соответственно. Задания высокого уровня выполнены на 35,87 % (задание № 22) и на 5,43 % (задание № 25).

Участники этой группы успешно справляются с заданиями первой части (все задания базового уровня имеют процент выполнения выше 87 %.), а также с заданиями 20, 21 и 23 второй части. Затруднения вызывают задания 22, 24, 25. Задания 24 и 25 – это геометрические задачи с развернутым ответом, задание 22 – задача на построение графика функции и работу с параметром. Задание 24 повышенного уровня сложности проверяет умение проводить доказательные рассуждения. Задания 22 и 25 являются заданиями высокого уровня сложности, носят креативный характер. Такие задания традиционно вызывают затруднения у всех обучающихся.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ выполнения заданий с развернутыми ответом показывает, что одной из самых больших проблем выпускников 9 класса является прочтение условия задачи и его содержательная интерпретация на математический язык.

Исходя из представленных данных можно сделать вывод, что даже обучающиеся получившие за экзамен отметку «5» испытывают затруднения в решении заданий высокого уровня сложности.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение проводить доказательные рассуждения	7, 8, 9
2.	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей	7, 8, 9

С заданием 22 на 1 балл справились - 5,99 %, на 2 балла справились – 32,87 %, не справились – 61,14 % участников этой группы. Основные ошибки при решении и оформлении этого задания связаны с такими умениями, как:

- строить и интерпретировать графики функций; извлекать информацию, представленную на графиках, в формулах;
- выполнять действия с функциями.

С заданием 24 на 1 балл справились - 5,89 %, на 2 балла справились – 28,55 %, не справились – 65,56 % участников этой группы. С заданием 25 на 1 балл справились - 1,66 %, на 2 балла справились – 4,60 %, не справились – 93,74 % участников этой группы. Основные ошибки при решении и оформлении этих задания те же, что и в группе со средним уровнем подготовки. Они связаны с умениями строить доказательные рассуждения и вычислительные цепочки на примере планиметрических задач.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов**.

Для получения максимального количества первичных баллов учащимися с высоким уровнем подготовки необходимо обратить внимание:

1. на уменьшение числа ошибок при решении заданий первой части;
2. на умение строить и интерпретировать графики функций (задание № 22);
3. на умение решать комплексную геометрическую задачу, умение аргументированно выстраивать свои рассуждения (задание № 25).

Для получения максимального количества первичных баллов требуется наличие особого набора навыков:

1. высокий уровень математической подготовки;
2. сформированное умение быстро решать;
3. аккуратность и внимательность;
4. свободно оперировать изученным теоретическим материалом, применять его в различных ситуациях, уметь анализировать условие и находить возможные пути решения.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания математики группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для учеников с высоким уровнем знаний и умений важно сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, в том числе применение компьютерного моделирования. Также необходимо обратить внимание на пробелы в заданиях второй части экзамена. При работе с обучающимися этой группы необходимо регулярно включать задания повышенного и высокого уровней сложности. При проверке решений школьников на уроке учителю следует проверять именно математическую корректность и обоснованность решения. Так же одной из главных задач учителя для выпускников с высоким уровнем подготовки является включение школьников в проектную и учебно-исследовательскую деятельность, направленную на формирование умений самостоятельно осваивать новые знания и осознанно применять их на практике.

В связи с этим педагогам рекомендуется:

1. запланировать регулярный мониторинг по отработке стандартных умений, как при изучении нового материала, так и при обобщающем повторении пройденного материала; при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в содержание работы включать задания разных типов;

2. обратить особое внимание на то, что подготовка к ОГЭ должна быть тематическая, а не сводиться к простому прорешиванию вариантов;

3. регулярно использовать устные упражнения направленные на отработку стандартных задач, тем самым повышая уверенность ребенка в собственных силах;

4. создать подборку заданий на отработку вычислительных навыков обучающихся и включать их в каждый урок с пятого по девятый класс, отрабатывать приемы рационального счета;

5. планировать работу по формированию читательской грамотности, правильного прочтения условия задачи;

6. привлекать обучающихся к созданию собственных примеров задач того или иного типа, что приводит к узнаванию задач разного вида;

7. совершенствовать методы образования, направленные на формирование навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий, экзамен требует хороших навыков самоорганизации;

8. уделять особое внимание изучению геометрического материала: проведение зачетов на знание основных теорем и свойств геометрических фигур (каждый обучающийся должен уметь формулировать и доказывать основные теоремы и свойства фигур);

9. учить проводить доказательные суждения и анализировать примеры неверных доказательств (задание №24);

10. совершенствовать методические приемы по отработке методов построения графиков кусочно-заданных функций и функций, содержащих переменную под знаком модуля;

11. содействовать участию школьников в математических олимпиадах, научных конференциях различного уровня;

12. планировать стартовую и текущую диагностику с целью выявления пробелов в подготовке обучающихся; осуществлять помощь обучающимся в построении индивидуальной траектории подготовки с учетом результатов диагностических работ;

13. на этапе обобщающего повторения необходимо обеспечить отработку и повторение основных тем курса математики основной школы (в модуле алгебра: действительные числа и действия с ними; степенные выражения и их преобразования; свойства арифметического корня; функции и их свойства; уравнения, неравенства и их системы; решение текстовых задач. В модуле геометрии: треугольники, четырехугольники, окружность, площади фигур). Каждая тема предваряется необходимой справочной информацией, представленной в максимально сжатой форме. Затем подробно разбирается большое количество примеров из банка (практически на каждый прием, встречавшийся в заданиях ОГЭ). Повторение темы должно заканчиваться выполнением тематического теста. В 9 классе необходим постоянный мониторинг с использованием тренировочных и диагностических работ в системе «Статград». Нужно выработать быстрое и правильное выполнение заданий части 1, используя в том числе и банк заданий экзамена. Умения, необходимые для выполнения заданий базового уровня, должны быть под постоянным контролем. Помимо заданий базового и повышенного уровня в образовательном процессе должны обязательно использоваться задания высокого уровня. В записи решений к заданиям с развернутым ответом нужно особое внимание обращать на построение чертежей и рисунков, лаконичность пояснений, доказательность рассуждений.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ;
- открытый банк заданий ОГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания математики

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 № 376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 № 531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 21.01.2025 № 40-о «Об утверждении Плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного общего образования в Ивановской области на период до 2030 года».

Постановление правительства Ивановской области от 04.12.2023 № 596-п «О реализации инновационного проекта по созданию и обеспечению функционирования инженерных классов в муниципальных образовательных организациях Ивановской области в период 2023-2026 годов, реализующих образовательные программы основного общего образования, образовательные программы среднего общего образования».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

В рамках методических объединений учителей-предметников рекомендуется обсудить:

- содержательные области актуального и ближайшего развития обучающихся разных групп подготовки;
- методы работы и формы контроля разных групп обучающихся;
- возможности образовательного учреждения при работе с обучающимися высокого уровня подготовки, создание образовательной среды для таких обучающихся;

Также анализ результатов экзамена предполагает обсуждение следующих важных тем:

- преодоление типичных ошибок в заданиях ОГЭ;
- практико-ориентированные задания на ОГЭ;
- задачи на доказательства в геометрии;
- формирование навыков решения задач на движение;
- задачи на проценты: от простого к сложному;
- разбор демоверсий и реальных вариантов ОГЭ с фиксацией типичных ошибок и составлением памяток для учеников;
- функциональная математическая грамотность в задачах ОГЭ;
- построение математической модели как этап решения текстовой задачи;
- проведение устных теоретических зачетов по геометрии;
- методы обучения учащихся решению стандартных уравнений и неравенств;
- проектирование серии уроков по «проблемной» теме с акцентом на дифференцированные задания;
- методики применения функций для моделирования и исследования реальных процессов.
- проектная деятельность учащихся;
- эффективные методики подготовки к ОГЭ.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Одним из основных условий успеха подготовки к ОГЭ является распространение информации, которая бы доходила до каждого заинтересованного лица не только на уровне общих положений и документов, но и на уровне разъяснений и комментариев к ним. Является целесообразным проводить систематический мониторинг результативности работы учителей, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов. В связи с этим, учителей, осуществляющих качественную подготовку выпускников к ОГЭ, мотивировать принимать более активное участие в курсовых и межкурсовых мероприятиях, способствующих повышению уровня профессиональных компетенций на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций». Провести предметные

семинары-практикумы с участием экспертов региональной предметной комиссии по математике с целью разбора заданий повышенной сложности. Организовать работу с молодыми педагогами на мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по предмету.

Рекомендованные направления повышения квалификации педагогов могут быть следующими:

- изучение разделов математики в средней школе на углубленном уровне;
- актуальные методики обучения решению задач по планиметрии;
- приемы и методы формирования математической грамотности обучающихся;
- организация работы с молодыми педагогами;
- система творческих мастерских в ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;
- передача опыта лучших учителей-практиков через проведение мастер-классов;
- знакомство с опытом образовательных учреждений в Ивановской области, в которых традиционно отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог;
- провести отдельную работу с методическими объединениями учителей математики школ, показывающих низкие результаты;
- типичные затруднения участников ОГЭ при решении задач с развернутым ответом;
- методы решения уравнений и неравенств в курсе алгебры;
- методика обучения решению текстовых задач;
- геометрия в школьном курсе математики, в задачах ОГЭ и олимпиад;
- функции, их свойства и графики. Функции на ОГЭ по математике;
- кружковая работа по математике, как инструмент повышения интереса к предмету и качества знаний.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов г.о. Иваново: МАОУ лицей № 21, ЧОУ "Лицей Исток", ЧОУ "ГАРМОНИЯ", выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ОГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

2. ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых

продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: МБОУ СОШ г.о. Кохма, МОУ О(с)ОШ № 5, г.о. Тейково, МБОУ "Гаврилово-Посадская СШ № 2" Гаврилово-Посадский м.р., МБОУ школа № 10 г.о. Кинешма, МКОУ Майдаковская СШ Палехский м.р., МКОУ Писцовская СШ Комсомольский м.р., МБОУ "Чернореченская СШ" Ивановский м.р., МКОУ Комсомольская СШ № 2 Комсомольский м.р., МБОУ "СШ № 17" г.о. Иваново, г. Вичуга МБОУ ООШ № 6, МКОУ Елнатская средняя школа Юрьевецкий м.р., МКОУ Плесская СШ Приволжский м.р., МКОУ "Юрьевецкая СШ" Юрьевецкий м.р., МБОУ "Петровская СШ" Гаврилово-Посадский м.р., МКОУ "Новописцовская средняя школа" Вичугский м.р., МКОУ Ильинская СОШ Ильинский м.р., МБОУ школа № 17 г.о. Кинешма, МБОУ "СШ № 5" г.о. Иваново, МБОУ СШ № 7 г.о. Кохма, МБОУ "СШ № 24" г.о. Иваново, МБОУ "Куликовская СШ" Ивановский м.о.

3. Организовать мероприятия по разбору типичных ошибок участников экзамена с разным уровнем подготовки.

4. Руководителям ИРО рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательных организаций и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ОГЭ. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Первое, что необходимо отметить, одним из основных условий успеха подготовки к ОГЭ является распространение информации, которая бы доходила до каждого заинтересованного лица не только на уровне общих положений и документов, но и на уровне разъяснений и комментариев к ним. Является целесообразным проводить систематический мониторинг результативности работы педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов. В связи с этим, педагогов-предметников, осуществляющих качественную подготовку выпускников к ГИА, мотивировать принимать более активное участие в курсовых и межкурсовых мероприятиях, способствующих повышению уровня профессиональных компетенций на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций». Кроме этого, провести предметные семинары-практикумы с участием экспертов региональной предметной комиссии по математике с целью разбора заданий повышенной сложности. Организовать работу с молодыми педагогами на мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по предмету. Привлечь

опытных учителей математики к разработке дидактического материала, учитывающего дифференцированный подход в подготовке к экзамену.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации администрации образовательной организации:

- разработка и проведение мониторинга профессиональных потребностей и дефицитов педагогов-предметников, осуществляющих подготовку выпускников к ОГЭ;
- осуществление наставнической деятельности педагогическими работниками в образовательной организации;
- поощрение в виде выплат стимулирующего характера;
- грамотная диагностика уровня подготовки каждого ученика и проведение текущего и промежуточного контроля на дифференцированном уровне;
- организовать кружковую работу по математике, начиная с 4 – 5 класса. Активнее вовлекать обучающихся к участию в олимпиадах по математике;
- провести в течение учебного года цикл тренировочных работ в формате, максимально приближенном к формату основного государственного экзамена;
- усилить разъяснительную работу среди учащихся и их родителей по серьезной, систематической подготовке к экзаменам и выбору пути продолжения образования в зависимости от уровня математической подготовки;
- направлять учителей на КПК и проблемные семинары по подготовке к ГИА;
- при наличии одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся провести корректировку основной образовательной программы.

Рекомендации для муниципальных органов управления образованием:

1.Создать на базе школ с устойчиво высокими результатами ОГЭ по математике стажировочные площадки для трансляции результативных педагогических практик.

2. Если для учащихся группы риска показаны аудиторные занятия с непосредственным присутствием и контролем учителя, то для групп учащихся муниципалитета, претендующих на высокий балл, можно проводить дистанционные занятия лучших учителей муниципалитета и привлеченных специалистов. Особенно полезно это было бы в условиях настоящего кадрового голода в небольших муниципалитетах. Подобные занятия можно было бы рассматривать и как

средство повышения квалификации учителей. Муниципальным органам управления образованием можно порекомендовать спроектировать цикл таких занятий для разных гомогенных групп учащихся из разных школ муниципалитета.

3. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей математики, в том числе в межкурсовой период, на базе ГАУДПО «Университет непрерывного образования и инноваций».

Областному государственному бюджетному учреждению ***«Ивановский региональный центр оценки качества образования»:***

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по математике в рамках дистанционных курсов «От минимального к максимальному баллу ОГЭ», «Как сдать ОГЭ по математике» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ОГЭ по предмету.

Общие рекомендации для учителей ОО

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям математики некоторые общие рекомендации:

1. Грамотно составленная рабочая программа позволит эффективно использовать учебное время как при изучении текущего материала, так и на этапе итогового повторения и подготовки выпускников к аттестации. Это позволит учитывать возрастные и психологические особенности учащихся, организовать коррекционную работу с группами учеников различного уровня математической подготовки. Включение в календарно-тематическое планирование диагностических работ позволит отслеживать уровень усвоения обучающихся знаний по отдельным темам. Особое внимание в каждом конкретном классе следует обратить на выявление «проблемных» тем и работу над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся необходимых для системной подготовки к итоговой аттестации.

2. Повышение уровня вычислительных навыков, внимательное чтение заданий и аккуратная запись решений и ответов будет способствовать получению девятиклассниками более высоких результатов итоговой аттестации. Необходимо использовать устные упражнения как подготовку к восприятию нового материала, как иллюстрацию изучаемых правил, законов, а также на этапах закрепления и повторения изученного. В устном счете развивается память учащихся, быстрота их реакции, воспитывается умение сосредоточиться, наблюдать, проявляется инициатива, вырабатывается потребность к самоконтролю, повышается культура вычислений. Систематическая отработка до автоматизма вычислительных навыков, использование приемов быстрого счета должна проводиться с начальных классов.

3. Для усиления практической направленности обучения необходимо уделять особое внимание отработке решения обязательных, стандартных заданий до приобретения устойчивого навыка их решения, а это значит на протяжении всего периода изучения курса математики 5-9 классов систематически обращаться к таким важным темам школьного курса математики, как проценты, дроби, графики линейных функций, решение систем линейных уравнений и неравенств, чтение графика квадратичной функции, решение практико-ориентированных задач.

4. На протяжении всего времени изучения предмета приоритетной задачей учителя математики является организация продуктивной деятельности учащихся по развитию качеств, относящихся к функциональной грамотности, формирование метапредметных умений и знаний. Включение в содержание уроков заданий, направленных на формирование универсальных действий и умения применять знания в практической деятельности, анализировать, сопоставлять, делать вывод в нестандартных ситуациях, будет способствовать не механическому заучиванию алгоритмов, а научит учеников обосновывать и свои решения.

5. Рациональное сочетание учителем традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке, и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

6. Для формирования умений применения формул сокращенного умножения для преобразования выражений, умений решать линейные и квадратные уравнения и неравенства, задачи на прогрессии и прочее учителям необходимо реализовывать методику работы с алгоритмами:

– организовать работу по открытию алгоритма через неоднократное выполнение операции;

– серьезно отработать каждый этап алгоритма с помощью специально подобранных задач;

– закрепить этапы алгоритма через включение новых операции в ранее известные алгоритмы.

7. Для формирования умения аргументированно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, четкого оформления решения задач учителям необходимо показывать примеры оформления решения задач. Знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий части с развернутым ответом с использованием, размещённых на сайте ФИПИ «Методических рекомендаций для экспертов ПК»; обращать внимание учащихся на характерные ошибки участников экзамена с привлечением сканов работ прошлых лет.

8. Согласованное сотрудничество всех участников образовательного процесса: учителя, ученика, родителей, осознание ответственности каждого из них в полной мере обеспечит и качественную подготовку к итоговой аттестации и её достойные результаты. Необходимо своевременно знакомить родителей и обучающихся с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки

к тестовой форме сдачи экзаменов, о ресурсах сети Интернет, о результатах пробных испытаний и текущей успеваемости.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по математике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сычева Галина Владимировна	*МБОУ «Лицей № 33», учитель математики, заслуженный учитель Российской Федерации, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по математике*
Борисов Артем Игоревич	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по математике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сычева Галина Владимировна	*МБОУ «Лицей № 33», учитель математики, заслуженный учитель Российской Федерации, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по математике*
Крупина Светлана Сергеевна	*ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», ст. преподаватель кафедры теории и методики общего образования*
Грушанская Татьяна Владимировна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*
Евстигнеева Мария Станиславовна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», методист*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Вилесова Ольга Борисовна	*ОГБУ Центр оценки качества образования, директор*

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Приводить примеры явления, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения	Б	89,59	26,47	69,08	94,55	98,14
2	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин	Б	86,03	35,29	57,49	92,22	95,70
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	88,73	35,29	65,22	94,77	95,99
4	Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания.	Б	88,03	33,82	70,05	91,21	97,71
5	Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения	Б	81,46	26,47	58,94	86,19	90,83
6	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять	Б	72,07	2,94	21,26	81,10	91,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул						
7	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	77,86	11,76	37,68	85,32	93,41
8	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	81,22	8,82	40,58	89,10	96,85
9	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	81,38	2,94	46,86	87,35	97,71
10	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	81,77	11,76	42,51	89,39	96,85
11	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	86,54	26,47	53,62	93,60	97,99
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	86,78	38,24	64,73	91,64	94,99
13	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	85,33	25,00	58,45	91,35	95,27
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	88,58	36,76	67,39	93,39	96,70
15	Проводить прямые измерения физических величин с использование измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную	Б	86,46	38,24	60,39	92,59	94,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта						
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	89,12	47,06	67,15	93,31	97,99
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	32,03	5,88	13,85	23,30	62,56
18	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	30,67	0,00	8,45	23,33	61,32
19	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	40,81	8,82	14,01	34,52	72,21
20	Решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	37,48	2,94	10,63	26,07	79,27
21	Решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	32,94	1,96	6,76	19,09	78,80
22	Решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	29,94	0,00	4,83	16,28	74,69

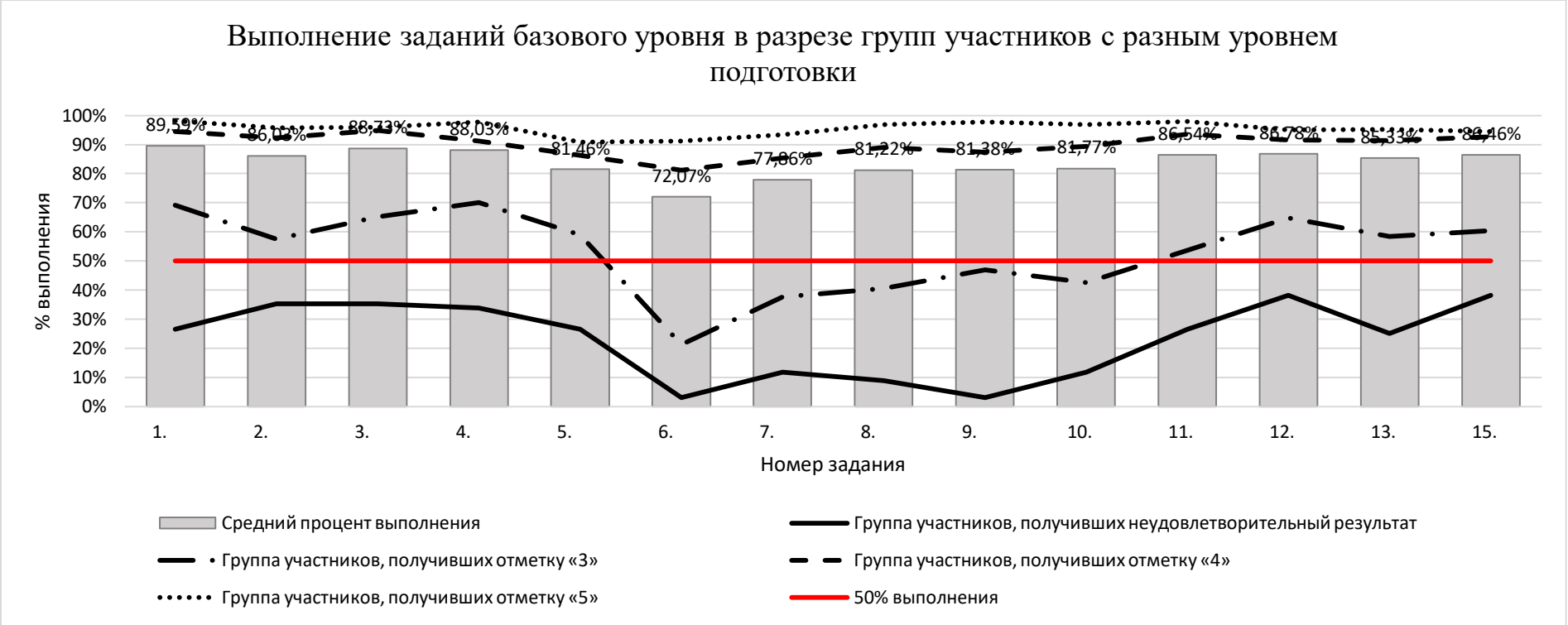
Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

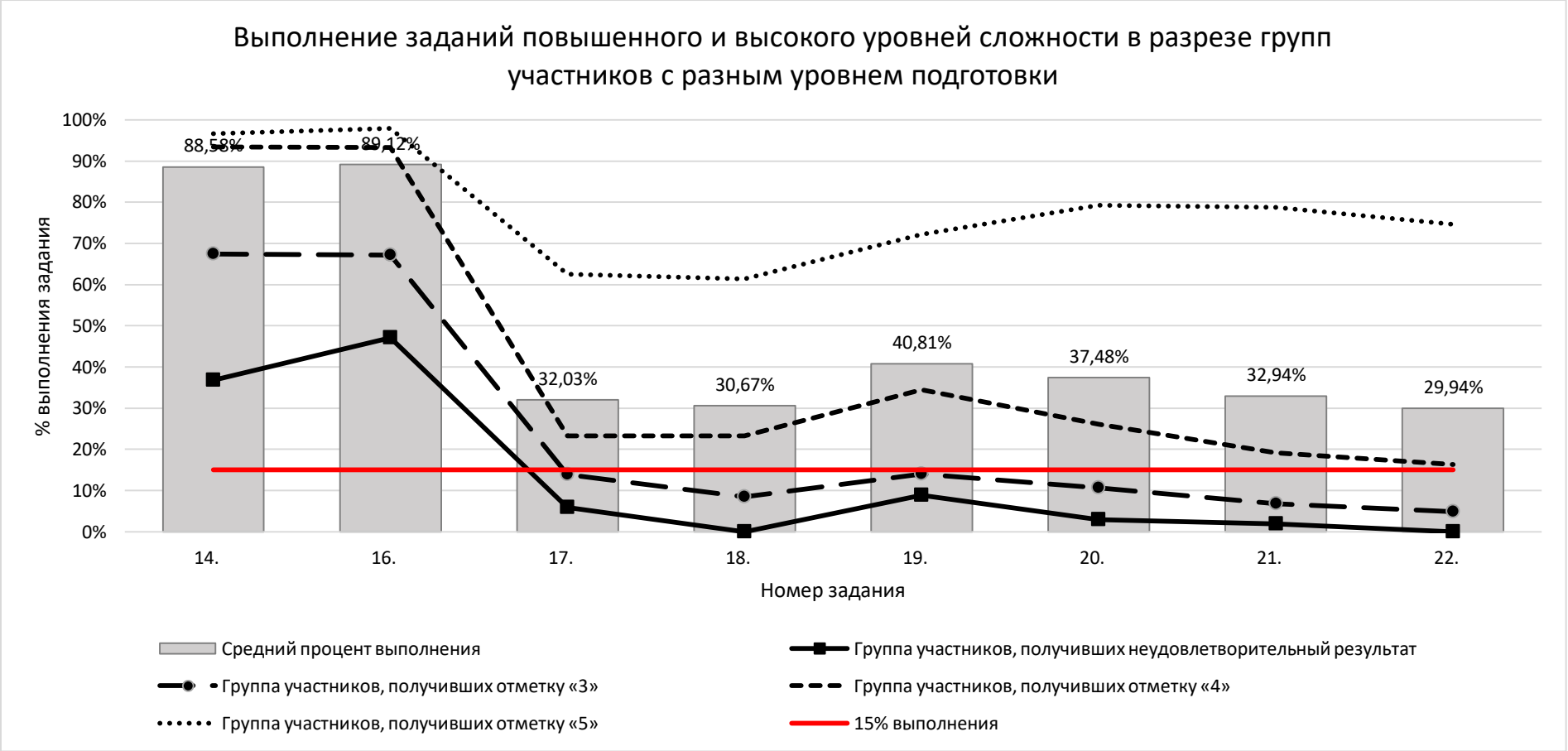
Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	**67,65**	**24,64**	**3,49**	**0,86**
	1	**11,76**	**12,56**	**3,92**	**2,01**
	2	**20,59**	**62,80**	**92,59**	**97,13**
2	0	**41,18**	**25,60**	**2,76**	**1,43**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	**47,06**	**33,82**	**10,03**	**5,73**
	2	**11,76**	**40,58**	**87,21**	**92,84**
3	0	**64,71**	**34,78**	**5,23**	**4,01**
	1	**35,29**	**65,22**	**94,77**	**95,99**
4	0	**52,94**	**16,91**	**4,51**	**0,57**
	1	**26,47**	**26,09**	**8,58**	**3,44**
	2	**20,59**	**57,00**	**86,92**	**95,99**
5	0	**73,53**	**41,06**	**13,81**	**9,17**
	1	**26,47**	**58,94**	**86,19**	**90,83**
6	0	**97,06**	**78,74**	**18,90**	**8,88**
	1	**2,94**	**21,26**	**81,10**	**91,12**
7	0	**88,24**	**62,32**	**14,68**	**6,59**
	1	**11,76**	**37,68**	**85,32**	**93,41**
8	0	**91,18**	**59,42**	**10,90**	**3,15**
	1	**8,82**	**40,58**	**89,10**	**96,85**
9	0	**97,06**	**53,14**	**12,65**	**2,29**
	1	**2,94**	**46,86**	**87,35**	**97,71**
10	0	**88,24**	**57,49**	**10,61**	**3,15**
	1	**11,76**	**42,51**	**89,39**	**96,85**
11	0	**73,53**	**46,38**	**6,40**	**2,01**
	1	**26,47**	**53,62**	**93,60**	**97,99**
12	0	**35,29**	**10,63**	**1,89**	**0,57**
	1	**52,94**	**49,28**	**12,94**	**8,88**
	2	**11,76**	**40,10**	**85,17**	**90,54**
13	0	**58,82**	**21,74**	**4,65**	**1,72**
	1	**32,35**	**39,61**	**7,99**	**6,02**
	2	**8,82**	**38,65**	**87,35**	**92,26**
14	0	**38,24**	**7,73**	**1,16**	**0,29**
	1	**50,00**	**49,76**	**10,90**	**6,02**
	2	**11,76**	**42,51**	**87,94**	**93,70**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
15	0	**61,76**	**39,61**	**7,41**	**5,44**
	1	**38,24**	**60,39**	**92,59**	**94,56**
16	0	**23,53**	**9,18**	**1,02**	**0,29**
	1	**58,82**	**47,34**	**11,34**	**3,44**
	2	**17,65**	**43,48**	**87,65**	**96,28**
17	0	**91,18**	**78,74**	**70,20**	**29,23**
	1	**2,94**	**6,28**	**5,09**	**4,58**
	2	**2,94**	**9,66**	**9,30**	**15,47**
	3	**2,94**	**5,31**	**15,41**	**50,72**
18	0	**100,00**	**85,51**	**63,95**	**23,21**
	1	**0,00**	**12,08**	**25,44**	**30,95**
	2	**0,00**	**2,42**	**10,61**	**45,85**
19	0	**85,29**	**74,40**	**52,47**	**17,77**
	1	**11,76**	**23,19**	**26,02**	**20,06**
	2	**2,94**	**2,42**	**21,51**	**62,18**
20	0	**91,18**	**76,81**	**57,85**	**11,75**
	1	**8,82**	**16,91**	**19,48**	**6,88**
	2	**0,00**	**3,86**	**9,30**	**13,18**
	3	**0,00**	**2,42**	**13,37**	**68,19**
21	0	**94,12**	**82,13**	**62,50**	**4,58**
	1	**5,88**	**15,46**	**23,55**	**14,61**
	2	**0,00**	**2,42**	**8,14**	**20,63**
	3	**0,00**	**0,00**	**5,81**	**60,17**
22	0	**100,00**	**87,44**	**70,78**	**11,46**
	1	**0,00**	**10,63**	**15,26**	**12,32**
	2	**0,00**	**1,93**	**8,28**	**16,91**
	3	**0,00**	**0,00**	**5,67**	**59,31**


Выполнение заданий базового уровня в разрезе групп участников с разным уровнем подготовки
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
% выполнения
89,59%
88,03%
81,46%
72,07%
77,86%
81,22%
81,38%
81,77%
86,54%
1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
15.
Номер задания
Средний процент выполнения
Группа участников, получивших неудовлетворительный результат
Группа участников, получивших отметку «3»
Группа участников, получивших отметку «4»
Группа участников, получивших отметку «5»
50% выполнения



Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания	Задание № 3 (35,29 %), Задание № 4 (20,59 %),	Задания № 1 (62,8%),		

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
базового уровня сложности	Задание № 12 (52,94 %), Задание № 14 (61,76 %) Задание № 15 (38,24 %)	№ 2 (74,40 %), № 3 (65,22 %), № 4 (83,09 %), № 5 (58,94 %), № 11 (53,62%), № 13 (78,26 %), № 15 (60,39 %)		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	Задания № 6 (2,94 %), № 9 (2,94 %), № 8 (8,82 %), № 7 (11,76 %) № 10 (11,76 %),	Задания № 6 (21,26 %), № 7 (37,68 %), № 8 (40,58 %), № 9 (46,86 %), № 10 (42,51 %)	Задания № 6 (81,10 %), № 7 (85,32 %)	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	Задание № 14 (61,76 %), Задание № 16 (76,47 %)	Задание № 14 (92,27 %), Задание № 16 (90,82 %)	Задание № 14 (98,84 %), Задание № 16 (98,99 %)	Задание № 14 (99,70 %), Задание № 16 (99,91 %)
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		Задание № 18 (14.05%), Задание № 19 (25,61%), Задание № 20 (6,28%)	Задание № 18 (36,25 %), Задание № 19 (47,53 %), Задание № 20 (42,15 %)	Задание № 18 (76,79 %), Задание № 19 (82,83 %), Задание № 20 (88,25 %)
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		Задание № 17 (14,97%)	Задание № 17 (37,50 %) Задание № 21 (37,50 %),	Задание № 21 (95,42 %), Задание № 22 (88,84 %)
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			Задание № 22 (29,22 %)	Задание № 17 (70,77 %)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ по элементам содержания

Таблица 2-12

№ п/п	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Механические явления	1-7, 12, 14-22	60,70%	18,18%	36,01%	58,26%	84,28%
2	Тепловые явления	1-5, 8, 12, 14, 15, 16,18-22	63,39%	19,88%	38,91%	61,22%	86,41%
3	Электромагнитные явления	1-5, 9, 10, 13-22	61,01%	17,38%	36,55%	58,55%	84,61%
4	Квантовые явления	1-5, 11, 13, 14, 16, 18	80,67%	29,24%	57,29%	84,31%	92,38%

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку "2", показывает, что даже при минимальном уровне подготовки отдельные элементы содержания ими усвоены.

Задания 3, 4 (открытый вариант)

3 В сказке Л. Кэрролла «Алиса в Зазеркалье» сказано: «Стоило коню остановиться, как рыцарь тут же летел вперёд. А когда конь снова трогался с места, рыцарь тотчас падал назад». Чем объясняется описываемое наблюдение?

1) явлением инерции
2) явлением всемирного тяготения
3) действием выталкивающей силы
4) действием сил сопротивления

Ответ: ☐

4 Прочитайте текст и вставьте на места пропусков слова из приведённого списка.

Возьмём источник электрического тока (батарейку), две одинаковые лампы на подставках и соединительные провода. Подключим сначала к батарейке одну лампу так, чтобы она загорелась. Затем подсоединим вторую так, как показано на рисунке. Такое соединение ламп называется (А)_____. При таком соединении общее сопротивление участка цепи из двух ламп в 2 раза (Б)_____ сопротивления одной лампы.

При подключении второй лампы накал первой лампы (В)_____. Если напряжение на внешней цепи считать неизменным, то работа тока на участке цепи за одинаковый промежуток времени при подключении второй лампы, уменьшается в (Г)_____.

Список слов:

1) больше
2) меньше
3) параллельное
4) последовательное
5) уменьшается
6) увеличивается
7) 2 раза
8) 4 раза

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

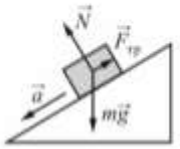
Ответ:

А	Б	В	Г

Наиболее успешно, относительно других заданий, эта группа справляется с заданиями, проверяющими распознавание физических явлений по их характерным признакам и умение работать с измерительными приборами на уровне снятия показаний. Из таблицы 2-10 видно, что в группе "двоечников" относительно неплохо выполняются задания 3 (распознавание явлений) и 4 (описание свойств явлений по характерным признакам), 35,29 % и 26,47 % участников соответственно справляются с ними полностью.

Задание 12 (открытый вариант)

12 В инерциальной системе отсчёта брусок скользит с ускорением вниз по наклонной плоскости. Действующие на него силы изображены на рисунке. Как изменяются по мере спуска потенциальная энергия бруска и его полная механическая энергия?



Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

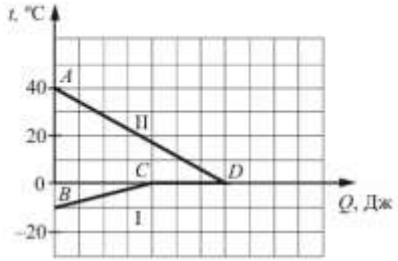
1) увеличивается
2) уменьшается
3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Потенциальная энергия бруска	Полная механическая энергия бруска

Задание 14 (открытый вариант)

14 На рисунке графически изображён процесс теплообмена для случая, когда в нагретую до 40 °С жидкость опускают кусок льда. Потерями энергии при теплообмене можно пренебречь.



Используя рисунок, выберите из предложенного перечня ***два*** верных утверждения. Укажите их номера.

1) Участок *BC* соответствует нагреванию льда.
2) На участке *CD* внутренняя энергия вещества не меняется.
3) Участок *CD* соответствует процессу плавления льда.
4) В точке *C* на графике лёд частично расплавился.
5) Вся энергия, выделившаяся при охлаждении воды, пошла на нагревание льда.

Ответ: ☐☐

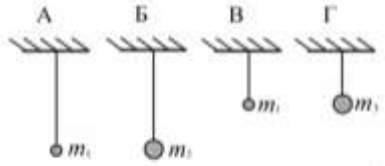
В задании 12 (изменение физических величин) 52,94 % участников группы набрали один балл, а 11,76 % выполнили его без ошибок. Анализ показывает, что один балл чаще всего получен за верное определение изменения потенциальной энергии, следовательно, участники в целом понимают, от чего она зависит. Однако правильных ответов о полной механической энергии меньше — это говорит о том, что не все участники усвоили условия, при которых выполняется закон сохранения энергии.

Задание 14 (анализ графиков и таблиц) полностью выполняют 50 % участников группы, еще 11,76 % получают 1 балл.

В задании 14 большинство участников верно указали ответ № 1, что свидетельствует о сформированном понимании общего вида графика нагревания и охлаждения тела. В то же время второе утверждение верно выполнили лишь единицы. Типичной ошибкой стало предположение о неизменности внутренней энергии в процессе плавления, а также неверное определение агрегатного состояния вещества в начальный и конечный моменты этого процесса. Это позволяет сделать вывод о недостаточно глубоком уровне сформированности графической грамотности в рамках раздела «Тепловые явления».

Задание 15 (открытый вариант)

15 Необходимо экспериментально установить, зависит ли частота колебаний математического маятника от длины нити. Какую из указанных на рисунке пар маятников можно использовать для этой цели?



1) А и Б 2) А и В 3) Б и В 4) В и Г

Ответ: ☐

Задание 16 (открытый вариант)

16 Ученик провёл эксперимент по изучению силы трения скольжения, перемещая брусок с грузами равномерно по горизонтальным поверхностям с помощью динамометра (см. рисунок). Погрешность измерения силы трения составляет ±0,1 Н.

Результаты экспериментальных измерений массы бруска с грузами m, площади соприкосновения бруска и поверхности S и приложенной силы F представлены в таблице.

№ опыта	Поверхность	m, г	S, см^2	F, Н
1	Деревянная рейка	200	30	0,8
2	Пластиковая рейка	200	30	0,4
3	Деревянная рейка	100	20	0,4
4	Пластиковая рейка	400	20	0,8

Из предложенного перечня выберите ***два*** утверждения, соответствующих проведённым опытам. Укажите их номера.

1) Сила трения скольжения не зависит от массы бруска с грузами.
2) Трение скольжения между бруском и деревянной рейкой больше трения скольжения между бруском и пластиковой рейкой.
3) Сила трения скольжения зависит от материала, из которого изготовлена соприкасающаяся с бруском поверхность.
4) При увеличении массы бруска с грузами сила трения скольжения увеличивается.
5) Сила трения скольжения зависит от площади соприкосновения бруска и поверхности.

Ответ: ☐☐

Отдельные участники умеют проводить прямые измерения и записывать показания приборов. В среднем задания этого типа выполняют 38,24 % участников. Выбор оборудования для экспериментальной проверки зависимостей правильно осуществляют около 29 %, что ниже общего показателя и указывает на необходимость дополнительной отработки данного навыка.

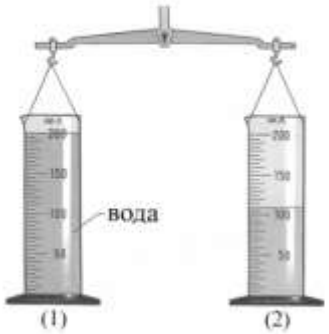
Также стоит отметить задание 16 (анализ этапов исследования) — 58,82 % участников с "2" получают за него 1 балл из 2, что говорит о частичном понимании логики эксперимента.

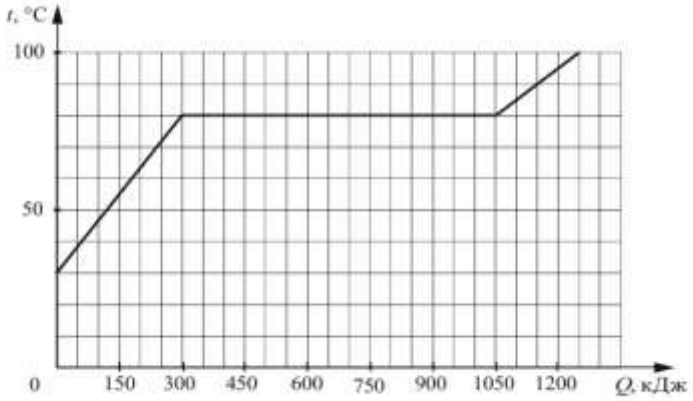
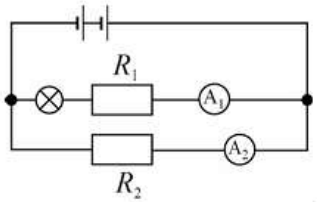
Таким образом, можно говорить о том, что у этой группы участников фрагментарно сформированы умения узнавать физические явления, соотносить их с описанием и в простейших случаях интерпретировать графическую информацию.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Участники, получившие отметку "2", демонстрируют системные проблемы в освоении практически всех разделов курса физики, однако наиболее ярко дефициты проявляются в следующих темах и умениях.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задания 6 - 11, проверяющие умение характеризовать свойства тел и физические явления с использованием физических величин и законов, а также вычислять значения физических величин, вызывают у участников группы наиболее серьёзные затруднения. Доля полностью не справившихся с заданиями 6, 8 и 9 варьируется от 88,24 % до 97,06 %, причём с рядом заданий не справился ни один участник группы. Примеры таких заданий представлены ниже. Это свидетельствует о несформированности на элементарном уровне базовых знаний по основным разделам курса физики основной школы, предусмотренным кодификатором ОГЭ. **6** Две одинаковые мензурки с разными жидкостями уравновешены на рычажных весах. В первой мензурке находится вода. Определите плотность жидкости во второй мензурке. Ответ округлите до десятых.  Ответ: _____ $\frac{г}{см^3}$.	7, 8. 9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	8 По результатам нагревания тела массой 5 кг, первоначально находившегося в кристаллическом состоянии, построен график зависимости температуры этого тела от полученного им количества теплоты. Считая, что потерями энергии можно пренебречь, определите удельную теплоёмкость вещества в твёрдом состоянии.  Ответ: _____ $\frac{\text{Дж}}{\text{кг} \cdot {}^\circ\text{C}}$. **9** В электрической цепи (см. рисунок) амперметр A_1 показывает силу тока 0,5 А, амперметр A_2 – силу тока 1,5 А. Определите силу тока, протекающего через лампу.  Ответ: _____ А.	
2.	Методологические умения: проведение косвенных измерений, анализ результатов экспериментов (задание 17). Полностью не выполняют 91,18 % участников группы.	7, 8, 9 классы
3.	Работа с текстом физического содержания: применение информации из текста при решении задач (задание 18). Полностью не справляются 100 % участников группы.	7, 8, 9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	Объяснение физических процессов и свойств тел, в том числе в контексте практико-ориентированных ситуаций (задание 19). Полностью не справляются 85,29 % участников группы.	7, 8, 9 классы
5.	Расчетные задачи на использование законов и формул механики, тепловых и электромагнитных явлений (20, 21, 22). Полностью не справляются с заданием с заданием 20 - 91,18%, с заданием 21 - 94,12%, с заданием 22 – 100 %.	7, 8, 9 классы

Кроме того, следует отметить, что даже в заданиях базового уровня сложности, с которыми группа справляется относительно лучше, наблюдается нестабильность: при выполнении заданий на установление соответствия (задания 1, 2) полный правильный ответ дают лишь 20,59 % и 11,76 % участников соответственно. Большая часть группы выполняет такие задания частично или вовсе не приступает к ним.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Для перехода из группы "2" в группу "3" участникам необходимо сконцентрироваться на освоении следующих элементов:

1. Уверенное выполнение заданий базового уровня, проверяющих распознавание физических явлений, их характерных признаков и условий протекания (задания 3, 4). Эти задания дают 1-2 первичных балла и доступны при минимальной подготовке.
2. Освоение простейших расчетных задач (задания 6-11), где требуется подставить данные в готовую формулу. В группе "троечников" эти задания выполняются на 40-60%, что показывает — это реальный резерв для набора баллов.
3. Формирование умения работать с графиками и таблицами (задание 14). В группе "3" этот показатель составляет 42,51% полностью выполнивших и еще 49,76% получивших 1 балл.
4. Овладение базовыми приемами работы с текстом физического содержания (задание 18). В группе "3" хотя бы 1 балл получают 14,49% участников, что показывает наличие резерва даже при минимальной подготовке.

При систематической работе по перечисленным направлениям участник ОГЭ по физике может набрать дополнительные 5-7 первичных баллов, что позволит преодолеть минимальный порог и получить отметку "3".

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники, получившие отметку "2", испытывают значительные трудности в освоении метапредметных результатов. Наиболее проблемными являются следующие группы универсальных учебных действий.

Познавательные УУД**.** Наибольшие затруднения вызывают базовые логические действия: выявление причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов, установление существенных признаков объектов, самостоятельный выбор способа решения учебной задачи. Это подтверждается низкими результатами выполнения заданий 17-22, где требуется не просто воспроизведение знания, а его применение в новой ситуации с построением логической цепочки рассуждений. У обучающихся не сформировано умение последовательно рассуждать: они не выделяют главное в условии и не видят связей между физическими величинами.

Базовые исследовательские действия практически не сформированы. Участники не могут провести даже несложный эксперимент по инструкции, не способны интерпретировать результаты измерений и формулировать выводы. Это видно по результатам выполнения экспериментального задания 17, где 91,18 % участников группы не приступают к решению или дают неверный ответ.

Работа с информацией также вызывает серьезные трудности. Участники группы не умеют выбирать и интерпретировать информацию из текста, графиков и таблиц, не способны оценивать достоверность полученных данных. Задание 18 полностью не выполняет никто из участников группы (100 % нулевых результатов).

Коммуникативные УУД. В рамках экзаменационной работы в наибольшей степени проверяется умение выражать свою точку зрения в письменных текстах. Участники группы не могут связно и логично изложить ход решения задачи, обосновать выбор формул и законов, сделать аргументированный вывод. В ответах на задания с развернутым ответом (17-22) практически отсутствуют пояснения, часто записан только конечный результат без промежуточных выкладок, либо ответ отсутствует полностью.

Регулятивные УУД. Участники группы не владеют основами самоконтроля и самоорганизации. Они не могут самостоятельно выстроить алгоритм решения задачи, оценить правильность своих действий, скорректировать решение

при возникновении трудностей. Это проявляется в том, что даже при частичном знании формул участники не могут применить их в нужной последовательности, часто используют несоответствующие условию законы или ошибаются в математических преобразованиях.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основании проведенного анализа можно предположить, что у участников группы "2" достигнуты следующие метапредметные результаты:

– умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов и явлений. Участники группы способны распознавать отдельные физические явления по их характерным признакам в простых случаях, что подтверждается результатами выполнения заданий 3 и 4;

– умение устанавливать существенный признак классификации. Участники могут различать явления по их характерным признакам в простых случаях, что подтверждается выполнением задания 2;

– умение выполнять действия по образцу или алгоритму в знакомой ситуации. Участники способны проводить прямые измерения по инструкции;

– частичное умение выражать свою точку зрения в письменных текстах. Участники могут записывать отдельные формулы, но не способны выстроить связное объяснение. В единичных работах встречаются попытки дать пояснения к решению, но они, как правило, неполные или нелогичные.

Не достигнуты в достаточной степени следующие метапредметные результаты:

– умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Участники не могут провести анализ и сравнение физических явлений в заданиях на соответствие, что подтверждается низкими результатами выполнения заданий 1 и 2;

– умение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Участники не видят, как связаны между собой физические величины и явления, не могут объяснить, почему происходит то или иное изменение. Это проявилось в заданиях 12 и 13 (описание изменений физических величин), где только 11,76 % и 8,82 % участников группы получили полный балл;

– умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии. Выпускники, получившие оценку «2» не могут на основе анализа условия сделать логический вывод и выбрать правильный путь решения;

– умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи практически не сформировано. Это подтверждается нулевыми результатами выполнения заданий 18 и 22, а также крайне низкими результатами заданий 20 и 21 (2,94 % и 1,96 % соответственно);

– умение проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование не сформировано. 91,18% участников группы не справились с экспериментальным заданием 17;

– умение оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования не сформировано. Участники не проверяют полученные результаты, не оценивают их реалистичность;

– умение самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования не сформировано. В заданиях с развернутым ответом выводы либо отсутствуют, либо сформулированы неверно;

– умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи не сформировано. 100% участников группы не справились с заданием 18 (работа с текстом);

– умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления сформировано крайне слабо. Это видно по низким результатам выполнения заданий 14 (анализ графиков) и 16 (анализ эксперимента);

– умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи не сформировано. Участники группы не могут выстроить последовательность действий при решении расчетных задач, даже если знают отдельные формулы. Это подтверждается нулевыми и низкими результатами выполнения заданий 20–22;

– умение вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей не сформировано. Участники не замечают ошибок в своих решениях и не пытаются их исправить;

– умение давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения не сформировано. Участники не оценивают соответствие полученного результата условию задачи, не проверяют размерность, не видят, когда ответ явно нереалистичен.

Таким образом, участники группы "2" демонстрируют крайне низкий уровень сформированности метапредметных умений. Фактически они могут выполнять только самые простые задания по образцу. Перенос знаний и умений в новые ситуации, самостоятельное планирование деятельности, самоконтроль и оценка результата – эти

умения у участников группы практически не сформированы. Это объясняет, почему даже при наличии отдельных знаний участники группы не могут применить их на экзамене: они не видят, как связать условие задачи с известными законами, не могут спланировать решение, не контролируют свои действия и не проверяют результат.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учителям, которые работают со слабыми учениками, важно сосредоточиться на самом главном - помочь школьникам освоить основы, чтобы они могли набрать минимальный балл.

1. Коррекция предметных дефицитов

Работа с понятийным аппаратом. Учителю следует организовать систематическое повторение и закрепление ключевых физических понятий, явлений и законов. Рекомендуется использовать приемы визуализации: опорные конспекты, схемы, таблицы, в которых кратко и наглядно представлены основные характеристики явлений (признаки, условия протекания, формулы, графики). Особое внимание уделить заданиям на распознавание явлений. Регулярно включать в устный опрос и проверочные работы вопросы вида "Какое явление описано?", "По какому признаку вы это определили?".

Формирование вычислительных навыков. У многих участников группы "2" наблюдаются трудности с вычислениями даже при подстановке чисел в готовую формулу. Учителю стоит предусмотреть отдельные упражнения на отработку вычислений с использованием справочных данных. Полезно давать задания, где нужно просто подставить данные в формулу и получить числовой ответ (без построения сложных логических цепочек). Это позволит участникам набрать баллы на заданиях 6-11 базового уровня.

Освоение работы с графиками и таблицами. Рекомендуется регулярно включать в учебный процесс задания на чтение и интерпретацию графиков, таблиц, схем. Можно начинать с простых заданий: "Определите по графику значение величины", "Найдите по таблице недостающие данные", постепенно усложняя до заданий на анализ зависимостей. Полезно использовать графические диктанты, задания на построение графиков по табличным данным.

Обучение решению простых расчетных задач. Учителю следует использовать алгоритмический подход при обучении решению задач: выделение условия, запись краткого условия, запись формулы, подстановка данных, вычисление. Для группы риска важно отрабатывать задачи в 1-2 действия на одну формулу. Для наглядности можно использовать карточки-инструкции с алгоритмом решения типовых задач по каждой теме.

2. Развитие метапредметных умений.

Формирование умения работать с текстом. Рекомендуется систематически использовать на уроках приемы работы с текстом физического содержания: поиск информации в тексте, заполнение пропусков в тексте, ответы на вопросы по тексту, составление плана текста. Это можно делать на любом этапе урока, используя как учебные тексты, так и адаптированные научно-популярные статьи. Постепенно следует переходить к заданиям, где текст необходимо использовать при решении практических задач.

Развитие регулятивных умений. Учителю следует учить школьников планировать свои действия при решении задач: "Что нам дано?", "Что нужно найти?", "Какая формула связывает эти величины?", "Какие данные нам еще нужны?", "Какой порядок действий?". Полезно организовывать взаимопроверку решений с обсуждением типичных ошибок. Важно формировать у обучающихся привычку оценивать правдоподобность полученного результата: "Может ли масса быть такой?", "Реалистично ли это значение скорости?".

Развитие умения объяснять. На уроках следует чаще использовать задания, требующие объяснения: "Почему происходит это явление?", "Объясните, как работает этот прибор", "Почему получен такой результат?". При этом важно принимать любые, даже неполные объяснения, постепенно подводя учащихся к правильному ответу наводящими вопросами. Можно использовать прием "объясни соседу", когда один ученик объясняет явление или решение задачи другому.

3. Организация контроля и обратной связи

Поэтапный контроль. Учителю рекомендуется разделить проверку знаний на небольшие, логически завершенные блоки. После изучения каждой темы проводить короткие проверочные работы, включающие 3-4 задания базового уровня. Это позволит своевременно выявлять проблемы и корректировать подготовку.

Разбор типичных ошибок. После любой проверочной работы обязательно проводить разбор ошибок, обращая внимание на то, как их избежать.

Положительная мотивация. Учителю важно отмечать даже небольшие успехи обучающихся группы риска, создавать ситуацию успеха. Подчеркивать, что даже правильное решение одного задания — уже шаг вперед. Не сравнивать таких обучающихся с сильными учениками, сравнивать только с их предыдущими результатами.

Эти рекомендации не требуют кардинальной перестройки учебного процесса и могут быть реализованы в рамках обычного расписания через корректировку содержания и методов работы на уроках и дополнительных занятиях.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку "3", показывает, что эта группа в целом освоила базовый понятийный аппарат курса физики и способна применять его в стандартных ситуациях. Участники уверенно справляются с заданиями, где требуется распознать физическое явление, выбрать правильную формулу из числа знакомых или провести простое вычисление.

Рассмотрим выполнение заданий группой "3" на примере одного варианта:

Задание 1 (открытый вариант)

1 Установите соответствие между определениями и физическими величинами. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ	ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ
А) отношение заряда, прошедшего через поперечное сечение проводника, к затраченному на это времени	1) удельное электрическое сопротивление вещества
Б) физическая величина, которая характеризует способность электрического проводника препятствовать прохождению электрического тока	2) сила тока 3) электрический заряд 4) электрическое сопротивление 5) электрическое напряжение
В) характеристика материала, определяющая его способность проводить электрический ток	

Ответ:

А	Б	В

В задании 1 (установление соответствия между определениями и физическими величинами) 26,20 % участников дали полный верный ответ "241", еще 42,90 % не справились (ответ "0"). Это говорит о том, что примерно треть группы уверенно различает физические величины и единицы их измерения, а остальные либо не знают, либо путаются.

Задание 3 (открытый вариант)

3 В сказке Л. Кэрролла «Алиса в Зазеркалье» сказано: «Стоило коню остановиться, как рыцарь тут же летел вперёд. А когда конь снова трогался с места, рыцарь тотчас падал назад». Чем объясняется описываемое наблюдение?

1) явлением инерции
2) явлением всемирного тяготения
3) действием выталкивающей силы
4) действием сил сопротивления

Ответ: ☐

Задание 3 (выбор правильного ответа на вопрос о физическом явлении) выполнили верно 48,80 % участников, еще 42,90 % дали неверный ответ. Это показывает, что распознавание явлений по описанию дается группе "3" лучше, чем задания на соответствие, но все равно около половины участников ошибаются.

Задания 10, 11 (открытый вариант)

10 Предмет, расположенный перед плоским зеркалом, приблизили к нему на 5 см. На сколько уменьшилось расстояние между предметом и его изображением?

Ответ: на _____ см.

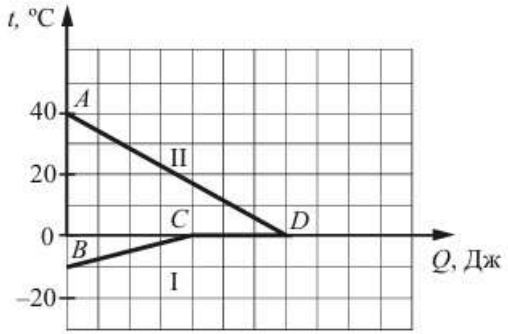
11 Известно, что нейтральный атом изотопа X содержит 5 электронов, а в атомном ядре содержится 6 нейтронов. Сколько нуклонов содержится в ядре этого изотопа?

Ответ: _____.

Задания с кратким числовым ответом (6–11) показывают, что простые расчетные задачи доступны части участников группы. Например, задание 10 (расчет по формуле) верно выполнили 69 % участников группы "3", задание 11 — 66,70 %. Это хорошие показатели для этой группы. Задания 7 и 8 выполнили по 35,70 % и 38,10 % соответственно.

Задание 14 (открытый вариант)

14 На рисунке графически изображён процесс теплообмена для случая, когда в нагретую до 40 °С жидкость опускают кусок льда. Потерями энергии при теплообмене можно пренебречь.



Используя рисунок, выберите из предложенного перечня ***два*** верных утверждения. Укажите их номера.

1) Участок *BC* соответствует нагреванию льда.
2) На участке *CD* внутренняя энергия вещества не меняется.
3) Участок *CD* соответствует процессу плавления льда.
4) В точке *C* на графике лёд частично расплавился.
5) Вся энергия, выделившаяся при охлаждении воды, пошла на нагревание льда.

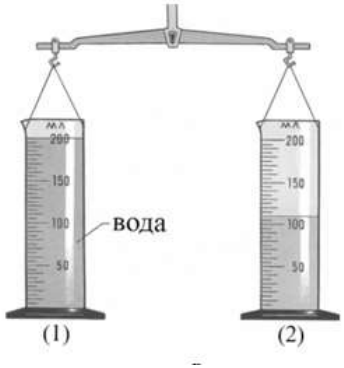
Ответ: ☐☐

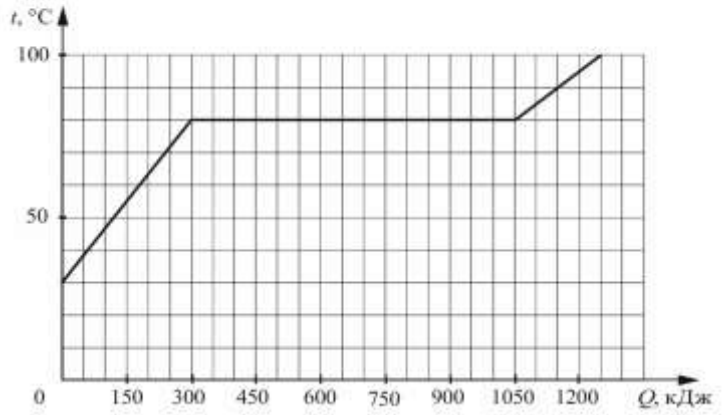
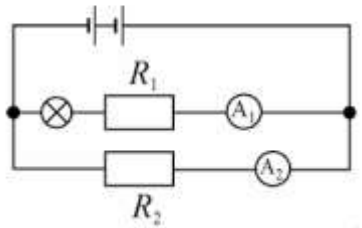
Задания на множественный выбор (14 и 16) также показывают приемлемые результаты: задание 14 верно выполнили 40,50 % группы "3", задание 16 - 23,80 % (полный ответ) и еще 21,40 % получили 1 балл из 2.

Таким образом, у группы "3" сформированы отдельные предметные умения: распознавание явлений в простых случаях, вычисления по готовым формулам, частичное умение анализировать экспериментальные данные и работать с графиками. Однако эти умения неустойчивы и проявляются не во всех заданиях.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 1 (установление соответствия): участники не понимают, что измеряет тот или иной прибор, или не знают, в каких единицах измеряется величина. 24,64 % получили «0» баллов за это задание, 12,56 % получили допустили одну ошибку и получили 1 балл. 62,80 % справились с заданием.	7, 8, 9 классы
2	Задание 2 (установление соответствия между устройствами и явлениями): 25,60 % участников не справились (ответ "0"), еще 33,82 % дали частично. Участники путают физические явления, лежащие в основе работы приборов, или не понимают принципа действия устройств.	7, 8, 9 классы
3	Задание 4 (заполнение пропусков в тексте): 16,91 % участников не справились с заданием, верно выполнили только 57 %. Участники не могут восстановить пропуски в тексте, даже если речь идет о знакомом явлении.	7, 8, 9 классы
4	Задание 6 (расчетная задача базового уровня): 78,74 % участников не справились не справились с заданием, верно выполнили только 21,26 %. Например, в задаче: Две одинаковые мензурки с разными жидкостями уравновешены на рычажных весах. В первой мензурке находится вода. Определите плотность жидкости во второй мензурке. Ответ округлите до десятых.  (ответ "1,8"). Разброс ответов огромен: от "0,5" до "1500000". Участники не понимают, какую формулу применить, или ошибаются в вычислениях на несколько порядков.	7, 9 классы
	Задание 8 (расчетная задача на тепловые явления). Процент выполнения задания данной группой – 40,58 %. Рассмотрим конкретный пример:	8 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	По результатам нагревания тела массой 5 кг, первоначально находившегося в кристаллическом состоянии, построен график зависимости температуры этого тела от полученного им количества теплоты. Считая, что потерями энергии можно пренебречь, определите удельную теплоёмкость вещества в твёрдом состоянии.  38,10 % дали верный ответ "1200", но 7,10 % не справились, а остальные дали неверные ответы: "750" (11,90 %), "4200" (7,10 %), "3000" (4,80 %). Участники путают формулы для количества теплоты, не различают удельную теплоемкость и удельную теплоту сгорания.	
6	Задание 9 (расчетная задача на электричество). Это задание верно выполнили 46,86 %. В электрической цепи (см. рисунок) амперметр A_1 показывает силу тока 0,5 А, амперметр A_2 – силу тока 1,5 А. Определите силу тока, протекающего через лампу.  В задании: Правильный ответ ("0,5") получили 45,25 %, но 33,30 % дали ответ "2" (в два раза больше), 7,1 % — "1". Участники не всегда правильно применяют закон Ома, путают силу тока и напряжение, не видят разницы между последовательным и параллельным соединением.	8 класс

<table>
<tr><th>№ п/п</th><th>Темы программы и умения</th><th>Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП</th></tr>
<tr><td>7</td><td>Задание 16 (анализ эксперимента). За это задание 43,48 % данной группы получили 2 балла, допустили ошибку 47,34 %.
Например задание:
Ученик провёл эксперимент по изучению силы трения скольжения, перемещая брусок с грузами равномерно по горизонтальным поверхностям с помощью динамометра (см. рисунок). Погрешность измерения силы трения составляет ±0,1 Н.

Результаты экспериментальных измерений массы бруска с грузами m, площади соприкосновения бруска и поверхности S и приложенной силы F представлены в таблице.
<table><tr><th>№ опыта</th><th>Поверхность</th><th>m, г</th><th>S, см^2</th><th>F, Н</th></tr><tr><td>1</td><td>Деревянная рейка</td><td>200</td><td>30</td><td>0,8</td></tr><tr><td>2</td><td>Пластиковая рейка</td><td>200</td><td>30</td><td>0,4</td></tr><tr><td>3</td><td>Деревянная рейка</td><td>100</td><td>20</td><td>0,4</td></tr><tr><td>4</td><td>Пластиковая рейка</td><td>400</td><td>20</td><td>0,8</td></tr></table>Из предложенного перечня выберите два утверждения, соответствующих проведённым опытам. Укажите их номера.
1) Сила трения скольжения не зависит от массы бруска с грузами.
2) Трение скольжения между бруском и деревянной рейкой больше трения скольжения между бруском и пластиковой рейкой.
3) Сила трения скольжения зависит от материала, из которого изготовлена соприкасающаяся с бруском поверхность.
4) При увеличении массы бруска с грузами сила трения скольжения увеличивается.
5) Сила трения скольжения зависит от площади соприкосновения бруска и поверхности.
Ответ: ☐☐
верно выполнили 23,80 % (ответ "23"), еще 21,40 % дали близкий к верному ответ "34" (1 балл). Типичная ошибка: участники не видят зависимость силы трения от массы (ответ "34" вместо "23" — путают</td><td>7, 9 классы</td></tr>
</table>

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	утверждения 3 и 4). Это говорит о том, что участники не умеют анализировать табличные данные и делать выводы.	

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Чтобы перейти из группы "3" в группу "4", участникам нужно в первую очередь поработать над следующими направлениями.

1. Освоение заданий на установление соответствия (задания 1, 2). В группе "4" эти задания выполняются на 92,59 % и 87,21 % соответственно (полный ответ), что значительно выше, чем в группе "3" (62,80 % и 40,58 %). Участникам нужно выучить, какие приборы для чего служат и в каких единицах измеряются физические величины. Также важно запомнить, какие физические явления лежат в основе работы основных технических устройств.
2. Работа с текстом (задание 4). В группе "4" это задание выполняют 86,92 %, в группе "3" 57 %. Участникам нужно тренироваться восстанавливать пропуски в тексте, опираясь на смысл и знание физических терминов. Полезно использовать прием "чтение с пропусками" на уроках.
3. Решение расчетных задач базового уровня (задания 6–11). В группе "4" эти задания выполняются на 81,10 - 93,60 %, в группе "3" на 21,26 – 46,86 %. Самый большой разрыв в заданиях 6 и 7. Это означает, что именно здесь есть резерв для роста. Участникам нужно отрабатывать простые расчеты: подстановка данных в готовую формулу, перевод единиц, проверка размерности. Особенно важно научиться видеть, когда ответ явно нереалистичный.
4. Чтение графиков (задание 14). В группе "4" верно выполняют 87,94 %, в группе "3" 42,51 %. Участникам нужно систематически работать с графиками: определять по графику значения величин, находить точки пересечения, определять характер зависимости.
5. Анализ экспериментальных данных (задание 16). В группе "4" верно выполняют 87,65 %, в группе "3" только 43,48 %. Участникам нужно учиться анализировать таблицы, видеть зависимости между величинами, формулировать выводы на основе данных. Это напрямую связано с умением работать с информацией.

Если участник группы "3" освоит эти пять направлений, он сможет набрать дополнительные 6–8 первичных баллов и уверенно получить отметку "4". Особенно важно сконцентрироваться на заданиях 6, 7, 14 и 16 именно там разрыв между группами наибольший, а значит, и потенциал для роста максимальный.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Познавательные УУД. Базовые логические действия сформированы частично. Участники группы могут применить простую формулу в знакомой ситуации, но испытывают трудности, когда нужно выбрать правильную формулу из нескольких или выполнить несколько действий. Это видно в задании 6, где разброс ответов огромен: участники не могут определить, какую формулу использовать, и выдают случайные числа. В задании 8 участники путают формулы для разных тепловых процессов - это говорит о том, что они не видят существенных признаков, по которым можно различить явления нагревания, плавления, парообразования.

Работа с информацией сформирована недостаточно. В задании 14 (анализ графика) 57,49 % участников группы "3" не могут дать верный ответ. Они не видят, какая величина отложена по осям, не могут определить значение в конкретной точке, не понимают, что означает пересечение графиков. В задании 16 (анализ таблицы) 56,52 % участников не могут сделать правильный вывод из экспериментальных данных, не могут отличить существенные факторы от несущественных.

Базовые исследовательские действия практически не сформированы. Участники группы не могут самостоятельно спланировать эксперимент, провести измерения и сделать вывод. Это видно по результатам выполнения экспериментального задания 17, которое большинство участников группы "3" выполняют на 0 или 1 балл из 3.

Коммуникативные УУД. Умение выражать свою точку зрения в письменных текстах сформировано слабо. В заданиях с развернутым ответом (17–22) участники группы "3" часто не дают пояснений, записывают только формулы или вообще не приступают к решению. Они не умеют связно объяснить ход решения, обосновать выбор формул, сделать вывод.

Регулятивные УУД. Навыки самоконтроля практически отсутствуют. Это видно по тому, что участники дают ответы, которые явно нереалистичны. Они не проверяют полученный результат на правдоподобие, не оценивают, может ли скорость движения тела быть 1500000 м/с или может ли количество теплоты составлять миллион джоулей при таких условиях.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Таким образом, можно сказать, что у участников группы "3" достигнуты отдельные метапредметные результаты на базовом уровне, но они неустойчивы. Участники могут применять простые логические операции в знакомых ситуациях, но не могут перенести их в новые условия. Навыки самоконтроля, планирования и оценки результата практически не сформированы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Работа с заданиями на соответствие (задания 1, 2). Ученики группы "3" часто путают, какой прибор для чего служит и в каких единицах измеряется величина. Учителю стоит регулярно проводить короткие задания на соотнесение: "Что измеряет этот прибор?", "В каких единицах измеряется эта величина?", "Какое явление лежит в основе работы этого устройства?". Полезно использовать карточки с названиями приборов, величин и единиц измерения, чтобы ученики собирали их в правильные пары. На уроках можно делать упражнения "найди лишнее", "исправь ошибку".
2. Решение расчетных задач базового уровня. У многих участников группы "3" есть проблемы с вычислениями. Они не могут правильно подставить данные в формулу или ошибаются в арифметике. Учителю следует отрабатывать с ними алгоритм решения: записать формулу, подставить числа, получить ответ, проверить размерность. Важно учить проверять ответ на реалистичность: "Может ли скорость быть 1500000 м/с?", "Может ли масса быть 2000 кг?". Это поможет избежать грубых ошибок. Также стоит обратить внимание на перевод единиц: многие участники не умеют переводить граммы в килограммы, сантиметры в метры, миллиметры в метры. Это нужно отрабатывать отдельно.
3. Работа с текстом (задание 4). Участники группы "3" плохо восстанавливают пропуски в тексте. Учителю стоит использовать на уроках прием "чтение с пропусками": давать текст с пропущенными словами и просить вставить подходящие термины. Это помогает не только запомнить термины, но и понять логику текста, увидеть связи между явлениями. Также полезно давать задания, где нужно найти ошибки в тексте или восстановить последовательность событий.
4. Анализ таблиц и графиков (задания 14, 16). Это одно из самых слабых мест у группы "3". Учителю следует систематически включать в уроки задания на чтение таблиц и графиков: "Определите по графику значение величины", "Сравните значения в разных точках", "Какой вывод можно сделать из таблицы?", "Какая зависимость изображена на

графике?". На начальном этапе можно давать готовые вопросы, постепенно переходя к тому, чтобы ученики сами формулировали выводы.

5. Задание 16 - это анализ эксперимента. Учителю нужно учить школьников сравнивать опыты, находить, что меняется, а что остается неизменным, и делать вывод о том, от чего зависит величина. Полезно использовать реальные или виртуальные эксперименты, где ученики сами собирают установку, измеряют и делают выводы. Если это невозможно, можно использовать описания опытов с вопросами: "Что изменилось в опыте 1 и опыте 2?", "Какой вывод можно сделать?".

6. Формирование навыков самоконтроля. Участники группы "3" не проверяют свои ответы. Учителю нужно ввести обязательный этап самопроверки при выполнении любых заданий. Показывать, как проверять размерность, как оценивать реалистичность ответа, как подставлять ответ обратно в условие. Сначала это делается вместе с учителем, потом ученики пробуют сами, потом в парах проверяют друг друга.

Организация работы на уроке. Рекомендуется использовать дифференцированные задания: для группы "3" давать задания на отработку базовых умений (задания 1–16), постепенно добавляя задания повышенного уровня (18–20). Важно также проводить регулярные тренировочные работы с последующим разбором ошибок. Ученик должен не просто получить балл, а понять, где ошибся и как исправить.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ результатов выполнения заданий участниками, получившими отметку "4", показывает, что эта группа в целом демонстрирует хорошее владение предметным материалом. Участники уверенно справляются с заданиями базового уровня сложности, большинство заданий повышенного уровня также выполняются на приемлемом уровне.

Средний процент выполнения заданий базового уровня в группе "4" составляет от 85 % до 95 % практически по всем заданиям 1–16. Особенно высокие результаты показывают задания 3 (распознавание явлений) - 94,77 %, 10 (расчетная задача) - 89,39 %, 11 (расчетная задача) - 93,60 %, 14 (анализ графиков) - 93,39 %, 15 (прямые измерения) -

92,59 %. Это говорит о том, что понятийный аппарат курса физики у группы "4" сформирован хорошо, а простые расчетные навыки отработаны.

В заданиях с кратким ответом большинство участников группы "4" дают полные правильные ответы. Например, задание 1 (соответствие) полностью выполняют 92,59 % участников группы, задание 3 - 94,77 %, задание 11 - 93,60 %, задание 13 - 87,35 %. Даже в более сложных заданиях, таких как 14 (анализ графиков) и 16 (анализ эксперимента), полный правильный ответ дают 87,94 % и 87,65 % участников соответственно.

Что касается заданий с развернутым ответом, здесь картина более разнообразная. Задания 18 и 19 (повышенный уровень) выполняются на 25–34 % (полный балл) и на 10–26 % (1 балл). Задания 20–22 (расчетные задачи повышенного и высокого уровня) показывают, что участники группы "4" могут решать задачи в 2–3 действия, но испытывают трудности с комбинированными задачами высокого уровня сложности.

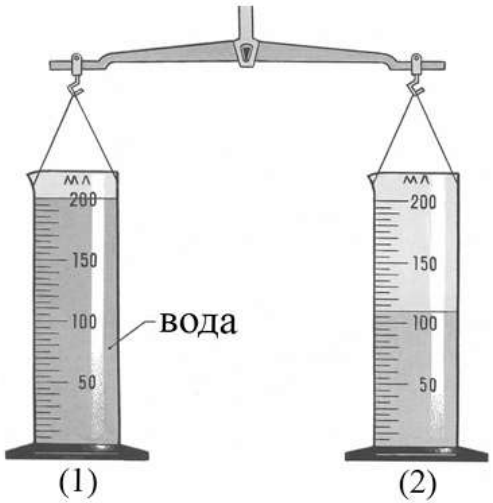
Таким образом, у группы "4" сформированы следующие умения: уверенное распознавание физических явлений, применение формул в стандартных ситуациях, анализ графиков и таблиц, проведение прямых измерений, решение расчетных задач в 2–3 действия. Участники этой группы способны частично выполнять задания с развернутым ответом, получая за них 1–2 балла из 2–3 возможных.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несмотря на достаточно высокие результаты по большинству заданий, у группы "4" есть и слабые места. Анализ таблиц 2-9 и 2-10 позволяет выделить следующие дефициты.

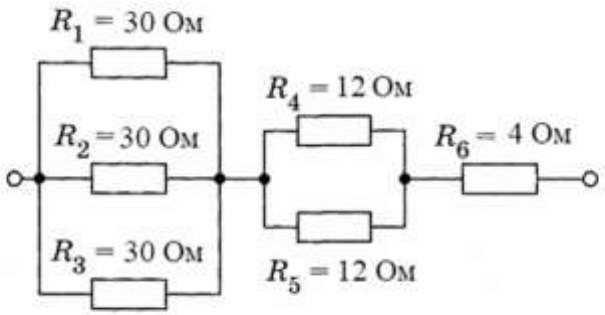
Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задания 6–7 (расчетные задачи базового уровня на механику). Хотя эти задания выполняются лучше, чем многие другие, все равно есть участники, которые допускают ошибки. В задании 6 полный балл получают 81,10 %, в задании 7 - 85,32 %. Это означает, что около 15–20 % участников группы "4" все еще испытывают трудности с простыми расчетными задачами. Пример задания № 6:	7, 9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Две одинаковые мензурки с разными жидкостями уравновешены на рычажных весах. В первой мензурке находится вода. Определите плотность жидкости во второй мензурке. Ответ округлите до десятых.  Правильный ответ "1,8" дали 36 % участников группы, но 28,70 % не справились совсем, а остальные дали самые разные ответы: "1" (13,20 %), "2" (5,40 %), "3" (3,90 %), "18" (1,60 %) и даже "550", "1200", "2000". Это говорит о том, что даже в группе "4" есть участники, которые не понимают, какую формулу применить, или ошибаются в вычислениях на порядки. Они не проверяют ответ на реалистичность.	
2.	Экспериментальное задание (задание 17): проведение косвенных измерений, исследование зависимостей между величинами. Полный балл получают только 15,41 % участников группы, 1 балл 9,30 %, 2 балла 5,09 %. Более 70 % участников получают 0 баллов. Это самый проблемный участок для группы "4". Пример задания № 17:	7, 8, 9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Используя штатив с держателем, пружину № 1 со шкалой (или линейку), динамометр № 2 и груз № 1, соберите экспериментальную установку для измерения жёсткости пружины. Определите жёсткость пружины, подвесив к ней груз. Для измерения веса груза воспользуйтесь динамометром. Абсолютная погрешность измерения удлинения пружины составляет ±2 мм, абсолютная погрешность измерения веса груза равна ±0,1 Н. В бланке ответов № 2: 1) сделайте рисунок экспериментальной установки, указав способы измерения удлинения пружины и силы упругости; 2) запишите формулу для расчёта жёсткости пружины; 3) укажите результаты измерения веса груза и удлинения пружины с учётом абсолютных погрешностей измерений; 4) запишите значение жёсткости пружины. Типичные ошибки при выполнении экспериментальных заданий: ошибочные прямые измерения (особенно при измерении удлинения пружины); отсутствие учёта абсолютной погрешности при записи результатов; используют заданную погрешность для записи результатов измерения длины пружины, а не её удлинения; ошибки при переводе единиц измерения физических величин; ошибки в расчётных формулах; отсутствие единиц измерения или их неправильная запись; некорректное выполнение рисунка экспериментальной установки; ошибки в математических расчётах; невнимательное прочтение условия задания.	
3	Работа с текстом физического содержания (задание 18). Полный балл получают 10,61 % участников, 1 балл 25,44 %. Около 64 % не справляются полностью. Может ли дельфин, используя сигнал частотой 100 кГц, обнаружить проплывающую впереди маленькую рыбку с длиной тела 5 см? Скорость звука в воде принять равной 1500 $\frac{м}{с}$. Ответ поясните. В этом задании нужно было прочитать текст про дельфинов, найти в нем данные о частоте сигнала и скорости звука в воде, рассчитать длину волны и сравнить её с размером рыбки, чтобы понять, почему дельфин может обнаружить добычу. Большинство участников группы «4». Они не смогли связать информацию из текста с формулой длины волны. Причина не в том, что они не знают формулы, а в том, что они не видят, как текст связан с физикой. Ученики читают текст отдельно, а задачу решают отдельно.	7, 8, 9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4	Объяснение физических процессов и свойств тел (задание 19). Полный балл получают 21,51 % участников, 1 балл 26,02 %. Более 52 % не справляются полностью. Пример задания № 19: Каким образом легче резать картон с помощью ножниц: помещая картон у кончиков лезвий или ближе к их середине? Ответ поясните. В этом задании нужно было объяснить, каким образом легче резать картон ножницами: помещая его у кончиков лезвий или ближе к середине. Правильный ответ — ближе к середине, потому что ножницы работают как рычаг: чем меньше плечо силы сопротивления (расстояние от оси вращения до картона), тем меньшую силу нужно приложить к ручкам. Однако большинство участников стали рассуждать про площадь соприкосновения лезвий с картоном. Они решили, что у кончиков площадь меньше, значит, давление больше, и резать легче. Вывод сделали противоположный правильному. Это говорит о том, что ученики не видят в ножницах рычаг и не понимают, как работает это простое устройство.	7, 8, 9 классы
5	Расчетные задачи повышенного уровня (задание 20). Полный балл получают 13,37 % участников, 2 балла 9,30 %, 1 балл 19,48 %. Более 57 % не справляются полностью. Пример задания № 20 С каким ускорением двигался из состояния покоя автомобиль, если на прямолинейном участке пути в 1 км он увеличил скорость до $36\frac{км}{ч}$? Движение считать равноускоренным. Типовые ошибки: отсутствие перевода единиц измерения (оставляли километры и км/ч), не учитывали при записи «дано» и последующем решении фразу «из состояния покоя», не знание законов равноускоренного движения, ошибки в математических преобразованиях и расчетах.	7, 8, 9 классы
6	Решение расчетных задач высокого уровня сложности (задание 21). Полный балл получают 5,81 % участников, 2 балла 8,14 %, 1 балл 23,55 %. Около 62 % не справляются. Пример задачи № 21	7, 8, 9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	В электрическую сеть с напряжением 180 В включены шесть резисторов по схеме, изображённой на рисунке.  Определите мощность, потребляемую резистором R_1. В этом задании участникам предлагалась электрическая цепь со смешанным соединением резисторов. Требовалось найти мощность на первом резисторе. При оформлении решения участники допускали типичные ошибки. Во-первых, в записях формул часто отсутствовали индексы. Участники писали просто R, I, U, не указывая, к какому элементу цепи относится та или иная величина. Это нарушало логику решения и делало невозможным проследить ход мыслей участника. Например, было непонятно, сопротивление какого резистора имеется в виду первого, второго или общее. Во-вторых, участники ошибались в записи формулы для расчета общего сопротивления при параллельном соединении. Вместо правильной формулы $\frac{1}{R_{общ}} = \frac{1}{R_1} + \frac{1}{R_2}$многие записывали $R_{общ}=\frac{1}{R_1} + \frac{1}{R_2}$, то есть путали сопротивление и проводимость. Это приводило к неверному расчету общего сопротивления участка цепи, а значит, и к неверному конечному ответу. В-третьих, часть участников правильно находили общее сопротивление и силу тока в цепи, но на последнем шаге ошибались. В задаче спрашивалась мощность на первом резисторе, однако многие	

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	вместо этого вычисляли общую мощность на всем участке цепи. Это говорит о том, что участники невнимательно читали условие и не контролировали, что именно они находят на каждом этапе решения. Таким образом, даже участники, которые в целом понимают физику процессов в электрической цепи, теряют баллы из-за неаккуратного оформления, неверной записи формул и невнимательности к вопросу задачи.	
7	Решение комбинированных расчетных задач высокого уровня сложности (задание 22). Полный балл получают только 5,67% участников, 1 балл 8,28 %, 2 балла 15,26 %. Более 70 % участников не справляются с этим заданием. Пример задачи № 22 В электрочайнике с сопротивлением нагревательного элемента 12,1 Ом находится некоторая масса воды при 20 °С. Электрочайник включили в сеть с напряжением 220 В и забыли выключить. Какова масса воды, находившейся в чайнике, если при КПД, равном 60%, через 11 мин. вода полностью выкипела? В этом задании участникам предлагалась задача, в которой вода в чайнике нагревалась и затем выкипала. Требовалось найти КПД чайника или затраченную энергию. Задача комбинированная, так как нужно было применить формулы из разных разделов физики: тепловые явления (нагревание, парообразование) и электричество (работа тока). Большинство неправильных решений связано с тем, что участники не учитывали, что вода не просто нагревается, а еще и выкипает. Они вычисляли только количество теплоты на нагревание и останавливались, забывая про количество теплоты, необходимое для кипения. Хотя в условии прямо сказано, что часть воды выкипела. Из-за этого ответ получался неверным, и задача оценивалась в 1 балл. Особое внимание следует уделить оформлению решения. Многие участники не записывали общую формулу для КПД: $\eta = Q_п/Q_з$. Они сразу пытались записать расчетную формулу, пропуская общий вид. Это уже считается неполным решением и может быть оценено только в 1 балл из 3 возможных, даже если числовой ответ получен верно. Также участники забывали переводить единицы измерения времени: минуты в секунды. Это приводило к ошибкам при расчете работы электрического тока. Кроме того, в этой задаче нужно было использовать табличные значения (удельная теплоемкость воды, удельная теплота парообразования). Эти значения	7, 8, 9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	должны быть выписаны в «Дано». Если такой записи нет, решение считается неполным, и это также снижает оценку на 1 балл. И наконец, некоторые участники не показывали подстановку чисел в формулы, а сразу записывали готовый ответ. Это лишает эксперта возможности проследить логику решения и оценить промежуточные действия. В таких случаях даже при правильном ответе выставляется неполный балл.	

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Экспериментальное задание (задание 17). Это главный резерв. В группе "5" полный балл получают 50,72 % участников, в группе "4" только 15,41 %. Разрыв огромный. Если участник группы "4" научится правильно выполнять экспериментальное задание, он может получить дополнительные 2–3 балла. Для этого нужно отрабатывать: измерение физических величин с учетом погрешности, оформление результатов в виде таблиц, построение графиков, формулирование выводов.

Решение задач высокого уровня сложности (задания 21, 22). В группе "5" эти задания выполняют на 60–68 % (полный балл), в группе "4" на 5–6 %. Участникам нужно научиться решать задачи, где требуется применить законы из разных разделов физики, выполнить несколько действий, провести сложные вычисления. Особенно важна комбинированная задача 22.

Объяснение физических процессов (задание 19). В группе "5" полный балл получают 62,18 %, в группе "4" - 21,51 %. Участникам нужно учиться давать развернутые объяснения с опорой на законы, выделять причинно-следственные связи, использовать физические модели.

Работа с текстом (задание 18). В группе "5" полный балл получают 45,85 %, в группе "4" 10,61 %. Участникам нужно тренироваться извлекать информацию из текста, применять ее при решении задач, делать выводы на основе прочитанного.

Расчетные задачи повышенного уровня (задание 20). В группе "5" полный балл получают 68,19 %, в группе "4" 13,37 %. Участникам нужно отрабатывать задачи в 2–3 действия, уверенно выбирать нужные формулы, выполнять вычисления без ошибок.

Если участник группы "4" поработает над этими заданиями, он сможет набрать дополнительные 8–10 баллов и выйти на твердую "пятерку". В первую очередь стоит взяться за экспериментальное задание 17 и задачи высокого уровня 21, 22, именно там разница между "4" и "5" самая большая, и именно там проще всего подтянуться.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники, получившие отметку "4", демонстрируют в целом достаточный уровень сформированности метапредметных умений, но при этом сохраняется ряд проблем, которые влияют на выполнение отдельных групп заданий.

Познавательные УУД. Базовые логические действия.

Участники группы "4" в целом успешно справляются с заданиями, где требуется выявлять и характеризовать существенные признаки объектов и явлений (задания 1–5). Это подтверждается высокими процентами выполнения: задание 3 – 94,77 %, задание 4 – 86,92 %, задание 5 – 86,19 % (полный балл). Участники уверенно распознают физические явления по описанию и выделяют их существенные свойства. Трудности возникают при выполнении заданий, где нужно устанавливать причинно-следственные связи и делать выводы (задания 17, 19, 21, 22). Это видно на примере задания 19 (ножницы и картон). Участники не смогли выявить, что ножницы работают как рычаг, и вместо этого начали рассуждать о площади и давлении, то есть использовали не те логические связи, которые работают в данной ситуации. Это говорит о том, что умение самостоятельно выбирать способ решения и выявлять закономерности в рассматриваемых фактах сформировано недостаточно. Аналогичная проблема видна в заданиях 21 и 22, где участники не могли выстроить логическую цепочку решения: например, в задаче с электрической цепью они не видели, как связаны между собой токи и напряжения на разных участках цепи, и не могли выбрать правильный порядок действий. В задаче с нагреванием и кипением воды участники не учли, что вода выкипает, то есть не выявили все тепловые процессы, протекающие в системе.

Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия.

Это одна из самых проблемных групп умений для участников группы "4". В задании 17 (экспериментальное задание) проверяется умение проводить исследование по самостоятельно составленному плану, оценивать достоверность информации, полученной в ходе эксперимента, и формулировать обобщения и выводы по результатам опыта. Более 70 % участников группы "4" получают за это задание 0 баллов, только 15,41 % справляются полностью.

Типичные ошибки показывают, что участники не умеют правильно проводить измерения, не учитывают погрешности, не делают рисунок установки или делают его некорректно. Это говорит о том, что умение проводить исследование и оценивать достоверность полученных данных сформировано недостаточно. Участники могут выполнять измерения по инструкции, но не готовы к самостоятельной исследовательской работе, где нужно спланировать действия, провести серию измерений, обработать результаты и сделать вывод.

Познавательные УУД. Работа с информацией.

Участники группы "4" демонстрируют разные уровни сформированности этого умения в зависимости от формы представления информации. С заданиями на анализ графиков и таблиц (задание 14, задание 16) они справляются хорошо: 87,94 % и 87,65 % соответственно. Участники умеют читать графики, находить нужные значения, определять характер зависимости. Это говорит о том, что умение интерпретировать информацию, представленную в графической форме, сформировано на достаточном уровне, но работа с текстом (задание 18) вызывает серьезные затруднения. Полный балл получают только 10,61 % участников, 63,95 % получают 0 баллов. Типичная ошибка в задании 18 (текст про дельфинов): участники не могут связать информацию из текста с физическими формулами. Это значит, что умение применять различные методы и инструменты при поиске и отборе информации, выбирать, анализировать и интерпретировать информацию различных видов сформировано недостаточно. Участники не умеют выделять в тексте ключевую информацию и связывать её с известными физическими закономерностями.

Коммуникативные УУД. Общение.

Умение выражать свою точку зрения в письменных текстах сформировано на среднем уровне. В заданиях с развернутым ответом (17–22) участники группы "4" часто теряют баллы не из-за незнания физики, а из-за неполных или неаккуратных записей. Типичные ошибки: отсутствие индексов в формулах (в задании 21), отсутствие общей формулы КПД (в задании 22), отсутствие пояснений к решению. Например, в задании 21 участники записывали R, I, U без указания, к какому элементу цепи относится величина, что делало невозможным проследить логику решения. В задании 22 участники сразу записывали расчетную формулу, пропуская общий вид формулы КПД, что является нарушением требований к оформлению решения. Это указывает на то, что умение создавать собственные письменные тексты с четкой логической структурой сформировано недостаточно.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основании проведенного анализа можно предположить, что у участников группы "4" достигнуты следующие метапредметные результаты:

– умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов и явлений;
– умение устанавливать существенный признак классификации;
– умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, представленную в графической форме;
– умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений в стандартных ситуациях;
– частичное умение выражать свою точку зрения в письменных текстах.

Не достигнуты в достаточной степени следующие метапредметные результаты:
– умение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов в нестандартных ситуациях;
– умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи;
– умение проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование;
– умение оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования;
– умение самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования;
– умение применять различные методы и инструменты при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи;
– умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи;
– умение оценивать соответствие результата цели и условиям.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учителям, работающим с учениками группы "4", важно помочь им перейти на следующий уровень. Основная цель – не просто повысить балл, а научить школьников мыслить самостоятельно, применять знания в новых ситуациях, контролировать себя и оформлять решения правильно и аккуратно.

По развитию познавательных УУД (базовые логические действия).

Учителю следует уделить внимание формированию умения выявлять причинно-следственные связи и самостоятельно выбирать способ решения. Для этого полезно при разборе задач не давать готовый алгоритм, а задавать вопросы: "Что мы знаем? Что нужно найти? Какие законы могут связать эти величины? Почему мы выбрали именно этот закон?" Это помогает ученикам научиться самостоятельно выстраивать логическую цепочку рассуждений.

Особое внимание стоит уделить заданиям, где нужно объяснить принцип действия простых механизмов (рычаг, блок, наклонная плоскость). Учителю следует чаще разбирать с учениками, как устроены разные инструменты и приборы с точки зрения физики. Необходимо чаще давать задания на определение физической модели, которая описывает конкретную ситуацию.

Для развития умения работать с информацией, представленной в разных формах, учителю следует чаще давать задания, где нужно применить информацию из текста при решении задач. Можно использовать тексты из учебника, адаптированные научно-популярные статьи, описания опытов. Важно учить школьников выделять в тексте ключевую информацию, переформулировать её на языке физики, связывать с изученными законами и формулами. Полезно давать задания, где информация из текста и знания из курса физики нужно использовать вместе.

По развитию познавательных УУД (базовые исследовательские действия).

Экспериментальная подготовка – это самое слабое место у группы "4". Учителю нужно больше времени уделять практическим работам, особенно тем, где требуется провести серию измерений, представить результаты в виде таблицы или графика и сделать вывод. Важно учить школьников:

– правильно определять цену деления прибора и записывать показания с учетом погрешности;
– оформлять результаты в виде таблиц;
– строить графики по экспериментальным данным;
– формулировать выводы на основе полученных результатов.

Если выполнение реального эксперимента ограничено, можно использовать виртуальные лабораторные работы или задания на анализ описаний экспериментов. Но лучше, если ученики будут работать с реальным оборудованием. Это помогает не только подготовиться к экзамену, но и глубже понять физику. Также полезно учить школьников анализировать возможные источники погрешностей и оценивать достоверность полученных результатов.

По развитию коммуникативных УУД.

Учителю следует обратить внимание на культуру оформления решений. Требовать от учеников использовать индексы в формулах и пояснять, что означает каждая величина. Проверять не только правильность ответа, но и аккуратность оформления. Показывать эталонные решения заданий с развернутым ответом и разбирать, за что ставят баллы, а за что снимают. Требовать на уроках полного оформления задач: краткое условие, перевод единиц в СИ, запись начальных условий, запись общей формулы, подстановка чисел, проверка размерности, ответ.

По развитию регулятивных УУД.

Учителю нужно систематически работать над формированием навыков самоконтроля. Для этого следует ввести обязательный этап самопроверки при выполнении любых заданий. Показывать, как проверять размерность, как оценивать реалистичность ответа, как подставлять ответ в условие задачи. Например, в задании 6 ответ "2000" должен сразу насторожить ученика: ускорение автомобиля не может быть 2000 м/с². Учителю следует на конкретных примерах показывать, как такие ошибки можно обнаружить и исправить. Также полезно учить школьников на каждом этапе решения проверять, что они находят, и соотносить это с вопросом задачи. В задании 21 участники вычисляли общую мощность вместо мощности на первом резисторе. Учителю следует давать задания, где нужно контролировать каждый шаг решения: "Что мы нашли на первом шаге? Что нужно найти на втором? Соответствует ли наш ответ вопросу задачи?"

Организация работы на уроке.

Рекомендуется использовать дифференцированные задания: для группы "4" давать задания на отработку заданий повышенного уровня (18–20) и постепенно вводить задания высокого уровня (21, 22). Важно, чтобы ученики видели прогресс и понимали, что "пятерка" – это реальная цель.

Систематически проводить тренировочные работы с последующим разбором ошибок. Ученик должен не просто получить балл, а понять, где ошибся и как исправить. Особое внимание уделять оформлению и самопроверке.

Эти рекомендации не требуют кардинальной перестройки учебного процесса, но предполагают корректировку акцентов: больше времени уделять эксперименту, решению сложных задач, работе с текстом и оформлению решений.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ результатов выполнения заданий участниками, получившими отметку "5", показывает, что эта группа демонстрирует высокий уровень владения предметным материалом. Участники уверенно справляются с заданиями всех уровней сложности, за исключением отдельных заданий, требующих особой внимательности или сложных многошаговых рассуждений.

Обратимся к таблице 2-9. Средний процент выполнения заданий базового уровня в группе "5" составляет от 90 % до 98 % практически по всем заданиям 1–16. Максимальные результаты показывают задания 3 (распознавание явлений) – 95,99 %, 10 (расчетная задача) – 96,85 %, 11 (расчетная задача) – 97,99 %, 13 (описание изменений величин) – 95,27 %, 14 (анализ графиков) – 96,70 %, 15 (прямые измерения) – 94,56 %, 16 (анализ эксперимента) – 97,99 %. Это говорит о том, что понятийный аппарат курса физики у группы "5" сформирован на высоком уровне, расчетные навыки отработаны до автоматизма, а умение работать с графиками и таблицами развито хорошо.

Из таблицы 2-10 видно, что в заданиях с кратким ответом практически все участники группы "5" дают полные правильные ответы. Например, задание 1 (соответствие) полностью выполняют 97,13 % участников группы, задание 3 – 95,99 %, задание 11 – 97,99 %, задание 13 – 92,26 %, задание 14 – 93,70 %, задание 16 – 96,28 %.

Что касается заданий с развернутым ответом, здесь результаты также высокие, хотя и не максимальные. Задания 18 и 19 (повышенный уровень) выполняются на 45–62 % (полный балл). Задания 20–22 (расчетные задачи повышенного и высокого уровня) показывают, что участники группы "5" уверенно решают задачи в 2–3 действия, но испытывают некоторые трудности с комбинированными задачами высокого уровня сложности: полный балл в задании 22 получают 59,31 % участников, еще 16,91 % получают 2 балла, 12,32 % – 1 балл. Около 11 % не справляются с этим заданием полностью.

Таким образом, у группы "5" сформированы следующие умения: отличное распознавание физических явлений, уверенное применение формул в стандартных и нестандартных ситуациях, анализ сложных графиков и таблиц, проведение прямых и косвенных измерений, решение расчетных задач в 2–3 действия, частичное решение комбинированных задач высокого уровня.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Экспериментальное задание (задание 17): проведение косвенных измерений, исследование зависимостей между величинами. Полный балл получают 50,72 % участников группы, 2 балла – 15,47 %, 1 балл – 4,58 %. Около 29 % участников получают 0 баллов. Это самый проблемный участок даже для группы "5"	7, 8, 9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2.	Решение комбинированных расчетных задач высокого уровня сложности (задание 22). Полный балл получают 59,31 % участников, 2 балла – 16,91 %, 1 балл – 12,32 %. Около 11 % участников не справляются с этим заданием.	7, 8, 9 классы
3.	Решение расчетных задач высокого уровня сложности (задание 21). Полный балл получают 60,17 % участников, 2 балла – 20,63 %, 1 балл – 14,61 %. Около 4,60 % не справляются.	7, 8, 9 классы
4.	Расчетные задачи повышенного уровня (задание 20). Полный балл получают 68,19 % участников, 2 балла – 13,18 %, 1 балл – 6,88 %. Около 11,75 % не справляются полностью.	7, 8, 9 классы
5.	Работа с текстом физического содержания (задание 18). Полный балл получают 45,85 % участников, 1 балл – 30,95 %. Около 23 % не справляются полностью.	7, 8, 9 классы
6.	Объяснение физических процессов и свойств тел (задание 19). Полный балл получают 62,18 % участников, 1 балл – 20,06 %. Около 17,80 % не справляются полностью.	7, 8, 9 классы
7.	Задание 6 (расчетная задача базового уровня на механику). Полный балл получают 91,12 % участников. Это высокий результат, но около 9 % участников все еще допускают ошибки в простой расчетной задаче.	7, 9 классы

Детальный анализ типичных ошибок, допущенных участниками группы с отметкой «5», в значительной степени совпадает с ошибками, выявленными у группы с отметкой «4», и представлен выше в соответствующем разделе.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Чтобы достичь максимального результата, участникам группы "5" нужно сосредоточиться на следующих направлениях.

1. Экспериментальное задание (задание 17). Это главный резерв. Если участник группы "5" научится правильно выполнять экспериментальное задание, он может получить дополнительные 2–3 балла и выйти на максимальный результат. Для этого нужно отрабатывать: измерение физических величин с учетом погрешности, оформление результатов в виде таблиц, построение графиков, формулирование выводов. Особое внимание стоит уделить правильному определению цены деления и записи показаний с учетом погрешности, а также оформлению рисунка экспериментальной установки.
2. Комбинированная задача высокого уровня (задание 22). Это второй по значимости резерв. Участникам нужно научиться решать задачи, где требуется применить законы из разных разделов физики, выполнить несколько

действий, провести сложные вычисления. Особое внимание стоит уделить оформлению: запись общей формулы КПД, выписывание табличных значений в "Дано", перевод единиц, подстановка чисел, проверка размерности.

3. Работа с текстом (задание 18). Участникам нужно тренироваться извлекать информацию из текста, применять ее при решении задач, делать выводы на основе прочитанного. Важно научиться видеть, как информация из текста связана с физическими формулами, и не читать текст отдельно от задачи.

4. Объяснение физических процессов (задание 19). Участникам нужно учиться давать развернутые объяснения с опорой на законы, выделять причинно-следственные связи, использовать физические модели. Важно не просто дать правильный ответ, а показать, как участник к нему пришел, какие законы применил.

5. Расчетные задачи повышенного и высокого уровня (задания 20, 21). Участникам нужно отрабатывать задачи в 2–3 действия, уверенно выбирать нужные формулы, выполнять вычисления без ошибок, проверять размерность и реалистичность ответа.

6. Ключевым элементом подготовки является детальное изучение критериев оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, представленных в актуальной Демоверсии ОГЭ по физике. Для данной группы обучающихся принципиально важна постановка индивидуальных образовательных целей, включая активное участие в олимпиадах по физике и освоение материала, выходящего за рамки базовой программы.

Если участник группы "5" поработает над этими заданиями, особенно над экспериментальным заданием 17 и комбинированной задачей 22, он сможет набрать дополнительные 4–6 баллов и получить максимальный первичный балл. Именно там даже сильные ученики теряют баллы, и именно там есть резерв для роста.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания физики группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Учителям, работающим с учениками группы "5", важно помочь им достичь максимального результата.

1. Экспериментальная подготовка (задание 17).

Это самое слабое место даже у сильных учеников. Учителю нужно больше времени уделять практическим работам, особенно тем, где требуется провести серию измерений, представить результаты в виде таблицы или графика и сделать вывод. Важно учить школьников:

– правильно определять цену деления прибора и записывать показания с учетом погрешности;
– оформлять результаты в виде таблиц;
– строить графики по экспериментальным данным;

– формулировать выводы на основе полученных результатов;
– оценивать погрешности измерений.

Следует обратить внимание на типичные ошибки, которые допускают даже сильные ученики: правильные прямые измерения, отсутствие учета абсолютной погрешности при записи результатов, некорректное выполнение рисунка экспериментальной установки. Учителю стоит на конкретных примерах показывать, как эти ошибки выглядят и как их избежать.

2. Решение комбинированных задач (задание 22).

Участники группы "5" неплохо решают задачи в 2–3 действия, но испытывают трудности с комбинированными задачами, где нужно применить законы из разных разделов физики. Учителю следует:
– разбирать с учениками задачи, где нужно выполнить несколько действий и применить законы из разных разделов физики;
– учить составлять план решения: "Что нам дано? Что нужно найти? Какая формула связывает эти величины? Каких данных не хватает? Как их найти?";
– отрабатывать сложные вычисления, чтобы ученики не ошибались в арифметике;
– учить проверять ответ на реалистичность и проверять размерность.

Особое внимание стоит уделить оформлению решения. Учителю следует требовать записи общей формулы перед расчетной. Также важно требовать выписывания табличных значений в "Дано" и перевода всех единиц в СИ.

3. Работа с текстом (задание 18).

Даже сильные ученики не всегда умеют применять информацию из текста при решении задач. Учителю следует:
– регулярно использовать на уроках тексты физического содержания;
– давать задания на поиск информации в тексте;
– учить соотносить информацию из текста с известными физическими законами;
– давать задания, где нужно применить информацию из текста для решения задачи.

Можно использовать не только учебные тексты, но и адаптированные научно-популярные статьи, описания опытов, инструкции к приборам. Важно учить школьников видеть, как текст связан с физикой.

4. Объяснение физических процессов (задание 19).

Участники группы "5" не всегда дают развернутые и полные объяснения. Учителю следует:
– учить строить объяснение по схеме: явление – причины – законы – вывод;
– давать опорные фразы и схемы объяснения, постепенно убирая опоры;

– чаще задавать вопросы "Почему?", "Объясните", "Как вы это поняли?";
– разбирать с учениками, как должно выглядеть полное объяснение на экзамене.

Важно, чтобы объяснение было не просто правильным, но и полным, с указанием всех законов и причинно-следственных связей.

5. Работа над внимательностью и самоконтролем.

Даже сильные ученики иногда теряют баллы из-за невнимательности. Учителю следует:
– учить проверять размерность, оценивать реалистичность ответа, подставлять ответ в условие задачи;
– показывать, как выглядит правильно оформленное решение на экзамене;
– разбирать типичные ошибки в оформлении и вычислениях;
– требовать на уроках полного оформления задач (краткое условие, перевод единиц, запись начальных условий, запись общей формулы, подстановка чисел, проверка размерности, ответ).

6. Организация работы на уроке.

Рекомендуется использовать дифференцированные задания: для группы "5" давать задания на отработку заданий высокого уровня (21, 22) и совершенствование оформления. Важно, чтобы ученики видели, где они теряют баллы, и понимали, как это исправить.

Систематически проводить тренировочные работы с последующим разбором ошибок. Ученик должен не просто получить балл, а понять, где ошибся и как исправить. Особое внимание уделять экспериментальному заданию и оформлению решений.

Эти рекомендации не требуют кардинальной перестройки учебного процесса, но предполагают корректировку акцентов: больше времени уделять эксперименту, комбинированным задачам, работе с текстом и оформлению решений.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания физики

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 № 376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 № 531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

Постановление правительства Ивановской области от 04.12.2023 № 596-п «О реализации инновационного проекта по созданию и обеспечению функционирования инженерных классов в муниципальных образовательных организациях Ивановской области в период 2023-2026 годов, реализующих образовательные программы основного общего образования, образовательные программы среднего общего образования».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Общие рекомендации для учителей ОО:

1. Ознакомиться с результатами ОГЭ по физике 2026 года, обратив внимание на задания и элементы содержания, вызвавшие наибольшие затруднения у выпускников.
2. Включать в текущую работу с обучающимися задания разных типологических групп, классифицированных:
   - по структуре;
   - по уровню сложности (базовый, повышенный и высокий);
   - по разделам (темам) курса физики;

– по проверяемым умениям (владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики: знание и понимание смысла понятий; смысла физических величин; смысла физических законов явлений; умение описывать и объяснять физические явления; владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями; понимание текстов физического содержания; умение решать задачи различного типа и уровня сложности; умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни);

– по способам представления информации (словесное описание, график, формула, таблица, рисунок, схема, диаграмма).

3. В учебном процессе и подготовке тематических проверочных работ целесообразно обратить особое внимание на традиционно проблемные задания на понимание и применение законов физики. Обратить внимание на задания, формирующие умение использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни.

4. Для более эффективного обучения работе с информацией физического содержания необходимо усилить работу с учебником, включая в различные этапы урока и домашнюю работу обучающихся разнообразные задания на понимание и преобразование текстовой информации, в том числе в измененной ситуации.

5. При планировании тематических контрольных работ целесообразно учитывать необходимость проверки не только элементов содержания, но и видов деятельности.

6. В учебном процессе оптимально распределить время на работу учащихся с реальным лабораторным оборудованием. Использовать методики, при которых лабораторные работы выполняют не иллюстративную функцию к изучаемому материалу, а являются полноправной частью содержания образования и требуют применение исследовательских методов. Это позволит уделить достаточно внимания формированию у обучающихся экспериментальных умений и получения ими необходимых знаний о методах научного познания.

7. Активно использовать электронные ресурсы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru).

Рекомендации для школьных методических объединений учителей-предметников:

Обсудить на методических объединениях учителей физики требования к уровню подготовки выпускников основной школы, структуру и содержание КИМ ОГЭ, критерии оценивания заданий с развернутым ответом.

Обратить внимание на подготовку аудитории для проведения диагностических и экзаменационных работ по физики. Ошибочное оформление сопроводительных документов при выполнении обучающимися экспериментального задания приводит к необъективной оценке работы в целом.

К обсуждению на школьных и муниципальных методических объединениях может быть предложена следующая тематика:

1. По итогам анализа выполнения заданий базового уровня сложности:

– На заседании следует обсудить, почему даже в группах «3» и «4» эти задания 8, 10, 12 и 13 вызывают затруднения. Рекомендуется рассмотреть конкретные примеры заданий и разобрать типичные ошибки (работа с графиками тепловых процессов, расчет работы электрического тока, анализ изменения сил в механических системах, построение изображения в плоском зеркале). Учителям, чьи ученики показывают стабильно высокие результаты по этим заданиям, полезно поделиться опытом: какие приемы и методы они используют при изучении этих тем.

– Формирование навыков решения расчетных задач базового уровня (задания 6–11). Обсудить, как организовать систематическую работу с формулами: перевод единиц, запись начальных условий, проверка размерности. Обменяться опытом использования алгоритмов решения типовых задач, карточек-инструкций, опорных схем.

2. По итогам анализа выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности:

– Подготовка к экспериментальному заданию (задание 17). Это самый проблемный участок даже для сильных учеников. Рекомендуется обсудить, как организовать практические работы, чтобы они не были формальными, а формировали реальные исследовательские умения. Учителям, чьи ученики успешно справляются с экспериментальным заданием, полезно показать конкретные примеры: как они учат школьников планировать эксперимент, записывать результаты с учетом погрешности, делать выводы.

– Методика обучения решению качественных задач (задания 18, 19). Обсудить, как развивать у школьников умение давать развернутые, аргументированные объяснения. Рассмотреть типичные ошибки: неумение связать текст с физическими явлениями и законами (задание 18), неумение увидеть физическую модель в практической ситуации (задание 19). Обменяться опытом использования качественных задач на уроках, приемов формирования навыков аргументации.

– Решение комбинированных расчетных задач (задания 21, 22). Обсудить, как научить учеников применять законы из разных разделов физики в одной задаче. Рассмотреть типичные ошибки. Обменяться опытом использования алгоритмов решения комбинированных задач.

3. По развитию метапредметных умений:

– Формирование навыков работы с информацией. Обсудить, как на уроках физики развивать умение работать с текстом, графиками, таблицами, схемами. Учителям, чьи ученики успешно справляются с заданиями 14, 16, 18,

полезно показать конкретные приемы: как они учат школьников читать графики, анализировать табличные данные, выделять ключевую информацию из текста.

– Развитие навыков самоконтроля и самооценки. Обсудить, как учить школьников проверять свои решения: оценивать реалистичность ответа, проверять размерность, подставлять ответ в условие. Обменяться опытом использования этапов самопроверки на уроках, ведения индивидуальных карт ошибок.

4. По работе с разными группами обучающихся:

– Организация дифференцированной работы на уроках. Обсудить, как выстраивать работу с учениками разных уровней подготовки: что давать слабым ученикам, чтобы они освоили базовый уровень, а что — сильным, чтобы они могли решать задачи высокого уровня сложности. Учителям из ОО с высокими результатами полезно поделиться опытом организации индивидуальных образовательных траекторий.

– Трансляция эффективных педагогических практик. Рекомендуется приглашать на заседания МО учителей из ОО, которые показывают стабильно высокие результаты ОГЭ по физике (список таких ОО приведен в таблице 2-7 отчета). Попросить их поделиться конкретными методиками работы: как они организуют повторение, как готовят к экспериментальному заданию, как работают с текстами, как учат решать сложные задачи. Полезно организовать взаимопосещение уроков и мастер-классы.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основании анализа результатов ОГЭ по физике, а также с учетом типичных дефицитов, выявленных у разных групп участников, рекомендуется организовать следующие мероприятия по повышению квалификации учителей.

Курсы повышения квалификации.

«Методика подготовки учащихся к выполнению экспериментального задания ОГЭ по физике». Цель: формирование у учителей практических навыков организации экспериментальной работы на уроках. Содержание: как организовать фронтальные лабораторные работы, чтобы они формировали исследовательские умения; как учить школьников планировать эксперимент, проводить измерения с учетом погрешности, оформлять результаты, делать

выводы; разбор типичных ошибок при выполнении экспериментального задания и способов их предотвращения. Формат: очные занятия с практической работой на реальном оборудовании.

«Методика обучения решению расчетных задач повышенного и высокого уровня сложности». Цель: развитие у учителей навыков организации работы с сильными учениками по решению комбинированных задач. Содержание: алгоритмы решения задач на законы сохранения, смешанные соединения проводников, тепловые процессы с фазовыми переходами; как учить школьников оформлять решения в соответствии с критериями; разбор типичных ошибок; система тренировочных заданий. Формат: очные или дистанционные занятия с разбором конкретных задач и критериев оценивания.

«Формирование метапредметных умений на уроках физики». Цель: развитие у учителей компетенций по формированию познавательных, коммуникативных и регулятивных УУД. Содержание: как развивать умение работать с текстом, графиками, таблицами; как учить школьников аргументировать свои ответы; как формировать навыки самоконтроля; приемы работы с информацией; использование кодификатора для планирования уроков. Формат: семинары, вебинары, мастер-классы.

Отдельные мероприятия (семинары, вебинары, консультации).

Семинар «Анализ результатов ОГЭ по физике: типичные ошибки и способы их устранения». Ежегодно проводить для учителей физики анализ результатов экзамена с разбором конкретных заданий и ошибок. На основе отчета предметной комиссии показывать, какие темы и умения вызывают наибольшие затруднения у разных групп учащихся, и предлагать конкретные методики работы.

Вебинар «Как научить школьников работать с текстом физического содержания». Учитывая низкие результаты выполнения задания 18 даже у сильных учеников, провести специальное мероприятие, на котором разобрать приемы работы с текстом: как учить выделять ключевую информацию, переформулировать её на языке физики, связывать с изученными законами и формулами. Показать конкретные примеры заданий и методику их разбора на уроках.

Практикум «Решение комбинированных задач высокого уровня сложности». Для учителей, работающих с сильными учениками, провести практические занятия по решению задач 21 и 22. Разобрать типичные ошибки. Показать, как оценивать такие задачи по критериям.

Консультации для молодых специалистов. Организовать систему индивидуальных консультаций для молодых учителей по вопросам подготовки учащихся к ОГЭ. Помочь им освоить структуру и содержание экзамена, критерии оценивания, методики работы с разными группами учащихся.

С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МКОУ Палехская СШ, Палехский м.р., г.о. Иваново: МБОУ "СШ № 9", МБОУ "СШ № 56", МБОУ "Лицей № 67", МБОУ "Гимназия № 3", МБОУ "СШ № 8", МБОУ "Лицей № 22", выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ОГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: г.о. Иваново: МБОУ "СШ № 62", МБОУ "СШ № 26, МБОУ "СШ № 17", МБОУ "СШ № 43", МБОУ "СШ № 64" и МБОУ СШ № 2 г.о. Кохма.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Для администрации образовательных организаций:

Для повышения уровня подготовки всех групп учащихся к ОГЭ по физике при организации учебного процесса рекомендуется:

– Обеспечить условия для проведения экспериментальных работ в рамках подготовки к ОГЭ. В школах должно быть необходимое лабораторное оборудование, соответствующее перечню комплектов, указанных в спецификации КИМ ОГЭ. Администрации следует провести мониторинг наличия и состояния лабораторного оборудования, при необходимости организовать его пополнение или замену.

– Предусмотреть в расписании дополнительные занятия по физике для учащихся групп риска (получающих отметки «2» и «3») с целью ликвидации пробелов в знаниях. Занятия должны быть направлены на отработку базовых умений: перевод единиц, применение формул, работа с графиками и текстами.

– Организовать систему внутришкольного мониторинга качества подготовки по физике. Проводить диагностические работы в формате ОГЭ в течение учебного года, анализировать результаты, выявлять проблемные темы и корректировать образовательный процесс.

– Поощрять учителей физики за использование активных методов обучения, направленных на формирование не только предметных, но и метапредметных умений: исследовательская деятельность, проектная работа, решение качественных задач, работа с текстами.

– Включить в план внутришкольного контроля вопросы организации подготовки к ОГЭ по физике, в том числе контроль за проведением лабораторных работ и практикумов, использованием демонстрационного оборудования на уроках.

– Организовать курсы повышения квалификации для учителей физики.

Муниципальным органам управления образованием.

В целях совершенствования организации эффективного преподавания предмета «Физика» следует продолжить практику организации проблемных семинаров (вебинаров), а также курсов повышения квалификации для учителей физики с привлечением опытных членов региональной предметной комиссии по предмету. Рекомендуется:

– организовать трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ (практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы);

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей физики результаты сдачи ОГЭ по физике в 2026 году;

– организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей физики);

– направлять учителей на КПК и проблемные семинары по подготовке к ГИА;

– организовать циклы обучающих семинаров и вебинаров для учителей школ с низкими образовательными результатами.

Областному государственному бюджетному учреждению «Ивановский региональный центр оценки качества образования»:

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по физике в рамках дистанционных курсов «От минимального к максимальному баллу ОГЭ», «Решение экспериментальных заданий ОГЭ по физике» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ОГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по физике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гангура Гюльназ Рафаэловна	*МБОУ «Лицей № 67», учитель физики высшей категории, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по физике*
Борисов Артем Игоревич	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по физике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гангура Гюльназ Рафаэловна	*МБОУ «Лицей № 67», учитель физики высшей категории, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по физике*
Грушанская Татьяна Владимировна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*
Евстигнеева Мария Станиславовна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», методист*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Вилесова Ольга Борисовна	*ОГБУ Центр оценки качества образования, директор*

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ХИМИИ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду	Б	79,94	12,00	45,53	79,53	91,68
2	Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд	Б	91,56	40,00	73,17	92,69	97,68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул						
3	Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома	Б	93,35	60,00	85,37	91,52	98,07
4	Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона	П	93,59	38,00	79,27	95,61	98,36
5	Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях	Б	91,36	28,00	76,42	92,11	97,49
6	Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электро- нов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция	Б	85,70	28,00	57,72	83,63	96,52
7	Умение классифицировать неорганические вещества	Б	89,97	28,00	77,24	88,30	97,10
8	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды метал- лов I–IIA групп,	Б	77,86	0,00	47,15	75,73	90,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)						
9	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	П	78,50	18,00	34,96	77,78	92,26
10	Умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	П	77,16	8,00	29,67	75,58	92,84
11	Умение классифицировать химические реакции	Б	77,46	8,00	38,21	76,90	90,52
12	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями;	П	86,74	10,00	58,94	87,28	96,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций						
13	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации	Б	87,59	16,00	56,91	88,89	97,49
14	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена	Б	87,19	12,00	65,04	86,84	96,32
15	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель	Б	92,75	48,00	73,17	93,27	99,23
16	Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей	Б	71,80	12,00	31,71	70,18	85,30
17	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы,	П	79,34	16,00	26,83	81,73	93,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка						
18	Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении	Б	86,40	12,00	57,72	87,43	96,13
19	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности	Б	74,58	0,00	31,71	70,76	90,91
20	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций	В	64,75	6,67	23,58	49,22	87,62
21	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними	В	67,36	2,67	23,31	55,26	88,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
22	Умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	В	52,00	1,33	11,65	28,27	79,75
23	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической	В	67,33	7,20	29,43	47,78	92,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия						

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

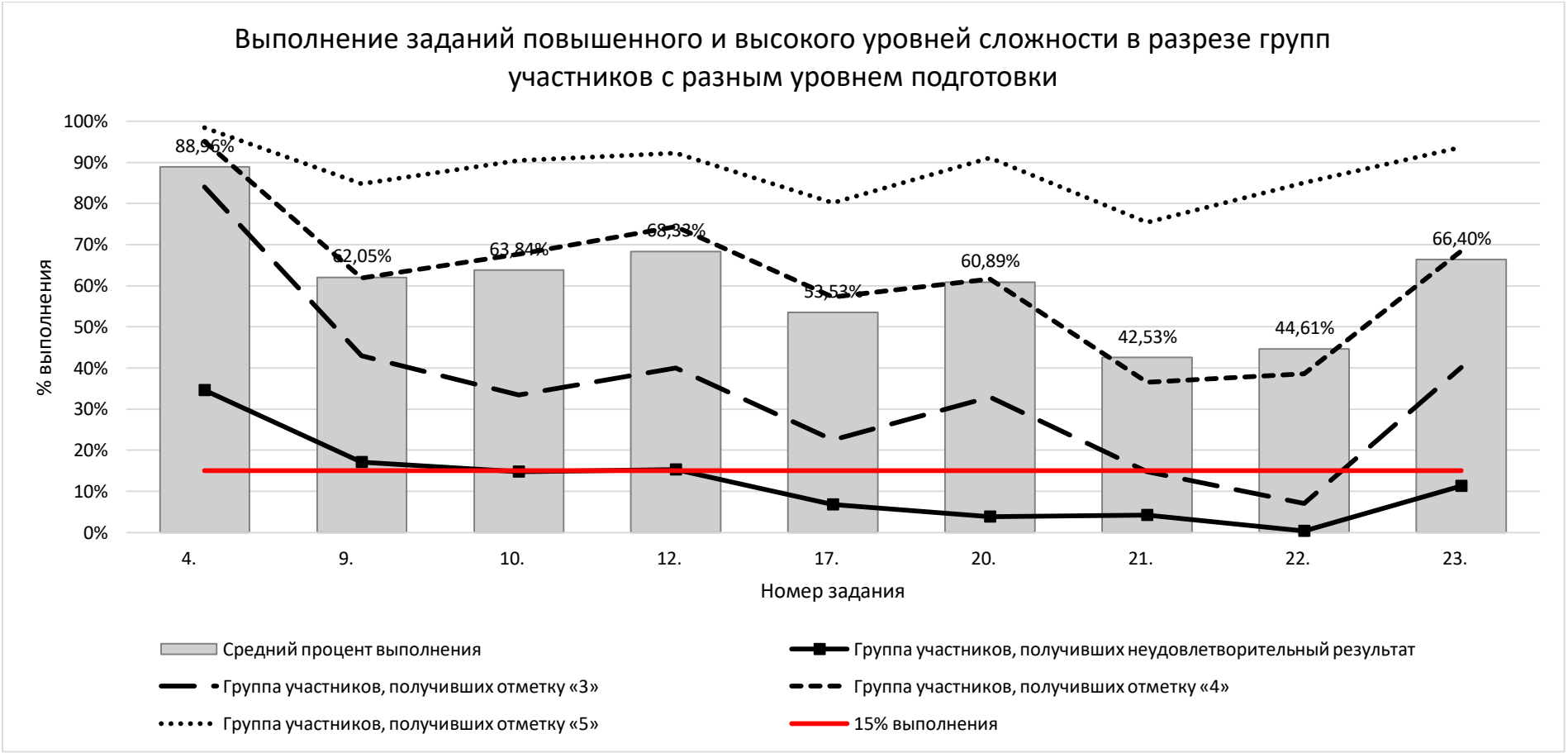
Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	**88,00**	**54,47**	**20,47**	**8,32**
	1	**12,00**	**45,53**	**79,53**	**91,68**
2	0	**60,00**	**26,83**	**7,31**	**2,32**
	1	**40,00**	**73,17**	**92,69**	**97,68**
3	0	**40,00**	**14,63**	**8,48**	**1,93**
	1	**60,00**	**85,37**	**91,52**	**98,07**
4	0	**44,00**	**8,94**	**0,29**	**0,00**
	1	**36,00**	**23,58**	**8,19**	**3,29**
	2	**20,00**	**67,48**	**91,52**	**96,71**
5	0	**72,00**	**23,58**	**7,89**	**2,51**
	1	**28,00**	**76,42**	**92,11**	**97,49**
6	0	**72,00**	**42,28**	**16,37**	**3,48**
	1	**28,00**	**57,72**	**83,63**	**96,52**
7	0	**72,00**	**22,76**	**11,70**	**2,90**
	1	**28,00**	**77,24**	**88,30**	**97,10**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
8	0	**100,00**	**52,85**	**24,27**	**9,67**
	1	**0,00**	**47,15**	**75,73**	**90,33**
9	0	**68,00**	**52,85**	**14,62**	**3,48**
	1	**28,00**	**24,39**	**15,20**	**8,51**
	2	**4,00**	**22,76**	**70,18**	**88,01**
10	0	**84,00**	**60,98**	**15,79**	**3,09**
	1	**16,00**	**18,70**	**17,25**	**8,12**
	2	**0,00**	**20,33**	**66,96**	**88,78**
11	0	**92,00**	**61,79**	**23,10**	**9,48**
	1	**8,00**	**38,21**	**76,90**	**90,52**
12	0	**84,00**	**35,77**	**7,02**	**0,97**
	1	**12,00**	**10,57**	**11,40**	**4,64**
	2	**4,00**	**53,66**	**81,58**	**94,39**
13	0	**84,00**	**43,09**	**11,11**	**2,51**
	1	**16,00**	**56,91**	**88,89**	**97,49**
14	0	**88,00**	**34,96**	**13,16**	**3,68**
	1	**12,00**	**65,04**	**86,84**	**96,32**
15	0	**52,00**	**26,83**	**6,73**	**0,77**
	1	**48,00**	**73,17**	**93,27**	**99,23**
16	0	**88,00**	**68,29**	**29,82**	**14,70**
	1	**12,00**	**31,71**	**70,18**	**85,30**
17	0	**76,00**	**60,98**	**10,53**	**1,74**
	1	**16,00**	**24,39**	**15,50**	**9,86**
	2	**8,00**	**14,63**	**73,98**	**88,39**
18	0	**88,00**	**42,28**	**12,57**	**3,87**
	1	**12,00**	**57,72**	**87,43**	**96,13**
19	0	**100,00**	**68,29**	**29,24**	**9,09**
	1	**0,00**	**31,71**	**70,76**	**90,91**
20	0	**88,00**	**60,98**	**30,41**	**1,74**
	1	**4,00**	**17,07**	**20,47**	**5,42**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	**8,00**	**12,20**	**20,18**	**21,08**
	3	**0,00**	**9,76**	**28,95**	**71,76**
21	0	**92,00**	**56,91**	**26,90**	**2,32**
	1	**8,00**	**23,58**	**16,67**	**4,64**
	2	**0,00**	**12,20**	**20,18**	**16,83**
	3	**0,00**	**7,32**	**36,26**	**76,21**
22	0	**96,00**	**78,05**	**59,65**	**10,44**
	1	**4,00**	**13,82**	**14,04**	**7,74**
	2	**0,00**	**3,25**	**8,19**	**13,93**
	3	**0,00**	**4,88**	**18,13**	**67,89**
23/К1	0	**92,00**	**72,36**	**53,80**	**6,77**
	1	**8,00**	**12,20**	**10,23**	**6,38**
	2	**0,00**	**15,45**	**35,96**	**86,85**
23/К2	0	**88,00**	**54,47**	**42,11**	**3,68**
	1	**0,00**	**8,13**	**3,22**	**0,97**
	2	**8,00**	**16,26**	**10,53**	**6,19**
	3	**4,00**	**21,14**	**44,15**	**89,17**

Выполнение заданий базового уровня сложности в разрезе групп участников с разным уровнем подготовки
% выполнения
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
79,94%
91,36%
93,35%
91,36%
85,70%
89,97%
77,86%
77,46%
87,59%
87,19%
92,75%
71,80%
86,40%
74,58%
1.
2.
3.
5.
6.
7.
8.
11.
13.
14.
15.
16.
18.
19.
Номер задания
Средний процент выполнения
Группа участников, получивших неудовлетворительный результат
Группа участников, получивших отметку «3»
Группа участников, получивших отметку «4»
Группа участников, получивших отметку «5»
50% выполнения



Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания	*№3, 15, 2*	*№3, 7, 5, 2, 15*		

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
базового уровня сложности				
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№8, 19, 11*	*№16, 19, 11*	*№16, 19, 8*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№4, 9*	*№4, 12*	*№4, 12*	*№4, 12*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№17, 10*	*№10, 9*	*№10, 9*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№23/К2, 21*	*№21, 20*	*№20, 21*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№22, 23/К1*	*№22, 23/К1*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ по элементам содержания

Таблица 2-12

№	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Первоначальные химические понятия	1, 4, 12, 16, 18, 23	77,95%	14,00%	46,54%	70,15%	93,68%

№	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева. Строение атома.	2, 3, 6	90,20%	42,67%	72,09%	89,28%	97,42%
3	Строение веществ.	5	91,36%	28,00%	76,42%	92,11%	97,49%
4	Важнейшие представители неорганических веществ. Неметаллы и их соединения. Металлы и их соединения	7-10, 17, 21, 23	73,54%	9,75%	32,77%	64,93%	92,01%
5	Химические реакции	11, 13-15, 20	77,03%	14,86%	43,44%	70,51%	92,35%
6	Химия и окружающая среда	1, 16, 19, 23	70,37%	7,50%	32,01%	57,42%	91,10%
7	Расчеты	18, 22	60,60%	4,00%	23,17%	43,06%	83,85%

Задания базового уровня сложности (1-3, 5-8, 11, 13-16 и 18) выполнены на достаточно высоком уровне (от 71,80 % до 93,35 %). Самым сложным заданием базового уровня сложности для школьников в 2026 году стало задание 16 (средний процент выполнения 71,80 %). По отдельным группам участников наблюдаются аналогичные зависимости изменения процента выполнения заданий базового уровня сложности, при этом процент выполнения задания 16 низкий у всех групп школьников. В целом процент выполнения заданий базового уровня сложности выше, чем в 2025 году, и достаточно хорошо коррелирует с зависимостями 2025 года по разным группам учащихся.

Задания повышенного уровня сложности (номера 4, 9, 10, 12 и 17) позволяют дифференцировать учащихся по способности проводить рассуждения в условиях множественного выбора. Учащиеся в среднем справились с заданием 4 на 93,59 %, с заданием 9 – на 78,50 %, с заданием 10 – на 77,16 %, с заданием 12 – на 86,74 % и с заданием 17 – на 79,34 %. Т.е. в целом по мере роста сложности заданий уменьшается процент их выполнения.

Задания высокого уровня сложности (номера 20-23) позволяют выделить наиболее способных в области химии школьников. При выполнении задания 20 необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель. В 2026 году средний процент выполнения задания 20 равен 64,75, что выше показателя 2025 года (60,89 %). Задание 21 предполагает запись уравнений химических реакция согласно приведенной схеме и основано на

взаимосвязи различных классов неорганических веществ. Процент выполнения данного задания равен 67,36, что также выше показателя 2025 года (42,53 %). Задание 22 предполагает вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Средний процент выполнения данного задания в 2026 году равен 52,00, что также выше показателя 2025 года (44,61 %). Задание 23 ориентировано на планирование проведение реального эксперимента по определению веществ в склянках 1 и 2, выданных обучающимся, предполагает запись результатов эксперимента в табличной форме, запись видимых признаков протекания химических реакций или их отсутствия, а также подробную запись двух реакций ионного обмена в трех формах. Обновленное задание 23 проверяет у обучающихся наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка. Это задание традиционно является достаточно трудным для школьников, средний процент его выполнения в 2026 году равен 67,33.

Анализ данных по группам учащихся свидетельствует о наличии общих закономерностей изменения среднего процента выполнения заданий, отличаясь только более низкими его значениями. Анализируя тематику заданий с наименьшим процентом выполнения, можно сделать вывод, что при изучении химических свойств различных классов соединений мало внимания уделяется рассмотрению этих тем с помощью различных типов заданий, которые способствуют изучению и закреплению тематического материала с осознанным пониманием. К таким заданиям можно отнести цепочки химических превращений, расчетные задачи, качественные реакции на катионы и анионы, составление ионных уравнений реакций на основе молекулярных и наоборот, уравнивание окислительно-восстановительных реакций и др. Также в должном объеме во время учебного процесса не используется химический эксперимент, позволяющий визуализировать теоретический материал.

Статистические данные об усвоении элементов содержания, проверяемых на ОГЭ по химии, приведены в соответствии со сведениями о распределении заданий КИМ ОГЭ по содержанию и обобщенным планом варианта из спецификации КИМ для проведения в 2026 году ОГЭ по химии. Успешно усвоенные элементы содержания: «Первоначальные химические понятия» (77,95 %), «Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Строение атома» (90,20 %), «Строение веществ» (91,36 %), «Важнейшие представители неорганических веществ. Неметаллы и их соединения. Металлы и их соединения» (73,54 %), «Химические реакции» (77,03 %), «Химия и окружающая среда» (70,37 %). Успешно освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности: умения записывать окислительно-восстановительные реакции, знание строения атома, расчет массовой доли элемента и выполнение практической части, классификация и номенклатура неорганических веществ, закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева, строение вещества, химическая связь, металлы, неметаллы, основные классы неорганических соединений. Недостаточно усвоенные элементы содержания: «Расчеты» (60,60 %). Недостаточно освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности: владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

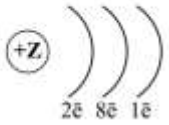
3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У обучающихся, получивших отметку «2», в основном сформированы формализованные, алгоритмизируемые умения без глубокого понимания сути предмета. Тем не менее у них сохранились базовые ориентиры в некоторых темах, это видно по заданиям базового и повышенного уровней сложности, где процент выполнения от 32 % до 60 %:

Задание 2 (открытый вариант)

2 На рисунке изображена схема распределения электронов по электронным слоям атома некоторого химического элемента.



Запишите в таблицу номер периода (X), в котором данный химический элемент расположен в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева, и число протонов в ядре (Y) его атома. (Для записи ответа используйте арабские цифры.)

Ответ:

X	Y

Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул (№ 2) — 40 %.

Задание 3 (открытый вариант)

3 Расположите химические элементы –

1) литий 2) калий 3) натрий

в порядке увеличения их электроотрицательности.
Запишите указанные номера элементов в соответствующем порядке.

Ответ: ☐ → ☐ → ☐

Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома (№ 3) — 60 %.

Задание 4 (открытый вариант)

4 Установите соответствие между формулой вещества и степенью окисления железа в этом соединении: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	СТЕПЕНЬ ОКИСЛЕНИЯ ЖЕЛЕЗА
А) $FeCO_3$	1) +6
Б) $Fe(NO_3)_2$	2) +2
В) Fe_2O_3	3) +3
	4) +4

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона (№ 4) — 56 %.

Задание 9 (открытый вариант)

9 Установите соответствие между реагирующими веществами и возможными продуктами их взаимодействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
А) KOH (тв.) и Al_2O_3	1) $Al(OH)_3$ и K_2O
Б) KOH и H_2SO_3	2) K_2SO_3 и H_2O
В) KOH (р-р) и SO_3	3) $KAlO_2$ и H_2O
	4) K_2SO_4 и H_2
	5) K_2SO_4 и H_2O

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ; сложных веществ, в том числе их водных растворов; прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях (№ 9) — 32 %.

Задание 15 (открытый вариант)

15 Установите соответствие между схемой процесса, происходящего в окислительно-восстановительной реакции, и названием этого процесса: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

СХЕМА ПРОЦЕССА	НАЗВАНИЕ ПРОЦЕССА
А) $C^{-4} \rightarrow C^{+4}$	1) окисление
Б) $Al^0 \rightarrow Al^{+3}$	2) восстановление
В) $Mn^{+7} \rightarrow Mn^{+6}$	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель (№ 15) — 48 %.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (№ 8) — 0 %	8-9 классы
2.	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности (№ 19) — 0 %	9 класс
3.	Умение классифицировать химические реакции (№ 11) — 8 %	8-9 классы

У обучающихся, получивших отметку «2», почти не сформированы умения, позволяющие им достаточно успешно выполнять задания 8, 19 и 11 базового уровня сложности, а также всех заданий повышенного и высокого уровня сложности. Задания 8 и 19 выполнены на 0 %, задание 11 выполнено на 8 %. Это свидетельствует, что обучающиеся, получившие отметку «2», не могут соотнести класс вещества с его типичными реакциями и свойствами, не владеют навыками классификации химических реакций и не могут проводить простейшие математические расчеты.

Задания 8, 11, 19 (открытый вариант)

8 Какие два из перечисленных веществ вступают в реакцию с оксидом кальция?

1) SO_2
2) N_2
3) $NaOH$
4) $BaSO_4$
5) HNO_3

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: ☐☐

11 Из предложенного перечня выберите две пары веществ, между которыми протекает реакция соединения.

1) магний и нитрат железа(III)
2) водород и бром
3) оксид меди(II) и серная кислота
4) аммиак и азотная кислота
5) кальций и вода

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: ☐☐

Задания 18 и 19 выполняются с использованием следующего текста.

Сульфат меди(II) – химическое соединение ($CuSO_4$), соль серной кислоты, которое используется в качестве средств защиты растений, а также входит в состав многих витаминных комплексов, например Дуовита. Упаковка поливитаминного комплекса дуовит включает в себя 20 драже, содержащих в том числе и сульфат меди(II). В состав одного драже комплекса входит 1 мг меди.

18 Вычислите массовую долю (в процентах) меди в сульфате меди(II). Запишите число с точностью до целых.

Ответ: _____ %.

При выполнении задания 19 используйте величину, которая определена в задании 18, с указанной в нём степенью точности.

19 Вычислите массу (в миллиграммах) сульфата меди(II), которая содержится в одной упаковке препарата Дуовит. Запишите число с точностью до целых.

Ответ: _____ мг.

Задания 8 и 19 выполнены на 0 %, задание 11 выполнено на 8 %. Это свидетельствует, что обучающиеся, получившие отметку «2», не могут соотнести класс вещества с его типичными реакциями и свойствами (задание 8), не владеют навыками классификации химических реакций (задание 11) и не могут проводить простейшие математические расчеты в задании 19, связав величину полученной в задании 18 массовой доли указанного химического элемента с тем, что нужно найти.

В задании 8 ОГЭ по химии (обычно нужно выбрать два вещества, с которыми не реагирует данное соединение) ученики чаще всего допускают такие ошибки:

- **Слабое знание химических свойств веществ.** Самая частая причина — пробелы в теории: неумение применять правила (например, что несолеобразующие оксиды вроде CO или SiO не реагируют с водой).
- **Неверная интерпретация условия.** Ученики иногда читают задание слишком поверхностно: путают слова «реагирует» и «не реагирует», из-за чего выбирают противоположный вариант.
- **Логические просчёты.** Вещество может реагировать с одним реагентом из списка, но не вступать в реакцию со вторым. Ученики не всегда умеют выстроить цепочку рассуждений и исключить неподходящие варианты.
- **Ошибки в оформлении ответа.**

Задание 11 ОГЭ по химии проверяет умение классифицировать химические реакции по различным признакам: по числу и составу исходных веществ и продуктов реакции, по изменению степеней окисления элементов, по поглощению или выделению энергии и др. Типичные ошибки, которые допускают школьники, связаны с пробелами в знаниях и невнимательностью. Ученики путают типы реакций по разным признакам, например, ошибочно относят реакцию замещения к обмену. Частые ошибки возникают при определении продуктов взаимодействия веществ, особенно в реакциях между основными и амфотерными соединениями. Также школьники часто ошибаются в названиях и формулах веществ, например, путают сульфаты, сульфиты и сульфиды металлов.

Основные ошибки при выполнении задания 19 ОГЭ по химии:

- **Неверное понимание условия.** Ученики могут неправильно интерпретировать данные из задачи, упустить важные детали или неверно связать исходные величины.
- **Арифметические и вычислительные ошибки.** Неправильный расчёт, ошибки в пропорциях, ошибки при переводе единиц измерения (например, из граммов в миллиграммы).
- **Проблемы с округлением.** Неверное округление до нужного разряда (до десятых, сотых или целых).
- **Неиспользование данных из предыдущего задания.** Для решения задачи 19 нужно опираться на результат, полученный в задании 18 (например, массовую долю элемента).
- **Неверный алгоритм решения.** Ученик может составить некорректную пропорцию, что приводит к ошибочному ответу.

Чтобы успешно справиться с заданием 19, необходимо внимательно перечитывать условие задачи несколько раз, выделяя ключевые данные, проверять единицы измерения и при необходимости приводить их к единой системе, выполнять расчёты поэтапно, записывая все промежуточные шаги, внимательно следовать правилам округления, указанным в условии задачи, перепроверять полученный результат, отрабатывать решение задач через формулы и пропорции, чтобы выработать устойчивый алгоритм.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Чтобы уверенно получить «тройку» по химии, не нужно стремиться к идеалу во всём — фокус лучше сместить на те темы и навыки, которые дают «быстрые» баллы в типовых заданиях.

Необходимо отработать типовые алгоритмы для «базовых» заданий (например, заданий 1-7, 13, 14, 15, 18). Можно сосредоточиться на шаблонах: как определять валентность и степень окисления, классифицировать вещества и

реакции, составлять уравнения реакций по образцу. Можно с обучающимися прогонять много однотипных примеров — так действия дойдут до автоматизма.

Необходимо научиться прогнозировать свойства веществ на минимальном уровне. Можно начать с простых пар «класс вещества — типичная реакция» (кислота + металл, кислота + основание, соль + соль) и отработать 3–4 таких примера до уверенного результата. Можно использовать опорные схемы и таблицы (свойства оксидов, кислот, оснований, солей) — это структурирует знания.

Необходимо решать расчётные задачи. Не нужно пытаться сразу браться за сложные задачи. Можно начать с одной расчетной формулы, затем постепенно добавлять простейшие расчёты по уравнению реакции для одной пары «реагент — продукт». Нужно использовать последовательность действий: записал «дано», подставил значения, проверил единицы измерения, оценил логику результата.

Необходимо укреплять базу терминов и классификаций. Можно работать с карточками: сопоставлять понятия (например, «оксид», «кислота», «основание», «соль») с их определениями и характерными признаками. Четкое разделение классов веществ и видов реакций — это фундамент для многих заданий.

Необходимо учиться анализировать свои ошибки. Можно выписывать задания, в которых допущены ошибки, разбирать причину (не понял условие, забыл правило, ошибся в расчетах) и продумывать, как избежать их в следующий раз.

Таким образом, для уверенного получения отметки «3» нужно обязательно с обучающимися «проработать» такие номера заданий ОГЭ по химии, как задания 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13, 14, 15 и 18.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На успешность выполнения заданий 2-4, 15 повлияла достаточная сформированность у обучающихся познавательных УУД (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных

умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и регулятивных УУД в части самоорганизации и самоконтроля.

На неуспешность выполнения заданий 8, 11 и 19 могла повлиять недостаточная сформированность у обучающихся базовых логических действий в познавательных УУД (устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи) и низкая сформированность регулятивных УУД (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей, учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам). Основные ошибки при выполнении задания 8 связаны с незнанием химических свойств простых и сложных веществ, неумением характеризовать взаимосвязь между составом, строением и свойствами неорганических соединений. В задании 11 школьники чаще всего ошибаются в том, что путают между собой типы реакций (например, принимают обмен за замещение или наоборот), неверно определяют продукты взаимодействия веществ или не замечают изменения степеней окисления, из-за чего неправильно классифицируют реакцию как окислительно-восстановительную. При решении задания 19 ошибки связаны с неправильным пониманием условия задачи, с арифметическими вычислениями, в т.ч. с округлением, и с единицами измерения величин.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Частично достигнутые метапредметные результаты ФГОС: базовые познавательные действия в рамках «узнавания» и «воспроизведения» по отдельным темам (строение атома, валентность, отдельные алгоритмы составления уравнений), минимальная работа с терминами и понятиями в знакомых заданиях.

Недостигнутые метапредметные результатах ФГОС:

- планирование и самоконтроль (регулятивные УУД), учащиеся не умеют разбить задачу на шаги, проверить промежуточные результаты и скорректировать ход решения;
- интерпретация и применение знаний в изменённом контексте (познавательные УУД), обучающиеся не переносят знания на новые ситуации (прогнозирование свойств, выбор способа разделения смеси, объяснение признаков реакций);

- работа с информацией и инструкциями (коммуникативные и познавательные УУД), обучающиеся не умеют извлекать и использовать данные из описания задания, инструкции к эксперименту, бытовых ситуаций;
- моделирование и схематизация (познавательные УУД): составление уравнений, описание реакций, представление результатов эксперимента в виде выводов и таблиц практически не освоены.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой, где у учеников минимальный уровень подготовки, действительно требует особого подхода. Главная задача — не гнаться за быстрым темпом, а аккуратно «навести мост» через пробелы, сформировать базу и вернуть мотивацию.

1. Диагностика и индивидуальный маршрут

- Проведите стартовый срез. Выявите конкретные пробелы (например, слабо усвоены понятия «валентность», «Периодическая система», «типы химической связи»).
- Составьте индивидуальный план. На основе среза определите, какие темы нужно закрыть в первую очередь, и наметьте график консультаций.
- Работайте в малых группах или парах. Это даёт возможность взаимообучения: более подготовленные ученики помогают тем, кому сложнее.

2. Адаптация подачи материала

- Делайте акцент на алгоритмах. Для базовых действий (расстановка коэффициентов в уравнениях, определение степени окисления, решение простейших расчётных задач) выстраивайте чёткие пошаговые инструкции.
- Используйте опорные схемы и таблицы. Визуализация помогает структурировать информацию.
- Связывайте новое с известным. Показывайте, как тема урока пересекается с повседневной жизнью или тем, что ученики уже знают.
- Не перегружайте теорией. На этом этапе важнее отработать действие, а не глубокое понимание теории.

3. Практическая направленность

- Активно включайте эксперимент. Проводите короткие лабораторные опыты под вашим руководством. Учите не только выполнять действия, но и наблюдать, фиксировать результаты и делать простые выводы.

- Используйте виртуальные лаборатории как дополнение — это снижает порог входа и позволяет безопасно отработать навыки.
- Отрабатывайте экспериментальные умения через «микрошаги». Например, сначала ученик планирует простейший опыт по инструкции, затем выполняет, а потом сам формулирует вывод.

4. Дифференциация и поддержка

- Разбивайте сложные задания на мелкие шаги. В задании на классификацию веществ сначала предложите выбрать формулы оксидов, затем — определить их характер.
- Используйте карточки-консультанты. В них можно прописать план действий, подсказки по ходу решения, ключевые слова.
- Предупреждайте возможные затруднения. Перед сложной задачей дайте подсказку или напомните аналогичный ранее выполненный пример.
- Стимулируйте самостоятельность. Но при этом не оставляйте ученика один на один с трудностью — помогайте наводящими вопросами, проверяйте ход мысли.

5. Мотивация и рефлексия

- Ставьте небольшие, достижимые цели. Это помогает избежать чувства бессилия.
- Уделяйте внимание рефлексии. После выполнения задания обсуждайте: что получилось, где возникли сложности, какой шаг был самым трудным.
- Ведите «тетрадь ошибок». Записывайте типичные ошибки и вместе разбирайте, почему они возникли.

6. Контроль и коррекция

- Анализируйте ошибки. Не просто ставьте отметку, а вместе с учеником выясняйте причину: непонимание химического термина, ошибка в расчёте, невнимательность.
- Используйте разные формы контроля: не только тесты, но и устные ответы, выполнение практических заданий.
- Корректируйте домашнюю работу. Перед её выполнением проведите подробный инструктаж, предложите карточки-консультации.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

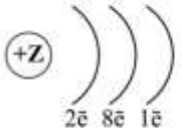
3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа получивших отметку «3» демонстрирует устойчивые результаты в диапазоне 45–91 % по ряду заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности, что позволяет выделить сформированные элементы подготовки:

Задание 2 (открытый вариант)

2 На рисунке изображена схема распределения электронов по электронным слоям атома некоторого химического элемента.



Запишите в таблицу номер периода (X), в котором данный химический элемент расположен в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева, и число протонов в ядре (Y) его атома. (Для записи ответа используйте арабские цифры.)

Ответ:

X	Y

Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул (№ 2) — 73 %.

Задание 3 (открытый вариант)

3 Расположите химические элементы –

1) литий 2) калий 3) натрий

в порядке увеличения их электроотрицательности.
Запишите указанные номера элементов в соответствующем порядке.

Ответ: □ → □ → □

Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома (№ 3) — 85 %.

Задание 4 (открытый вариант)

4 Установите соответствие между формулой вещества и степенью окисления железа в этом соединении: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	СТЕПЕНЬ ОКИСЛЕНИЯ ЖЕЛЕЗА
А) $FeCO_3$	1) +6
Б) $Fe(NO_3)_2$	2) +2
В) Fe_2O_3	3) +3
	4) +4

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона (№ 4) — 91 %.

Задание 5 (открытый вариант)

5 Из предложенного перечня выберите два вещества с ковалентной полярной связью.

1) CaO
2) N_2
3) HF
4) P_4
5) CO

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: □□

Умение определять вид химической связи (№ 5) — 76 %.

Задание 7 (открытый вариант)

7 Из предложенного перечня веществ выберите основный оксид и кислоту.

1) HBr
2) $MgCl_2$
3) SO_3
4) Na_2O
5) Al_2O_3

Запишите в поле ответа сначала номер основного оксида, а затем номер кислоты.

Ответ: | |

Умение классифицировать неорганические вещества (№ 7) — 77 %.

Задание 12 (открытый вариант)

12 Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРИЗНАК РЕАКЦИИ
А) K_2CO_3 и HNO_3	1) выпадение голубого осадка
Б) $AgNO_3$ и Na_3PO_4	2) выпадение жёлтого осадка
В) $Ba(OH)_2$ и H_2SO_4	3) выпадение белого осадка
	4) выделение бесцветного газа

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций (№ 12) — 64 %.

Задание 15 (открытый вариант)

15 Установите соответствие между схемой процесса, происходящего в окислительно-восстановительной реакции, и названием этого процесса: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

СХЕМА ПРОЦЕССА	НАЗВАНИЕ ПРОЦЕССА
А) $C^{-4} \rightarrow C^{+4}$	1) окисление
Б) $Al^{0} \rightarrow Al^{+3}$	2) восстановление
В) $Mn^{+7} \rightarrow Mn^{+6}$	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель (№ 15) — 73 %.

Задание 21 (открытый вариант)

21 Дана схема превращений:

$$S \rightarrow X \rightarrow Na_2SO_3 \rightarrow SO_2$$

Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения.

Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними (№ 21) — 45 %.

Задание 23 (открытый вариант)

23 Для проведения эксперимента выданы склянки № 1 и № 2 с растворами гидроксида натрия и хлорида кальция, а также растворы трёх реактивов: нитрата натрия, карбоната калия и хлорида алюминия.

1) только из указанных в перечне трёх реактивов выберите два, которые необходимы для определения каждого вещества, находящегося в склянках № 1 и № 2;
2) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 1;
3) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 2;
4) для оформления хода эксперимента используйте предложенную ниже таблицу, в которой в строчках 1 и 2 запишите формулы/названия выбранных реактивов;

Таблица для записи результатов эксперимента

№ опыта	Реактив (формула или название)	Наблюдаемые признаки реакции	
		Вещество из склянки № 1	Вещество из склянки № 2
1			
2			
ВЫВОД:			

5) приступайте к выполнению эксперимента.

Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов, умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности (№ 23/К2) — 46 %.

Представленные элементы подготовки показывают, что у обучающихся данной группы сформированы базовые теоретические представления и алгоритмизированные действия, но не хватает глубины и точности для более высокого результата, на недостаточном уровне сформированы практические навыки.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях (№ 10) — 39 %	8-9 классы
2.	Умение классифицировать химические реакции (№ 11) — 38 %	8-9 классы
3.	Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей (№ 16) — 32 %	8-9 классы
4.	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов (№ 17) — 39 %	9 класс
5.	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности (№ 19) — 32 %	9 класс

У обучающихся, получивших отметку «3», недостаточно сформированы умения, позволяющие им успешно выполнять задания 11, 16 и 19 базового уровня сложности, а также заданий 10 и 17 повышенного уровня сложности. Задания 16 и 19 выполнили верно только 32% выпускников, задание 11 — 38% выпускников. Обучающиеся, получившие отметку «3», не могут уверенно предсказать, пойдёт ли реакция, и какие продукты получатся, не знают качественных реакции на катионы и анионы, поэтому допускают ошибки в заданиях 10 и 17.

Задание 10 ОГЭ по химии проверяет умение прогнозировать возможность протекания реакции между веществами из разных классов. Основные ошибки выполнения задания 10:

- **Неверное определение класса соединения.** Ученики часто путают основания, амфотерные гидроксиды и кислородсодержащие кислоты (все они относятся к «гидроксидам»), а также неправильно классифицируют оксиды.
- **Слабое знание химических свойств веществ.** Школьники не могут применить теорию на практике: не знают, с чем реагируют основные оксиды, кислоты, щёлочи, соли, а с чем нет. Например, не понимают, что основной оксид не реагирует с основным оксидом или основанием, а кислотный — с кислотным оксидом или кислотой.
- **Невнимательное чтение условия.** Ученики могут не дочитать задание до конца или трактовать его, опираясь на личные ассоциации, а не на точный текст.
- **Игнорирование условий протекания реакций. Не учитываются факторы вроде растворимости веществ, активности металла или температуры.**

Чтобы успешно справиться с этим заданием, необходимо внимательно читать условие, записывать класс каждого вещества, практиковаться в написании уравнений, использовать таблицу растворимости. Она незаменима для прогнозирования реакций ионного обмена, разбирать решения, чтобы понять логику и избежать подобных ошибок в будущем.

Задание 10 (открытый вариант)

10 Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО	РЕАГЕНТЫ
А) Na_2S	1) K_2O, $Ba(OH)_2$
Б) $ZnSO_4$	2) K_3PO_4, FeS
В) CO_2	3) $Cu(NO_3)_2$, HCl
	4) $BaCl_2$, $NaOH$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Задание 17 ОГЭ по химии - на установление соответствия между веществами и реактивами для их распознавания. Основные ошибки его выполнения следующие:

- **Неверное определение реактива для различения веществ.** Главная задача — подобрать такой реактив, который будет реагировать с одним веществом из пары и не будет реагировать с другим. Типичные сложности

возникают с распознаванием ионов (например, ионов кальция в гидроксиде кальция и гидроксиде калия, сульфат-ионов в сульфате аммония).

- **Путаница с индикаторами.** Школьники часто выбирают лакмус, не понимая, что он показывает только среду раствора (кислая / щелочная), но не позволяет различить конкретные ионы в растворе.
- **Неверное определение классов веществ.** Трудности с различением оснований, кислот и амфотерных гидроксидов.
- **Логические ошибки при подборе реактивов.** Иногда выбранный реактив может прореагировать не только с одним из веществ, но и с другим, что не позволяет однозначно различить пару.
- **Невнимательное чтение условия.** Школьники могут трактовать задание слишком вольно, не дочитывая варианты ответов до конца или путая порядок записи цифр в ответе.

Чтобы успешно справиться с этим заданием, необходимо систематически повторять качественные реакции и свойства веществ, тренироваться в логическом анализе (при решении задания сначала определите, с какими веществами нужно различить, а потом подбирайте реактив, который даст разный эффект), уделять внимание оформлению и решайте много практических заданий.

Задание 17 (открытый вариант)

17 Установите соответствие между двумя веществами, взятыми в виде водных растворов, и реактивом, с помощью которого можно различить эти два вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А) Na_2SO_3 и Na_2SiO_3	1) $BaCl_2$
Б) $CaCl_2$ и $Mg(NO_3)_2$	2) Na_3PO_4
В) $FeSO_4$ и Na_2SO_4	3) $AgNO_3$
	4) HCl

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Задание 11 (открытый вариант)

11 Из предложенного перечня выберите две пары веществ, между которыми протекает реакция соединения.

1) магний и нитрат железа(III)
2) водород и бром
3) оксид меди(II) и серная кислота
4) аммиак и азотная кислота
5) кальций и вода

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: ☐☐

Задание 19 (открытый вариант)

Задания 18 и 19 выполняются с использованием следующего текста.

Сульфат меди(II) – химическое соединение ($CuSO_4$), соль серной кислоты, которое используется в качестве средств защиты растений, а также входит в состав многих витаминных комплексов, например Дуовита. Упаковка поливитаминного комплекса дуовит включает в себя 20 драже, содержащих в том числе и сульфат меди(II). В состав одного драже комплекса входит 1 мг меди.

18 Вычислите массовую долю (в процентах) меди в сульфате меди(II). Запишите число с точностью до целых.

Ответ: _____ %.

При выполнении задания 19 используйте величину, которая определена в задании 18, с указанной в нём степенью точности.

19 Вычислите массу (в миллиграммах) сульфата меди(II), которая содержится в одной упаковке препарата Дуовит. Запишите число с точностью до целых.

Ответ: _____ мг.

Обучающиеся данной группы достаточно часто затрудняются верно классифицировать реакции, что обязательно необходимо уметь делать для успешного решения задания 11 (аналогично для группы обучающихся, получившие отметку «3»). Основные ошибки при выполнении задания 11 ОГЭ по химии были проанализированы ранее для группы учащихся, получивших отметку «2», там же представлены рекомендации по обучению решению этого задания.

Также у обучающихся этой группы есть трудности в проведении элементарных расчетов — таких, как требуется в задании 19. В задании № 19 ОГЭ по химии требуется выполнить расчёты, связанные с массовой долей химического элемента в веществе, которая рассчитывается в задании 18. Суть таких задач — найти массу вещества, если известна масса конкретного элемента, который это вещество содержит, или наоборот — найти массу элемента, зная массу всего вещества. Основные ошибки при выполнении задания 19 ОГЭ по химии были проанализированы ранее для группы учащихся, получивших отметку «2», там же представлены рекомендации по обучению решению этого задания.

Задание 16 (открытый вариант)

16 Из перечисленных суждений о назначении лабораторного оборудования и методах разделения смесей выберите верное(-ые) суждение(-я).

1) С помощью мерного цилиндра можно измерить массу вещества, растворённого в воде.
2) Палочку с резиновым наконечником используют для перемешивания при растворении кристаллического вещества в воде.
3) Для разделения смеси воды и древесных стружек можно использовать метод фильтрования.
4) Измельчение твёрдого вещества проводят в фарфоровой ступке.

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й).

Ответ: _____.

Обучающиеся, получившие отметку «3», часто теряются в правилах безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием, в правилах безопасного обращения с веществами, а также у них не хватает умения связать наблюдения, данные и теорию в единый вывод. Это не позволяет успешно выполнять задание 16.

Основные ошибки школьников при выполнении задания 16 следующие:

- **Неверное понимание сути чистых веществ и смесей.** Ученики часто путают их ключевые признаки: чистые вещества имеют постоянный состав и фиксированные свойства, а свойства смесей зависят от их компонентов. Например, дистиллированная вода — это чистое вещество, а не смесь.
- **Ошибки в методах разделения смесей.** Школьники могут неправильно применять способы, такие как отстаивание, фильтрование или использование магнита. Например, они могут считать, что магнит нельзя применять для разделения смеси песка и железных опилок, хотя это очевидно.
- **Непонимание правил техники безопасности.** В заданиях могут фигурировать суждения о том, что нельзя возвращать просыпанные вещества обратно в исходный сосуд, как правильно отбирать жидкости пипеткой или как безопасно обращаться с конкретными реактивами.
- **Неумение анализировать каждое суждение в отдельности.** Даже если первое суждение кажется верным, нужно проверить и остальные. Ученики часто пропускают нюансы формулировок, из-за чего ответ получается неверным.
- **Неопределённость количества правильных ответов.** Важная особенность этого задания — количество верных суждений не указано. Ученик может не знать, выбрать одно верное суждение или все четыре, что ведёт к ошибкам.

- **Недостаток практического опыта.** Иногда сложности возникают из-за того, что в школе лабораторные работы проводятся нечасто, и у детей нет реального опыта работы с оборудованием или разделения реальных смесей.

Чтобы успешно справиться с этим заданием, необходимо внимательно перечитать каждое суждение и определить, к чему оно относится — к чистым веществам или смесям, вспомнить и чётко сформулировать основные характеристики чистых веществ и смесей, проверить каждое суждение на соответствие этим характеристикам, практиковаться в разделении смесей разными методами, чтобы закрепить теорию на практике, повторить правила техники безопасности и отработать навыки работы с лабораторным оборудованием.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Чтобы повысить качество знаний школьников для уверенного получения отметки «4» на ОГЭ по химии, нужно уделить внимание целому комплексу условий.

Углубить понимание базовых понятий и теорий. Часто отметка снижается из-за того, что ученик хорошо помнит факты, но не может их связать, применить или объяснить суть явления.

Отработать алгоритмы и навыки решения типовых задач. Многие ошибки по химии возникают не из-за незнания теории, а из-за неумения применить её на практике в процессе выполнения практико-ориентированных заданий и эксперимента. Здесь критически важна регулярная практика с постепенным усложнением заданий.

Научиться структурировать ответ. Даже зная материал, можно потерять балл из-за неверного оформления. Нужно тренировать умение выстраивать причинно-следственные связи, делать выводы, аргументировать свою позицию, где это требуется.

Работать над внимательностью и самоконтролем. Полезно тренировать «технику проверки»: пробегать глазами работу после её завершения.

Освоить дополнительные материалы. Иногда для получения «4» полезно чуть глубже погрузиться в тему: найти дополнительный материал по химии, связать предмет с другими областями. Но это должно быть не формальное «дополнительно», а осмысленное углубление.

Таким образом, для уверенного получения отметки «4» нужно обязательно с обучающимися «проработать» большинство заданий базового и повышенного уровня сложности (в особенности задания 1-9, 11, 13-15, 18-19), а также задания 20 и 22 высокого уровня сложности.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На успешность выполнения заданий 2-5, 7, 12 и 15 базового и повышенного уровней сложности повлияла достаточная сформированность у обучающихся познавательных УУД (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и регулятивных УУД (самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений, учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам). Также большое значение при решении указанных заданий имеет работа с различными источниками информации и применение различных методов, инструментов и запросов при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. На успешность выполнения заданий 21 и 23/К2 существенно повлияла сформированость базовых исследовательских действий (проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой, самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах). В задании 21 необходимо записать уравнения химических реакций согласно приведенной схеме на основании взаимосвязи различных классов неорганических веществ. Типичные ошибки при решении задания 21: неверно записаны уравнения химических реакций согласно приведенной схеме на основании взаимосвязи различных классов неорганических веществ. Основные ошибки связаны с незнанием (недостаточным знанием) химических свойств классов неорганических соединений и простых веществ. Верность решения заданий напрямую связана с

развитием способностей школьников уравнивать записанные уравнения реакций. Самостоятельный выбор способа решения учебной задачи (сравнение нескольких вариантов решения, выбор наиболее подходящего с учётом самостоятельно выделенных критериев) важен для успешного выполнения задания 23/К2. Кроме того, для выполнения задания 23/К2 важно формирование у обучающихся базовых исследовательских действий, а именно: проведение по самостоятельно составленному плану опыта, несложного эксперимента, небольшого исследования по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; оценивание на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента); самостоятельное формулирование обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владение инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Для успешного решения всех рассматриваемых заданий значительная роль отводится работе с информацией в самом широком смысле.

На неуспешность выполнения заданий 11, 16 и 19 базового уровня сложности, а также заданий 10 и 17 повышенного уровня сложности могла повлиять недостаточная сформированность у обучающихся познавательных УУД (устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи) и недостаточная сформированность регулятивных УУД (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей, учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам). Ошибки при выполнении задания 16 связаны с незнанием школьников широкого спектра особенностей работы и поведения в лаборатории. Формат задания, предусматривающий выбор неопределенного числа ответов, усложняет данное задание и снижает процент его выполнения. В задании 11 школьники чаще всего ошибаются в том, что путают между собой типы реакций (например, принимают обмен за замещение или наоборот), неверно определяют продукты взаимодействия веществ или не замечают изменения степеней окисления, из-за чего неправильно классифицируют реакцию как окислительно-восстановительную. На выполнение заданий 19 оказывает существенно влияние овладение школьниками основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач, развитие умения представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности. Также при выполнении задания 19 большое значение отводится развитию математической

грамотности обучающихся. Задания 10 и 17 невозможно успешно выполнить без приобретенного на занятиях опыта использования различных методов изучения веществ, а именно без наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Достигнутые (частично) метапредметные результаты ФГОС: базовые познавательные действия в рамках узнавания и воспроизведения по отдельным темам (обучающиеся могут воспроизводить определения и алгоритмы в знакомых заданиях); элементарная работа с терминами и понятиями в знакомых формулировках (обучающиеся способны распознавать знакомые термины и использовать их в типовых заданиях без переноса на новые ситуации).

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- Планирование и самоконтроль (регулятивные УУД), обучающиеся не умеют разбивать многошаговую задачу на этапы, контролировать промежуточные результаты и корректировать ход решения.
- Интерпретация и перенос знаний (познавательные УУД), обучающиеся не умеют применять знания в изменённом контексте, прогнозировать свойства веществ, выбирать способ разделения смеси, объяснять признаки реакций на основе теоретических представлений.
- Работа с информацией и инструкциями (коммуникативные и познавательные УУД), у обучающихся слабо сформированы навыки извлечения и использования данных из описания задания, инструкции к эксперименту, бытовых ситуаций.
- Моделирование и схематизация (познавательные УУД), у обучающихся практически не освоены составление уравнений, описание реакций, представление результатов эксперимента в виде выводов и таблиц, при этом они испытывают трудности с формализацией своих рассуждений и представлением результатов в структурированном виде.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся с низким уровнем подготовки по химии требует особого подхода: важно не просто подтянуть знания, но и создать ситуацию успеха, чтобы у детей появилась вера в свои силы. Вот ключевые рекомендации, которые помогут учителю выстроить эффективный процесс обучения.

1. Проведите диагностику и составьте индивидуальный план

Начните с контрольного среза знаний, чтобы выявить пробелы. На основе результатов составьте индивидуальный план работы с каждым учеником. В него стоит включить:

- конкретные темы для повторения и закрепления;
- последовательность изучения материала;
- формы и методы работы (карточки-консультации, тренинги, игровые элементы).

2. Используйте дифференцированный подход

Разбейте класс на микрогруппы по уровню подготовки. Для каждой группы подбирайте задания разного уровня сложности. Например, при изучении классов неорганических соединений:

- Сильные ученики могут распределять формулы веществ по классам.
- Слабые ученики — выписывать из списка только формулы кислотных оксидов.

3. Сделайте акцент на наглядности и практике

- Используйте демонстрационный эксперимент. Показывайте опыты, которые наглядно иллюстрируют химические явления (выделение газа, образование осадка), чтобы связать теорию с практикой.
- Уделяйте много времени лабораторным работам. Учите детей наблюдать, фиксировать результаты в таблице, формулировать выводы.
- Связывайте материал с жизнью. Показывайте, как химические знания применяются в быту, медицине, промышленности. Это повышает мотивацию.

4. Применяйте специальные приёмы и материалы

- Карточки-консультации. В них должен быть направляющий план действий: что сделать сначала, на что обратить внимание.
- Памятки и алгоритмы. Например, алгоритм составления уравнений реакций или определения степени окисления.
- Мнемонические приёмы. Помогают запоминать сложные названия и формулы.
- Физкультминутки. Помогают детям переключиться и снять напряжение.

5. Работайте над алгоритмами и самоконтролем

- Отрабатывайте алгоритмы до автоматизма: как определять степень окисления, как составлять ионные уравнения, как расставлять коэффициенты в уравнениях.
- Учите анализировать условие задания. Помогайте выделять ключевые данные, продумывать ход решения.

•Развивайте навыки самоконтроля. Поощряйте детей проверять себя: «Правильно ли я определил степень окисления?», «Сходится ли ответ в задаче?».

6. Уделяйте внимание вычислительным навыкам

Часто слабые ученики допускают ошибки в расчётах из-за слабых математических навыков. Проводите отдельную работу над арифметическими действиями, пропорциями, округлением. Старайтесь минимизировать использование калькуляторов на уроках, чтобы дети отрабатывали вычисления вручную.

7. Создавайте поддерживающую атмосферу

•Избегайте публичных оценок в момент затруднения. Хвалите за попытку, даже если ответ неверен.

•Используйте парную и групповую работу. В группе дети могут помогать друг другу, что способствует взаимообучению.

•Будьте терпеливы и доброжелательны. Создайте атмосферу доверия, где ребёнок не боится ошибиться.

8. Контролируйте и корректируйте процесс

Регулярно отслеживайте прогресс. После каждой проверочной работы анализируйте ошибки, выясняйте их причины и возвращайтесь к «западающим» темам. При необходимости корректируйте индивидуальный план.

Главное — помнить, что цель не в том, чтобы «подтянуть» всех до одного уровня, а в том, чтобы каждый ребёнок почувствовал прогресс и поверил в свои силы.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа получивших отметку «4» демонстрирует устойчивые результаты по многим заданиям базового уровня и в диапазоне 70-99 % по ряду заданий повышенного и высокого уровней сложности, что позволяет выделить у них хорошо сформированные элементы подготовки:

Задание 4 (открытый вариант)

4 Установите соответствие между формулой вещества и степенью окисления железа в этом соединении: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	СТЕПЕНЬ ОКИСЛЕНИЯ ЖЕЛЕЗА
А) $FeCO_3$	1) +6
Б) $Fe(NO_3)_2$	2) +2
В) Fe_2O_3	3) +3
	4) +4

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона (№ 4) — 99 %.

Задание 12 (открытый вариант)

12 Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРИЗНАК РЕАКЦИИ
А) K_2CO_3 и HNO_3	1) выпадение голубого осадка
Б) $AgNO_3$ и Na_3PO_4	2) выпадение жёлтого осадка
В) $Ba(OH)_2$ и H_2SO_4	3) выпадение белого осадка
	4) выделение бесцветного газа

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций (№ 12) — 93 %.

Задание 20 (открытый вариант)

20 Используя метод электронного баланса, расставьте коэффициенты в схеме реакции

$$Cu_2O + H_2SO_4 \rightarrow SO_2 + CuSO_4 + H_2O$$

Запишите в отдельной(-ых) строчке(-ах) формулы вещества/частицы окислителя и восстановителя. Укажите, какое(-ая) из этих веществ/частиц является окислителем, а какое(-ая) – восстановителем.

Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций (№ 20) — 70 %.

Задание 21 (открытый вариант)

21 Дана схема превращений:

$$S \rightarrow X \rightarrow Na_2SO_3 \rightarrow SO_2$$

Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения.

Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними (№ 21) — 73 %.

Представленные элементы подготовки показывают, что у обучающихся данной группы на достаточно хорошем уровне сформированы ключевые теоретические представления по химии, но есть определенные проблемы, связанные с практической подготовкой.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (№ 8) — 76 %	8-9 классы
2.	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях (№ 9) — 85 %	8-9 классы
3.	Умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях (№ 10) — 84 %	8-9 классы
4.	Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей (№ 16) — 70 %	8-9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5.	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности (№ 19) — 71 %	9 класс
6.	Умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции (№ 22) — 40 %	8 класс
7.	Запись реакций ионного обмена в трех формах (№ 23/К1) — 46 %	9 класс

У обучающихся, получивших отметку «4», недостаточно сформированы умения, позволяющие им успешно выполнять задания 8, 16 и 19 базового уровня сложности, задания 9 и 10 повышенного уровня сложности и задания 22 и 23/К1 высокого уровня сложности. Задание 16 выполнили верно только 70% выпускников, задание 8 — 76 % выпускников, а задание 19 — 71% выпускников. Это свидетельствует, что обучающиеся, получившие отметку «4», знают свойства отдельных классов веществ, но не могут надёжно предсказать продукты реакции или обосновать её возможность исходя из природы реагентов.

Задания 9, 10 (открытый вариант)

В заданиях на прогнозирование часто встречаются ошибки в выборе продуктов или игнорирование условий реакции. Эти ошибки встречаются при выполнении заданий 9 и 10. Например, задание 9 ОГЭ по химии проверяет умение прогнозировать продукты химических реакций и составлять их уравнения. Чтобы научиться избегать ошибок при выполнении задания 9, необходимо тщательно анализировать условия, практиковаться в записи уравнений реакций, уделять внимание таблице растворимости, чтобы прогнозировать возможность реакций ионного обмена.

9 Установите соответствие между реагирующими веществами и возможными продуктами их взаимодействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
А) KOH (тв.) и Al_2O_3	1) $Al(OH)_3$ и K_2O
Б) KOH и H_2SO_3	2) K_2SO_3 и H_2O
В) KOH (р-р) и SO_3	3) $KAlO_2$ и H_2O
	4) K_2SO_4 и H_2
	5) K_2SO_4 и H_2O

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

10 Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО	РЕАГЕНТЫ
А) Na_2S	1) K_2O, $Ba(OH)_2$
Б) $ZnSO_4$	2) K_3PO_4, FeS
В) CO_2	3) $Cu(NO_3)_2$, HCl
	4) $BaCl_2$, NaOH

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Задание 22 (открытый вариант)

22 К 56 г раствора с массовой долей гидроксида калия 6% добавили избыток раствора нитрата алюминия. Определите массу выпавшего осадка.
В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Такие обучающиеся часто при решении расчетной задачи (задания 22) допускают ошибки в подстановке данных в формулы, переводе единиц измерения и понимании условий, а также в верной записи уравнения реакции.

Чтобы избежать ошибок при выполнении задания 22, необходимо:

- **Тщательно отрабатывать составление уравнений реакций**, уделяя внимание сложным случаям (реакции обмена, окислительно-восстановительные процессы).
- **Регулярно решать расчётные задачи**, чтобы набить руку в вычислениях и научиться выстраивать логическую цепочку решения.
- **Уделять внимание оформлению.** Всегда указывать единицы измерения и проверять, что ответ соответствует вопросу задачи.
- **Анализировать свои ошибки.** После каждой тренировки нужно разбирать, где и почему возникла ошибка, и работать над её исправлением.

Задание 23 (открытый вариант)

23 Для проведения эксперимента выданы склянки № 1 и № 2 с растворами гидроксида натрия и хлорида кальция, а также растворы трёх реактивов: нитрата натрия, карбоната калия и хлорида алюминия.

1) только из указанных в перечне трёх реактивов выберите два, которые необходимы для определения каждого вещества, находящегося в склянках № 1 и № 2;
2) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 1;
3) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 2;
4) для оформления хода эксперимента используйте предложенную ниже таблицу, в которой в строчках 1 и 2 запишите формулы/названия выбранных реактивов;

Таблица для записи результатов эксперимента

№ опыта	Реактив (формула или название)	Наблюдаемые признаки реакции	
		Вещество из склянки № 1	Вещество из склянки № 2
1			
2			
ВЫВОД:			

5) приступайте к выполнению эксперимента.

Задание 23 ОГЭ по химии — это практико-ориентированная задача, которая требует не только теоретических знаний, но и умения планировать эксперимент, грамотно оформлять результаты и анализировать данные. Решение заданий 22 и 23/К1 требует внимательности при его оформлении, т.к. минимальные неточности уже не позволят получит максимальный балл за эти задания. Для получения максимального балла по критерию 1 задания 23 необходимо записать две правильно выбранные реакции ионного обмена в трех формах.

Чтобы избежать ошибок при выполнении задания 23/К1, необходимо учить качественные реакции, тренироваться в написании ионных уравнений с использованием таблицы растворимости для проверки растворимости веществ, проводить мысленные эксперименты, больше практиковаться в решении подобных заданий.

Ошибки при выполнении заданий 8, 10, 16 и 19 аналогичны для группы обучающихся, получивших отметку «2» и «3», и проанализированы ранее, там же представлены рекомендации по обучению решению этих заданий.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Чтобы повысить качество знаний школьников для уверенного получения отметки «5» на ОГЭ по химии, нужно уделить внимание целому комплексу условий. Представленные ниже ключевые направления помогут выстроить эффективную подготовку:

- **Диагностика и план.** Начните с проверочного теста, чтобы выявить пробелы. На основе результатов составьте персональный план: распределите темы кодификатора по времени, уделяя особое внимание сложным блокам (неорганическая химия, ОВР, расчётные задачи).
- **Глубокое освоение теории.** Учите не просто заучивать определения, а понимать причинно-следственные связи. Активно используйте таблицы (Менделеева, растворимости), чтобы закрепить визуальные образы. Полезно составлять краткие конспекты, схемы, карточки-подсказки.
- **Отработка алгоритмов.** Много практики в разных форматах. Учите пошагово выстраивать решение: как анализировать условие, какие формулы применять, как оформлять развёрнутые ответы (уравнения, ионные уравнения, расчёты). Особенно важно отработать типичные ошибки: путаница в окислителях и восстановителях, в единицах измерения, в расчётах массы вещества.
- **Комплексный подход.** Не ограничивайтесь одной темой. Показывайте, как разные разделы химии переплетаются. Например, как свойства вещества определяют его применение или как химические реакции лежат в основе технологических процессов.
- **Развитие метапредметных умений.** Учите анализировать информацию из условия задачи, преобразовывать её (например, из текстовой задачи в уравнение), оценивать полученный результат. Это критически важно для заданий второй части, где нужно не просто дать ответ, а обосновать его.
- **Лабораторная практика.** Увеличьте долю практических работ. Умение наблюдать, фиксировать результаты, делать выводы напрямую влияет на оценку за задание №23 (химический эксперимент).
- **Работа над ошибками.** Систематически разбирайте с учеником ошибки в тренировочных работах. Важно не просто указать правильный ответ, а понять, почему так вышло, и не допустить повторения.
- **Психологическая подготовка.** Помогайте справляться со стрессом, тренируйте концентрацию, учите тайм-менеджменту — на экзамене важно не только знать, но и грамотно распределить время.
- **Использование ресурсов**. Активно привлекайте Открытый банк заданий ФИПИ, платформу «Решу ОГЭ», видеоуроки («Российская электронная школа», «Интернет-урок»). Дополняйте обучение виртуальными лабораториями — они дают наглядное представление о процессах.
- **Систематичность и регулярность**. Подготовка должна быть регулярной, а не эпизодической. Разбейте материал на небольшие блоки и возвращайтесь к уже пройденному.

- **Индивидуализация.** Учитывайте разный темп и стиль обучения: кому-то нужно больше времени на разбор теории, другому — на решение задач.

Таким образом, для уверенного получения отметки «5» нужно с обучающимися научиться правильно все задания базового и повышенного уровня сложности, а также половину заданий высокого уровня сложности. Например, во второй части КИМ можно уделить чуть больше времени определенным заданиям (зависит от «предпочтений» самого школьника): можно научиться правильно выполнять задания 20, 21 и частично задание 22 или научиться правильно выполнять задания 20 и 23.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На успешность выполнения заданий 4, 12 повышенного уровня сложности и заданий 20, 21 высокого уровня сложности повлияла достаточная сформированность у обучающихся познавательных УУД (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и регулятивных УУД (самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений, учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей). На успешность выполнения заданий 21, вероятно, существенно повлияла сформированость базовых исследовательских действий (оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента), формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и

данное). Типичные ошибки при решении задания 21: неверно записаны уравнения химических реакций согласно приведенной схеме на основании взаимосвязи различных классов неорганических веществ. Основные ошибки связаны с незнанием (недостаточным знанием) химических свойств классов неорганических соединений и простых веществ. Верность решения заданий напрямую связана с развитием способностей школьников уравнивать записанные уравнения реакций. Для успешного решения всех рассматриваемых заданий значительная роль отводится работе с информацией в самом широком смысле.

На неуспешность выполнения заданий 8, 16 и 19 базового уровня сложности, заданий 9 и 10 повышенного уровня сложности, а также заданий 22 и 23/К1 высокого уровня сложности могла повлиять недостаточная сформированность у обучающихся познавательных УУД (устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи) и недостаточная сформированность регулятивных УУД (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей, учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам). Ошибки при выполнении задания 16 связаны с незнанием школьников широкого спектра особенностей работы и поведения в лаборатории. Формат задания, предусматривающий выбор неопределенного числа ответов, усложняет данное задание и снижает процент его выполнения. На выполнение заданий 19 оказывает существенно влияние овладение школьниками основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач, развитие умения представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности. Также при выполнении задания 19 большое значение отводится развитию математической грамотности обучающихся. Задания 9 и 10 невозможно успешно выполнить без приобретенного на занятиях опыта использования различных методов изучения веществ, а именно без наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов. Задания 22 и 23/К1 требуют значительной внимательности при оформлении решений, поскольку минимальные неточности не позволят получит максимальный балл за это задание.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Достигнутые (частично) метапредметные результаты ФГОС: базовые познавательные действия в рамках узнавания и воспроизведения по отдельным темам (учащиеся могут воспроизводить определения и алгоритмы в знакомых заданиях), хорошая работа с терминами и понятиями в стандартных формулировках (учащиеся способны распознавать знакомые термины и использовать их в типовых заданиях без переноса на новые ситуации).

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- Планирование и самоконтроль (регулятивные УУД), обучающиеся не умеют разбивать многошаговую задачу на этапы, контролировать промежуточные результаты и корректировать ход решения.
- Интерпретация и перенос знаний (познавательные УУД), обучающиеся не умеют применять знания в изменённом контексте, прогнозировать свойства веществ, выбирать способ разделения смеси, объяснять признаки реакций на основе теоретических представлений.
- Работа с информацией и инструкциями (коммуникативные и познавательные УУД), у обучающихся слабо сформированы навыки извлечения и использования данных из описания задания, инструкции к эксперименту, бытовых ситуаций. Обучающиеся часто действуют по шаблону, даже если он не подходит к конкретной задаче.
- Моделирование и схематизация (познавательные УУД), обучающимися практически не освоены оставление уравнений, описание реакций, представление результатов эксперимента в виде выводов и таблиц, они испытывают трудности с формализацией своих рассуждений и представлением результатов в структурированном виде.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для работы с группой со средним уровнем подготовки в 8–9 классах важно сочетать закрепление базы с постепенным усложнением задач, делая акцент на применении знаний и развитии навыков анализа.

1. Дифференцируйте задания

Предлагайте задания разного уровня сложности, чтобы каждый ученик мог работать в зоне ближайшего развития.

- Для среднего уровня: задания, требующие не просто воспроизведения фактов, а применения знаний в изменённой, иногда нестандартной ситуации. Например, после изучения темы «Окислительно-восстановительные реакции» можно предложить не просто расставить коэффициенты, а составить электронный баланс для сложной реакции или объяснить, почему та или иная реакция идёт.

•Для базового уровня: задания на отработку конкретных алгоритмов (например, составление ионных уравнений) до автоматизма.

2. Уделяйте внимание работе с информацией

Развивайте умение извлекать и перерабатывать информацию, представленную в виде схем, таблиц, графиков, и отвечать на вопросы к ней. Это критически важно для успешного выполнения заданий ОГЭ, где часто требуется проанализировать данные из невербальной формы.

3. Активно используйте эксперимент

Регулярное проведение лабораторных и практических работ помогает закрепить знания на практике. Важно не просто провести опыт, но и чётко сформулировать цель, продумать порядок действий, строго соблюдать правила техники безопасности, зафиксировать результаты наблюдений и сделать выводы.

4. Включайте практико-ориентированные задачи

Связывайте учебный материал с реальными жизненными ситуациями, профессиями, экологическими проблемами. Это повышает мотивацию и помогает понять прикладное значение химии. Например, при изучении массовых долей элементов можно решать задачи из сферы пищевой промышленности или агрохимии.

5. Применяйте интерактивные методы

Используйте элементы проблемного обучения, кейс-методы, проектную деятельность. Например, кейс-метод позволяет разбирать реальные ситуации (влияние загрязнителей на экосистему), а проектная деятельность даёт возможность глубже исследовать тему и представить результаты.

6. Уделяйте внимание вычислительным навыкам

Регулярно тренируйте расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций, исключая использование калькуляторов и онлайн-сервисов. Это развивает математическую грамотность и помогает лучше понимать химические процессы.

7. Организуйте групповую работу

Групповая форма работы способствует обмену способами действия и взаимному обогащению учащихся. При этом важно формировать группы из учеников примерно одного уровня подготовки, чтобы задачи были посильными.

8. Проводите регулярный текущий контроль

Используйте различные формы проверки: устные опросы, кратковременные письменные работы, химические диктанты. Это помогает оперативно выявлять пробелы и корректировать обучение.

9. Анализируйте типичные ошибки

Изучайте результаты проверочных работ, выявляйте типичные ошибки (например, при составлении ионных уравнений) и целенаправленно отрабатывайте их.

10. Используйте цифровые ресурсы

Цифровые образовательные ресурсы (например, «ЯКласс», «Учи.ру») могут быть хорошим дополнением к урокам, предоставляя интерактивные задания и видеоопыты.

11. Развивайте навыки самоконтроля и самооценки

Учите детей самостоятельно проверять свои решения, находить и исправлять ошибки. Это важный шаг к формированию ответственности за результат.

12. Поддерживайте мотивацию обучающихся

Создавайте на уроке атмосферу доверия и поддержки, показывайте связь предмета с реальной жизнью, используйте межпредметные связи (с биологией, физикой, географией).

Главное — не останавливаться на достигнутом. Для группы со средним уровнем важно постоянно предлагать новые, чуть более сложные задачи, чтобы поддерживать интерес и стимулировать развитие.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС**: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа получивших отметку «5» демонстрирует устойчивые результаты по всем заданиям базового уровня и по большинству заданий повышенного и высокого уровней сложности, что позволяет выделить хорошо сформированные элементы их подготовки:

Задание 4 (открытый вариант)

4 Установите соответствие между формулой вещества и степенью окисления железа в этом соединении: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	СТЕПЕНЬ ОКИСЛЕНИЯ ЖЕЛЕЗА
А) $FeCO_3$	1) +6
Б) $Fe(NO_3)_2$	2) +2
В) Fe_2O_3	3) +3
	4) +4

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона (№ 4) — 100 %.

Задание 12 (открытый вариант)

12 Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРИЗНАК РЕАКЦИИ
А) K_2CO_3 и HNO_3	1) выпадение голубого осадка
Б) $AgNO_3$ и Na_3PO_4	2) выпадение жёлтого осадка
В) $Ba(OH)_2$ и H_2SO_4	3) выпадение белого осадка
	4) выделение бесцветного газа

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций (№ 12) — 91 %.

Задание 20 (открытый вариант)

20 Используя метод электронного баланса, расставьте коэффициенты в схеме реакции

$$Cu_2O + H_2SO_4 \rightarrow SO_2 + CuSO_4 + H_2O$$

Запишите в отдельной(-ых) строчке(-ах) формулы вещества/частицы окислителя и восстановителя. Укажите, какое(-ая) из этих веществ/частиц является окислителем, а какое(-ая) – восстановителем.

Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций (№ 20) — 98 %.

Задание 21 (открытый вариант)

21 Дана схема превращений:

$$S \rightarrow X \rightarrow Na_2SO_3 \rightarrow SO_2$$

Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения.

Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними (№ 21) — 98 %.

Выделенные элементы подготовки показывают, что у обучающихся данной группы на высоком уровне сформированы ключевые теоретические представления по основным разделам химии 8-9 классов, подкрепленные существенной практической подготовкой.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях (№ 9) — 97 %	8-9 классы
2.	Умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях (№ 10) — 97 %	8-9 классы
3.	Умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции (№ 22) — 90 %	8 класс
4.	Запись реакций ионного обмена в трех формах (№ 23/К1) — 93 %	9 класс

У обучающихся, получивших отметку «5», не на 100% сформированы умения, позволяющие им успешно выполнять задания 9 и 10 повышенного уровня сложности, а также задания 22 и 23/К1 высокого уровня сложности. Это свидетельствует, что обучающиеся, получившие отметку «5», владеют основными теоретическими и практическими

умениями в химии, но допускают ошибки, вызванные значительным объемом информации и невнимательностью к нюансам и отдельным элементам решения заданий. При решении расчетного задания 22 такие обучающиеся в том числе допускают ошибки в переводе единиц измерения и необходимостью округления ответа до нужной величины, указанной в условии задания. Ошибки в заданиях 9, 10, 22 и 23/К1 характерны для группы обучающихся, получивших отметку «4», и проанализированы ранее. Представленные рекомендации помогут школьникам повысить качество выполнения указанных заданий.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов**.

Чтобы набрать максимум первичных баллов на ОГЭ по химии, есть несколько направлений, где целенаправленная работа даёт самый ощутимый результат.

1. Углубить теоретические основы.

Это фундамент, который закрывает сразу несколько блоков заданий (1–6, 15, 20). Стоит проработать: строение атома, периодический закон и систему Менделеева; виды химических связей и типы кристаллических решёток; классификацию химических реакций (по тепловому эффекту, обратимости, изменению степеней окисления).

Как работать: можно составлять опорные схемы (например, «Классификация реакций» или «Свойства классов веществ»), использовать карточки для запоминания терминов и формул.

2. Отработать неорганическую химию.

Знания о классах веществ (оксиды, кислоты, основания, соли), их свойствах и взаимопревращениях проверяются в заданиях 7–14, 21.

Что конкретно тренировать: прогнозировать продукты реакций между веществами разных классов; определять возможность протекания реакций ионного обмена и записывать их уравнения (молекулярные, полные и сокращённые ионные); выстраивать цепочки превращений

Совет: можно сформиролвать «банк типовых реакций» по классам веществ и разбирать условия, при которых реакция идёт (выпадение осадка, выделение газа, образование слабого электролита).

3. «Прокачать» навыки решения расчётных задач.

Задание 19 — частая «ловушка»: здесь теряют баллы из-за невнимательности в вычислениях, ошибок в округлениях или неправильного выбора формулы.

Что делать: отработать базовые формулы (количество вещества, молярная масса, объём газа, массовая доля); решать задачи пошагово: сначала по одной формуле, затем по уравнению реакции с парой веществ; выработать привычку записывать каждый шаг («дано», формула, подстановка, проверка единиц измерения и логики ответа).

4. Развить умение анализировать и применять знания

Это особенно важно для заданий с развёрнутым ответом (20, 21, 22) и для задания 23 (эксперимент).

Для 20: при расстановке коэффициентов методом электронного баланса критически важно правильно определить степени окисления, однозначно указать окислитель и восстановитель.

Для 21: научиться выстраивать логическую цепочку превращений, не пропуская промежуточные стадии.

Для 23: здесь нужно не только подобрать реактивы и записать уравнения, но и провести реальный эксперимент (или проанализировать его описание), а затем оформить результаты в таблицу. Тренируйтесь планировать эксперимент, предвидеть наблюдаемые признаки (изменение цвета, выпадение осадка, выделение газа) и делать выводы на основе данных.

5. Уделить внимание блоку «Химия и жизнь»

Задания 16 и 17 проверяют, насколько хорошо вы понимаете, как химические знания применяются в быту, промышленности, лаборатории, а также знаете правила техники безопасности.

Что делать: изучить, как вещества используются в разных сферах; отработать правила безопасного обращения с химическими веществами и лабораторным оборудованием.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания химии группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работать с группой высокого уровня — это не просто давать более сложные задания, а создавать среду, где ребёнок сможет глубоко погружаться в предмет, развивать исследовательские навыки и учиться мыслить нестандартно.

1. Дифференцируйте задания

Не давайте всем одну и ту же сложную задачу. Подготовьте разноуровневые задания. Для одних — углублённая проработка алгоритмов (например, сложные цепочки превращений с несколькими типами реакций), для других — задания на синтез знаний из разных тем, для третьих — подготовка мини-проектов или презентаций. Так каждый ученик работает в зоне своего ближайшего развития.

2. Делайте акцент на анализе и синтезе

Предлагайте задания, где нужно не просто применить формулу, а проанализировать ситуацию: выявить причинно-следственные связи, сравнить свойства веществ, спрогнозировать результат реакции, опираясь на теорию. Например, после изучения классов веществ попросите составить генетический ряд для конкретного элемента и описать цепочку превращений.

3. Включайте исследовательские и проектные формы работы

•Исследовательские практикумы. Пусть ученики самостоятельно планируют эксперимент, собирают данные, анализируют их и формулируют выводы. Можно предложить тему, связанную с экологией (анализ воды или почвы), качеством продуктов или применением веществ в быту.

•Проектная деятельность. Помогите оформить проект: структура (введение, основная часть с теоретическим обзором и экспериментальной частью, выводы), презентация. Это развивает навыки планирования и презентации результата.

•Мозговой штурм при обсуждении гипотез или вариантов решения сложной задачи.

4. Работайте с нестандартными и сложными задачами

Вводите в практику задачи, которые выходят за рамки типовых: олимпиадные задания, кейсы из реальной науки, задачи с избыточной или недостающей информацией. Учите не только находить решение, но и обосновывать его, объяснять логику.

5. Используйте визуализацию и моделирование

Предлагайте составлять интеллект-карты, структурно-логические схемы, инфографику — это помогает структурировать сложные темы, видеть связи между понятиями. Можно попросить учеников самим создать такую карту по недавно изученной теме.

6. Уделяйте внимание эксперименту

Не ограничивайтесь теорией. Регулярно проводите лабораторные работы, где ученики не просто наблюдают, а планируют опыт, выдвигают гипотезы («мысленный эксперимент»), фиксируют результаты, делают выводы и оформляют отчёт. Это укрепляет связь теории и практики.

7. Развивайте метапредметные навыки

Учите работать с информацией: извлекать её из текста, таблицы, графика, переводить из одной формы в другую. Также важно развивать математическую грамотность — в химии много расчётов. Можно интегрировать с уроками математики или предлагать задачи, где нужно составить пропорцию.

8. Организуйте рефлексию и самоконтроль

Учите детей анализировать свои ошибки, ставить цели по устранению пробелов, планировать время при выполнении сложных заданий. Можно использовать дневники самоконтроля.

9. Используйте дополнительные ресурсы

Привлекайте научно-популярную литературу, онлайн-курсы, ресурсы для углублённого изучения. Можно организовать встречи с экспертами или экскурсии в лабораторию.

10. Регулярно проводите диагностику

Перед внедрением новых методов проведите мини-тест или зачёт, чтобы понять исходный уровень группы. Это поможет скорректировать план и отследить прогресс.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания химии

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 № 376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 № 531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников рекомендуются следующие темы:

Темы, связанные с анализом результатов ОГЭ:

- **Анализ статистики ОГЭ по химии в школе/районе**: процент выполнения по каждому заданию, распределение баллов, доля выпускников, не преодолевших минимальный порог. Полезно разбить данные по типам заданий и по классам сложности.
- **Типичные ошибки по содержательным блокам**: отдельно разобрать ошибки в темах «Строение атома и периодический закон», «Химические свойства веществ», «Расчётные задачи», «Экспериментальное задание».
- **Выявление «провальных» заданий**: какие задания стабильно выполняются хуже всего (например, цепочки превращений, сокращённые ионные уравнения, расчёт массовой доли). Важно сопоставить это с тем, сколько времени на эти темы отводилось в учебном плане.
- **Корреляция успеваемости и результатов ОГЭ**: сравнить текущие отметки по химии с баллами ОГЭ, чтобы понять, насколько объективно выставляется оценка в журнале и где есть расхождения.

Методические темы по работе с содержанием курса:

- **Методика отработки цепочек превращений (задание 21)**: приёмы формирования умения видеть генетические связи между классами веществ, алгоритмы подбора реагентов и составления уравнений, типичные ловушки.
- **Формирование навыков работы с качественными реакциями и признаками реакций**: как научить школьников различать цвет осадка, выделение газа, изменение окраски индикатора, не заучивать, а понимать логику.
- **Обучение решению расчётных задач (задания 18, 19, 22)**: алгоритмы решения, работа с единицами измерения, проверка размерностей, разбор типичных ошибок в расчётах массовой доли и количества вещества.

- **Работа с теоретическими основами**: как объяснять понятия степени окисления, валентности, электролитической диссоциации так, чтобы они реально применялись при решении заданий ОГЭ.

Практико-ориентированные и экспериментальные темы:

- **Подготовка к экспериментальному заданию (задание 23)**: разбор требований к оформлению, типичные ошибки в описании наблюдений, правила техники безопасности и их связь с критериями оценивания.
- **Организация лабораторных и практических работ в течение года**: как распределить практику по темам, чтобы к ОГЭ у учеников был опыт работы с типичными реактивами и оборудованием.
- **Использование «мысленного эксперимента»**: приёмы тренировки умения предсказывать признаки реакций и продукты взаимодействия без реального проведения опыта.

Дифференцированный подход и работа с разными группами обучающихся:

- **Стратегии работы с высокомотивированными учениками**: как углублять знания без «натаскивания», включать элементы олимпиадной подготовки, исследовательские мини-задачи.
- **Поддержка слабоуспевающих и тревожных учеников**: приёмы снижения тревожности, пошаговые алгоритмы, карточки-подсказки, работа с терминологией и базовыми понятиями.
- **Индивидуализация подготовки:** как составлять индивидуальные маршруты подготовки на основе анализа диагностических работ.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Главная идея подобных рекомендаций и направлений — не просто «подтянуть» педагогов в целом, а точечно закрыть реальные «пробелы» в подготовке школьников, которые выявляются при анализе ГИА по химии или внутришкольных диагностик.

За основу стоит взять направления:

•Анализ конкретных дефицитов школьников. Прежде чем планировать курсы, нужно изучить статистику: какие темы (например, окислительно-восстановительные реакции, генетические цепочки, расчёты по уравнениям) вызывают наибольшие сложности, какие метапредметные умения (анализ условия, логические выводы) у учеников сформированы

слабо. На основе этого формируются программы: например, если плохо даются уравнения реакций — фокус на отработку алгоритмов и разбор типичных ошибок.

•Методика подготовки к итоговым работам по химии. Учителя часто сталкиваются с тем, что ученики механически заучивают алгоритмы, но не понимают сути и не могут применить знания в новой ситуации. В программы включают разбор критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом, практику работы с открытыми банками заданий (ФИПИ), отработку стратегий решения сложных задач.

•Дифференцированный подход. На основе диагностики учитель формирует группы учеников с разным уровнем подготовки. В курсах стоит разбирать, как выстраивать работу в малых группах: для одних — детальное повторение базы, для других — усложнённые задания на применение знаний в изменённой ситуации.

•Метапредметные компетенции. Важно учить не только фактам, но и тому, как связывать разные темы химии, развивать логическое мышление, умение анализировать условие задачи и выстраивать цепочку рассуждений.

•Работа с «пробелами» в базовых знаниях. Часто слабые результаты по сложным темам (например, по свойствам веществ или качественным реакциям) связаны с тем, что у школьников фрагментарно усвоены основы (валентность, степень окисления, базовые понятия). В рамках повышения квалификации стоит разбирать приёмы «разворота» к сложному: как из слабого результата вывести ученика на понимание фундамента.

•Использование современных технологий и ресурсов. Учителям полезно осваивать цифровые инструменты для визуализации химических процессов (схемы, анимации), а также работать с интерактивными образовательными платформами.

•Наставничество и обмен опытом. Полезно организовывать взаимопосещения уроков, где педагоги разбирают сложные случаи, или создавать сообщества практикующих учителей для обмена успешными методиками.

•Мониторинг и коррекция программ. После внедрения мер важно регулярно собирать обратную связь и корректировать программы повышения квалификации, чтобы они оставались актуальными.

Организовать на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»: КПК «Преподавание учебных предметов естественнонаучного цикла на углублённом уровне: ресурсы, методика, технология», КПК «Профильное обучение школьников: современные направления, позитивные практики», КПК «Сложные вопросы при изучении естественнонаучных предметов в школе», КПК «Успешный экзамен»; КПК «Развитие компетенций педагога: диссеминация профессионального опыта», групповые консультации по темам по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ по химии.

С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов

МОУ "Лицей г. Пучеж", Пучежский м.р., МБОУ "Лицей № 33"г.о. Иваново, МБОУ "Гимназия № 36"г.о. Иваново, МБОУ гимназия № 44 г.о. Иваново, МОУ СШ № 10, Фурмановский м.р., г. Вичуга МБОУ СОШ № 11, выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ОГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: МБОУ "СШ № 39" г.о. Иваново, МОУ СШ № 1 Фурмановский м.р., МБОУ "СШ № 26" г.о. Иваново, МБОУ "Подвязновская СШ", Ивановский м.р.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций:

Администрация школы должна действовать системно, чтобы эффективно устранить выявленные дефициты в подготовке учащихся по химии. Вот ключевые рекомендации, сгруппированные по направлениям.

1. Анализ и планирование

•Проведите детальный анализ дефицитов. Изучите результаты ГИА, ВПР, диагностических работ, чтобы точно определить, какие темы и умения усвоены слабо.

•Уделите больше времени сложным темам, выделите резерв для повторения и закрепления.

•Организуйте методическое объединение учителей химии. На заседаниях обсудите выявленные проблемы, обменяйтесь опытом и спланируйте внедрение эффективных педагогических технологий.

2. Дифференцированный подход в обучении

•Проведите диагностику уровня подготовки обучающихся. Разделите класс на группы по степени усвоения материала.

•Разработайте разноуровневые задания. Для каждой группы подберите задания, соответствующие её уровню: от базовых до олимпиадных.

•Используйте технологию «перевёрнутого класса» Пусть учащиеся самостоятельно изучают теорию дома, а на уроках отрабатывают навыки на практике.

•Организуйте внеурочную деятельность. Проводите занятия для групп с низким уровнем подготовки в формате консультаций или кружков.

3. Развитие метапредметных умений

•Уделяйте внимание читательской грамотности. Многие трудности связаны с неспособностью понять и проанализировать условие задачи. Применяйте стратегии смыслового чтения (чтение с остановками, составление плана).

•Формируйте навыки анализа и синтеза. Учите детей устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать, обобщать.

•Развивайте умение работать с разными источниками информации: таблицами, схемами, графиками.

4. Практическая направленность и эксперимент

•Уделяйте больше внимания практической части. Составляйте алгоритмы проведения экспериментов, прогнозируйте результаты, учите фиксировать наблюдения и формулировать выводы.

•Используйте виртуальные лаборатории. Если нет возможности провести реальный эксперимент, применяйте цифровые ресурсы для моделирования процессов.

5. Поддержка педагогов

•Организуйте повышение квалификации учителей. Проводите семинары и мастер-классы по современным педагогическим технологиям (проблемного обучения, критического мышления, проектным методам).

•Внедрите систему наставничества. Помогите менее опытным педагогам освоить эффективные методики.

6. Контроль и мониторинг

•Внедрите систему текущего и промежуточного контроля. Регулярно проводите диагностические работы, чтобы отслеживать динамику и корректировать план работы.

•Информируйте родителей о выявленных проблемах и промежуточных результатах коррекции.

7. Ресурсное обеспечение

•Обеспечьте доступ к дополнительным образовательным ресурсам. Это могут быть онлайн-платформы, электронные учебники, видеоуроки.

•При необходимости обновите материально-техническую базу (лабораторное оборудование, цифровые инструменты).

8. Профилактика

•Проводите профилактические беседы с учащимися о важности систематической подготовки и самоконтроля.

•Вовлекайте учащихся в проектную и исследовательскую деятельность, чтобы повысить их мотивацию.

Рекомендации для органов управления образованием:

- Создать на базе школ с устойчиво высокими результатами ОГЭ по химии стажировочные площадки для трансляции результативных педагогических практик.
- Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей химии, в том числе в межкурсовой период, на базе ГАУДПО «Университет непрерывного образования и инноваций».

Рекомендации для муниципальных методических служб:

- Организовать: распространение лучших практик повышения качества химического образования, создание и регулярное обновление регионального/муниципального/школьного банка методических материалов.
- Активизировать деятельность областного актива педагогического сообщества учителей химии, тьюторов для оказания методической помощи учителям в разрешении проблем преподавания химии и организации учебного процесса.
- Обсудить на заседаниях методических объединений учителей химии результаты сдачи ОГЭ по химии в 2026 году.
- Организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров.
- Рассмотрение на заседаниях актива, сообщества учителей химии, РМО учителей химии следующих тем: «Компетентностный подход в ОГЭ по химии», «Задания метапредметного характера в КИМ ОГЭ», «Набираем максимальный балл на ОГЭ по химии», «Выполняем задания базового уровня на ОГЭ по химии» (в том числе в рамках реализации дорожной карты ИОМ).

Областному государственному бюджетному учреждению ***«Ивановский региональный центр оценки качества образования»:***

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей химии в рамках дистанционных курсов «От минимального к максимальному баллу ОГЭ», «Решение экспериментальных задач ОГЭ по химии» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ОГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по химии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шепелев Максим Владимирович	*ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», заведующий кафедрой теории и методики общего образования, к.х.н., Почетный работник воспитания и просвещения РФ, председатель предметной комиссии ОГЭ по химии*
Борисов Артем Игоревич	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по химии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шепелев Максим Владимирович	*ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», заведующий кафедрой теории и методики общего образования, к.х.н., Почетный работник воспитания и просвещения РФ, председатель предметной комиссии ОГЭ по химии*
Грушанская Татьяна Владимировна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*
Евстигнеева Мария Станиславовна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», методист*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Вилесова Ольга Борисовна	*ОГБУ Центр оценки качества образования, директор*

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	91,11	27,38	84,38	98,34	99,26
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	89,53	53,61	81,42	94,77	98,22
3	Определять истинность составного высказывания	Б	79,61	14,83	63,05	90,02	95,25
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	83,52	15,21	69,25	93,59	97,18
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	88,39	22,43	79,24	96,33	99,41
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	69,47	10,27	42,15	82,44	94,65
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	86,78	21,29	74,03	96,26	98,66
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	73,49	9,89	45,18	87,70	97,18
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	80,53	19,01	56,51	93,90	97,92
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	74,96	3,04	46,87	90,61	95,25
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	82,65	18,25	60,66	95,53	98,96
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	78,79	13,31	51,58	93,63	98,22

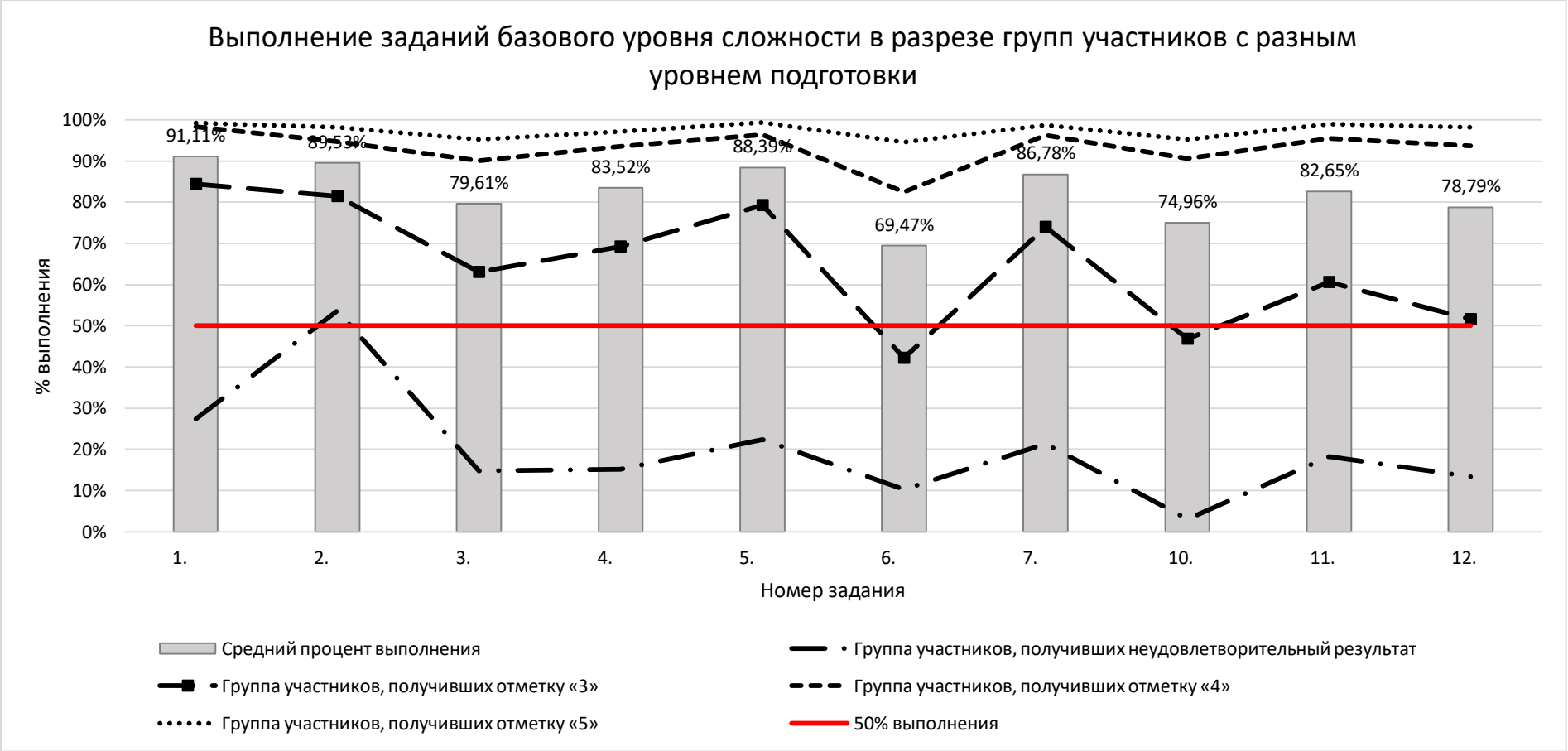
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	39,62	7,79	19,42	40,58	90,56
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	18,95	0,89	2,13	14,54	80,44
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В	30,28	0,00	6,40	29,98	93,83
16	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	В	4,05	0,00	0,00	0,69	28,60

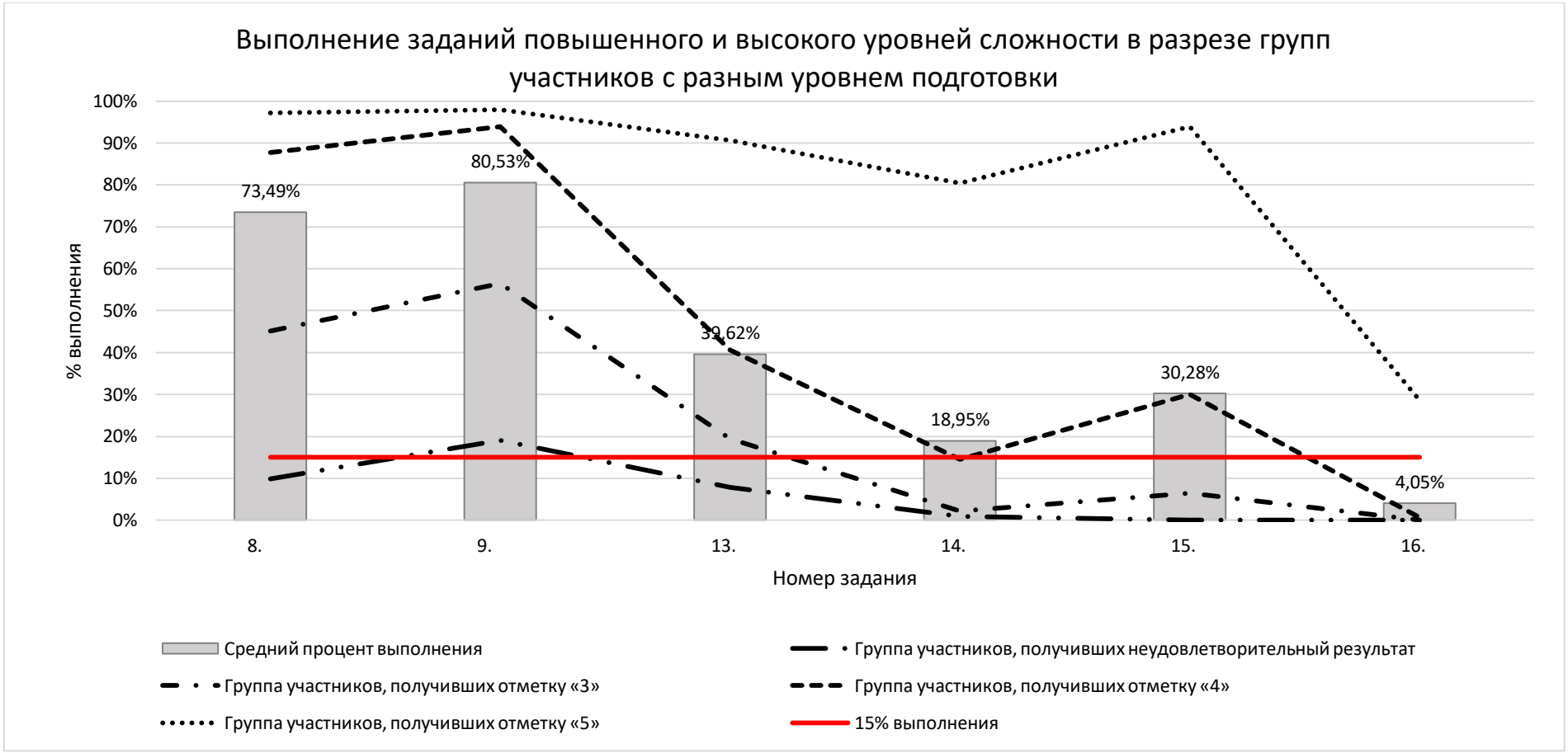
Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	**72,62**	**15,62**	**1,66**	**0,74**
	1	**27,38**	**84,38**	**98,34**	**99,26**
2	0	**46,39**	**18,58**	**5,23**	**1,78**
	1	**53,61**	**81,42**	**94,77**	**98,22**
3	0	**85,17**	**36,95**	**9,98**	**4,75**
	1	**14,83**	**63,05**	**90,02**	**95,25**
4	0	**84,79**	**30,75**	**6,41**	**2,82**
	1	**15,21**	**69,25**	**93,59**	**97,18**
5	0	**77,57**	**20,76**	**3,67**	**0,59**
	1	**22,43**	**79,24**	**96,33**	**99,41**
6	0	**89,73**	**57,85**	**17,56**	**5,35**
	1	**10,27**	**42,15**	**82,44**	**94,65**
7	0	**78,71**	**25,97**	**3,74**	**1,34**
	1	**21,29**	**74,03**	**96,26**	**98,66**
8	0	**90,11**	**54,82**	**12,30**	**2,82**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	**9,89**	**45,18**	**87,70**	**97,18**
9	0	**80,99**	**43,49**	**6,10**	**2,08**
	1	**19,01**	**56,51**	**93,90**	**97,92**
10	0	**96,96**	**53,13**	**9,39**	**4,75**
	1	**3,04**	**46,87**	**90,61**	**95,25**
11	0	**81,75**	**39,34**	**4,47**	**1,04**
	1	**18,25**	**60,66**	**95,53**	**98,96**
12	0	**86,69**	**48,42**	**6,37**	**1,78**
	1	**13,31**	**51,58**	**93,63**	**98,22**
13	0	**85,93**	**66,22**	**41,43**	**1,04**
	1	**12,55**	**28,71**	**35,99**	**16,79**
	2	**1,52**	**5,07**	**22,58**	**82,17**
14	0	**97,34**	**95,21**	**73,43**	**0,89**
	1	**2,66**	**3,31**	**12,75**	**11,74**
	2	**0,00**	**1,34**	**10,60**	**32,54**
	3	**0,00**	**0,14**	**3,22**	**54,83**
15	0	**100,00**	**93,31**	**68,79**	**4,46**
	1	**0,00**	**0,56**	**2,46**	**3,42**
	2	**0,00**	**6,12**	**28,75**	**92,12**
16	0	**100,00**	**100,00**	**99,13**	**69,69**
	1	**0,00**	**0,00**	**0,35**	**3,42**
	2	**0,00**	**0,00**	**0,52**	**26,89**


Выполнение заданий базового уровня сложности в разрезе групп участников с разным уровнем подготовки
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
% выполнения
91,11%
89,53%
79,61%
83,52%
88,39%
69,47%
86,78%
74,96%
82,65%
78,79%
1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
10.
11.
12.
Номер задания
Средний процент выполнения
Группа участников, получивших неудовлетворительный результат
Группа участников, получивших отметку «3»
Группа участников, получивших отметку «4»
Группа участников, получивших отметку «5»
50% выполнения


Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности в разрезе групп участников с разным уровнем подготовки
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
% выполнения
73,49%
80,53%
39,62%
18,95%
30,28%
4,05%
8.
9.
13.
14.
15.
16.
Номер задания
Средний процент выполнения
Группа участников, получивших неудовлетворительный результат
Группа участников, получивших отметку «3»
Группа участников, получивших отметку «4»
Группа участников, получивших отметку «5»
15% выполнения

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	2 (53,01 %)	1 (84,38 %), 2 (81,42 %) 5 (79,24 %)		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	6 (10,07 %), 10 (3,04 %)	6 (42,15 %), 10 (46,87 %)	Все задания выполнены успешно	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	9 (19,01 %)	8 (45,18 %), 9 (56,51 %)	8 (87,00 %), 9 (90,61 %)	8 (97,18 %), 9 (97,92 %)
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		13 (19,42 %)	13 (40, 58 %)	Все задания выполнены успешно
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		Отсутствуют	15 (29,98 %)	15 (93,83 %)
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			16 (0,69 %)	16 (28,60 %)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ по элементам содержания

Таблица 2-12

№ п/п	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Цифровая грамотность	7, 8, 11, 12	80,43%	15,68%	57,86%	93,28%	98,25%
2	Теоретические основы информатики	1-4, 9, 10	83,21%	22,18%	66,91%	93,54%	97,18%
3	Алгоритмы и программирование	5, 6, 15, 16	37,75%	5,45%	22,37%	40,02%	73,16%
4	Информационные технологии	13, 14	27,22%	3,65%	9,05%	24,95%	84,49%

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения: «Алгоритмы и программирование» (37,75 %), среди них отдельно выделить задание № 16 (4,05 %) и «Информационные технологии» (27,22 %), среди них отдельно выделить задание № 13 (18,95 %).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС**: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализируя статистику ОГЭ по информатике 2026 г, можно утверждать, что в группе учащихся, получивших отметку «2», довольно мало достаточно усвоенных содержательных разделов и тем. Можно считать частично усвоенными:

– Умение декодировать кодовую последовательность (задание № 2, 53,61% выполнили задание).

– Умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных (задание № 1, 27,38 % справились с заданием).

Умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задание № 5, 22,43 % справились с заданием).

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализируя данные статистического отчета, можно сделать вывод, что учащиеся данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности на минимальном уровне:

– Умения определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию (задание № 12, 13,31 % усвоили тему).

– Знание принципов поиска информации в сети Интернет (задание №8, 8,98 % усвоили тему).

– Умение записывать числа в различных системах счисления (задание № 10, 3,04 % усвоили тему).

– Умения создавать презентации или создавать текстовый документ (задания № 13, 7,79 % справились с заданием).

– Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы (задание № 14, 0,89 % справились с заданием).

– Умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (задание № 15, ни один участник не выполнил задание).

– Умение создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования (задание № 16, ни один участник не выполнил задание).

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Раздел «Цифровая грамотность»	
1	Принципы поиска информации в Интернете	8 класс
2	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	7 класс
3	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	7 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Раздел «*Теоретические основы информатики*»	
4	Анализ простейших моделей объектов	6 класс
5	Запись числа в различных системах счисления	7 класс
	Раздел «Информационные технологии»	
6	Создание презентации или создание текстовый документ	7 класс
7	Обработка большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	8-9 класс
	Раздел «Алгоритмы и программирование»	
8	Формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования	8 класс
9	Создание и выполнение программы для заданного исполнителя	7 класс
10	Создание и выполнение программы на универсальном языке программирования	8 – 9 класс

Анализ результатов ОГЭ по информатике показывает, что у об**учающихся с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»)**, выявляются системные пробелы в предметных знаниях, умениях и навыках. Эти дефициты затрагивают как конкретные темы программы, так и ключевые умения анализировать, алгоритмизировать и программировать.

Анализируя таблицу 2-11, которая выявляет группу участников с минимальным уровнем подготовки к ОГЭ нельзя считать достаточным усвоение школьниками некоторых элементов содержания/умений и видов деятельности.

Анализируя статистические данные, можно выделить следующие группы дефицитов:

1. Дефицит в области алгоритмизации и программирования - главная «зона риска».

Данный дефицит проявляется при выполнении заданий № 5 (22,43 % выполнили задание), № 6 (10,27 % выполнили задание), № 15 (0 % выполнили задание), № 16 (0 % выполнили задание). Участники данной группы не умеют определять возможные результаты работы алгоритма при данном множестве входных данных, определять возможные входные данные, приводящих к данному результату**.**

Задание 6 (базовый уровень)

В данной группе с заданием справились 10,27 % обучающихся. У участников данной группы слабо развит уровень развития алгоритмического мышления школьников, возможность анализировать общие итоги работы. Определение возможных результатов работы алгоритма при данном множестве входных данных, определение возможных входных данных, приводящих к данному результату.

Задание 6 (открытый вариант)

6 Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык

```
алг
нач
цел s, t
ввод s
ввод t
если не (s <= 2 и t < 3)
то вывод "YES"
иначе вывод "NO"
все
кон
```

Паскаль

```
var s, t: integer;
begin
 readln(s);
 readln(t);
 if not((s <= 2) and (t < 3))
  then writeln('YES')
  else writeln('NO')
end.
```

Бейсик

```
DIM s, t AS INTEGER
INPUT s
INPUT t
IF NOT(s <= 2 AND t < 3) THEN
  PRINT "YES"
ELSE
  PRINT "NO"
ENDIF
```

Python

```
s = int(input())
t = int(input())
if not ((s <= 2) and (t < 3)):
    print("YES")
else:
    print("NO")
```

C++

```
#include <iostream>
using namespace std;

int main(){
   int s, t;
   cin >> s;
   cin >> t;
   if (!(s <= 2 && t < 3))
     cout << "YES" << endl;
   else
     cout << "NO" << endl;
   return 0;
 }
```

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных *s* и *t* вводились следующие пары чисел:
(2, –2); (5, 3); (–4, 1); (–12, 5), (5, –7); (10, 3); (–8, 12); (3, 0); (2, 3).
Сколько было запусков, при которых программа напечатала «YES»?

Основные ошибки:

- Условие задачи выглядит следующим образом: *if NOT ((s <= 2) AND (t < 3))*. Согласно вееру ответов, некоторые ученики просто «отбрасывают» *NOT* и проверяют только внутреннюю часть, считая, что «*YES*» выводится, когда *s <= 2 и t < 3,* т.е. учащиеся не владеют теоретическими основами в области логики.
- При анализе алгоритма ученики путают строгие и нестрогие неравенствами, автоматически заменяют знаки, не вчитываясь, это приводит к неверной классификации граничных случаев (например, для t=3).

2. Дефицит в области логического мышления.

Данный дефицит проявляется при выполнении задания №3 (14,83% выполнили задание). Участники данной группы не знают основных понятий и законов математической логики, не умеют работать с таблицами истинности, не понимают логические тождества. Несмотря на то, что основные понятия и законы математической логики начинают изучать в 8 классе, учащиеся показывают низкий результат.

Задание 3 (базовый уровень)

С заданием справились 14,83% учащихся данной группы. Задание проверяет умения определять логические значения высказываний, отличать элементарные и составные высказывания, работать с логическими операциями: «и» конъюнкция, логическое умножение), «или» (дизъюнкция, логическое сложение), «не» (логическое отрицание). Для выполнения задания необходимо знать приоритет логических операций, уметь определять истинности составного высказывания.

Задание 3 (открытый вариант)

Напишите натуральное число ***x****, для которого* ***ложно*** *высказывание:*

НЕ *(****x*** *< 6)* ***ИЛИ*** *(****x*** *< 5).*

Основные ошибки:

- Неверно раскрыто отрицание. Согласно вееру ответов открытого варианта, ученики путают: НЕ(x<6) заменяют на x≤6x≤6, а не на x≥6x≥6. Такую грубую ошибку допустили 6 учащихся.
- Некоторые учащиеся не понимают, когда дизъюнкция (ИЛИ) ложна.
- Игнорирование требования «натуральное число». В некоторых задачах подходят и отрицательные, и дробные решения, но в условии чётко сказано «натуральное».
- По условию задачи нужно найти x, при котором высказывание **ложно**, но из-за невнимательности некоторые учащиеся рассматривают случай, когда оно истинно.

3. Дефицит в области систем счисления.

К этой области относят задание № 10 (3,04% выполнили задание). **Причина низкого выполнения задания в незнании** свойств позиционной записи числа. У учащихся проявляется недостаточное владение теоретическим аппаратом, позволяющим осуществлять представление заданного натурального числа в различных системах счисления. Данная тема подробно изучается в 8 классе. На уроках информатики и математики необходимо развивать систематизацию знаний, относящихся к математическим объектам информатики, сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах.

Задание 10 (базовый уровень)

Учащиеся не умеют переводить целые числа в пределах от 0 до 1024 в двоичную систему счисления, не могут осуществить перевод чисел из восьмеричной и шестнадцатеричной системы в двоичную и десятичную системы и обратно, не могут выполнять арифметические операции в двоичной системе счисления.

Задание 10 (открытый вариант)

Определите наибольшее среди чисел, записанных в двоичной, восьмеричной и шестнадцатеричной системах счисления:

111101011_2, 706_8, $1D6_{16}$.

В ответе запишите число в десятичной системе счисления. Основание системы счисления указывать не нужно.

Типичные ошибки:

- Ошибки при переводе из двоичной системы счисления в десятичную.
- Неверное понимание шестнадцатеричных цифр, учащиеся не могут сопоставить латинские буквы цифрам
- Ошибки в арифметике при сложении.

4. Дефицит в области анализа простейших моделей.

К этой области дефицита относится задание № 4, его выполнили 15,21 % обучающихся данной группы. Участники группы не могут **анализировать т**абличные модели, не соотносят таблицу как представление отношения, не умеют выполнить отбор в таблице строк, удовлетворяющих заданному условию.

Задание 4 (базовый уровень)

Для решения задания можно построить граф и проанализировать его пути. Построение моделей при помощи графа учащиеся проходят в 6-7 классе. Изучение темы предусматривает подробный подход к решению заданий данного типа. Учащиеся данной группы не могут анализировать простейшие модели объектов.

Задание 4 (открытый вариант)

Между населёнными пунктами A, B, C, D, E построены дороги, протяжённость которых (в километрах) приведена в таблице.

	A	B	C	D	E
A		4	9		
B	4		2	3	
C	9	2		2	2
D		3	2		3
E			2	3	

Определите длину кратчайшего пути между пунктами A и E. Передвигаться можно только по дорогам, протяжённость которых указана в таблице. Каждый пункт можно посетить только один раз

Типичные ошибки:

- Неполный перебор маршрутов. **Ученики часто проверяют только «очевидные» пути. Согласно вееру ответов, такую ошибку допустили 6 учащихся группы.**
- Игнорирование ограничения «каждый пункт можно посетить только один раз».
- Ошибки в арифметике при сложении длин.
- Путаница между «кратчайшим путём» и «путём с наименьшим числом переходов».
- Пропуск симметричности расстояний.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Чтобы уверенно получить «тройку» на ОГЭ по информатике, ученику не нужно осваивать всю программу целиком, достаточно сфокусироваться на ключевых «зонах роста». Это означает, что «зоны роста» должны быть сосредоточены на устранении самых простых ошибок и отработке решений заданий базового уровня.

Устранение пробелов в теории и практике по следующим темам:

1. Базовые темы первой части**.** Сосредоточьтесь на заданиях № 1, № 2, № 5, № 7, № 10, № 11, № 12. Для них достаточно твёрдо усвоить следующие базовые понятия:
   - Измерение информация (биты, байты), отрабатывать эти понятия необходимо уже в 6-7 классе при изучении данной темы;
   - Кодирование и декодирование информации, материал изучается в 7 классе.
   - Анализ несложных алгоритмов для формальных исполнителей,
   - Системы счисления (переводить числа, выполнять элементарные операции),

2. Задание № 9 (схемы/графы). При выполнении задания не требуется углублённых знаний — достаточно освоить простой алгоритм поиска путей в графе. Если научиться последовательно анализировать связи и не пропускать варианты, можно стабильно получать за это задание балл.

3. Практическая часть (вторая часть экзамена). Задание № 13 не требует сложной теории, но проверяют прикладные навыки. Для «тройки» достаточно освоить минимум: в № 13 — создать простую презентацию (13.1) или текстовый документ (13.2).

4. Организация тренировок и систематический контроль.

Для эффективной подготовки к экзамену необходимо использовать задания из открытого банка ФИПИ. Рекомендуется отобрать для каждой «зоны роста» по 20–30 типовых заданий, решать их в классе и дома. Использовать систему накопительного оценивания, где за каждое правильно решённое задание учащийся получает баллы, что

стимулирует его к регулярной работе. Организовать еженедельные проверочные работы, состоящие из 5–7 заданий, аналогичных тем, которые будут на экзамене. Анализировать ошибки и проводить индивидуальные консультации для каждого учащегося.

5. Не следует игнорировать практику. Даже для «тройки» важно потренироваться в работе с офисными приложениями и электронными таблицами — это снимет стресс на самом экзамене.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые могли повлиять на выполнение учащимися участниками ОГЭ, получивших отметку «2» КИМ 2026 года. Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные.

Часто низкий результат в группе «не сдавших» экзамен — это не только пробелы в предметных знаниях, но и слабость универсальных навыков: неумение вчитаться в условие, выстроить чёткий план, отследить каждый шаг, а в конце — перепроверить результат. Поэтому в работе с такими учениками фокус стоит смещать: учить не просто «решать задачи типа N», а формировать алгоритм работы с любой задачей — от анализа условия до финальной проверки.

Рассмотрим, как на успешность выполнения некоторых заданий могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений.

Недостаточно сформированные познавательные УУД

Среди недостаточно сформированных познавательных УУД, можно выделить те, которые связаны с умением выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

Задание №1 предполагает работу с информацией, в ней необходимо проанализировать информационный объём данных. Учащиеся не могут сопоставить словесную модель задания с процессом ее решения. Задание на знание

основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Задание проверяет такие метапредметные результаты, как смысловое чтение и анализ условия**.** Для правильного выполнения задания необходимо сопоставить длину слова его размерности в байтах, после этого подсчитать, какое слово соответствует данному размеру. Задание скорее на анализ ситуации, а не только на знание теории информации

Задание № 3 предполагает наличие умений работать с логическими высказываниями. Для выполнения задания ученик должен владеть следующими метапредметными результатами: выявлять противоречия, устанавливать причинно-следственные связи; умение систематизировать информацию; критически оценивать собственные решения.

Задание № 4 на определение возможных результатов работы алгоритма при данном множестве входных данных, определение возможных выходных данных, приводящих к данному результату. Учащиеся не могут соотнести данные табличной модели с условием задачи, следовательно, не могут ответить на вопрос задания. При анализе решения задачи не могут выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД

Несформированность регулятивных УУД прослеживается при выполнении практически всех заданий.

Задания на анализ исполнителей и траектории выполнения (задания № 5,6).

При выполнении данных заданий учащиеся должны овладеть следующими метапредметными результатами: анализировать полученные в ходе решения задачи результаты; критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду; умение планировать последовательность действий.

В заданиях № 5,6 проверяется умение **пошагово исполнять алгоритм**, отслеживать изменения состояния (координаты, направление) и в итоге интерпретировать результат. Задание №6 можно решить на листе бумаги, последовательно расписав ввод пар чисел. Неуспешность выполнения данных заданий говорит о том, что у учащихся не сформированы умения переносить знания в практическую область деятельности.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД

Несформированность данных УУД проявляется при решении заданий № 1, 2, 8, 14. Учащиеся часто неправильно понимают условие задачи из-за неумения выделять ключевую информацию, понимать терминологию и логику изложения. Типичной ошибкой является выхватывание отдельных фрагментов условия без понимания их связи с вопросом задачи. Например, в задании № 14 ученики могут правильно выполнить поиск данных для построения диаграммы, но неверно записать данные легенды.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основании анализа результатов экзамена можно сделать предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС среди участников группы с минимальным уровнем подготовки.

Можно сделать вывод о том, что частично достигнуты метапредметные результаты:

1. Умение работать с информацией, представленной в виде удобном для восприятия человеком. Обучающиеся способны извлекать информацию из таблиц, схем, графиков и диаграмм, если эта информация представлена прямо и не требует дополнительной обработки (задание № 2).

2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (задание № 9).

3. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, осуществлять поиск информации (задание №11)

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС:

1. Умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними (задание № 10);

2. Умение записывать логические выражения с использованием дизъюнкции, конъюнкции и отрицания, определять истинность логических выражений, если известны значения истинности входящих в него переменных, строить таблицы истинности для логических выражений; записывать логические выражения на изучаемом языке программирования (задания № 3, № 6);

3. Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных (задания 4, 13);

4. Умение создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных) (задания № 6, № 16);

6. Умения и навыки использования информационных и коммуникационных технологий для поиска, хранения, обработки и передачи и анализа различных видов информации (задание № 7);

7. Умение ориентироваться в иерархической структуре файловой системы, работать с файловой системой персонального компьютера с использованием графического интерфейса, а именно: создавать, копировать, перемещать, переименовывать, удалять и архивировать файлы и каталоги (задания № 11, № 12);

8. Умение формализовать и структурировать информацию, используя электронные таблицы для обработки, анализа и визуализации числовых данных, в том числе с выделением диапазона таблицы и упорядочиванием (сортировкой) его элементов; умение применять в электронных таблицах формулы для расчётов с использованием встроенных функций, абсолютной, относительной, смешанной адресации; использовать электронные таблицы для численного моделирования в простых задачах из разных предметных областей;

9. Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник), 15 задание;

10. Умение анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений (задание № 5);

11. Умение понимать принципы поиска информации в Интернете (задание № 8);

12. Умение анализировать информацию, представленную в виде схем (задание № 9).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В рамках группы/класса обеспечить дифференцированный подход к обучению, необходимо вести постоянный мониторинг с использованием тренировочных и диагностических работ в системе «Решу ОГЭ».

Под постоянным контролем должны быть умения, необходимые для выполнения заданий базового уровня. Необходимо организовать дополнительные консультации для слабых учащихся, планирующих сдавать ОГЭ по информатике. Познакомить и научить пользоваться справочным материалом, который выдается с КИМ.

1. Преподавание и подготовку к экзамену необходимо начинать с диагностики. Необходимо проанализировать не только предметные знания (например, как ученик переводит числа в двоичную систему), но и метапредметные умения: умеет ли он «читать» условие задачи, строить простую схему, планировать шаги решения. На основе этого составьте индивидуальный план для каждого или сгруппируйте школьников по схожим дефицитам.

2. Обучение должно проходить пошагово. Необходимо разбивать сложные темы на мелкие этапы и отрабатывать каждый. Как указывалось выше, отработка перевода чисел между системами счисления должна быть усвоена в 8 классе.

Только при успешном усвоении базовых операций, можно переходить к комбинированным заданиям. Используйте индуктивный метод: сначала покажите на понятном примере, а потом уже формулируйте правило.

3. При объяснении темы необходимо делать акцент на практических заданиях, осуществлять подбор заданий, где ученик сразу применяет знание: решает задачу. Так, например, задание № 3 по теме «Логика» нужно качественно отработать уже в 7 классе. При этом необходимо использовать «подсказки»: карточки с планом действий, опорные схемы, чек-листы для самопроверки. Это снимет тревогу и поможет ученикам не сбиться с пути.

4. На уроках необходимо использовать дифференцированные задания. Не нужно давать всей группе одну и ту же задачу, подбирайте варианты разной сложности: от репродуктивных (просто применить формулу) до тех, где нужно немного адаптировать известный способ. При отработке задания № 6 разделяйте задания по уровню сложности. Переходить к данному заданию необходимо после проверки знаний по теме «Логика». Подготовьте более простые задания, вначале с одним логическим условием, затем переходите к нескольким условиям.

5. После контрольных заданий необходимо активно разбирать ошибки. Если ученик ошибается, нужно пройти по шагам: где именно произошёл сбой — в понимании условия, в выборе операции, в вычислении? Объясните причину и покажите, как избежать этого в будущем.

6. При подготовке к экзамену необходимо регулярно отслеживать прогресс, проводить промежуточные мини-проверки, чтобы вовремя заметить, если какой-то этап усваивается плохо, и скорректировать план. Использовать формирующее оценивание: не только контрольные, но и короткие опросы, самоанализ учеников.

7. Использовать цифровые образовательные ресурсы. Активно использовать открытый банк заданий ФИПИ для систематической тренировки.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС**: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники данной группы демонстрируют удовлетворительное владение материалом на базовом уровне. Их подготовка характеризуется наличием системных знаний по некоторым разделам курса, однако эти знания носят

поверхностный характер и не позволяют успешно справляться с заданиями повышенного и высокого уровней сложности. Они понимают основные термины и могут применять стандартные алгоритмы в простых ситуациях, но испытывают значительные затруднения при решении комбинированных задач, требующих применения знаний в нестандартной ситуации. К наиболее успешно усвоенным темам можно отнести:

1. Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных (задание № 1).
2. Умение кодировать и декодировать сообщения по известным правилам кодирования (задание № 2).
3. Анализировать простейшие модели объектов (задание № 5).
4. Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задание № 4).
5. Осуществлять поиск информации в файлах и каталогах компьютера (задание №11).

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Тема «Анализ алгоритмов» (задание № 6) Определение возможных результатов работы алгоритма при данном множестве входных данных, определение возможных входных данных, приводящих к данному результату. Анализировать готовые алгоритмы и программы.	7- 8 класс
2	Тема «Поиск информации в интернет» (задание № 8). Понимать принципы поиска информации в Интернете	8 класс
3	Тема «Системы счисления» задание № 10 Переводить целые числа в пределах от 0 до 1024 в двоичную систему счисления. Переводить числа из восьмеричной системы в двоичную и десятичную системы и обратно. Переводить числа из шестнадцатеричной системы в двоичную, восьмеричную и десятичную системы и обратно. Арифметические операции в двоичной системе счисления	7-8 класс
4	Тема «Создание презентаций», «Создание текстовых документов». Умение создавать презентации по образцу. Умение выполнять несложные тексты по образцу	7-8 класс
5	Тема «Работа с электронными таблицами». Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	8-9 класс
6	Тема «Программирование и алгоритмы». Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	7-8 класс
7	Тема «Программирование и алгоритмы». Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования.	8-9 класс

Анализ заданий КИМ ОГЭ 2026 года позволяет выделить группы типичных дефицитов в предметной подготовке учащихся с низким уровнем подготовки.

1. Дефицит в области алгоритмики и программирования.

Задание № 6 выполнили 42,15 % учащихся данной группы. У участников данной группы не сформированы умения формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования. В задании представлен простой алгоритм с условием, необходимо понять данное условие и ответить на вопрос. Проблемы при выполнении задания описаны выше (в группе обучающимися с низким уровнем подготовки отметку «2»)

Задание № 16 по программированию не выполнил ни один участник группы. В задании открытого варианта необходимо было работать с 7-й системой счисления. Такое условие оказалось сложнее для учеников, если бы по условию требовалось работать с десятичными числами, это задание выполнили бы лучше. Второе условие предполагало проверку остатка на четность, для участников это условие оказалось сложнее, чем условие окончания на какую-либо цифру.

Задание 16 (высокий уровень)

К выполнению этого задания не приступил ни один участник группы. Это говорит о том, что данная группа не умеет решать задания на составление собственных программ. Данное задание относится к высокому уровню сложности, но оно было бы выполнено, если бы школьники разбирали и решали аналогичные задачи при подготовке.

Задание 16 (открытый вариант)

Напишите программу, которая в последовательности натуральных десятичных чисел определяет наибольший элемент, запись которого в системе счисления с основанием 7 оканчивается ***нечётной*** *цифрой. Если среди входных данных таких элементов нет, программа должна вывести «NO». Программа получает на вход натуральные десятичные числа, не превышающие 30 000, каждое в отдельной строке. Количество введённых чисел неизвестно, их последовательность заканчивается числом 0 (0 –признак окончания ввода, в последовательность не входит).*

Программа должна вывести одно десятичное число – наибольший элемент последовательности, запись которого в 7-ричной системе счисления оканчивается ***нечётной*** *цифрой, или «NO», если среди входных данных таких элементов нет.*

Пример работы программы

Входные данные	Выходные данные
12 15 10 71 50 11 0	71

2. Дефицит в области обработки данных при помощи электронных таблиц.

Задание № 14 (2,13 %) показывает, что участники не умеют обрабатывать числовую информацию, составлять формулы для поиска необходимых данных, не знают функций в электронных таблицах. Несмотря на то, что электронные таблицы начинают изучать уже в 8 классе, у учащихся данной группы не сформированы умения работы с данной программой. Это свидетельствует о том, что тематический раздел «Технологии обработки числовой информации» либо не изучался на достаточном уровне, либо изучался формально, без выполнения практических заданий.

Задание 14 (высокий уровень)

С заданием справились 2,13 % участников данной группы. В группе с отметкой «4» задание выполнили 14,54 % учащихся, это, безусловно, очень низкий результат. Низкий результат говорит о недостаточном уровне владения электронными таблицами при решении задач. Учащиеся не могут эффективно использовать встроенные функции (ЕСЛИ, И, ИЛИ, СУММЕСЛИ и др.) для обработки данных с несколькими условиями. Они испытывают затруднения при работе с относительными и абсолютными ссылками в комбинированных задачах, не умеют применять фильтрацию и сортировку для анализа данных в сложных условиях. Это свидетельствует о том, что практические навыки работы с электронными таблицами не доведены до уровня, достаточного для решения задач высокой сложности, несмотря на то, что работе с таблицами отведено 20 часов в 8-9 классе.

Задание 14 (открытый вариант)

В электронную таблицу занесли результаты анонимного тестирования. Все участники набирали баллы, выполняя задания для левой и правой руки. Ниже приведены первые строки получившейся таблицы.

	A	B	C	D	E
1	*номер участника*	*пол*	*статус*	*левая рука*	*правая рука*
2	участник 1	жен	пенсионер	35	34
3	участник 2	муж	студент	57	53
4	участник 3	муж	пенсионер	47	64
5	участник 4	муж	служащий	34	58

В столбце A указан номер участника, в столбце B – пол, в столбце C – один из трёх статусов: пенсионер, служащий, студент, в столбцах D, E –показатели тестирования для левой и правой руки. Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 участникам. Порядок записей в таблице произвольный. Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполните задания.

1. Каков средний показатель для правой руки у служащих? Ответ на этот вопрос с точностью до двух знаков после запятой запишите в ячейку G2 таблицы.

2. У скольких участников тестирования разница между показателями для левой и правой руки по модулю больше или равна 5? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку G3 таблицы.

3. Постройте круговую диаграмму, отображающую соотношение среднего показателя для правой руки у пенсионеров, студентов и служащих. Левый верхний угол диаграммы разместите вблизи ячейки G6. В поле диаграммы должны присутствовать легенда (обозначение, какой сектор диаграммы соответствует каким данным) и числовые значения данных с точностью до целых, по которым построена диаграмма

Основные ошибки:

- Неверный выбор функции. Учащиеся плохо ориентируются в выборе функций, путают функции: например, используют СУММ вместо СЧЁТЕСЛИ (когда нужно посчитать количество записей по условию) или СРЗНАЧ вместо СРЗНАЧЕСЛИ (для среднего значения с условием)
- Ошибки в критериях формул. Многие участники забывают поставить кавычки вокруг текстового критерия (например, пишут СЧЁТЕСЛИ(C2:C1001; информатика) вместо СЧЁТЕСЛИ(C2:C1001; "информатика")).
- Неверно выбран диапазон. Если в таблице 1000 строк данных, а в строке 1 находится заголовок таблицы, необходимо выбирать строки со 2-й по 1001-ую.

- Проблемы с установлением точности числа. В задании часто требуют записать ответ с определённой точностью (например, «не менее двух знаков после запятой»). Если в формате ячейки таблицы выставлена иная точность, то при округлении происходит ошибка.
- Сложности построения диаграммы: отсутствие или неверная легенда, неверные подписи данных, неправильное размещение.
- Не корректно сохранен файл. Важно сохранить файл в правильном формате, с 2026 года это формат .ods

3. Дефицит в области создания и выполнения программы для заданного исполнителя

Основной дефицит при выполнении задания не только в знании команд исполнителя, а в подходе к алгоритмизации. Частой ошибкой у участников данной группы является написание алгоритма, который работает только для конкретной обстановки из условия (например, для стены определённой длины или прохода в одну клетку). А в задании требуется решение для *любых* допустимых размеров. Из этого следует, что ученикам не объяснили работу циклов и условий.

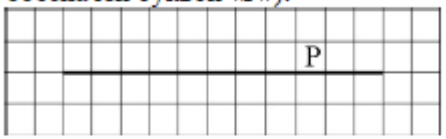
Задание 15 (высокий уровень)

Задание выполнили 6,4 % участников данной группы. В группе, имеющих отметку «4», с заданием справились 29,98 %, это значит, что задание выполняют менее трети сдающих экзамен. У участников данной группы слабо развит уровень развития алгоритмического мышления школьников, возможность анализировать общие итоги работы, сравнивать эти результаты с намеченными в начале работы.

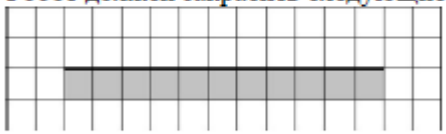
Задание 15 (открытый вариант)

Выполните задание.

На бесконечном поле имеется длинная горизонтальная стена. Длина стены неизвестна. Робот находится в одной из клеток непосредственно сверху от стены. Одно из возможных положений Робота приведено на рисунке (Робот обозначен буквой «Р»):



Напишите алгоритм для Робота, закрашивающий все клетки, расположенные ниже стены и прилегающие к ней. Робот должен закрасить только клетки, удовлетворяющие условию. Например, для приведенного выше рисунка Робот должен закрасить следующие клетки:



Конечное расположение Робота может быть произвольным. Алгоритм должен решать задачу для произвольного размера стены и любого допустимого начального расположения Робота. При исполнении алгоритма Робот не должен разрушиться, выполнение алгоритма должно завершиться.

Алгоритм может быть выполнен в среде формального исполнителя или записан в текстовом редакторе.

Сохраните алгоритм в формате программы Кумир или в текстовом файле. Название файла и каталог для сохранения Вам сообщат организаторы экзамена.

Основные ошибки

- Слабое владение конструкциями повторения. Часто путают цикл пока и цикл n раз. Если в задаче размеры неизвестны, цикл n раз не подойдёт — он приведёт к ошибке или неполному решению. Частая ошибка – использование ветвления вместо цикла (который нужен для повторения действия вдоль стены) и алгоритм не покрывает все варианты.
- Проблемы с проверкой условий. Ученики неверно формулируют условия для циклов или ветвлений. Например, не учитывают все нюансы (нужно ли проверять сразу несколько направлений, использовать логические связки «и», «или», «не»).

- Недостаток навыка пошаговой симуляции. После написания алгоритма важно «прогнать» его в уме или в среде исполнителя (например, в «КуМире»), шаг за шагом отслеживая положение исполнителя, закрашенные клетки, столкновения. Многие этим пренебрегают, из-за чего в итоге Робот разбивается о стену, закрашивает лишнее или пропускает нужные клетки.
- Игнорирование дополнительных условий. В задании часто есть скрытые требования: не закрашивать проходы, не оставлять лишних закрашенных клеток, не разбиваться, чтобы алгоритм завершался. Если их не учесть, даже вроде бы рабочий алгоритм не засчитают.
- Синтаксические ошибки, пропущенные ключевые слова.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Для уверенного получения отметки «4» необходимо отрабатывать с обучающимися решение следующих заданий: № 6, № 10, № 13.1, № 13.2, № 14, № 15.

Для обучающихся группы с отметкой «3» на экзамене основной целью является перехода в группу выше. Для уверенного получения отметки «4» на ОГЭ по информатике необходимо не просто знать теорию, а довести до автоматизма выполнение ключевых заданий. Это значит, что нужно уверенно решать весь базовый уровень и большинство задач среднего уровня сложности.

Реалистичные «зоны роста», которые помогут достичь этой цели:

1. Стабилизировать первую часть (задания 1–10). Это база, которая даёт до 10 баллов. Если здесь стабильно решать 7–8 заданий, это будет крепкий фундамент. Сфокусироваться на темах, где чаще всего теряют баллы:

- Задание № 1 (кодирование информации). Необходимо довести до автоматизма перевод между битами, байтами, Кбайтами, отработать степени двойки — это частая причина арифметических ошибок. По окончании изучения темы в 7 классе, учащиеся должны уметь работать с единицами измерения информации
- Задание № 3 (логика). Необходимо выучить таблицы истинности, научиться раскрывать логические отрицания (например, понимать, что отрицание «И» — это «ИЛИ», и наоборот), не путать логические операторы.
- Задание № 4 (таблицы, графы). При решении задания тренироваться аккуратно перебирать маршруты в таблицах, чтобы не терять пути и не считать лишние. Научиться искать кратчайший путь, в том числе с обязательными или запрещёнными промежуточными пунктам. Для того, чтобы задание решалось наглядно, необходимо научиться строить граф.

– Задание № 5 (алгоритмы для исполнителя). Необходимо отработать пошаговое выполнение команд. Часто ошибка в том, что ученик пропускает шаг или неверно интерпретирует команду исполнителя.

2. Для уверенного получения отметки «4» необходимо выполнить 1-2 задания из части 2 КИМ ОГЭ. Именно за счёт них «перешагивают» порог в 11 баллов. Необходимо выбрать то, что даётся чуть легче:

– Задание № 13. Для выполнения задание № 13.1 (презентация) или № 13.2 (текстовый документ) нужна тренировка. Здесь важно чётко следовать макету из условия: не нарушать выравнивание, не искажать изображения, добавлять все требуемые заголовки.

– Задание № 14 (электронные таблицы). Если освоить базовые функции (например, СЧЁТ, СУММ, простые условия), это даст ещё 2–3 балла. Необходимо научиться читать условие задачи и переводить его в формулу.

3. Развитие читательских навыков.

На тренировках необходимо давать задания с большим количеством данных, затем выписывать в тетради: что дано, что необходимо найти, составить алгоритм поиска.

4. Организация тренировок и промежуточного контроля знаний.

Организовать тренировки и промежуточный контроль при подготовке к ОГЭ по информатике необходимо делать системно — так, чтобы ученик не просто «натаскивался» на формат, но и системно закрывал пробелы, а учитель мог вовремя скорректировать план. Вначале необходимо провести стартовый тест. Для отсутствия монотонности необходимо сочетать теорию и практику, использовать разные форматы занятий: групповые и индивидуальные консультации, интерактивные методы.

3.2.2.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В ОГЭ по информатике успешность выполнения многих заданий напрямую зависит от сформированности метапредметных умений. Это не просто знание формул, а способность применять эти знания в нестандартной ситуации и работать с информацией в зависимости от ситуации задания. Рассмотрим основные группы заданий и связанные с

ними метапредметные умения, недостаточная сформированность которых могла повлиять на успешность выполнения заданий в данной группе.

Недостаточно сформированные познавательные УУД

Данные УУД появляются в типичных ошибках, которые не связаны напрямую с незнанием формул или алгоритмов. Это ошибки мышления и работы с информацией (задания № 1, № 5). Это проявляется в том, что ученик решает задачу «по памяти», а не по тому, что написано в условии.

Учащиеся не могут формализовать практическую задачу и построить адекватную математическую модель. Это свидетельствует о недостаточном развитии умения абстрагироваться от конкретной ситуации и выделять существенные параметры задачи (задание № 6, № 10). Типичной ошибкой является неверное определение переменных и зависимостей между ними, что приводит к построению неправильной модели.

При решении многих задач ученики не могут анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях (задание № 14, № 15).

Недостаточно сформированные регулятивные УУД

Во всех задания высокого уровня сложности учащиеся не в полной мере осуществляют самоконтроль и самопроверку выполненных действий. Они могут не заметить ошибки в логике алгоритма или в синтаксисе программы, не проверить работу программы на различных наборах входных данных. Отсутствие навыков систематического тестирования приводит к потере баллов даже в тех случаях, когда основной алгоритм правильный.

Недостаточно сформированные коммуникативные УУД

Проявляются в умении правильно интерпретировать условие задачи, обоснованно выбирать структуры данных и виды алгоритмов, а также в способности ориентироваться в различных источниках информации и интерпретировать её. Анализ результатов экзамена показывает, что недостаточная сформированность этих действий чаще всего проявляется в заданиях на составление алгоритма и написание простой программы на языке программирования (задания № 15, № 16). В этих заданиях требуется анализировать входные данные, выбирать подходящие структуры данных и алгоритмы, а также обосновывать свой выбор.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основании анализа результатов экзамена можно сделать предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС среди участников группы с минимальным уровнем подготовки.

Достигнутые метапредметные результаты ФГОС:

1. Умение кодировать и декодировать сообщения по заданным правилам; понимание основных принципов кодирования информации различной природы: текстовой, графической (задание № 1, № 2);
2. Умение анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений (Задание № 5);
3. Умение понимать принципы поиска информации в Интернете (задание № 8);
4. Умение анализировать информацию, представленную в виде схем (задание № 9);
5. Умение осуществлять поиск информации в файлах и каталогах (задание № 10)

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС:

1. Умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними (задание 10).
2. Умение записывать логические выражения с использованием дизъюнкции, конъюнкции и отрицания, определять истинность логических выражений, если известны значения истинности входящих в него переменных, строить таблицы истинности для логических выражений; записывать логические выражения на изучаемом языке программирования (задание 3, 6).
3. Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных (задания № 4, № 13).
4. Умение создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); (задания № 6, № 16).
5. Умения и навыки использования информационных и коммуникационных технологий для поиска, хранения, обработки и передачи и анализа различных видов информации (задание № 7).
6. Умение ориентироваться в иерархической структуре файловой системы, работать с файловой системой персонального компьютера с использованием графического интерфейса, а именно: создавать, копировать, перемещать, переименовывать, удалять и архивировать файлы и каталоги (задания № 11, № 12).
7. Умение формализовать и структурировать информацию, используя электронные таблицы для обработки, анализа и визуализации числовых данных, в том числе с выделением диапазона таблицы и упорядочиванием (сортировкой) его элементов; умение применять в электронных таблицах формулы для расчётов с использованием

встроенных функций, абсолютной, относительной, смешанной адресации; использовать электронные таблицы для численного моделирования в простых задачах из разных предметных областей (задание № 14).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Для группы с низким уровнем подготовки рекомендации должны быть максимально практичными и направленными на устранение фундаментальных пробелов. Главная цель — научить учеников получать баллы за базовые задания. Достижение данной цели должно начинаться уже в 6-7 классе.

2. При решении заданий, связанных с алгоритмикой и программированием, после написания кода обязательно тестируйте его на различных наборах данных, включая граничные случаи. К этому необходимо приучить школьников на самых первых шагах изучения данных тем, т.е. в 7-8 классе.

3. Постепенно нарабатывайте навык: решайте разнообразные задачи, разбирайте решения учеников и ищите в них слабые места.

4. Наибольший эффект для перехода на получение отметки «4» и выше даёт целенаправленная отработка базовых заданий № 1, № 2, № 5, № 10, № 12 и практики № 13–14 — там меньше всего теории и больше всего практик, которые можно натренировать.

5. При решении заданий по теме «Система счисления», отрабатывать перевод между двоичной, восьмеричной, шестнадцатеричной системами счисления через триады (3 разряда) и тетрады (4 разряда), это позволит быстрее решить задание.

6. Задание по теме «Логика», «Графы», «Кодирование» стоит брать после закрытия базовых дефицитов.

7. При разборе заданий отдельно фиксировать не только неверный ответ, но и тип ошибки (арифметическая, невнимательность, непонимание условия). Это поможет показать тип дефицита: предметный или метапредметный.

8. Регулярно отрабатывать с обучающимися навыки смыслового чтения: понимание условия, учёт всех условий, умение выделить нужную информацию. Это особенно важно при решении заданий № 13–№ 16.

6. Использовать цифровые образовательные ресурсы. Активно использовать открытый банк заданий ФИПИ для систематической тренировки, отбирая задания повышенного уровня сложности. Использовать электронные образовательные платформы (например, «Моя школа», «Решу ОГЭ», «Яндекс.Учебник») для организации самостоятельной работы учащихся и автоматической проверки результатов.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать следующие методики и приёмы:

– Решение задач на программирование с пошаговым усложнением. Начинать с простых программ: ввод данных с клавиатуры, проверка условий, вывод данных, постепенно усложняя их до программ задания № 16.

– Приём «Чтение программ с пояснениями и предсказанием результата». Давать учащимся программы и просить предсказать результат их работы без выполнения на компьютере. Затем проверять ответы с помощью компьютера. Это развивает алгоритмическое мышление и понимание работы программ. Данные методы помогут при решении заданий № 6.

– Приём «Запись решения с комментариями». Требовать от учащихся записи решения на черновике с комментариями, поясняющими каждое действие. Это облегчает проверку и помогает самоконтролю.

– Организация работы с сохранением файлов в нужных форматах.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 55,05 %, демонстрируют системные знания по всем базовым разделам курса информатики и уверенно выполняют некоторые задания повышенного уровня сложности. Однако их знания не всегда достаточно глубоки для решения наиболее сложных заданий высокого уровня, особенно в заданиях части 2 КИМ ОГЭ, что не позволяет им перейти в группу высокобалльников.

Участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности:

1. Умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных (задание № 1 - 98,34 %).
2. Умение декодировать кодовую последовательность (задание № 2 - 94,77 %).
3. Умение анализировать простейшие модели объектов (задание № 5 – 96,33 %).
4. Умение анализировать информацию, представленную в виде схем (задание № 9 – 93,90 %).
5. Умение осуществлять поиск информации в файлах и каталогах компьютера (задание № 11 – 95,53 %).
6. Умение определять количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию (задание 12 – 93,63 %).

7. Знание принципов адресации в сети Интернет (задание № 7 – 96,23 %).

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке**: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Создание презентации (вариант задания 13.1) или «Текстовый документы и их структурные элементы», создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	7 класс
2	Условные вычисления в электронных таблицах. Суммирование и подсчёт значений, отвечающих заданному условию. Обработка больших наборов данных. Численное моделирование в электронных таблицах	8-9 класс
3	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	8-9 класс
4	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	8 класс

Проведенный анализ позволяет выделить группу дефицитов. В группе учащихся со средним уровнем подготовки Можно выделить следующие области дефицитов:

1. Дефицит в области создания презентаций и текстовых документов

Учащиеся со средним уровнем подготовки уверенно решают базовый и средний уровень сложности, но регулярно теряют баллы на заданиях № 13 - № 15. Задание № 13 выполнили 40,58 % участников данной группы. Для них характерны следующие специфические дефициты:

– Обучающиеся не умеют точно следовать инструкции и образцу, у них нарушен самоконтроль соответствия результата требованиям;

– Участники группы слабо работают с информацией по заданным критериям (отбор, сравнение, фильтрация);

– Не все учащиеся группы хорошо понимают письменные инструкции.

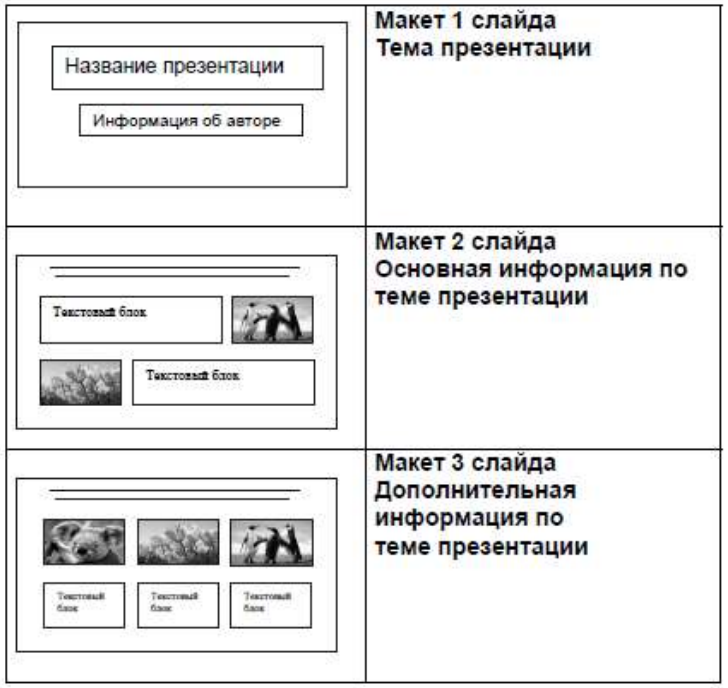
Задание № 13 (повышенный уровень сложности)

Задание предполагает использование создание презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2). Учащиеся выполняют одно из двух заданий на выбор. В задании 13.1 необходимо создать презентацию из трёх слайдов на предложенную тему. В презентации должны содержаться краткие иллюстрированные сведения. Все слайды должны быть выполнены в едином стиле, каждый слайд должен быть озаглавлен. В задании 13.2 нужно создать в текстовом редакторе документ и написать в нём текст, точно воспроизведя

всё оформление текста, имеющееся в образце. В тексте имеется таблица, которую надо создать по правилам, описанным в задании.

Задание № 13.1 (открытый вариант)

*Используя информацию и иллюстративный материал, содержащийся в каталоге DEMO-13, создайте презентацию из трёх слайдов на тему «Леопард». В презентации должны содержаться краткие иллюстрированные сведения о внешнем виде, ареале обитания, образе жизни и рационе леопардов. Все слайды должны быть выполнены в едином стиле, каждый слайд должен быть озаглавлен. Презентацию сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы экзамена. Файл ответа необходимо сохранить в формате *.odp.*



В презентации должен использоваться единый тип шрифта (рубленый, с засечками или моноширинный).

Размер шрифта для названия презентации на титульном слайде – 40 пунктов, для подзаголовка на титульном слайде и заголовков слайдов – 24 пункта, для подзаголовков на втором и третьем слайдах и для основного

Задание № 13 выполнили 40,58 % участников группы. За задание можно получить максимум 2 балла, при этом необходимо выполнить все требования перечисленные в задании. Необходимо точное следование инструкции/образцу, самоконтроль соответствия результата требованиям, четкое понимание письменной инструкции.

Низкий процент выполнения задания 13.1 обусловлен следующим:

– Несоблюдение структуры и количества слайдов. Ученики делают больше или меньше слайдов, чем требуется, либо не соблюдают назначение каждого слайда (титульный, основной, заключительный).

– Нарушение расположения блоков. Блоки текста и изображений должны стоять строго по макету: если в образце заголовок сверху, а картинка снизу — так и должно быть. Часто блоки смещают «как красивее», теряя баллы.

– Неверный выбор шрифта и размеров. Требуется единый тип шрифта на всех слайдах и строго заданные размеры (например, заголовок — 40 пт, основной текст — 24 или 20 пт).

– Искажение изображений. Картинку растягивают непропорционально, из-за чего она выглядит деформированной. Также частой ошибкой является то, что картинка перекрывает текст или выходит за границы слайда.

– Текст в виде картинки. Иногда вместо набора текста в текстовом блоке вставляют картинку с текстом. По критериям это считается ошибкой.

– Проблемы с сохранением файла. Неправильное имя файла (должно включать номер задания, штрих-код и расширение без лишних точек) или сохранение не в ту папку.

Задание № 13.2 (открытый вариант)

Создайте в текстовом редакторе документ и напишите в нём следующий текст, точно воспроизведя всё оформление текста, имеющееся в образце. Данный текст должен быть набран шрифтом размером 14 пунктов обычного начертания. Отступ первой строки абзацев основного текста – 1 см. Расстояние между строками текста не менее одинарного, но не более полуторного междустрочного интервала. Основной текст выровнен по ширине; заголовок текста, текст в ячейках первой и шестой строк таблицы, первого столбца таблицы – по центру; в ячейках второго столбца применено выравнивание по левому краю. В основном тексте и таблице есть слова, выделенные полужирным шрифтом, курсивом или подчёркиванием. Таблица выровнена на странице по центру горизонтали. Ширина таблицы меньшеширины основного текста. При этом допустимо, чтобы ширина Вашего текста отличалась от ширины текста в примере, поскольку ширина текста зависит от размеров страницы и полей. В этом случае разбиение текста на строки должно соответствовать стандартной ширине абзаца. Интервал (расстояние) между заголовком текста и текстом, между абзацамитекста, между текстом и таблицей не менее 12 пунктов (4 мм), но

*не более 24 пунктов (8,5 мм). Для установки интервала не допускается использование «пустого абзаца». Текст сохраните в файле, имя которого Вам сообщат организаторы. Файл ответа необходимо сохранить в формате *.odt.*

ЛЕФОРТОВО

«Лефортово» – станция Московского метрополитена на *Большой кольцевой линии*. Расположена в районе *Лефортово* (ЮВАО), по которому и названа. С момента открытия и по 16 февраля 2023 г. станция функционировала в составе *Некрасовской линии*.

При отделке станции использовались белый *мрамор*, светло-серый сибирский и чёрный *гранит*, *фибробетон* и алюминиевые панели. Колонны облицованы плитками чёрного и белого цвета.

Информация о станции	
Дата открытия	27 марта 2020 г. (в составе Некрасовской линии) 20 февраля 2023 г. (в составе Большой кольцевой линии)
Тип	*колонная двухпролётная* мелкого заложения
Глубина заложения, м	26
Координаты	55°45′53″ с. ш. 37°42′24″ в. д.
Размеры	
Длина платформы, м	165
Ширина платформы, м	10

Низкий процент выполнения задания 13.2 обусловлен следующим:

– Неверное выделение текста. Выделяют лишнее или, наоборот, пропускают нужные слова.

– Нарушения межстрочного интервала и разрывов. Ставятся лишние пустые строки (Enter) вместо настройки интервала, используют принудительные разрывы строк вместо естественного переноса.

– Ошибки в таблицах. Неправильная структура таблицы (лишние/недостающие строки и столбцы), выравнивание содержимого ячеек не по образцу, границы таблицы расставлены не так, как в макете.

– Путаница с интервалами до и после абзаца. Ученики не используют настройки интервала в свойствах абзаца, а компенсируют это пустыми строками.

– Орфография, пунктуация и лишние пробелы. В совокупности это может привести к потере баллов, если ошибок больше допустимого количества.

2. Дефициты в области обработки большого массива данных с использованием средств электронной таблицы

Задание № 14 выполнили 14,54 %, при анализе выполнении задания выявлены следующие дефициты:

– Ученики умеют делать СУММ(диапазон) и СЧЁТ(диапазон), но не могут применить СУММЕСЛИ, СЧЁТЕСЛИ, СРЗНАЧЕСЛИ. В задачах это приводит к тому, что считают все подряд, а не только строки, удовлетворяющие условию.

– Неумение работать с составными условиями. Функции СЧЁТЕСЛИМН и СУММЕСЛИМН вызывают затруднения: путают порядок аргументов, не понимают, как задавать несколько условий одновременно. Часто пытаются «склеить» условия через И внутри функции, а это в данном случае не работает.

– Слабое владение абсолютными и относительными ссылками. При копировании формул ссылки «съезжают», и диапазон смещается. В итоге формулы считают не те ячейки, особенно в протянутых столбцах.

– Неправильное использование промежуточных столбцов. Ученики либо вообще не используют вспомогательные столбцы для промежуточных вычислений (где удобно ставить 1/0 по условию), либо делают их хаотично, из-за чего итоговые формулы становятся громоздкими и ошибочными.

– Проблемы с построением диаграмм. Не умеют выделять нужные ряды данных, путают подписи, забывают легенду или ставят диаграмму не в ту ячейку. Часто строят диаграмму по всему массиву, а не по агрегированным данным (по подсчётам по категориям).

– Незнание базовых приёмов анализа данных. Не используют сортировку и фильтрацию как этап проверки: не проверяют, сколько строк попадает под условие, не смотрят на крайние значения, не ищут аномалии в данных.

Пример задания приведен выше в разделе «**Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке»**

3. Дефициты при создании программ для заданного исполнителя.

Задание № 15 выполнили 29,98 % учащихся данной группы. Дефициты носят комплексный характер: здесь переплетаются предметные пробелы, слабые регулятивные умения и недостаток практики в конкретной среде. При анализе выполнения заданий выявлены дефициты:

– Непонимание модели исполнителя. Ученик не до конца понимает, что может и чего не может делать исполнитель: какие команды допустимы, какие состояния считаются «недопустимыми» (например, попытка пройти сквозь стену). Отсюда — программы, которые теоретически выглядят логично, но на практике приводят к ошибке выполнения.

– Слабое владение базовыми алгоритмическими конструкциями. Не доведены до автоматизма циклы с условием (пока), ветвления (если), последовательности команд. Часто пытаются решать задачу «линейно», без циклов, либо используют циклы там, где достаточно простого набора команд.

– Неумение формализовать условие. Например, в задаче сказано «закрасить все клетки между стенами», а ученик не переводит это в чёткие условия цикла: «пока справа свободно — вправо и закрасить».

– Путаница между состоянием и действием. Ученик путает «клетка закрашена» как условие и «закрасить» как команду. Это приводит к ошибкам в логике ветвлений и циклов.

– Незнание ограничений среды. Не учитывают, что исполнитель не умеет «смотреть» на несколько клеток вперёд или «помнить» предыдущие действия без явного алгоритма. Пытаются строить решения, опирающиеся на «интуитивное понимание», которого у исполнителя нет.

– Нарушение порядка команд внутри цикла. В задачах с «Роботом» типичная ошибка: сначала закрасить, потом шагнуть, или наоборот — в зависимости от условия это может привести к пропуску клетки или к попытке закрасить уже пройденную.

– Отсутствие проверки граничных случаев. Не проверяют, что будет, если стена вплотную к стартовой клетке, или если нужная область пустая. Из-за этого программа либо ничего не делает, либо ломается.

– Сложности с вложенными конструкциями. Когда нужно комбинировать циклы «пока» и условие «если», ученики теряют логику: забывают, что условие проверяется на каждой итерации, или ставят условие вне цикла, хотя оно должно быть внутри.

Пример задания приведен выше в разделе «**Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке»**

4. Дефицит в области создания и выполнения программы на универсальном языке программирования.

Задание № 16 (высокий уровень сложности)

Задание № 16 выполнили всего 0,69 % участников группы. Задание предусматривает написание программы для обработки числовой последовательности и стабильно имеет самый низкий процент выполнения.

Задание № 16 (открытый вариант)

Напишите программу, которая в последовательности натуральных десятичных чисел определяет наибольший элемент, запись которого в системе счисления с основанием 7 оканчивается ***нечётной*** *цифрой. Если среди входных данных таких элементов нет, программа должна вывести «NO». Программа получает на вход натуральные десятичные числа, не превышающие 30 000, каждое в отдельной строке. Количество введённых чисел неизвестно, их последовательность заканчивается числом 0 (0 –признак окончания ввода, в последовательность не входит).*

Программа должна вывести одно десятичное число – наибольший элемент последовательности, запись которого в 7-ричной системе счисления оканчивается ***нечётной*** *цифрой, или «NO», если среди входных данных таких элементов нет.*

Пример работы программы

Входные данные	Выходные данные
12 15 10 71 50 11 0	71

Типичные ошибки при выполнении задания

- Слабое владение базовыми конструкциями. Не доведены до автоматизма циклы (for, while), ветвления (if/elif/else), работа с условиями. Часто выбирают неподходящий тип цикла: используют for там, где нужен while (например, ввод до сигнального значения), или наоборот.
- Проблемы с индексацией и границами. Путают нумерацию в счетчике цикла, выходят за границы списка, пропускают первый или последний элемент при обработке массива.
- Ошибки в логических выражениях. Неправильно комбинируют условия через and/or, забывают про отрицание, путают строгие и нестрогие неравенства.
- Незнание стандартных приёмов обработки данных. Не умеют считать сумму, количество, минимум/максимум в цикле, не знают, как правильно инициализировать переменные (например, минимум нельзя инициализировать нулём, если в данных могут быть только положительные числа).
- Неумение формализовать условие. Не переводят требования задачи на язык условий и циклов. Например, «найти количество чисел, оканчивающихся на 5 и кратных 3» превращается в хаотичный набор проверок без чёткой структуры.

- Игнорирование граничных и особых случаев. Не проверяют, что будет, если подходящих чисел нет (риск деления на ноль при подсчёте среднего), если все числа подходят или ни одно не подходит, если входные данные пустые.
- Сложности с декомпозицией. Не умеют выделять повторяющиеся действия в понятные блоки, из-за чего код становится громоздким и трудно проверяемым.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Для уверенного получения отметки «5» необходимо не просто решать задания, а обладать глубоким пониманием алгоритмов и способностью к анализу. В этой зоне роста уже нет места для «натаскивания» — требуется системный подход.

1. Отсутствие «потери» баллов в первой части (задания 1–12). Для «пятёрки» необходимо получить 10–11 баллов из 12. Важно не просто решать, а довести до автоматизма и исключить потери баллов по невнимательности или незнанию материала.
2. При создании презентаций необходимо безупречно соблюдать макет, шрифты, выравнивания. Для отметки «5» нельзя терять баллы на мелочах.
3. При выполнении задания 14 необходимо свободное владение функциями с условиями (СУММЕСЛИ, СЧЁТЕСЛИМН, СРЗНАЧЕСЛИ), построение диаграмм по агрегированным данным.
4. Необходимо работать над самопроверкой. Для отметки «5» очень важно умение проверять результат: тестировать программу на граничных данных, сверять оформление с макетом, пересчитывать ответ.
5. Необходимо учиться выполнять письменную трассировку. Даже если тема понятна, ошибки при выполнении на экзамене часто связаны с невнимательностью. Навык аккуратной проверки каждого шага — то, что отделяет отметку «4» от «5».
6. Приоритет при подготовке к экзамену должен быть отдан программированию. Если ученик претендует на высокий балл, задания № 15–16 нужно доводить до стабильного безошибочного решения. Зоны роста в программировании:

- уверенное владение циклами, условиями;
- обработка граничных случаев (нет подходящих данных, деление на ноль, сигнальное значение);
  понимание формата ввода-вывода и тестирование на разных наборах данных.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В группе учащихся со средним уровнем подготовки ученики уверенно справляются с базовыми заданиями, но начинают терять баллы на задачах повышенной и высокой сложности. Именно в этих «сложных» заданиях ярче всего проявляются пробелы в метапредметных умениях — тех самых, которые ФГОС выделяет наравне с предметными. Задача учителя — связать конкретные ошибки в КИМ с конкретными метапредметными навыками.

Недостаточно сформированные познавательные УУД

Недостаток сформированности данных УУД очевиден при решении задания №16. Учащиеся не умеют внимательно прочитать и точно понять условие задачи, выделить ключевые. Часто ученики выхватывают часть условия, не видя всей картины, и строят решение на неверной основе. Также сюда относится навык выявлять закономерности в данных и преобразовывать их в алгоритм.

Учащиеся не могут выполнить полную последовательность решения задач анализа данных при помощи электронных таблиц (задание № 14). Они не могут правильно интерпретировать условие задачи, выделить ключевые этапы решения и выбрать оптимальные методы обработки данных. Недостаточно развито умение моделирования и прогнозирования: учащиеся не могут предвидеть возможные сложности при обработке больших объёмов данных и предусмотреть их в своём решении.

Недостаточно сформированные регулятивные УУД

Регулятивные УУД требуются при планировании этапов решения (сначала открыть файл, потом обработать данные, затем проверить условия). Зачастую учащиеся не могут осуществлять самоконтроль — проверка кода на крайних случаях, поиск потенциальных ошибок (например, выход за границы массива). Ученики, либо не приступают к задаче, либо пишут код, который соответствует части условия, но не решает задачу в целом, это часто происходит в задании № 16, например, не проверяют условие на окончание цифрой или неверно проверяют четность числа.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД

Коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать сложные тексты заданий. Обучающиеся часто неправильно понимают условия задач из-за неумения выделять ключевую информацию и интерпретировать её. Типичной ошибкой является неправильный подсчет данных для построения диаграммы и неверно оформленная легенда в задании № 14.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Достигнутые метапредметные результаты ФГОС

1. Умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними (задание № 10).

2. Умение записывать логические выражения с использованием дизъюнкции, конъюнкции и отрицания, определять истинность логических выражений, если известны значения истинности входящих в него переменных, строить таблицы истинности для логических выражений; записывать логические выражения на изучаемом языке программирования (задания № 3, № 6).

3. Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных (задание 4).

4. Умение создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (задание № 6).

5. Умения и навыки использования информационных и коммуникационных технологий для поиска, хранения, обработки и передачи и анализа различных видов информации (задание №7).

6. Умение ориентироваться в иерархической структуре файловой системы, работать с файловой системой персонального компьютера с использованием графического интерфейса, а именно: создавать, копировать, перемещать, переименовывать, удалять и архивировать файлы и каталоги (задания № 11, № 12).

7. Умение формализовать и структурировать информацию, используя электронные таблицы для обработки, анализа и визуализации числовых данных, в том числе с выделением диапазона таблицы и упорядочиванием (сортировкой) его элементов; умение применять в электронных таблицах формулы для расчётов с использованием встроенных функций, абсолютной, относительной, смешанной адресации; использовать электронные таблицы для численного моделирования в простых задачах из разных предметных областей (задание № 14).

8. Умение кодировать и декодировать сообщения по заданным правилам; понимание основных принципов кодирования информации различной природы: текстовой, графической (задания № 1, № 2).

9. Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (задание № 15).

10. Умение анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений.

11. Умение понимать принципы поиска информации в Интернете (задание № 8).

12. Умение анализировать информацию, представленную в виде схем (задание № 9).

К недостаточно усвоенным метапредметным результатам этой группы участников можно отнести

1. Умение создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); (задание № 16).

2. Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных (задание № 13).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Обучающиеся со средним уровнем подготовки самая многочисленная и перспективная группа (55,05% учащихся относится к данной группе). Обучающиеся освоили базовый материал, но испытывают трудности с задачами повышенного уровня сложности. Для них не подходят ни методики «натаскивания» на простые задачи, ни сложные подходы к решениям.

1. В начале 9 класса необходимо провести входную диагностику (можно в формате мини-ОГЭ или тематических тестов), проанализировать результаты: какие темы усвоены хорошо, а где есть пробелы. На основе этого составьте для группы индивидуальный план подготовки — с чёткими целями и этапами.

2. Для учащихся данной группы необходимо делать акцент на переходе от теории к практике.

3. Ученики со средним уровнем подготовки часто знают теорию, но теряются, когда нужно применить её в нестандартной ситуации.

4. Необходимо разбирайте задания поэтапно. Не нужно сразу давать сложную задачу. Сначала выделите ключевое действие (например, «найти среднее значение»), отработайте его на простых примерах, а потом усложняйте условие.

5. Используйте фрагменты заданий ОГЭ, решайте с учениками не целые варианты, а отдельные блоки: поработать с макетом презентации, отформатировать таблицу, написать короткий алгоритм для исполнителя, обработать небольшой массив данных в электронных таблицах.

5. Включайте задачи с изменённой формулировкой. Это тренирует умение анализировать условие и переносить отработанный навык в новую ситуацию.

6. Необходимо тренировать смысловое чтение. Просите учеников вслух проговаривать условие, выделять ключевые слова и требования. Обсуждайте, что именно спрашивается в задаче.

7. Формируйте навыки самоконтроля. После решения предлагайте проверить результат на правдоподобность (например, если в задаче про информационный объём получилось отрицательное число — это сигнал об ошибке). Вводите приёмы вроде «обратной проверки»: ученик решает задачу, а затем сам ищет в своём решении возможные ловушки.

8. Развивайте алгоритмическое мышление. Учите разбивать сложную задачу на шаги, планировать последовательность действий. При работе с исполнителями (Робот, Чертежник) обсуждайте, как избежать зацикливания или выхода за границы поля.

9. Уделяйте внимание практическим навыкам работы с ПО. Для среднего уровня важно закрепить умения, которые напрямую проверяются в ОГЭ:

- В текстовых редакторах — отработка форматирования (абзацы, таблицы, выравнивание, работа со специальными символами).
- В электронных таблицах — работа с формулами (особенно с относительными и абсолютными ссылками), фильтрация, сортировка, построение диаграмм с легендой и подписями данных.
- В средах программирования — запись алгоритмов, отладка простых программ, понимание базовых конструкций (циклы, условия).

10. Используйте эффективные формы работы.

- Групповая работа в малых группах. Разбейте класс на небольшие группы по схожим дефицитам. Пусть школьники сначала попробуют решить задачу вместе, обсуждая ход мыслей, а затем учитель проверит и разберёт ошибки.
- Взаимопроверка**.** После решения заданий предложите ученикам обменяться работами и проверить друг друга по чётким критериям. Это развивает критическое мышление и самоконтроль.

- Проблемные ситуации**.** Создавайте на уроке задачи, где нет готового алгоритма — это стимулирует самостоятельный поиск решения.

11. Систематически используйте задания из открытого банка ФИПИ. Это поможет привыкнуть к формату экзаменационных заданий и отработать именно те типы задач, которые встречаются на ОГЭ. Включайте такие задания в текущие проверочные работы и в итоговые мониторинги.

12.. Проводите рефлексию. После сложных заданий или контрольных работ обсуждайте с группой: что получилось, а что нет, какие стратегии сработали, а какие подвели. Учите школьников анализировать свои ошибки и корректировать подход.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Среди участников экзамена 12,83 % получили отметку «5». Участники этой группы показали хорошие результаты экзамена, средний балл выполнения заданий базового уровня 97,50 %, повышенного 95,22 %, задания высокого уровня сложности (67,82 %), только задании № 16 (28,60 %) вызвало у них затруднение.

На этом основании анализа можно сделать вывод, что темы программы и умения сформированы достаточно хорошо.

Ключевая идея ФГОС — не просто запомнить факты, а научить применять знания. Ученики с высоким результатом не только воспроизводит теорию, но и использует её в нестандартных, иногда — в приближенных к реальным ситуациях. Эти учащиеся умеет анализировать задачу, выделять в ней информационные аспекты, выбирать подходящий инструмент.

Участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности:

1. Обучающиеся усвоили все задания базового уровня, результат выполнения данных заданий от 95 % до 100 %, задания повышенного уровня сложности выполнили 95,22 %. На этом основании анализа можно сделать вывод, что темы программы и умения сформированы достаточно хорошо.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тема «Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык)», задание № 16. Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	8-9 класс

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов**.

Для получения максимального количества первичных баллов необходимо отрабатывать с обучающимися выполнение заданий высокого уровней сложности № 14 и № 16.

Реалистичные «зоны роста» включают:

1. Необходимость набрать максимальное количества первичных баллов (19 из 19). Для отличного результата ОГЭ по информатике нужна уже не просто уверенная база, а практически безошибочное выполнение всех заданий обеих частей.

2. Программирование (задание № 16) — главный фактор максимума. Без уверенного решения № 16 получить 19 баллов практически невозможно. Необходимо отрабатывать задачи по теме «Программирование» уже в 8 классе, довести до автоматизма работу с циклами, условиями. Типичные ошибки при решении заданий по программированию описаны в разделе «Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке»

3. Отрабатывать «точечные» потери. Проанализируйте пробники: где теряются 1–2 балла. Чаще всего это не незнание, а невнимательность или один не пройденный тест — с ним и нужно работать.

4. Тренировать безошибочность решений, а не «прохождение» варианта, решать нужно идеально, с проверкой каждого шага.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Если говорить о рекомендациях работы с группой участников с высоким уровнем подготовки — это уже не «закрыть пробелы», а «довести до максимума и снять потери». Задача учителя — не учить с нуля, а довести стабильность и безошибочность до 17–19 первичных баллов.

1. У сильных учеников основной резерв роста — в заданиях № 14–16, которые дают максимум баллов, поэтому необходимо:

- Довести задание № 16 до полного безошибочного решения, отработать граничные случаи (пустой ввод, «нет подходящих элементов», деление на ноль, сигнальное значение), точный формат ввода-вывода;
- необходимо, чтобы учащиеся до экзамена были уверены и определились в заданиях № 13.1 и № 13.2, что они выполняют более качественно, где могут чувствовать себя более уверенно;

2. Формировать навыки самопроверки и безошибочности выполнения заданий. Для этого можно использовать чек-лист самопроверки: пересчитать ответ, протестировать программу на граничных данных, сверить оформление № 13–14 с макетом и именем файла. Включать при подготовке приём «двойной проверки»: после решения пройти задание ещё раз, но другим способом (например, обратным пересчётом) — это помогает отследить «глупые» ошибки.

3.Тренировать обучающихся на нестандартных вариантах, задачи с изменённой формулировкой и нестандартные условия — развивают перенос навыка в новую ситуацию.

4. Использовать приемы взаимообъяснения: пусть сильные ученики объясняют ход решения одноклассникам — это выявляет и укрепляет их собственное понимание.

5. Формировать у сильных учеников «экзаменационную дисциплину»: научить рассчитывать время, затраченное на выполнение заданий и проверку решений.

6. Использовать межпредметные связи. Показывайте, как информатика пересекается с математикой, логикой, физикой, экономикой.

7. Привлекайте дополнительные ресурсы. Знакомьте учеников с материалами с сайтов Константина Полякова, Яндекс Учебника, КомпОГЭ, «Сдам ГИА»

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания информатики

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 № 376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 № 531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителям-предметникам рекомендуются следующие темы:

- **«Формирование алгоритмического мышления: от трассировки до самостоятельного проектирования»**. Разбор эффективных приёмов: пошаговая трассировка, «разбор кода с ошибкой», задачи на восстановление алгоритма, визуализация логики (блок-схемы, псевдокод).
- **«Программирование на ОГЭ: системный подход к формированию навыков»**. Конкретика: как отрабатывать типовые конструкции (циклы, условия, обработка последовательностей), как учить читать условие и выделять требования к вводу/выводу, как организовать практику без «натаскивания».
- **«Электронные таблицы и диаграммы: от базовых функций к решению комплексных задач»**. Обмен наработками: наборы задач нарастающей сложности, шаблоны для отработки фильтров, сводных таблиц и диаграмм, критерии проверки работ учеников.

- **«Системы счисления и кодирование: приёмы, которые снижают количество ошибок»**. Практические инструменты: алгоритмы перевода, работа с остатками и разрядами, типовые ловушки и как их проговаривать на уроке.
- **«Технологическая карта урока для отработки заданий повышенного уровня (13, 14, 16)»**. Совместно разрабатывают шаблон урока: цель, планируемые результаты, этапы, задания, критерии самопроверки, рефлексия.
- **«Система домашних и внеурочных заданий для подготовки к ОГЭ»**. Обмен банками заданий: подборки по темам, шаблоны карточек, критерии отбора задач для разных уровней, как давать обратную связь.
- **«Использование цифровых платформ и инструментов для подготовки к ОГЭ: опыт школ-лидеров»**. Обзор платформ (Яндекс Учебник, Stepik, РЭШ и др.), как их встраивают в учебный процесс, как отслеживают прогресс и анализируют статистику.
- **«Анализ типичных ошибок в заданиях ОГЭ по информатике: от диагностики до коррекции»**. Разбирают школы-лидеры: как они выявляют дефициты (стартовые диагностики, пробники), как ведут «банк ошибок» и какие мини-задания дают для отработки (например, по таблицам, диаграммам, форматам ввода/вывода).
- **«Корректировка рабочих программ и календарно-тематического планирования на основе статистики ОГЭ в школе»**. Практический фокус: преподавание темы на основе выявленых дефицитов (системы счисления, логика, программирование), как перераспределить часы и где заложить повторение.
- **«Дифференциация подготовки к ОГЭ: маршруты для разных групп обучающихся»**. Обмен практиками: организуют работу со «средними» и «сильными» учениками, какие чек-листы и памятки используют, как строят индивидуальные траектории.
- **«Организация внутришкольного мониторинга качества подготовки к ОГЭ по информатике»**. Обсуждают: периодичность диагностик, форматы, как анализировать результаты по заданиям и темам, как корректировать рабочие программы и планы консультаций.

«Взаимодействие учителя информатики с другими предметниками: межпредметные задачи и развитие функциональной грамотности». Примеры задач, где информатика пересекается с математикой, физикой, биологией, и как это помогает формировать навыки, проверяемые на ОГЭ.

На заседаниях *муниципальных методических объединений* обеспечить обмен опытом и трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ с проведением следующих мероприятий:

- **Мастер-класс «Разбор одного задания ОГЭ от школы-лидера»**: учитель показывает, как он объясняет конкретное задание (например, № 14 или № 16), какие ошибки чаще всего встречаются и как их предупреждает.

- **Педагогическая лаборатория «Создаём банк заданий»**: совместная разработка наборов задач по темам с разными уровнями сложности и ключами для самопроверки.
- **Кейс-сессия «Как мы это сделали»**: короткие выступления учителей из школ с высокими результатами о своих приемах работы (чек-листы, памятки, шаблоны, цифровые инструменты).
- **Методический практикум «Проектируем урок под результат ОГЭ»**: в группах проектируют фрагмент урока с конкретными заданиями, критериями оценивания и рефлексией.
- **Модель системной подготовки к ОГЭ в ОО со стабильно высокими результатами: структура, инструменты, контроль»**. Формат: мини-кейсы 2–3 школ (15–20 минут каждый) + обсуждение: какие элементы можно перенести в свою школу.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»:

1. Провести выявление профессиональных дефицитов педагогов образовательных организаций, опрос потребности учеников 9 классов (каких знаний и навыков им не хватает, по их мнению, для успешной сдачи ОГЭ). После анализа полученных дефицитов, сотрудникам кафедры теории и методики общего образования разработать индивидуальное или малыми группами сопровождение учителей (ИОМ) с учетом их потребностей.
2. Организовать практико-ориентированные курсы повышения квалификации («Подготовка учащихся к ОГЭ по информатике и методика объяснения наиболее трудных для учащихся заданий» и т.д.).

Включить в курсы повышения квалификации блоки, посвященные развитию мотивационных техник и созданию интересных и вовлекающих учебных занятий по информатике.

3. Организовать серию мастер-классов, для педагогов по методике изучения тем, связанных с заданиями ОГЭ, с привлечением опытных педагогов, обучающиеся которых показали высокие результаты:

- г.о. Иваново: МБОУ "Лицей № 67", МАОУ лицей № 21, МБОУ "Лицей № 33", МБОУ "СШ № 4", МБОУ "Гимназия № 30", МБОУ "Гимназия № 32", МБОУ "Гимназия № 36", МБОУ "СШ № 64", МБОУ "Гимназия № 23", МБОУ "СШ №56", ЧОУ "Лицей Исток";
- г.о. Тейково: МОУ Гимназия № 3;

- г.о. Шуя: МОУ СОШ № 9.

4. Организовать консультационные вебинары для учащихся с рекомендациями по подготовке к ОГЭ и разбором методов решения сложных задач.

5. Оказать методическую помощь учителям в разработке индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с разным уровнем подготовки, а также школам, показавшие низкие образовательные результаты по итогам:

- г.о. Тейково: МОУ О(с)ОШ № 5;
- г.о. Кинешма: МБОУ школа № 11, МБОУ школа № 10, МБОУ школа № 17;
- г.о. Вичуга: МБОУ ООШ № 6;
- Фурмановский м.р.: МОУ СШ № 10, МОУ Иванковская СШ, МОУ СШ № 7;
- г.о. Иваново: МБОУ "СШ № 24", МБОУ СШ № 68, МБОУ "СШ № 9", МБОУ "СШ № 11";
- Вичугский м.р.: МБОУ Старовичугская средняя школа им. Г.В. Писарева, МБОУ "Каменская средняя школа", МКОУ "Новописцовская средняя школа";
- Заволжский м.р.: МКОУ Заречная СОШ;
- г.о. Кохма: МБОУ СШ № 2.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

Для повышения уровня подготовки всех групп обучающихся к ОГЭ по информатике при организации учебного процесса рекомендуется уделить особое внимание:

– контролю формирования умений применять полученные знания для решения проблем в нестандартных ситуациях;

– использованию контролирующих заданий различного типа, в том числе аналогичных заданиям КИМ ОГЭ по информатике;

Под постоянным контролем должны быть умения, необходимые для выполнения заданий базового уровня. Необходимо организовать дополнительные консультации для слабых обучающихся, планирующих сдавать ОГЭ по информатике.

Муниципальным органам управления образованием.

В целях совершенствования организации эффективного преподавания предмета «Информатика» следует продолжить практику организации проблемных семинаров (вебинаров), а также курсов повышения квалификации для учителей информатики с привлечением опытных членов региональной предметной комиссии по предмету. Рекомендуется:

– организовать трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ (практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы);

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей информатики результаты сдачи ОГЭ по информатике в 2026 году;

– организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей информатики);

– направлять учителей на КПК и проблемные семинары по подготовке к ГИА;

– организовать циклы обучающих семинаров и вебинаров для учителей школ с низкими образовательными результатами.

Областному государственному бюджетному учреждению ***«Ивановский региональный центр оценки качества образования»:***

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по информатике в рамках дистанционных курсов «От минимального к максимальному баллу ОГЭ», «Любителям информатики» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ОГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по информатике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Молькова Елена Олеговна	*МАОУ лицей № 21 г. Иваново, учитель информатики высшей категории, эксперт региональной ПК ОГЭ по информатике*
Борисов Артем Игоревич	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по информатике

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Молькова Елена Олеговна	*МАОУ лицей № 21 г. Иваново, учитель информатики высшей категории, эксперт региональной ПК ОГЭ по информатике*
Тихонова Надежда Михайловна	*ГАУДПО Ивановской области «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования. Председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по информатике.*
Грушанская Татьяна Владимировна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*
Евстигнеева Мария Станиславовна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», методист*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Вилесова Ольга Борисовна	*ОГБУ Центр оценки качества образования, директор*

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.) Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы	Б	79,05	13,33	55,43	85,33	97,43
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия)	Б	92,01	42,50	82,33	96,93	99,10
3	Систематика растений и животных (установление последовательности)	Б	73,79	10,83	40,52	82,95	94,59
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор)	Б	94,71	62,92	88,82	97,62	99,42
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)	Б	71,11	5,42	34,85	79,42	96,14
6	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	88,96	52,50	74,55	93,24	98,84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор)	П	80,40	25,00	61,51	86,90	93,05
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия)	Б	80,47	23,33	55,11	87,71	97,30
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор)	П	77,75	27,50	48,95	84,79	96,59
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	П	69,42	10,42	27,88	78,69	96,01
11	Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия)	П	71,00	7,92	32,58	79,65	96,78
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	Б	73,58	26,67	41,49	80,72	94,34
13	Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	67,07	21,11	35,22	70,63	93,48
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	Б	91,83	46,67	82,82	95,93	99,10
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Б	82,42	15,00	57,54	90,71	98,71
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	79,10	40,83	50,32	85,45	97,23
17	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор)	П	70,79	20,42	32,09	78,53	96,33
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	П	66,87	5,00	23,01	75,27	97,17
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной	Б	80,52	32,92	54,38	87,29	97,30

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор)						
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)	Б	78,09	14,17	55,75	83,79	96,14
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов)	Б	85,46	33,33	66,69	90,94	99,23
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	34,06	7,50	24,55	28,96	54,25
23	Объяснение результатов биологических экспериментов	В	23,92	1,25	16,29	20,35	39,45
24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	38,86	7,50	30,58	36,00	55,08
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы	В	40,79	7,22	25,99	32,49	71,64
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питаниям	В	36,93	3,33	15,13	27,68	74,95

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

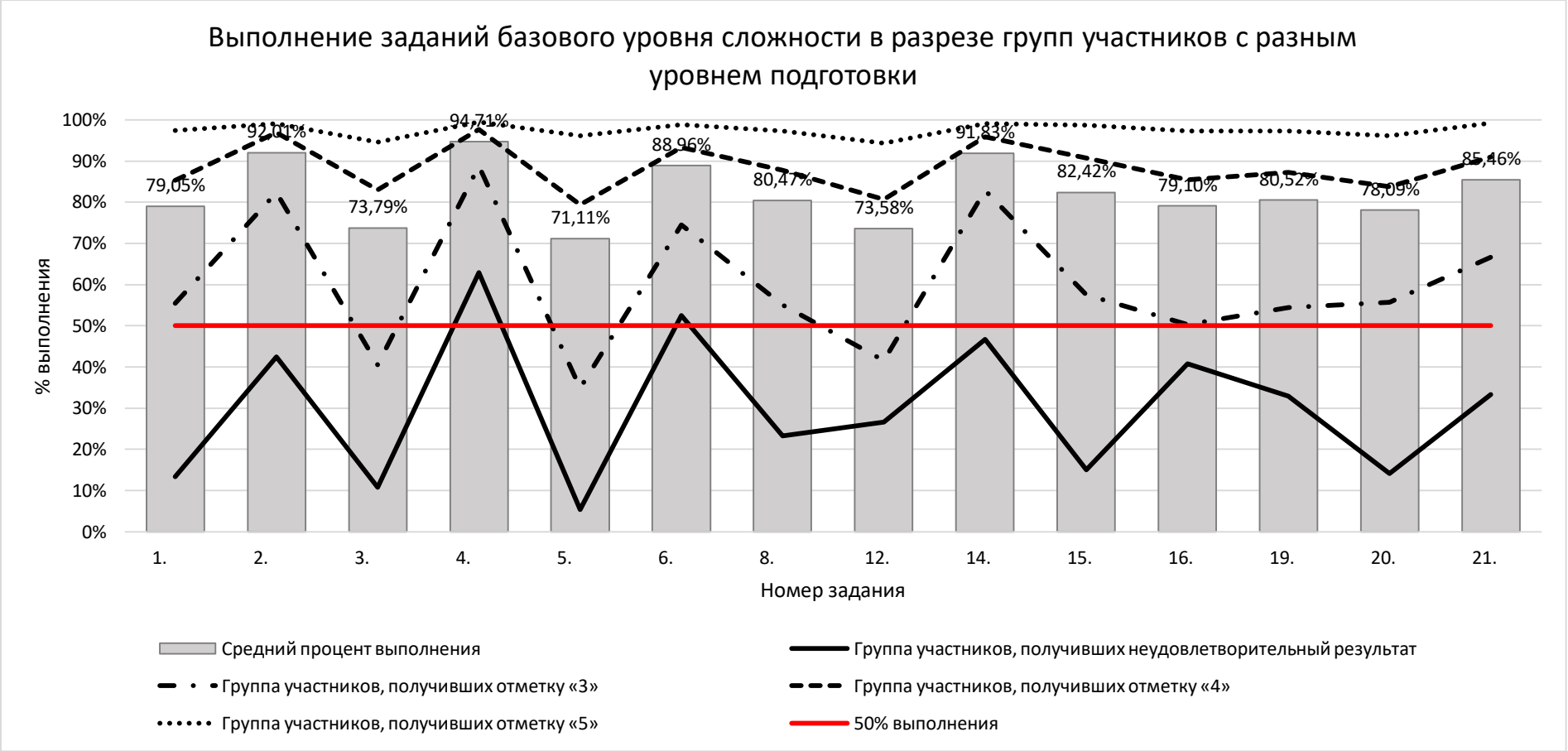
Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	**86,67**	**44,57**	**14,67**	**2,57**
	1	**13,33**	**55,43**	**85,33**	**97,43**
2	0	**57,50**	**17,67**	**3,07**	**0,90**
	1	**42,50**	**82,33**	**96,93**	**99,10**
3	0	**89,17**	**59,48**	**17,05**	**5,41**
	1	**10,83**	**40,52**	**82,95**	**94,59**
4	0	**17,50**	**2,27**	**0,46**	**0,00**
	1	**39,17**	**17,83**	**3,84**	**1,16**
	2	**43,33**	**79,90**	**95,70**	**98,84**
5	0	**92,50**	**53,16**	**12,98**	**1,16**
	1	**4,17**	**23,99**	**15,21**	**5,41**
	2	**3,33**	**22,85**	**71,81**	**93,44**
6	0	**47,50**	**25,45**	**6,76**	**1,16**
	1	**52,50**	**74,55**	**93,24**	**98,84**
7	0	**52,50**	**14,59**	**1,92**	**0,13**
	1	**45,00**	**47,81**	**22,35**	**13,64**
	2	**2,50**	**37,60**	**75,73**	**86,23**
8	0	**76,67**	**44,89**	**12,29**	**2,70**
	1	**23,33**	**55,11**	**87,71**	**97,30**
9	0	**52,50**	**32,41**	**6,53**	**1,03**
	1	**40,00**	**37,28**	**17,36**	**4,76**
	2	**7,50**	**30,31**	**76,11**	**94,21**
10	0	**87,50**	**62,40**	**13,90**	**1,67**
	1	**4,17**	**19,45**	**14,82**	**4,63**
	2	**8,33**	**18,15**	**71,27**	**93,69**
11	0	**86,67**	**58,51**	**14,90**	**2,19**
	1	**10,83**	**17,83**	**10,91**	**2,06**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	**2,50**	**23,66**	**74,19**	**95,75**
12	0	**73,33**	**58,51**	**19,28**	**5,66**
	1	**26,67**	**41,49**	**80,72**	**94,34**
13	0	**60,83**	**37,60**	**12,44**	**1,03**
	1	**20,83**	**31,28**	**18,20**	**4,76**
	2	**12,50**	**18,96**	**14,36**	**6,95**
	3	**5,83**	**12,16**	**54,99**	**87,26**
14	0	**53,33**	**17,18**	**4,07**	**0,90**
	1	**46,67**	**82,82**	**95,93**	**99,10**
15	0	**85,00**	**42,46**	**9,29**	**1,29**
	1	**15,00**	**57,54**	**90,71**	**98,71**
16	0	**40,83**	**23,50**	**3,92**	**0,39**
	1	**36,67**	**52,35**	**21,27**	**4,76**
	2	**22,50**	**24,15**	**74,81**	**94,85**
17	0	**62,50**	**50,41**	**12,37**	**1,80**
	1	**34,17**	**35,01**	**18,20**	**3,73**
	2	**3,33**	**14,59**	**69,43**	**94,47**
18	0	**92,50**	**71,15**	**20,81**	**1,67**
	1	**5,00**	**11,67**	**7,83**	**2,32**
	2	**2,50**	**17,18**	**71,35**	**96,01**
19	0	**40,83**	**24,47**	**4,45**	**0,13**
	1	**52,50**	**42,30**	**16,51**	**5,15**
	2	**6,67**	**33,23**	**79,03**	**94,72**
20	0	**85,83**	**44,25**	**16,21**	**3,86**
	1	**14,17**	**55,75**	**83,79**	**96,14**
21	0	**42,50**	**22,53**	**4,84**	**0,26**
	1	**48,33**	**21,56**	**8,45**	**1,03**
	2	**9,17**	**55,92**	**86,71**	**98,71**
22	0	**87,50**	**59,48**	**55,45**	**26,90**
	1	**10,00**	**31,93**	**31,18**	**37,71**

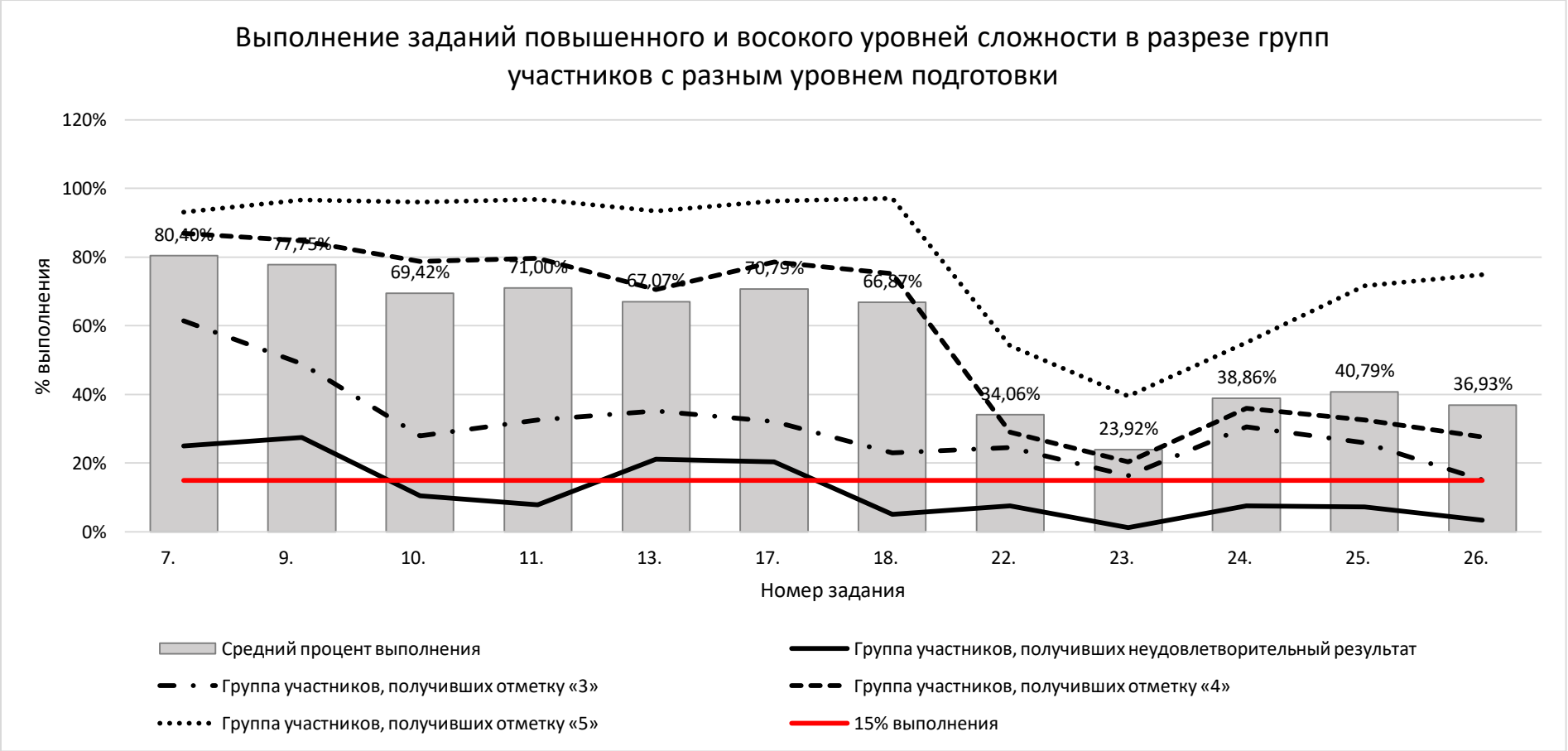
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	**2,50**	**8,59**	**13,36**	**35,39**
23	0	**97,50**	**73,58**	**68,59**	**41,57**
	1	**2,50**	**20,26**	**22,12**	**37,97**
	2	**0,00**	**6,16**	**9,29**	**20,46**
24	0	**81,67**	**37,28**	**33,87**	**11,20**
	1	**14,17**	**38,09**	**30,18**	**29,86**
	2	**4,17**	**20,26**	**30,03**	**41,44**
	3	**0,00**	**4,38**	**5,91**	**17,50**
25	0	**80,00**	**44,25**	**36,64**	**2,96**
	1	**18,33**	**34,68**	**34,72**	**21,11**
	2	**1,67**	**19,94**	**23,20**	**33,98**
	3	**0,00**	**1,13**	**5,45**	**41,96**
26	0	**94,17**	**65,15**	**51,31**	**6,69**
	1	**3,33**	**25,12**	**20,97**	**12,23**
	2	**0,83**	**8,91**	**21,12**	**30,63**
	3	**1,67**	**0,81**	**6,61**	**50,45**

Среди заданий базового уровня нет заданий с процентом выполнения ниже 50 % (в 2025 году было только задание 5, в 2024 году были задания 5 и 15). Практически все задания базового уровня сложности выполнены достаточно успешно (средний процент выполнения варьируется в пределах 71,11 % - 94,71 %). Наиболее успешно выполнены задания линии 4 (средний процент выполнения – 94,71 %), 2 (92,01 %) и 14 (91,83 %).



Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15 % не наблюдается.

Задания повышенного уровня сложности (номера 7, 9-11, 13, 17-18, 22, 24) соответствуют заявленному интервалу и выполнены успешно (средний процент выполнения варьирует от 34,06 % до 80,40 %). Как и в прошлые годы, наиболее успешно выполнены задания линии 7 (2026 год - 80,40 %, 2025 год - 67,40 %). Небольшое затруднение вызвало задание 22, хотя в сравнении с прошлыми годами наблюдается положительная динамика среднего процента выполнения (2026 год - 34,06 %, 2025 год - 33,92 %, 2024 год - 30,52 %).



Задания высокого уровня сложности (номера 23, 25-26) также соответствуют заявленному интервалу и выполнены достаточно хорошо (средний процент выполнения варьируется в пределах 23,92 % - 40,79 %). Наиболее успешно выполнены задания линии 25 (2026 год - 40,79 %, 2025 год - 33,90 %). Небольшое затруднение вызвало задание № 23 (23,92 %).

Анализ статистических данных по группам обучающихся свидетельствует о наличии общих закономерностей изменения среднего процента выполнения заданий, отличаясь только более низкими его значениями.

Анализируя информацию о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ (таб.2-10), можно

отметить, что прослеживается четкая закономерность: чем больше первичный балл получает участник за конкретное задание, тем выше его шанс получить более высокую итоговую оценку. Это говорит о том, что критерии оценивания выстроены так, чтобы даже частичное выполнение сложных задач позволяло участникам существенно повысить свою итоговую оценку.

Анализ результатов выполнения заданий, оцениваемых максимальным первичным баллом «1»

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	86,67	44,57	14,67	2,57
	1	13,33	55,43	85,33	97,43
2	0	57,50	17,67	3,07	0,90
	1	42,50	82,33	96,93	99,10
3	0	89,17	59,48	17,05	5,41
	1	10,83	40,52	82,95	94,59
6	0	47,50	25,45	6,76	1,16
	1	52,50	74,55	93,24	98,84
8	0	76,67	44,89	12,29	2,70
	1	23,33	55,11	87,71	97,30
12	0	73,33	58,51	19,28	5,66
	1	26,67	41,49	80,72	94,34
14	0	53,33	17,18	4,07	0,90
	1	46,67	82,82	95,93	99,10
15	0	85,00	42,46	9,29	1,29
	1	15,00	57,54	90,71	98,71

Анализ распределения первичных баллов за выполнение заданий с максимальным первичным баллом «1» позволяет более детально оценить качество подготовки экзаменуемых. Можно сделать следующие выводы:

Обратная зависимость между уровнем подготовки и долей нулевых баллов. В группах с более высокой итоговой оценкой («4» и «5») доля участников, получивших 0 баллов за задание, закономерно ниже, а доля получивших 1 балл — выше. Это логично: сильные участники в среднем лучше справляются с каждым отдельным заданием.

Высокая доля ошибок даже у сильных учеников. По ряду заданий (например, № 1, 3, 8, 12, 15) даже среди получивших «5» заметная доля участников не смогла заработать один балл: так, за задание № 3 балл не получили 5,41 % отличников, за № 15 — 1,29 %. Это говорит о нетривиальности этих заданий даже для высокобалльников.

Задания с выраженной дифференциацией. Задания № 6 и № 14 демонстрируют особенно чёткое разделение: доля получивших 1 балл резко возрастает от группы «2» к группе «5». Например, по заданию № 6 один балл получили 52,50 % из числа получивших «2» и 98,84 % - получивших «5». Это признак хорошего дифференцирующего задания, которое выделяет подготовленных участников.

Задания, вызывающие трудности у всех. Задание № 3 оказалось сложным даже для сильных участников: 89,17 % получивших «2» и 59,48 % получивших «3» не справились с ним. При этом и среди получивших «5» 5,41 % не смогли заработать один балл — это один из самых высоких показателей среди всех заданий для этой группы.

Задания, с которыми справились почти все сильные участники. По заданиям № 6, 8, 14 и 15 доля получивших 1 балл среди тех, кто в итоге получил «5», превышает 97 %, а по заданию № 6 достигает 98,84 %. Это говорит о том, что эти задания были посильны подавляющему большинству хорошо подготовленных участников.

Анализ результатов выполнения заданий, оцениваемых максимальным баллом первичным баллом «2»

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4	0	**17,50**	**2,27**	**0,46**	**0,00**
	1	**39,17**	**17,83**	**3,84**	**1,16**
	2	**43,33**	**79,90**	**95,70**	**98,84**
5	0	**92,50**	**53,16**	**12,98**	**1,16**
	1	**4,17**	**23,99**	**15,21**	**5,41**
	2	**3,33**	**22,85**	**71,81**	**93,44**
7	0	**52,50**	**14,59**	**1,92**	**0,13**
	1	**45,00**	**47,81**	**22,35**	**13,64**
	2	**2,50**	**37,60**	**75,73**	**86,23**
9	0	**52,50**	**32,41**	**6,53**	**1,03**
	1	**40,00**	**37,28**	**17,36**	**4,76**
	2	**7,50**	**30,31**	**76,11**	**94,21**
10	0	**87,50**	**62,40**	**13,90**	**1,67**
	1	**4,17**	**19,45**	**14,82**	**4,63**
	2	**8,33**	**18,15**	**71,27**	**93,69**
11	0	**86,67**	**58,51**	**14,90**	**2,19**
	1	**10,83**	**17,83**	**10,91**	**2,06**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	**2,50**	**23,66**	**74,19**	**95,75**
16	0	**40,83**	**23,50**	**3,92**	**0,39**
	1	**36,67**	**52,35**	**21,27**	**4,76**
	2	**22,50**	**24,15**	**74,81**	**94,85**
17	0	**62,50**	**50,41**	**12,37**	**1,80**
	1	**34,17**	**35,01**	**18,20**	**3,73**
	2	**3,33**	**14,59**	**69,43**	**94,47**
18	0	**92,50**	**71,15**	**20,81**	**1,67**
	1	**5,00**	**11,67**	**7,83**	**2,32**
	2	**2,50**	**17,18**	**71,35**	**96,01**
19	0	**40,83**	**24,47**	**4,45**	**0,13**
	1	**52,50**	**42,30**	**16,51**	**5,15**
	2	**6,67**	**33,23**	**79,03**	**94,72**
20	0	**85,83**	**44,25**	**16,21**	**3,86**
	1	**14,17**	**55,75**	**83,79**	**96,14**
21	0	**42,50**	**22,53**	**4,84**	**0,26**
	1	**48,33**	**21,56**	**8,45**	**1,03**
	2	**9,17**	**55,92**	**86,71**	**98,71**
22	0	**87,50**	**59,48**	**55,45**	**26,90**
	1	**10,00**	**31,93**	**31,18**	**37,71**
	2	**2,50**	**8,59**	**13,36**	**35,39**
23	0	**97,50**	**73,58**	**68,59**	**41,57**
	1	**2,50**	**20,26**	**22,12**	**37,97**
	2	**0,00**	**6,16**	**9,29**	**20,46**

Анализ распределения первичных баллов за выполнение заданий с максимальным первичным баллом «2» позволяет более детально оценить качество подготовки экзаменуемых. Можно сделать следующие выводы:

Хорошо дифференцирующие задания:

Задание № 5: в группе «5» 93,44 % получили 2 балла, в группе «4» — 71,81 %, в группе «3» — 22,85 %, в группе «2» — 3,33 %. Задание хорошо дифференцирует, но при этом даже слабые участники иногда получают балл.

Задание № 10: в группе «5» 93,69 % получили 2 балла, в группе «4» — 71,27 %, в группе «3» — 18,15 %, в группе «2» — 8,33 %.

Задание № 11: в группе «2» 86,67 % получили 0 баллов, в группе «5» — только 2,19 %. При этом доля 2 баллов растёт с 2,50 % до 95,75 %. Это отличный показатель дифференциации.

Задание № 16: доля 0 баллов падает с 40,83 % (в группе «2») до 0,39 % (в группе «5»), а доля 2 баллов растёт с 22,50 % до 94,85 %.

Задание № 21: доля 0 баллов снижается с 42,50 % («2») до 0,26 % («5»), а доля 2 баллов растёт с 9,17 % до 98,71 %.

Задания, вызывающие трудности:

Задание № 18 повышенного уровня сложности: 71,15 % участников с отметкой «3» и 20,81 % с отметкой «4» получили 0 баллов.

Задание № 22 повышенного уровня сложности: 59,48 % группы «3», 55,45 % группы «4» и даже 26,90 % группы «5» получили 0 баллов.

Задание № 23 высокого уровня сложности: 73,58 % группы «3», 68,59 % группы «4», 41,57 % группы «5» получили 0 баллов.

Это говорит о том, что задания 18, 22 и 23 являются сложными для всех участников, особенно, для участников со средним уровнем подготовки.

Анализ результатов выполнения заданий, оцениваемых максимальным баллом первичным баллом «3»

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13	0	**60,83**	**37,60**	**12,44**	**1,03**
	1	**20,83**	**31,28**	**18,20**	**4,76**
	2	**12,50**	**18,96**	**14,36**	**6,95**
	3	**5,83**	**12,16**	**54,99**	**87,26**
24	0	**81,67**	**37,28**	**33,87**	**11,20**
	1	**14,17**	**38,09**	**30,18**	**29,86**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	**4,17**	**20,26**	**30,03**	**41,44**
	3	**0,00**	**4,38**	**5,91**	**17,50**
25	0	**80,00**	**44,25**	**36,64**	**2,96**
	1	**18,33**	**34,68**	**34,72**	**21,11**
	2	**1,67**	**19,94**	**23,20**	**33,98**
	3	**0,00**	**1,13**	**5,45**	**41,96**
26	0	**94,17**	**65,15**	**51,31**	**6,69**
	1	**3,33**	**25,12**	**20,97**	**12,23**
	2	**0,83**	**8,91**	**21,12**	**30,63**
	3	**1,67**	**0,81**	**6,61**	**50,45**

Анализ распределения первичных баллов за выполнение заданий с максимальным первичным баллом «3» позволяет более детально оценить качество подготовки экзаменуемых. Можно сделать следующие выводы:

Задание 13 повышенного уровня сложности

Доля 0 баллов: в группе «2» — 60,83 %, в группе «5» — всего 1,03 %. Это указывает на хорошую дифференциацию: слабые участники часто не справляются, сильные — почти всегда получают хотя бы часть баллов. Доля 3 баллов: в группе «2» — 5,83 %, в группе «5» — 87,26 %. Это очень высокий показатель: подавляющее большинство отличников полностью выполнили задание. Задание 13 хорошо разделяет участников по уровню подготовки.

Задание 24 повышенного уровня сложности

Доля 0 баллов: в группе «2» — 81,67 %, в группе «5» — 11,20 %. Дифференциация выражена, но не так сильно, как в задании 13. Доля 3 баллов: в группе «2» — 0 %, в группе «5» — 17,50 %. Это заметно ниже, чем в задании 13: даже среди «отличников» лишь каждый шестой получил максимальный балл. Доля 2 баллов: в группе «5» — 41,44 %,

т.е. многие сильные участники выполнили задание частично. Таким образом, задание 24 достаточно сложное для полного выполнения даже сильными участниками; оно дифференцирует, но максимальный балл получают немногие.

Задание 25 высокого уровня сложности

Доля 0 баллов: в группе «2» — 80,00 %, в группе «5» — 2,96 %. Это хороший показатель дифференциации. Доля 3 баллов: в группе «2» — 0 %, в группе «5» — 41,96 %. Это существенно выше, чем в задании 24, но ниже, чем в задании 13. Доля 2 баллов: в группе «5» — 33,98 %, т.е. значительная часть сильных участников выполнила задание почти полностью. Задание 25 хорошо дифференцирует участников и более доступно для полного выполнения, чем задание 24.

Задание 26 высокого уровня сложности

Доля 0 баллов: в группе «2» — 94,17 %, в группе «5» — 6,69 %. Это очень высокая дифференциация: слабые участники почти не справляются, сильные — в большинстве случаев получают хотя бы часть баллов. Доля 3 баллов: в группе «2» — 1,67 %, в группе «5» — 50,45 %. Это самый высокий показатель среди всех заданий для группы «5»: половина отличников полностью выполнила задание. Доля 2 баллов: в группе «5» — 30,63 %, т.е. значительная часть сильных участников выполнила задание почти полностью. Таким образом, задание 26 — одно из самых дифференцирующих и при этом достаточно посильных для хорошо подготовленных участников: более 80 % из них получили 2 или 3 балла.

Таким образом, структура экзамена позволяет объективно ранжировать участников с разным уровнем подготовки.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 4 - 62,92 %* *№ 6 - 52,50 %*	*№ 1 - 55,43 %* *№ 2 - 82,33 %* *№ 4 - 88,82 %* *№ 6 - 74,55 %* *№ 8 - 55,11 %* *№ 14 - 82,82 %* *№ 15 - 57,54 %* *№ 16 - 50,32 %*		

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
		№ 19 - 54,38 % *№ 20 - 55,75 %* *№ 21- 66,69 %*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 1 - 13,33 %* *№ 3 - 10,83 %* *№ 5 - 5,42 %* *№ 8 - 23,33 %* *№ 15 - 15,00 %* *№ 20 - 14,17 %*	*№ 3 - 40,52 %* *№ 5 - 34,85 %* *№ 12 - 41,49 %*	*№ 5 - 79,42 %*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 7 - 25,00 %* *№ 9 - 27,50 %* *№ 13 - 21,11 %* *№ 17 - 20,42 %*	*№ 7 - 61,51 %* *№ 9 - 48,95 %* *№ 11 - 32,58 %* *№ 13 - 35,22 %* *№ 17 - 32,09 %* *№ 24 - 30,58 %*	*№ 7 - 86,90 %* *№ 9 - 84,79 %* *№ 10 - 78,69 %* *№ 11 - 79,65 %* *№ 13 - 70,63 %* *№ 17 - 78,53 %* *№ 18 - 75,27 %*	*№ 7 - 93,05 %* *№ 9 - 96,59 %* *№ 10 - 96,01 %* *№ 11 - 96,78 %* *№ 13 - 93,48 %* *№ 17 - 96,33 %* *№ 18 - 97,17 %*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№ 10 - 27,88 %* *№ 18 - 23,01 %* *№ 22 - 24,55 %*	*№ 22 - 28,96 %* *№ 24 - 36,00 %*	*№ 22 - 54,25 %* *№ 24 - 55,08 %*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№ 25 - 25,99 %*	*№ 25 - 32,49 %* *№ 26 - 27,68 %*	*№ 25 - 71,64 %* *№ 26 - 74,95 %*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 23 - 20,35 %*	*№ 23 - 39,45 %*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ по элементам содержания

Таблица 2-12

№ п/п	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Биология – наука о живой природе. Методы научного познания	1, 4, 5, 6, 10, 23-25	57,83%	16,88%	39,71%	58,51%	77,41%
2	Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда	10, 19-26,	50,73%	11,96%	32,52%	49,24%	73,68%
3	Эволюционное развитие растений, животных и человека	10, 23-25	42,56%	6,75%	25,80%	40,35%	65,11%
4	Организмы бактерий, грибов и лишайников	2, 5, 7, 8, 10, 12, 23-25	57,34%	12,99%	37,04%	58,91%	77,66%
5	Растительный организм. Систематические группы растений	2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 22-25	58,28%	12,64%	36,56%	60,46%	78,94%
6	Животный организм. Систематические группы животных	2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 22-25	59,30%	13,62%	36,40%	61,63%	80,62%
7	Человек и его здоровье	5, 10, 14-18, 22-26	54,18%	11,90%	30,94%	54,74%	78,24%

На основании статистических данных видно, что наиболее успешно усвоены такие элементы содержания как «Биология – наука о живой природе. Методы научного познания» (2026 - 57,83 %, 2025 - 52,40 %), «Животный организм. Систематические группы животных» (2026 - 59,30 %, 2025 - 50,74 %), «Растительный организм. Систематические группы растений» (2026 - 58,28 %, 2025 - 49,39 %), «Организмы бактерий, грибов и лишайников» (2026 - 57,34 %, 2025 - 49,26 %), «Человек и его здоровье» (2026 - 54,18 %, 2025 - 45,92 %). Недостаточно усвоенными оказались такие элементы содержания как «Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда» (2026 - 50,73 %, 2025 - 46,72 %), «Эволюционное развитие растений, животных и человека» (2026 - 42,56 %, 2025 - 41,34 %), при этом средний процент выполнения по данным блокам повысился в сравнении с прошлыми годами на 4,01 и 1,22 соответственно.

Группой выпускников, сдавших экзамен на «5», можно считать усвоенными в достаточной степени все содержательные разделы (процент выполнения от 65,11 до 80,62).

Группа обучающихся, получивших отметку «4», также показала достаточно ровные хорошие результаты по всем содержательным разделам (процент выполнения от 40,35 до 61,63).

Участники экзамена, получившие отметку «3», показали оптимальные в своей группе результаты по всем элементам содержания (процент выполнения от 25,80 до 39,71).

Группа обучающихся, получивших на экзамене отметку «2», показала низкие, но не критичные результаты по всем содержательным блокам (процент выполнения составляет от 6,75 до 16,88).

Средний процент выполнения по всем элементам содержания составляет от 42,56 % до 59,30 %. Это говорит о том, что в целом учащиеся справляются с заданиями на среднем уровне: большинство из них не достигают отметки «5», но при этом значительная часть получает удовлетворительные оценки («3» и выше). Анализ распределения оценок показал общую тенденцию: темы, связанные с систематикой (растений и животных), демонстрируют наилучшее усвоение материала, тогда как эволюционные процессы вызывают наибольшие затруднения.

Таким образом, самой проблемной темой для подготовки к экзамену является эволюция, требующая глубокого понимания причинно-следственных связей, механизмов развития живых систем и исторического контекста. Напротив, систематика (классификация) усваивается лучше всего, вероятно, благодаря четкой структуре знаний и меньшему количеству абстрактных понятий.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализируя выполнение заданий участников ОГЭ, получивших отметку «2», можно сделать вывод о том, что в наибольшей степени освоены темы программы:

– Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Метод измерения (инструменты измерения). Метод классификации организмов. Методы изучения организма человека. Устройство увеличительных приборов: лупы и микроскопа;

– Общие признаки животных. Отличия животных от растений. Многообразие животного мира. Органы и системы органов животных. Организм – единое целое;

– Органы и системы органов. Организм как единое целое. Взаимосвязь органов и систем как основа гомеостаза;

– Высшая нервная деятельность человека.

Анализируя выполнение заданий участников ОГЭ, получивших отметку «2», можно сделать вывод о том, что в наибольшей степени сформированы умения:

– работа с данными, представленными в графической форме;

– узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов;

– определение характеристик объектов живой природы по их описанию;

– сравнение признаков и свойств растений и животных;

– соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму;

определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.) Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы	5 кл., п. 157.3.1. Биология – наука о живой природе; п. 157.3.2. Методы изучения живой природы
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия)	5 кл., п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных
3	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле. 8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле
4	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия)	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного
5	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии;

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
		п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п.157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
6	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах

Наименьшая успешность выполнения тем группой участников, получивших отметку «2», позволяет выявить следующие системные дефициты в предметной подготовке

Дефициты: слабое знание фундаментальных понятий. **Типичные ошибки:** путаница в признаках живого (например, приписывают живому то, что характерно только для неживой природы), не могут чётко разграничить уровни организации жизни.

Дефициты: пробелы в систематике растений и животных, непонимание логики классификации. **Типичные ошибки:** путают направление систематических таксонов (пишут от вида к царству вместо обратного), не видят связи между таксонами и методами их изучения.

Дефициты: несформированность умения выстраивать причинно-следственные связи, планировать последовательность действий. **Типичные ошибки:** нарушают логическую цепочку этапов практической или лабораторной работы, пунктов инструкции, пропускают ключевые шаги.

Дефициты: трудности с интеграцией знаний из разных разделов (цитология и анатомия), неумение видеть связи между строением и функцией, объектом и процессом. **Типичные ошибки:** неверно соотносят органоиды клетки с их ролью в организме в целом, путают процессы на разных уровнях организации.

Дефициты: пробелы в разделе «Человек и его здоровье», особенно в физиологии (работа систем органов, регуляция процессов). **Типичные ошибки:** не могут объяснить, как устроена и работает конкретная система (например, выделительная или эндокринная), путают функции органов, не могут определить особенности жизнедеятельности организма человека.

Дефициты: нечёткое понимание трофических уровней и ролей организмов во фрагменте экосистемы**. Типичные ошибки:** не обращают внимания, что пищевую цепь нужно начинать с продуцента, а не с консумента, нарушают логику

построения пищевой цепи, путают роли организмов, неточно читают и соблюдают условия (иногда в задании есть дополнительное требование: например, цепь из четырёх звеньев с конкретным организмом).

Основной причиной дефицитов является разрыв между заучиванием фактов и умением применять эти факты для решения практических задач, требующих логического мышления и комплексного анализа. Выявленные дефициты систематизированы в Таблице 2-12 с указанием классов изучения в соответствии с ФОП. Анализ показывает, что большинство проблемных тем относятся к 5–8 классам, что свидетельствует о фундаментальных пробелах, сформировавшихся на ранних этапах обучения и не устраненных в 9 классе.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Исходя из анализа заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью, можно выделить реалистичные «зоны роста» — конкретные темы и навыки, на которых стоит сфокусироваться для достижения этой цели. Для уверенного получения удовлетворительной оценки по биологии важно освоить базовый понятийный аппарат, ключевые примеры и логику биологических процессов.

1. Необходимо выучить фундаментальные базовые определения и термины. Можно составить словарь из базовых терминов и их простых определений (например, метаболизм (обмен веществ) — питание + дыхание + выделение; клетка —ткань → орган → система органов → организм; автотрофы (растения) — создают пищу сами (фотосинтез), гетеротрофы (животные, грибы) — потребляют готовую; раздражимость — реакция на свет, звук, прикосновение; среда обитания: водная, наземно-воздушная, почвенная, организменная и т.д)

2.Признаки живого (самый популярный вопрос). Необходимо знать главные признаки, которые отличают живое от неживого, и уметь приводить примеры: обмен веществ и энергии (метаболизм), клеточное строение, размножение (самовоспроизведение), раздражимость.

3. Уровни организации. Нужно чётко разделять, что происходит внутри одной клетки, а что — на уровне организма. На уровне клетки: деление, синтез белка, дыхание (в митохондриях), фотосинтез (в хлоропластах). На уровне организма: пищеварение, дыхание, движение, транспорт веществ.

4. Человек и его здоровье. Необходимо знать функции основных систем органов: опорно-двигательная, пищеварительная, дыхательная, кровеносная, нервная.

6. В заданиях на соответствие - понимание логики вопроса. Задание всегда состоит из двух столбцов: признаки/характеристики (левый) и объекты/термины (правый). Цель — не просто угадать, а найти однозначную пару.

Часто один объект может подходить под несколько признаков, но задача в том, чтобы составить полное правильное соответствие.

7. В заданиях с рисунками - для уверенного балла достаточно знать расположение и внешнюю форму основных органов (головной мозг, позвоночник и его отделы, основные мышцы (бицепс, трицепс), кожа и её слои (обычно в связке со строением волоса или железы), сердце, легкие, желудок, печень, почки; изображения таких систем органов, как пищеварительная, дыхательная, сердечно-сосудистая. В отличие от базового задания № 14 (где нужно узнать один орган), в задании № 16 обычно представлен сложный рисунок (например, схема рефлекторной дуги, структура нейрона, фазы сердечного цикла или зоны мозга). Предлагается список из 5–7 подписей, из которых нужно выбрать три верные. Чтобы не потерять баллы из-за невнимательности, используйте следующий алгоритм: найти очевидное-исключить неверный вариант-проверка на дублирование.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке к ОГЭ по биологии показывает, что ошибки обучающихся связаны не только с отсутствием знаний как таковых, но и с несформированными навыками анализа, сопоставления и применения теории на практике. Анализируя типичные ошибки, можно сделать вывод о том, что несформированность или недостаточная сформированность ряда метапредметных умений могла повлиять на результаты участников ОГЭ данной группы.

Познавательные универсальные учебные действия

Недостаточная сформированность умения смыслового чтения четко проявилась при выполнении заданий о признаках живого, науках или научных методах изучения живой природы, определении их на изображениях. Ученики часто читают формулировку по диагонали, упускают ключевые слова («какое свойство является общим для всех живых систем», «как называют науку») и в результате выбирают не тот ответ. Иногда путают частные признаки с фундаментальными, что говорит о слабом умении выделять существенное.

Кроме того, выполнение подобных заданий связано с такими метапредметными умениями, как интеграция знаний, выявление и характеристика существенных признаков биологических объектов (явлений), установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение и формулирование выводов. Анализ веера ответов подтверждает вывод о том, что обучающийся должен не просто знать свойства живого, методы биологических наук, уровни организации живого, но и уметь применять знания в новой ситуации. Осложняет выполнения данного задания и тот факт, что даже в заданиях базового уровня необходимо освоить полный объём знаний, а также развить навык применения биологических понятий в той или иной ситуации. Типичные ошибки: неверно определяют общее свойство живого, представленное в виде схемы или графика. Обучающиеся могут знать признаки живого, но не умеют определять их на изображениях.

Базовые логические действия. Умение выстраивать причинно-следственные связи, выделять этапы и понимать логику развития процесса необходимо в заданиях на установление последовательности. Типичная ошибка — хаотичная расстановка этапов, когда ученик не видит внутренней логики (например, путает порядок систематических таксонов или этапов пищеварения). Иногда это связано и с недостатком навыка классификации: сложно определить, по какому признаку группировать события. Встречается и такая проблема: в задании нужно не просто перечислить, а, например, соотнести этап с его функцией, а для этого не хватает навыка анализа и синтеза.

Умение сравнивать, классифицировать и выделять существенный признак для сопоставления требуется во многих заданиях на установление соответствия (например, между характеристиками и камерами сердца). Частая ошибка — выбрать пару, опираясь на поверхностное сходство, а не на ключевую функцию. При этом не хватает навыка анализа каждого элемента пары отдельно перед сопоставлением.

Умение анализировать информацию, делать выводы, применять знания в изменённой ситуации требуется при определении особенностей жизнедеятельности организма человека, например, в теме «Иммунитет». Типичная ошибка: ученик выбирает несколько вариантов вместо одного (или наоборот), потому что не до конца понял условие вопроса или не смог чётко разграничить понятия (например, не увидел разницы между врождённым и приобретённым иммунитетом). Иногда ответ фрагментарен: есть факт, но нет объяснения «почему», из-за чего теряется логическая цепочка.

Работа с фрагментом экосистемы, например, составление пищевой цепи предполагает целый комплекс умений: работа с информацией в графической форме (анализ схемы), выявление причинно-следственных связей между организмами, умение строить логическое рассуждение и делать вывод. Ошибки бывают разными: ученик может неверно определить трофический уровень организма, пропустить звено в цепи или включить в неё объект, который по

смыслу не вписывается (например, поставить в цепь хищника до его жертвы). Зачастую, проблема в том, что школьник не умеет «перевести» визуальную схему в текстовое логическое утверждение.

Таким образом, во многих из этих заданий предметные знания — лишь база. Решающую роль играет то, насколько ученик умеет с этой базой работать: понимать условие, выделять главное, видеть связи, строить цепочку рассуждений и проверять свой ответ. Поэтому в подготовке к ОГЭ важно не просто «натаскивать» на факты, а систематически развивать эти метапредметные навыки — через специальные приёмы (работа со схемами, «чтение с остановками», составление планов ответа, самопроверка). Если ученик стабильно ошибается в одном типе заданий, имеет смысл отдельно отработать лежащее в его основе метапредметное умение.

Регулятивные универсальные учебные действия

Самоорганизация и планирование. Участники не умеют рационально распределять время на экзамене: тратят значительную его часть на заведомо сложные задания (например, задания с развёрнутым ответом), оставляя без внимания задания базового уровня, где они могли бы получить баллы. Типичная ошибка – отсутствие стратегии выполнения работы, хаотичный переход от одного задания к другому.

Самоконтроль и коррекция. Участники не проверяют свои решения, не замечают грубых ошибок (например, в пищевых цепях – неправильное написание последовательности, в заданиях на последовательность – нарушение порядка). Типичная ошибка – небрежное оформление записи, пропуск важных элементов ответа.

Коммуникативные универсальные учебные действия

При выполнении заданий, требующих записи развёрнутого решения (задания № 22–26), участники не могут логически выстроить свои действия, обосновать их, представить решение в виде последовательной цепочки рассуждений. Типичная ошибка – отсутствие пояснений, пропуск важных этапов решения, неумение аргументировать выбор способа действия.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основе анализа выполнения заданий группой участников, не преодолевших минимальный балл, можно сделать следующие предположения о достижении метапредметных результатов ФГОС:

Достигнутые метапредметные результаты:

Участники демонстрируют частичную сформированность познавательных УУД на уровне воспроизведения информации, представленной в явном виде (работа с таблицами, диаграммами, простейшими рисунками). Они

способны выполнять действия по известному образцу в стандартной ситуации. Навыки самоконтроля сформированы на минимальном уровне – участники способны выполнить задание, если алгоритм им известен.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Познавательные УУД (знаково-символическое моделирование, анализ, синтез, установление причинно-следственных связей) не сформированы на уровне, достаточном для решения задач повышенной сложности. Участники не могут преобразовывать информацию из одной формы в другую (например, текст задачи в схему), строить модели, делать выводы на основе анализа данных.

Регулятивные УУД (самоорганизация, планирование, самоконтроль, коррекция) не сформированы. Участники не умеют планировать свои действия, контролировать процесс решения, проверять результаты, корректировать свои действия при возникновении трудностей. Например, недостаточное внимание к повторению материала по ботанике, зоологии, организму человека для решения наименее успешно выполненных заданий говорит о слабой сформированности у обучающихся универсальных регулятивных умений, включающих самоорганизацию, проявляющуюся в самостоятельном осуществлении познавательной деятельности. Недостаточное развитие этих метапредметных умений может негативно сказываться на результатах (у выпускников не хватает времени на выполнение заданий части 2, ошибки при перенесении записей из черновика в бланк ответов и т.д.).

Коммуникативные УУД (построение речевого высказывания, аргументация, логическое изложение) не сформированы на уровне, достаточном для выполнения заданий, требующих развёрнутого обоснованного ответа (задания № 22–26). Участники не могут представить решение в виде связного текста, обосновать свои действия.

Недостигнутые метапредметные результаты препятствуют успешному применению даже тех предметных знаний, которые имеются у участников, и требуют целенаправленного формирования в процессе коррекционной работы на всех этапах обучения.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Ряд рекомендаций для учителей на основе выявленных дефицитов в предметной подготовке и недостаточной сформированности метапредметных результатов, которые могут помочь эффективно выстроить преподавание биологии для школьников с минимальным уровнем подготовки.

1. Систематизация содержания. Минимум теории — максимум практики. Ученики с низким уровнем часто теряются в большом объеме информации, необходимо сосредоточиться на ключевых понятиях биологии (например:

клетка, фотосинтез, дыхание, эволюция, здоровье человека). Используйте интеллект-карты и схемы. Визуализация помогает лучше запоминать связи между понятиями. Повторяйте базовые термины регулярно. Создайте словарик биологических терминов, который ученики будут заполнять на каждом уроке. Это поможет им не путать похожие термины («дыхание», «газообмен», «фотосинтез»). Например, прием «Мой поурочный терминологический словарик».

2. Формирование познавательных УУД. Работа с опорными схемами. Учить выделять существенные признаки, обобщать информацию, делать выводы. Например, при изучении систематики: выделить общие признаки представителей типа, класса, отряда. Приемы: «От общего к частному», «От простого к сложному». Смысловое чтение. Учитесь читать условия заданий до конца. Часто ошибки возникают из-за невнимательности. Прием: «Чтение вслух» - ученик читает задание, а затем следует совместное обсуждение содержания.

3. Индивидуальный подход и мотивация. Дробите задания. Не давайте сразу сложные задачи. Начните с выбора одного правильного ответа из четырех, затем переходите к множественному выбору, потом к анализу текста и только после этого — к планированию эксперимента. Хвалите за малейший прогресс. Создавайте карточки-помощники. На первых этапах разрешите использовать небольшие шпаргалки с алгоритмом решения конкретных типов задач. Постепенно убирайте эту опору. Например, приемы «Моя траектория роста», «Объясни другому», «Решу за минуту».

4. Практико-ориентированный подход. Связывайте биологию с жизнью. Если тема абстрактна, объясните ее через примеры из повседневной жизни: «фотосинтез»: почему листья зеленые и почему растения нельзя ставить в темный шкаф, «эволюция»: почему мы можем заболеть гриппом каждый год, «здоровье»: почему нельзя есть перед сном и зачем делать прививки. Обязательно выполняйте лабораторные работы. Даже простые опыты (изучение клеток лука под микроскопом, измерение пульса) помогают закрепить материал. Приемы: «Биологический кейс из жизни», «Мини-исследование на уроке».

5. Формирование регулятивных УУД (самоконтроль и самоорганизация). Обучение самопроверке. Выработать алгоритм проверки решения: «Проверь соответствие ответа вопросу → проверь логику рассуждений → проверь вычисления (если есть)». Систематически использовать на уроках при выполнении любых заданий. Обучить учеников на экзамене начинать с заданий базового уровня, чтобы гарантированно получить баллы, и только потом переходить к более сложным. Прием «Планирование работы». Научить учеников быстро оценивать сложность задания и не тратить более 5–7 минут на одно задание, если решение не получается. Использовать таймер на тренировочных работах.

7. Психологическая поддержка. Снижайте уровень тревожности. Регулярно проводите тренировочные тесты в спокойной обстановке. Объясняйте систему оценивания. Донесите до них мысль, что даже частичное выполнение заданий уже дает баллы.

Таким образом, для групп обучающихся, продемонстрировавших уровень достижения планируемых предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по биологии ниже базового, необходимо реализовать индивидуальную траекторию через создание проблемных ситуаций и мотивации к познавательной активности. Данный подход будет способствовать формированию базового содержания курса. Обучающимся с низким уровнем подготовки требуется помощь, направленная на повышение системности и систематичности в изучении материала. Это может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала, познания общих закономерностей и принципов взаимодействия биологических систем. Каждое предметное задание должно сопровождаться работой над УУД (самопроверка, планирование, анализ). Для этого необходимо достаточно часто проводить закрепление уже изученных сведений, которое должно сопровождаться составлением обобщающих таблиц и решением заданий, типология которых расширяет рамки ОГЭ. Важно обеспечить максимальную степень вовлеченности обучающихся в эту деятельность и постоянно контролировать и совершенствовать уровень самостоятельности в отработке материала.

Постепенность, последовательность и регулярность повторения — главный инструмент учителя в работе со слабоуспевающими учениками.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализируя выполнение заданий участников ОГЭ, получивших отметку «3», можно сделать вывод о том, что в наибольшей степени освоены темы программы:

– Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Метод измерения (инструменты измерения). Метод классификации организмов. Методы изучения организма человека. Устройство увеличительных приборов: лупы и микроскопа;

– Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Объекты живой и неживой природы, их сравнение. Живая и неживая природа – единое целое;

– Биология – система наук о живой природе. Основные разделы биологии. Ботаника – наука о растениях. Разделы ботаники. Зоология – наука о животных. Разделы зоологии. Науки о человеке (анатомия, физиология, психология, антропология, гигиена, санитария, экология человека). Связь биологии с другими науками. Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности современного человека;

– Общие признаки животных. Отличия животных от растений. Многообразие животного мира. Органы и системы органов животных. Организм – единое целое;

– Организмы бактерий, грибов и лишайников;

– Растительный организм. Систематические группы растений;

– Животный организм. Систематические группы животных;

– Органы и системы органов. Организм как единое целое. Взаимосвязь органов и систем как основа гомеостаза;

– Высшая нервная деятельность человека;

– Природное сообщество. Взаимосвязи организмов в природных сообществах. Пищевые связи в сообществах. Пищевые звенья, цепи и сети питания. Производители, потребители и разрушители органических веществ в природных сообществах. Примеры природных сообществ (лес, пруд, озеро и др.);

– Млекопитающие (общая характеристика). Среды жизни млекопитающих. Особенности внешнего строения, скелета и мускулатуры, внутреннего строения. Процессы жизнедеятельности.

Анализируя выполнение заданий участников ОГЭ, получивших отметку «3», можно сделать вывод о том, что в наибольшей степени сформированы умения:

– работа с данными, представленными в графической форме;

– узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов;

– определение характеристик объектов живой природы по их описанию;

– сравнение признаков и свойств растений и животных;

– соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму;

– определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения;

– узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей;

– узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения;
– работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы;
– сравнение признаков биологических объектов;
– работа с текстом биологического со держания (понимать, сравнивать, обобщать);
– работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляюиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Организмы и их многообразие (установление соответствия)	5 кл., п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных
2	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле. 8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле
3	Организмы бактерий, грибов и лишайников. Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	5 кл., п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии
4	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений; п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
		Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда
5	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
6	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	7 кл., п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы

Наименьшая успешность выполнения тем группой участников, получивших отметку «3», позволяет выявить следующие системные дефициты в предметной подготовке:

Дефициты: пробелы в систематике растений и животных, непонимание логики классификации. **Типичные ошибки:** путают направление систематических таксонов (пишут от вида к царству вместо обратного), не видят связи между таксонами и методами их изучения.

Дефициты: низкая сформированность умения выстраивать причинно-следственные связи, планировать последовательность действий. **Типичные ошибки:** нарушают логическую цепочку этапов практической или лабораторной работы, пунктов инструкции, пропускают ключевые шаги.

Дефициты: пробелы в понимании конкретных терминов, тем, недостаток навыков смыслового чтения, трудности с применением знаний в новой ситуации (дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий). **Типичные ошибки:** механически подбирают слово, не соотнося его с контекстом, путают похожие понятия, не понимают биологические процессы и циклы, допускают ошибки в деталях строения и функций.

Дефициты: недостаточно сформированные представления о взаимосвязи строения и функций биологических объектов, слабое знание функций основных частей клетки, недостаток навыков анализа и критического мышления. **Типичные ошибки:** не могут отличить правдоподобные суждения от ложных, не умеют применять знания в новой ситуации, частые ошибки в темах из разделов «Систематика» и «Экология», пропускают ключевые слова в задании.

Дефициты: пробелы в теме «Человек и его здоровье», недостаток навыков анализа, слабое понимание взаимосвязей. **Типичные ошибки:** неверное сопоставление клеток, тканей, органов и систем органов человека из-за путаницы в функциях, ошибки в деталях.

Дефициты: объяснение роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, неумение работать с учебными рисунками. **Типичные ошибки:** не распознают детали на рисунке, дают поверхностные или бытовые объяснения, переписывают условие вместо ответа, допускают фактические (биологические) ошибки.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Исходя из анализа заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью, можно выделить реалистичные «зоны роста» — конкретные темы и навыки, на которых стоит сфокусироваться для уверенного получения отметки «4».

Углубить знания по ключевым блокам. Для «четвёрки» важно стабильно решать задания из основных разделов: «Человек и его здоровье» (анатомия, физиология систем — нервная, кровеносная, пищеварительная, иммунитет), «Общая биология» (свойства живого, клеточное строение, метаболизм, фотосинтез), «Система, многообразие и эволюция живой природы» (ботаника, зоология, основы экологии и эволюции). Если в каком-то из этих блоков есть пробелы — их нужно закрыть в первую очередь.

Отработать задания с кратким ответом (первая часть). Именно здесь набирается база для «четвёрки». Особое внимание необходимо уделить типам заданий, которые часто вызывают затруднения: установление соответствия (например, сопоставление структур клетки и их функций), установление последовательности (например, процессы вегетативного размножения), выбор нескольких верных ответов. Необходимо внимательно читать условие и не допускать ошибок в записи ответа (лишние символы, неверный порядок).

Научиться работать с визуальной и табличной информацией. В экзамене много заданий, где нужно анализировать рисунки (распознавать объекты, объяснять детали — задание № 22), графики, схемы или таблицы. Важно развивать навык: подписывать оси на графиках, выделять ключевые данные в таблице, определять связи между элементами.

Отработать навыки анализа текста (задание № 24) и статистических данных (задание № 25). Например, задание № 24 (анализ текста и ответы на вопросы к нему), задание № 25 (работа со статистическими данными в таблице). Здесь важно не просто найти факт, а показать логику: установить причинно-следственную связь, аргументировать ответ, избегать общих фраз, на основе чисел сделать вывод и обосновать его биологическими знаниями.

Отработать практические задачи. В задании № 26 нужно анализировать данные о калорийности продуктов, рассчитывать энергозатраты и обосновывать рацион. Важно делать расчёты, проверять единицы измерения и чётко формулировать выводы.

Развивать читательскую грамотность. Часто потеря баллов происходит из-за того, что бегло прочитано задание и дан ответ не на тот вопрос.

Систематически работать над ошибками. После каждой тренировочной работы желательно проводить разбор: почему допущена ошибка? Это незнание факта, непонимание процесса или невнимательность? Можно составить «карту ошибок» — это поможет точечно закрывать пробелы.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализируя типичные ошибки, можно сделать вывод о том, что несформированность или недостаточная сформированность ряда метапредметных умений могла повлиять на результаты участников ОГЭ данной группы.

Познавательные универсальные учебные действия

Группа заданий (№ 3 и № 5) на установление последовательности биологических процессов, явлений, объектов часто требует (например, пункты инструкции по размножению фиалки листовым черенком) сформированности базовых логических действий — умения выявлять причинно-следственные связи, выстраивать логическую цепочку рассуждений, классифицировать объекты по существенным признакам. **Типичные ошибки:** ученики путают порядок этапов, не могут обосновать, почему один процесс следует за другим, или путают признаки разных процессов. Иногда ответ представляет собой набор цифр без внутренней логики, без понимания сути.

Группа заданий (№ 10 и № 18) предполагают работу с информацией — умение анализировать текст, выделять ключевую информацию, сопоставлять фрагменты, понимать контекст. Также здесь важны логические действия — умение устанавливать связи между частями информации, классифицировать признаки. **Типичные ошибки:** обучающийся может неверно понять смысл фрагмента текста, выбрать термин «наугад» или выбрать похожий, но не подходящий по смыслу термин, неверно определены функции разных структур.

Задание с оценкой верности суждений (например, о лишайниках, их размножении и морфологии) предполагает сформированность таких базовых логических действий как умение анализировать утверждения, выявлять противоречия, делать выводы и работать с информацией (критическая оценка достоверности сведений). **Типичные ошибки:** ученик может принять ложное суждение за верное, потому что не провёл глубокий анализ, не сопоставил факты из разных частей задания или опирался на поверхностное, непроверенное знание. Иногда ошибка связана с тем, что школьник не видит связи между общим биологическим принципом и конкретным утверждением.

При выполнении практико-ориентированных заданий (№ 22) повышенного уровня сложности задействованы комплексные познавательные умения — анализ визуальной информации (рисунка), синтез данных (соединение наблюдения с теоретическими знаниями), умение формулировать развёрнутый ответ, выстраивая логичное рассуждение. Также здесь важны коммуникативные умения — осознанное использование речевых средств для чёткого выражения мысли. **Типичные ошибки:** неумение анализировать визуальный ряд, расплывчатые, неконкретные формулировки в объяснении, подмена объяснения действия целью (например, в заданиях про агротехнические приемы на вопрос «зачем проводят рыхление?» отвечают: «чтобы разрыхлить землю»).

Регулятивные универсальные учебные действия

Самоорганизация и планирование. Участники не умеют рационально распределять время на экзамене: могут тратить слишком много времени на задания базового уровня, оставляя недостаточно времени на задания высокого уровня. Типичная ошибка – отсутствие стратегии выполнения работы, хаотичный переход от одного задания к другому.

Самоконтроль и коррекция. Участники не проверяют свои решения, не замечают грубых ошибок (в заданиях на последовательность – нарушение порядка). Типичная ошибка – небрежное оформление записи, пропуск важных элементов ответа.

Коммуникативные универсальные учебные действия

При выполнении заданий, требующих записи развёрнутого решения (задания № 22–26), участники не могут логически выстроить свои действия, обосновать их, представить решение в виде последовательной цепочки

рассуждений. Типичная ошибка – отсутствие пояснений, пропуск важных этапов решения, неумение аргументировать выбор способа действия.

Таким образом, несформированность ключевых метапредметных умений значительно усугубляет предметные дефициты, не позволяя участникам даже при наличии отдельных знаний применить их для решения задач повышенного и высокого уровней сложности. Коррекционная работа должна включать не только восполнение предметных пробелов, но и целенаправленное формирование УУД на всех этапах образовательного процесса.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основе анализа выполнения заданий группой участников с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), можно сделать следующие предположения о достижении метапредметных результатов ФГОС:

Достигнутые метапредметные результаты (базовый уровень)

Познавательные УУД сформированы фрагментарно. Базовое узнавание информации: учащиеся способны находить в тексте задания знакомые термины и простые факты («фотосинтез происходит в хлоропластах», «ДНК хранит наследственную информацию»). Простая классификация: выполнение заданий на распределение объектов по двум-трём группам при явных критериях (например, разделить организмы на растения и животные). Следование простому алгоритму: способность выполнить задание формата «выберите три верных утверждения, относящиеся к описанию»,

Регулятивные УУД — минимальная саморегуляция. Элементарное планирование времени: большинство успевает заполнить бланк № 1 (задания с кратким ответом), что свидетельствует о базовом навыке распределения времени. Первичный самоконтроль: проверка заполненных букв/цифр в бланке, хотя часто поверхностная.

Коммуникативные УУД — ограниченное проявление. Понимание простой инструкции: способность следовать прямому указанию в задании («запишите число», «укажите букву»). Использование базовой биологической терминологии в репродуктивном режиме (без объяснения связей).

Недостигнутые или критически слабые метапредметные результаты

Познавательные УУД — системные дефициты. Смысловое чтение сложных текстов. Неспособность выделить главное в тексте объёмом более 150 слов; пропуск логических связок между фактами. Анализ и синтез информации. Неумение объединить данные из разных частей задания (например, использовать график или рисунок для ответа на теоретический вопрос). Установление причинно-следственных связей. Затруднения с вопросами типа «Почему при недостатке солнечного света растение желтеет?» — отвечают только определением термина. Работа с моделями и схемами. Непонимание условных обозначений на схеме клетки или круговорота веществ; восприятие схемы как

картинки, а не функциональной модели. Решение нестандартных задач. Отказ большинства от попыток решить задачу второй части (№ 24–26), даже если алгоритм частично знаком.

Регулятивные УУД — нарушения саморегуляции. Отсутствие стратегического планирования: начинают работу со случайного задания, тратят много времени на один вопрос (до 10–15 минут), затем не успевают дойти до простых заданий в конце. Неадекватная оценка сложности: застревают на визуально сложном задании первой части вместо перехода к простым балльным вопросам.Низкий контроль ошибок: систематические ошибки заполнения бланка (перепутанные строки, неправильные буквы, номера заданий), которые обнаруживаются уже после экзамена.

Коммуникативные УУД. Несформированность развёрнутого ответа: во второй части дают односложные ответы там, где требуется объяснение из 3–5 предложений. Неумение аргументировать позицию: неспособность привести пример или обоснование своей мысли даже на бытовом уровне. Игнорирование контекста: используют разговорную лексику, бытовые суждения, неполные предложения.

Таким образом, метапредметные дефициты являются первопричиной низких предметных результатов, а не их следствием. Без целенаправленной работы над универсальными учебными действиями простое увеличение часов на биологию даёт минимальный прирост результата. Рекомендуется: внедрять ежедневные упражнения на смысловое чтение биологических текстов, обучать стратегии выполнения: сначала все задания на 1 балл, затем на 2 балла, в конце — сложные, тренировать формат развёрнутого ответа через шаблоны: тезис → пример → вывод, использовать визуальные организаторы для формирования навыка установления связей и структурирования информации.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, имеющих низкий уровень предметной подготовки и недостаточную сформированность метапредметных результатов ФГОС, требует особого педагогического подхода. Главная цель — не просто «натаскать» на ОГЭ, а сформировать базовые биологические компетенции и учебную мотивацию.

1. Диагностико-аналитический этап. Проведите входную диагностику (тест из заданий базового уровня), чтобы определить конкретные дефициты: пробелы в терминологии, неумение читать графики, отсутствие знаний анатомии или общей биологии.

2. Организация учебного процесса. Сокращайте лекционную часть до 10–15 минут. Остальное время — отработка. Используйте технологию микрообучения: одна тема = один урок = одно ключевое понятие + 3–4 типовых задания. Создание ситуации успеха. Начинайте каждый урок с задания, которое группа точно выполнит. Это формирует

установку «я могу». Даже разовое переживание успеха меняет психологическое состояние ребёнка и даёт энергию для преодоления трудностей. Визуализация и опора на наглядность. Для слабых учеников абстрактные понятия недоступны. Используйте цветовые схемы (митохондрии — красные как источник энергии; хлоропласты — зелёные). Плакаты-схемы процессов (дыхание, питание) на стенах класса. Модели клеток, муляжи органов.

3. Методические приёмы работы с содержанием. Формирование понятийного аппарата. Ведите «биологический словарь» каждого ученика: слово → рисунок/схема своими руками → простое определение своими словами → пример из жизни. Прием «переводчик»: научное определение переводится на бытовой язык («гомеостаз — это когда температура тела держится 36,6»). Работа с заданиями базового уровня (метод исключения: сначала убрать явно неверные варианты; соотнесение объектов: карточки-пары для тактильного запоминания; задания с графиками/таблицами: что отложено по осям → какая тенденция → где точка вопроса). Ликвидация дефицитов в работе с рисунками и их описании (прием «Сравни рисунки» - предлагать для сравнения рисунки разных объектов, например, растительной и животной клетки, органов дыхания и кровообращения). Учить выделять сходства и различия. Ликвидация дефицитов в заданиях на установление соответствия (с рисунком и без): систематически использовать задания на установление соответствия между понятиями и их определениями, между организмами и их признаками, между процессами и их характеристиками, между рисунками и их описаниями (например, прием «Найди пару»). Затем подготовка к заданиям на 2 балла, далее тренировать формат развёрнутого ответа через шаблоны, например в формате «допиши предложение» или «ответь на вопрос по шаблону».

4. Индивидуализация и дифференциация. Составьте для каждого ученика индивидуальные образовательные маршруты

5. Психолого-педагогическая поддержка. Акцент на прогрессе: «В прошлом месяце ты решал 5 заданий, сегодня — 8. Это рост!»

Главный принцип: медленно, системно, с постоянной положительной обратной связью. Низкий старт — не приговор, если выстроить грамотную траекторию движения вверх.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализируя выполнение заданий участников ОГЭ, получивших отметку «4», можно сделать вывод о том, что в наибольшей степени освоены темы программы:

– Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Метод измерения (инструменты измерения). Метод классификации организмов. Методы изучения организма человека. Устройство увеличительных приборов: лупы и микроскопа;

– Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Объекты живой и неживой природы, их сравнение. Живая и неживая природа – единое целое;

– Биология – система наук о живой природе. Основные разделы биологии. Ботаника – наука о растениях. Разделы ботаники. Зоология – наука о животных. Разделы зоологии. Науки о человеке (анатомия, физиология, психология, антропология, гигиена, санитария, экология человека). Связь биологии с другими науками. Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности современного человека;

– Общие признаки животных. Отличия животных от растений. Многообразие животного мира. Органы и системы органов животных. Организм – единое целое;

– Организмы бактерий, грибов и лишайников;

– Растительный организм. Систематические группы растений;

– Животный организм. Систематические группы животных;

– Органы и системы органов. Организм как единое целое. Взаимосвязь органов и систем как основа гомеостаза;

– Высшая нервная деятельность человека;

– Природное сообщество. Взаимосвязи организмов в природных сообществах. Пищевые связи в сообществах. Пищевые звенья, цепи и сети питания. Производители, потребители и разрушители органических веществ в природных сообществах. Примеры природных сообществ (лес, пруд, озеро и др.);

– Млекопитающие (общая характеристика). Среды жизни млекопитающих. Особенности внешнего строения, скелета и мускулатуры, внутреннего строения. Процессы жизнедеятельности.

Анализируя выполнение заданий участников ОГЭ, получивших отметку «4», можно сделать вывод о том, что в наибольшей степени сформированы умения:

– работа с данными, представленными в графической форме;

– узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов;

– определение характеристик объектов живой природы по их описанию;

– сравнение признаков и свойств растений и животных;

– соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму;

– определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения;

– узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей;

– узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения;

– работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы;

– сравнение признаков биологических объектов;

– работа с текстом биологического со держания (понимать, сравнивать, обобщать);

– дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий, работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы

– сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле. 8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле
2	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	7 кл., п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы
3	Научные методы изучения живой природы. Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Методы изучения организма человека. Объяснение результатов биологических экспериментов	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 6 кл., п. 157.5.4. Растения и человек. 8 кл., п. 157.6.6. Животные и человек. 5 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах. 5 кл., п. 157.3.6. Живая природа и человек
4	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений; п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
		9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п.157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда

Выявленные дефициты систематизированы в таблице 2-14. Анализ показывает, что основные проблемы связаны не с пробелами фактологических знаний, а с несформированностью умений применять знания в изменённой и новой ситуации, объединения сведений из различных тем и построения развёрнутых обоснованных выводов — именно эти умения проверяются заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

Дефициты: несформированность умения выстраивать причинно-следственные связи, планировать последовательность действий. **Типичные ошибки:** нарушают логическую цепочку этапов практической или лабораторной работы, пунктов инструкции, пропускают ключевые шаги.

Дефициты: объяснение роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, неумение работать с учебными рисунками. **Типичные ошибки:** не распознают детали на рисунке, дают поверхностные или бытовые объяснения, переписывают условие вместо ответа, допускают фактические (биологические) ошибки (агротехнические приемы, элементы агротехники).

Дефициты: недостаток умения строить причинно-следственные связи (неумение переводить наблюдаемый факт в биологическое объяснение, трудности с формулировкой выводов (не могут обобщить данные или отделить вывод от описания условий). Типичные ошибки: описывают условия («птицы проглотили трубочку, потом выплюнули»), но не видят, что именно проверял исследователь и какой процесс изучал («мясо растворилось»); формулируют выводы без привязки к данным; констатируют факт, но не связывают его с биологическим процессом.

Дефициты: несформированность навыков смыслового чтения (неумение выделять главное, игнорировать второстепенное), неумение связать информацию из текста с общими биологическими знаниями (если вопрос требует выхода за рамки прямого прочтения). **Типичные ошибки:** переписан целый абзац из текста, вместо того чтобы дать чёткий, лаконичный ответ; путаница в тканях (ксилема-флоэма), отвечают на вопрос «благодаря каким структурам» описанием условий или перечислением фактов без обобщения.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Исходя из анализа заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью, можно выделить реалистичные «зоны роста» — конкретные темы и навыки, на которых стоит сфокусироваться для уверенного достижения отметки «5».

Для уверенного результата (38–47 баллов) важно не просто знать факты, а уметь анализировать, сравнивать и применять знания в новых ситуациях. Вот ключевые направления, где у большинства учеников есть потенциал для прогресса:

1. Отрабатывать задачи на интерпретацию рисунков, схем, графиков; умение формулировать выводы из экспериментальных данных (например, объяснять, почему изменился результат при изменении условий). Разбирайте реальные кейсы: на какую глубину следует заделывать разные семена, как работает иммунитет после вакцинации. Рисуйте и подписывайте биологические структуры — клетку, нейрон, схему фотосинтеза. Используйте цветовые коды для разных функций органелл или этапов процесса. Тренируйтесь узнавать приборы (УЗИ, спирометр, фонендоскоп) и их назначение по изображению.

2. Совершенствовать умения распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого при выполнении домашних заданий, практических и лабораторных работ, демонстрационных опытов. В процессе изучения определенной темы на уроках биологии необходимо чаще практиковать работу с изображением биологических объектов, имеющихся в школьных учебниках. Из банка открытых заданий ФИПИ рекомендуется использовать задания различного типа с рисунками как при тренингах, повторении, так и при проверке знаний.

3. Совершенствование навыка формулирования выводов и прогнозов по результатам эксперимента (задание № 23). Отработка структуры ответа: «Анализ условия → выявленная закономерность → объяснение».

4.Отработка визуальных организаторов при выполнении заданий на работу с биологическим текстом (задание № 24). Например, двухколонная таблица: слева — «факт из текста», справа — «биологическое объяснение/закономерность» (так проще увидеть, где ответ опирается на текст, а где — на школьный курс биологии).

5. Формирование навыка самоконтроля и управления временем при выполнении заданий с развёрнутым ответом (именно здесь формируется разница между хорошим и отличным результатом). Тренинги по структурированию ответа, использованию биологической терминологии, проверке полноты и логичности изложения.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий группой участников со средним уровнем подготовки показывает, что предметные знания у них сформированы на оптимальном уровне, но недостаточная сформированность ряда метапредметных умений ограничивает их возможность решать задания повышенного и высокого уровней сложности.

Познавательные универсальные учебные действия

Базовые логические действия. Ученик должен уметь выявлять существенные признаки объектов, классифицировать их, выстраивать причинно-следственные связи и видеть логику развития процесса. Типичная ошибка — не увидеть взаимосвязь между событиями (например, в задании № 5 на правильное расположение пунктов инструкции).

При выполнении заданий на умения распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого (задание № 22) требуется целый комплекс метапредметных умений: работа с визуальной информацией (умение детально анализировать изображение, распознавать и описывать признаки объекта); смысловое чтение (внимательно изучить условие, выделить ключевую информацию, не упустить детали); базовые логические действия (выявить закономерности, установить причинно-следственные связи между строением объекта и его функцией или практическим значением); коммуникативные умения (грамотно, логично и аргументированно сформулировать развёрнутый ответ, используя точную биологическую терминологию). Типичные ошибки - в поверхностном рассмотрении рисунка, упущении важных деталей в условии, слабые аргументы в обосновании (например, «так написано на пакетике с семенами» вместо того, чтобы объяснить биологическую причину (размер семени, запас питательных веществ, сила проростка).

При выполнении заданий на объяснение результатов биологических экспериментов (задание № 23) требуется целый комплекс метапредметных умений: работа с информацией (умение выделить из текста главное, отфильтровать второстепенное, сопоставить данные); базовые логические и исследовательские действия (анализировать условия эксперимента, выявлять закономерности, формулировать выводы, оценивать, насколько результаты соответствуют

теоретическим ожиданиям); смысловое чтение (внимательно прочитать описание, чтобы не исказить условия и цель опыта). Типичные ошибки - невнимательное чтение условия, неумение отделить факты от интерпретаций, слабые навыки формулирования выводов.

При выполнении заданий на работу с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) (задание № 24) требуется комплекс метапредметных умений: базовые логические действия (выявлять закономерности и противоречия в фактах, представленных в тексте, строить на их основе собственные умозаключения.); смысловое чтение (понять общий смысл текста, выделить основную мысль, найти в нём нужную информацию в явном или скрытом виде); умение применять знания в изменённой ситуации (для ответа на вопросы может требуется не только извлечь информацию из таблицы, но и привлечь дополнительные знания из школьного курса биологии); коммуникативные умения (чётко, логично и развёрнуто сформулировать ответы на поставленные вопросы). Типичные ошибки - поверхностное прочтение, неумение связать текст с другими разделами биологии, слабые навыки письменной речи.

Регулятивные универсальные учебные действия

Планирование и самоорганизация. Участники могут успешно выполнять задания базового уровня, но при переходе к заданиям повышенного и высокого уровней (особенно с развёрнутым ответом) часто не могут правильно спланировать структуру ответа, распределить время, выделить ключевые аспекты. Это проявляется в неполных, хаотичных ответах.

Самоконтроль и коррекция. Участники редко проверяют свои развёрнутые ответы на наличие логических ошибок, пропусков важных элементов, соответствие терминологии. Типичная ошибка – отсутствие завершающего вывода или ответа. Например, отсутствие ответа на конкретный вопрос (например, вопрос про влияние никотина на кровеносные сосуды).

Коммуникативные универсальные учебные действия

При выполнении заданий, требующих развёрнутого письменного ответа (задания № 22–26), участники не всегда могут логически и последовательно изложить свои мысли, аргументировать свои утверждения, использовать биологическую терминологию корректно и в полном объёме. Типичная ошибка – ответы краткие, без пояснений, с нарушением причинно-следственной связи между предложениями.

Таким образом, сформированность метапредметных умений позволяет не только воспроизводить факты, но и применять их в новых ситуациях, выявлять закономерности, работать с разными источниками информации. Недостаток этих компетенций ведёт к типичным ошибкам даже у учеников с хорошей предметной подготовкой. Для уверенного

получения отметки «5» необходимо целенаправленно развивать именно эти универсальные действия через регулярную практику анализа, синтеза, аргументации и саморегуляции.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основе анализа выполнения заданий группой участников со средним уровнем подготовки, можно сделать следующие предположения о достижении метапредметных результатов ФГОС:

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Познавательные УУД:

Умение работать с информацией: учащиеся среднего уровня, как правило, способны находить и извлекать нужную информацию из текста, схемы, графика или таблицы. Базовый анализ и сравнение: могут сравнивать биологические объекты, процессы, делать простые выводы на основе данных. Классификация и систематизация: умеют относить организмы к определённым царствам, органы — к системам, различают типы клеток.

2. Регулятивные УУД. Работа по инструкции: выполняют задания в соответствии с формулировкой, заполняют бланки ответов. Самопроверка: частично контролируют свои действия, замечают явные ошибки при проверке работы.

3. Коммуникативные УУД. Чтение и понимание заданий: понимают смысл большинства вопросов.

Недостигнутые/недостаточно достигнутые метапредметные результаты:

1. Познавательные УУД: глубокий анализ и синтез информации (затрудняются с интерпретацией сложных графиков, диаграмм, статистических данных, не всегда делают обоснованные выводы, часто ограничиваются констатацией факта без объяснения причинно-следственных связей). Применение знаний в новых ситуациях (испытывают трудности с заданиями, где требуется перенести знания на незнакомый объект или ситуацию (например, объяснить явление). Слабо решают задачи практико-ориентированного характера повышенного и высокого уровней сложности. Аргументация и развёрнутое объяснение (ответы шаблонные, аргументация поверхностная, отсутствует логика рассуждения).

2.Регулятивные УУД (самоконтроль, коррекция, планирование сложной деятельности) не достигают уровня, необходимого для выполнения развёрнутых заданий с высокой степенью свободы. Редко планируют стратегию выполнения работы, действуют импульсивно.

3.Коммуникативные УУД (развёрнутое аргументированное изложение своей позиции, использование научной терминологии в контексте, отсутствие логики рассуждения) недостаточно развиты для написания полноценных ответов на задания второй части.

Таким образом, ученики со средним уровнем подготовки демонстрируют базовую функциональную грамотность, но испытывают затруднения там, где требуется самостоятельное мышление, интеграция знаний и работа с новой информацией. Для перехода на уровень «очень хорошо» и «отлично» необходимо целенаправленно развивать именно эти зоны роста — через практику анализа реальных данных, решение нестандартных задач и формирование навыков критической оценки информации, включая работу с современными цифровыми инструментами.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся со средним уровнем предметной и метапредметной подготовки.

Смысловое чтение. Часто сложности с заданиями второй части возникают из-за того, что ученики механически читают текст, не выделяя главное. Рекомендуемый приём: разбивать текст на смысловые блоки, выписывать ключевые термины, составлять краткий план или ментальную карту. Также полезно тренировать навык комбинировать информацию из разных частей текста (например, в задании №24) и дополнять её собственными знаниями.

Приёмы для работы с заданием №22 (рисунок, агротехнические/гигиенические приёмы, обоснование)

«Опиши по плану». Дайте ученикам алгоритм описания рисунка: 1) определи объект; 2) найди 1–2 характерные структуры; 3) свяжи строение с функцией; 4) объясни значение для человека или организма. Это структурирует ответ.

«Найди ошибку». Подготовьте 2–3 коротких «неправильных» обоснования (например, «надо сажать глубже, чтобы корням было теплее») и попросите учеников найти биологическую ошибку и переформулировать научно. Так тренируется аргументация.

«Ситуационная карточка». На карточке — краткая ситуация (например, «фермер посеял семена в холодную почву») и вопрос: «Какой приём нарушен? Объясните с точки зрения физиологии семян». Перенос знаний в практическую плоскость.

«Подписываю рисунок». Уберите подписи к рисунку и попросите подписать ключевые структуры и кратко указать их роль. Это тренирует терминологию и связь «строение — функция».

Приёмы для работы с заданием № 23 (соответствие, последовательность, анализ эксперимента)

«Выдели переменные». На примере описания эксперимента научите выделять: условие, результат, вывод. Можно использовать шаблон-табличку. Это снижает ошибки в интерпретации результатов.

«Восстанови порядок». Дайте этапы биологического процесса (например, этапы пищеварения, этапы жизненного цикла паразита) в перемешанном виде и попросите расставить по порядку, а затем объяснить. Это помогает видеть логику процесса.

«Таблица соответствий». Предложите заполнить таблицу «Признак — объект» и после выполнения попросите каждого ученика обосновать 1–2 своих выбора вслух: «Почему ты поставил здесь этот объект? Какой признак тебя убедил?» Это развивает умение аргументировать выбор.

«Сравни два эксперимента». Дайте два похожих описания экспериментов (с разными переменными или результатами) и попросите найти сходства и различия, а затем сделать вывод. Так формируется навык анализа.

Приёмы для работы с заданием № 24 (работа с текстом, ответы на вопросы)

«Цветные маркеры». Внимательно читать текст и выделять разными цветами: жёлтым — факты, зелёным — причины/следствия, красным — выводы. Это учит разделять информацию по типу и видеть структуру текста.

«Разноуровневые вопросы к тексту». Сначала ученики формулируют 2 простых вопроса (на поиск явной информации), затем 1 вопрос «почему?» (на причинно-следственную связь) и 1 вопрос «что будет, если…?» (на перенос знаний). Это тренирует глубину понимания.

«Ответ по эталону». Используйте короткие шаблоны фраз, чтобы ученики не теряли логику: «В тексте сказано, что… Это происходит потому, что… Следовательно…». Постепенно можно научиться выполнять без эталона.

«Дополни текст». Дайте текст, где часть информации пропущена. **«Мини-конспект в таблице».** После прочтения текста ученики заполняют таблицу: «Факт из текста», «Биологическая причина», «Пример/следствие». Это помогает интегрировать информацию из текста и из своих знаний.

Данная группа участников обладает достаточно прочными предметными знаниями и умениями на уровне выполнения большинства заданий базового и части повышенного/высокого уровней сложности. Однако для перехода в категорию высокобалльников необходимо целенаправленно развивать метапредметные умения: интеграцию знаний, анализ и синтез информации, развёрнутое аргументированное изложение, самоконтроль и планирование. Основные усилия должны быть направлены на отработку заданий высокого уровня сложности (часть 2), особенно тех, которые вызывают наибольшие затруднения (задания № 22, № 23, № 24).

Таким образом, главный принцип в работе: переход от механического запоминания к системному мышлению, регулярная практика анализа, объяснения и самооценки — ключ к росту результатов у группы со средним уровнем

подготовки. Важно не только «натаскивать» на формат экзамена, но и формировать устойчивую естественнонаучную грамотность.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализируя выполнение заданий участников ОГЭ, получивших отметку «5», можно сделать вывод о том, что в наибольшей степени освоены темы программы:

– Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Метод измерения (инструменты измерения). Метод классификации организмов. Методы изучения организма человека. Устройство увеличительных приборов: лупы и микроскопа;

– Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Объекты живой и неживой природы, их сравнение. Живая и неживая природа – единое целое;

– Биология – система наук о живой природе. Основные разделы биологии. Ботаника – наука о растениях. Разделы ботаники. Зоология – наука о животных. Разделы зоологии. Науки о человеке (анатомия, физиология, психология, антропология, гигиена, санитария, экология человека). Связь биологии с другими науками. Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности современного человека;

– Общие признаки животных. Отличия животных от растений. Многообразие животного мира. Органы и системы органов животных. Организм – единое целое;

– Организмы бактерий, грибов и лишайников;

– Растительный организм. Систематические группы растений;

– Животный организм. Систематические группы животных;

– Органы и системы органов. Организм как единое целое. Взаимосвязь органов и систем как основа гомеостаза;

– Высшая нервная деятельность человека;

– Природное сообщество. Взаимосвязи организмов в природных сообществах. Пищевые связи в сообществах. Пищевые звенья, цепи и сети питания. Производители, потребители и разрушители органических веществ в природных сообществах. Примеры природных сообществ (лес, пруд, озеро и др.);

– Млекопитающие (общая характеристика). Среды жизни млекопитающих. Особенности внешнего строения, скелета и мускулатуры, внутреннего строения. Процессы жизнедеятельности.

Анализируя выполнение заданий участников ОГЭ, получивших отметку «5», можно сделать вывод о том, что в наибольшей степени сформированы умения:

– работа с данными, представленными в графической форме;

– узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов;

– определение характеристик объектов живой природы по их описанию;

– сравнение признаков и свойств растений и животных;

– соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму;

– определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения;

– узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей;

– узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения;

– работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы;

– сравнение признаков биологических объектов;

– работа с текстом биологического со держания (понимать, сравнивать, обобщать);

– дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий, работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы

– сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	7 кл., п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы
2	Научные методы изучения живой природы. Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Методы изучения организма человека. Объяснение результатов биологических экспериментов	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 6 кл., п. 157.5.4. Растения и человек. 8 кл., п. 157.6.6. Животные и человек. 5 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах. 5 кл., п. 157.3.6. Живая природа и человек
3	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений; п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п.157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда

Выявленные дефициты систематизированы в таблице 2-15. Анализ показывает, что у участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки основные затруднения в выполнении заданий лежат не в области фактологических знаний, а в сфере применения знаний в новой, изменённой ситуации.

Дефициты: объяснение роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, неумение работать с учебными рисунками. **Типичные ошибки:** не всегда распознают детали на рисунке, дают поверхностные или бытовые объяснения, иногда переписывают условие вместо ответа.

Дефициты: недостаток умения строить причинно-следственные связи (неумение переводить наблюдаемый факт в биологическое объяснение, трудности с формулировкой выводов (не могут обобщить данные или отделить вывод от описания условий). Типичные ошибки: формулируют выводы без привязки к данным; констатируют факт, но не связывают его с биологическим процессом.

Дефициты: неумение связать информацию из текста с общими биологическими знаниями (если вопрос требует выхода за рамки прямого прочтения). **Типичные ошибки:** полнота и глубина развёрнутых письменных ответов.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Исходя из анализа заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью, можно выделить реалистичные «зоны роста» — конкретные темы и навыки, на которых стоит сфокусироваться для уверенного достижения максимальных баллов.

Для уверенного результата (38–47 баллов) важно не просто знать факты, а уметь анализировать, сравнивать и применять знания в новых ситуациях. Вот ключевые направления, где у большинства учеников есть потенциал для прогресса:

1. Отрабатывать задачи на интерпретацию рисунков, схем, графиков; умение формулировать выводы из экспериментальных данных (например, объяснять, почему изменился результат при изменении условий). Разбирайте реальные кейсы: на какую глубину следует заделывать разные семена, как работает иммунитет после вакцинации. Рисуйте и подписывайте биологические структуры — клетку, нейрон, схему фотосинтеза.

2. Совершенствование навыка формулирования выводов и прогнозов по результатам эксперимента (задание № 23). Отработка структуры ответа: «Анализ условия → выявленная закономерность → объяснение».

3.Отработка визуальных организаторов при выполнении заданий на работу с биологическим текстом (задание № 24). Например, двухколонная таблица: слева — «факт из текста», справа — «биологическое объяснение/закономерность» (так проще увидеть, где ответ опирается на текст, а где — на школьный курс биологии)

4. Формирование навыка самоконтроля и управления временем при выполнении заданий с развёрнутым ответом (именно здесь формируется разница между хорошим и отличным результатом). Тренинги по структурированию ответа, использованию биологической терминологии, проверке полноты и логичности изложения.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работать с мотивированными учениками интересно: у них высокий запрос на глубину знаний, и задача учителя — не «загрузить» их фактами, а мотивировать исследовательский интерес и научить применять знания в нестандартных ситуациях. На основе выявленных дефицитов в предметной подготовке и резервов в сформированности метапредметных результатов у обучающихся с высоким уровнем подготовки рекомендуется.

1. Дифференциация задач. Предлагайте задачи разной степени сложности и характера. Например: вместо простого перечисления этапов процесса —анализ; задание на сравнение нескольких биологических систем с выявлением общих закономерностей и отличий; прием «обратные задания»: например, по заданным морфологическим признакам нарисовать организм и обосновать выбор. Можно использовать разноуровневые карточки: базовый уровень для закрепления, повышенный — для анализа, продвинутый — для проектирования.

2. Проектная и исследовательская деятельность. Это один из самых эффективных способов для мотивированных учеников. Акцент на том, чтобы самостоятельно формулировали проблему, планировали исследование, анализировали данные, делали выводы и защищали работу. Темы могут выходить за рамки учебника: изучение локальной экосистемы, анализ влияния какого-либо фактора на организм, разбор этических аспектов биотехнологий. Роль учителя — наставник-консультант.

3. Развивайте метапредметные умения. Часто именно здесь кроется потенциал для роста. Включайте в уроки задания, которые тренируют: работу с информацией (аннотирование научных текстов, выделение главного, составление кластеров или логических схем)**,** критическое мышление (анализ противоречивых данных, выявление причинно-следственных связей, формулирование гипотез и их проверка), проблемные ситуации (ставьте задачу, у которой нет готового решения в учебнике, организуйте поиск).

4. Используйте разнообразные форматы и технологии. Лабораторные и практические работы, где ученики не просто следуют инструкции, а сами проектируют эксперимент: определяют переменные, формулируют гипотезу, прогнозируют результат. Дискуссии и дебаты на острые биологические темы (ГМО, клонирование, сохранение биоразнообразия) — это развивает аргументацию и умение смотреть на вопрос с разных сторон. Цифровые ресурсы: симуляторы клеточных процессов, интерактивные модели, онлайн-базы данных, образовательные платформы.

5. Организуйте внеурочную поддержку. Дополните уроки факультативами, кружками, подготовкой к олимпиадам и конференциям.

6. Проводите регулярную диагностику. Периодически оценивайте прогресс: анализируйте, какие темы усвоены глубоко, а где есть пробелы в понимании связей. Это поможет корректировать задания и поддерживать нужный уровень сложности.

7. Учитывайте индивидуальные интересы. Если у кого-то из школьников есть особая увлечённость (например, молекулярная биология или экология), постарайтесь интегрировать это в общую тему урока или предложить тематический мини-проект.

8. Создавайте атмосферу поддержки. Поощряйте инициативу, помогайте преодолевать трудности, но одновременно учите самоанализу: после выполнения сложной задачи обсудите прогресс и проблему. Главное — сохранять баланс: давать достаточный уровень сложности, чтобы не было скучно, но при этом оставлять пространство для самостоятельного открытия.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания биологии

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 № 376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 № 531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендации для муниципальных методических служб/методического актива:

1.Организовать: распространение лучших практик повышения качества биологического образования, создание и регулярное обновление регионального/муниципального/школьного банка методических материалов (ментальные карты, чек-листы, сценарии лабораторных и проектных работ)

2.Активизировать деятельность областного актива педагогического сообщества учителей биологии, тьюторов для оказания методической помощи учителям в разрешении проблем преподавания и организации учебного процесса.

3.Рассмотрение на заседаниях актива, сообщества учителей биологии, РМО учителей биологии следующих тем: «Компетентностный подход в ОГЭ», «Сложные вопросы ОГЭ по биологии», «Задания метапредметного характера в КИМ ОГЭ», «Набираем максимальный балл на ОГЭ по биологии», «Выполняем задания базового уровня на ОГЭ по биологии» (в том числе в рамках реализации дорожной карты ИОМ).

Рекомендуемые темы сформулированы на основе анализа результатов ОГЭ по биологии в Ивановской области за 2026 год, выявленных типичных дефицитов в предметной и метапредметной подготовке школьников:

«Анализ результатов ОГЭ по биологии: выявление дефицитов и построение индивидуальных маршрутов». В рамках данной темы учителя из школ с высокими образовательными результатами могут транслировать свои практики.

«Типичные ошибки в заданиях развёрнутой части ОГЭ по биологии». Трансляция конкретных приёмов: умения формулировать выводы, подбирать аргументы, давать точные формулировки.

«Работа с метапредметными дефицитами: читательская, математическая и естественно-научная грамотность в контексте ОГЭ». Тема полезна для обмена практиками смыслового чтения биологических текстов, выделения главного, интерпретации рисунков, графиков и таблиц.

«Дифференциация на уроке: ликвидация дефицитов и траектория роста для высокомотивированных школьников». Учителя из школ с высокими образовательными результатами могут представить методические наработки (например, уровневые карточки, задания с обратным условием, задачи на проектирование и сравнение)».

«От методики к памятке: способы представления алгоритмов решения разных типов заданий для учащихся». Например, отдельные алгоритмы для заданий на соответствие, последовательность, анализ текста, интерпретацию данных.

«Лабораторные и практические работы как инструмент подготовки к ОГЭ: от инструкции к исследовательскому формату». Фокус на том, как перестроить привычные работы: добавить формулирование гипотезы, определение переменных, прогнозирование результата и написание вывода по критериям.

«Проектная и учебно-исследовательская деятельность: как интегрировать её в урочную систему». Важно показать, как навыки проекта (гипотеза, переменные, вывод) напрямую переносятся на задания № 22–24.

«Как выстроить индивидуальные маршруты обучения для слабых и сильных учеников: конкретные инструменты мониторинга — от чек-листов до форм обратной связи». Обмен полезными практиками.

«Инструменты мотивации и самоконтроля: приёмы для поддержания стабильного темпа работы и снижения тревожности у учеников». Рекомендованы короткие практики: чек-листы самопроверки, техники тайм-менеджмента, шаблоны рефлексии после пробников.

Темы по методике преподавания «проблемных» содержательных блоков:

«Анатомия и физиология человека: от терминов к причинно-следственным связям», «Формирование таксономических компетенций: от распознавания признаков до выстраивания иерархических рядов», «Экология и

пищевые цепи: как строить и анализировать цепи/сети, не допуская типичных ошибок», «Эволюция живой природы: от растений к человеку.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Организовать на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»:

КПК «Преподавание учебных предметов естественнонаучного цикла на углублённом уровне: ресурсы, методика, технология», КПК «Профильное обучение школьников: современные направления, позитивные практики», КПК ««Сложные вопросы при изучении естественнонаучных предметов в школе», КПК «Успешный экзамен»; КПК «Развитие компетенций педагога: диссеминация профессионального опыта».

Региональные обучающие семинары для учителей «Методика преподавания «проблемных» содержательных блоков по биологии», «Технологии работы с учебной информацией на уроках биологии как ресурс формирования универсальных учебных действий», «Ключ к успеху: подготовка школьников к ОГЭ по биологии».

С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МБОУ "Пестяковская СШ", Пестяковский м.р., МБОУ "Гимназия № 36" г.о. Иваново, МБОУ "Лицей № 67" г.о. Иваново, МБОУ "Чернореченская СШ", Ивановский м.о., г. Вичуга МБОУ СОШ № 10, выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ОГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: МОУ О(с)ОШ № 5 г.о. Тейково, МБОУ СШ № 1 г.о. Тейково, г. Вичуга МБОУ ООШ № 9, МКОУ Ильинская СОШ, Ильинский м.р., МБОУ СШ № 68 г.о. Иваново, г. Вичуга МБОУ СОШ № 12, МБОУ "СШ № 19" г.о. Иваново, г. Вичуга МБОУ ООШ № 6, МБОУ СОШ г.о. Кохма, МБОУ школа № 19 имени 212 полка г.о. Кинешма, МОУ "ООШ № 10" г.о. Шуя, МБОУ "Петровская СШ", Гаврилово-Посадский м.р., МОУ Иванковская СШ, Фурмановский м.р., МБОУ "СШ № 50" г.о. Иваново, МОУ СШ № 7, Фурмановский м.р.

Тематические стажировки и мастер-классы по направлениям:

1. «Методика обучения разных типов заданий повышенной сложности».

Целевая аудитория: учителя биологии, работающие в 5–9 классах.

Содержание: отработка алгоритмов решения заданий на соответствие, последовательность, анализ текста, интерпретацию данных.

2. «Формирование навыков работы с иллюстративным материалом на уроках биологии»

Целевая аудитория: учителя биологии, работающие в 5–11 классах.

Содержание: приёмы обучения распознаванию биологических объектов по рисункам; методика работы с микрофотографиями, схемами, моделями; использование цифровых атласов и интерактивных ресурсов.

3. «Развитие метапредметных умений при обучении биологии: анализ данных, моделирование, прогнозирование»

Целевая аудитория: учителя 5–11 классов.

Содержание: методика формирования умений анализировать экспериментальные данные, формулировать выводы и прогнозы; использование исследовательских и проектных методов обучения.

4. «Учебная самореализация учащихся: от теории к практике современного урока»

Целевая аудитория: учителя биологии, работающие в 5–11 классах.

Содержание: компетентностно-ориентированный методический семинар по формированию у педагогов набора конкретных приёмов и инструментов, создающие на уроке условия для учебной самореализации ученика (самостоятельность, выбор, рефлексия, аргументация).

Вебинары по подготовке к ОГЭ по биологии с разбором наиболее сложных заданий, в том числе с применением дистанционных технологий, что обеспечивает доступность участия для всех муниципалитетов: «Нормативно-правовая база проведения исследований качества образования. Анализ результатов ОГЭ-2026 по биологии: основные проблемы и типичные ошибки», «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ - 2026 года по биологии»; «Использование в учебном процессе КИМ, сформированных на основе банка заданий для оценки естественнонаучной грамотности».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации для методических объединений и организаций ДПО целесообразно дополнить следующими мерами:

Администрациям образовательных организаций

1.Внедрить модель наставничества, при которой педагоги с высоким уровнем профессиональной подготовки помогают коллегам выстраивать работу со слабоуспевающими учениками

2. Обеспечить условия для адекватной оценки в течение всего учебного периода знания, умения и навыки обучающихся в соответствии с их индивидуальными особенностями и возможностями.

3.Создавать условия для своевременного выявления обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их неуспешности, повышать мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях.

4.Осуществлять поддержку осознанного выбора выпускниками экзаменов для прохождения итоговой аттестации;

5.Создавать положительное эмоциональное поле взаимоотношений «учитель – ученик», «учитель – учитель», «ученик – ученик».

6. Содействовать в организации контроля за посещаемостью элективных курсов, консультативных занятий для групп обучающихся с разным уровнем подготовки.

7. Мониторить результаты на этапе подготовки к ОГЭ с целью определения группы риска и выявления образовательных дефицитов по предмету. Организовать работу педагогического коллектива по устранению выявленных дефицитов у обучающихся.

8. Анализ форм организации обучения (повышение веса тех технологий, которые формируют практические навыки использования полученных знаний, стимулируют самостоятельную работу обучающихся, формируют опыт ответственного выбора и ответственной деятельности, опыт самоорганизации и становления ценностных ориентаций).

9. Своевременно знакомиться с демоверсиями ОГЭ, спецификацией, кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по биологии.

10. В рамках родительских собраний показать родителям ценность системного подхода к освоению программы (он должен реализовываться на протяжении всей школьной учёбы, а не сводиться к подготовке только в выпускном классе);

11. Нормативно-правовые и методические материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

Рекомендации для органов управления образованием

1.Создать на базе школ с устойчиво высокими результатами ОГЭ по биологии стажировочные площадки для трансляции результативных педагогических практик

2. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей биологии, в том числе в межкурсовой период, на базе ГАУДПО «Университет непрерывного образования и инноваций».

3. Обсудить на заседаниях методических объединений учителей биологии результаты сдачи ОГЭ по биологии в 2026 году.

4. Организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей биологии).

Областному государственному бюджетному учреждению ***«Ивановский региональный центр оценки качества образования»****:*

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по биологии в рамках дистанционных курсов «От минимального к максимальному баллу ОГЭ», «Живые системы в биологии» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ОГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по биологии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Маилян Нонна Романовна	*ГАУДПО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования, старший методист ЦНППМ, председатель региональной предметной комиссии по биологии в Ивановской области*
Борисов Артем Игоревич	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по биологии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Маилян Нонна Романовна	*ГАУДПО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования, старший методист ЦНППМ, председатель региональной предметной комиссии по биологии в Ивановской области*
Грушанская Татьяна Владимировна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*
Евстигнеева Мария Станиславовна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», методист*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Вилесова Ольга Борисовна	*ОГБУ Центр оценки качества образования, директор*

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	Б	93,52	41,67	82,35	97,62	98,55
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	П	77,72	0,00	44,12	83,33	94,20
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	81,35	0,00	47,06	88,10	97,10
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	90,67	50,00	70,59	94,05	100,00
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	81,87	33,33	61,76	82,14	95,65
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	83,94	16,67	55,88	89,29	97,10
7	XVIII – начало XX в.	Б	91,71	50,00	82,35	93,45	97,83
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	88,08	0,00	64,71	96,43	97,10
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	78,76	0,00	44,12	85,71	94,20
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	90,16	33,33	82,35	92,86	95,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	86,53	0,00	64,71	90,48	100,00
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	78,24	16,67	41,18	82,14	97,10
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	83,42	25,00	57,35	85,71	98,55
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	81,35	0,00	38,24	89,29	100,00
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	80,83	16,67	55,88	83,33	95,65
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	80,83	33,33	61,76	78,57	97,10
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	87,05	50,00	64,71	91,67	95,65
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	61,40	8,33	16,18	51,79	100,00
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	82,90	41,67	63,24	82,14	97,10
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	42,23	8,33	8,82	25,60	81,88
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	42,49	0,00	25,00	35,71	63,04
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	38,34	0,00	18,63	27,38	64,73
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	В	25,65	0,00	4,41	17,86	47,83
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	48,36	5,56	12,75	35,71	85,02

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

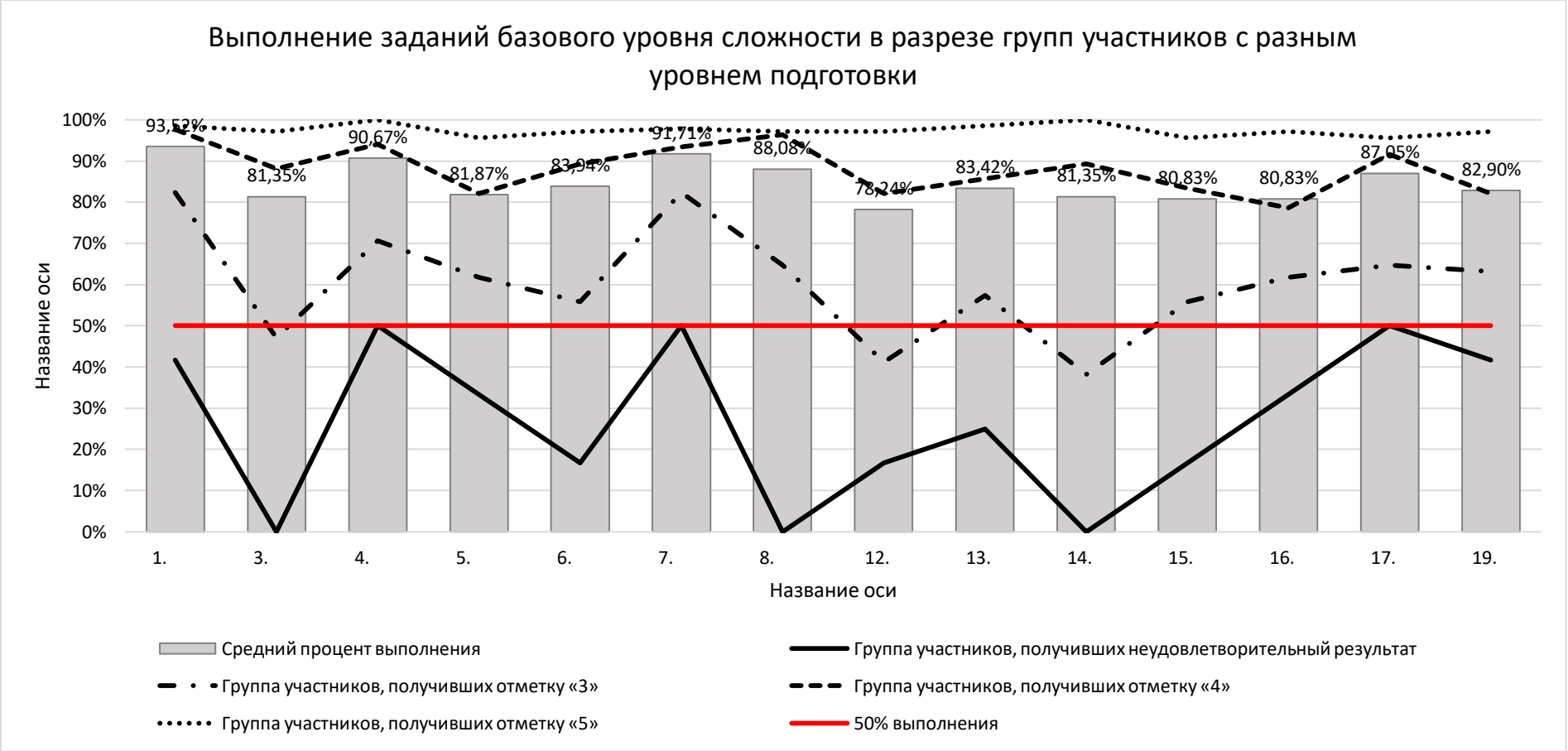
Таблица 2-10

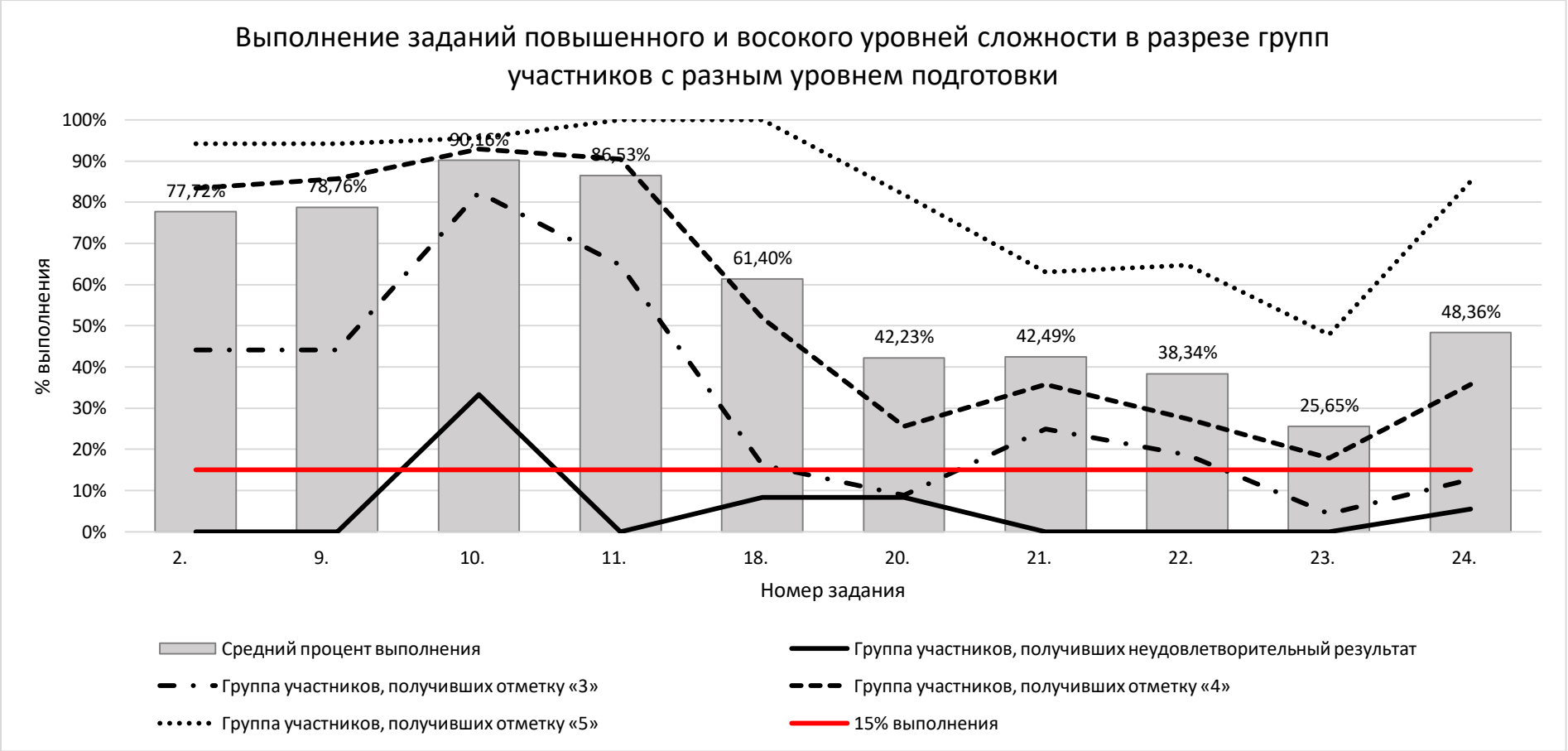
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	**50,00**	**5,88**	**0,00**	**1,45**
	1	**16,67**	**23,53**	**4,76**	**0,00**
	2	**33,33**	**70,59**	**95,24**	**98,55**
2	0	**100,00**	**55,88**	**16,67**	**5,80**
	1	**0,00**	**44,12**	**83,33**	**94,20**
3	0	**100,00**	**52,94**	**11,90**	**2,90**
	1	**0,00**	**47,06**	**88,10**	**97,10**
4	0	**33,33**	**8,82**	**1,19**	**0,00**
	1	**33,33**	**41,18**	**9,52**	**0,00**
	2	**33,33**	**50,00**	**89,29**	**100,00**
5	0	**66,67**	**38,24**	**17,86**	**4,35**
	1	**33,33**	**61,76**	**82,14**	**95,65**
6	0	**83,33**	**44,12**	**10,71**	**2,90**
	1	**16,67**	**55,88**	**89,29**	**97,10**
7	0	**33,33**	**2,94**	**1,19**	**1,45**
	1	**33,33**	**29,41**	**10,71**	**1,45**
	2	**33,33**	**67,65**	**88,10**	**97,10**
8	0	**100,00**	**35,29**	**3,57**	**2,90**
	1	**0,00**	**64,71**	**96,43**	**97,10**
9	0	**100,00**	**55,88**	**14,29**	**5,80**
	1	**0,00**	**44,12**	**85,71**	**94,20**
10	0	**66,67**	**17,65**	**7,14**	**4,35**
	1	**33,33**	**82,35**	**92,86**	**95,65**
11	0	**100,00**	**35,29**	**9,52**	**0,00**
	1	**0,00**	**64,71**	**90,48**	**100,00**
12	0	**83,33**	**58,82**	**17,86**	**2,90**
	1	**16,67**	**41,18**	**82,14**	**97,10**
13	0	**50,00**	**20,59**	**3,57**	**0,00**
	1	**50,00**	**44,12**	**21,43**	**2,90**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	**0,00**	**35,29**	**75,00**	**97,10**
14	0	**100,00**	**61,76**	**10,71**	**0,00**
	1	**0,00**	**38,24**	**89,29**	**100,00**
15	0	**83,33**	**44,12**	**16,67**	**4,35**
	1	**16,67**	**55,88**	**83,33**	**95,65**
16	0	**66,67**	**38,24**	**21,43**	**2,90**
	1	**33,33**	**61,76**	**78,57**	**97,10**
17	0	**50,00**	**35,29**	**8,33**	**4,35**
	1	**50,00**	**64,71**	**91,67**	**95,65**
18	0	**83,33**	**76,47**	**36,90**	**0,00**
	1	**16,67**	**14,71**	**22,62**	**0,00**
	2	**0,00**	**8,82**	**40,48**	**100,00**
19	0	**50,00**	**17,65**	**9,52**	**0,00**
	1	**16,67**	**38,24**	**16,67**	**5,80**
	2	**33,33**	**44,12**	**73,81**	**94,20**
20	0	**83,33**	**88,24**	**64,29**	**8,70**
	1	**16,67**	**5,88**	**20,24**	**18,84**
	2	**0,00**	**5,88**	**15,48**	**72,46**
21	0	**100,00**	**58,82**	**51,19**	**26,09**
	1	**0,00**	**32,35**	**26,19**	**21,74**
	2	**0,00**	**8,82**	**22,62**	**52,17**
22	0	**100,00**	**73,53**	**61,90**	**26,09**
	1	**0,00**	**5,88**	**1,19**	**1,45**
	2	**0,00**	**11,76**	**29,76**	**24,64**
	3	**0,00**	**8,82**	**7,14**	**47,83**
23	0	**100,00**	**91,18**	**67,86**	**31,88**
	1	**0,00**	**8,82**	**28,57**	**40,58**
	2	**0,00**	**0,00**	**3,57**	**27,54**
24	0	**83,33**	**70,59**	**44,05**	**1,45**
	1	**16,67**	**20,59**	**17,86**	**1,45**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	**0,00**	**8,82**	**25,00**	**37,68**
	3	**0,00**	**0,00**	**13,10**	**59,42**

В целом по результатам выполненного анализа таблиц «Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году» с наименьшими процентами выполнения, а именно, с процентом выполнения ниже 50 %, не выявлено ни одного задания. Все задания выполнены в диапазоне от 48,36 % до 93,52 %, т.е. в целом примерно соответствует показателям 2025 г. (65,16 % до 85,75 %).


Выполнение заданий базового уровня сложности в разрезе групп участников с разным уровнем подготовки
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
Название оси
93,52%
81,35%
90,67%
81,87%
83,94%
91,71%
88,08%
78,24%
83,42%
81,35%
80,83%
80,83%
87,05%
82,90%
1.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
19.
Название оси
Средний процент выполнения
Группа участников, получивших неудовлетворительный результат
Группа участников, получивших отметку «3»
Группа участников, получивших отметку «4»
Группа участников, получивших отметку «5»
50% выполнения



На основании статистических данных в 2026 г. можно выделить следующую динамику, как положительную, так и отрицательную по сравнению с 2025 г. в следующих заданиях:

1) положительная динамика наблюдается в следующих заданиях:

Задание № 1 – 93,52 %, (2025 г. – 83,48 %), задание № 2 – 77,72 % (2025 г. – 70,14 %), задание № 3 – 81,35 % (2025 г. – 75,11 %), задание № 4 – 90,67 % (2025 г. – 68,78 %), задание № 5 – 81,87 %, (2025 г. –70,59 %), задание № 7 – 91,71 % (2025 г. – 85,75 %), задание № 8 – 88 % (2025 г. – 65,16 %), задание № 9 – 78,76 % (2025 г. – 72,85 %), задание № 10 – 90,16 % (2025 г. – 76,47 %), задание № 11 – 86,53 % (2025 г. – 69,68 %), задание № 12 – 78,24 % (2025 г. – 76 %),

задание № 13 – 83,42 % (2025 г. – 75,11 %), задание № 14 – 81,35 % (2025 г. – 69,23 %), задание № 15 – 80,83 % (2025 г. – 77,83 %), задание № 16 – 80,83 % (2025 г. –78,28 %), задание № 17 – 87 % (2025 г. – 82,81 %).

Необходимо отметить положительную динамику выполнения заданий № 21 (повышенного уровня сложности), № 24 (высокий уровень сложности). У участников экзамена они вызывает традиционно большие затруднения, и хотя средний процент выполнения этих трудных заданий все равно остается невысоким, но по сравнению с прошлым 2025 г. наблюдается положительная динамика. Приведем статистические данные (средний процент выполнения) по этим заданиям. Задание 21 – 42,49 % (2025 г. – 26,70 %), задание 24 - 48,36 % (2025 г. – 38,61 %).

2) в заданиях № 6, № 19, № 22 - примерно одинаковые результаты;

3) в заданиях № 18, № 20 № 23 – отрицательная динамика.

А именно: заданиях 18 (в 2026 г. – 61,40 %, в 2025 г. – 74,66 %), № 20 (в 2026 г. – 42,23 %, в 2025 г. – 65,16 %), задание № 23 (в 2026 г. – 25,65 %, в 2025 г. – 33,26 %) - отрицательная динамика.

Ниже приведены характеристики некоторых сложных для участников заданий КИМ ОГЭ.

Примеры заданий приведены из открытого варианта КИМ.

Более подробно проанализируем некоторые задания, вызвавшие наибольшие трудности у участников экзамена.

Задание 2 проверяет умение определять последовательность и длительность важнейших исторических событий отечественной истории. Это одно из самых сложных заданий повышенного уровня сложности. Но по результатам 2026 года наблюдается устойчивая положительная динамика выполнения этого задания по сравнению с предыдущими годами.

Пример задания 2 из открытого варианта.

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

1) Куликовская битва

2) поход хана Батыя на Русь

3) Стояние на реке Угре

4) битва на реке Калке

Типичные ошибки – выпускники неверно определяют последовательность исторических событий, допуская хотя бы одну ошибку. Все позиции в данном задании относятся к разным периодам истории России: XIII веку (2,4), XIV в. (1), к XV в. (3). Школьники часто путают эти события по временным позициям: что раньше, и что позже произошло, могут путать хронологические рамки исторических событий, объединенных в рамках одной большой проблемы.

Возможные причины ошибок*:* по содержанию позиции, обозначенные в приведенном задании 2, относятся к событиям, расположенным по времени достаточно близко. Это XIII, XIV и XV вв. И обучающимся порой, видимо, достаточно трудно определить, что было раньше, а что позже; они могут путать события, как правило, произошедшие практически как в один и тот же временной период, так и по времени в разнице в один-три века. Ошибки допускали даже выпускники, получившие отметку «5» (2,9 %). Выпускники, получившие отметку «2», вообще никто не смог выполнить это задание. В основном это происходит от того, что у многих выпускников, допустивших ошибки, отсутствуют достаточно глубокие знания по этим периодам, насыщенным многочисленными яркими событиями и битвами. Школьники, получивших отметку «2», продемонстрировали крайне слабую подготовку и, видимо, решили сдавать сложнейший экзамен на «всякий случай». Для выполнения этого задания необходимо знать хронологическую последовательность событий XIII - XV вв., связанных с борьбой с иноземными завоевателями.

В целом это задание на умение определять последовательность и длительность важнейших исторических событий отечественной истории выполнили более половины участников экзамена (77,72 %). Средний процент выполнения такого типа задания выше показателей 2025 г. Самый низкий процент выполнения задания показали учащиеся, получившие отметку «3» - 44,12 % и получившие неудовлетворительную отметку (никто из них не смог выполнить задание этого типа, так же как и в 2025 г.). Выпускники же, получившие отметки «4» и «5», соответственно набрали 83,33 % и 94,20 %. Таким образом, наблюдается пусть и небольшая, но положительная динамика в выполнении заданий на умение определять последовательность и длительность важнейших исторических событий отечественной истории.

Задания № 3 и № 5 проверяют понимание смысла изученных исторических понятий и терминов, умение группировать исторические явления и события по заданному признаку.

Так, в задании № 3 (из открытого варианта) предлагается записать термин, о котором идёт речь: «*Собирательное название европейских воинов – участников походов «во имя спасения Гроба Господня», с представителями которых русские войска под командованием князя Александра Невского сразились в битве на Чудском озере».*

Средний процент выполнения такого задания – 81,35 % (2025 г. - 75,11 %). В целом задание выполнено значительно лучше прошлого года, в его выполнении наблюдается положительная динамика. Но учащиеся, получившие неудовлетворительную отметку, вообще не смогли его выполнить. У обучающихся, получивших отметки «4» и «5», процент выполнения, соответственно 88 % и 97 %.

Таким образом, обучающиеся в целом продемонстрировали достаточно хорошие результаты в выполнении задания «3». Задание неразрывно связано с заданием «5», направленным на умение группировать исторические

явления и события по заданному признаку, понимать смысл изученных исторических понятий и терминов. Средний процент выполнения - задания № 5 – 81,87 % (2025 г. – 70,59 %).

Чаще всего **типичные ошибки** выпускников отражали их неумение правильно формулировать исторические понятия, исходя из предложенного текста задания. Причинами может быть то, что участники экзамена не всегда внимательно читают текст задания. И самое главное – не достаточно глубоко ими освоен материал курса истории. Конкретно это задание требовало знаний не только по истории России, но и по всеобщей истории (материал 6 класса, история средних веков, где изучаются крестовые походы).

Задания 8-10. В КИМ ОГЭ задания 8-10 проверяют умения работать с исторической картой-схемой: показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий; а также развитие умений искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего.

Хотя обучающиеся в среднем хорошо справились с заданиями 8-9, соответственно 88 % и 78,76 %, тем не менее блок заданий на работу с исторической картой (схемой) является достаточно сложным для выполнения.

В выполнении в целом блока таких заданий (8-10), проверяющих картографические умения школьников в 2026 г. можно говорить о положительной динамике среди всех групп участников экзамена, кроме тех, кто получил отметку «2». Такой результат говорит о том, что учителя стали значительно больше уделять времени на работу с исторической картой.

Приведем пример такого задания из открытого варианта КИМ, использованного в регионе.

Заполните пропуск в предложении: «Земли, обозначенные в легенде схемы цифрой «5», в состав государства Русь впервые вошли в конце _____ века». Ответ запишите словом.

9 Назовите князя, направление походов которого обозначено в легенде схемы цифрой «6».

Ответ: _____.

10 Прочитайте отрывок из летописи и укажите цифру, обозначающую на схеме город, название которого пропущено в отрывке.

«И подплыл князь по Днепру к Угорской горе, спрятав своих воинов, и послал к Аскольду и Диру, говоря им, что-де "мы купцы, идём в Греки от Олега и княжича Игоря. Придите к нам, к родичам своим". Когда же Аскольд и Дир пришли, выскочили все остальные из ладей, и сказал Олег Аскольду и Диру: "Не князья вы и не княжеского рода, но я княжеского рода" – и показал Игоря: "А это сын Рюрика". И убили Аскольда и Дира... И сел Олег, княжа, в _____, и сказал Олег: "Да будет это мать городам русским"».

Учителям истории необходимо обратить самое серьезное внимание на необходимость работы с картографической информацией, особенно со слабоуспевающими учащимися. Как правило, в задании 8 требуется провести атрибуцию картосхемы (например, указать век, назвать какого-либо исторического деятеля). Задание 9 предполагает работу с картографической информацией. В задании 9, обычно требуется указать географический объект (например, город, государство, территорию, реку и т.д.) или же назвать имя исторической личности, связанной с событиями, обозначенными на карте. В задании 9 из приведенного примера необходимо указать князя, направление походов которого обозначено в легенде схемы цифрой «6». Правильный ответ – Ярослав Мудрый.

Задание 10 выполняется учениками 9 классов значительно лучше, чем задания 8 и 9. Успешное выполнение задания обеспечивает внимательное чтение предложенного текста и его соотнесение со схемой. Для задания 10 из приведенного примера правильным ответом является «1».

Успешность выполнения задания картографической направленности также в целом имеет положительную динамику

Типичные ошибки: участники экзамена не всегда могли правильно определить имя исторического деятеля (№ 9), определить период, когда земли, обозначенные в легенде схемы цифрой «5», впервые вошли в состав государства Русь (№ 8). Средний процент выполнения заданий 8-10, соответственно 88 %, 78,76 % и 90 %. Но никто из участников экзамена, получивших отметку «2», не смог правильно выполнить задания 8 и 9. Выпускники же, получившие отметки «4» и «5», соответственно набрали, например, в задании № 9 - 85,71 % и 94,20 %, показав высокий уровень подготовки.

Возможными причинами типичных ошибок являются: недостаточные умения выпускников работать с картографической информацией, работать с легендой карты, уметь находить на карте необходимые географические объекты, а также недостаточными знаниями истории России определенных периодов. Еще одной причиной является то, что часть участников экзамена не обращала никакого внимания на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий, а также важнейшей причиной является плохое знание географии

Содержательный анализ выполнения заданий части 2 показывает, что у всех групп участников ОГЭ имеются определенные затруднения.

Задания 18-20. Задания 18, 19 и 20 нацелены на проверку умения анализировать исторический текст (это может быть адаптированный для обучающихся исторический источник или отрывок из сочинения историка). Причём если в задании 18 требуется провести атрибуцию исторического источника по содержанию, задание 19 направлено на проверку умения анализировать структуру текста, поиска в источнике информации, представленной в явном виде. Задание 20 проверяет умение анализировать исторический источник с привлечением контекстной информации.

Приведем пример блока заданий 18-20 из открытого варианта:

Прочитайте отрывок из воспоминаний современника событий.

«Судя по её действиям в первые дни по прибытии в Москву, многие члены Совета и Сената полагали, что императрица вполне удовлетворена ограничениями, положенными самодержавию. Она снова подписала всё, чего требовал Верховный совет, показывая вид, что охотно покоряется всем условиям. Но втайне она действовала иначе. Оставленный было в Митаве, по требованию совета, любимец её прибыл в Москву. Гвардию она старалась задобрить щедрыми подарками, которые раздавала офицерам, стоявшим каждый день на карауле при её особе. Она не упускала ничего, что вело её прямо к цели, а цель эта была – возбудить несогласие между членами Верховного совета.

Вместе с тем старались возбудить недоверие и в низшем дворянстве, уверяя их, что, пока власть будет находиться в руках Верховного совета, никто из среды этого дворянства не удостоится мало-мальски значительной должности, потому что каждый член Совета норовит раздать лучшие места своим родственникам да прихвостням, тогда как если императрица провозглашена будет самодержавною правительницей, то последнему дворянину будут открыты пути к первым государственным должностям, совершенно наравне с первыми князьями; что примеры тому представляет царствование Петра I, когда уважались только истинные заслуги, и что если этот государь и бывал строг, то его к этому принуждали; низшее же дворянство никогда не страдало при нём, напротив, в его царствование оно снова поднялось».

18 Укажите век, когда произошли описываемые события. Назовите императрицу, упоминаемую в отрывке.

19 Что, по мнению автора, позволяло полагать, что императрица удовлетворена ограничениями её самодержавной власти? Укажите один из аргументов, которыми, по словам автора, сторонники самодержавной власти стремились возбудить недоверие к Верховному тайному совету среди низшего дворянства.

20 Назовите две любые войны (военные кампании), в которых участвовала

Типичные ошибки. Ошибочные утверждения и факты. Часто участники экзамена допускали грубые фактические ошибки, например, не могли верно провести атрибуцию источника, не могли правильно написать время описываемых событий. Так, в задании № 18 необходимо было указать век, когда произошли описываемые события и назвать императрицу, упоминаемую в отрывке царя, имя которого пропущено в тексте.

Правильный ответ должен содержать следующие элементы: указать век – XVIII век и назвать императрицу Анну Иоанновну. Средний процент выполнения подобного задания составляет 61,40 % - это значительно ниже результатов 2025 года (74,66 %). Это задание повышенного уровня сложности. В целом это задание выполнили более половины участников экзамена. Самый низкий процент выполнения этого задания показали учащиеся, получившие неудовлетворительную отметку - 8,33 %. Часто учащиеся, получившие отметку «2», вообще не приступали к

выполнению задания. Средний процент выполнения этого задания учащимися, получившими отметку «3», составляет всего 16,18 %, что значительно хуже, чем в прошлом году (63,89 %).

Таким образом, наблюдается отрицательная динамика в выполнении задания № 18, исключая группу участников экзамена, получивших отметку»5» (100%).

Возможными причинами получения выявленных типичных ошибок при выполнения задания 18 являются следующие:

- слабые знания по истории России данного периода;
- невнимательное прочтение текста задания.

Учителям истории необходимо больше внимания уделять работе с историческими источниками, заданиями подобного формата, выделять время для повторения этих периодов истории, проводить текущие и промежуточные контрольные мероприятия в формате ОГЭ.

Задание 20 (высокий уровень сложности) проверяет контекстные знания и нацелено на проверку способности обучающихся привлечь контекстные исторические знания для анализа проблематики источника, позиции автора, для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала, установления причинно-следственных связей. Выполнение задания 20, проверяющего контекстные исторические знания и умение их использовать для анализа исторического источника, показало самые низкие результаты из блока заданий 18-20. Так, в группе, получивших отметку «2», с этим заданием справилось только около 8,33 % выпускников (этот показатель несколько выше результата 2025 г. (3,13 %). В группе же, получивших отметку «3», с этим заданием справилось только 8,82 % выпускников (этот показатель намного ниже результата 2025 г. (22 %). Из учащихся, получивших отметку «5», выполнили это задание примерно 82 % (в 2025 г. - 92,59 %). Средний процент выполнения задания № 20 для всех групп составляет 42,33 %, что намного хуже результата 2025 г. (52 %).

Таким образом, наблюдается отрицательная динамика и в выполнении задания № 20 на проверку контекстных знаний и способности обучающихся привлечь контекстные исторические знания для анализа проблематики источника.

Типичные ошибки, допускаемые участниками при ответе на задание 20:

- использование положений, не имеющих конкретного исторического содержания, выход за контекст поставленного задания, ошибочные утверждения и факты.

Так, в задании 20, приведенного в открытом для анализа варианта ОГЭ нужно назвать две любые войны (военные кампании), в которых участвовала Россия в течение 60 лет после смерти императрицы, упоминаемой в отрывке.

Типичные ошибки, которые допускали выпускники в открытом варианте КИМ: не могли назвать правильно две любые войны, которые относятся в XVIII веку, начиная с 1740 г. Называли часто войны из другого исторического периода.

Возможными причинами получения выявленных типичных ошибок при выполнения задания № 20 являются прежде всего слабые знания по истории указанного периода, невнимательное чтение текста задания.

Задание 21 нацелено на проверку умения устанавливать и объяснять причинно-следственные связи. Это задание повышенного уровня сложности. Задание состоит из двух частей: учащийся сначала должен выбрать из списка причину (предпосылку, последствие) указанного в задании события (процесса), а затем объяснить, как выбранное положение связано с этим событием (процессом). Средний процент выполнения задания значительно вырос по сравнению с 2025 г. (26,70 %.) и составил 42,49 %. Это задание оказалось, как всегда, сложным для многих. Так же как и в 2025 г. никто из группы выпускников, не преодолевших минимальный порог, не смогли выполнить задание 21. По сравнению с 2025 г. (12 %) 25 % выпускников, получивших отметку «3», смогли выполнить это задание. Обучающиеся, получившие отметки «4» и «5», составили, соответственно 35,71 % и 63 % (в 2025 г. – 22 % и 57,41 %). Наблюдается, пусть и слабо выраженная, но все-таки положительная динамика в выполнении этого задания.

Приведем пример подобного задания из открытого варианта.

Что из перечисленного было одной из причин (предпосылок) издания манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка» (Манифеста 17 октября 1905 г.)?
– Ленский расстрел;
– начало проведения аграрной реформы П.А. Столыпина;
– Всероссийская политическая стачка;
– вооружённое восстание в Москве.
Объясните, как выбранное Вами положение связано с изданием манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка» (Манифеста 17 октября 1905 г.).

Для того, чтобы выполнить это задание, нужно было назвать в качестве правильного ответа одну из причин (предпосылок) издания манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка» (Манифеста 17 октября 1905 г.) и дать объяснение, как выбранное положение связано с изданием Манифеста 17 октября 1905 г.

Типичные ошибки. Участники экзамена чаще всего правильно отвечали на вопрос, но не называли или часто не могли дать аргументированное верное объяснение, как выбранное положение связано с этим событием. Если причину

(предпосылку) указывают правильно, то объяснение, которое школьники приводят, совершенно недостаточное, иногда примитивное, а у многих оно вообще отсутствует.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибок при выполнении задания 21: слабое знание фактического материала по отдельным периодам российской истории и невнимательное прочтение текста задания, т. е. недостаточное владение читательской грамотностью. Среди основных причин проблем, испытываемых участниками экзамена при выполнении задания 21 можно выделить также трудности с пониманием контекста задания, сложности с пониманием формулировки вопроса. Многие из них игнорировали необходимость первоначального выбора верной причины указанного события, выбирая не тот тезис, который впоследствии, впрочем, правильно обосновывали. Способность выпускников 9 класса устанавливать причинно-следственные связи, таким образом, нуждается в дальнейшем развитии.

Задание 22 предполагает поиск фактических ошибок в тексте. Необходимо прочитать текст, который содержит две фактические ошибки (допущенными в исторических фактах), например: ошибки в датах событий; названиях событий, документов, памятников и т.п.; передаче содержания документов), найти фактические ошибки и исправить их. В ответе нужно указать как найденные ошибочные положения, так и верные положения, которые включают исправленные ошибки. Само задание является сложным и требует детальных знаний исторических процессов

Приведем пример такого задания из открытого варианта, который был в регионе

Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

Внутренняя политика Александра III часто обозначается понятием «революция». Связано это с тем, что в его царствование были пересмотрены некоторые положения Судебной, Городской и Земской реформ в сторону усиления государственной власти, а также позиций дворянского сословия. В 1882 г. были ужесточены цензура и контроль над периодическими изданиями, некоторые из них были закрыты. В 1887 г. циркуляром «о дворянских детях» было запрещено принимать в гимназии детей из семей низших слоёв общества. В 1889–1892 гг. были ограничены права органов городского и земского самоуправления. Представительство дворянства и имущих слоёв городского населения в них было увеличено за счёт других сословий.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1)	
2)	

Это задание повышенного уровня сложности оказалось также сложным для многих обучающихся. Задание, к сожалению, оказалось в числе тех, где выпускники продемонстрировали довольно слабый уровень подготовки. Средний процент выполнения задания примерно такой же (38,34 %), как и раньше.

Так, в группе, получивших отметку «3», с этим заданием справилось только 18,63 % выпускников, что хуже, чем в 2025 г. (24 %). Участники экзамена, получившие отметку «4» показали в целом слабый уровень выполнения - 27,38 % (2025 г. – 33 %), а получившие отметку «5», продемонстрировали относительно хороший уровень выполнения задания - 64,73 %, но хуже, чем в 2025 г. (80,25 %). Ни один из группы экзаменуемых, получивших неудовлетворительную отметку, не смог выполнить это задание.

Типичные ошибки. Учащиеся либо вообще не приступали к выполнению задания, либо неправильно находили ошибки, и даже если правильно их находили, то не исправляли их, как требуется в условиях задания 22.

Возможными причинами получения выявленных типичных ошибок при выполнения задания 22 являются следующие:

- слабые знания по истории России данного периода;
- невнимательное прочтение текста задания;
- обучающимся сложно увидеть ошибку, а многие из тех. кто увидел ошибку, из-за недостатка знаний или невнимательности не смог ее исправить;
- недостаточное знание критериев оценивания этого задания. Если экзаменуемый напишет правильно исправленное положение текста, но не напишет положение текста, в котором была допущена ошибка (не найдет ошибки или их не обозначит в ответе), то, согласно критериям, за ответ он получит 0 баллов. Если же будут указаны положения текста, в котором была допущена ошибка, но не написаны исправления, тогда учащийся получает 1 балл.

Задание 23 (высокий уровень сложности) нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления. Оно не должно представлять сложности для учащихся, если у них сформировано это умение, и они обладают достаточными знаниями по истории. Его формулировка не требует от выпускников полноценного сравнения: в данном случае нужно указать только общее или только различия. Но тем не менее подобные задания по-прежнему остаются одними из самых сложных заданий.

Как видно из статистических данных, в 2026 году, также как и в предыдущие годы, с этим заданием испытывали проблемы даже участники, набравшие высокие результаты (у выпускников, получивших отметку «5», средний процент

выполнения составляет 47,83 %, хуже выполнено, чем 2025 г. (73,15 %). У остальных групп этот показатель гораздо ниже, что и обуславливает средний показатель выполнения этого задания в 2026 г. – 25,65 % (2025 г. - 33,26 %).

Это задание высокого уровня сложности, к сожалению, оказалось в числе тех, где выпускники продемонстрировали довольно слабый уровень подготовки.

Так, в задании (из открытого варианта КИМ в регионе), необходимо было сравнить систему управления Российским государством при Михаиле Фёдоровиче и Алексее Михайловиче и привести не менее двух общих черт.

Типичные ошибки, допускаемые участниками при ответе: лишённые конкретики рассуждения общего характера, приводили в качестве ответа сравнение из внешней политики, а не сравнивали систему управления, многие обучающиеся не смогли привести факты и положения, подтверждающие общность или различия, либо вообще не приступали к выполнению задания.

Возможные причины выявленных типичных ошибок: прежде всего - незнание конкретных исторических периодов, событий, явлений, фактов (на примере задания из открытого варианта) по периоду истории России XVII в. - периоду интересного для школьников, насыщенного событиями, непонимание / недостаточное понимание требований конкретного задания, невнимательное прочтение самого задания, как это видно в приведенном ответе. Еще одной из причин можно назвать недостаточное внимание педагогов к выполнению таких заданий.

Задание 24 является заданием – задачей на проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации. В условии задания предлагается конкретная ситуация, которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом, изучающимися в курсе истории. Структура задания такова, что надо ответить на 3 вопроса, поставленных по тексту: два из них предполагают распознание текста и упоминаемых в нем событий / деятелей, а третий – комментарий к обозначенной ситуации, причем не с точки зрения автора текста, а с позиций исторической достоверности. В 2026 году следует отметить более высокий уровень подготовки участников к заданию такого типа, нежели в 2025 году.

Тем не менее это задание высокого уровня оказалось непростым для многих учащихся. Средний процент выполнения составляет 48,36 % что лучше результатов 2025 г., хотя и незначительно (38,61 %). Из группы выпускников, не преодолевших минимальный порог, смогли выполнить это задание только 5,56 % (примерно на уровне 2025 г.). Среди выпускников, получивших отметку «3», смогли выполнить это задание 12,75 % (в 2025 г. - 19,14 %). Среди выпускников, получивших отметку «4», смогли выполнить это задание 35,71 % (в 2025 г. - 34 %). В то же время показали достаточно высокий уровень умений, связанных с анализом исторической ситуации 85 % (2025 г. - 76,54 %) выпускников, получивших отличную отметку.

Так, в задании № 24 (из открытого варианта) была приведена историческая ситуация, связанная с началом присоединения Западной Сибири. *«Под руководством опытного казачьего атамана отряду, нанятому купцами и промышленниками Строгановыми, удалось одержать ряд побед над сибирскими племенами и, достигнув берегов Иртыша, овладеть столицей Сибирского ханства. 1. Назовите казачьего атамана, руководившего походом. 2. Укажите век, когда произошли описанные события. 3. Почему Строгановы организовали поход отряда казаков в Сибирь? Укажите одну причину».*

Типичные ошибки, допускаемые участниками при ответе (в приведенном варианте КИМ): некорректно сформулированные и изложенные в письменной форме свои мысли; путаница периодов, слабые знания исторических деятелей и процессов (в данном случае истории России во второй половине XVI в., периода правления Ивана Грозного). Участники экзамена не всегда могли правильно указать век, и прежде всего не могли правильно и корректно сформулировать причину, почему купцы и промышленники *Строгановы организовали поход отряда казаков в Сибирь.*

Возможные причины получения выявленных типичных ошибок при выполнения задания № 24: невнимательное прочтение задания, отсутствие прочных знаний, неумение корректно формулировать и излагать в письменной форме свои мысли. Для ответа требуется владение информацией, на которой не акцентируется особое внимание при изучении истории на базовом уровне, а также часто требуется привлечение знаний по всеобщей истории.

Таким образом, такие задания повышенного и высокого уровня сложности, как 18, 20, 21-24 по-прежнему выполняются значительно хуже, чем другие задания.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	Задания 1,4,7,17,19 *в диапазоне: от 41,67 % до 50,00 %*	*Задания 1,4,5,6-8,13,15-17,19 в диапазоне: от 55,9 % до 82,35 %*	*Задания 1,4-8,12-17,19. Средний диапазон: от 78,57 % до 97,62 %*	*Задания 1,3-8,12-19 Средний диапазон: от 81,9 % до 100 %*
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*Задания 3,6,8,12,14,15 в диапазоне от 0,00 % до 16,67 %*	*Задания 3, 12,14 в диапазоне от 38,24 % до 47 %*	*Задание 16 (78,57 %)*	*Все задания базового уровня сложности выполнены в диапазоне от 81,9 % до 100 %*

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Задание 10 (33,33 %)*	*Задания 10 (82,35 %), 11 (64,71 %)*	*Задания 2,9,10-11 в диапазоне от 83,33 % до 92,86 %*	*Задания 2,9-11,18 в диапазоне от 94 % до 100 %*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Задание 18 (8,33 %)*	*Задания 18 (16,8 %), 21 (25 %), 22 (18,63 %)*	*Задания 18 (51,79 %), 21 (35,71 %), 22 (27,38 %)*	*Задания 21 (63 %),22 (64,73 %)*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	*Задания 24 (5,56 %)*	*Задание 24 (12,75 %)*	*Задания 20 (25,6 %), 24 (35,71 %)*	*Задания 20 (81,88 %), 24 (85 %)*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	*Задания 20 (8,33 %), 22,23 в диапазоне от 0,00 % до 8,33 %*	*Задания 20 (8,82 %), 23 (4,41 %)*	*Задание 23 (17,86 %)*	*Задание 23 (47,83 %)*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ по элементам содержания

Таблица 2-12

№ п/п	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	От Руси к Российскому государству	1-6, 8-14, 18-24	66,65%	14,58%	40,44%	64,06%	87,23%
2	Россия в XVI – XVII веках: от великого княжества к царству.	1-6, 8-14, 18-24	66,65%	14,58%	40,44%	64,06%	87,23%
3	Россия в конце XVII–XVIII вв.: от царства к империи	1-14, 18-24	68,12%	16,67%	42,91%	65,79%	87,85%
4	Российская империя в XIX – начале XX в.	1-14, 18-24	68,12%	16,67%	42,91%	65,79%	87,85%
5	Всеобщая история	15, 16, 17	82,90%	33,33%	60,78%	84,52%	96,14%

Статистические данные об усвоении элементов содержания, проверяемых на ОГЭ по истории, приведены в соответствии со сведениями о распределении заданий КИМ ОГЭ по содержанию и обобщенным планом варианта из спецификации КИМ для проведения в 2026 году ОГЭ по истории, с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой.

Анализ таблицы по элементам содержания показывает следующее. Средний процент выполнения заданий раздела 1 «От Руси к Российскому государству» составил в 2026 г. 66,65 % (в 2025 г. - 61,16 %). Участники экзамена, получившие отметку «4», показали средний процент выполнения заданий – 64,06 % (в 2025 г. - 65,46 %), получившие отметку «5» - 87,23 % (в 2025г. - 88,48 %). Участники экзамена, получившие отметку «3» - 40,44 % (в 2025 г. - 39,41 %). Средний процент выполнения заданий у участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку – 14,58 % (в 2025 г. - 16,21 %).

Средний процент выполнения заданий раздела «Россия в XVI – XVII веках: от великого княжества к царству» составил 66,65 % (в 2025 г. - 61,16 %). Участники экзамена, получившие отметку «4», показали средний процент выполнения заданий - 64,06 % (в 2025 г. – 65,46 %); получившие отметку «5» - 87,23 % (в 2025 г. – 88,48 %). Участники экзамена, получившие отметку «3» - 40,44 % (в 2025 г. - 39,41 %).

Средний процент выполнения заданий у участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку – 14,58 % (в 2025 г. – 16,21 %).

Средний процент выполнения заданий раздела «Россия в конце XVII–XVIII вв.: от царства к империи» составил 68,12 % (в 2025 г. – 62,60 %). Участники экзамена, получившие отметку «4», показали средний процент выполнения заданий этого раздела - 65,79 % (в 2025 г. – 66,74 %); получившие отметку «5» - 87,85 % (в 2025 г. – 89 %,); отметку «3» - 42,91 % (в 2025 г. – 42 %); обучающиеся, получившие неудовлетворительную отметку - 16,67 % (в 2025 г. – 18 %).

Средний процент выполнения заданий раздела «Российская империя в XIX – начале XX вв.» составил 68,12 % (в 2025 г. – 62,60 %). Участники экзамена, получившие отметку «4», показали средний процент выполнения заданий – 65,79 % (в 2025 г. – 66,70 %); получившие отметку «5» - 87,85 % (в 2025 г. – 88, 94 %). Участники экзамена, получившие отметку «3» - 42,91 % (в 2025 г. – 42 %). Средний процент выполнения заданий этого раздела у участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку – 16,67 % (в 2025 г. – 18 %).

По результатам проведенного анализа наиболее успешно усвоенным элементом содержания, как и в прошлом году, является «**всеобщая история**». Средний процент выполнения заданий составил 82,90 % (в 2025 г. – 79,64 %). Участники экзамена, получившие отметку «4», показали средний процент выполнения заданий - 84,52 % (в 2025 г. –

87,97 %), получившие отметку «5» - 96,14 % (в 2025 г. – 94,44 %), отметку «3» - 60,78 % (в 2024 г. – 64 %). Обучающиеся, получившие неудовлетворительную отметку выполнили эти задания незначительно хуже - 33,33 % (в 2025 г. – 31,25 %).

Более успешное освоение раздела «Всеобщая история», судя по статистическим данным, видимо, можно объяснить прежде всего тем, что все задания этого раздела были базового уровня и их было всего три, в отличии от других содержательных разделов.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В соответствии со Спецификацией КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету «История» в 2026 году задание № 1 проверяет знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории и выполнено в среднем этой группой выпускников на 41,67 %. Это все задания базового уровня и выполнены в диапазоне от 41,67 % до 50,00 %. Средний процент выполнения заданий 47,17 – 50 %.

В 2026 г. выпускники с минимальным уровнем подготовки в должной мере сумели продемонстрировать умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике, а конкретнее - умение извлекать информацию, представленную в явном виде. Об этом свидетельствуют 41,67 % выпускников, которые справились с заданием № 19 базового уровня сложности. Также 33 % участников ОГЭ, не сумевших преодолеть минимальный балл, выполнили задание № 10 повышенного уровня сложности, что говорит о том, что у них сформированы некоторые умения работы с исторической картой (схемой). В частности, судя по выполнению этого задания, часть таких обучающихся научились правильно соотносить картографическую информацию с текстом. 50 % участников ОГЭ, получивших отметку «2», неплохо выполнили задание 7 на работу со статистической таблицей, задание № 4 на знание

основных фактов истории России (множественный выбор) (50 %), 50 % обучающихся этой группы справились с заданиями по всеобщей истории на умение работать с историческим источником из истории зарубежных стран.

То есть продемонстрировано достаточно удовлетворительное освоение ряда тем программы по истории, а именно: в одном из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Особенно слабо в 2026 г. выпускники с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали неудовлетворительное знание хронологии, умение определять последовательность важнейших событий отечественной истории; знание основных понятий и терминов (№ 3), работу с исторической картой (№ 8, № 9), работу с изображением (№ 11), знание фактов истории культуры с древнейших времен до 1914 г. (№ 14), умений анализировать историческую ситуацию, сравнивать исторические процессы, явления, находить ошибки в тексте исторического содержания. Эти выпускники, получившие отметку «2», вообще не смогли выполнить ни одно их этих заданий.

Таким образом, такие обучающиеся показали, как крайне низкий уровень освоения программы по учебному предмету «История» с древнейших времен до 1914 г., но так и умений, основных видов работы с историческим материалом, основанные прежде всего на фактическом знании исторического материала.

Но это незначительная группа выпускников, получивших отметку «2». И составляет всего 3,11 % от числа участников ОГЭ по истории (6 человек).

Типичные дефициты в предметной подготовке

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника, умение анализировать исторический источник с привлечением контекстной информации)	6-9 классы
2	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Сравнение исторических событий, процессов, явлений	6- 9 классы
3	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	6-9 классы
4	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Указание термина по данному определению понятия	6- 9 классы
5	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Поиск ошибок в тексте исторического содержания	6-9 классы
6	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Анализ исторической ситуации.	6- 9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
7	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с исторической картой	6-9 классы
8	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с изображением	6- 9 классы
9	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с логической схемой	6-9 классы
10	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г	6- 9 классы
11	*Всеобщая история*. Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	5- 9 классы

Так, например, обучающиеся часто допускали следующие ошибки при выполнении заданий на определение последовательности исторических событий: неверно определяли последовательность исторических событий, допуская хотя бы одну ошибку. Все позиции, например, в данном случае в задании № 4 (открытый вариант) относятся к разным периодам истории России: XIII веку (2, 4), XIV в. (1), к XV в. (3). Школьники часто путают эти события по временным позициям: что раньше, и что позже произошло, могут путать хронологические рамки исторических событий, объединенных в рамках одной большой проблемы. Возможные причины ошибок**:** по содержанию позиции, обозначенные в приведенном задании 2, относятся к событиям, расположенным по времени достаточно близко. Это XIII, XIV и XV вв. И обучающимся, порой, видимо, достаточно трудно определить, что было раньше, а что позже; они могут путать события, как правило, произошедшие практически как в один и тот же временной период, так и по времени в разнице в один-три века. Ошибки допускали даже выпускники, получившие отметку «5» (2,9 %). Выпускники, получившие отметку «2», вообще не смогли выполнить это задание. В основном это происходит от того, что у многих выпускников, допустивших ошибки, отсутствуют достаточно глубокие знания по этим периодам, насыщенным многочисленными яркими событиями и битвами. Школьники, получивших отметку «2», продемонстрировали крайне слабую подготовку и, видимо, решили сдавать сложнейший экзамен на «всякий случай». Для выполнения этого задания необходимо знать хронологическую последовательность событий XIII - XV вв., связанных с борьбой с иноземными завоевателями.

Или приведем пример заданий № 3 и № 5 на понимание смысла изученных исторических понятий и терминов, уметь группировать исторические явления и события по заданному признаку. *Так, в задании № 3 (из открытого варианта)* предлагается записать термин, о котором идёт речь. «*Собирательное название европейских воинов – участников походов «во имя спасения Гроба Господня», с представителями которых русские войска под командованием князя Александра Невского сразились в битве на Чудском озере».* Но обучающиеся, получившие неудовлетворительную отметку, вообще не смогли его выполнить. Чаще всего типичные ошибки таких выпускников отражали их неумение правильно формулировать исторические понятия, исходя из предложенного текста задания.

Причинами может быть то, что участники экзамена не всегда внимательно читают текст задания. И самое главное – не достаточно глубоко ими освоен материал курса истории. Конкретно это задание требовало знаний не только по истории России, но и по всеобщей истории (материал 6 класса, история средних веков, где изучаются крестовые походы).

Обучающиеся данной группы также продемонстрировали неудовлетворительное умение работы с картографической информацией. Типичные ошибки: участники экзамена не могли правильно определить имя исторического деятеля (№ 9), определить период, когда земли, обозначенные в легенде схемы цифрой «5», впервые вошли в состав государства Русь (№ 8). Но никто из участников экзамена, получивших отметку «2», не смог правильно выполнить задания 8 и 9. Возможными причинами типичных ошибок являются: недостаточные умения выпускников работать с картографической информацией, работать с легендой карты, уметь находить на карте необходимые географические объекты, а также недостаточными знаниями истории России определенных периодов. Еще одной причиной является то, что часть участников экзамена не обращала никакого внимания на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий, а также важнейшей причиной является плохое знание географии.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Предметные результаты освоения программы по истории на уровне основного общего образования должны обеспечивать как освоение системы знаний, так и развитие умений и навыков. Целенаправленная работа над смысловым чтением, навыками работы с историческим источником, атрибуция документа, овладение приемами поиска и извлечения исторической информации по заданной теме также могут позволить слабоуспевающим обучающимся усилить свою предметную подготовку. Но прежде всего это овладение предметным содержанием. Невозможно выполнять любые задания, если не знаешь фактический материал. Низкие результаты (3,11 % выпускников) демонстрируют чаще всего учащиеся 9-х классов, которые не понимают сложности экзамена и связывают предмет «История» с интересным рассказом, а не научной системой фактов. Такие обучающиеся чаще всего выбираю историю для сдачи экзамена случайно. С другой стороны, работая с такими учениками, на примере каких-то интересных фактов учитель может дальше увлечь предметом и таким образом на основе этого отрабатывать те умения и навыки, которые помогут сдать успешно экзамен.

Система урочной и внеурочной деятельности, открытый доступ к банку заданий ОГЭ на сайте ФИПИ создают условия для целенаправленной и поэтапной подготовки к экзамену учеников, как в рамках учебных часов, так и самостоятельной подготовки.

Для учеников с низким уровнем учебной активности (а именно они, как правило, становятся участниками ОГЭ, которые не могут преодолеть минимальный балл**)** необходимы дополнительные задания разного типа, Учителю необходимо объяснить алгоритм выполнения заданий, дать подробные инструкции. Учителю важно научить этих обучающихся выполнять задания базового уровня сложности, акцентируя внимание на знание дат, исторических понятий и терминов, основных событий, явлений и процессов и т.д.

Например, ***при заучивании дат*** можно использовать следующие методики:

- *Группировка дат* (нужно разбивать материал на блоки: правление одного правителя, определённая война, реформы и т.д.).

- *Составление цепочки* (необходимо связывать события логически: что за чем следовало, почему одно стало следствием другого. Например: 1223 г. (битва на Калке) → 1237 г. (первый поход Батыя на Русь) → 1240 г. (падение Киева в ходе второго похода Батыя на Русь) → 1380 г. (Куликовская битва). Это помогает не только запомнить даты, но и понять причинно-следственные связи).

- *Использование синхронистических таблиц* (так можно сравнивать события, происходившие примерно в одно время в разных странах).

- *Визуализация* (через составление ленты времени, использование исторических карт, привязывая даты к географическим объектам и т.д.).

- *Постоянная тренировка по восстановлению хронологии* (нужно постоянно соотносить события и даты, находить лишнее в ряду. Это переводит знания в навык).

При запоминании основных событий, явлений и процессов и т.д. следует:

- *Разбивать материал на крупные блоки*: «Древняя Русь», «Правление Романовых» и т.д. Внутри каждого блока нужно найти опорные точки — ключевые события, вокруг которых выстраивается всё остальное.

- *Связывать события логической последовательностью, где одно вытекает из другого*.

- *Использовать метод «слепых конспектов»*, т.е. после изучения темы закрывать конспект и пробовать самостоятельно восстановить схему: правитель, годы правления, основные события. Затем сверять с оригиналом и дописывать недостающее.

При работе с историческими терминами и понятиями можно рекомендовать следующие приемы:

- *Использование элементов современной образовательной технологии «Дебаты»*: например, «дебаты по одному слову», когда на уроке идет через практическое занятие в группах отработка понятий, терминов, особенно вызывающих

трудности и важных для освоения той или иной темы (например, такие термины и понятия, как «Сенат», «Синод», «Фискал» и др.).

- В*едение словарей основных терминов и понятий в 5-9 класса.*

- П*роведение словарных диктантов.*

- *Использование приема «Зашифрованное слово»:* данный прием предполагает использование «облака слов». Несколько определений одного термина (понятия) используются для создания облака слов. Обучающимся необходимо отгадать зашифрованное слово (термин/ понятие). Для его создания используется несколько онлайн-сервисов.

- И*спользование приема «Найди ошибку»:* среди предложенных фраз с проверяемыми терминами ученик должен найти неверные, зачеркнуть их, либо маркировать разными цветами или найти ошибки в терминах, объяснить их правильное написание.

- *Запись определения новых терминов* в рабочую тетрадь, под диктовку учителя. (Применение данного приема позволяет существенно сократить время на отработку термина, но снижает самостоятельную активность обучающихся) и др.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Достижение метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО, является одним из условий успешности освоения содержания курса учебного предмета «История» и сдачи выпускниками 9-х классов ОГЭ по истории. Большинство заданий, представленных в КИМ ОГЭ по истории, имеет метапредметный характер. Формирование метапредметных умений обучающихся проверяется прежде всего заданиями повышенного и высокого уровня сложности.

Группа выпускников, получивших неудовлетворительную отметку (3,11 %), показала крайне недостаточную степень сформированности большинства метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Сложности, с которыми столкнулись выпускники 2026 г. – прежде всего в заданиях повышенного и высокого уровня сложности (18-24), свидетельствуют о том, что у многих из них недостаточная степень сформированности некоторых метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

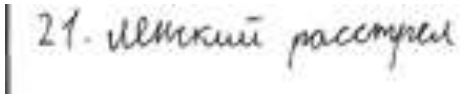
Прежде всего, у этих выпускников, получивших отметки «2», недостаточно сформировались такие метапредметные результаты обучения как: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения и др. Необходимо обратить внимание на то, что предпосылкой для успешного выполнения заданий 18-24 является навык смыслового чтения, который, к сожалению, у многих обучающихся на сегодняшний день развит очень слабо.

Так, например, одним из самых проблемных метапредметных заданий повышенного уровня сложности остается по-прежнему задание № 21, направленное на проверку умения выявлять причинно-следственные связи между историческими событиями и обосновывать свой ответ. Ни один из участников экзамена не смог выполнить правильно такое задание. При его выполнении выпускник должен определить одну из причин данного события. Наиболее сложным этапом выполнения этого задания является объяснение.

Это можно проиллюстрировать на следующем примере ответа одного из выпускников.

В приведенном выше примере задания № 21 из открытого варианта КИМ, использованного в регионе, необходимо было выбрать из предложенного списка правильный ответ одной из причин (предпосылок) издания манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка» (Манифеста 17 октября 1905 г.) и объяснить, как выбранное положение связано с изданием Манифеста 17 октября 1905 г.

Ответ 1.



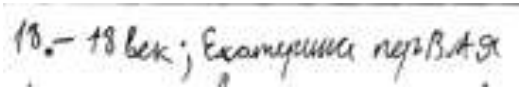
В ответе неправильно указана причина издания Манифеста 17 октября 1905 г. Объяснение, как выбранное положение связано с изданием Манифеста 17 октября 1905 г. вообще отсутствует. И поэтому в соответствии с критериями экзаменуемый получил 0 баллов.

Задания 18, 19 и 20 нацелены на проверку умения анализировать исторический текст. Если с заданием 19 на проверку умения анализировать структуру текста, поиска в источнике информации, представленной в явном виде, справилось 41,67 % обучающихся, то задания 18 и 20, проверяющими умение провести атрибуцию исторического источника по содержанию и умение анализировать исторический источник с привлечением контекстной информации, выполнены лишь на 8,33 %.

Приведем пример выполнения заданий 18 и 20 из открытого варианта КИМ:

Задание № 18. Укажите век, когда произошли описываемые события. Назовите императрицу, упоминаемую в отрывке.

Ответ 2.

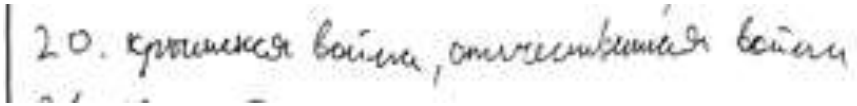


В приведенном ответе правильно указан век, когда произошли описываемые события. Но второй элемент ответа указан неверно (вместо императрицы Анны Иоанновны названа Екатерина I). И поэтому в соответствии с критериями экзаменуемый получил 1 балл.

Если в 2025 г. самый низкий процент выполнения этого задания (№ 18) показали обучающиеся, получившие неудовлетворительную отметку - 12,50 %, то в 2026 г. учащиеся данной группы выполнили его хуже (8,33 %).

Задание № 20. Назовите две любые войны (военные кампании), в которых участвовала Россия в течение 60 лет после смерти императрицы, упоминаемой в отрывке.

Ответ 3.



Неверно указаны две войны. И поэтому в соответствии с критериями экзаменуемый получил 0 баллов. То есть создается впечатление, что школьник вообще не знал точно годы правления обоих правителей, в частности, указанную им Екатерину I. И потому указал две войны, которые произошли не в XVIII в, а в XIX веке.

Если в 2025 г. с таким заданием справилось только около 3,13 % выпускников, получивших неудовлетворительную отметку, то в 2026 г. учащиеся данной группы в среднем выполнили его несколько лучше (8,33 %). Большинство же выпускников, получивших отметку «2», вообще не приступали к выполнению таких заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Результаты экзаменов 2026 г. свидетельствуют о том, что в рамках освоения основной образовательной программы по истории обучающимся с минимальным уровнем подготовки необходимо уделять большее внимание достижению следующих метапредметных результатов обучения:

- Базовые логические действия:

1) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

2) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

3) выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов и др.

Анализ показывает, что у школьников этой группы недостаточно развито ключевое метапредметное умение — доступно, доказательно и точно излагать свои мысли, подбирая нужные слова. Их письменные работы часто страдают неясностью формулировок, что затрудняет восприятие сути написанного.

В тоже время достаточно уверенное выполнение обучающимися этой группы задания № 19 свидетельствует о том, что среди метапредметных умений сформировано, например, умение работать с информацией, а именно обучающиеся владеют навыками получения информации из источников разных типов, представленной в явном виде.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Обучающиеся с низким уровнем учебной активности требуют особого индивидуального подхода учителя.

- Для этих учеников необходимы дополнительные задания, алгоритм выполнения заданий, подробные инструкции.

- Учителю важно научить эти категории обучающихся выполнять задания базового уровня сложности, акцентируя внимание на знание и повторение фактологической базы курсов истории России и всеобщей истории, представленной в форме ключевых дат, исторических понятий терминов, событий, персоналий и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных и устных опросов, тематического тестирования, составления таблиц (информационных, проверочных и др.).

- Педагогу необходимо составлять и подбирать дифференцированные задания, постепенно увеличивая их объем и сложность.

- При формировании такого метапредметного навыка как умение работать с текстом, исторической картой, изображением (понимание, анализ, атрибуция) необходимо обратить внимание на объем и регулярность выполнения заданий к историческим источникам.

- Продолжить работу по работе с иллюстративным материалом, прежде всего из банка ФИПИ, предлагать обучающимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием, различные условия к одному и тому же иллюстративному изображению; предлагать обучающимся самим придумать условия задачи и вопросы к иллюстрации.

- При подготовке к выполнению заданий с картой (схемой) педагогам нужно напомнить, а при необходимости и объяснить обучающимся, что у карты (схемы) имеется легенда, куда вносятся условные обозначения; эти условные обозначения нужны, в том числе и для выполнения заданий ОГЭ; среди условных обозначений могут быть цифры, обозначающие какой-либо объект и названные в задании; на самой карте (схеме) могут быть протяженные объекты (территория государства в данном случае, а также реки, железные дороги, торговые пути и т.п.), которые обозначаются на карте (схеме) цифрами. Эффективной формой работы для выпускников может стать, например, картографический диктант, когда учитель на уроке дает задание, а обучающиеся выполняют его по памяти в контурных картах (например, обозначить стрелками военные действия сторон какой-либо войны, и заполнить легенду схемы). Эффективной формой работы с контурной картой является задание подготовиться дома к картографическому диктанту по определенной теме. В этом случае обучающиеся не заполняют дома контурную карту, а изучают карту атласа. На следующем уроке они в классе наносят на контурную карту указанные учителем объекты без использования карты атласа.

- Обучающиеся с низким уровнем подготовки нуждаются в исчерпывающем списке учебных материалов, с освоением которых они должны справиться. Это список событий и дат, исторических деятелей, исторических понятий и терминов, памятников культуры. При составлении таких списков рекомендуется использовать информацию Кодификатора элементов содержания ОГЭ (официальный сайт ФИПИ http://fipi.ru), Историко-культурного стандарта по истории России.

В итоге обучающиеся должны уметь выполнять задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; задания на определение последовательности расположения данных элементов; задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Благодаря подобной работе можно подготовить даже посредственных выпускников для уверенного преодоления минимального балла ОГЭ.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена по истории 2026 года продемонстрировали достаточно успешное освоение ряда тем программы по истории, а именно: в одном из периодов истории России с древнейших времен до 1914 г. Это задания 1, 4, 5-8, 13, 15-17, 19. Это все задания базового уровня и выполнены в диапазоне от 55,9 % до 82,35 %.

В соответствии со Спецификацией КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету «История» в 2026 году задание № 1 проверяет знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории и выполнено в среднем этой группой выпускников на 82,35 %. Средний процент выполнения заданий 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 19 - в диапазоне от 50 % до 82,35 %.

Задание № 4 проверяет знание основных фактов истории России (множественный выбор) (средний процент выполнения 70,59 %), задание № 5 проверяет умение группировать исторические явления и события по заданному признаку, понимать смысл изученных исторических понятий и терминов. В задании требуется выбрать один термин из пяти представленных по заданному критерию (средний процент выполнения 61,76 %), задание № 6 проверяет умение соотнести тезисы и факты, которые могут быть использованы для аргументации (средний процент выполнения 55,88 %), задание № 7 проверяет умение работать со статистической таблицей (средний процент выполнения 82,35 %), задания 8-10 проверяют умение работать с исторической картой-схемой (средний процент выполнения в диапазоне 64,71 % - 82,35 %). Задания 15-17 – умение работать с историческим источником из истории зарубежных стран (средний процент выполнения в диапазоне 55,88 % - 64,71 %). Задание № 19 проверяет умение искать информацию в историческом источнике (средний процент выполнения 63,24 %).

Таким образом, наиболее успешно можно считать выполненные задания на знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории, на умение работать со статистической таблицей, умение работать с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой).

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников	6 -9 классы
2.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с историческим источником (умение анализировать структуру текста, поиск в источнике информации, представленной в явном виде, поиск информации).	6 -9 классы
3.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа со статистической таблицей	6 -9 классы
4.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* знание основных фактов истории России (множественный выбор)	6 -9 классы
5.	*История России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой*	6 -9 классы
6.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с изображением	6 -9 классы
7.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Знание фактов истории культуры с древнейших времен до 1014 г.	6 -9 классы

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Типичные дефициты в предметной подготовке

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников	6-9 классы
2.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с исторической картой (схемой) (задание на множественный выбор)	6-9 классы
3.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника, умение анализировать исторический источник с привлечением контекстной информации	6-9 классы
4.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Определение причин и следствий важнейших исторических событий	6-9 классы
5.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Поиск ошибок в тексте исторического содержания	6-9 классы
6.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Сравнение исторических событий, явлений, процессов	6-9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
7.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Анализ исторической ситуации	6-9 классы

Из заданий повышенного уровня сложности самым трудным стало задание № 18, в котором проверяются умения осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (атрибуция исторического источника по содержанию). Его выполнили всего лишь 16,18 % выпускников данной группы. Среди заданий повышенного уровня также – задание № 21 (процент выполнения 25 %), и № 22 (процент выполнения 18,63 %).

Наибольшие затруднения среди заданий базового уровня у учащихся данной группы вызвали задания № 3 (процент выполнения 47 %), № 12 (процент выполнения 41 %), № 14 (38 %).

При выполнении заданий № 3, направленного на проверку умения объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов, 47 % участников данной группы, в отличии от участников ОГЭ, получивших отметку «2», смогли правильно назвать термин «*крестоносцы*». Но это меньше 50 % участников экзамена. Основное затруднение у обучающихся данной группы было связано с недостаточным уровнем сформированности умения объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов и, конечно, слабыми знаниями по истории. Только 41 % смогли выполнить задание 12, направленного на работу с логической схемой и 38 % смогли выполнить задание 14 на работу с изображениями и списком названий памятников культуры.

Приведем пример заданий 13 и 14 из открытого варианта в регионе:

Задание № 13.

1) «Сказание о погибели Рязанской земли»;
2) Дмитриевский собор во Владимире;
3) «Повесть временных лет»;

13 Какие из приведённых памятников культуры были созданы в XII в.? Выберите два памятника культуры и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Ответ: ☐☐

14 Какой из приведённых памятников культуры был создан по указу Всеволода Большое Гнездо?

Комплекс заданий 13 и 14 является одним из самых сложных в части 1 экзаменационной работы по истории: задания на знание фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории. В задании 13 (в открытом варианте) требуется указать два памятника культуры по какой-либо характеристике (в приведённом задании этой характеристикой является знание культуры XII века). В задании 14 было необходимо выбрать порядковый номер памятника культуры, который был создан по указу Всеволода Большое Гнездо). Трудность этих заданий заключается в том, что для их выполнения необходимо знать именно факты, непосредственно связанные с историей культуры, которую зачастую обучающиеся знают хуже, чем политическую историю России. Средний процент выполнения этих заданий в 2026 г. составляет соответственно 83,42 % и 81,35 % (2025 г. - 75,11 % и 69,23 %) и свидетельствует о достаточно хорошем уровне выполнения заданий, тем не менее подобные задания требуют особого внимания педагогов. И это наглядно показывают результаты выполнения таких заданий на знание культуры обучающимися, получившими отметку «3».

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Для учеников с низким уровнем подготовки, чтобы уверенно получить отметку «4», необходимы дополнительные задания разного типа, Учителю важно научить этих обучающихся выполнять задания базового и повышенного уровня сложности, акцентируя внимание на знание исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, работу с исторической картой (схемой) и письменными историческими источниками.

Например, ***при запоминании основных фактов, процессов, явлений истории культуры России*** можно прибегнуть к следующим приемам:

- *установление связей культурных явлений с политическим контекстом;*

- *использование иллюстраций, фотографий памятников архитектуры, картины, скульптуры, в том числе ресурсов интернета;*

- *структурирование материала по периодам и направлениям (например, «Культура Древней Руси», «Культура в эпоху Петра I», «Культура в XIX веке», «Культура классицизма» и т.д.)*.

При подготовке к работе с исторической картой (схемой) можно использовать следующие приемы:

- *работа с контурными картами;*

- *«Историческое ориентирование» (поиск объектов за минимальное время);*

- *«Картографический диктант» (заполнение контурной карты под диктовку).*

При подготовке к работе с историческими источниками необходимо изучить демоверсию и открытый банк заданий ФИПИ. Это поможет понять, какие типы источников и задания встречаются на экзамене. Важно практиковаться на разных источниках: работать с летописями, указами, мемуарами, статьями из разных эпох.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

К обучающимся предъявляются определенные требования к предметным результатам, которые связаны с метапредметными результатами освоения основной образовательной программы. В частности, они должны:

- знать важнейшие достижения культуры России и мира;
- знать выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории, в том числе имена исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России;
- уметь анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы;
- систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями;
- уметь анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран.

Обучающиеся с низким уровнем подготовки слабо продемонстрировали умение определять последовательность важнейших событий отечественной истории (задание № 2 повышенного уровня), знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание № 14 базового уровня). Кроме того, выпускники этой группы столкнулись со сложностями при выполнении задания № 9 с исторической картой (схемой), при атрибуции исторического источника (задание № 18 повышенного уровня), а также задания повышенного уровня на определение причин и следствий важнейших исторических событий (№ 21). Обучающиеся с низким уровнем подготовки слабо продемонстрировали умение выполнять задания высокого уровня сложности (20, 23 и 24) на умение анализировать исторический источник с привлечением контекстной информации, сравнение исторических событий, явлений, процессов, анализ исторической ситуации.

Подобное положение дел объясняется недостаточной сформированностью метапредметных умений, прежде всего, базовых логических действий и частично работы с информацией.

Результаты экзаменов 2026 г. свидетельствуют о том, что в рамках освоения основной образовательной программы по истории обучающимся с низким уровнем подготовки необходимо уделять большее внимание достижению следующих метапредметных результатов обучения:

Познавательные УУД:

- Базовые логические действия:

1) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

2) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

- Работа с информацией:

1) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

В тоже время уверенное выполнение учащимися этой группы заданий 11, 17, 19 свидетельствует о том, что среди метапредметных умений умение работать с информацией сформировано, но частично, а именно обучающиеся владеют навыками получения информации из источников разных типов, которая представлена в явном виде, а также они научились правильно соотносить картографическую информацию с текстом. Однако, когда, например, необходимо осуществить атрибуцию текста (задание № 18) у выпускников этой группы возникали большие затруднения. Это свидетельствует о том, что данное метапредметное умение сформировано не до конца.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Обучающиеся с низким уровнем подготовки требуют особого индивидуального подхода учителя. Также, как и в работе с обучающимися, получившими отметку «2», для этих учеников необходимы дополнительные задания, алгоритм выполнения заданий, подробные инструкции:

- Учителю важно научить эти категории обучающихся выполнять задания базового уровня сложности, акцентируя внимание на знание и повторение фактологической базы курсов истории России и всеобщей истории, представленной в форме ключевых дат, исторических понятий, терминов, событий, персоналий и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных и устных опросов, тематического тестирования, составления таблиц (информационных,

проверочных и др.). Педагогу необходимо составлять и подбирать дифференцированные задания, постепенно увеличивая их объем и сложность.

- При формировании такого метапредметного навыка как умение работать с текстом, исторической картой, изображением (понимание, анализ, атрибуция) необходимо обратить внимание на объем и регулярность выполнения заданий к историческим источникам.

- Важно также проводить работу по коррекции устной и письменной речи. Организовать работу над нечеткими формулировками с целью их упорядочивания, стимулируя построение завершенных речевых конструкций. На ОГЭ обучающиеся часто теряют баллы, путая близкие термины (например, «заповедные лета» и «урочные лета»). Оба термина связаны с процессом закрепощения крестьян. Причем такие ошибки относятся не только к этой группе учащихся. Педагогу необходимо проанализировать, в каких терминах чаще всего ошибаются обучающиеся - выделить «маркеры путаницы». Предложить обучающимся задания, где использование одного термина вместо другого изменяет логику. Практическими методами на уроках могут стать: таблицы сравнения (Т-схемы): ученики выписывают два похожих понятия и ищут их принципиальные отличия; метод исключения (поиск лишнего слова в ряду синонимов с объяснением, какое именно уникальное свойство его отличает.

- Продолжить работу по работе с иллюстративным материалом, прежде всего из банка ФИПИ, предлагать обучающимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием, различные условия к одному и тому же иллюстративному изображению; предлагать учащимся самим придумать условия задачи и вопросы к иллюстрации.

- Обучающиеся с низким уровнем подготовки нуждаются в исчерпывающем списке учебных материалов, с освоением которых они должны справиться. Это список событий и дат, исторических деятелей, исторических понятий и терминов, памятников культуры. При составлении таких списков рекомендуется использовать информацию Кодификатора элементов содержания ОГЭ (официальный сайт ФИПИ http://fipi.ru), Историко-культурного стандарта по истории России.

- Для организации подготовки обучающихся по истории необходимо предусмотреть введение элективных курсов (либо обязательных курсов по выбору). Элективные курсы должны быть направлены не только на расширение учебного материала, но и на общее культурное развитие обучающихся. При этом элективные курсы не должны дублировать базовый курс. Содержание элективных курсов может углублять какой-то раздел учебного предмета «История», либо расширять его возможности через нетрадиционные и интегрированные курсы (межпредметные курсы). Можно

предложить примерный перечень тем элективных курсов предпрофильного обучения: «История в лицах»; «Золотой век в истории культуры в России» и др.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В 2026 г. выпускники со средним уровнем подготовки в должной мере сумели продемонстрировать умение работы с исторической картой (схемой), а конкретнее умение соотносить картографическую информацию с текстом. Об этом свидетельствуют 92,86 % выпускников, которые справились с заданием № 10 повышенного уровня сложности, и 85,71 % выпускников, которые справились с заданием № 9 повышенного уровня сложности. 96,43 % смогли уверенно выполнить задание № 8 базового уровня.

В КИМ ОГЭ задания 8-10 проверяют умения работать с исторической картой-схемой: показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий; а также развитие умений искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего.

В целом в выполнении блока таких заданий (8-10), проверяющих картографические умения школьников, в данной группе наблюдается положительная динамика. В 2025 г. такие задания выполнили хуже, соответственно № 8 (80,41 %, № 9 - 88,66 %, № 10 на 85,57 %. Таким образом, видимо, педагоги стали значительно больше уделять времени на работу с исторической картой и этот блок заданий на работу с картографической информацией выполнен гораздо успешнее, чем в предыдущие годы.

Выпускники этой группы также на достойном уровне выполнили задание № 4 (работа на знание основных фактов истории России (множественный выбор), с ним справились 94 % участников экзамена. Это говорит о том, что они научились качественно осуществлять систематизацию исторической информации.

Более 90 % учащихся данной группы успешно выполнили задание № 11 повышенного уровня сложности (работа с изображением), т.е. показали, что они умеют работать с визуальными историческими источниками (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).

Среди заданий базового уровня сложности самый высокий результат показало выполнение задания № 1 (97,62 %), проверяющее знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории.

Практически все задания базового уровня сложности выполнены в диапазоне 78,57 % - 97,62 %.

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников	6 -9 классы
2.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с историческим источником (умение анализировать структуру текста, поиск в источнике информации, представленной в явном виде поиск информации)	6-9 классы
3.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа со статистической таблицей	6- 9 классы
4.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	
5.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* знание основных фактов истории России (множественный выбор)	6- 9 классы
6.	*История России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой*	6-9 классы
7.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с изображением	6- 9 классы
8.	*История России с древнейших времён до 1914 г. Знание фактов истории культуры с древнейших времен до 1914 г.*	6- 9 классы
9.	Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.	5-9 классы

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Из заданий повышенного уровня сложности одним из самых трудных стало задание № 21 (процент выполнения - 35,71 %) на проверку умения устанавливать и объяснять причинно-следственные связи. Но по сравнению с 2025 годом

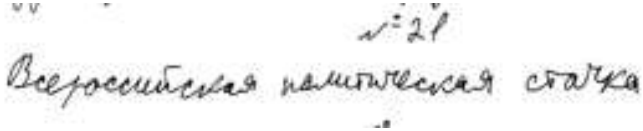
в данной группе выпускников наблюдается положительная динамика. Средний процент выполнения в 2025 г. был 26,70 %. Это задание оказалось сложным для многих.

Для того, чтобы выполнить это задание, нужно было назвать в качестве правильного ответа одну из причин (предпосылок) издания манифеста 17 октября 1905 г. и дать объяснение, как выбранное положение связано с изданием Манифеста 17 октября 1905 г.

Типичные ошибки. Участники экзамена данной группы (также как и обучающиеся, получившие отметку «5») чаще всего правильно отвечали на вопрос и называли одной из причин (последствий) Всероссийскую политическую стачку, но часто не могли дать аргументированное верное объяснение, как выбранное положение связано с изданием этого документа. Это относится и к выпускникам, получившим отметку «5» (63 %). Если причину (последствие) указывают правильно, то объяснение, которое школьники приводят, совершенно недостаточное, иногда примитивное, а у многих оно вообще отсутствует.

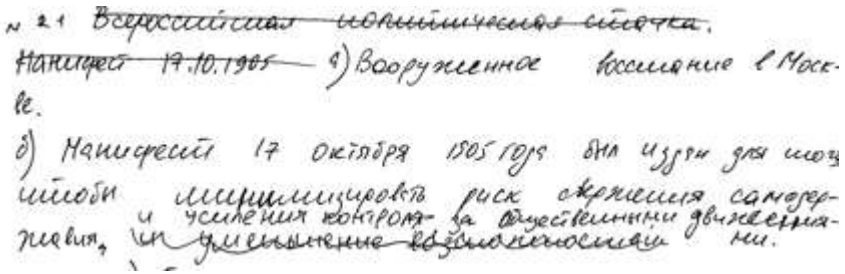
Приведем примеры выполнения задания 21.

Ответ 4



В ответе 4 выпускник неполностью выполнил задание: он верно ответил на вопрос, но не привёл объяснение — поэтому получил 1 балл в соответствии с критериями.

Ответ 5



В ответе 5 выпускник ответил неправильно на вопрос и получил 0 балл в соответствии с критериями.

Возможные причины выявленных типичных ошибок при выполнении задания 21: слабое знание фактического материала по отдельным периодам российской истории и невнимательное прочтение текста задания, т. е. недостаточное владение читательской грамотностью. Среди основных причин проблем, испытываемых участниками экзамена при выполнении задания 21 можно выделить также трудности с пониманием контекста задания, сложности с пониманием формулировки вопроса. Многие из них игнорировали необходимость первоначального выбора верной причины указанного события, выбирая не тот тезис, который впоследствии, впрочем, правильно обосновывали. Способность выпускников 9 класса **всех групп** устанавливать причинно-следственные связи, таким образом, нуждается в дальнейшем развитии.

Из заданий повышенного уровня сложности одним из самых трудных стало также задание № 22 (процент выполнения в данной группе - 27,38 %). Это задание нацелено на поиск фактических ошибок в тексте. Обучающиеся либо вообще не приступали к выполнению задания, либо неправильно находили ошибки, и даже если правильно их находили, то не исправляли их, как требуется в условиях задания 22.

Приведем пример такого задания из открытого варианта.

Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

Внутренняя политика Александра III часто обозначается понятием «революция». Связано это с тем, что в его царствование были пересмотрены некоторые положения Судебной, Городской и Земской реформ в сторону усиления государственной власти, а также позиций дворянского сословия. В 1882 г. были ужесточены цензура и контроль над периодическими изданиями, некоторые из них были закрыты. В 1887 г. циркуляром «о дворянских детях» было запрещено принимать в гимназии детей из семей низших слоёв общества. В 1889–1892 гг. были ограничены права органов городского и земского самоуправления. Представительство дворянства и имущих слоёв городского населения в них было увеличено за счёт других сословий.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1)	
2)	

Приведем пример выполнения задания №22.
Ответ 6

№ 22 Положение текста с ошибкой	Исправленное положение
1) Внутренняя политика Александра III часто обозначается понятием „революция".	1) Внутренняя политика Александра III часто обозначается понятием „контр-революция".
2) Представительство дворянства и имущих слоев городского населения в них было увеличено за счёт других сословий.	2) Представительство дворянства и имущества в них было увеличено за счёт других сословий.

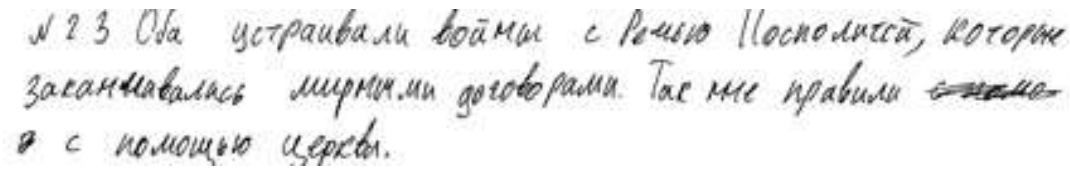
В ответе 6 неправильно найдены две ошибки, не сделаны исправления, поэтому в соответствии с критериями экзаменуемый получил только 0 баллов из трех.

Возможными причинами получения выявленных типичных ошибок при выполнения задания 22 являются следующие: слабые знания по истории России данного периода; невнимательное прочтение текста задания; обучающимся сложно увидеть ошибку, а многие из тех, кто увидел ошибку, из-за недостатка знаний или невнимательности не смог ее исправить; недостаточное знание критериев оценивания этого задания. Если экзаменуемый напишет правильно исправленное положение текста, но не напишет положение текста, в котором была допущена ошибка (не найдет ошибки или их не обозначит в ответе), то, согласно критериям, за ответ он получит 0 баллов. Если же будут указаны положения текста, в котором была допущена ошибка, но не написаны исправления, тогда обучающийся получает 1 балл.

Наконец, одним из самых трудных для выполнения для выпускников этой группы стало задание высокой степени сложности № 23. Задание 23 нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления. Оно не должно представлять сложности для обучающихся, если у них сформировано это умение, и они обладают достаточными знаниями по истории. Но тем не менее подобные задания по-прежнему остаются одними из самых сложных для всех групп экзаменуемых. В группе, получивших отметку «4», это задание смогли выполнить только 17,86 % участников экзамена. Оно выполнено хуже, чем в 2025 г. этой группой учащихся (28,87 %).

Приведем пример выполнения задания № 23.

Ответ 7.


№ 23 Оба устраивали войны с Речью Посполитой, которая заканчивалась мирными договорами. Так же правили ~~они~~ и с помощью церкви.

В ответе приведены рассуждения, не соответствующие требованию задания. В задании необходимо было сравнить систему управления Российским государством при Михаиле Федоровиче и Алексее Михайловиче, а в приведенном ответе сделана попытка сравнить внешнюю политику, что не соответствует условиям задания. Поэтому в соответствии с критериями экзаменуемый получил 0 баллов.

Типичные ошибки, допускаемые участниками при ответе: лишённые конкретики рассуждения общего характера, многие учащиеся не смогли привести факты и положения, подтверждающие общность или различия, либо вообще не приступали к выполнению задания.

Возможные причины выявленных типичных ошибок: прежде всего непонимание / недостаточное понимание требований конкретного задания, невнимательное прочтение самого задания, как это видно в приведенном ответе. Еще одной из причин можно назвать недостаточное внимание педагогов к выполнению таких заданий. Пути устранения ошибок: учителям истории необходимо обратить внимание на работу с заданиями подобного формата; в системе проводить: обобщающее повторение теоретического материала, изучение которого наиболее трудно для обучающихся; обязательно проводить фронтальный анализ, разбор основных типичных ошибок самостоятельной работы по теме; обязательно проводить индивидуальную работу над ошибками; обязательно проводить индивидуальное консультирование учащегося и т.д.; составлять хронологические таблицы, ленту времени, используя материал учебника; решать практические задания, позволяющие не только хорошо владеть содержанием, не только сравнивать, проводить аналогии, но и выводить из общего частное (дедукция), и обобщать частное (индукция)..

Еще одним из трудных для выполнения выпускниками этой группы стало задание высокой степени сложности № 24 (задание – задачей на проверку умений, связанных с анализом исторической ситуации). Только 35,71 % смогли выполнить это задание.

Подобные результаты выполнения таких заданий свидетельствует о том, что у выпускников недостаточно сформировано умение формулировать на основе приобретенных исторических знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; использовать исторические факты для аргументации ответа, анализировать историческую ситуацию и т.д.

Типичные дефициты в предметной подготовке

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника, умение анализировать исторический источник с привлечением контекстной информации)	6-9 классы
2.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Сравнение исторических событий, процессов, явлений	6- 9 классы
3.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Определение причин и следствий важнейших исторических событий.	6- 9 классы
4.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Поиск ошибок в тексте исторического содержания	6-9 классы
5.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Анализ исторической ситуации.	6- 9 классы

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Для обучающихся со средним уровнем предметной подготовки для уверенного получения отметки «5», необходимы дополнительные задания разного типа. Учителю важно научить этих обучающихся выполнять задания

повышенного и высокого уровня сложности. Ему необходимо акцентировать внимание учащихся на работу с исторической картой (схемой), письменными историческими источниками, а также подбирать для них задания, которые помогают научиться сравнивать исторические события, процессы, явления, правильно находить ошибки в предложенных текстах, анализировать историческую ситуацию.

При подготовке к работе с исторической картой (схемой) можно использовать следующие методы: *работа с контурными картами; «Историческое ориентирование» (поиск объектов за минимальное время); «Картографический диктант» (заполнение контурной карты под диктовку).*

При подготовке к работе с историческими источниками учителю необходимо познакомить обучающихся с демоверсией КИМ текущего года и открытым банком заданий ФИПИ. Это поможет понять ученикам, какие типы источников и задания встречаются на экзамене. Важно на уроках практиковаться на разных источниках: работать с летописями, указами, мемуарами, статьями из разных эпох.

Для того чтобы научить или отработать навыки сравнения исторических событий, процессов, явлений отлично подходят *сравнительные таблицы.* Они являются одним из самых эффективных и в тоже время простых инструментов и помогают структурировать материал, видеть общее и различное наглядно.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

К обучающимся предъявляются определенные требования к предметным результатам, которые связаны с метапредметными результатами освоения основной образовательной программы. В частности, они должны:

- уметь анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы;
- систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями;
- уметь анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран;
- уметь выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события, явления;

- уметь формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов;

- уметь устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов.

Обучающиеся со средним уровнем подготовки столкнулись со сложностями при атрибуции исторического источника (задания № 18 повышенного уровня и особенно № 23 высокого уровня на сравнение исторических событий, процессов, явлений). Подобное положение дел объясняется недостаточной сформированностью метапредметных умений, прежде всего, базовых логических действий и частично работы с информацией среди познавательных УУД.

Также большие трудности выпускники этой группы имели при выполнении заданий высокого уровня сложности (задания № 20, № 22, № 24) на умение анализировать исторический источник с привлечением контекстной информации, поиск ошибок в тексте исторического содержания, анализе исторической ситуации. Это говорит о несформированности метапредметных умений, в частности, базовых логических действий и базовых исследовательских действий среди познавательных УУД.

Результаты экзаменов 2026 г. свидетельствуют о том, что в рамках освоения основной образовательной программы по истории обучающимся со средним уровнем подготовки необходимо уделять большее внимание достижению следующих метапредметных результатов обучения:

Познавательные УУД:

- Базовые логические действия:

1) устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

2) выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

3) самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

- Базовые исследовательские действия:

1) выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

- Работа с информацией:

1) владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

В тоже время достаточно уверенное выполнение учащимися этой группы, например, заданий 18 и 19 свидетельствует о том, что среди метапредметных умений умение работать с информацией сформировано, но частично, а именно обучающиеся владеют навыками получения информации из источников разных типов, которая представлена в явном виде, а также они научились правильно соотносить картографическую информацию с текстом (№ 10). Однако когда необходимо осуществить атрибуцию текста (задание № 18) и анализировать исторический источник с привлечением контекстной информации (№ 20) у выпускников этой группы возникали определенные затруднения. Это свидетельствует о том, что данное метапредметное умение сформировано не до конца.

Хорошее выполнение заданий 10, 17, 19 позволяет сделать вывод о том, что у выпускников среди базовых исследовательских действий неплохо сформировано метапредметное умение, связанное с умением систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; умением анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, по истории России и зарубежных стран.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Анализ результатов ОГЭ по истории 2026 года указывает на ряд факторов, которые позволяют обучающемуся оказаться в ситуации успеха и добиться хороших результатов. Среди факторов, влияющих на результат, в этой группе можно отметить достаточно хороший уровень знания и понимания учебного предмета «История», достаточно хорошая система подготовки, контрольно-оценочная деятельность учителя, достаточный уровень сформированности УУД выпускника.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки:

- Решение заданий повышенного уровня сложности, требующие от обучающихся практических навыков логических обоснований собственных мыслей, грамотного владения терминологическим аппаратом; расширение практики решения познавательных задач и др.
- Педагогам необходимо продумывать индивидуальные маршруты обучения для школьников в зависимости от уровня усвоения учебного материала, работоспособности и темпа работы.
- Включать в учебный процесс задания повышенного и высокого уровня сложности на проверку умения искать фактические ошибки в тексте, работу с историческим источником, умения устанавливать и объяснять причинно-следственные связи, анализировать историческую ситуацию, сравнивать исторические события, процессы, явления. Из

анализа результатов ОГЭ очевидно, что такие задания, особенно на сравнение, вызывают у школьников со средним уровнем подготовки большие затруднения. Об этом говорят результаты: самый низкий процент выполнения именно этого задания (17,86 %) в группе со средним уровнем подготовки по сравнению с другими, успешно выполненными заданиями. Для более успешного выполнения этого задания можно рекомендовать следующие варианты работы.

- Сравнение по плану: для начала предлагайте критерии сравнения самостоятельно, постепенно усложняя задачу, когда обучающиеся самостоятельно отбирают и предлагают критерии, письменный связный ответ по плану, использование таблиц и схем с целью структурирования и обобщения информации, заполнение сравнительной таблицы с колонками: «Критерий», «Объект А», «Объект Б», «Сходство/Различие», «Вывод» и др.
- Предлагать тренировочные задания по темам, не связанные напрямую с содержанием учебного предмета «История». Для учащихся со средним уровнем подготовки интересными будут задания, включающие межпредметные связи, например, с географией, литературой и другими предметами.
- Проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам и темам.
- Выполнение заданий в формате, близком к ОГЭ.
- Разрабатывать совместно с выпускниками алгоритмы решения заданий повышенного и высокого уровня сложности.
- Использовать практику критериального оценивания ответов обучающихся и давать подробную обратную связь, чтобы ученик мог корректировать свою учебную деятельность.
- На основании предметно-содержательного анализа результатов экзамена в 2026 году продумать план работы по подготовке к ОГЭ в 2027 г.
- Использовать максимально возможности проектной деятельности. Это позволит повысить качество предметных результатов по истории.
- Участие во Всероссийской олимпиаде школьников по истории, начиная со школьного этапа этой олимпиады.
- Самопроверка и взаимная проверка. Выпускник должен сам осуществлять проверку своих результатов, а также получать обратную связь от учителя. Можно организовать взаимопроверку учащихся с разным уровнем подготовки. Это формирует умение видеть со стороны и корректировать свои действия.
- Фиксация результатов подготовки в индивидуальном плане (что пройдено, что необходимо повторить, что необходимо узнать).
- Заполнение чек-листов по результатам изучения/повторения темы, выполнения какого-либо задания.

- Организация стартовой, промежуточной и итоговой диагностики с использованием заданий открытого банка ФИПИ. Это позволит выявить дефициты и отслеживать прогресс в подготовке выпускников.

- Использовать приёмы критериального и формирующего оценивания. Проводить анализ ошибок, проводить индивидуальные консультации, создавать ситуации успеха и осуществлять мягкий контроль и мотивацию.

- В системе проводить повторение исторического материала в активной форме.

- Предусмотреть постепенное усложнение заданий опираясь на уровень их подготовки, предоставлять обратную связь с разбором типичных ошибок.

Для организации подготовки обучающихся по истории необходимо предусмотреть введение элективных курсов (либо обязательных курсов по выбору). Оптимальное сочетание элективных курсов в учебном плане школы составляет содержание предпрофильной и профильной подготовки обучающихся. Элективные курсы должны быть направлены не только на расширение учебного материала, но и на общее культурное развитие обучающихся. При этом элективные курсы не должны дублировать базовый курс.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников	6 -9 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с историческим источником (атрибуция исторического источника, умение анализировать структуру текста, поиск в источнике информации, представленной в явном виде поиск информации, умение анализировать исторический источник с привлечением контекстной информации	6 -9 классы
3.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа со статистической таблицей	6 -9 классы
4.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* знание основных фактов истории России (множественный выбор)	6 -9 классы
5.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с исторической картой	6 -9 классы
6.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с изображением	6 -9 классы
7.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Анализ исторической ситуации	6 -9 классы
8.	*Знание фактов истории культуры с древнейших* времён до 1914 г	6 -9 классы
9.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с терминами и понятиями	6 -9 классы
10.	*История России с древнейших времён до 1914* Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	6 -9 классы
11.	*История России с древнейших времён до 1914 г.* Работа с логической схемой	6 -9 классы
12.	*Всеобщая история*	5-9 классы

В 2026 г. выпускники с высоким уровнем подготовки при выполнении заданий базового уровня сложности показали **100 % результат** в задании № 4 (знание основных фактов истории России (множественный выбор)). Это свидетельствует о том, что они научились качественно осуществлять систематизацию исторической информации на основе предметных знаний. **100 % результат** выпускники этой группы показали при выполнении заданий повышенного уровня сложности № 11 (работа с изображением), № 14 (знание фактов истории культуры с древнейших времен до 1914 г. Более 95 % обучающихся данной группы успешно выполнили задания базового и повышенного уровня 1-3, 5-10, 12, 13, 15-17, 19. Это говорит о том, что они умеют работать с письменными историческими источниками (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде и др.).

В должной мере выпускники с высоким уровнем подготовки сумели продемонстрировать уверенное умение работы с исторической картой (схемой) во всех заданиях этого блока (процент выполнения - более 90 %). Это становится очевидным после анализа выполнения, например, задания № 10 повышенного уровня сложности, с которым успешно справились почти 93 % участников экзамена рассматриваемой группы.

Среди заданий повышенного уровня сложности наилучший результат выпускники с высоким уровнем подготовки продемонстрировали в задании № 18 (атрибуция исторического источника). Его выполнили сразу 100 % участников

ОГЭ. Очевидно, что выпускники этой группы демонстрируют на высоком уровне умение работать с историческим источником и верно атрибутировать его.

Из заданий высокого уровня сложности лучше всего также выполнено задание № 24 на анализ исторической ситуации (85 %). Почти 82 % выпускников с высоким уровнем подготовки правильно выполнили задание № 20 (умение извлекать контекстную информацию из исторического источника), в отличии от выпускников, получивших отметку «4» (25,60 %).

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Тем не менее из года в год для всех выпускников, в том числе и с высоким уровнем подготовки, остаются самыми трудными задания высокой степени сложности № 23 и задания повышенного уровня сложности 21 и 22.

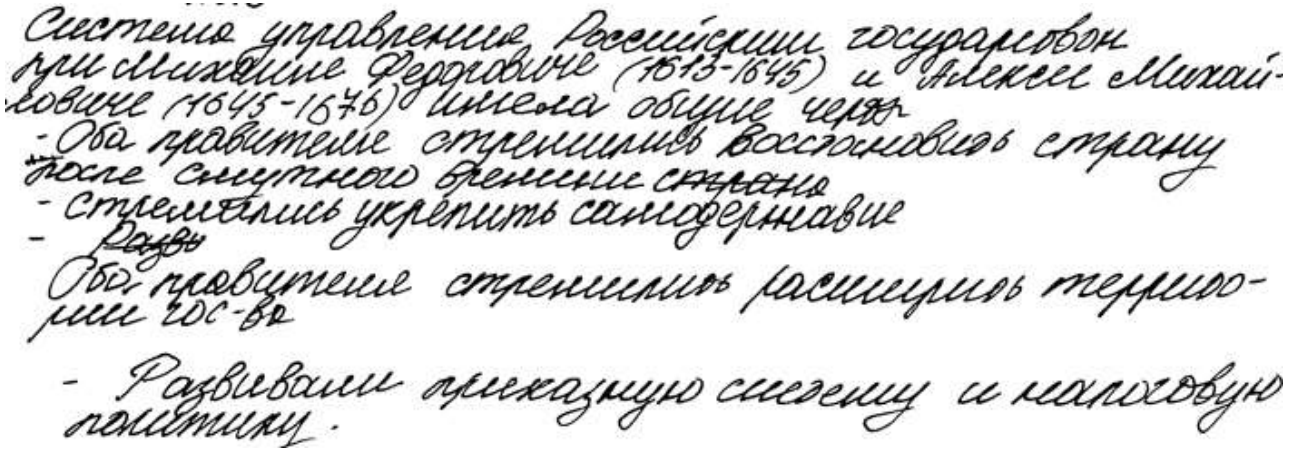
Как видно из статистических данных, в 2026 году, также как и в предыдущие годы, с заданием № 23 испытывали проблемы даже участники, набравшие высокие результаты (у выпускников, получивших отметку «5», средний процент выполнения составляет всего 47,83 %. По сравнению с 2025 годом по выполнению задания № 23 в этой группе выпускников наблюдается отрицательная динамика, в 2025 году такое задание смогли выполнить 73,15 %.

В задании № 23 (из открытого варианта) необходимо было сравнить систему управления Российским государством при Михаиле Федоровиче и Алексее Михайловиче, найти общие черты и привести не менее двух общих черт.

Приведем пример выполнения задания из группы участников экзамена, получивших отметку «5».

Ответ 7.

В ответе 7 правильно указан один элемент сравнения, и поэтому в соответствии с критериями экзаменуемый получил 1 балл.



Система управления Российским государством при Михаиле Федоровиче (1613-1645) и Алексее Михайловиче (1645-1676) имела общие черты
- Оба правителя стремились восстановить страну после смутного времени ~~страна~~
- стремились укрепить самодержавие
- ~~Разви~~
Оба правителя стремились расширить территории гос-ва
- Развивали приказную систему и налоговую политику.

Приведем пример выполнения задания № 21 из группы участников экзамена, получивших отметку «5».
Ответ 8.

№ 21
- ~~вооруженное восстание~~ Ленский расстрел.
После события 1905 г. „Кровавого воскресенья" была установлена государственная Дума.

Выпускник данной группы не смог назвать правильно причин (предпосылку) издания манифеста 17 октября 1905 г. и дать объяснение, как выбранное положение связано с изданием Манифеста 17 октября 1905 г. И в соответствии с критериями оценивания получил 0 баллов

Результаты экзамена 2026 года показали, что у выпускники группы, получившие отметку «5», при выполнении некоторых заданий повышенного и высокого уровня сложности испытывали значительные затруднения. Эти затруднения были вызваны тем, что ряд учебных умений выпускников, как и в 2025 году, сформированы недостаточно:

- умение анализировать и решать различные учебные задачи (анализировать исторические ситуации);
- соотносить общие исторические процессы и отдельные факты;
- сравнивать исторические события и явления;
- определение причин и следствия важнейших исторических событий и др.

Типичные дефициты в предметной подготовке

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	*История России с древнейших времён до начала XXI в.* Сравнение исторических событий, процессов, явлений	6-9 классы
2	*История России с древнейших времён до начала XXI в.* Определение причин и следствий важнейших исторических событий	6-9 классы
3	*История России с древнейших времён до начала XXI в.* Поиск ошибок в тексте исторического содержания)	5-9 классы

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Для учеников с высоким уровнем подготовки, чтобы получить отметку «5», необходимы разноуровневые, часто нестандартные задания разного типа. Учителям важно научить этих выпускников правильно выполнять задания повышенного и высокого уровня сложности.

Отталкиваясь от результатов ОГЭ 2026 г. учителям необходимо акцентировать внимание на заданиях, которые помогают в развитии следующих метапредметных результатов обучения:

– самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне;

– самостоятельно находить методы решения практических задач, применять различные методы познания;

– устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

– выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

– выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

– выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;

– развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

– делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.

Для развития и закрепления вышеперечисленных результатов в работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки необходимо использовать *активные формы деятельности*: *работа в малых группах* (с последующим представлением результатов классу); *дискуссии* вокруг спорных моментов; *брейнрайтинг* (когда ученики по очереди записывают свои варианты ответов, а потом обсуждают). Научить выпускников сравнивать исторические события,

процессы и явления – значит заложить фундамент исторического мышления: чтобы ученик не просто запоминал факты, а видел связи, понимал логику развития и умел формулировать выводы.

Для того чтобы обучающиеся с высоким уровнем подготовки могли претендовать на отличный результат, необходимо объяснить им, какие ошибки они должны исключить*:*

1) слишком общие фразы вместо конкретных черт;

2) несимметричные формулировки (если указано отличие в одном объекте, должна быть и симметричная особенность в другом)*;*

3) факты, которые не соответствуют названным чертам и т.д.

Исторический материал часто допускает разные оценки. Необходимо учить выпускников видеть эту многозначность, поэтому учителям следует предлагать задания, где есть спорный тезис (например, «Все реформы Александра I по отмене крепостного права были безуспешны»). Ученики должны в такой ситуации уметь находить факты с обеих сторон. Это развивает критическое мышление.

Систематическая практика, разбор ошибок и создание на уроке атмосферы, где можно свободно высказывать разные мнения, станут для наиболее подготовленных учеников той основой, которая создает потенциальную возможность претендовать им на получение максимального результата.

Для организации подготовки обучающихся по истории необходимо предусмотреть введение элективных курсов (либо обязательных курсов по выбору). Оптимальное сочетание элективных курсов в учебном плане школы составляет содержание предпрофильной и профильной подготовки обучающихся. Элективные курсы должны быть направлены не только на расширение учебного материала, но и на общее культурное развитие обучающихся. При этом элективные курсы не должны дублировать базовый курс. Содержание элективных курсов может углублять какой-то раздел учебного предмета «История», либо расширять его возможности через нетрадиционные и интегрированные курсы (межпредметные курсы). Можно предложить примерный перечень тем элективных курсов предпрофильного обучения: «История в лицах»; «Золотой век в истории культуры в России»; «Ивановский край в истории Отечества», «Замечательные люди ивановского края» и др.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Анализ результатов ОГЭ по истории 2026 года указывает на ряд факторов, которые позволяют обучающемуся оказаться в ситуации успеха и добиться высоких баллов. Среди факторов, влияющих на результат, можно отметить

следующие: высокий уровень знания и понимания учебного предмета «История», эффективная система подготовки, контрольно-оценочная деятельность учителя, уровень квалификация педагога, высокий уровень сформированности УУД выпускника. Для учащихся с высоким уровнем познавательной активности характерны творческое нестандартное мышление, устойчивое внимание, хорошая работоспособность.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки:

- Расширение практики решения познавательных задач, педагогам необходимо продумывать индивидуальные маршруты обучения для школьников в зависимости от уровня усвоения учебного материала, работоспособности и темпа работы.

- Включать в учебный процесс задания высокого уровня сложности на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (задание № 23). Из анализа результатов ОГЭ очевидно, что такие задания вызывают даже у школьников с высоким уровнем подготовки серьезные затруднения. Об этом говорят результаты: самый низкий процент выполнения именно этого задания (47,83 %) по сравнению с другими, успешно выполненными заданиями. Это задание предполагает самостоятельное определение учащимися линий (параметров) сравнения, объяснение причин сходства и различий. Для более успешного выполнения этого задания можно рекомендовать следующие варианты работы на сравнение, их можно использовать как углубляющую практику: *сравнение двух восстаний* (сравните восстание под предводительством С.Т. Разина и восстание под предводительством Е. И. Пугачёва. Укажите не менее двух общих черт (например, социальная база, лозунги, роль казачества) и не менее двух различий (масштаб, наличие «самозванчества», участие новых социальных групп); *структурные сравнения* **(**экономические системы: сравните хозяйство Древней Руси (натуральное хозяйство, дань, торговля по пути «из варяг в греки») и экономику России XVII в. (формирование всероссийского рынка, мануфактуры, протекционистские меры). Укажите 2–3 ключевых изменения и факторы, их обусловившие); *сравнение с выходом на причинно-следственные и оценочные суждения* (последствия двух событий: сравните последствия Куликовской битвы и «стояния» на Угре для положения Московского княжества и зависимости от Орды. Что было общим в символическом и политическом смысле, а что принципиально отличалось по реальным последствиям?); *практико-ориентированные и проектные задания на сравнение (*сравнительная таблица «Цена реформ»*:* предложить обучающимся выбрать 2–3 крупные реформы (например, отмена крепостного права, столыпинская реформа) и заполнить таблицу: цели, основные меры, положительные результаты, негативные последствия, оценка современников, оценка историков. Сделать вывод: какая реформа имела наиболее противоречивые

последствия и почем) и др. Для усложнения возможно добавить элемент дискуссии**:** «Какая из двух точек зрения историков кажется тебе более убедительной и почему? Используй факты из сравнения».

- Предлагать тренировочные задания по темам, не связанные напрямую с содержанием учебного предмета «История». Как правило, такие ученики демонстрируют высокую общую эрудицию, поэтому для них интересным будут задания, включающие межпредметные связи, например, с географией, литературой и другими предметами.

- Проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам и темам (написание логического объяснения причинно-следственных связей, поиск фактических ошибок в тексте).

- Для организации подготовки обучающихся по истории необходимо предусмотреть введение элективных курсов (либо обязательных курсов по выбору). Оптимальное сочетание элективных курсов в учебном плане школы составляет содержание предпрофильной и профильной подготовки обучающихся. Элективные курсы должны быть направлены не только на расширение учебного материала, но и на общее культурное развитие обучающихся. При этом элективные курсы не должны дублировать базовый курс.

- Решение заданий повышенного уровня сложности, требующие от обучающихся практических навыков логических обоснований собственных мыслей, грамотного владения терминологическим аппаратом и др.

- Разрабатывать совместно с выпускниками алгоритмы решения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

- Использовать практику критериального оценивания ответов учащихся и давать подробную обратную связь, чтобы ученик мог корректировать свою учебную деятельность.

- На основании предметно-содержательного анализа результатов экзамена в 2026 году продумать план работы по подготовке к ОГЭ в 2027 г.

Учебный предмет «История» является универсальной базой для развития проектной деятельности обучающихся. Имеющаяся инфраструктура по реализации проектной деятельности (всевозможные тематические конкурсы, научно-практические конференции учащихся) позволяет удовлетворить самые разнообразные запросы со стороны всех участников образовательного процесса. Для повышения мотивации обучающихся к проектной деятельности по истории необходимо постоянно модернизировать тематический банк проектов, следовать актуальным тенденциям, вызывающим повышенный интерес в обществе, что позволяет превратить исторический проект в социально значимый продукт. Вместе с тем, очевидно, что это позволит повысить и качество предметных результатов по истории;

Наиболее подготовленных учеников для повышения мотивации в изучении истории следует активно привлекать к участию во Всероссийской олимпиаде школьников по истории, начиная со школьного этапа этой олимпиады.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания истории

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 № 376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 № 531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендации сформулированы на основе анализа результатов ОГЭ по истории в Ивановской области за 2026 год, выявленных типичных дефицитов в предметной подготовке школьников

Руководителям школьных методических объединений Ивановской области рекомендуется включать в план работы следующие темы для обсуждения учителями истории:

1. «Формирование понятийного аппарата как основа успешного обучения истории»

Анализ результатов показывает, что недостаточное владение исторической терминологией приводит иногда к потере баллов в первой части работы (задания 3 и 5), особенно в группах с со слабой подготовкой. Участники экзамена допускают ошибки в употреблении терминов в развёрнутых ответах, не всегда могут справиться с заданиями на исключение лишнего термина из предложенного ряда, показывают иногда неумение правильно формулировать исторические понятия, исходя из предложенного текста задания.

Учитывая, что задания на работу с понятиями включена и в задания ОГЭ по истории, на заседании МО рекомендуется:

- обсудить приёмы систематической работы с терминами и понятиями на всех этапах обучения (5–9 классы);

- представить эффективные практики формирования понятийного аппарата (ведение терминологических словарей, понятийные диктанты, работа с дефинициями, использование элементов технологии «Дебаты» («Дебаты по одному слову» и т.д.).

2. «Работа с визуальной информацией: рисунки, схемы, таблицы»

Как показал анализ, определенные дефициты в некоторых группах выпускников (получивших отметки «2» и «3»), наблюдаются в неумении «читать» и анализировать информацию, представленную в рисунках, таблицах, схемах. На заседании МО рекомендуется:

- представить опыт использования интерактивных методов обучения при работе с иллюстративным материалом (это прежде всего касается изучения вопросов культуры);

- обменяться опытом использования алгоритмов и памяток при выполнении таких заданий.

3. «Использование межпредметных связей для актуализации знаний истории материальной и духовной культуры России (подготовка к выполнению заданий 13 и 14)»

Изучение вопросов культуры всегда вызывают определенные затруднения. И хотя средние показатели в 2026 году говорят о достаточно уверенном выполнении этих заданий, тем не менее вопросы культуры всегда находятся в «зоне риска». Вопросы по истории культуры проверяют знания архитектуры, живописи, литературы и других аспекты культурного наследия.

На заседании МО рекомендуется:

- обсудить причины типичных ошибок при выполнений таких заданий,

- определить систему повторения и обобщения материала по культуре с древнейших времен до 1914 года.

4. **Методика работы с заданиями повышенного и высокого уровня сложности** (на проверку умения искать фактические ошибки в тексте, работу с историческим источником, умения устанавливать и объяснять причинно-следственные связи, анализировать историческую ситуацию, сравнивать исторические события, процессы, явления).

На заседании МО рекомендуется:

- обсудить методику формирования умений устанавливать и объяснять причинно-следственные связи, анализировать историческую ситуацию, сравнивать исторические события, процессы, явления и др.

- представить эффективные практики выполнения таких заданий.

5. «Историческое просвещение в школе как важный ресурс повышения качества знаний обучающихся по истории».

Принятая и утвержденная в 2026 г. Концепция исторического просвещения в образовательных организациях и утвержденный План мероприятий по реализации Концепции исторического просвещения в образовательных организациях Ивановской области на 2026-2030 гг. позволяет выстроить систему работы в ОО региона, направленную на повышение качества знаний обучающихся по истории».

На заседании МО рекомендуется: актуализировать основные положения Концепции и определить свое место и роль в мероприятиях по реализации Концепции исторического просвещения в образовательных организациях Ивановской области на 2026-2030 гг.

5. **«Анализ результатов ОГЭ-2026 по истории. Задания, которые вызвали у обучающихся наибольшие затруднения»**

На заседании МО рекомендуется проанализировать результаты ОГЭ-2026 по истории, выявленные дефициты и определить направления работы, например, работу с «группой риска»: диагностика, индивидуальные маршруты, регулярная обратная связь» и др.

Кроме того, продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как «Региональная и локальная история как ресурс подготовки к ОГЭ и воспитания патриотизма», «Систематизации знаний по истории России и Всеобщей истории, «Формирование функциональной грамотности на уроках истории» и др.

Для реализации этих предложений рекомендуется следующее:

– посещение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов Ивановской области;

– изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ОГЭ по истории, показавших высокие результаты, а также проведение мастер-классов;

– организация и развитие сетевого взаимодействия через сетевые сообщества, региональное отделение Всероссийской Ассоциации учителей истории и обществознания.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Организовать на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»:

– курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Единые требования к историческому образованию в основной школе: содержание и ресурсное обеспечение»,

– курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Успешный экзамен», КПК «Развитие компетенций педагога: диссеминация профессионального опыта», групповые консультации по темам по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ»;

– региональную стратегическую сессию для учителей по выработке единых подходов в подготовке школьников к ОГЭ: обмен опытом и эффективные методики от школ-лидеров (осенние каникулы, октябрь–ноябрь 2026 г.);

– региональные обучающие семинары, тематические стажировки и мастер-классы по направлениям для учителей истории 5-9 классов: «Технологии работы с учебной информацией на уроках истории как ресурс формирования универсальных учебных действий», «Изучение исторических событий через анализ различных источников информации», «Изучение вопросов культуры», «Формирование у обучающихся умения сравнивать исторические процессы и явления; «Формирование у обучающихся навыка работы с историческими понятиями», «Формирование картографической грамотности на уроках истории», «Развитие метапредметных умений при обучении истории в основной школе». Содержание: анализ типичных ошибок, примеры и практические работы, использование исследовательских и проектных методов обучения.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрации образовательных организаций рекомендуется:

- максимально использовать возможности учебного плана (школьный компонент) для создания условий качества подготовки выпускников к ОГЭ по истории;

- проводить текущие и промежуточные контрольные мероприятия в формате ОГЭ в полном соответствии с правилами проведения экзамена с целью психологической и технологической подготовки разных групп обучающихся к ОГЭ;

- выявить факторы, оказывающие влияние на результаты подготовки обучающихся в зависимости от уровня усвоения ими учебного материала по истории: выполнение рабочих программ, учебных планов; состояние учебно-методического обеспечения процесса обучения истории; уровень образования и квалификации педагогов; состояние внутришкольного контроля и мониторинга;

- при планировании внеурочной деятельности, плана воспитательной работы предусмотреть организацию образовательных событий, обогащающих социальный опыт обучающихся: межпредметные проекты, дискуссионные клубы, деловые игры, проектные мастерские, что позволит ученикам применять знания на практике;

- обеспечить психологическое сопровождение выпускников как с высоким уровнем познавательной активности, так и для учащихся с низким уровнем учебной активности, по вопросам подготовки к ОГЭ по истории;

– при необходимости рекомендуется организовать систему повышения квалификации учителей истории по дифференцированной работе с обучающимися в формате наставничества;

- дополнительно стимулировать учителей истории к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем исторической подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по истории;

- создавать условия для эффективной работы школьного методического объединения по истории в части использования учителями истории методик дифференцированного обучения; полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей;

- использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

- организовать информационную поддержку родителей о результатах ОГЭ по истории в школе, особенностях подготовки к экзамену, осветив исторический, методический психологический аспекты подготовки к экзамену, регулярное информирование о ходе подготовки, промежуточных и независимых проверочных процедур.

Руководителям муниципальных методических служб:

- организовать прохождение диагностики предметных и методических компетенций педагогами подведомственных общеобразовательных организаций на базе ЦНППМ ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;

- создать на основе результатов диагностики базу данных о профессиональных дефицитах педагогов муниципалитета для организации адресного методического сопровождения;

- запланировать на основе анализа результатов учащихся муниципалитета на ОГЭ-2026 и профессиональной диагностики муниципальные семинары, мастер-классы для педагогов;

- рассмотреть вопрос об организации муниципальной системы наставничества для педагогов с предметными и методическими профессиональными дефицитами, при наличии в муниципалитете педагогов, чьи обучающиеся, продемонстрировали на ОГЭ по истории высокие результаты на протяжении 2-3 лет или положительную динамику результатов за вышеуказанный период.

В рамках реализации Концепции исторического просвещения в образовательных организациях рекомендуется активизировать работу по популяризации исторических знаний (выполнение Плана мероприятий по реализации Концепции исторического просвещения в образовательных организациях Ивановской области на 2026-2030 гг., Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 20.08.2026 г.)

Обучающимся при подготовке к ОГЭ 2027 года рекомендуется использовать информацию, размещенную на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2027 г.;

– открытый банк заданий ОГЭ;

– навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ по истории.

- проведение корректирующих диагностических работ на уровне муниципалитетов в 9-х классах (не менее двух) с последующим анализом результатов.

Областному государственному бюджетному учреждению ***«Ивановский региональный центр оценки качества образования»:***

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по истории в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ОГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ОГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Прохорова Ольга Алексеевна	*ГАУДПО Ивановской области «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования. Председатель региональной предметной комиссии.*
Борисов Артем Игоревич	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Прохорова Ольга Алексеевна	*ГАУДПО Ивановской области «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования. Председатель региональной предметной комиссии.*
Грушанская Татьяна Владимировна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*
Евстигнеева Мария Станиславовна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», методист*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Вилесова Ольга Борисовна	*ОГБУ Центр оценки качества образования, директор*

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	Б	83,75	36,13	69,99	88,79	97,78
2	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	87,47	40,43	80,90	92,67	98,31
3	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	71,37	17,58	46,14	74,29	92,96
4	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения	Б	78,44	29,10	59,55	80,37	97,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.						
5	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	86,03	36,91	74,85	92,45	98,46
6	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико- ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	85,11	35,35	74,02	91,14	97,93
7	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико- ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	79,08	34,77	55,52	82,34	97,45
8	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	86,21	50,00	79,72	89,60	95,57
9	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико- ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	86,28	46,68	77,70	89,52	97,40
10	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-	Б	86,49	45,70	82,44	89,23	96,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни						
11	Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	В	79,67	27,54	60,85	84,25	97,16
12	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	П	59,12	18,26	41,28	56,12	78,43
13	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	Б	72,47	22,46	46,38	72,97	95,08
14	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	75,97	16,60	52,79	79,71	97,59
15	Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения	П	70,59	14,26	40,93	72,67	95,18
16	Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и	П	78,79	27,93	52,19	84,84	98,17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами						
17	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	69,84	27,15	45,43	72,31	88,67
18	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	П	70,84	25,20	42,47	70,04	94,17
19	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	76,29	26,17	51,60	80,95	95,61
20	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	68,76	11,52	34,16	72,09	94,75
21	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	64,03	7,81	20,88	62,78	96,24
22	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	70,66	25,98	38,67	71,14	94,36
23	Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	77,29	39,26	53,86	75,90	97,11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	63,50	13,28	30,01	58,75	92,63
25	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Б	70,68	12,11	43,89	72,01	95,13
26	Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах.	Б	75,66	18,75	52,91	79,05	96,72
27	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин	П	57,75	7,23	23,96	48,79	89,83
28	Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	66,17	14,84	36,18	60,37	94,84
29	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин.	Б	40,44	5,86	13,40	24,54	70,41

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни						
30	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	В	26,49	0,98	7,24	12,16	50,02

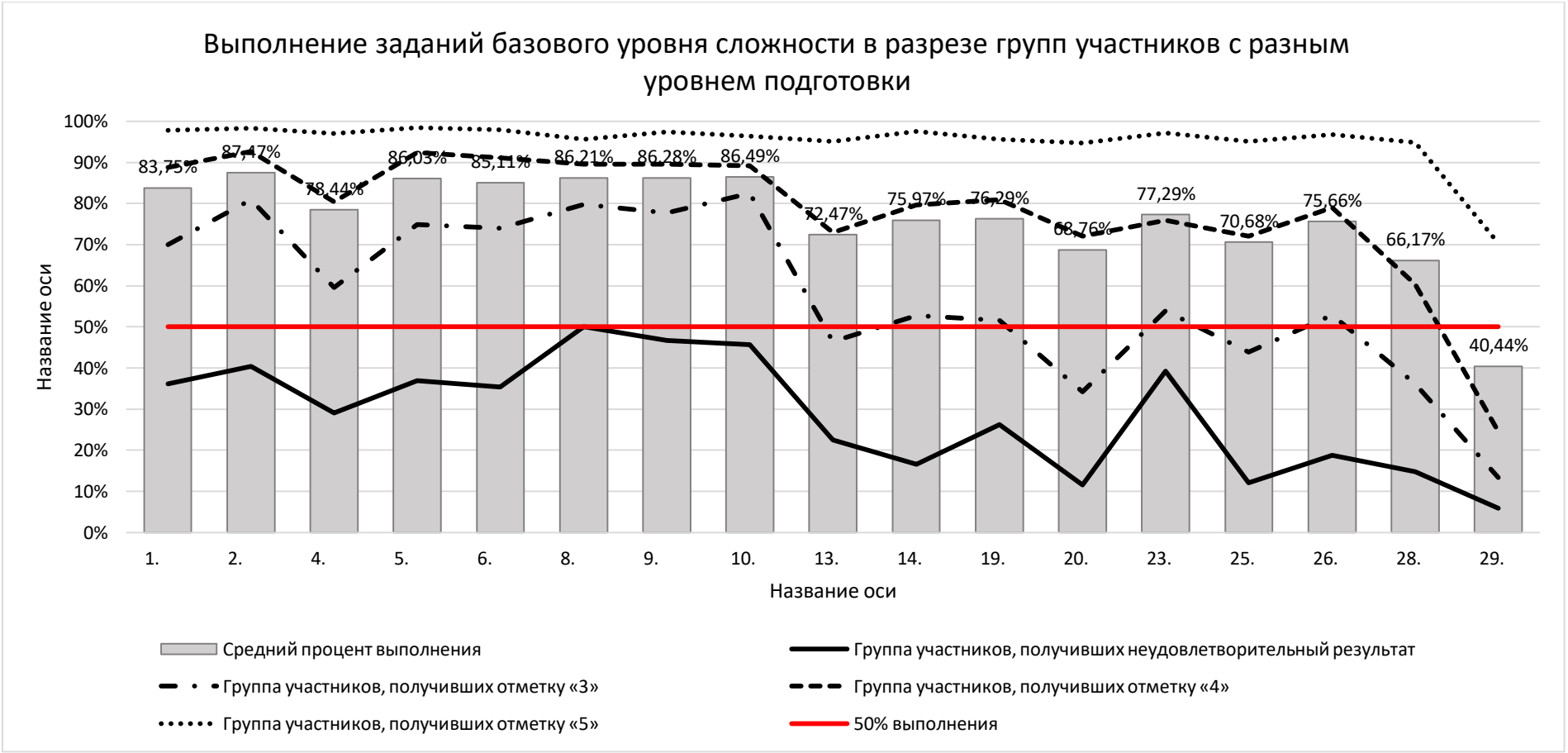
Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

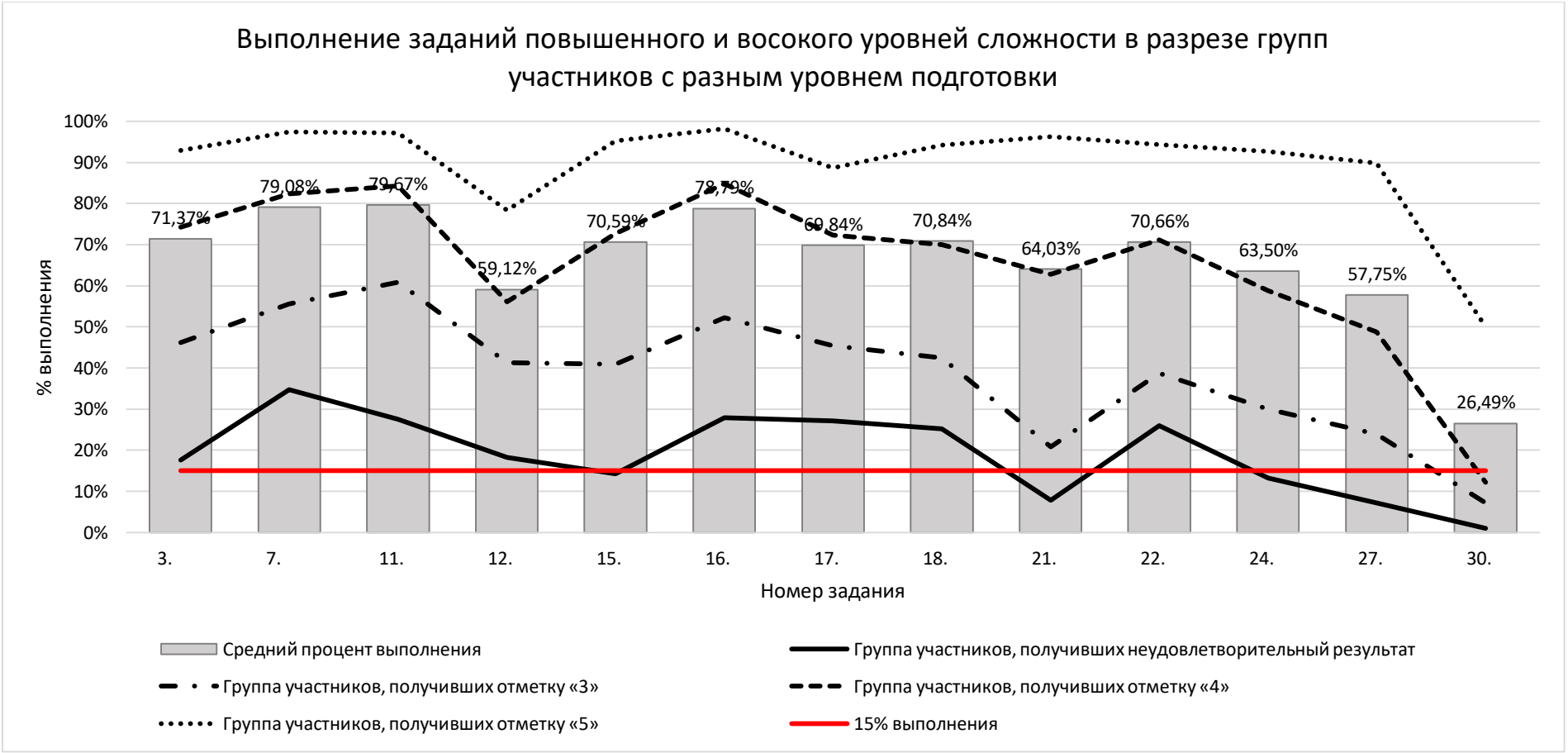
Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	**63,87**	**30,01**	**11,21**	**2,22**
	1	**36,13**	**69,99**	**88,79**	**97,78**
2	0	**59,57**	**19,10**	**7,33**	**1,69**
	1	**40,43**	**80,90**	**92,67**	**98,31**
3	0	**82,42**	**53,86**	**25,71**	**7,04**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	**17,58**	**46,14**	**74,29**	**92,96**
4	0	**70,90**	**40,45**	**19,63**	**2,99**
	1	**29,10**	**59,55**	**80,37**	**97,01**
5	0	**63,09**	**25,15**	**7,55**	**1,54**
	1	**36,91**	**74,85**	**92,45**	**98,46**
6	0	**64,65**	**25,98**	**8,86**	**2,07**
	1	**35,35**	**74,02**	**91,14**	**97,93**
7	0	**65,23**	**44,48**	**17,66**	**2,55**
	1	**34,77**	**55,52**	**82,34**	**97,45**
8	0	**50,00**	**20,28**	**10,40**	**4,43**
	1	**50,00**	**79,72**	**89,60**	**95,57**
9	0	**53,32**	**22,30**	**10,48**	**2,60**
	1	**46,68**	**77,70**	**89,52**	**97,40**
10	0	**54,30**	**17,56**	**10,77**	**3,61**
	1	**45,70**	**82,44**	**89,23**	**96,39**
11	0	**72,46**	**39,15**	**15,75**	**2,84**
	1	**27,54**	**60,85**	**84,25**	**97,16**
12	0	**71,29**	**44,48**	**33,26**	**11,37**
	1	**20,90**	**28,47**	**21,25**	**20,39**
	2	**7,81**	**27,05**	**45,49**	**68,24**
13	0	**77,54**	**53,62**	**27,03**	**4,92**
	1	**22,46**	**46,38**	**72,97**	**95,08**
14	0	**83,40**	**47,21**	**20,29**	**2,41**
	1	**16,60**	**52,79**	**79,71**	**97,59**
15	0	**85,74**	**59,07**	**27,33**	**4,82**
	1	**14,26**	**40,93**	**72,67**	**95,18**
16	0	**72,07**	**47,81**	**15,16**	**1,83**
	1	**27,93**	**52,19**	**84,84**	**98,17**
17	0	**72,85**	**54,57**	**27,69**	**11,33**
	1	**27,15**	**45,43**	**72,31**	**88,67**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
18	0	**74,80**	**57,53**	**29,96**	**5,83**
	1	**25,20**	**42,47**	**70,04**	**94,17**
19	0	**73,83**	**48,40**	**19,05**	**4,39**
	1	**26,17**	**51,60**	**80,95**	**95,61**
20	0	**88,48**	**65,84**	**27,91**	**5,25**
	1	**11,52**	**34,16**	**72,09**	**94,75**
21	0	**92,19**	**79,12**	**37,22**	**3,76**
	1	**7,81**	**20,88**	**62,78**	**96,24**
22	0	**74,02**	**61,33**	**28,86**	**5,64**
	1	**25,98**	**38,67**	**71,14**	**94,36**
23	0	**60,74**	**46,14**	**24,10**	**2,89**
	1	**39,26**	**53,86**	**75,90**	**97,11**
24	0	**86,72**	**69,99**	**41,25**	**7,37**
	1	**13,28**	**30,01**	**58,75**	**92,63**
25	0	**87,89**	**56,11**	**27,99**	**4,87**
	1	**12,11**	**43,89**	**72,01**	**95,13**
26	0	**81,25**	**47,09**	**20,95**	**3,28**
	1	**18,75**	**52,91**	**79,05**	**96,72**
27	0	**92,77**	**76,04**	**51,21**	**10,17**
	1	**7,23**	**23,96**	**48,79**	**89,83**
28	0	**85,16**	**63,82**	**39,63**	**5,16**
	1	**14,84**	**36,18**	**60,37**	**94,84**
29	0	**94,14**	**86,60**	**75,46**	**29,59**
	1	**5,86**	**13,40**	**24,54**	**70,41**
30	0	**99,02**	**92,76**	**87,84**	**49,98**
	1	**0,98**	**7,24**	**12,16**	**50,02**


Выполнение заданий базового уровня сложности в разрезе групп участников с разным уровнем подготовки
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
Название оси
83,75%
87,47%
78,44%
86,03%
85,11%
86,21%
86,28%
86,49%
72,47%
75,97%
76,29%
68,76%
77,29%
70,68%
75,66%
66,17%
40,44%
1.
2.
4.
5.
6.
8.
9.
10.
13.
14.
19.
20.
23.
25.
26.
28.
29.
Название оси
Средний процент выполнения
Группа участников, получивших неудовлетворительный результат
Группа участников, получивших отметку «3»
Группа участников, получивших отметку «4»
Группа участников, получивших отметку «5»
50% выполнения



Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания	*8, 9, 10, 23, 1*	*2, 10, 8, 9, 5, 6, 1*		

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
базового уровня сложности				
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*29, 20, 25, 28, 26*	*29, 20, 28, 25, 13, 26, 14*	*28, 29*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*7*	*7, 16*	*16 ,7, 3, 15, 17, 22, 18*	*16, 7, 21, 15, 22, 18, 3, 24*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*21, 27, 22*	*27*	*12, 27*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*11*	*11*	*11*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*30*	*30*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ по элементам содержания

Таблица 2-12

№ п/п	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Географическое изучение Земли	1, 29, 30	50,23%	14,32%	30,21%	41,83%	72,74%
2	Изображения земной поверхности	1, 7, 9-12, 29, 30	66,72%	26,02%	49,97%	64,79%	84,83%
3	Земля – планета Солнечной системы	1, 3, 16, 17, 29, 30	61,78%	19,27%	39,07%	59,49%	83,00%
4	Оболочки Земли	1, 8, 13, 16, 18, 21, 22, 28, 29, 30	65,99%	21,72%	40,71%	63,72%	88,67%
5	Человечество на Земле. Материки и страны	1, 4, 20, 21 28, 29, 30	61,15%	15,18%	34,49%	57,30%	85,87%
6	Взаимодействие природы и общества	1, 4, 14, 15, 29, 30	62,61%	17,15%	40,65%	59,71%	84,67%
7	География России	1-6, 13, 19, 20-30	69,60%	21,15%	45,19%	69,01%	91,85%

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе приведенных данных видно, что в наибольшей степени сформированы знания по темам «Изображение земной поверхности», «Оболочки Земли», умения выбирать и использовать источники географической информации для решения учебных и практико-ориентированных задач, а также умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Из заданий базового уровня наименее успешным оказалось задание № 20, в котором обучающимся предлагается подобрать к туристическому слогану подходящий субъект Российской Федерации. Дефицит предметной подготовки заключается в отсутствии у детей «географического» мышления. Во-первых, выпускники не знают географические факты и не могут географические объекты найти на карте атласа. Во-вторых, страдает метапредметное умение анализировать факты, выделять существенные признаки и устанавливать связь между ними. Оно формируется на протяжении всех тем содержания географического образования. В-третьих, слоган имеет форму эмоционального высказывания, использует устойчивые для культурного образованного человека образы, метафоры. Например, «страна тысячи озёр», «полюс холода», «край вулканов». Дефицит образного мышления, скудость индивидуальной лексики, отсутствие кругозора ставит выпускников в тупик.

Дефициты подготовки выявило задание № 25, в котором надо выделить субъект Федерации (СФ) с наибольшей/наименьшей плотностью населения. Наиболее распространенная проблема – слабые картографические

навыки. Чтобы выполнить задание нужно уметь пользоваться картами атласа. Слабые ученики не умеют пользоваться легендой карты, правильно считывать знаки, не знают субъекты РФ, не умеют находить их на карте, сопоставлять карту административно-политического устройства России и карту плотности населения.

Неожиданным итогом экзамена 2026 года стал низкий уровень выполнения задания № 26. Многие педагоги относят его к самым легким, так как оно четко укладывается в алгоритм и решается по карте. Отсюда вывод об основном дефиците подготовки – слабая картографическая грамотность.

Выпускники данной группы имеют обрывочные знания по предмету, бессистемные. Для них характерно непонимание географических терминов и понятий, трудности с анализом и логикой. Кроме того, на экзамене добавляется стресс. При неумении работать к картой, атлас становится для них не помощником, а обузой.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тема: «Человечество на Земле. Материки и страны» Умения: Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания	7 класс
2.	Тема: «География России» Умения: Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	8-9 классы

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Для преодоления дефицитов «географического мышления» необходимо научиться находить объекты на карте. Для этого лучше использовать атласы с алфавитным указателем на последних страницах. Ежеурочно работать с картами атласа. Постоянно повторять сложные названия и находить их в атласе. Использовать на уроках приемы мнемотехники: создавать ассоциации, яркие образы. Для данной категории учащихся образы должны быть особенно запоминающимися, даже абсурдными. Например, чтобы запомнить, что Волга впадает в Каспийское море можно нарисовать нейросетью машину «Волгу», падающую в Каспий, а на уроке попросить учеников отгадать, что зашифровано на картинке. Также полезно тренировать память с помощью географических объектов. Для этого их можно зарифмовать (Чтобы не быть с географией в споре, Волга впадает в Каспийское море) или зашифровать в мнемофразы (АИСТ – название океанов: Атлантический, Индийский, Северный Ледовитый, Тихий).

Необходимо постоянно работать с картой административно-политического устройства России. Выучить субъекты Российской Федерации и их расположение на карте. На уроке нужны задания на совмещение нескольких карт: физической и политической, например, начиная с 5 класса. Допустим, найти, на территории каких стран расположены горы Анды (7 класс), чтобы ученик совместим физическую и политическую карты Южной Америки.

Мы видим, что ухудшение качества обучения географии приходится на более старшие классы. В этом году также заметны проблемы с выполнением заданий, ответ на которые можно и нужно найти на тематических картах. Это свидетельствует о недостаточной сформированности навыков работы с картой на уроках географии. Среди наиболее эффективных и реалистичных «зон роста» в части предметной подготовки следует назвать совершенствование умений и навыков работы с географическими картами как общегеографическими, так и тематическими. Отдельным блоком подготовки должна стать работа с понятийно-терминологическим аппаратом, включение в каждый урок отработки базовых теоретических понятий по теме содержания.

При подготовке к экзамену целесообразно:

1. Установить график дополнительных занятий.
2. Составить пакеты типовых заданий по каждому вопросу экзамена.
3. Разбирать пошаговые действия при работе с атласом, таблицами, графиками.
4. Использовать приёмы мнемотехники при работе с графическими моделями. Например, в задании № 18, после подготовительной работы, можно объяснить метод исключения, метод подбора по аналогии/похожести и т.п., подобрать ассоциативный ряд климатограмма – тип климата (экваториальный – «это всегда жарко и влажно, как в бане»).

5. Использовать шаблоны при ответе на вопросы с открытым ответом.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

География, будучи синтетическим предметом, органично включает в себя всю систему знаний об окружающем человека мире. Среди инструментов изучения географии огромное количество метапредметных умений, несформированность которых повлияла на успешность выполнения заданий ОГЭ по географии. Во-первых, регулятивные умения в части планирования путей достижения цели, выбора эффективного способа решения задачи, оценки правильности выполнения задания. Для выполнения заданий 9, 23 необходимо было составить алгоритм (шаги) действий, контролировать и оценивать верность каждого этапа решения задачи для получения искомого результата. Задание № 23 использовало умение «применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач». Во-вторых, учебные умения познавательной направленности, такие как создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы, повлияли на успешность выполнения таких заданий как № 29.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Как мы видим, большое количество заданий предполагают установление аналогий: карта/текст, карта/модель, статистические данные/текст. Многоуровневые цепочки рассуждений предполагают наличие аналитической деятельности, преобразования информации, осуществления прогноза. Если логика строилась на теоретических знаниях, для учеников с базовым уровнем подготовки эти задания вызвали затруднения, а для учеников с уровнем предметной подготовки ниже базового стали провальными. К недостаточно освоенным элементам содержания основной образовательной программы основного общего образования можно отнести навыки работы со статистическими данными, решение географических задач с использованием статистических данных, работа над формированием читательской грамотности, в том числе применительно к географическим моделям (картам, схемам, диаграммам и т.п.).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Главное средство помощи слабым ученикам – научить их работать с картами атласа. На экзамене мы порой видим, как выпускники даже не открывают атлас, он им не может помочь, потому что они не умеют с ним работать. Ежеурочные задания на работу с картой на протяжении всех лет обучения помогут справиться с экзаменом в 9 классе. На уроках надо учить выбирать нужную карту, внимательно изучать её легенду, практиковаться в решении заданий на сравнение. Причина большинства затруднений и типичных ошибок участников экзамена видится именно в отсутствии систематической отработки основных навыков и элементов содержания основной образовательной программы основного общего образования, снижения общего уровня компетенций учащихся при выполнении заданий с использованием метапредметных навыков: анализ, сравнение, обобщение, читательская грамотность. Часть заданий при подготовке к экзаменам должны быть алгоритмизированы (№№ 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 18, 19, 26) и учащиеся должны иметь пошаговую инструкцию по выполнению данных задач. Эти алгоритмы должны быть многократно повторены на тренировочных вариантах ОГЭ. Кстати, это также поможет снизить тревожность перед неуспехом на экзамене. Если алгоритм линейный, задания решаются учащимися с базовым уровнем предметной подготовки и при системной подготовке усваиваются учащимися с уровнем подготовки ниже базового. Если алгоритм многоуровневый, то его с переменным успехом решают школьники с базовым уровнем предметной подготовки, с меньшим успехом – учащиеся с уровнем предметной подготовки ниже базового. Данную категорию выпускников надо приучить перечитывать условие задания, проверять, в каком порядке требуется записать ответ. Перед экзаменом заострить внимание на типичных ошибках. Так как данная категория учащихся имеет плохую память и слабую мотивацию к учебе, рекомендуется применять мнемотехнику (смотри выше: «зоны роста»), тренироваться на ярких образах.

Таким образом, улучшить ситуацию можно, если уделять больше внимания работе с атласами, отрабатывать терминологию, систематически работать над умением «читать» карту и увязывать её с содержанием географических заданий, чтобы карта стала настоящим помощником на экзамене. Ключ к успеху – системность и повторяемость/цикличность в работе на уроке. И использование атласа на каждом уроке.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе приведенных данных видно, что в наибольшей степени сформированы знания по темам «География России», «Изображение земной поверхности», «Оболочки Земли»; умения использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве, выбирать и использовать источники географической информации (картографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Данная категория выпускников под копирку повторяет дефициты предыдущей группы, но, парадоксально, демонстрирует более разнообразный спектр затруднений. По-прежнему слабая картографическая грамотность и несформированность географического мышления. Добавляется задание № 14 и № 27, где надо сравнить карты и назвать СФ, в которых наблюдается требуемое в задании географическое явление, процесс, т.п., например, многолетняя мерзлота, развита алюминиевая промышленность и т.п. Критически важно выбрать правильно карты для анализа, сопоставить тематическую карту с административно-политической.

Кроме того, мы видим, что школьники имеют слабые вычислительные навыки, неумение работать с разными источниками информации (не только с картой), отсутствие навыка смыслового чтения.

Низкий уровень выполнения задания № 13 возникают из-за того, что школьники не до конца понимают формулировку задания. Например, в задаче на расчёт относительной влажности нужно чётко понять, что нужно найти долю содержания водяного пара от максимально возможного при данной температуре. Второй дефицит приходит к нам из математики – слабые вычислительные навыки: составление пропорции, некорректное округление чисел. Данное задание требует не просто применения формулы, а оценки причинно-следственных связей.

Аналогичные проблемы встречаются при выполнении задания № 22, здесь встречаются математические данные, которые надо оценить в соответствии с содержанием географического термина. Задание № 22 выявило прямой дефицит знания терминологии. В этом задании нужно четко понимать географические понятия: естественный прирост, миграция, урбанизация, режим реки, циклон, погода и др. Если ученик путает определения или не видит разницы между понятиями (например, погода и климат), выбор ответа будет неверным.

В этой группе выпускников чётко выражен дефицит метапредметных навыков смыслового чтения, умения анализировать, сравнивать, выделять существенные признаки. Эти дефициты проявляются при выполнении задания № 30. Школьники упускают важные детали, ключевые слова и фразы. Далее они не могут соотнести информацию из текста с картой. Ну и картографическая неграмотность. Важно уверенно ориентироваться в картах атласа, знать расположение крупных географических объектов, в том числе и особенно субъектов Российской Федерации. К типичным дефицитам можно отнести невнимательность, а возможно безграмотность в оформлении ответа: указывают столицу вместо страны, главный город вместо субъекта федерации (например, не Смоленская область, а Смоленск)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тема: «География России» Умения: Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	8-9 классы
2.	Тема: «Взаимодействие человека и природы» Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	5-9 классы
3.	Тема: «Человечество на Земле. Материки и страны» Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их	7 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Анализируя результаты экзамена, можно увидеть, что спектр удач и ошибок выпускников становится шире. Одна и та же тема («География России») вызывает и затруднения, и выполняется наиболее успешно. Это говорит о несистемности, разрозненности уровня изученности тем и хаотичности сформированности умений как географических, так и метапредметных.

С данной группой школьников надо тренировать смысловое чтение, учить выделять ключевые условия задания, чётко понимать, сколько объектов нужно выбрать. Конечно же отрабатывать использование разнообразных карт, регулярно практиковаться в выборе корректных для выполнения задания тематических карт. Повторять теорию, запоминать расположение крупных объектов. Можно использовать метод ассоциаций (Например, «Иркутская область похожа на зайчика»).

Систематизация знаний может помочь улучшить результат ОГЭ: разбивать понятия на группы, применять слова-хештеги, акцентировать внимание на существенных признаках объектов.

Для этой группы учеников важно проводить работу по систематизации изученного материала, отработки умений, закрепление практических навыков, алгоритмизация заданий.

При подготовке к экзамену целесообразно:

1. Установить график дополнительных занятий.
2. Составить пакеты типовых заданий по каждому вопросу экзамена.
3. Разбирать пошаговые действия при работе с атласом, таблицами, графиками.
4. Использовать приёмы мнемотехники при работе с графическими моделями. Например, в задании № 18, после подготовительной работы, можно объяснить метод исключения, метод подбора по аналогии/похожести и т.п., подобрать ассоциативный ряд климатограмма – тип климата (экваториальный – «это всегда жарко и влажно, как в бане»).
5. Использовать шаблоны при ответе на вопросы с открытым ответом.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Учебные умения познавательной направленности, такие как создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы, повлияли на успешность выполнения таких заданий как №№ 29, 28, и неуспешность в заданиях №№ 21, 22, 27, ещё раз подчеркивая несистемность и хаотичность подготовки выпускников низкого уровня подготовки. Задание № 13 показало, что школьники имеют слабые вычислительные навыки, неумение работать с разными источниками информации (не только с картой), отсутствуют навыка смыслового чтения. Если у школьника не развиты навыки смыслового чтения, он не может выделить главное, проанализировать данные и уложить их в корректную географическую закономерность, с которой соотносится формула (вычисление доли, процентов, температур на разной высоте, солёности). Неуспешность в задании № 14 выявляют трудности с установлением причинно-следственных связей: задание требует не просто вспомнить факт, а установить закономерность распространения, например, многолетней мерзлоты. Также мы видим слабые навыки смыслового чтения («какие два региона»), из-за чего дают неверный ответ (задания №№ 14, 22). При работе с текстом требуется проанализировать высказывания, сопоставить их с содержанием понятия и выбрать верные (два).

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Большое количество заданий предполагают установление аналогий: карта/текст, карта/модель, статистические данные/текст. Многоуровневые цепочки рассуждений предполагают наличие аналитической деятельности, преобразования информации, осуществления прогноза. В тех заданиях, где основа для умозаключений могла быть считана с карты, процент выполнения заданий был выше. К недостаточно освоенным элементам содержания основной образовательной программы основного общего образования можно отнести навыки работы со статистическими данными, решение географических задач с использованием статистических данных, работа над формированием читательской грамотности, в том числе применительно к географическим моделям (картам, схемам, диаграммам и т.п.).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для улучшения качества подготовки школьников надо учить данную категорию учеников вчитываться в задание, выделять ключевые условия задания, подчёркивать важное.

Систематическое повторение терминов, работа с картой, схемами. При работе с картами атласа можно рекомендовать использовать карты разного масштаба и содержания, учиться видеть объекты. Полезно приучать школьников возвращаться к решению, проверять логичность отчета. Задания на проценты, пропорции и округления должны присутствовать по возможности в соответствии с содержанием уроков географии.

Учителям необходимо включать в качестве текущих учебных задач задания, аналогичные экзаменационным, чётко отрабатывать понятийный материал курса географии, написание географических названий, следить за формированием системы основных географических понятий. В методической копилке учителя должна быть система работы с картой, другими математическими моделями.

Можно брать из открытого банка заданий ОГЭ материала и использовать их в рядовых уроках в качестве заданий на отработку текущего материала. Вот примерное распределение заданий по классам.

Класс	№№ заданий ОГЭ
5 класс	7,8,9,10,19
6 класс	7,16,17
7 класс	1,7,18,30
8 класс	2,3,4,5,6,7,8,13,14,15,21,22,23,24,25
9 класс	2,7,14,15,20,24,26,30
Консультации по подготовке к экзамену	11,12,27,28,29

А также для данной категории школьников необходимо практиковать работу над ошибками. Учиться находить свои ошибки, анализировать, почему ответ неверен, отрабатывать сложные типы заданий до тех пор, пока ошибка не станет редкой.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе приведенных данных видно, что в наибольшей степени сформированы знания по темам «География России», «Изображение земной поверхности», «Оболочки Земли», «Взаимодействие природы и общества», «Земля – планета Солнечной системы». Это 5 из 7 элементов содержания экзаменационной работы. Очевидных провалов в умениях не выявлено.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Основным дефицитом в подготовке выпускников данной группы остаётся недостаточный уровень картографической грамотности. Ученики не умеют правильно выбрать карту атласа, имеют трудности в работе с тематической экономической картой. Например, в задании № 27 при определении центров алюминиевой промышленности необходимо воспользоваться картой цветной металлургии. Здесь вскрывается дефицит теоретической подготовки в сочетании с неумением читать легенду карты: знание о том, что выплавка алюминия относится к цветной металлургии, приводит нас на карту этой отрасли промышленности. Также выявляется дефицит понимания географических терминов и понятий: комбинат полного цикла, агропромышленный комплекс, специализация сельского хозяйства. Кроме того, задания по экономической географии включают специфическую для отраслей промышленности номенклатуру. И если ученик ни разу не слышал про город Братск, ему довольно сложно найти его на общегеографической карте, да и на тематической тоже. То есть проблема дефицита теоретической подготовки остаётся актуальной.

Задание № 28 выявляет сложности у школьников при работе с текстом географического содержания, а по факту читательскую грамотность. Требуется умение извлекать информацию, анализировать её, применять для решения практических задач. Мешает неумение вчитаться в формулировку задания, понять его смысл. При ответе на вопрос: «В

каком субъекте РФ ввели в эксплуатацию комплекс ветроэнергетических установок, о которых говорится в тексте?», получили ответы: «Краснодарский край, Тикси (посёлок из текста), Дагестан, Коми, Татарстан, Ингушетия, Карелия (в КИМе стоял статус СФ – «республика», хотя бы это верно), Арктика, Антарктида (вообще не СФ), Красноярск (город, не СФ), бриз (это название ветра, не СФ) и даже некая Бурмалда. Правильный ответ республика Саха (Якутия) примерно 0,13%, хотя выделив из текста посёлок Тикси, можно было его найти на карте региона Восточной Сибири (правильный выбор карты по масштабу (посёлок) и содержанию (Восточная Сибирь), сравнить с картой административно – политического устройства России и определить СФ как Якутия (Саха). Это задание базового уровня сложности, хотя мы видим, что оно задействует как предметные знания и умения, так и метапредметные умения. Построению правильной логики ответа также мешает слабая пространственная ориентация: недостаочное представление о географическом положении объектов и регионов.

Те же сложности возникают при выполнении заданий №№ 29, 30. Задание № 29 проявил дефицит теоретических знаний по предмету. На вопрос: «Назовите тип ещё одной электростанции, использующей неисчерпаемый источник энергии и работающей в условиях Арктической зоны РФ за полярным кругом (в Мурманской области)», на который предполагается единственно правильный ответ: «Приливные электростанции», дети указывали (если вообще указывали) некие «световые электростанции», «водяные электростанции», «приливное электричество», «водоэнергетическая». Мы видим проблемы с грамотностью, владением терминологией. Даже если по смыслу ответ верный, его формулировка отсутствует в русском языке.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тема: «География России» Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	8-9 классы

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Для преодоления дефицитов уделяем больше внимания работе с тематическими картами. Систематически повторяем со школьниками номенклатуру и термины. Развиваем логическое мышление через включение в урок заданий

на установление причинно-следственных связей, в том числе с использованием географических текстов, схем, графики, изображений, карт, таблиц. Необходимо практиковаться в формулировке ответов, структурировать ответ. Надо проводить анализ типичных ошибок, разбирать с учениками, где они могли бы набрать дополнительные баллы на ОГЭ.

Данная группа выпускников нуждается в индивидуализации обучения: на уроке им можно предложить логические географические задачи, задания на расширение кругозора, задания на систематизацию понятийного аппарата.

При подготовке к экзаменам целесообразно:

1. Разработать график подготовки к экзаменам, выделить этапы тренировки. Сначала целесообразно решать типовые задания определённого вида. Ближе к концу подготовки – полностью все задания демоверсий.
2. Разделить задания экзамена по темам и уровню сложности, определить в ходе диагностического тестирования «слабые места» ученика. Разобрать несколько сложных заданий совместно с учеником, дать аналогичные задания на самостоятельное решение.
3. Для заданий, вызывающих системное затруднение разработать «пошаговый» алгоритм решения. Например, для задания № 18 (с климатограммой) шаги решения были бы следующими:
   а. Определяем полушарие, в котором находится пункт по самому тёплому месяцу.
   б. Анализируем ход температуры (максимальная, минимальная температура, амплитуда).
   в. Анализируем распределение осадков в течение года (летний/зимний максимум, равномерное).

   Последовательное выполнение шагов позволит однозначно определить необходимый пункт.
4. При подготовке к самому трудному заданию № 30, можно порекомендовать обучающимся текстовые пособия с описанием ключевых закономерностей в различных оболочках Земли.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Наименее успешно данная группа выпускников справилась с заданиями №№ 27-30. Это задания по экономической географии России.

В задании № 28 ученики демонстрируют неумение работать с текстом: часто упускают ключевые факты, детали, не умеют выделить главное. Также не понимают смысл вопроса, не видят форму ответа. Даже, если информация найдена, она не используется для построения логической цепочки, которая привела бы к правильному ответу. Ответы на задание иллюстрируют отсутствие умения самоконтроля и самооценки, не могут оценить, насколько ответ соответствует поставленному вопросы. Отсутствует умение планировать: выпускники не понимают, что именно от них требуется.

В задании № 30 причиной низкой успешности выполнения задания является отсутствие знаний основных понятий географии, терминологии. В работах участников экзамена, которые справились с заданием, правильно определена географическая закономерность, которая является причиной, описанного в тексте явления. Успешное выполнение этого задания подразумевает систематическую отработку материала теории географии, высокий уровень овладения метапредметными умениями (читательская грамотность, обобщение, анализ). Сложным заданием базового уровня стало задание № 29. В этом задании учащиеся должны были по текстовому описанию дать определение географического понятия. Участники экзамена слабо владеют географической терминологией, часто подменяют понятия по созвучию, перевирают термины или попросту цитируют выдержки из предложенного текста, будучи не в состоянии предложить свой вариант ответа. Низкий процент верно выполненных заданий говорит о несформированности теоретического терминологического аппарата среди сдающих ОГЭ по географии.

Это же относится и к заданию № 28. Путаница групп географических понятий (например, субъект федерации/город, климатический пояс/природная зона и т.п.), слабое владение навыками работы с географическими картами в сравнении – вот причины неуспеха.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Большинство метапредметных результатов было достигнуто в ходе экзамена. Среди результатов, над которыми предстоит поработать - регулятивные умения: умение самостоятельно планировать пути достижения целей и умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, навык смыслового чтения. Многоуровневые цепочки рассуждений предполагают наличие аналитической деятельности, преобразования информации (предполагают установление аналогий: карта/текст, карта/модель, статистические данные/текст), осуществления прогноза.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Систематически повторяем номенклатуру и термины. Используем карточки, тесты, цифровые образовательные платформы. Для преодоления затруднений необходима системная работа над включением терминологических оборотов в речь, включение заданий на отработку понятий в канву каждого урока; требовать от учащихся проговаривания и грамотного написания географических понятий, без замены их на созвучные или синонимичные, с точки зрения языка, слова. При выполнении заданий на уроке учитель должен обратить внимание на планирование путей достижения цели, выбора эффективного способа решения задачи, оценки правильности выполнения задания. Надо тренировать смысловое чтение, учить выделять ключевые элементы содержания текста. Систематически решать задания, требующие установления связей, анализировать ошибки. Ну и конечно, систематически повторять теорию географии на примерах различных тем содержания предмета.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В этой группе экзаменуемых сформированы почти все темы и умения.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В этой группе выпускников тоже есть дефицит картографической грамотности. Ученики не умеют правильно выбрать карту атласа, имеют трудности в работе с тематической экономической картой в задании № 27. В задании № 12 школьники плохо справились с анализом топографической карты. Выявлено неумение чётко формулировать доводы: повторяют условия вместо обоснования, неконкретные формулировки, описания. Кроме того, выпускники забывают указать номер участка, при этом абсолютно верно приводя доводы обоснования. Здесь мы видим дефицит

самоконтроля. Выполнение задания № 30 требует системной подготовки по всем темам курса географии, владения метапредметными умениями.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тема: «Географическое изучение Земли». Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия	5-9 классы
2.	Тема: «География России» Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	8-9 классы

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Для задания № 12 обычно предлагаются три варианта ситуаций, для каждой есть свои обязательные условия. Критерии для разных ситуаций надо просто знать.

Для успешного выполнения всех заданий ОГЭ лучше разделить задания экзаменационной работы по темам. Начать последовательную подготовку по темам. Подготовить серию заданий по теме, распределив их от простого к сложному. Выявленные затруднения разобрать пошагово. При подготовке к заданиям обращать внимание на формулировки и форму ответов. Подобрать задания из различных источников на установление причинно-следственных связей по различным разделам и темам географии с разным уровнем сложности.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Школьникам надо больше работать с топографическими картами: отрабатывать чтение условных знаков, анализ рельефа, ориентации склонов. Учить чёткой структуре ответа при трёх основных вариантах ситуации. Обучающиеся должны знать чёткий алгоритм. Полезно разбирать типовые задания, учиться формулировать ответ.

Учителям необходимо подготавливать задачи нестандартные, повышенного уровня сложности. Также рекомендуется включать в текущие проверочные работы (можно за скобками основной) олимпиадные задания, стимулировать развитие метапредметных навыков проектными работами, творческими заданиями.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания географии

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 № 376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 № 531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендации сформулированы на основе анализа результатов ОГЭ по географии в Ивановской области за 2026 год, выявленных типичных дефицитов в предметной подготовке школьников.

Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей географии:

- «Анализ результатов ОГЭ-2026 по географии. Задания, которые вызвали у обучающихся наибольшие затруднения». На заседании МО рекомендуется обсудить с педагогами результаты ОГЭ и определить направления работы, исходя из результатов экзамена и проблем, которые были выявлены.

- «Алгоритмы работы с картой, географическими моделями».

Анализ результатов показывает, что обучающиеся по-прежнему испытывают затруднения, связанные с незнанием условных обозначений и легенды карты, пространственной ориентировкой, неумением выделять нужную информацию и т.д. Это приводит к потере баллов на экзамене. Необходимо представить практики работы педагогов по формированию у учеников прочных картографические навыков.

- Работа педагога по формированию базовых географическими понятий, географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.

Анализ результатов показывает, что недостаточное владение географической терминологией приводит к потере баллов. Необходимо представить практики работы педагогов по визуализации причинно-следственных географических связей, использование ассоциаций, мнемотехники для освоения понятийного аппарата географии.

- «Формирование умения решать практические задачи геоэкологического содержания». Этот проверяемый элемент содержания в ОГЭ по географии показал самый низкий по сравнению с другими элементами результат (26,49 %). Необходимо представить практики работы педагогов, показывающих высокий результат работы в этом направлении.

На заседании МО рекомендуется также рассмотреть темы:

- «**Историческое просвещение в школе как важный ресурс повышения качества знаний обучающихся по предметной области «Общественно-научные дисциплины (история, обществознание, география**». Это позволит, в частности, более эффективно использовать межпредметные связи для актуализации знаний обучающихся по географии».

- «Работа с «группой риска» (диагностика, индивидуальные маршруты, регулярная обратная связь)».

- Использование системных алгоритмов в географических заданиях.

- «Каскад заданий» от простого к сложному с использованием заданий ВПР и ОГЭ.

Кроме того, продолжают оставаться актуальными для обсуждения на методических объединениях такие темы, как применение активных методов обучения, применение дистанционных технологий в процессе преподавания географии в основной школе и т.п.

Для реализации этих предложений рекомендуется следующее:

– посещение практических занятий, открытых уроков, групповых консультаций, обучающих семинаров по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов Ивановской области (акцент в обсуждении сделать на приемах работы с обучающимися как с низким, так и высоким уровнем знаний на задания с базовым, высоким и повышенным уровнем сложности) на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»;

– изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ОГЭ по географии, показавших высокие результаты, а также проведение мастер-классов;

– организация и развитие сетевого взаимодействия через сетевые сообщества учителей географии, региональное отделение Русского географического общества.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуется:

– Усилить работу по подготовке педагогов по обучению школьников решению географических задач, разбору трудных заданий и задач повышенной сложности.

- Результаты анализа ОГЭ по географии использовать при подготовке учителей региона и экспертов предметной комиссии ОГЭ по географии на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», а также для проведения мероприятий, способствующих повышению уровня географической грамотности в регионе.

- Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе для учителей географии (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»).

- Курсы профессиональной переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Педагог общего образования» (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»).

- Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе КПК «Успешный экзамен»» (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций».

- Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Развитие компетенций педагога: диссеминация профессионального опыта».

- Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по географии» (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»).

- КПК «Развитие компетенций педагога: диссеминация профессионального опыта».

С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МБОУ "Пестяковская СШ", Пестяковский м.р., МБОУ "Гимназия № 36" г.о. Иваново, МБОУ "СШ № 49" г.о. Иваново, МБОУ "Гимназия № 32" г.о. Иваново, МБОУ "Лухская средняя школа", Лухский м.р., выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ОГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: МБОУ "Гаврилово-Посадская СШ № 2", Гаврилово-Посадский м.р., МБОУ "СШ № 17" г.о. Иваново, МБОУ СШ № 7 г.о. Кохма, МКОУ Заречная СОШ, Заволжский м.р., МБОУ СШ № 6 г.о. Кохма, МКОУ СОШ № 3, Заволжский м.р., МКОУ Майдаковская СШ, Палехский м.р., МБОУ" Михалевская СШ", Ивановский м.р., МБОУ СШ № 68 г.о. Иваново, МКОУ "Новописцовская средняя школа", Вичугский м.р., МБОУ "СШ № 9" г.о. Иваново, МБОУ Савинская средняя школа, Савинский м.р., МБОУ "Петровская СШ", Гаврилово-Посадский м.р., МБОУ СШ № 2 г.о. Кохма, МБОУ СШ № 1 г.о. Тейково, МОУ СШ № 10, Фурмановский м.р., МБОУ "Куликовская СШ", Ивановский м.р., МБОУ "СШ № 11" г.о. Иваново, г. Вичуга МБОУ СОШ № 12.

Рекомендовать проводить следующие практикумы:

- Использование географических приборов и инструментов (в онлайн и оффлайн режимах) (Шуйский филиал ИвГУ, в формате проведения «НЕурока географии», Всероссийской олимпиады «Большие надежды малых городов» и др.);

- «Применение моделирования на уроках географии: формирование у обучающихся навыков работы с географическими моделями»;

- «Яндекс.Карты как эффективный инструмент повышения географической грамотности обучающихся».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

Для повышения уровня подготовки всех групп учащихся к ОГЭ по географии при организации учебного процесса рекомендуется уделить особое внимание:

– контролю формирования умений применять полученные знания для решения проблем в нестандартных ситуациях;

– использованию контролирующих заданий различного типа, в том числе аналогичных заданиям КИМ ОГЭ по географии;

Разработать график подготовки к экзаменам, выделить этапы тренировки. Контролировать владение обучающимися процедурой проведения экзамена, обеспеченность участников экзамена необходимыми пособиями. Обеспечить информированность учителей о подходах к подготовке и выполнению заданий экзаменационной работы.

Муниципальным органам управления образованием.

В целях совершенствования организации эффективного преподавания предмета «География» следует продолжить практику организации проблемных семинаров (вебинаров), а также курсов повышения квалификации для учителей географии с привлечением опытных членов региональной предметной комиссии по предмету. Рекомендуется:

– организовать трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ (практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы);

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей географии результаты сдачи ОГЭ по географии в 2026 году;

– организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей географии);

– направлять учителей на КПК и проблемные семинары по подготовке к ГИА;

– организовать циклы обучающих семинаров и вебинаров для учителей школ с низкими образовательными результатами.

Общественным организациям, действующим в Ивановской области (ИОО ВОО «Русское географическое общество», ИОООО «Всероссийское общество охраны природы» и др.), рекомендуется активизировать работу по повышению уровня географической грамотности учащейся молодежи посредством организации образовательных акций, научно-популярных мероприятий и др.

Региональным средствам массовой информации рекомендуется активизировать работу по популяризации географических знаний, предполагающую увеличение количества и повышение качества краеведческого и географического контента.

Обучающимся при подготовке к ОГЭ 2027 года рекомендуется использовать информацию, размещенную на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2027 г.;

– открытый банк заданий ОГЭ;

– навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ по географии.

Областному государственному бюджетному учреждению ***«Ивановский региональный центр оценки качества образования»:***

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей по географии в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ОГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ОГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по географии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Чудакова Елена Владимировна	*МБОУ «Гимназия № 30» г.Иваново, учитель географии, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по географии*
Борисов Артем Игоревич	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по географии

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Чудакова Елена Владимировна	*МБОУ «Гимназия № 30» г.Иваново, учитель географии, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по географии*
Грушанская Татьяна Владимировна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*
Евстигнеева Мария Станиславовна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», методист*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Вилесова Ольга Борисовна	*ОГБУ Центр оценки качества образования, директор*

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Письменная часть							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	87,87	38,46	75,82	84,97	95,21
2		Б	91,48	30,77	75,82	94,30	96,81
3		Б	90,66	46,15	75,82	89,64	97,44
4		Б	98,69	92,31	95,60	98,45	100,00
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	84,03	23,08	58,46	81,97	95,27
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	89,18	23,08	60,44	92,23	98,40
7		П	82,95	23,08	51,65	82,90	94,57
8		П	91,64	38,46	82,42	89,12	98,08
9		П	96,07	61,54	86,81	97,93	99,04
10		П	87,21	46,15	71,43	81,87	96,81
11		П	89,67	38,46	70,33	91,19	96,49
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	92,70	57,69	74,18	93,87	98,83
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	91,48	61,54	76,92	91,19	97,12
14		П	88,20	61,54	69,23	88,08	94,89
15		П	92,13	61,54	84,62	90,16	96,81
16		П	85,41	38,46	72,53	81,35	93,61
17		П	87,54	53,85	60,44	87,56	96,81
18		П	89,02	69,23	71,43	87,56	95,85
19		П	91,80	53,85	75,82	92,23	97,76
20		Б	93,28	53,85	80,22	93,26	98,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	88,20	30,77	69,23	86,53	97,12
22		Б	75,08	0,00	48,35	67,88	90,42
23		Б	77,38	23,08	49,45	73,06	90,42
24		Б	91,80	15,38	76,92	92,75	98,72
25		Б	70,49	0,00	30,77	60,62	91,05
26		Б	80,49	0,00	45,05	79,27	94,89
27		Б	76,07	30,77	57,14	69,95	87,22
28		Б	67,70	0,00	31,87	61,66	84,66
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	85,08	38,46	60,44	81,87	96,17
30		Б	85,25	46,15	76,92	81,87	91,37
31		Б	86,72	23,08	59,34	90,16	95,21
32		Б	89,67	53,85	67,03	91,19	96,81
33		Б	91,80	46,15	74,73	92,75	98,08
34		Б	88,85	46,15	69,23	88,08	96,81
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	75,30	5,38	43,63	70,41	90,42
Устная часть							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	71,23	3,85	30,77	65,03	89,62
2	Условный диалог-расспрос	П	60,33	6,41	30,22	50,86	77,16
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	67,99	13,19	31,71	61,51	84,80

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-10

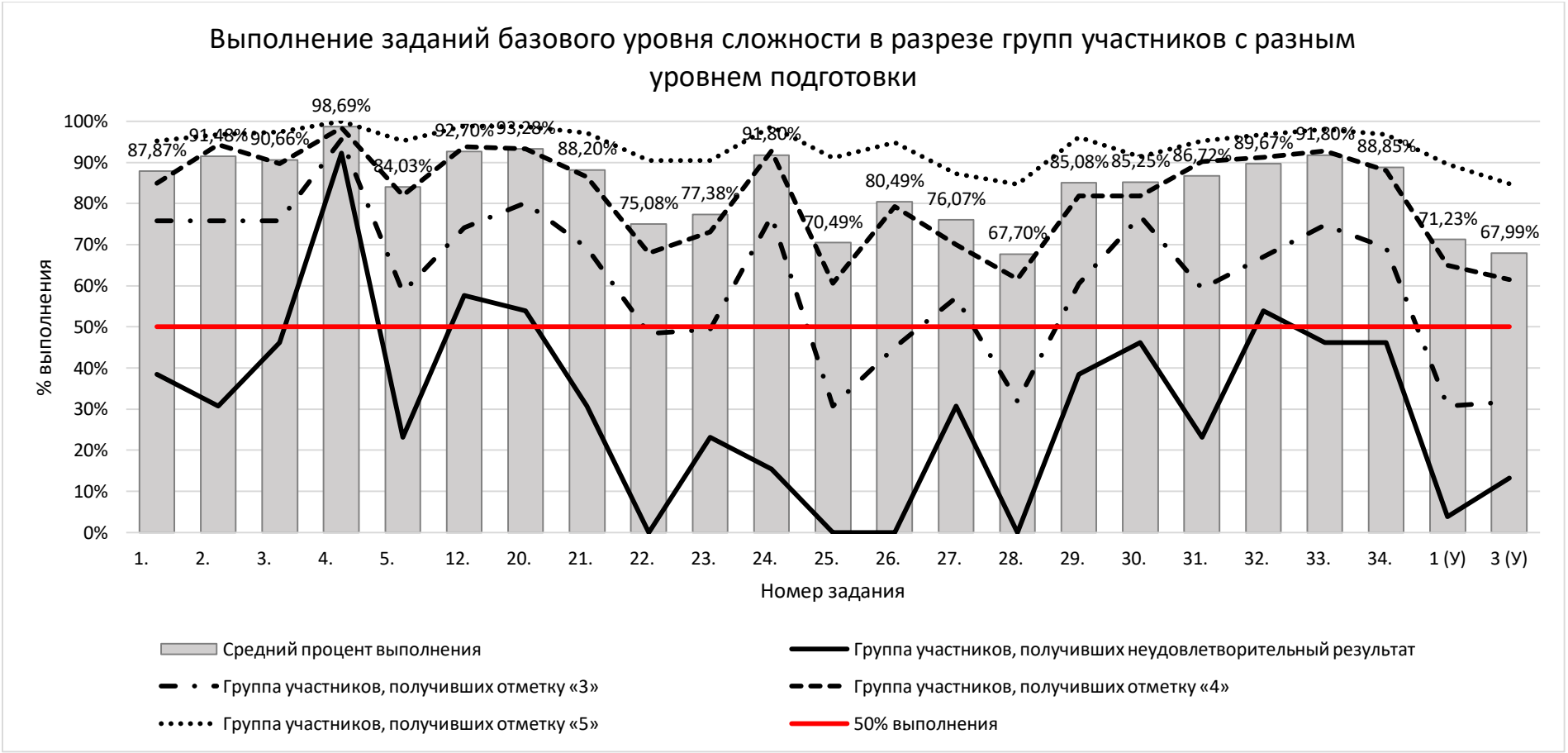
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Письменная часть					
1	0	**61,54**	**24,18**	**15,03**	**4,79**

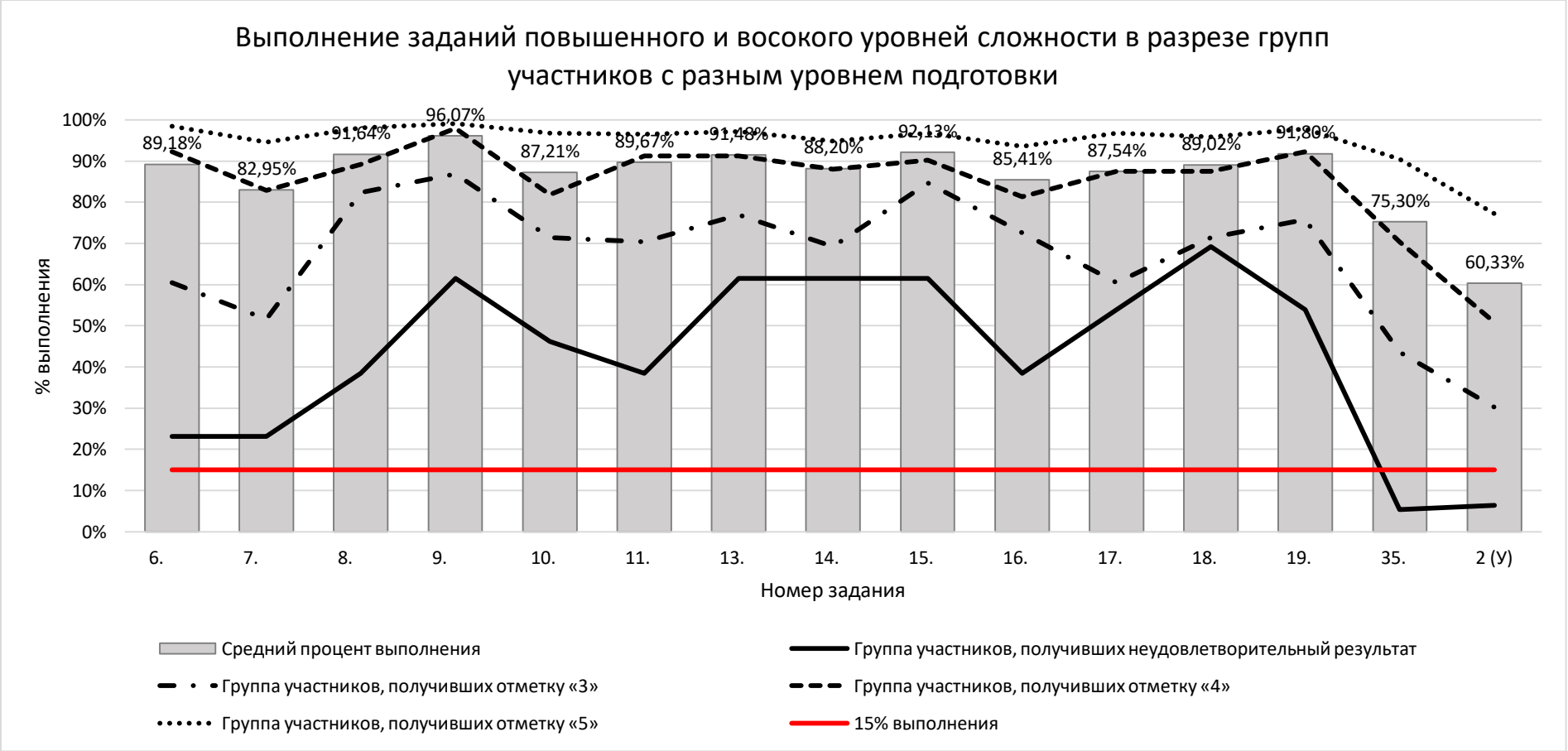
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	**38,46**	**75,82**	**84,97**	**95,21**
2	0	**69,23**	**24,18**	**5,70**	**3,19**
	1	**30,77**	**75,82**	**94,30**	**96,81**
3	0	**53,85**	**24,18**	**10,36**	**2,56**
	1	**46,15**	**75,82**	**89,64**	**97,44**
4	0	**7,69**	**4,40**	**1,55**	**0,00**
	1	**92,31**	**95,60**	**98,45**	**100,00**
5	0	**30,77**	**12,09**	**2,07**	**0,00**
	1	**38,46**	**14,29**	**3,11**	**0,00**
	2	**15,38**	**13,19**	**4,66**	**0,64**
	3	**15,38**	**15,38**	**19,17**	**6,71**
	4	**0,00**	**19,78**	**15,03**	**8,31**
	5	**0,00**	**25,27**	**55,96**	**84,35**
6	0	**76,92**	**39,56**	**7,77**	**1,60**
	1	**23,08**	**60,44**	**92,23**	**98,40**
7	0	**76,92**	**48,35**	**17,10**	**5,43**
	1	**23,08**	**51,65**	**82,90**	**94,57**
8	0	**61,54**	**17,58**	**10,88**	**1,92**
	1	**38,46**	**82,42**	**89,12**	**98,08**
9	0	**38,46**	**13,19**	**2,07**	**0,96**
	1	**61,54**	**86,81**	**97,93**	**99,04**
10	0	**53,85**	**28,57**	**18,13**	**3,19**
	1	**46,15**	**71,43**	**81,87**	**96,81**
11	0	**61,54**	**29,67**	**8,81**	**3,51**
	1	**38,46**	**70,33**	**91,19**	**96,49**
12	0	**7,69**	**4,40**	**1,04**	**0,32**
	1	**15,38**	**7,69**	**0,52**	**0,00**
	2	**15,38**	**6,59**	**0,52**	**0,00**
	3	**7,69**	**7,69**	**1,04**	**0,00**
	4	**15,38**	**10,99**	**6,22**	**0,96**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	5	**15,38**	**18,68**	**10,36**	**3,19**
	6	**23,08**	**43,96**	**80,31**	**95,53**
13	0	**38,46**	**23,08**	**8,81**	**2,88**
	1	**61,54**	**76,92**	**91,19**	**97,12**
14	0	**38,46**	**30,77**	**11,92**	**5,11**
	1	**61,54**	**69,23**	**88,08**	**94,89**
15	0	**38,46**	**15,38**	**9,84**	**3,19**
	1	**61,54**	**84,62**	**90,16**	**96,81**
16	0	**61,54**	**27,47**	**18,65**	**6,39**
	1	**38,46**	**72,53**	**81,35**	**93,61**
17	0	**46,15**	**39,56**	**12,44**	**3,19**
	1	**53,85**	**60,44**	**87,56**	**96,81**
18	0	**30,77**	**28,57**	**12,44**	**4,15**
	1	**69,23**	**71,43**	**87,56**	**95,85**
19	0	**46,15**	**24,18**	**7,77**	**2,24**
	1	**53,85**	**75,82**	**92,23**	**97,76**
20	0	**46,15**	**19,78**	**6,74**	**1,28**
	1	**53,85**	**80,22**	**93,26**	**98,72**
21	0	**69,23**	**30,77**	**13,47**	**2,88**
	1	**30,77**	**69,23**	**86,53**	**97,12**
22	0	**100,00**	**51,65**	**32,12**	**9,58**
	1	**0,00**	**48,35**	**67,88**	**90,42**
23	0	**76,92**	**50,55**	**26,94**	**9,58**
	1	**23,08**	**49,45**	**73,06**	**90,42**
24	0	**84,62**	**23,08**	**7,25**	**1,28**
	1	**15,38**	**76,92**	**92,75**	**98,72**
25	0	**100,00**	**69,23**	**39,38**	**8,95**
	1	**0,00**	**30,77**	**60,62**	**91,05**
26	0	**100,00**	**54,95**	**20,73**	**5,11**
	1	**0,00**	**45,05**	**79,27**	**94,89**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
27	0	**69,23**	**42,86**	**30,05**	**12,78**
	1	**30,77**	**57,14**	**69,95**	**87,22**
28	0	**100,00**	**68,13**	**38,34**	**15,34**
	1	**0,00**	**31,87**	**61,66**	**84,66**
29	0	**61,54**	**39,56**	**18,13**	**3,83**
	1	**38,46**	**60,44**	**81,87**	**96,17**
30	0	**53,85**	**23,08**	**18,13**	**8,63**
	1	**46,15**	**76,92**	**81,87**	**91,37**
31	0	**76,92**	**40,66**	**9,84**	**4,79**
	1	**23,08**	**59,34**	**90,16**	**95,21**
32	0	**46,15**	**32,97**	**8,81**	**3,19**
	1	**53,85**	**67,03**	**91,19**	**96,81**
33	0	**53,85**	**25,27**	**7,25**	**1,92**
	1	**46,15**	**74,73**	**92,75**	**98,08**
34	0	**53,85**	**30,77**	**11,92**	**3,19**
	1	**46,15**	**69,23**	**88,08**	**96,81**
35/К1	0	**84,62**	**23,08**	**3,11**	**0,00**
	1	**15,38**	**6,59**	**0,00**	**0,00**
	2	**0,00**	**26,37**	**18,13**	**2,56**
	3	**0,00**	**43,96**	**78,76**	**97,44**
35/К2	0	**84,62**	**34,07**	**8,81**	**1,60**
	1	**7,69**	**30,77**	**28,50**	**13,42**
	2	**7,69**	**35,16**	**62,69**	**84,98**
35/К3	0	**100,00**	**74,73**	**39,90**	**6,39**
	1	**0,00**	**15,38**	**26,42**	**7,35**
	2	**0,00**	**7,69**	**23,32**	**38,66**
	3	**0,00**	**2,20**	**10,36**	**47,60**
35/К4	0	**92,31**	**38,46**	**6,22**	**0,00**
	1	**0,00**	**16,48**	**13,99**	**4,15**
	2	**7,69**	**45,05**	**79,79**	**95,85**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Устная часть					
1	0	**92,31**	**58,24**	**21,76**	**5,11**
	1	**7,69**	**21,98**	**26,42**	**10,54**
	2	**0,00**	**19,78**	**51,81**	**84,35**
2	0	**69,23**	**17,58**	**1,55**	**0,00**
	1	**23,08**	**32,97**	**13,47**	**1,92**
	2	**7,69**	**21,98**	**17,10**	**3,51**
	3	**0,00**	**15,38**	**30,05**	**12,46**
	4	**0,00**	**4,40**	**23,83**	**21,09**
	5	**0,00**	**5,49**	**11,92**	**33,87**
	6	**0,00**	**2,20**	**2,07**	**27,16**
3/К1	0	**61,54**	**26,37**	**4,15**	**0,00**
	1	**30,77**	**45,05**	**24,35**	**5,43**
	2	**7,69**	**15,38**	**30,57**	**20,45**
	3	**0,00**	**13,19**	**40,93**	**74,12**
3/К2	0	**69,23**	**43,96**	**14,51**	**0,96**
	1	**23,08**	**47,25**	**59,07**	**36,74**
	2	**7,69**	**8,79**	**26,42**	**62,30**
3/К3	0	**92,31**	**65,93**	**25,39**	**7,03**
	1	**7,69**	**26,37**	**38,86**	**22,36**
	2	**0,00**	**7,69**	**35,75**	**70,61**


Выполнение заданий базового уровня сложности в разрезе групп участников с разным уровнем подготовки
% выполнения
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
87,87%
91,48%
90,66%
98,69%
84,03%
92,70%
93,28%
88,20%
75,08%
77,38%
91,80%
70,49%
80,49%
76,07%
67,70%
85,08%
85,25%
86,72%
89,67%
91,80%
88,85%
71,23%
67,99%
1.
2.
3.
4.
5.
12.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
1 (У)
3 (У)
Номер задания
Средний процент выполнения
Группа участников, получивших неудовлетворительный результат
Группа участников, получивших отметку «3»
Группа участников, получивших отметку «4»
Группа участников, получивших отметку «5»
50% выполнения



На основе данных по выполнению заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в 2026 году (таблица 2-9) можно сделать следующие выводы:

1. Судя по среднему проценту выполнения заданий разных разделов письменной части, делаем вывод, что наиболее успешно участники экзамена справились с заданием 4 раздела 1 по аудированию – 98,69 %. Наименее успешным оказалось задание 28 раздела 3 по грамматике и лексике – 67,70 %. Самым успешным заданием устной части стало задание 1 – 71,23 %. Хуже всего участники экзамена справились с заданием 2 – 60,33 %.

2. Группа участников экзамена, получивших отметку «5», показала наивысший процент выполнения задания 4 раздела 1 по аудированию – 100 % и наименьший процент выполнения задания 28 раздела 3 по грамматике и лексике –

84,66 % среди всех заданий письменной части. Что касается заданий устной части, обучающиеся показали высокий процент выполнения задания 1 – 89,62 % и низкий процент выполнения задания 2 – 77,16 %.

3. Для группы участников экзамена, получивших отметку «4», среди всех заданий письменной части самым успешным стало задание 4 раздела 1 по аудированию – 98,45 %, менее успешным – задание 25 раздела 3 по грамматике и лексике – 60,62 %. Самым успешным заданием устной части для данной группы стало задание 1 – 65,03 %. Хуже всего обучающиеся справились с заданием 2 – 50,86 %.

4. Среди всех заданий письменной части экзамена 95,60 % группы участников экзамена, получивших отметку «3», справились с заданием 4 раздела 1 по аудированию, особую сложность вызвало задание 25 раздела 3 по грамматике и лексике – 30,77 %. Участники данной группы успешнее справились с заданием 3 устной части – 31,71 %, в то же время процент выполнения задания 2 устной части самый низкий – 30,22 %.

5. Группа участников экзамена, получивших отметку «2», среди всех заданий письменной части наиболее успешно справилась с заданием 4 раздела 1 по аудированию – 92,31 %, наименее успешным оказалось задание 35 раздела 4 по письменной речи – 5,38 %. Никто из участников данной группы не справился с заданиями 22, 25, 26 и 28 раздела 3 по грамматике и лексике. Среди заданий устной части самый высокий процент выполнения у задания 3 – 13,19 %, самый низкий у задания 1 – 3,85 %.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	Задание 4 по аудированию	Задание 4 по аудированию Задание 20 по грамматике и лексике		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	Задание 1 по говорению Задания 22, 25, 26, 28 по грамматике и лексике	Задания 25, 28 по грамматике и лексике Задания 1 и 3 по говорению	Задания 25, 28 по грамматике и лексике Задание 3 по говорению	

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	Задание 9 по аудированию Задания 13, 14, 15 и 18 по чтению	Задание 9 по аудированию Задание 15 по чтению	Задания 6 и 9 по аудированию Задание 19 по чтению	Задания 6, 8, 9 по аудированию
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		Задание 35 по письменной речи Задание 2 по говорению	Задание 2 по говорению	Задание 2 по говорению
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			Отсутствуют	Отсутствуют

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ по элементам содержания

Таблица 2-12

№	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1	Говорение	2 (у), 3 (у)	64,45%	10,06%	31,02%	56,60%	81,27%
1.2	Аудирование	1-11	88,37%	36,92%	69,23%	87,50%	96,61%
1.3	Смысловое чтение	12-19	90,91%	57,40%	73,54%	90,87%	97,37%
1.4	Письменная речь	35	75,30%	5,38%	43,63%	70,41%	90,42%
	Языковые средства и навыки оперирования ими						

№	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения[6] по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2.1	Фонетическая сторона речи	1 (у)	71,23%	3,85%	30,77%	65,03%	89,62%
2.3	Лексическая сторона речи	29-34	87,90%	42,31%	67,95%	87,65%	95,74%
2.4	Грамматическая сторона речи	20-28	80,05%	17,09%	54,33%	76,11%	92,58%

Анализ по элементам содержания, проверяемым заданиями экзаменационной работы (таблица 2-9.1), показал, что участники успешнее справились с заданиями, направленными на проверку смыслового чтения – 90,91 %. Меньший процент выполнения традиционно получили задания по говорению – 64,45 %. В группе участников, получивших отметку «5», нет 100 % выполнения заданий. Участники данной группы справились с заданиями по смысловому чтению, аудированию и письменной речи выше 90 %. Задания по говорению были выполнены несколько хуже – 81,27 %. Группа участников, получившая отметку «4», продемонстрировала самые высокие показатели при выполнении заданий по смысловому чтению – 90,87 %, задания по аудированию и письменной речи выполнены выше 70 %. Задания по говорению – 56,60 %. Для группы участников, получивших отметку «3», самыми сложными оказались задания по говорению, что составило 31,02 %. Лучше всего были выполнены задания по смысловому чтению – 73,54 %. Участники группы, получившие отметку «2», справились с заданием по письменной речи только на 5,38 %, а с заданиями по говорению на 10,06 %. Успешнее всего участники данной группы справились с заданиями по смысловому чтению – 57,40 %.

Что касается владения языковыми средствами и навыками оперирования ими, анализ показал, что у участников экзамена лучше развита лексическая сторона речи – 87,90 %, а фонетической стороной речи обучающиеся владеют хуже – 71,23 %.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки показали наиболее высокие результаты при выполнении задания 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), задания 9 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заполнение таблицы с краткой фиксацией содержания прослушанного текста) и заданий 13, 14, 15 и 18 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации). Данные задания выполнены обучающимися выше 60 %.

Следовательно, в достаточной степени у обучающихся данной группы сформированы следующие умения:

- находить в прочитанном тексте и понимать запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи;
- выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте;
- заполнять таблицу с краткой фиксацией содержания прослушанного текста.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Для обучающихся, получивших отметку «2», самыми неуспешными стали задание 35 по письменной речи (написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул), задания 1-3 по говорению (чтение вслух небольшого текста, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в

тексте задания) и задания 22, 25, 26, 28 по грамматике и лексике. Процент выполнения этих заданий представлен в диапазоне от 0 % до 13,19 %.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение различать на слух и адекватно, без фонематических ошибок, ведущих к сбою в коммуникации, произносить слова с соблюдением правильного ударения и фразы с соблюдением их ритмико-интонационных особенностей, в том числе без фразового ударения на служебных словах; читать новые слова согласно основным правилам чтения	4-9
2.	Умение писать электронное сообщение личного характера: сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность, извинение, просьбу, запрашивать интересующую информацию, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка	5-9
3.	Умение вести диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям, запрашивать интересующую информацию, переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот	4-9
4.	Умение создавать устные связные монологические высказывания с использованием основных коммуникативных типов речи в стандартных ситуациях неофициального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на вопросы, ключевые слова, план и (или) иллюстрации, фотографии, таблицы или без опоры	5-9

Задание 35 раздела 4 по письменной речи направлено на проверку уровня сформированности умения писать электронное письмо личного характера в ответ на электронное письмо-стимул. Среди группы участников, получивших отметку «2», только 5,38 % справились с ним. Данное задание оценивается по четырем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Орфография и пунктуация».

Критерий «Решение коммуникативной задачи» предполагает наличие соответствующего заданию объема текста, ответов на 3 поставленных вопроса, соблюдение норм вежливости и стилевого оформления

Рассмотрим задание, предложенное в одном из вариантов экзаменационной работы:

35 You have received an email message from your English-speaking pen-friend Gerald:

From: Gerald@mail.uk
To: Russian_friend@oge.ru
Subject: Russian transport
…In my small city we usually travel by buses. Yours is a big country, I wonder how people in Russia get around. *…What is the most common way of travelling in Russia? Do people often have to go by long-distance trains? If you could choose, would you rather travel by train, car or plane, and why?…*

Write a message to Gerald and answer his **3** questions.

Write **100–120 words**.
Remember the rules of email writing.

В данном варианте предлагалось ответить на следующие вопросы – *1) Какой самый распространенный способ путешествия в России? 2) Люди часто путешествуют на поездах дальнего следования? 3) Если бы вы могли выбрать, то вы бы стали путешествовать на поезде, машине или самолете, и почему?* Первый вопрос достаточно простой, и данная тема затрагивается даже в начальной школе. Однако, участники экзамена упоминают города, куда чаще всего ездят россияне (“*I think the most common way of travelling in Russia it’s maybe travel to lake Baikal so it’s really beautiful place in Russia*”, “*The most common travelling Russia this Moscow…*”), или что привлекает туристов в Россию (“*… wonderful natura and the biggest history are the most common way of travelling in Russia*”). Вопрос 2 – это общий вопрос, который, по сути, предполагает ответ «да» или «нет». Можно было просто перестроить его в утвердительное или отрицательное предложение. Однако, многие поняли его по-другому и писали про занятия во время путешествия на поезде *(“… people often have board games to go by long-distance trains*”). Данный вопрос не требовал объяснения «почему», но участники пытались дать пояснение, из чего такие ответы оценивались как неполные или бессмысленными из-за многочисленных лексико-грамматических ошибок *(“… if you have often long-distance trains, people eating, after us go to hotel…*”). Вопрос 3 – самый трудный, так как помимо сложной грамматической структуры (сослагательного наклонения), требовалось дать объяснение своего выбора. Большинство участников поняли данный вопрос по содержанию, и по их ответам можно проследить выбор транспорта. Но признать такие ответы полными нельзя из-за отсутствия грамматической структуры, хотя эта тема есть в Кодификаторе и по программе она должна изучаться в 9 классе. Либо языковые ошибки

препятствуют пониманию – *“… because this is comfortable and relax more sleep in a airplane and much think about”, “… because I like feeling sky and it’s very self control transport”, “… because I love sky work pilot…”*.

К типичным ошибкам можно отнести:

1. недостаточный объем (при недостаточном объеме текста участник экзамена получает 0 баллов за все задание);
2. отсутствие ответов на 1-2 вопроса, что исключает получение максимального балла по данному критерию;
3. неполные ответы на вопросы (дан ответ только на часть вопроса; нет ответа на вопрос “why/почему”);
4. отсутствие клише, показывающих нормы вежливости (чаще всего забывают написать надежду на последующие контакты), либо использование фраз, недопустимых при написании электронного письма; языковые ошибки в клише, приводящие к снижению балла – *Thanks for your mail massage. I am glad to hear you. Buy thor now!*

Критерий «Организация текста» включает в себя логичность, связность и структурирование текста письма. В группе участников, получивших отметку «2», 84,62 % не владеют необходимыми знаниями написания электронного сообщения и получили 0 баллов. Были выявлены следующие типичные ошибки:

1. наличие адреса и даты, хотя в электронном формате письма их быть не должно;
2. наличие рамки с электронным адресом, срисованной с письма-стимула;
3. отсутствие логического «мостика» к абзацу с ответами на вопросы;
4. отсутствие деления на абзацы;
5. написание обращения и/или подписи справа (по нормам следует писать слева); написание подписи и завершающей фразы на одной строке; отсутствие подписи – *Russian_friend, your friend*
6. ответы на вопросы даны не в том порядке, в каком давались вопросы в письме-стимуле;
7. написание фраз “*Thanks for your e-mail message/It was great to hear from you*” в начале и в конце письма;
8. использование одинаковых клише – *Keep in touch. Write back soon.*
9. отсутствует логическая связь внутри предложения (неверная замена существительных местоимениями: *lessons – it*) и между предложениями, ошибки в использовании средств связи.

Критерий «Лексико-грамматическое оформление текста» предполагает оценивание уровня сформированности лексико-грамматических навыков. Данный критерий остается проблемным, так как именно по нему наблюдается минимальный процент получения максимальных баллов. В группе участников, получивших отметку «2», все участники не владеют необходимыми лексико-грамматическими навыками и получили 0 баллов.

Типичными ошибками стали:

1. нарушение сочетаемости слов;

2. пропуск одного из главных членов предложения и/или второстепенных членов предложения;

3. неправильный порядок слов в предложении (предложения строятся как в русском языке);

4. ошибки в написании слов, которые меняют их значение;

5. неправильное употребление видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов;

6. ошибки в употреблении условных предложений (использование будущего времени в придаточном предложении);

7. неверное употребление предлогов или их отсутствие;

8. ошибки в употреблении частей речи;

9. отсутствие знаний употребления артиклей;

10. незнание функций апострофа в английском языке (*thats вместо that's, thank's вместо thanks*);

11. ошибки в употреблении форм множественного числа;

12. ошибки в употреблении местоимений;

13. ошибки в употреблении much/many;

14. отсутствие умения употреблять конструкцию "It's…";

15. ошибки в употреблении модальных глаголов.

Критерий «Орфография и пунктуация» включает в себя оценивание уровня сформированности навыков орфографии и пунктуации. Участники, получившие отметку «2», продемонстрировали отсутствие орфографических и пунктуационных навыков: 92,31% получили 0 баллов. Как правило, орфографические ошибки индивидуальны, но в ходе проверки были выявлены нарушения в правописании слов базового уровня – *becouse, russins, mayby, gutare, choise* и т.д. Что касается пунктуации, в большом количестве работ знаки препинания ставились по правилам родного языка, что не соответствует нормам английского языка. Также, типичными ошибками стали отсутствие запятой после средств логической связи, неправильная постановка кавычек.

Задание 1 раздела 5 по говорению – чтение вслух небольшого текста – является заданием продуктивного типа базового уровня. Обучающиеся должны прочитать текст вслух, уделяя внимание правильному произношению слов и соблюдению ударения, в соответствии с правилами чтения и нормами иностранного языка. Экзаменуемые, получившие отметку «2», справились с этим заданием только на 3,85%, что демонстрирует дефицит умения читать вслух. При выполнении этого задания выявлены следующие типичные ошибки, которые затрудняли понимание услышанного:

- многочисленные фонетические ошибки, например: *other, unknown, our, warm* и другие;
- фонетические ошибки, искажающие смысл: *word – world, life - live*;

- русифицированное произношение слов (наличие звука [r], [g], прочтение всех букв в слове) – *discover, percent, are, planning, largest, built*;
- неумение произносить сочетание букв *th* в словах: *thing, Earth*;
- неправильное прочтение числительных (дат): *17 -70, 1875 - 1975*;
- подмена служебных слов и глаголов-связок: *in – is, it – is*;
- неправильное произношение окончаний правильных глаголов в Present/Past Simple - оглушение или озвончение окончаний, добавление окончаний там, где их нет или пропуск окончаний (не дочитывают окончания – искажается смысл) – *wanted, called, discovered*;
- неправильное интонационное и фразовое оформление: отсутствие фразового ударения, неправильное паузирование, отсутствие деления на синтагмы. Причиной является незнание произношения слов и непонимание содержания текста, что выявляет еще и дефицит владения лексическими и грамматическими навыками.

Задание 2 раздела 5 по говорению – участие в условном диалоге-расспросе – задание продуктивного типа повышенного уровня. Участники, получившие отметку «2», справились с этим заданием на 6,41%.

Трудность задания 2 заключается не только в умении воспринять информацию на слух (вопрос), но и оформить свой ответ верно с точки зрения содержания, языковой и фонетической сторон речи за определенный промежуток времени – 40 секунд. Для успешного выполнения задания необходимо внимательно слушать звучащий вопрос и отвечать кратко и четко, если не требуется объяснения. Рассмотрим вопросы, предложенные в одном из вариантов экзаменационной работы. Вопрос 1 - *How long have you been living in your city, town or village?* – трудный, так как содержит сложную грамматическую форму – the Present Perfect Continuous. Некоторые участники вопрос не поняли совсем и давали ответы типа "*I don't know these questions… maybe village*", "*I went to village or city because very comfortable and people see wonderful nature*". Вопрос 2 - *What is your place where you live famous for*? – тоже сложный, так как имеет главную и придаточную части, что могло привести к неверному пониманию содержания. Ответы участников – "*I is famous place at city because more people life city", "I am famous village because I like animals and natural and clean air*". Если бы вопрос звучал иначе – *What is your place famous for*?, вероятно, больше бы участников справились с ним. На вопрос 3 - *When was your city, town or village founded*? – можно было ответить, так как эксперты принимали широкий диапазон ответов. Ошибка могла возникнуть из-за путаницы слов "when" и "where". Однако, участники не смогли ответить на вопрос верно в силу нехватки языковых средств и наличия прошедшей формы страдательного залога – *"I about founded village because it's good places", "Found little cities in Russia".* Вопрос 4 - *What season is the best for*

visiting your city, town or village? Why? – требовал объяснения своего мнения, помимо выбора времени года для посещения места жительства участников. Один из ответов участников содержит информацию о времени года, но предложение построено с грамматическими ошибками и не закончено – "*The best seasons of village it's autumn because no hot and no…* ". Отвечая на вопрос 5 - *What is your favourite place in your city, town or village? Why do you like it*? – нужно было назвать свое любимое место и почему. На вопрос "why" эксперты принимали различные объяснения – потому что теплая погода/солнечно/красиво/много цветов и т.д. Получить балл за данный вопрос помешали многочисленные лексико-грамматические ошибки – "*My best places for city it's centre of city because it's beautiful places", "To places is the village because is very comfortable places, the many animals, wonderful flowers, big forest is my favourite places".* Вопрос 6 - *What place in your home town would you recommend visiting*? – не должен был вызвать затруднения у участников экзамена, так как практически все варианты содержат вопрос такого рода. Принимались глагольные формы – '*would recommend', 'recommend', 'can recommend'*. Участники экзамена поняли содержание вопроса, но не смогли правильно построить ответ – *"I recommended visiting it's Вознесенский собор in city Shuya because it's good places for history", "I recommend visited big park my places because with this wonderful places when children like playing games".*

В ходе проверки были выявлены следующие типичные ошибки:

1) многочисленные грамматические, лексические и фонетические ошибки в ответе препятствовали пониманию, поэтому экзаменуемый не получал балла за ответ;

2) ответы в виде одного слова/краткий ответ;

3) ответ не соответствует заданному вопросу;

4) нарушение времени сказуемого;

5) отсутствие ответа на вопрос.

Задание 3 раздела 5 по говорению – тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания – задание продуктивного типа базового уровня. Участники, получившие отметку «2», справились с этим заданием немного лучше по сравнению с заданиями 1 и 2 – 13,19%. Данное задание оценивается по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» и «Языковое оформление высказывания».

Критерий «Решение коммуникативной задачи» включает в себя полное и точное самостоятельное раскрытие содержания в соответствии с ситуацией общения, указанной в задании, выражение собственного отношения к теме высказывания и соответствие объему, определенному в задании.

Задание, предложенное в одном из вариантов экзаменационной работы, составлено на основе темы «Здоровый образ жизни: режим труда и отдыха, фитнес, сбалансированное питание. Посещение врача»:

3	**Task 3. You are going to give a talk about keeping fit. You will have to start in 1.5 minutes and speak for not more than 2 minutes (10–12 sentences). Remember to say:** • why doing sport is very important for modern teenagers; • what else besides sport young people do to keep fit; • what you enjoy doing in your free time; • what your attitude to doing sports activities is. **You have to talk continuously.**

Первый пункт плана – *почему занятия спортом важны для современных подростков* – отражает текущую тенденцию к увлечению спортом, и предполагается, что выпускники 9 класса должны владеть соответствующей информацией. Но в ответах участников наблюдается непонимание содержания и языковые ошибки, препятствующие коммуникации – *"Sports is very important modern teenagers is football. I like football.", "To be honest, sport is very important for modern teenager because with this keep fit… with help teenager healthy".* В этих ответах прослеживаются формулировки пункта задания, а там, где требуется продуктивная речь, получается полная бессмыслица. Второй пункт плана связан с темой здорового образа жизни – *что еще, кроме спорта, молодые люди делают, чтобы быть в форме*. Здесь хотелось бы услышать такие варианты, как правильное питание, правильный режим, сон и т.д., а в ответах участников слышим снова про спорт и игры, явно доказывающие незнание слов "*else, besides*" – "*I besides sport young people it's basketball because good sports of young", "Well, else decide sport young people do it keep fit so … play little games with friends or family*". Пункт 3 стал самым успешным – *что вы любите делать в свободное время – "I enjoy free time play football. Football it's my best sports", "Actually, I enjoy play volleyball and football in my free time. Besides, I like playing tennis with my friends a week"*. Пункт 4 – *ваше отношение к занятию спортивной деятельностью* – часто сводился к неполному ответу – «*Мое отношение хорошее*», что приводило к снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» - "*As for me my attitude to doing sport activities very good*". Также, незнание слова "*attitude*" приводило к подобным ответам – "*I attitude sports is best activities for the free time. Football and basketball good sports for young people and teenagers*".

Участники данной группы чаще всего получали 0 баллов по этому критерию из-за наличия многочисленных фонетических, лексических и грамматических ошибок, приводящих к нарушению понимания. Ответ представлял собой набор отдельных слов по теме задания вместо связанного высказывания.

Критерий «Организация высказывания» предполагает оценивание наличия композиции высказывания (вступление, основная часть, заключение), логичность и связность высказывания, которые обеспечиваются правильным

использованием языковых средств передачи логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.). Участники, получившие отметку «2», не знают структуру оформления своего ответа с обязательным наличием вступительной и заключительной фраз, не используют средства связи, допускают логические ошибки внутри высказывания.

Критерий «Языковое оформление высказывания» подразумевает оценивание уровня сформированности фонетических, лексических и грамматических навыков. Участники данной группы продемонстрировали дефицит владения языковыми навыками, так как 92,31 % из них получили 0 баллов по этому критерию.

Задания раздела 3 по грамматике и лексике

Основной задачей заданий 20-28 являлась проверка уровня сформированности грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом тексте. Участники, получившие отметку «2», справились с ними на 17,09 %. Рассмотрим задания, с которыми никто из участников данной группы не справился.

Задание 22 предполагает преобразование глагола "*be*" в "*is*", согласуя с местоимением "*everyone*" (изучается в 6-9 классах). Это местоимение соответствует русскому местоимению «все», из чего многие на английском языке используют глаголы во множественном числе – "*have been, are*". Другой вариант ответа – "*was*", хотя вопросы стоят в прямой речи, и есть сказуемое в настоящем времени. Возможно, здесь влияние прошедших форм глаголов – "*noticed, came, asked*".

22	At school I noticed that something was different. I came up to my friend Laura and asked her: "What's going on? Why _____ everyone so excited?"	BE

Задание 25 на согласование времен в рамках сложного предложения (изучается в 8-9 классах). Правильный ответ – "*would explain*", так как в главной части сказуемое стоит в прошедшем времени – "*He said*…". Одни предлагают вариант "*explaining*", что вообще не может выступать сказуемым в предложении, а другие – "*is explained*", хотя структура и контекст не требуют страдательного залога.

25	However, she was wrong. Our substitute teacher, a student two grades above, was very serious. He said that he _____ some French poetry to us.	EXPLAIN

Задание 26 направлено на проверку владения темой «Страдательный залог» (изучается в 5-9 классах). Нужно было преобразовать "*write*" в "*was written*", однако, ответы участников демонстрируют незнание данной темы – "*wrtting, wrote*".

26	It was an unusual, but interesting French class. The poem _____ on the board, our new teacher read it and then we discussed the poet's message, choice of words and other poetical things.	WRITE

Задание 28 проверяет знание грамматической темы «Условное предложение реального характера» (изучается в 7-9 классах). Правильный ответ – "*will/shall have*". Одна группа написала вариант "*had*", хотя придаточная часть стоит в настоящем времени. Другая группа дает вариант "*has*", не обращая внимания на подлежащее множественного числа.

28	"I'm the Chairman of the society," he added, "If you come, we _____ a special welcome party for new members."	HAVE

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Во-первых, хотелось бы обратить внимание на техническую сторону. Обучающимся не следует оставлять незаполненные поля в заданиях с кратким ответом, где необходимо сделать выбор из 3 вариантов (задания 1-4). Кроме того, нужно четко следовать инструкции по заполнению бланков, чтобы не было смещения ответов, которое приводило к обнулению заданий. Также, следует проверять бланк на правильность заполнения, чтобы не было случаев недописанных слов или присутствия только одной буквы.

Во-вторых, относительно предметной подготовки. Педагогам стоит усилить контроль овладения орфографическими навыками, так как правильное написание слов требуется в заданиях 6-11, 20-34, 35. Это поможет избежать несуществующих слов – "newyouk, meneger, regbi" и других. Следует проводить системную работу по развитию лексических навыков обучающихся. Ошибки у участников, получивших отметку «2», возникают из-за непонимания содержания аудиотекстов, текстов на чтение, текстов из раздела 3, не говоря уже о задании 35 и заданий по говорению. Проще говоря, чем больше словарный запас, тем успешнее будут выполнены задания всех разделов экзаменационной работы. Грамматические навыки – самый сложный аспект. Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки должны владеть элементарными грамматическими навыками, чтобы избежать простейших ошибок. Они должны уметь определять, в каком времени дан исходный текст заданий 20-28 – прошедшем или настоящем времени.

Девятиклассники должны понимать, что к прилагательным и существительным нельзя прибавлять окончание прошедшего времени глагола (“*olded*”). Они должны знать правила образования множественного числа существительных, разные типы местоимений, степени сравнения прилагательных, неправильные формы глаголов. Зная эти правила, можно увеличить количество баллов в заданиях 20-28. Что касается заданий 29-34, нужно научить определять отсутствующую часть речи в предложении, исходя из контекста и структуры, познакомить с минимальным набором суффиксов и приставок для образования новых слов. Говоря о задании 35, стоит помнить о необходимом количестве слов, иначе задание полностью обнулиться. Кроме того, ответы на вопросы задания стоит писать четко, опираясь на текст самого письма. При получении 1 балла по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ будет проверяться по всем критериям, поэтому надо постараться ответить хотя бы на два вопроса из трех. Также, обязательно нужно знать и уметь писать клише, демонстрирующие нормы вежливости. Знание структуры написания электронного сообщения повысит баллы по критерию «Организация высказывания». Задания по говорению самые трудные для участников с минимальным уровнем подготовки, но можно отработать произношение базовых слов, натренировать чтение предложений и текстов. Задание 2 дается на слух, поэтому оно часто бывает невыполнимо для данной группы, но даже там бывают вопросы элементарного характера – *Сколько тебе лет? Во сколько ты встаешь по утрам? Какой твой любимый предмет в школе*? Задание 3 – связанный монолог на определенную тему. Данные темы разбираются во всех УМК, поэтому обучающиеся должны быть способны сказать 8-10 фраз и получить 1 балл за содержание. Кроме того, участники данной группы могут получить баллы по критерию «Организация высказывания», если они скажут вступительную и заключительную фразы. Что касается языковой стороны, она будет на низком уровне у обучающихся, получивших отметку «2».

В-третьих, следует добиваться четкого выполнения инструкций к заданиям и следования алгоритмам. Например, при выполнении заданий по аудированию и чтению нужно находить и выделять ключевые слова, не обращать внимания на так называемые «дистракторы». Обучающиеся должны осознавать, что в заданиях могут быть незнакомые лексические единицы, но они не всегда препятствуют выполнению задания успешно. В разделе 3 девятиклассники не должны смешивать задания на грамматические правила и задания на словообразование. Они должны знать, что нельзя оставлять исходное слово без изменения. Нужно научить проводить анализ предложения с пропуском – что стоит до и после пропуска, какая часть речи отсутствует и так далее.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для успешного выполнения заданий экзамена помимо предметных результатов обучающимися должны быть достигнуты метапредметные результаты. Исходя из анализа выполнения групп заданий (разделов 1-5), самыми успешными стали задания 12-19 раздела 2 по смысловому чтению (57,40 %).

Задание 12 предполагает чтение текста с пониманием основного содержания (соотнести вопрос и отрывок текста, при наличии лишнего вопроса). Тексты предлагаются разного жанра и стиля и включают себя незнакомые слова и языковые явления. Предложенный текст дает информацию о музыке, что соответствует теме *«Досуг и увлечения (хобби) современного подростка (чтение, кино, театр, музыка, музей, спорт, живопись; компьютерные игры). Роль книги в жизни подростка».*

12 *Вы проводите информационный поиск в ходе выполнения проектной работы. Определите, в каком из текстов A–F содержатся ответы на интересующие Вас вопросы 1–7. Один из вопросов останется без ответа. Занесите Ваши ответы в таблицу.*

1. When and where did music first appear?
2. Who invented musical notes, and what do they mean?
3. What kinds of music exist, and which are the most popular?
4. Who are the most famous musicians and composers of all time?
5. Why do people in different countries listen to the same music?
6. How has technology changed the way we listen to music today?
7. Can AI write music better than people can?

A. We still listen to music created centuries ago and enjoy it. The feelings and emotions of a medieval musician resonate with ours, though we are centuries apart. We enjoy songs in a language we do not know. It happens because music is called a universal language. It appeals to emotions. It breaks barriers and creates a sense of unity. That is why international festivals, concerts, and online platforms bring together people from all over the world.

Стоит упомянуть, что 23,08 % участников, получивших отметку «2», смогли набрать 6 из 6 баллов за данное задание. Однако, некоторые участники не смогли верно интерпретировать и оценить представленную информацию, поэтому возникли ошибки при выборе соответствующего вопроса при чтении *текста А*. Обучающиеся соотнесли его с вопросом – *Какие виды музыки существуют и какие из них самые популярные*? Хотя в абзаце говорится о том, что музыка – универсальный язык, вызывающий эмоции и чувства, поэтому вопрос должен быть – *Почему люди в разных странах слушают одинаковую музыку*?

A. We still listen to music created centuries ago and enjoy it. The feelings and emotions of a medieval musician resonate with ours, though we are centuries apart. We enjoy songs in a language we do not know. It happens because music is called a universal language. It appeals to emotions. It breaks barriers and creates a sense of unity. That is why international festivals, concerts, and online platforms bring together people from all over the world.

What kinds of music exist, and which are the most popular?

Why do people in different countries listen to the same music?

Также, другая группа не смогла выявить дефицит информации, судя по выбранному ответу за последний текст. Прочитав все тексты, обучающиеся должны были понять, что на вопрос 6 – *Как технология изменила способ прослушивания музыки в наши дни*? – ответа нет, но его соотнесли с последним текстом, где говорится о создании музыки и ее стилях:

F. Good composers usually develop their own manner of writing, and musicians add their own emotions while performing. Due to their creativity, music is presented in countless styles and genres, which include classical, jazz, rock, pop, hip-hop, blues, reggae, country, and electronic music. Music written with AI assistants is also gaining popularity. Generally, pop and hip-hop are probably the most favoured styles today, especially by young people.

How has technology changed the way we listen to music today?

What kinds of music exist, and which are the most popular?

Задания 13-19 – чтение текста с пониманием запрашиваемой информации. Обучающимся необходимо решить, являются ли данные утверждения верными, неверными или в тексте такой информации нет вообще. Предложенный текст дает информацию об истории чая и культуре чаепития в Великобритании, что является составляющей темы *«Родная страна и страна (страны) изучаемого языка. Их географическое положение, столицы и крупные города, регионы, население, официальные языки, достопримечательности, культурные особенности (национальные праздники, знаменательные даты, традиции, обычаи), страницы истории»*. Для выполнения этого задания нужно уметь выявлять

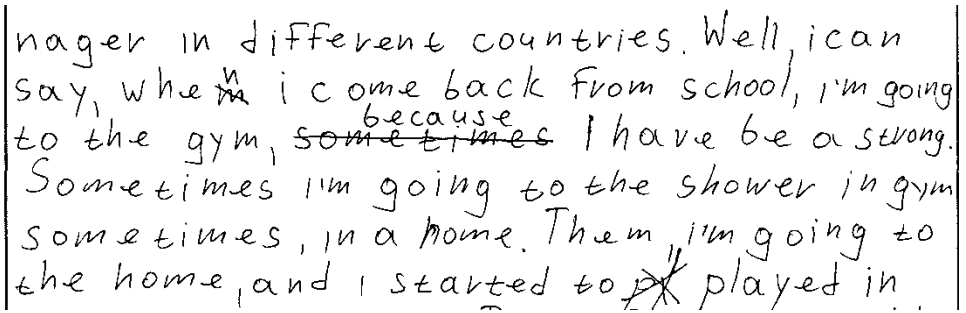
причинно-следственные связи в тексте, выявлять противоречия и закономерности, делать выводы, оценивать информацию. Данная группа заданий выполнена участниками на 57,14 %, то есть больше половины владеют этими умениями. Другая половина демонстрирует дефицит, что приводить к ошибкам. Например, анализируя утверждение "*In general British people prefer coffee to tea/В общем, Британцы предпочитают кофе чаю",* обучающиеся выбирают вариант «верно», хотя в тексте есть доказательство об обратном – "*As a nation, they go through 185 million cups per day! No less than 77% of British people are regular tea drinkers; they drink more than twice as much tea as coffee*" – Британцы пьют в два раза больше чая, чем кофе. Участники экзамена часто сталкиваются с проблемой непонимания разницы между опциями «неверно» и «в тексте не сказано».

Процент выполнения данных заданий доказывает, что участники, получившие отметку «2», в достаточной мере владеют необходимыми метапредметными действиями. Так, для выполнения заданий участники показали владение познавательными универсальными учебными действиями - базовыми логическими действиями (1.1.1-1.1.5), базовыми исследовательскими действиями (1.2.2-1.2.4), умением работать с информацией (1.3); регулятивными УУД – самоорганизацией (3.1) и самоконтролем (3.2). Эти метапредметные результаты соотносятся с такими требованиями к предметным результатам базового уровня освоения основной образовательной программы ООО на основе ФГОС 2021 г., как «читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания» и «читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации».

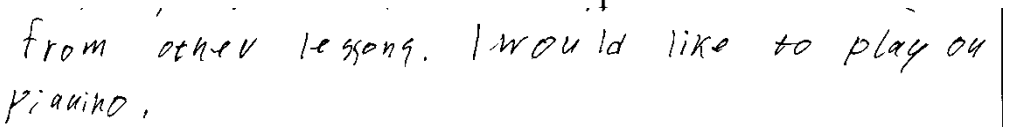
У участников данной группы не сформированы коммуникативные универсальные учебные действия, поэтому задание 35 раздела 4 по письменной речи и заданий 1-3 по говорению выполнены ниже 15 %. Эти метапредметные результаты соответствуют предметным результатам в области говорения – «уметь вести разные виды диалога в стандартных ситуациях общения (диалог этикетного характера, диалог – побуждение к действию, диалог-расспрос, диалог – обмен мнениями, комбинированный диалог) объёмом до 8 реплик со стороны каждого собеседника в рамках тематического содержания речи с вербальными и (или) невербальными опорами или без них, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка», «создавать устные связные монологические высказывания (описание/характеристика, повествование/сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи», в области письменной речи – «писать

электронное сообщение личного характера объёмом 100–120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка».

Задание 35 проверяет умение писать электронное письмо личного характера в ответ на электронное письмо-стимул. Несформированные коммуникативные УУД повлияли на выполнение данного задания. Обучающиеся не могут выразить себя и свою точку зрения в письменной форме, основываясь на задании. Например, в электронном письме-стимуле предлагался вопрос – «*Когда подростки в России возвращаются домой из школы*?», а участник экзамена пишет совершенно неподходящую информацию, рассказывая о том, что он ходит в спортивный зал после школы.


nager in different countries. Well, i can say, when i come back from school, i'm going to the gym, ~~sometimes~~ because I have be a strong. Sometimes i'm going to the shower in gym sometimes, in a home. Them, i'm going to the home, and i started to ~~p~~ played in

Группа участников не умеет приводить аргументы в подкрепление своей точки зрения или выбора, что тоже приводить к ошибкам. Например, предлагался вопрос – «На каком музыкальном инструменте ты бы хотел научиться играть и почему?». Участник экзамена отвечает только на 1 часть вопроса без пояснения:


from other lessons. I would like to play on piano.

Кроме того, у участников этой группы уровень самоорганизации и самоконтроля находится на низком уровне, так как в ходе проверки были выявлены работы с количество слов меньше, чем необходимо для проверки. Девятиклассники не проверяют написанный текст, в ходе чего могли быть исправлены явные неточности выполнения задания.

Что касается задания 2 и 3 по говорению, ответы участников содержали бессмысленный набор слов и фраз, доказывая дефицит сформированности предметных и метапредметных результатов.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Что касается достигнутых метапредметных результатов ФГОС, участники, получившие отметку «2», умеют:

- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).

Следующие метапредметные результаты ФГОС достигнуты не в полном объеме или не достигнуты, так как участники не смогли продемонстрировать умения:

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;
- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;
- эффективно запоминать и систематизировать информацию;
- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;
- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

При обучении аудированию обучающихся с минимальным уровнем подготовки следует использовать визуальные (картинки, фотографии, схемы и т.д.) и вербальные опоры (ключевые слова, план и т.д.). Необходимо учить обучающихся находить ориентиры в предъявляемых аудиотекстах. Аудиотексты должны быть адаптированы для понимания данной группы обучающихся. На этапе дотекстовых упражнений следует создать ситуацию ожидания аудиотекста для лучшего понимания содержания – обсуждения темы аудиотекста, привлечение личного опыта обучающихся и элементов культуры своей страны, сообщение необходимой страноведческой информации. Кроме того, важно снятие фонетических, грамматических, лексических трудностей – работа над фонетикой слов в звучащем аудиотексте, разбор грамматических структур аудиотекста и обсуждение значений лексических единиц, необходимых для понимания. Упражнения следующего этапа – во время прослушивания текста – могут быть самых разных видов, но с учетом умений данной группы – услышать ответ на вопрос, соотнести картинки и слова, вычеркнуть лишнее и т.д. На этапе послетекстовых упражнений стоит предлагать выполнение заданий элементарного уровня – какие утверждения соответствуют содержанию аудиотекста, а какие нет; задание на соотношение без лишних рубрик. Можно предлагать прослушивать аудиотекст больше двух раз. Вместо аудиотекстов можно предложить видео фрагменты, так как при наличии видеоряда содержание лучше воспринимается. После самостоятельного выполнения задания произвести совместную проверку и проговорить доказательства правильности выбора ответа. Полезно вместе с обучающимися поработать со скриптом аудиотекста, в котором найти подтверждения правильности ответов.

При обучении чтению работа с текстом направлена на понимание основного содержания прочитанного текста. На дотекстовом этапе используются упражнения на отработку лексики и грамматики текста – соединить слово и его дефиницию, найти антонимы/синонимы, найти предложения с определенной грамматической структурой и перевести его, и другие. На текстовом этапе (контроль понимания содержания) предлагаются следующие упражнения – озаглавить смысловые части текста, перечислить всех героев, назвать по порядку все места действия, согласиться или не согласиться с утверждением и т.д. Послетекстовый этап чаще всего представлен в виде ответов на вопросы, описания героев, пересказа отдельных эпизодов, пересказа от первого лица/одного из героев.

В процессе развития лексико-грамматических навыков следует использовать индуктивный метод с целью формирования языковой догадки. Грамматический материал нужно предъявлять в таком виде, чтобы обучающиеся смогли сами сформулировать грамматическое правило, используя контекст. Учителю не стоит заставлять обучающихся запоминать сложные грамматические термины. Для закрепления грамматических навыков необходимо увеличить количество условно-речевых и собственно речевых упражнений и заданий. Наиболее эффективным в данном случае будет использование разнообразных грамматических игр, направленных на отработку грамматических навыков в значимом, коммуникативно-ориентированном контексте. Развитие лексических навыков проходит несколько этапов – ориентировочно-подготовительный, ситуативный и вариативно-ситуативный. Для данной группы обучающихся переводной способ семантизации будет проще – замена иностранного слова соответствующим словом родного языка, перевод в сочетании со сравнением, перевод-толкование. Ориентировочно-подготовительный этап включает в себя упражнения на повторение нового слова за диктором/учителем, чтение хором и индивидуально, составление словосочетаний устно и другие. Ситуативный этап подразумевает тренировку новых лексических единиц – составь предложения, поставив слова в нужной последовательности; вставь пропущенное слово; употреби синоним к выделенному слову в предложении и другие. Вариативно-ситуативный этап включает в себя упражнения: ответь на вопрос с использованием новых слов, опиши картинку, используя новые слова и т.д.

При обучении письму следует проводить диктанты разных типов – слуховой, зрительный, зрительно-слуховой. Кроме того, стоит выполнять следующие упражнения: трансформация по сжатию и расширению упражнений (проговорив в классе устно, а дома сделав в письменном виде), эквивалентные замены (лексические и грамматические), конструирование предложений (составление предложений из словосочетаний, ситуаций, образование и запись диалога), вопросно-ответные (например, составьте пять вопросов к тексту письменно), переводные (с родного языка на иностранный).

При обучении говорению на подготовительном этапе необходимо обеспечить достаточную тренировку в правильности использования фонетического, грамматического, лексического оформления высказывания, следовательно, особое место стоит отвести лексическим, грамматическим, фонетическим упражнениям на имитацию, подстановку, трансформацию, комбинирование. Для обучающихся данной группы важно использование опор – изобразительная наглядность, текст, ситуация, тема. На этапе подготовленной речи обучающиеся учатся микродиалогам и микромонологам. Школьники должны научиться воспроизводить диалог-образец, заучивая реплики наизусть; а затем строить свои небольшие диалоги с опорой на примерный диалог, где нужно изменить несколько слов. От описания картинок/ответов на вопросы по картинке переходят к построению небольшого рассказа по теме, близкой

обучающимся (моя семья, моя комната и т.д.). Особо следует отметить важность такой опоры, как текст. Работа с текстом предполагает выполнение ряда упражнений, связанных с его пересказом. Пересказ текста по вопросам, ключевым словам развивает многие качества монологических умений. Использование групповой работы, тщательный отбор тем и грамотная формулировка заданий, применение простого языка способствует созданию атмосферы доброжелательности и доверия, которая помогает минимизировать боязнь совершения ошибки и чрезмерной критики.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся с низким уровнем подготовки показали наиболее высокие результаты при выполнении задания 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), задания 9 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заполнение таблицы с краткой фиксацией содержания прослушанного текста) и задания 15 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации). Данные задания выполнены обучающимися выше 80 %.

Следовательно, в достаточной степени у обучающихся данной группы сформированы следующие умения:

- находить прочитанном тексте и понимать запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи;
- выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте;
- заполнять таблицу с краткой фиксацией содержания прослушанного текста.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Для обучающихся, получивших отметку «3», самыми неуспешными стали задание 35 по письменной речи (написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул), заданий 1-3 по говорению (чтение вслух небольшого текста, условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) и заданий 25 и 28 по грамматике и лексике. Процент выполнения этих заданий представлен в диапазоне от 30,22 % до 43,63 %.

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение создавать устные связные монологические высказывания с использованием основных коммуникативных типов речи в стандартных ситуациях неофициального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на вопросы, ключевые слова, план и (или) иллюстрации, фотографии, таблицы или без опоры	5-9
2.	Умение различать на слух и адекватно, без фонематических ошибок, ведущих к сбою в коммуникации, произносить слова с соблюдением правильного ударения и фразы с соблюдением их ритмико-интонационных особенностей, в том числе без фразового ударения на служебных словах; читать новые слова согласно основным правилам чтения	4-9
3.	Умение вести диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям, запрашивать интересующую информацию, переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот	4-9

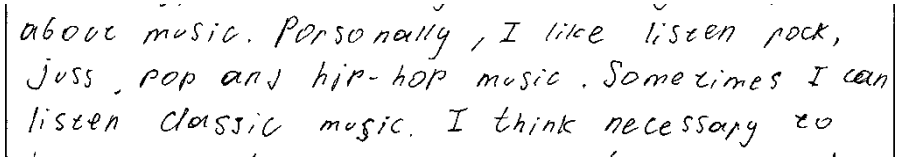
Задание 35 раздела 4 по письменной речи направлено на проверку уровня сформированности умения писать электронное письмо личного характера в ответ на электронное письмо-стимул. Данное задание оценивается по четырем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Орфография и пунктуация».

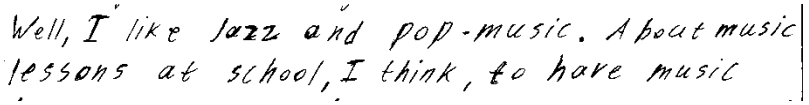
Критерий «Решение коммуникативной задачи» предполагает наличие соответствующего заданию объема текста, ответов на 3 поставленных вопроса, соблюдение норм вежливости и стилевого оформления.

Рассмотрим задание, предложенное в одном из вариантов экзаменационной работы:

From: Harry@mail.uk
To: Russian_friend@oge.ru
Subject: Music
... Frankly, I don't understand why some people like classical music. I adore rock and usually listen to it on my way home from school. If my favourite band comes to our town, I'll definitely go to their concert. *... What kind of music do you like? Do you think it is necessary to have music lessons at school, why? What musical instrument would you like to play?...*

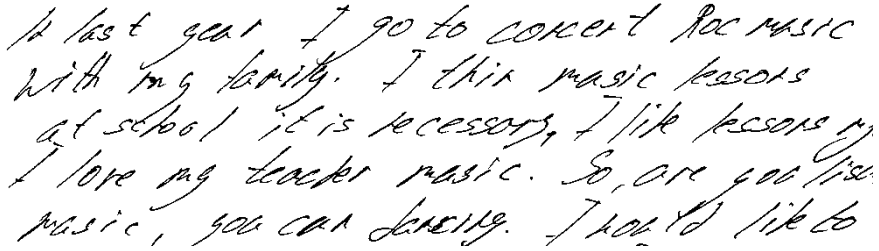
В данном варианте предлагалось ответить на следующие вопросы – *1) Какой вид музыки тебе нравится? 2) Нужны ли уроки музыки в школе? Почему? 3) На каком музыкальном инструменте ты бы хотел играть?* Первый вопрос достаточно простой, так как эта тема интересна подросткам. Большинство участников смогли дать верный ответ:

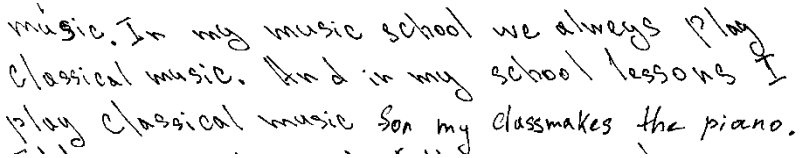




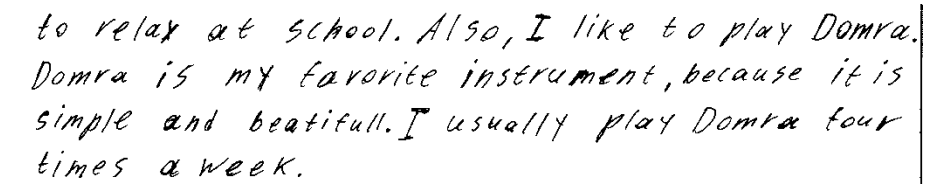
Конечно, были работы, в которых из-за многочисленных языковых ошибок было невозможно понять ответ.

Вопрос 2 сложнее – нужно выразить свое мнение и дать объяснения «почему», поэтому при ответе на него участники испытывали затруднения. Чаще всего наблюдается уход от конкретного вопроса – пишут про уроки в музыкальной школе:





Вопрос 3 содержит грамматическую структуру (сослагательное наклонение), которую необходимо повторить в ответе. Эта тема по программе изучается в 9 классе. Большинство участников поняли данный вопрос по содержанию, и они написали про музыкальный инструмент. Но признать такие ответы полными нельзя из-за отсутствия грамматической структуры:


to relax at school. Also, I like to play Domra. Domra is my favorite instrument, because it is simple and beatifull. I usually play Domra four times a week.

К типичным ошибкам можно отнести:

1. недостаточный объем (при недостаточном объеме текста участник экзамена получает 0 баллов за все задание);
2. отсутствие ответов на 1-2 вопроса, что исключает получение максимального балла по данному критерию;
3. неполные ответы на вопросы (дан ответ только на часть вопроса; нет ответа на вопрос “why/почему”);
4. отсутствие клише, показывающих нормы вежливости (чаще всего забывают написать надежду на последующие контакты), либо использование фраз, недопустимых при написании электронного письма; языковые ошибки в клише, приводящие к снижению балла – *Thanks for your massage. I am glad to hear you.*

Критерий «Организация текста» включает в себя логичность, связность и структурирование текста письма. Доля участников, получивших отметку «3», которые набрали 0 баллов по данному критерию, составляет 34,07%. Были выявлены следующие типичные ошибки:

1. наличие адреса и даты, хотя в электронном формате письма их быть не должно;
2. наличие рамки с электронным адресом, срисованной с письма-стимула;
3. отсутствие логического «мостика» к абзацу с ответами на вопросы;
4. отсутствие деления на абзацы;
5. написание обращения и/или подписи справа (по нормам следует писать слева); написание подписи и завершающей фразы на одной строке; отсутствие подписи;
6. ответы на вопросы даны не в том порядке, в каком давались вопросы в письме-стимуле;
7. написание фраз “*Thanks for your e-mail message/It was great to hear from you*” в начале и в конце письма;
8. использование одинаковых клише –*Write back soon. Bye*.;

9. отсутствует логическая связь внутри предложения (неверная замена существительных местоимениями: *lessons – it*) и между предложениями, ошибки в использовании средств связи.

Критерий «Лексико-грамматическое оформление текста» предполагает оценивание уровня сформированности лексико-грамматических навыков. Данный критерий остается проблемным, так как именно по нему наблюдается минимальный процент получения максимальных баллов. В группе участников, получивших отметку «3», 74,73% участников не владеют необходимыми лексико-грамматическими навыками и получили 0 баллов.

Типичными ошибками стали:

1. нарушение сочетаемости слов;
2. пропуск одного из главных членов предложения и/или второстепенных членов предложения;
3. неправильный порядок слов в предложении (предложения строятся как в русском языке);
4. ошибки в написании слов, которые меняют их значение;
5. неправильное употребление видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов;
6. ошибки в употреблении условных предложений (использование будущего времени в придаточном предложении);
7. неверное употребление предлогов или их отсутствие;
8. ошибки в употреблении частей речи;
9. отсутствие знаний употребления артиклей;
10. незнание функций апострофа в английском языке (*thats вместо that's, thank's вместо thanks*);
11. ошибки в употреблении форм множественного числа;
12. ошибки в употреблении местоимений;
13. ошибки в употреблении much/many;
14. отсутствие умения употреблять конструкцию "It's…";
15. ошибки в употреблении модальных глаголов.

Критерий «Орфография и пунктуация» включает в себя оценивание уровня сформированности навыков орфографии и пунктуации. Участники, получившие отметку «3», продемонстрировали недостаточное владение орфографическими и пунктуационными навыками: 38,46 % получили 0 баллов. Как правило, орфографические ошибки индивидуальны, но в ходе проверки были выявлены нарушения в правописании слов базового уровня – *cullture, necessory, alweys, classmakes, beatifull* и т.д. Что касается пунктуации, в большом количестве работ знаки препинания

ставились по правилам родного языка, что не соответствует нормам английского языка. Также, типичными ошибками стали отсутствие запятой после средств логической связи, неправильная постановка кавычек.

Задание 1 раздела 5 по говорению – чтение вслух небольшого текста – является заданием продуктивного типа базового уровня. Обучающиеся должны прочитать текст вслух, уделяя внимание правильному произношению слов и соблюдению ударения, в соответствии с правилами чтения и нормами иностранного языка. Экзаменуемые, получившие отметку «3», справились с этим заданием ниже 35 %, что демонстрирует недостаточное развитие умения читать вслух. При выполнении этого задания выявлены следующие типичные ошибки, которые затрудняли понимание услышанного:

- многочисленные фонетические ошибки, например: *other, surface, lifeless, acidic, large* и другие;
- фонетические ошибки, искажающие смысл: *word – world, published - publication*;
- русифицированное произношение слов (наличие звука [r], [g], прочтение всех букв в слове, русское звучание буквы t) – *without, those, as*,
- неумение произносить сочетание букв *th* в словах: *this*;
- неправильное прочтение числительных (дат): *1583 - 5083*;
- подмена служебных слов и глаголов-связок: *in – is, it – is*;
- неправильное произношение окончаний правильных глаголов в Present/Past Simple - оглушение или озвончение окончаний, добавление окончаний там, где их нет или пропуск окончаний (не дочитывают окончания – искажается смысл) – *wanted, called, discovered*;
- неправильное интонационное и фразовое оформление: отсутствие фразового ударения, неправильное паузирование, отсутствие деления на синтагмы. Причиной является незнание произношения слов и непонимание содержания текста, что выявляет еще и дефицит владения лексическими и грамматическими навыками.

Задание 2 раздела 5 по говорению – участие в условном диалоге-расспросе – задание продуктивного типа повышенного уровня. Участники, получившие отметку «3», справились с этим заданием на 30,22 %.

Трудность задания 2 заключается не только в умении воспринять информацию на слух (вопрос), но и оформить свой ответ верно с точки зрения содержания, языковой и фонетической сторон речи за определенный промежуток времени – 40 секунд. Для успешного выполнения задания необходимо внимательно слушать звучащий вопрос и отвечать кратко и четко, если не требуется объяснения. Рассмотрим вопросы, предложенные в одном из вариантов экзаменационной работы. Вопрос 1 - *What kind of music do you usually listen to?* – простой, так как тема должна быть хорошо знакома подросткам. Многие участники смогли ответить на вопрос, но часто языковые ошибки препятствовали пониманию: "*I am always listen the other music but I love rock and metallic music more*". Вопрос 2 - *What musical instrument*

would you like to learn to play? – сложный вопрос, так как содержит грамматическую структуру, обязательную для использования в ответе. Часто ответы участников содержали русские слова – "*I would like to play guitar and флейта because they sound so beautiful and interesting for me*". На вопрос 3 - *What clubs and societies can you attend in your school*? – можно было ответить как в общем про школу, так и про себя лично. Эксперты принимали широкий диапазон ответов. Вот пример ответа участника, который содержит фонетические ошибки – *"In my school we have math club, football clab and basketball clab".* Если фонетические ошибки затрудняют понимание, такие ответы не принимаются. Вопрос 4 - *How often do you have school concerts and performances*? – требовал ответа, как часто проводятся концерты, но участник дают информацию о праздниках, которым посвящены концерты, причем предложение построено с грамматическими и лексическими ошибками – "*We usually have concerts for mother days, 8th math, and another days* ". Отвечая на вопрос 5 - *What would you prefer – going to the theatre or watching a film at home? Why*? – нужно было сделать выбор, сохраняя грамматическую конструкцию вопроса и объяснить почему. Получить балл за данный вопрос помешали многочисленные лексико-грамматические ошибки – "*I prefer to watch a film at home because in theatre programme is not so young and I like to sit at home than go the theatre".* Вопрос 6 - *What would you recommend to your friends who want to make their free time more interesting*? – не должен был вызвать затруднения у участников экзамена, так как практически все варианты содержат вопрос такого рода. Принимались глагольные формы – '*would recommend', 'recommend', 'can recommend'*. Участники экзамена поняли содержание вопроса, но не смогли правильно построить ответ – *"I prefer to my friend maybe have a new hobby or drawing, start music, writing poems".*

В ходе проверки были выявлены следующие типичные ошибки:

1) многочисленные грамматические, лексические и фонетические ошибки в ответе препятствовали пониманию, поэтому экзаменуемый не получал балла за ответ;

2) ответы в виде одного слова/краткий ответ;

3) ответ не соответствует заданному вопросу;

4) нарушение времени сказуемого;

5) отсутствие ответа на вопрос.

Задание 3 раздела 5 по говорению – тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания – задание продуктивного типа базового уровня. Участники, получившие отметку «3», справились с этим заданием немного лучше по сравнению с заданиями 1 и 2 – 31,71 %. Данное задание оценивается по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» и «Языковое оформление высказывания».

Критерий «Решение коммуникативной задачи» включает в себя полное и точное самостоятельное раскрытие содержания в соответствии с ситуацией общения, указанной в задании, выражение собственного отношения к теме высказывания и соответствие объему, определенному в задании.

Задание, предложенное в одном из вариантов экзаменационной работы, составлено на основе темы «Досуг и увлечения (хобби) современного подростка (чтение, кино, театр, музыка, музей, спорт, живопись; компьютерные игры). Роль книги в жизни подростка»:

*You are going to give a talk about **films**. You will have to start in 1.5 minutes and speak for not more than 2 minutes:*

- what kinds of films modern teenagers enjoy;
- where you prefer watching films: on TV, on the Internet or in the cinema, and why;
- what film you have seen recently, what it was about;
- what your attitude to watching films as a way to spend your free time is.

Первый пункт плана – *какие виды фильмов нравятся современным подросткам* – отражает одно из современных видов времяпровождения, и предполагается, что выпускники 9 класса должны владеть соответствующей информацией. Но в ответах участников наблюдаются неточности и языковые ошибки – *"I love different films. I think teenagers like films about fantasy or romantic or comedies. For me I think the more interesting kinds of films it is comedy".* В этих ответах прослеживаются формулировки пункта задания, а там, где требуется продуктивная речь, получается полная бессмыслица. Второй пункт плана подразумевает выбор и аргументацию – *где ты предпочитаешь смотреть фильмы: по телевизору, в Интернете или в кинотеатре, почему.* В ответах участников слышим ответ только на 1 часть вопроса, они не могут дать пояснение своему выбору – "*I prefer watching films on TV because it is…*". Пункт 3 предполагает сообщение личной информации – *какой фильм ты недавно посмотрел, о чем он – "I have seen recently film about girl who…".* Участники не могут отойти от формулировок задания и рассказать о том, что их касается и интересует. Следовательно, данная тема вообще не усвоена. Пункт 4 – *ваше отношение к просмотру фильмов как способу провести свободное время* – часто сводился к неполному ответу – «*Мое отношение хорошее*», что приводило к снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи». Либо полному отсутствия раскрытия данного пункта.

Участники данной группы чаще всего получали 0 баллов по этому критерию из-за наличия многочисленных фонетических, лексических и грамматических ошибок, приводящих к нарушению понимания. Ответ представлял собой набор отдельных слов по теме задания вместо связанного высказывания.

Критерий «Организация высказывания» предполагает оценивание наличия композиции высказывания (вступление, основная часть, заключение), логичность и связность высказывания, которые обеспечиваются правильным

использованием языковых средств передачи логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.). Участники, получившие отметку «3», не знают структуру оформления своего ответа с обязательным наличием вступительной и заключительной фраз, не используют средства связи, допускают логические ошибки внутри высказывания.

Критерий «Языковое оформление высказывания» подразумевает оценивание уровня сформированности фонетических, лексических и грамматических навыков. Участники данной группы продемонстрировали дефицит владения языковыми навыками, так как 65,93 % из них получили 0 баллов по этому критерию.

Задания раздела 3 по грамматике и лексике

Основной задачей заданий 20-28 являлась проверка уровня сформированности грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом тексте. Участники, получившие отметку «3», справились с ними на 54,33%. Рассмотрим задания, которые стали самыми трудными для участников данной группы.

Задание 25 на согласование времен в рамках сложного предложения (изучается в 8-9 классах). Правильный ответ – "*would explain*", так как в главной части сказуемое стоит в прошедшем времени – "*He said*…". Одни предлагают вариант "*explaining*", что вообще не может выступать сказуемым в предложении, а другие – "*is explained*", хотя структура и контекст не требуют страдательного залога.

25	However, she was wrong. Our substitute teacher, a student two grades above, was very serious. He said that he _____ some French poetry to us.	EXPLAIN

Задание 28 проверяет знание грамматической темы «Условное предложение реального характера» (изучается в 7-9 классах). Правильный ответ – "*will/shall have*". Одна группа написала вариант "*had*", хотя придаточная часть стоит в настоящем времени. Другая группа дает вариант "*has*", не обращая внимания на подлежащее множественного числа.

28	"I'm the Chairman of the society," he added, "If you come, we _____ a special welcome party for new members."	HAVE

Типичными ошибками стали:

1. нарушение сочетаемости слов;

2. пропуск одного из главных членов предложения и/или второстепенных членов предложения;

3. неправильный порядок слов в предложении (предложения строятся как в русском языке);

4. неправильное употребление видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов (отсутствие окончания -s/-es в Present Simple, использование Present Continuous вместо Present Simple, неправильное образование формы, незнание трех форм глаголов, отсутствие частицы *to* в неличных формах; неверное использование причастий);

5. ошибки в употреблении условных предложений (использование будущего времени в придаточном предложении);

6. неверное употребление предлогов;

7. ошибки в употреблении частей речи;

8. отсутствие знаний употребления артиклей (неиспользование вообще или нарушений правил – артикль «а» во множественном числе);

9. ошибки в употреблении форм множественного числа;

10. ошибки в употреблении форм степеней сравнения прилагательных и наречий;

11. ошибки в словообразовании;

12. ошибки в употреблении местоимений;

13. ошибки в употреблении much/many;

14. отсутствие умения употреблять конструкцию “It’s…”;

15. ошибки в употреблении модальных глаголов.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Для уверенного получения отметки «4» следует обратить внимание на задания 6-11 по аудированию, задание 12 по чтению, 29-34 по грамматике и лексике, задание 35 по письменной речи, а также на задания по говорению.

В заданиях 6-11 следует заполнить таблицу, написав одно слово в соответствии с информацией аудиотекста. Неправильное написание слов снижает балл за задание, следовательно, нужно направить усилия на развитие орфографических навыков. Тогда в вариантах ответов не будет таких слов, как “romath, thirdty, maneger, jas, healphy, pooding” и другие. По содержанию данные задания включают в себя типичные опции – “Age”, “Country of birth”, “Pet”, “Hobby”, поэтому вполне могут стать «зоной роста» для получения отметки «4». Кроме того, орфографические навыки необходимы для успешного выполнения заданий 20-34, 35.

Задание 12 предполагает чтение текста с пониманием основного содержания (соотнести вопрос и отрывок текста, при наличии лишнего вопроса). Тексты предлагаются разного жанра и стиля и включают себя незнакомые слова и языковые явления. Предложенный текст дает информацию о музыке, что соответствует теме *«Досуг и увлечения (хобби) современного подростка (чтение, кино, театр, музыка, музей, спорт, живопись; компьютерные игры). Роль книги в жизни подростка».*

12 *Вы проводите информационный поиск в ходе выполнения проектной работы. Определите, в каком из текстов A–F содержатся ответы на интересующие Вас вопросы 1–7. Один из вопросов останется без ответа. Занесите Ваши ответы в таблицу.*

1. When and where did music first appear?
2. Who invented musical notes, and what do they mean?
3. What kinds of music exist, and which are the most popular?
4. Who are the most famous musicians and composers of all time?
5. Why do people in different countries listen to the same music?
6. How has technology changed the way we listen to music today?
7. Can AI write music better than people can?

A. We still listen to music created centuries ago and enjoy it. The feelings and emotions of a medieval musician resonate with ours, though we are centuries apart. We enjoy songs in a language we do not know. It happens because music is called a universal language. It appeals to emotions. It breaks barriers and creates a sense of unity. That is why international festivals, concerts, and online platforms bring together people from all over the world.

Участникам, получившим отметку «3», немного проще выполнять задание на соотношение по чтению, чем по аудированию, поэтому имеет смысл больше времени уделить отработке алгоритма его выполнения – находить и выделять ключевые слова в вопросах и в самих текстах, обязательно доказывать, почему оставшийся вопрос не подходит ни к одному из текстов.

Безусловно, следует проводить системную работу по развитию лексических навыков обучающихся. Ошибки у участников, получивших отметку «3», возникают из-за непонимания содержания аудиотекстов, текстов на чтение, текстов из раздела 3, не говоря уже о задании 35 и заданий по говорению.

Также, «зоной роста» могут стать задания 29-34 раздела 3 по грамматике и лексике, в которых нужно преобразовать исходное слово согласно правилам словообразования. Для этого нужно научить определять

отсутствующую часть речи в предложении, исходя из контекста и структуры, познакомить с минимальным набором суффиксов и приставок для образования новых слов. Задания чаще всего содержат знакомые обучающимся слова, и они могут их преобразовать:

31	Venice was a _____ place and we enjoyed our trip greatly.	BEAUTY
32	Linda was fond of history and she told us lots of _____ facts about the town.	INTEREST

Говоря о задании 35, стоит помнить о необходимом количестве слов, иначе задание полностью обнулиться. Кроме того, ответы на вопросы задания стоит писать четко, опираясь на текст самого письма. При получении 1 балла по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ будет проверяться по всем критериям, поэтому надо постараться ответить хотя бы на два вопроса из трех. Также, обязательно нужно знать и уметь писать клише, демонстрирующие нормы вежливости. Знание структуры написания электронного сообщения повысит баллы по критерию «Организация высказывания». Задания по говорению самые трудные для участников с низким уровнем подготовки, но можно отработать произношение базовых слов, натренировать чтение предложений и текстов. Задание 2 дается на слух, поэтому оно часто бывает невыполнимо для данной группы, но даже там бывают вопросы элементарного характера – *Сколько тебе лет? Во сколько ты встаешь по утрам? Какой твой любимый предмет в школе*? Задание 3 – связанный монолог на определенную тему. Данные темы разбираются во всех УМК, поэтому обучающиеся должны быть способны сказать 8-10 фраз и получить 1 балл за содержание. Кроме того, участники данной группы могут получить баллы по критерию «Организация высказывания», если они скажут вступительную и заключительную фразы.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для успешного выполнения заданий экзамена помимо предметных результатов обучающимися должны быть достигнуты метапредметные результаты. Исходя из анализа выполнения групп заданий (разделов 1-5), самыми успешными стали задания 1-4 раздела 1 по аудированию (80,76 %).

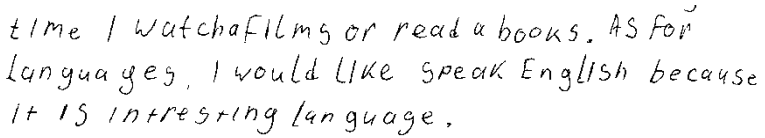
Задания 1-4 направлены на прослушивание текста с пониманием запрашиваемой информации (выбрать вариант ответа из 3 возможных). Тексты включают себя незнакомые слова и языковые явления.

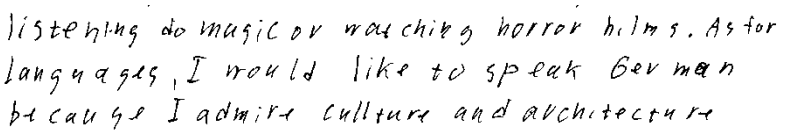
Процент выполнения данных заданий доказывает, что участники, получившие отметку «3», в достаточной мере владеют необходимыми метапредметными действиями. Так, для выполнения заданий участники показали владение познавательными универсальными учебными действиями - базовыми логическими действиями (1.1.1-1.1.5), базовыми исследовательскими действиями (1.2.2-1.2.4), умением работать с информацией (1.3); регулятивными УУД – самоорганизацией (3.1.2) и самоконтролем (3.2.2-3.2.3). Эти метапредметные результаты соотносятся с такими требованиями к предметным результатам базового уровня освоения основной образовательной программы ООО на основе ФГОС 2021 г., как «воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/ запрашиваемой информации».

У участников данной группы не сформированы коммуникативные универсальные учебные действия, поэтому задание 35 раздела 4 по письменной речи и заданий 1-3 по говорению выполнены ниже 45 %. Эти метапредметные результаты соответствуют предметным результатам в области говорения – «уметь вести разные виды диалога в стандартных ситуациях общения (диалог этикетного характера, диалог – побуждение к действию, диалог-расспрос, диалог – обмен мнениями, комбинированный диалог) объёмом до 8 реплик со стороны каждого собеседника в рамках тематического содержания речи с вербальными и (или) невербальными опорами или без них, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка», «создавать устные связные монологические высказывания (описание/характеристика, повествование/сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи», в области письменной речи – «писать электронное сообщение личного характера объёмом 100–120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка».

Задание 35 проверяет умение писать электронное письмо личного характера в ответ на электронное письмо-стимул. Несформированные коммуникативные УУД повлияли на выполнение данного задания. Обучающиеся не могут выразить себя и свою точку зрения в письменной форме, основываясь на задании. Например, в электронном письме-стимуле предлагался вопрос – «*Сколько иностранных языков ты бы хотел знать, почему*?», а участник экзамена пишет

совершенно неподходящую информацию, рассказывая о том, что он хотел бы говорить по-английски, хотя он и так на нем пишет. Другой участник пишет про немецкий язык, не упоминая о количестве снова.


time I watchafilms or read a books. AS for languages, I would like speak English because it IS intresring language.


listening do magic or watching horror hilms. As for languages, I would like to speak German because I admire culture and architecture

Кроме того, у участников этой группы уровень самоорганизации и самоконтроля находится на низком уровне, так как в ходе проверки были выявлены работы с количество слов меньше, чем необходимо для проверки. Некоторые даже не приступили к выполнению задания, написав только номер. Девятиклассники не проверяют написанный текст, в ходе чего могли быть исправлены явные неточности выполнения задания.

Что касается заданий 2 и 3 по говорению, участники часто оставляли незаконченные предложения, не доводили свои монологические высказывания до логического завершения, доказывая дефицит сформированности предметных и метапредметных результатов. Обучающиеся не могут систематизировать и интерпретировать информацию, полученную через вопросы электронного сообщения/вопросы задания 2 по говорению/пункты плана задания 3 по говорению. Они не могут создавать собственные суждения и аргументировать свою позицию/мнение. Кроме того, для успешного выполнения задания 2 по говорению нужно уметь запоминать информацию, звучащую в вопросе, чтобы дать четкий ответ.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Что касается достигнутых метапредметных результатов ФГОС, участники, получившие отметку «3», умеют:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);

- вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Следующие метапредметные результаты ФГОС достигнуты не в полном объеме, так как участники не смогли продемонстрировать умения:

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;
- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;
- эффективно запоминать и систематизировать информацию;
- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;
- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;
- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с низким уровнем подготовки

При обучении аудированию обучающихся с низким уровнем подготовки следует учить находить ориентиры с предъявляемых аудиотекстах – ключевые слова/словосочетания. Аудиотексты должны быть адаптированы для понимания данной группы обучающихся и строиться с учетом базовой лексики и грамматики. Процент незнакомых элементов должен присутствовать. Этап дотекстовых упражнений для данной группы сокращается, но исключить совсем его нельзя. Для лучшего понимания содержания аудиотекста можно подводить обучающихся к теме аудиотекста с помощью обсуждения. Снятие грамматических и лексических трудностей необходимо для обучающихся и этой группы – разбор грамматических структур аудиотекста и обсуждение значений лексических единиц, хотя время на них можно уменьшить. На этапе послетекстовых упражнений стоит предлагать выполнение заданий базового уровня – какие утверждения соответствуют содержанию аудиотекста, какие нет, а про что в аудиотексте не сказано; соответствие с наличием лишнего элемента. Аудиотекст прослушивается два раза. Задание предполагает контроль умений аудирования и оценивается учителем, но необходимо произвести совместное обсуждение правильности выбора ответов, чтобы обучающиеся могли понять, насколько верно ими было выполнено задание.

При обучении чтению работа с текстом направлена на понимание основного содержания прочитанного текста. На дотекстовом этапе используются упражнения на отработку лексики и грамматики текста – объяснить слово или идиому без перевода на русский язык, перифраз предложений, используя определенную грамматическую структуру или лексическую единицу, перевод на английский язык слова/предложения, используя лексику текста, и другие. На текстовом этапе (контроль понимания содержания) предлагаются следующие упражнения – согласиться или не согласиться с утверждением, расставить события текста в логическом порядке, перевести отрывок текста на хороший русский, написать вопросы, ответы на которые послужат планом пересказа и т.д. Послетекстовый этап чаще всего представлен в виде ответов на вопросы с изложением собственной точки зрения по теме, комментария о событии и поступке героев, развернутой оценки поступков героев, оценки главной идеи текста. В качестве творческих заданий можно предложить написать вопросы герою, написать письмо герою с предупреждением о том, что случится.

В процессе развития лексико-грамматических навыков следует использовать индуктивный метод с целью формирования языковой догадки. Грамматический материал нужно предъявлять в таком виде, чтобы обучающиеся смогли сами сформулировать грамматическое правило, используя контекст. Учителю не стоит заставлять обучающихся запоминать сложные грамматические термины. Для закрепления грамматических навыков необходимо увеличить количество условно-речевых и собственно речевых упражнений и заданий. Наиболее эффективным в данном случае

будет использование разнообразных грамматических игр, направленных на отработку грамматических навыков в значимом, коммуникативно-ориентированном контексте. Развитие лексических навыков проходит несколько этапов – ориентировочно-подготовительный, ситуативный и вариативно-ситуативный. Для данной группы обучающихся переводной способ семантизации будет проще – замена иностранного слова соответствующим словом родного языка, перевод в сочетании со сравнением, перевод-толкование. Ориентировочно-подготовительный этап включает в себя упражнения на повторение нового слова за диктором/учителем, чтение хором и индивидуально, составление словосочетаний устно и другие. Ситуативный этап подразумевает тренировку новых лексических единиц – составь предложения, поставив слова в нужной последовательности; вставь пропущенное слово; употреби синоним к выделенному слову в предложении и другие. Вариативно-ситуативный этап включает в себя упражнения: ответь на вопрос с использованием новых слов, опиши картинку, используя новые слова и т.д.

При обучении письму следует проводить слуховые диктанты как средства контроля орфографических навыков, лексических навыков (правильное употребление омофонов, исходя из содержания предложений), навыков аудирования (понимание звучащей речи и ее воспроизведение с помощью буквенных знаков). Целесообразно использование написания изложений – развернутого и сжатого типа. Развернутое, или близкое к тексту, изложение является одним из эффективных средств развития письменной речи. Для развернутого изложения стоит использовать образцы текстов повествовательного или описательного характера. Сжатое изложение связано с умением выделять в тексте главное и исключать второстепенное, что требует одновременной концентрации внимания на содержании текста (оригинала) и его формы. Сокращая текст, обучающийся работает творчески. Начинать обучение эпистолярной письменной речи следует с более легких форм, например: составления текста записки к однокласснику/другу с просьбой принести книгу, позвонить, сходить вместе в кино и т. д., далее использовать схему написания письма личного характера с прописанными формулами речевого этикета. Эпистолярная письменная речь может быть представлена в форме поздравлений, приглашений и т.д.

При обучении говорению на подготовительном этапе происходит выработка языковых автоматизмов, навыков быстрого и безошибочного использования фонетического, лексического, грамматического материала. Стоит использовать репродуктивные (имитация, подстановка), репродуктивно-продуктивные (подстановка, трансформация, комбинирование) упражнения. Для обучающихся данной группы также необходимо использовать текст как опору. От пересказа текста можно перейти к придумыванию окончания текста или к тематическому монологу. Обучающиеся должны учиться строить полноценные диалоги на основе диалога-образца. На подготовительном этапе стоит научить школьников правильно строить вопросительные предложения, использовать принятые речевые клише – приветствия,

согласия/отказа, и т.д. Что касается, монологической речи, надо учить воспроизводить собственные монологи, опираясь на предложенный план. Любой изученный раздел УМК должен выводить обучающихся на монологическое высказывание по теме.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся со средним уровнем подготовки показали наиболее высокие результаты при выполнении заданий 2, 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), задания 6, 9, 11 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заполнение таблицы с краткой фиксацией содержания прослушанного текста), задания 12 (понимание основного содержания прочитанного текста), заданий 13, 15, 19 (понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации), заданий 20, 24 (грамматические навыки) и задания 31, 32, 33 (лексико-грамматические навыки). Данные задания выполнены обучающимися выше 90 %.

Следовательно, в достаточной степени у обучающихся данной группы сформированы следующие умения:

- находить прочитанном тексте и понимать запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи;
- выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте;
- заполнять таблицу с краткой фиксацией содержания прослушанного текста;
- определять тему (основную мысль), выделять главные факты (события) (опуская второстепенные), прогнозировать содержание текста по заголовку;
- образовывать новые слова согласно основным правилам словообразования;
- использовать нужную морфологическую форму слова в коммуникативно-значимом контексте.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Для обучающихся, получивших отметку «4», самыми неуспешными стали задания 2 и 3 по говорению (условный диалог-расспрос, тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) и задания 25 и 28 по грамматике и лексике. Процент выполнения этих заданий представлен в диапазоне от 50,86% до 61,66%.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение вести диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям, запрашивать интересующую информацию, переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот	4-9

Задание 2 раздела 5 по говорению – участие в условном диалоге-расспросе – задание продуктивного типа повышенного уровня. Участники, получившие отметку «3», справились с этим заданием на 50,86 %.

Трудность задания 2 заключается не только в умении воспринять информацию на слух (вопрос), но и оформить свой ответ верно с точки зрения содержания, языковой и фонетической сторон речи за определенный промежуток времени – 40 секунд. Для успешного выполнения задания необходимо внимательно слушать звучащий вопрос и отвечать кратко и четко, если не требуется объяснения. Участники данной группы способны понять содержание вопроса, но часто делают лексико-грамматические и фонетические ошибки, которые приводили к обнулению ответа. Рассмотрим вопросы, предложенные в одном из вариантов экзаменационной работы. Вопрос 1 - *What kind of music do you usually listen to?* – простой, так как тема должна быть хорошо знакома подросткам. Многие участники смогли ответить на вопрос: "*I don't listen to all kinds of music but my most favourite music is hip-hop*". Вопрос 2 - *What musical instrument would you like to learn to play*? – сложный вопрос, так как содержит грамматическую структуру, обязательную для использования в ответе. Однако, в ответе видим наличие "*will*" вместо "*would*", что меняет смысл вопроса – "*I will like to learn to play on the guitar and I really want to play hip-hop music*". На вопрос 3 - *What clubs and societies can you attend in your school*? – можно было ответить как про школу, так и про себя лично. Эксперты принимали широкий диапазон ответов. Вот пример ответа участника, который содержит неточную информацию – *"My school doesn't has many societies but we have a group of friends with same interests".* Вопрос 4 - *How often do you have school concerts and performances*? – требовал ответа, как часто проводятся концерты, ответ участника может быть принят, несмотря на

отрицательный ответ – "*My school doesn't has a lot of school concerts or performances. They are very rare*". Отвечая на вопрос 5 - *What would you prefer – going to the theatre or watching a film at home? Why*? – нужно было сделать выбор, сохраняя грамматическую конструкцию вопроса и объяснить почему. Получить балл за данный вопрос снова помешало наличие "*will*" вместо "*would*" – "*I will prefer watching the film at home because it gives me a sense of privacy and I can watch whatever I want without having to pay for it".* Вопрос 6 - *What would you recommend to your friends who want to make their free time more interesting*? – не должен был вызвать затруднения у участников экзамена, так как практически все варианты содержат вопрос такого рода. Принимались глагольные формы – '*would recommend', 'recommend', 'can recommend'*. Участники экзамена поняли содержание вопроса – *"I would recommend them to search for their hobby like reading, drawing, other ways".*

В ходе проверки были выявлены следующие типичные ошибки: ответ не соответствует заданному вопросу; нарушение времени сказуемого; отсутствие ответа на вопрос.

Задание 3 раздела 5 по говорению – тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания – задание продуктивного типа базового уровня. Участники, получившие отметку «4», справились с этим заданием немного лучше по сравнению с заданием 2 – 61,51 %. Данное задание оценивается по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» и «Языковое оформление высказывания».

Критерий «Решение коммуникативной задачи» включает в себя полное и точное самостоятельное раскрытие содержания в соответствии с ситуацией общения, указанной в задании, выражение собственного отношения к теме высказывания и соответствие объему, определенному в задании.

Задание, предложенное в одном из вариантов экзаменационной работы, составлено на основе темы «Досуг и увлечения (хобби) современного подростка (чтение, кино, театр, музыка, музей, спорт, живопись; компьютерные игры). Роль книги в жизни подростка»:

*You are going to give a talk about **films**. You will have to start in 1.5 minutes and speak for not more than 2 minutes:*

- what kinds of films modern teenagers enjoy;
- where you prefer watching films: on TV, on the Internet or in the cinema, and why;
- what film you have seen recently, what it was about;
- what your attitude to watching films as a way to spend your free time is.

Первый пункт плана – *какие виды фильмов нравятся современным подросткам* – отражает одно из современных видов времяпровождения, и предполагается, что выпускники 9 класса должны владеть соответствующей информацией. Но в ответах участников наблюдаются неточности и языковые ошибки (много фонетических ошибок) – *"Modern*

teenagers enjoy all kinds of films such as horrors, thrillers or the other ways.”. Второй пункт плана подразумевает выбор и аргументацию – *где ты предпочитаешь смотреть фильмы: по телевизору, в Интернете или в кинотеатре, почему.* В ответах участников слышим ответ не только на 1 часть вопроса, но и дается хорошее пояснение своему выбору – “*I prefer watching films on the Internet because you can find a lot of films here that you can watch for free.*”. Пункт 3 предполагает сообщение личной информации – *какой фильм ты недавно посмотрел, о чем он – “I have seen a lot of films recently such as thriller about a mysterious soul of … that taking kids away…”.* Участники часто рассказывают о несуществующих фильмах или не дают конкретной информации, поэтому ответ не может считаться полным. Пункт 4 – *ваше отношение к просмотру фильмов как способу провести свободное время* – требует от участников, получивших отметку «4», полноценных высказываний – «*My attitude to watching films as a way of spending free time is positive because you can find out a lot about maybe other countries other traditions or something like that when you watch this films. We just spend free time in fun*». В итоге, участники данной группы успешно справлялись с содержанием задания, получая 1-3 балла по критерию «Решение коммуникативной задачи», однако, 4,15 % все же получили 0 баллов.

Критерий «Организация высказывания» предполагает оценивание наличия композиции высказывания (вступление, основная часть, заключение), логичность и связность высказывания, которые обеспечиваются правильным использованием языковых средств передачи логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.). 14,51 % участников, получивших отметку «4», не знают структуру оформления своего ответа с обязательным наличием вступительной и заключительной фраз, не используют средства связи, допускают логические ошибки внутри высказывания.

Критерий «Языковое оформление высказывания» подразумевает оценивание уровня сформированности фонетических, лексических и грамматических навыков. Участники данной группы продемонстрировали дефицит владения языковыми навыками, так как 25,39 % из них получили 0 баллов по этому критерию.

Задания раздела 3 по грамматике и лексике

Основной задачей заданий 20-28 являлась проверка уровня сформированности грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом тексте. Участники, получившие отметку «4», справились с ними на 76,11%. Рассмотрим задания, которые стали самыми трудными для участников данной группы.

Задание 25 на согласование времен в рамках сложного предложения (изучается в 8-9 классах). Правильный ответ – “*would explain*”, так как в главной части сказуемое стоит в прошедшем времени – “*He said*…”. Одни предлагают

вариант “*explaining*”, что вообще не может выступать сказуемым в предложении, а другие – “*is explained*”, хотя структура и контекст не требуют страдательного залога.

25	However, she was wrong. Our substitute teacher, a student two grades above, was very serious. He said that he _____ some French poetry to us.	EXPLAIN

Задание 28 проверяет знание грамматической темы «Условное предложение реального характера» (изучается в 7-9 классах). Правильный ответ – “*will/shall have*”. Одна группа написала вариант “*had*”, хотя придаточная часть стоит в настоящем времени. Другая группа дает вариант “*has*”, не обращая внимания на подлежащее множественного числа.

28	“I’m the Chairman of the society,” he added, “If you come, we _____ a special welcome party for new members.”	HAVE

Типичными ошибками стали:

1. нарушение сочетаемости слов;
2. пропуск одного из главных членов предложения и/или второстепенных членов предложения;
3. неправильный порядок слов в предложении (предложения строятся как в русском языке);
4. неправильное употребление видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов (отсутствие окончания -s/-es в Present Simple, использование Present Continuous вместо Present Simple, неправильное образование формы, незнание трех форм глаголов, отсутствие частицы *to* в неличных формах; неверное использование причастий);
5. ошибки в употреблении условных предложений (использование будущего времени в придаточном предложении);
6. неверное употребление предлогов;
7. ошибки в употреблении частей речи;
8. отсутствие знаний употребления артиклей (неиспользование вообще или нарушений правил – артикль «а» во множественном числе);
9. ошибки в употреблении форм множественного числа;
10. ошибки в употреблении форм степеней сравнения прилагательных и наречий;
11. ошибки в словообразовании;

12. ошибки в употреблении местоимений;
13. ошибки в употреблении much/many;
14. отсутствие умения употреблять конструкцию “It’s…”;
15. ошибки в употреблении модальных глаголов.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Для уверенного получения отметки «5» следует обратить внимание на задания 20-34 по грамматике и лексике, задание 35 по письменной речи, а также на задания по говорению.

Задания 20-28 основаны на базовых грамматических навыках, изучаемых в 4-9 классах, значит, девятиклассники должны ими владеть в полной мере. Однако, анализ показал, что участники, получившие отметку «4», испытывали трудности с заданиями 22 и 27.

Задание 22 предполагает преобразование глагола “*be*” в “*is*”, согласуя с местоимением “*everyone*” (изучается в 6-9 классах). Это местоимение соответствует русскому местоимению «все», из чего многие на английском языке используют глаголы во множественном числе – “*have been, are*”. Другой вариант ответа – “*was*”, хотя вопросы стоят в прямой речи, и есть сказуемое в настоящем времени. Возможно, здесь влияние прошедших форм глаголов – “*noticed, came, asked*”.

22	At school I noticed that something was different. I came up to my friend Laura and asked her: “What’s going on? Why _____ everyone so excited?”	BE

Задание 27 требует преобразования существительного “*story*” во множественное число – ‘*stories*” (изучается в 5-9 классах). Варианты ответов участников, получивших отметку «4», показывают пробелы в данной теме:

27	Probably because the teacher was almost the same age as us, we felt relaxed and spoke freely. He also told us several amusing _____ about the poet and his time. When the class was almost over, our substitute teacher invited us to attend the next session of the school literary society.	STORY	Story History Story-tale Storys

Также, «зоной роста» могут стать задания 29-34 раздела 3 по грамматике и лексике, в которых нужно преобразовать исходное слово согласно правилам словообразования. Для этого нужно научить определять отсутствующую часть речи в предложении, исходя из контекста и структуры, познакомить с минимальным набором суффиксов и приставок для образования новых слов. Задания чаще всего содержат знакомые обучающимся слова, и они могут их преобразовать.

Для участников, получивших отметку «4», сложным стало задание 29, где дано существительное "*wonder*", которое по структуре предложения и контексту нужно преобразовать в прилагательное – "*wonderful*". Обучающиеся плохо владеют правилом образования прилагательных с помощью суффикса *–ful*.

29	Last spring my best friend Isabelle and I booked a holiday in Venice. We rented a small apartment for a week with a _____ view of the town. At the last moment another friend, Linda, asked if she could come with us.	WONDER	*Wonderfull*

Трудным оказалось задание 30, где нужно было изменить исходное слово – "*friend*". По контексту понятно, что необходимо прилагательное для определяемого слова "*girl*" – "*friendly*". Судя по вариантам ответов, сделаны орфографические ошибки.

30	She was a _____, cheerful girl and we were glad to have her join us.	FRIEND	*Friedly/frindly*

В задании 34 нужно было преобразовать прилагательное "pleasant", добавив отрицательную приставку "un-". Варианты ответов снова указывают на орфографические ошибки, из которых был потерян балл. А также, невнимательный анализ структуры предложения привел к ошибочному преобразованию в наречие.

34	The only _____ thing about Venice was the weather. It was unusually cold and windy that week.	PLEASANT	Unpleasent Pleasantly Unpleasant

Следовательно, необходимо работать над совершенствованием грамматических и орфографических навыков, благодаря которым можно повысить баллы в задании 35 по письменной речи и заданиях 2 и 3 по говорению.

Безусловно, следует проводить системную работу по развитию лексических навыков обучающихся. Ошибки у участников, получивших отметку «4», могут возникнуть из-за непонимания содержания аудиотекстов, текстов на чтение, текстов из раздела 3, не говоря уже о задании 35 и заданий по говорению.

Говоря о задании 35, стоит помнить о необходимом количестве слов, иначе задание полностью обнулиться. Кроме того, ответы на вопросы задания стоит писать четко, опираясь на текст самого письма. При получении 1 балла по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ будет проверяться по всем критериям, поэтому надо постараться ответить хотя бы на два вопроса из трех. Также, обязательно нужно знать и уметь писать клише, демонстрирующие нормы вежливости. Знание структуры написания электронного сообщения повысит баллы по критерию «Организация высказывания». Задания по говорению самые трудные для участников с низким уровнем подготовки, но можно отработать произношение базовых слов, натренировать чтение предложений и текстов. Задание 2 дается на слух, поэтому оно часто бывает невыполнимо для данной группы, но даже там бывают вопросы элементарного характера – *Сколько тебе лет? Во сколько ты встаешь по утрам? Какой твой любимый предмет в школе*? Задание 3 – связанный монолог на определенную тему. Данные темы разбираются во всех УМК, поэтому обучающиеся должны быть способны сказать 8-10 фраз и получить 1 балл за содержание. Кроме того, участники данной группы могут получить баллы по критерию «Организация высказывания», если они скажут вступительную и заключительную фразы.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий,** на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для успешного выполнения заданий экзамена помимо предметных результатов обучающимися должны быть достигнуты метапредметные результаты. Исходя из анализа выполнения групп заданий (разделов 1-5), самыми успешными стали задания 1-4 раздела 1 по аудированию (91,84 %) и задание 12 раздела 2 по чтению (93,87 %).

Задания 1-4 направлены на прослушивание текста с пониманием запрашиваемой информации (выбрать вариант ответа из 3 возможных). Тексты включают себя незнакомые слова и языковые явления.

Процент выполнения данных заданий доказывает, что участники, получившие отметку «3», в достаточной мере владеют необходимыми метапредметными действиями. Так, для выполнения заданий участники показали владение

познавательными универсальными учебными действиями - базовыми логическими действиями (1.1.1-1.1.5), базовыми исследовательскими действиями (1.2.2-1.2.4), умением работать с информацией (1.3); регулятивными УУД – самоорганизацией (3.1.2) и самоконтролем (3.2.2-3.2.3). Эти метапредметные результаты соотносятся с такими требованиями к предметным результатам базового уровня освоения основной образовательной программы ООО на основе ФГОС 2021 г., как «воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей/ запрашиваемой информации» и «читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания».

Несмотря на высокий процент выполнения заданий и, следовательно, высокий уровень владения метапредметными умениями, участники допускают ошибки в заданиях такого же вида. Скорее всего, сказывается неумение задерживаться на учебных действиях на более долгое время, поэтому стоит особое внимание уделить совершенствованию регулятивных УУД в области самоорганизации и самоконтроля.

Например, выполняя задания 1-4, самое первое задание стало не таким успешным по сравнению с остальными - 15,03 % получили 0 баллов. Правильный ответ должен быть – 1 – молодые люди (подростки) могут посещать клуб в выходные, однако, обучающиеся выбирали варианты «2» и «3», проигнорировав слово “teenagers” в задании.

Teenagers can study in the computer club ...

1) at weekends.
2) any day of the week.
3) from Monday to Friday.

I’d like to present some really good news. You know that our company has set up a computer club, which is going to be free for anyone who wants to upgrade their computer skills. To make our work effective we hold classes for young people aged 12-20 at weekends. Retired people are very welcome from Monday to Friday in the mornings. After them there will be a group for small kids. Schoolchildren, as I’ve already said come on Saturday and Sunday.

Среди заданий 6-11 по аудированию самый низкий процент получило задание 10, где нужно было написать спорт, которым занимается говорящий. Участники не смогли правильно выбрать и интерпретировать информацию и зафиксировать данные в таблице – “*aerobics*”, “*swim*” вместо “*swimming*”.

Выполняя задания 13-19, самым сложным стало задание 16 – "*The 'afternoon tea' tradition was started by a woman*". Правильный ответ – «верно», однако, участники выбирали «неверно», «в тексте не сказано». В абзаце, где упоминается данная традиция, даже указано имя женщины, которая начала пить чай в 5 часов:

afternoon. The custom of eating a regular 'afternoon tea' began during the 1700's, as people began serving dinner later and later in the evening. For the aristocracy, or at least for the Duchess Anna Maria of Bedford, 6 hours between meals was simply too long. She began to ask for a cup of tea and light snacks to be served around 5 pm, and then began to invite guests to join her. The custom of 'afternoon tea' was born, and it spread among the upper classes and then among the workers, for whom this late afternoon meal became the main of the day.

Участники не смогли оценить предложенную информацию и сделать правильный вывод на основе полученных данных (1.2.2, 1.1.5).

Задание 35 раздела 4 по письменной речи и задания 1-3 по говорению выполнены в диапазоне от 50,86 % до 70,41 %. Результаты подтверждают сформированность коммуникативных универсальных учебных действий (2.1.1). Эти метапредметные результаты соответствуют предметным результатам в области говорения – «уметь вести разные виды диалога в стандартных ситуациях общения (диалог этикетного характера, диалог – побуждение к действию, диалог-расспрос, диалог – обмен мнениями, комбинированный диалог) объёмом до 8 реплик со стороны каждого собеседника в рамках тематического содержания речи с вербальными и (или) невербальными опорами или без них, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка», «создавать устные связные монологические высказывания (описание/характеристика, повествование/сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи», в области письменной речи – «писать электронное сообщение личного характера объёмом 100–120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка». Процент выполнения этих заданий ниже, чем заданий остальных разделов, но это связано, скорее, с недостаточным уровнем предметных результатов, так как в работах снижены баллы за языковые ошибки (грамматика, лексика, орфография, пунктуация, фонетика).

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Что касается достигнутых метапредметных результатов ФГОС, участники, получившие отметку «4», умеют:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;
- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;
- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Следующие метапредметные результаты ФГОС достигнуты не в полном объеме, так как участники не смогли продемонстрировать умения:

- формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- выражать себя (свою точку зрения) в устных текстах;
- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;

- учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся со средним уровнем подготовки

При обучении аудированию обучающихся со средним уровнем подготовки следует учить находить собственные алгоритмы по выполнению тех или иных заданий. Степень аутентичности текстов может быть разная в зависимости от целей обучения. Процент незнакомых элементов должен присутствовать. На этап дотекстовых упражнений предполагается снятие лексических трудностей, реже грамматических, с целью последующего выведения обучающихся на говорение. На этапе послетекстовых упражнений стоит предлагать выполнение заданий базового и повышенного уровней – какие утверждения соответствуют содержанию аудиотекста, какие нет, а про что в аудиотексте не сказано; соответствие с наличием лишнего элемента; заполнение таблицы; дополнить пропущенными словами предложения/текст; воспроизвести текст в форме изложения. Аудиотекст прослушивается два раза. Задание предполагает контроль умений аудирования и оценивается учителем.

При обучении чтению необходимо учить просмотровому и поисковому чтению. При просмотровом чтении обучающийся собирает информацию о полезности текста, о том, понадобится ли ему эта информация для использования в дальнейшем, например, какой музей будет интереснее всего посетить. Для этого достаточно познакомиться со структурой текста, прочитать заголовки и подзаголовки, отдельные абзацы. Этот вид чтения подразумевает поиск конкретных ключевых слов и нахождение по ним той части текста, где содержится необходимая информация. При поисковом чтении текст прочитывается с целью нахождения относительно небольшого количества информации для последующего ее использования в определенных целях. Это может быть дата, время, часы работы, имена и названия, или более развернутая информация в виде описания, аргументации, правил, оценочных суждения. В дальнейшем информация, полученная при просмотровом и поисковом видах, может быть использована для создания диалогов, дискуссий, обмена мнениями, т.е. чтение выводит обучающихся на говорение.

В процессе развития лексико-грамматических навыков помимо индуктивного метода можно использовать дедуктивный метод, так как уровень грамматической грамотности у них достаточно высок. Возможно использование грамматических терминов при объяснении материала. Учителю стоит перенести акцент на дальнейшее развитие автономности обучающихся, формирование умений самостоятельно преодолевать возникающие трудности, проводить самооценку и коррекцию полученных знаний и умений. Лексика является важнейшим компонентом каждого вида

речевой деятельности, поэтому у обучающихся данной группы необходимо также добиваться максимального формирования и расширения словарного запаса. Для данной группы обучающихся можно использовать беспереводной способ семантизации – демонстрацию действий, картин, рисунков; дефиницию, описание значения слова уже известными словами; с помощью синонимов или антонимов; определение значения слова на основе его внутренней формы; контекстуальную догадку и т.д.

При обучении письму следует проводить слуховые диктанты как средства контроля орфографических и пунктуационных навыков, лексических навыков (правильное употребление омофонов, исходя из содержания предложений), навыков аудирования (понимание звучащей речи и ее воспроизведение с помощью буквенных знаков). Целесообразно использование написания изложений – развернутого, и сжатого типов. Развернутое, или близкое к тексту, изложение является одним из эффективных средств развития письменной речи. Для развернутого изложения стоит использовать образцы текстов повествовательного или описательного характера. Сжатое изложение связано с умением выделять в тексте главное и исключать второстепенное, что требует одновременной концентрации внимания на содержании текста (оригинала) и его формы. Сокращая текст, обучающийся работает творчески.

При обучении говорению на подготовительном этапе использование репродуктивных и репродуктивно-продуктивных упражнений также проводится, но с целью совершенствования фонетической, лексической и грамматической сторон. Обучающиеся данной группы уже должны владеть стандартными, типовыми диалогами (где за участниками четко закрепляются определенные социальные роли), поэтому стоит уделять внимание диалогам свободного типа – устраивать беседы, дискуссии, интервью, где логика и тематика разговора четко не закреплена. Для этой группы также можно использовать текст как опору. На этапе послетекстовой работы предлагать обучающимся выразить свое отношение к содержанию текста, обсудить поступки героев и их трансформацию, дать критическую оценку поступкам и событиям; продуцировать диалог главных героев.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки показали наиболее высокие результаты при выполнении задания 4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), заданий 6, 8, 9 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заполнение таблицы с краткой фиксацией содержания прослушанного текста), задания 12 (понимание основного содержания прочитанного текста), заданий 20, 24 (грамматические навыки) и задания 33 (лексико-грамматические навыки). Данные задания выполнены обучающимися от 98 % - 100 %.

Следовательно, в достаточной степени у обучающихся данной группы сформированы следующие умения:

- выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте;
- заполнять таблицу с краткой фиксацией содержания прослушанного текста;
- определять тему (основную мысль), выделять главные факты (события) (опуская второстепенные), прогнозировать содержание текста по заголовку;
- образовывать новые слова согласно основным правилам словообразования;
- использовать нужную морфологическую форму слова в коммуникативно-значимом контексте.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Для обучающихся, получивших отметку «5», самыми неуспешным стало задание 2 по говорению (условный диалог-расспрос). Процент выполнения этого задания составил 77,16 %.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение вести диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям, запрашивать интересующую информацию, переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот	4-9

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Хотя все задания экзаменационной работы выполнены на высоком уровне, можно выделить задания, на результативность которых могли повлиять предметные и метапредметные умения.

В заданиях 1-4 самым трудным заданием для участников, получивших отметку «5», оказалось задание 1, так как 4,79 % получили 0 баллов. Правильный ответ должен быть – 1 – молодые люди (подростки) могут посещать клуб в выходные, однако, обучающиеся выбирали варианты «2» и «3», проигнорировав слово “teenagers” в задании.

Teenagers can study in the computer club ...

1) at weekends.
2) any day of the week.
3) from Monday to Friday.

I’d like to present some really good news. You know that our company has set up a computer club, which is going to be free for anyone who wants to upgrade their computer skills. To make our work effective we hold classes for young people aged 12-20 at weekends. Retired people are very welcome from Monday to Friday in the mornings. After them there will be a group for small kids. Schoolchildren, as I’ve already said come on Saturday and Sunday.

Удивительно, что не все участники, получившие отметку «5», справились с базовыми заданиями на 100%, исключение составляет задание 4.

Выполняя задания 6-11, участники, получившие отметку «5», не смогли справиться с заданиями на 100%. Самым сложным заданием стало задание 7 – возраст респондента. Правильный ответ – *thirty*, но среди вариантов участников данной группы наблюдаются – “*forty, fourty, theerty, thirteen*”. Следовательно, необходимо обратить внимание на тему «Образование числительных с помощью суффиксов *-teen, -ty, -th».*

Среди заданий 13-19 повышенного уровня сложности самым сложным стало задание 16 – “*The ‘afternoon tea’ tradition was started by a woman*”. Правильный ответ – «верно», однако, участники выбирали «неверно», «в тексте не сказано». В абзаце, где упоминается данная традиция, даже указано имя женщины, которая начала пить чай в 5 часов.

afternoon. The custom of eating a regular ‘afternoon tea’ began during the 1700’s, as people began serving dinner later and later in the evening. For the aristocracy, or at least for the Duchess Anna Maria of Bedford, 6 hours between meals was simply too long. She began to ask for a cup of tea and light snacks to be served around 5 pm, and then began to invite guests to join her. The custom of ‘afternoon tea’ was born, and it spread among the upper classes and then among the workers, for whom this late afternoon meal became the main of the day.

Для участников, получивших отметку «5», самым сложных из заданий 20-28 стало задание 28, в котором требовалось преобразовать глагол “*have*”, основываясь на теме «Условное предложение реального характера» (изучается в 7-9 классах). Правильный ответ – “*will/shall have*”. Участники пишут вариант “*would have*”, хотя придаточная часть стоит в настоящем времени. В условном предложении нереального характера, в придаточной части должно быть прошедшее время.

“I’m the Chairman of the society,” he added, “If you come, we _____ a special welcome party for new members.” HAVE

Среди заданий 29-34 направлены самым трудным оказалось задание 30, где нужно было изменить исходное слово – “*friend*”. По контексту понятно, что необходимо прилагательное для определяемого слова “*girl*” – “*friendly*”. Судя по вариантам ответов, сделаны орфографические ошибки – “*Friedly/friendly”.*

She was a _____, cheerful girl and we were glad to have her join us. FRIEND

Следовательно, необходимо работать над совершенствованием лексических, грамматических и орфографических навыков, благодаря которым можно повысить баллы в задании 35 по письменной речи и заданиях 2 и 3 по говорению.

Для получения максимального количества первичных баллов следует обратить внимание на формирование таких умений, как:

- написание электронного сообщения личного характера: сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность, извинение, просьбу, запрашивать интересующую информацию, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (задание 35);
- чтение вслух небольших текстов, построенных на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующее понимание текста (задание 1 раздела по говорению);
- создание устных связных монологических высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи в стандартных ситуациях неофициального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на вопросы, ключевые слова, план и (или) иллюстрации, фотографии, таблицы или без опоры (задание 3 раздела по говорению).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При совершенствовании умений аудирования обучающихся с высоким уровнем подготовки следует учить находить собственные алгоритмы по выполнению тех или иных заданий. Стоит предлагать полностью аутентичные тексты, которые могут быть представлены в виде звучащего текста или отрывка передачи, фильма и т.д. Процент незнакомых элементов должен присутствовать, причем данной группе обучающихся будут интересны идиомы и разговорные выражения, которым не учат стандартные УМК. Стоит предлагать выполнение заданий высокого уровня – например, выбор правильного утверждения из ряда предложенных. Текст прослушивается два раза. Задание предполагает контроль умений аудирования и оценивается учителем. Совместное обсуждение правильности выбора ответов выполняется с целью побуждения обучающихся к говорению. На данном этапе аудирование тесно связано с говорением – на основе прослушанного текста возможно участие обучающихся в дискуссии, диалогов разного типа или монологическом высказывании по теме, которую затрагивает текст.

При совершенствовании умений чтения стоит больше времени уделять изучающему чтению на основе аутентичных текстов (например, прочитать книгу на иностранном языке в оригинале). Изучающее чтение предполагает полное и точное понимание всех основных и второстепенных фактов, их осмысление и запоминание. Обучающийся должен уметь оценить, прокомментировать, пояснить информацию, сделать из прочитанного вывод. Предполагается, что для овладения этим видом чтения обучающийся должен уметь догадываться о значении слов по контексту, понимать логические связи в предложении и между частями текста. Соответственно, в качестве упражнений можно предложить написать аннотацию к тексту, рекламную брошюру какого-либо места/заведения из текста, написать сочинение о любимом герое, взяв за основу ситуацию текста, написать свой текст в другом жанре.

В процессе совершенствования лексико-грамматических навыков можно использовать дедуктивный метод, так как уровень грамматической грамотности у них достаточно высок. Возможно использование грамматических терминов при объяснении материала, и даже объяснять правила на иностранном языке. Учителю стоит перенести акцент на дальнейшее развитие автономности обучающихся, формирование умений самостоятельно преодолевать возникающие трудности, проводить самооценку и коррекцию полученных знаний и умений. Лексика является важнейшим компонентом каждого вида речевой деятельности, поэтому у обучающихся данной группы необходимо также добиваться максимального формирования и расширения словарного запаса, делая упор на изучение фразеологических оборотов, разговорных выражений и других современных тенденций «живого» иностранного языка. Для данной группы обучающихся можно использовать беспереводной способ семантизации – демонстрацию действий,

картин, рисунков; дефиницию, описание значения слова уже известными словами; с помощью синонимов или антонимов; определение значения слова на основе его внутренней формы; контекстуальную догадку и т.д.

При совершенствовании умений письменной речи видится целесообразным использование написания изложений свободного типа. Свободное изложение связано не только с трансформацией языковой стороны текста, но и с определенной модификацией содержания. Данную группу обучающихся следует учить писать сочинения, таким образом, они научатся использовать различные способы выражения мыслей (описание, повествование, рассуждение) и научатся их комбинировать в зависимости от целевой направленности письменного сообщения и его вида. Сочинение предполагает самостоятельный отбор фактов или событий, связанных с выражением чужих и своих собственных мыслей в письменной форме. Данное умение выражается в написании статьи, отзыва, рецензии, аннотации и т.д.

При совершенствовании умений устной речи стоит уделять внимание диалогам свободного типа – устраивать беседы, дискуссии, интервью, где логика и тематика разговора четко не закреплена. Учитель иностранного языка на уроках должен разрешать обучающимся уходить от четко поставленной темы для развития свободной речи, предлагать обучающимся обсуждать актуальные спорные вопросы. В уроки стоит вносить элемент неожиданности, когда обучающиеся не готовят дома определенную тему, а получают ее непосредственно на уроке. Для этой группы также можно использовать аутентичный текст как опору. На этапе послетекстовой работы предлагать обучающимся выразить свое отношение к содержанию текста, обсудить поступки героев и их трансформацию, дать критическую оценку поступкам и событиям; продуцировать диалог главных героев. У обучающихся данной группы необходимо развивать умения публичных выступлений на иностранном языке – индивидуальные доклады по теме, групповые проекты, творческие задания. Обучение говорению данной группы – обучение неподготовленной речи.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания английского языка

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 № 376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 № 531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Обсудить на школьных, муниципальных, областных МО:

- **«Анализ результатов ОГЭ по иностранным языкам: успехи и дефициты»**

Что важно учитывать при анализе? Дифференцированный подход. Полезно отдельно разбирать группы учеников: тех, кто не преодолел минимальный порог, тех, кто получил «3», «4» и «5». У каждой группы свои типичные ошибки. Метапредметные навыки. Часто дефициты кроются не только в языковых знаниях, но и в умении работать с информацией: выделять ключевые слова, использовать стратегии чтения или аудирования, планировать ответ, осуществлять самоконтроль. Связь с методикой обучения. На основе выявленных успехов и дефицитов дать рекомендации: какие темы повторить, какие стратегии работы с текстом или заданиями ввести, какие навыки отработать на уроках или во внеурочной деятельности.

- **«Приемы методической работы в обучении иностранным языкам обучающихся с разным уровнем подготовки»**

Работать с группой, где у всех разный уровень языка, действительно непросто, но есть целый набор методических приёмов, которые помогают учесть индивидуальные особенности и добиться прогресса у каждого.

1. Дифференциация содержания и заданий

Часто выделяют три уровня: репродуктивный (запомнить, повторить, воспроизвести — например, пересказать заранее разобранный текст, вставить пропущенные слова, выбрать правильный вариант), репродуктивно-продуктивный (добавить элементы самостоятельного высказывания, например, составить диалог на основе таблицы) и продуктивный (творческий) (написать эссе, провести исследование, создать презентацию по проблеме).

2. Формы организации работы

Работа в парах и малых группах. В сменных парах сильные ученики могут помогать слабым, объяснять материал, выступать в роли репетитора. Это повышает уверенность слабых учеников и даёт сильным возможность применить знания.

Игровые формы. Игры, ролевые ситуации, мозговой штурм делают занятие динамичным и дают возможность практиковать язык в безопасной среде и др.

- **«Причины неуспешности в обучении иностранным языкам и способы преодоления»**

Неуспешность в изучении иностранных языков - это комплексная проблема, которая может быть вызвана множеством причин, затрагивающих как индивидуальные особенности ученика, так и организацию учебного процесса. Причины неуспешности можно условно разделить на несколько групп.

Психологические причины:

Низкая мотивация. Ученик не видит смысла в изучении языка, не понимает его практической пользы или столкнулся с негативным опытом (например, насмешками одноклассников).

Страх ошибки (языковой барьер). Боязнь выглядеть глупо или ошибиться тормозит говорение и снижает уверенность.

Низкая самооценка и синдром «выученной беспомощности». Предыдущие неудачи формируют убеждение «я не способен», что мешает продолжать усилия.

Интеллектуальная пассивность. Ученик не умеет анализировать задание, ищет лёгкие пути (списывание, угадывание), не стремится понять суть.

- **«Эффективные материалы в обучении иностранным языкам, в то числе при подготовке к ОГЭ (авторские разработки, готовые официальные пособия)»**

Официальные пособия

Такие издания разрабатываются с учётом требований ФИПИ и дают системную подготовку.

Л.М. Гудкова, О.В. Терентьева. «ОГЭ-2026. Английский язык. 10 (или 30) тренировочных вариантов экзаменационных работ». Ключевое преимущество: варианты полностью соответствуют формату экзамена, в конце есть ответы для самопроверки и критерии оценивания заданий по письму и говорению. Авторы — опытные учителя-практики и официальные эксперты ОГЭ.

Методические рекомендации ФИПИ. Это не учебник, а полезный справочный материал: советы по организации индивидуальной подготовки, разбор типичных ошибок, информация о структуре экзамена. Полезно начать с них, чтобы понять логику заданий.

- **«Использование ресурсов сети Интернет и различного медиаконтента в обучении иностранным языкам современных школьников»**

Использование ресурсов интернета и медиаконтента в обучении иностранным языкам современных школьников - это не просто тренд, а эффективный способ сделать процесс живым, интересным и личностно-ориентированным. Такие инструменты помогают создать аутентичную языковую среду, развить все виды речевой деятельности и повысить мотивацию. Например, для лексики: создание интерактивных флеш-карт или работа с тематическими видео, где фразы озвучены носителями. Для проектов: создание собственных видеоновостей на английском языке или подкастов, что развивает навыки говорения и командной работы.

- **«Наставничество: методическая помощь молодым учителям иностранного языка в предметной подготовке и подготовке к ОГЭ»**

Наставничество - инструмент, чтобы помочь молодому учителю иностранного языка уверенно чувствовать себя в профессии и качественно готовить девятиклассников к ОГЭ. Какие формы работы можно использовать: индивидуальные консультации для разбора конкретных сложных тем или заданий; взаимопосещение уроков - чтобы увидеть процесс изнутри и получить обратную связь; семинары, мастер-классы для обмена опытом и знакомства с передовыми методиками; разработка и апробация фрагментов уроков, совместное проектирование занятия для того, чтобы отрабатывать этапы, которые вызывают затруднения; совместное планирование и анализ результатов после проверочной работы или пробного ОГЭ.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- организовать работу профессиональных педагогических сообществ по проработке стратегии и тактики формирования предметных и метапредметных результатов обучающихся;
- проводить плановые курсы повышения квалификации учителей с целью не только доведения информации о процедуре, составе, структуре экзаменационной работы, правильных подходах к оформлению развернутых ответов, методике подготовки обучающихся к экзамену, но и овладения необходимых методик по развитию и совершенствованию умений и навыков в обучении иностранным языкам;
- содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами ОГЭ, анализом, интерпретации этих результатов;
- организовать проведение тренировочных испытаний письменной и устной части ОГЭ по иностранным языкам централизованно с последующей проверкой и анализом результатов;
- развивать методическое сопровождение деятельности всех общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся.

С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МБОУ "Лицей № 33" г.о. Иваново, МБОУ "Гимназия № 32" г.о. Иваново, выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ОГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: МБОУ гимназия № 44 г.о. Иваново.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

– проанализировать результаты ОГЭ на заседаниях МО учителей, скорректировать методическую работу с учетом полученных результатов;

– использовать полученные результаты и их анализ при корректировке планирования системы внутришкольного контроля, с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам;

– осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов, обучающихся в процессе освоения предметного содержания основной образовательной программы по предмету;

– обеспечить своевременную курсовую подготовку учителей-предметников, в том числе и по методикам подготовки к ОГЭ;

– при посещении уроков английского языка обратить внимание на организацию работы по формированию проблемных зон, указанных в анализе;

– контролировать обеспечение преемственности между уровнями образования в преподавании предмета, повысить степень и качество взаимодействия учителей, работающих на начальной и средней ступенях обучения.

Муниципальным органам управления образованием.

В целях совершенствования организации эффективного преподавания предмета «Английский язык» следует продолжить практику организации проблемных семинаров (вебинаров), а также курсов повышения квалификации для учителей английского языка с привлечением опытных членов региональной предметной комиссии по предмету. Рекомендуется:

– организовать трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ (практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы);

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей английского языка результаты сдачи ОГЭ по английскому языку в 2026 году;

– организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров (семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы»; семинар-практикум для учителей английского языка

– направлять учителей на КПК и проблемные семинары по подготовке к ГИА;

– организовать циклы обучающих семинаров и вебинаров для учителей школ с низкими образовательными результатами.

Обучающимся при подготовке к ОГЭ 2027 года рекомендуется использовать информацию, размещенную на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2027 г.;

открытый банк заданий ОГЭ;

навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ по английскому языку.

Областному государственному бюджетному учреждению ***«Ивановский региональный центр оценки качества образования»****:*

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей английскому языку в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ОГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ОГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по английскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Данилова Анастасия Андреевна	*Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 30», г. Иваново, учитель английского языка, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по иностранным языкам*
Борисов Артем Игоревич	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по английскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Данилова Анастасия Андреевна	*Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 30», г. Иваново, учитель английского языка, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по иностранным языкам*
Грушанская Татьяна Владимировна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*
Евстигнеева Мария Станиславовна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», методист*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по английскому языку

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Вилесова Ольга Борисовна	*ОГБУ Центр оценки качества образования, директор*

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы обществоведческих знаний / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт	П	62,74	20,00	48,77	79,48	95,22
2	Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной сфере жизни общества; основах политики в сфере культуры и образования Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных	Б	93,29	68,53	93,56	97,85	99,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сферах общественной жизни, их элементов и основных функций						
3	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	П	92,54	61,18	93,05	98,35	99,52
4	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни	Б	89,35	56,18	88,35	96,53	98,80
5	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие	Б	40,57	2,25	16,33	61,82	90,27

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами						
6	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения	Б	66,14	39,71	51,95	80,47	93,06
7	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	88,45	43,82	88,71	96,86	99,52
8	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных	Б	88,69	52,65	88,64	95,13	99,52

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
9	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	87,02	39,12	86,69	96,53	99,52
10	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	Б	90,09	48,82	90,96	97,44	99,52

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	85,80	47,35	83,72	94,63	98,33
12	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико- статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	П	34,65	6,54	18,02	48,16	73,39
13	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений /	Б	83,62	36,76	80,68	94,55	99,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
14	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	П	81,17	35,88	79,23	90,50	97,37
15	Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	Б	85,60	33,09	86,03	95,42	98,44
16	Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	Б	79,02	34,71	76,56	88,27	96,41
17	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с	Б	84,33	40,00	81,91	94,55	98,80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	правонарушениями и наступлением юридической ответственности / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
18	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства	П	80,99	42,94	77,28	90,01	98,09
19	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции	Б	78,66	27,94	73,59	91,99	98,09
20	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	75,98	22,06	69,61	91,25	96,65
21	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую	П	49,42	15,15	30,82	66,27	89,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ						
22	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	Б	48,94	12,65	30,93	66,47	87,20
23	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	В	21,39	2,55	7,45	24,99	72,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей / Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности культуры и традиций народов России	B	31,92	4,12	14,22	42,53	82,30

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	**69,12**	**29,38**	**6,52**	**0,48**
	1	**21,76**	**43,70**	**27,99**	**8,61**
	2	**9,12**	**26,92**	**65,48**	**90,91**
2	0	**31,47**	**6,44**	**2,15**	**0,72**
	1	**68,53**	**93,56**	**97,85**	**99,28**
3	0	**38,82**	**6,95**	**1,65**	**0,48**
	1	**61,18**	**93,05**	**98,35**	**99,52**
4	0	**43,82**	**11,65**	**3,47**	**1,20**
	1	**56,18**	**88,35**	**96,53**	**98,80**
5	0	**94,41**	**67,80**	**16,02**	**0,72**
	1	**4,41**	**18,23**	**14,20**	**2,15**
	2	**1,18**	**11,14**	**38,07**	**22,73**
	3	**0,00**	**2,82**	**31,71**	**74,40**
6	0	**45,88**	**31,33**	**3,88**	**0,00**
	1	**28,82**	**33,43**	**31,30**	**13,88**
	2	**25,29**	**35,24**	**64,82**	**86,12**
7	0	**56,18**	**11,29**	**3,14**	**0,48**
	1	**43,82**	**88,71**	**96,86**	**99,52**
8	0	**47,35**	**11,36**	**4,87**	**0,48**
	1	**52,65**	**88,64**	**95,13**	**99,52**
9	0	**60,88**	**13,31**	**3,47**	**0,48**
	1	**39,12**	**86,69**	**96,53**	**99,52**
10	0	**51,18**	**9,04**	**2,56**	**0,48**
	1	**48,82**	**90,96**	**97,44**	**99,52**
11	0	**52,65**	**16,28**	**5,37**	**1,67**
	1	**47,35**	**83,72**	**94,63**	**98,33**
12	0	**79,12**	**56,08**	**14,53**	**1,91**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	**15,88**	**20,69**	**15,94**	**3,35**
	2	**4,71**	**18,89**	**38,23**	**25,36**
	3	**0,29**	**3,76**	**24,94**	**38,04**
	4	**0,00**	**0,58**	**6,36**	**31,34**
13	0	**63,24**	**19,32**	**5,45**	**0,24**
	1	**36,76**	**80,68**	**94,55**	**99,76**
14	0	**64,12**	**20,77**	**9,50**	**2,63**
	1	**35,88**	**79,23**	**90,50**	**97,37**
15	0	**58,82**	**9,62**	**1,90**	**0,24**
	1	**16,18**	**8,68**	**5,37**	**2,63**
	2	**25,00**	**81,69**	**92,73**	**97,13**
16	0	**65,29**	**23,44**	**11,73**	**3,59**
	1	**34,71**	**76,56**	**88,27**	**96,41**
17	0	**60,00**	**18,09**	**5,45**	**1,20**
	1	**40,00**	**81,91**	**94,55**	**98,80**
18	0	**57,06**	**22,72**	**9,99**	**1,91**
	1	**42,94**	**77,28**	**90,01**	**98,09**
19	0	**72,06**	**26,41**	**8,01**	**1,91**
	1	**27,94**	**73,59**	**91,99**	**98,09**
20	0	**77,94**	**30,39**	**8,75**	**3,35**
	1	**22,06**	**69,61**	**91,25**	**96,65**
21	0	**74,12**	**50,29**	**12,80**	**0,24**
	1	**21,47**	**37,77**	**41,87**	**19,62**
	2	**4,41**	**11,94**	**45,33**	**80,14**
22	0	**82,06**	**58,68**	**18,99**	**2,63**
	1	**10,59**	**20,77**	**29,07**	**20,33**
	2	**7,35**	**20,55**	**51,94**	**77,03**
23	0	**94,71**	**84,44**	**59,45**	**12,68**
	1	**3,53**	**10,35**	**18,00**	**10,05**
	2	**1,18**	**3,62**	**10,65**	**24,88**

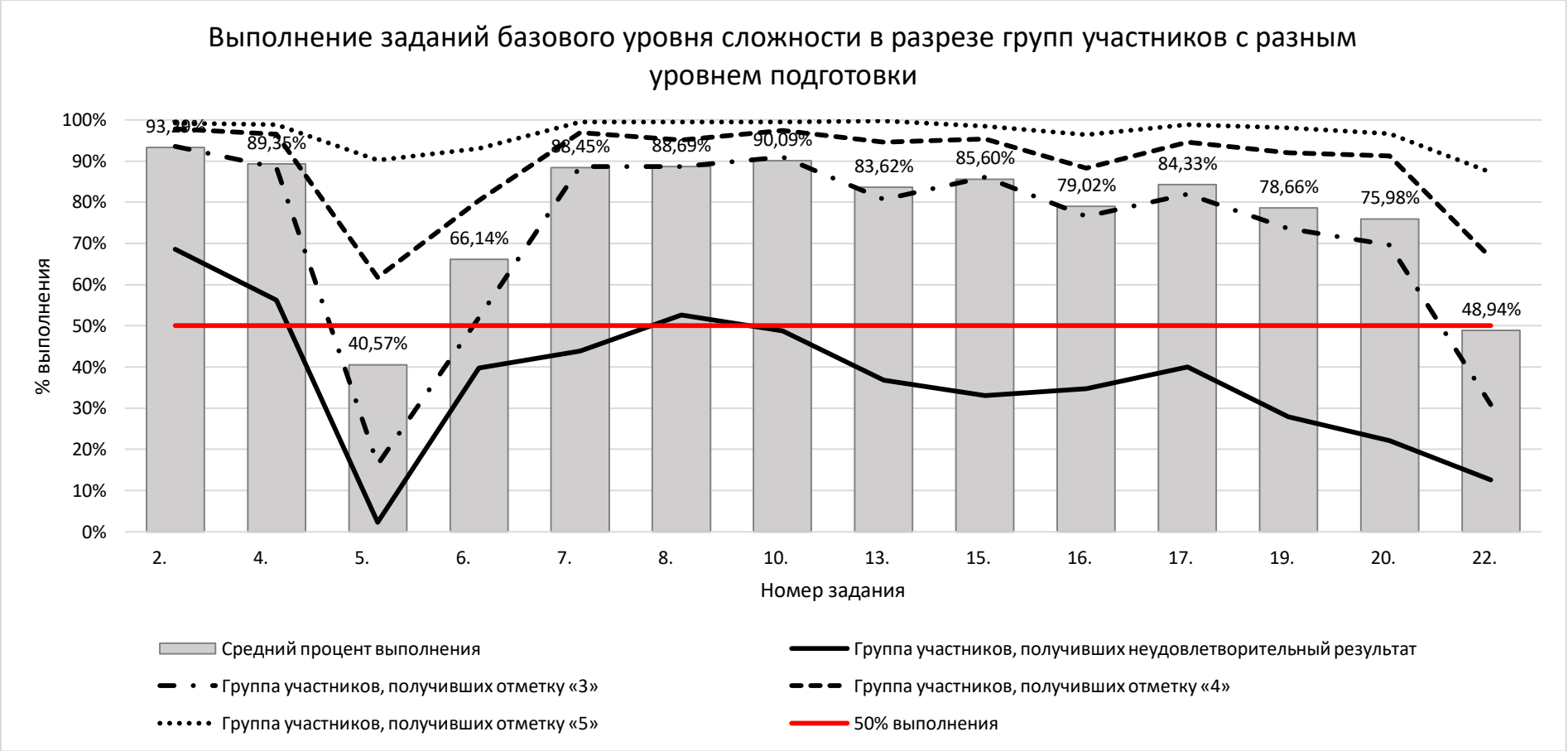
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	3	**0,59**	**1,59**	**11,89**	**52,39**
24	0	**92,35**	**75,98**	**39,72**	**5,50**
	1	**7,06**	**19,61**	**35,51**	**24,40**
	2	**0,59**	**4,41**	**24,77**	**70,10**

Анализ статистических характеристик заданий ОГЭ по обществознанию в Ивановской области (2026 год) проведен на основе предоставленных данных о распределении первичных баллов и Спецификации КИМ. Работа состоит из 24 заданий: 16 с кратким ответом и 8 с развернутым ответом.

Задания с кратким и развернутым ответом (базовый уровень).

Эта часть работы проверяет знание основных понятий курса, умение соотносить видовые признаки, устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах жизни и т.п.

- Задания № 2, № 4, № 7–8, № 10, № 13, № 15-17, № 19-20. Во всех этих заданиях участники групп «4» и «5» показывают результат выше 90 %. Это свидетельствует о качестве подготовки именно мотивированных, сильных учеников, о том, что базовые аспекты основных содержательных блоков прочно освоены большинством выпускников региона с высоким уровнем подготовки.
- Средний процент выполнения заданий базового уровня с кратким ответом - 78,05 %. Эти задания успешно работают как фильтр: они отделяют группу «2» от остальных, но слабо различают хорошистов и отличников. Двоечники показывают значительный дефицит базовых предметных знаний и функциональную неграмотность. Таким образом базовые знания у основной массы выпускников сформированы. Проблемы наблюдаются только у группы риска.



Задание № 5 базового уровня с развернутым ответом проверяется овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения). Оно проверяет умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом;

используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. Оценивается по шкале от 1 балла до 3 баллов за полностью правильный ответ.

Группа	Доля получивших 0 баллов	Доля получивших максимум (3 б.)
«2»	**94,41 %**	0,00 %
«3»	**67,80 %**	2,82 %
«4»	16,02 %	31,71 %
«5»	0,72 %	**74,40 %**

Это самое сложное задание для слабых учеников. Суммарно **86 %** троечников получают здесь 0 или 1 балл. Несмотря на то, что формально это задание базового уровня сложности, но выполняется оно значительно хуже, чем «повышенное» № 1 во всех группах, кроме отличников. Это говорит о том, что механическое заучивание определения (задание № 1) дается детям проще, чем системный аналитический разбор признаков (задание № 5).

Только треть хорошистов выполняет это задание идеально (31,71 %). Большинство застревает на 1–2 баллах, допуская одну, две ошибки. Задание диагностирует системное мышление и способность удерживать в памяти несколько оснований для сравнения одновременно.

Среди заданий с развернутым ответом базового уровня задание № 6 выполняется большинством участников достаточно успешно. Однако и здесь заметна сложность для слабых учеников (45,88 % двоечников не набрали ни одного балла, а в группе «3» более трети экзаменуемых). Однако группа хорошистов («4») и отличников («5») справляется с ней успешно (64,82 % получают максимальные 2 балла среди хорошистов и 86,12 % среди отличников), что говорит о сформированности навыка чтения и анализа информации у мотивированных школьников, умения применять теорию к конкретной жизненной ситуации.

Задание 22 внутри этого блока отвечает за поиск и извлечение информации: спецификация описывает его как проверку «овладения приёмами поиска и извлечения социальной информации». Методические материалы ФИПИ формулируют это ещё точнее: задание 22 предполагает извлечение информации, представленной в явном виде. То есть ответ представлен в тексте в явном виде - его нужно найти, вычленить и записать так, чтобы эксперт увидел все три элемента. Именно поэтому задание 22 - базового уровня, хотя стоит на одной позиции с гораздо более сложными 23 и 24. Здесь не нужны ни примеры из жизни, ни собственные суждения, ни знания сверх текста. Более того, критерий прямо предусматривает 0 баллов за «общие рассуждения, не соответствующие требованиям задания».

Проверяемые умения: смысловое чтение текстов обществоведческой тематики; способность воспринимать, понимать и интерпретировать их смысл; находить в тексте информацию, представленную в явном виде, по заданному вопросу; отделять нужный фрагмент от соседних — не выписывать лишнее; точно воспроизводить формулировку автора цитатой или близким пересказом; выполнять количественное требование вопроса («укажите два признака», «назовите три критерия»); оформлять ответ так, чтобы соответствие «вопрос - ответ» было очевидным.

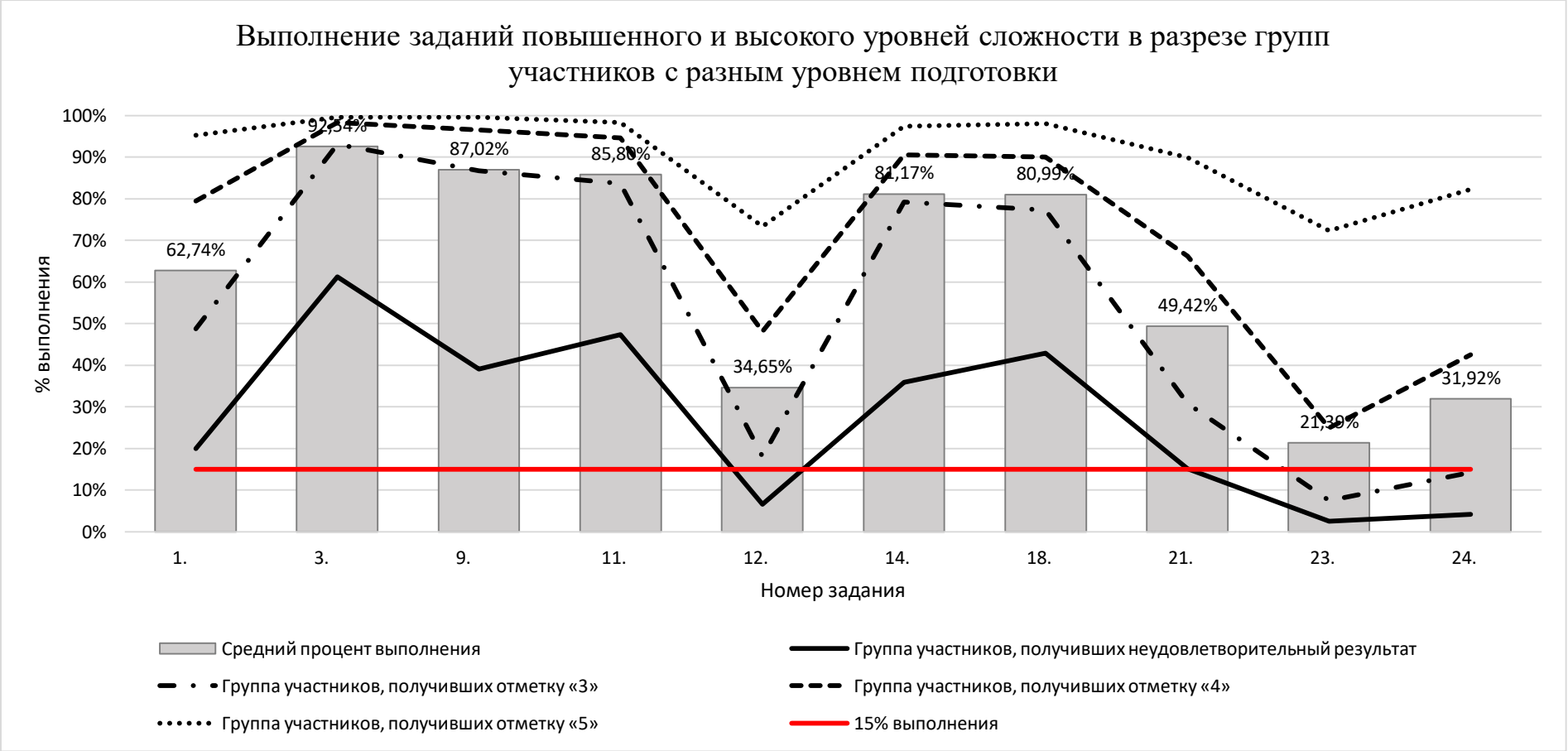
Традиционно это задание является сложным для выполнения в группе «2». Только 7,35 % учеников этой группы выполняют это задание на максимальные 2 балла. Подавляющее большинство получают за выполнение задания 0 баллов (82,06 %), что говорит о несформированности навыка смыслового чтения. **82,06 %** двоечников получают 0 баллов при том, что прямой ответ содержится в тексте, что свидетельствует о глубоком дефиците базовых метапредметных навыков. Стоит обратить также внимание, что при выполнении данного задания зачастую требуется найти два/три признака, критерия, **формы вины** (в одном из вариантов 2026 года в 22 задании). Нарушение количественного требования при выполнении этого задания очень распространенная ошибка.

В группе «3» (58,68 % нулей) главная проблема - отсечь лишнее. Троечник либо выписывает слишком много (захватывая соседние фрагменты, за что снижают баллы), либо боится написать мало и начинает додумывать от себя, превращая поиск в рассуждение. В группе «4» (18,99 % нулей) чаще всего ученики понимают требования задания, находят требуемые элементы, но допускают неточность в пересказе (авторскую формулировку нужно цитировать максимально близко к тексту) или путают порядок пунктов. Наиболее успешно справляются с заданием 22 в группе отличников, более 77 % которых получают максимальный балл.

Задания с кратким и развернутым ответом (повышенный уровень)

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня с кратким ответом - **71,79 %**. Несмотря на формально более высокий статус, средний балл здесь ниже базового из-за провалов групп «2» и «3». Для группы «4» это зона уверенного владения (около 85–95 %).

Анализ выполнения заданий 3, 9, 11, 14, 18 и 21 (на основе Таблицы 2-10) позволяет выявить специфические когнитивные дефициты групп с разным уровнем подготовки. Эти задания проверяют умение приводить примеры, умение оценивать верность суждений; устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных явлений и объектов в разных сферах общественной жизни; работать с информацией.



В группе «2» доля участников, получивших 0 баллов, варьируется от **38 %** (№ 3) до **74 %** (№ 21).

Хорошисты и отличники («4» и «5») выполняют эти задания стабильно хорошо (**90–99 %** получают 1 балл). Это свидетельствует о сформированности навыка репродуктивного воспроизведения: ученики знают стандартные примеры из учебника (например, *«Деньги выражают стоимость товаров и услуг»*, *«Семьей называют малую группу, члены которой связаны брачными или родственными отношениями»*) и успешно их различают.

Группа троечников («3») также справляется с заданиями повышенного уровня с кратким ответом. Если с заданием № 3 справляются **93 %**, то в более абстрактных линиях (№ 11 — социальный конфликт/семья, № 14 —

выборы/референдум) процент падает до **79–86 %**. Троечники часто путают похожие функции разных институтов (например, политическую и экономическую).

Задание № 1: Освоение системы знаний (определение смысла понятия).

В ответе требуется дать определение смысла термина/понятия (например, «субъект деятельности», «авторитарное государство», «тоталитарное государство» и т.п. в заданиях 2026 года), опираясь на теоретические знания. Оценивается точность формулировки («Род и Видовое отличие»).

Группа	**Доля получивших 0 баллов**	**Доля получивших максимум (2 б.)**
«2»	**69,12 %**	9,12 %
«3»	29,38 %	26,92 %
«4»	6,52 %	**65,48 %**
«5»	0,48 %	**90,91 %**

Задание является непреодолимым барьером для группы двоечников («2»). Почти 70 % не справляются с ним. Это свидетельствует об отсутствии прочных знаний и понятийного мышления: ученики оперируют бытовыми синонимами вместо научных определений (тавтология: *«Мораль — это когда человек моральный»*).

Хорошисты в 2,5 раза чаще дают идеальное определение, чем троечники. Группа «3» знает теорию фрагментарно, но путается в деталях формулировок.

В группе отличников («5») ошибки носят характер невнимательности (менее 1 % нулей). Для этой группы задание является механизмом набора баллов, а не фильтром. Задание диагностирует уровень владения академическим языком науки и логическую строгость мышления.

Наиболее сложным среди заданий повышенного уровня с развернутым ответом для обучающихся является задание № 12. Задание проверяет не только умение читать графики, но и способность анализировать информацию, видеть причинно-следственные связи и грамотно формулировать мысли. В этом задании нет единственно «правильных» ответов. За полное и верное выполнение можно получить 4 балла (по 1 баллу за каждый элемент: вывод о сходстве, объяснение сходства, вывод о различии, объяснение различия). Это самое «дорогое» задание блока, за полное и правильное выполнение которого можно получить 4 балла. Оно работает как качественный фильтр: средний процент выполнения этого задания – 34,65 %. Однако, на максимальный балл это задание не выполняют в группе «2» и «3», большинство из которых 79,12 % и 56,08 % соответственно получают за выполнение этого задания 0 баллов. В группах хорошистов («4») и отличников на максимальный балл это задание выполняют лишь 6,36 % («4») и 31,34 % («5»).

Наибольший процент хорошистов получают за выполнение этого задания 2 балла (38,23 %), а в группе отличников 3 балла (38,04 %). Таким образом именно здесь происходит основной отсев претендентов на высокие баллы.

Задание № 21 (Смысловое чтение текста и преобразование информации — 2 балла) выступает главным фильтром между группой «4» и «5», а также основной точкой потери баллов для хорошистов. Задание требует составить план текста или озаглавить приведенные в тексте статьи из российских кодексов (такое требование было в отдельных вариантах ОГЭ по обществознанию в 2026 году).

В группе отличников («5») **80,14 %** получают максимум (2 балла); в группе хорошистов «4» только **45,33 %** получают 2 балла. Суммарно около **55 %** хорошистов теряют здесь баллы (получая 0 или 1); в группе «3» лишь **11,94 %** пишут идеальный план; подавляющее большинство двоечников («2») с заданием не справляются и получают 0 баллов (74,12 %) и лишь 21 % этой группы получает 1 балл.

Значительная часть учащихся затрудняются выделить главные смысловые блоки и правильно озаглавить смысловые фрагменты.

Задания с развернутым ответом (высокий уровень).

Средний процент выполнения заданий данного уровня - **26,66 %**. Это главная точка разделяющая тех, кто выполнил работу на отметку «4» и теми, кто выполнил работу на оценку «5».

В задании 23 требуется подобрать примеры к какому-либо тезису из обществоведческого курса (например, примеры административных правонарушений, форм политического участия и т.п.).

Задание 24 — это задание на аргументацию, в котором требуется подтвердить или опровергнуть развёрнутыми, не повторяющими друг друга аргументами авторские высказывания, опираясь одновременно на текст задания и на собственные знания (например, привести по одному аргументу сторонников и противников отмены ст. 2.9 КоАПП).

Результаты проверки показали, что с этими заданиями справлялись хуже, чем с базовыми и с большинством заданий повышенного уровня. Больше 70 процентов участников экзамена в среднем продемонстрировали неумение анализировать, а не просто пересказывать. Многие давали поверхностные ответы: просто перефразировали текст задания или приводили один пример вместо требуемого количества. Эксперты при проверке обращали внимание на то, чтобы ответ был развёрнутым: с пояснениями, примерами из жизни, логическими связями.

Достаточно распространенная ошибка при выполнении задания - выбрать близкое, но не точное понятие (например, перепутать «спрос» и «предложение», «мораль» и «право»). Многие выпускники 9-х классов невнимательно читают условия к заданию, иногда упуская ключевое требование. В ответах часто не хватает конкретных, достоверных

примеров из жизни, истории или СМИ, которые бы подкрепляли аргумент. Ответ мог быть слишком фрагментарным или, наоборот, слишком обобщённым, без чёткого логического каркаса.

Анализ выполнения заданий № 23 и № 24 на основе Таблицы 2-10 подтверждает, что данные линии являются главными разделителями между уровнями подготовки. Они проверяют переход от репродуктивного знания к продуктивному мышлению. Репродуктивное знание при отсутствии аналитической глубины.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	**№ 2, № 4, № 8.** Задания на освоение и применение системы обществоведческих знаний. Доля выполнивших: от 52**,65 %** до **68,53 %**.	**№ 2, № 4, № 7, № 8, № 10, № 15.** Процент выполнения: 86–93 %.	**Практически все базовые задания с кратким ответом выполняются учениками группы более чес на 90 % за исключением заданий 5, 6 и 22 базового уровня, процент выполнения которых колеблется от 64 % до 80 %**	**Все без исключения** задания базового уровня выполняются на уровне 98–100 %.
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	Задания № 5, № 19, № 20, **№ 22.** Работа с базовыми понятиями и признаки понятий. Выполнение менее 10 % (в задании № 5 почти 95 % получили 0 баллов, а в задании 22 более 80 %)	Задания № 5, № 6, **№ 22.** В задании **№ 5** почти 85 % получили 0 или 1 балл из 3 возможных). В задании **№ 6 почти треть участников этой группы получили 0 баллов и треть справилась на 1 балл. С заданием 22 на максимальный балл справились лишь 20,50 %,**	Задания № 5 и **№ 22 (около 32 % и 52 % выполнения на максимальный балл)**	*Задание 22 выполняется несколько хуже отдельными учениками группы отличников – на максимальный балл его выполняют 77,03 % и 20,33 % отличников выполняют это задание на 20 %*

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
		а более 58 % получили 0 баллов.		
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	Задания № 3, № 11, № 18. Доля выполнивших: от 42**,94 %** до **61,18 %**.	**№ 3, № 9, № 11 и № 14.** Примерно около 79–93% получают баллы.	*Все задания повышенного уровня выполняются более чем на 90 % за исключением заданий № 1,12 и 21.*	*Все задания повышенного уровня выполняются более чем на 95 % кроме заданий 12 (средний процент выполнения - 73,39 %) и задания 21 (средний процент выполнения – 89,95 %). Однако на максимальные 4 балла среди отличников задание 12 выполняют 31,34 %, большинство отличников выполняют его на 3 балла - 38,04 % и 25,36 % на 2 балла.21 задание на максимальный балл выполняют 80,14 % участников группы.*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	**№ 12.** Задание на анализ статистической информации (до 4 баллов). Почти 80 % группы не набрали ни одного балла. **№ 1, № 21.** (почти 70 % набрали 0 баллов за задание 1 и 74 % получили 0 баллов за задание 21).	**№ 12** (большинство получили 1-2 балла – 39 %, 56,08 % получили 0 баллов). **№ 21.** Овладение смысловым чтением текста (средний процент выполнения 30,82 %, но на максимальный балл это задание выполняет лишь 20 % обучающихся, более 50 % получают 0 баллов)	**№ 12.** (около 15 % получают 0 баллов и лищь 6,36 % выполняют задание на максимальный балл. **№ 21.** План текста. Это главная точка потери баллов: 12 % получают 0, еще почти 42 % — всего 1 балл. Только 45 % пишет идеальный план.	**№ 12.** Единственный барьер внутри повышенного уровня (около 3,5 % получают 0 или 1 балл из-за невнимательности при чтении объемного текста).
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	**Успешно выполненных заданий нет. Максимальный результат для большинства — 1 балл**	**Успешно выполненных заданий высокого уровня нет.**	**Успешно выполненных заданий высокого уровня нет.**	

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
	в задании № 23 (около 5 %) и в задания 24 (7 %).	**№ 23 – задание на приведение примеров на 1-2 балла выполняют только около 5 % учащихся этой группы.** № 24 – задание на аргументацию на максимальные 2 балла выполняют лишь 4,41 % обучающихся.	**№23 – задание на приведение примеров на максимальные 3 балла выполняют только около 11,89 % учащихся этой группы, а на 2 балла 10,65%.** № 24 – задание на аргументацию на максимальные 2 балла выполняют лишь 24,77 % обучающихся.	
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	**№23, №24.** Задание на приведение примеров и на аргументацию. Более 92% участников этой группы получили 0 баллов за эти задания.	Более 84% группы либо не приступают, либо выполняют 23 задание на 0 баллов. С 24 заданием не справляется около 76 % девятиклассников данной группы.	Более 59 % группы либо не приступают, либо выполняют 23 задание на 0 баллов. С 24 заданием не справляется около 40 % девятиклассников данной группы.	**№ 24.** На аргументацию остается самым сложным даже для отличников: 5,50 % получают 0 баллов и около 24 % ограничиваются 1 баллом. Еще менее успешно отличники справляются с заданием 23 (52,39 % учащихся группы получают максимальные 3 балла, 24,88 % получают 24,88 % за выполнение этого задания)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ по элементам содержания на основании кратких ответов

Таблица 2-12

Код	Элементы содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы	Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Человек и его социальное окружение	1-5, 12, 15, 19-24	52,46%	17,86%	39,33%	65,18%	87,20%
2	Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире	1-5, 12, 15, 19-24	52,46%	17,86%	39,33%	65,18%	87,20%
3	Человек в мире культуры	1-5, 12, 15, 19-24	52,46%	17,86%	39,33%	65,18%	87,20%
4	Человек в экономических отношениях	1, 5-9, 12, 15, 19-24	53,07%	17,61%	39,86%	66,15%	87,67%
5	Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы	1, 5, 10-12, 15, 19-24	50,51%	14,87%	36,79%	63,70%	86,67%
6	Человек в политическом измерении	1, 5, 12-15, 19-24	50,05%	13,88%	36,17%	63,40%	86,64%
7	Гражданин и государство	1, 5, 12, 15, 16, 19-24	48,49%	12,84%	34,12%	61,95%	86,03%
8	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права	1, 5, 12, 15, 17-24	50,07%	14,31%	36,14%	63,38%	86,63%

Анализ выполнения заданий по элементам содержания (кодификаторам) ОГЭ по обществознанию в Ивановской области выявляет прямую зависимость успешности от уровня сложности проверяемых компетенций и изучаемых тем.

Во всех содержательных блоках наблюдается идентичная динамика процента выполнения заданий по разным содержательным блокам: резкий провал у группы «2» (результаты 12–17 %), стабильный средний уровень у группы «3» (около 34–39 %) и качественный скачок при переходе к группам «4» и «5» (61–87 %). Средний процент выполнения по региону колеблется в узком диапазоне от 48,49 % до 53,07 %, что свидетельствует о сбалансированности КИМ.

Исходя из представленных данных наиболее успешно освоены содержательные разделы экономика и социокультурный блок.

Экономика (53,07 % освоения). Самый высокий показатель по региону. Это объясняется прикладным характером курса. Понятия бюджета, спроса, предложения, предпринимательской деятельности и финансовой грамотности близки жизненному опыту подростков. Даже группа риска («2») показывает здесь относительно лучший результат (17,61 %), чем в праве или политике. Отличники демонстрируют уверенное владение темой (87,67 %).

- **Философия, общество, культура (52,46 %):** знания по данным разделам закладываются в 6–7 классах. Они носят абстрактно-теоретический характер, но благодаря многократному повторению становятся фундаментом, который доступен даже слабым ученикам на уровне заученных определений.
- **Социальные нормы, право и Политика.** Результаты здесь практически идентичны (около 50 % освоения).
- **Социальные отношения:** Традиционно сложная тема из-за необходимости приводить примеры межличностных конфликтов, социальной мобильности или отклоняющегося поведения. Группа «4» теряет здесь больше баллов, чем в экономике (63,70 % против 66,15 %).
- **Право:** Для двоечников это один из самых сложных разделов обществознания (14,31 % выполнения - худший показатель среди всех разделов). Однако сильные ученики знают право почти так же хорошо, как экономику (86,63 %). Это говорит о том, что правовая подготовка в школах региона сильно поляризована: она либо дается качественно в профильных классах, либо «хромает».
- **Гражданин и государство (48,49 %)** Этот блок оказался самым сложным для выпускников Ивановской области. Для группы «2» этот раздел является непреодолимым барьером (12,84 %). Разрыв между группами «4» и «5» здесь максимален (почти 24 процентных пункта), что делает тему «Гражданин и государство» главным фильтром для получения оценки «отлично».

Представленные проценты являются средневзвешенными значениями по всем заданиям. Поскольку одни и те же задания (например, № 1 или № 21-24) могут проверять элементы сразу нескольких разделов, данные таблицы отражают общую картину сформированности содержательных линий, а не результат проверки конкретной темы в каждом вопросе.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Задания КИМ представляют следующие разделы курса: «Человек и его социальное окружение», «Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире» и «Человек в мире культуры» (задания 2–4), «Человек в экономических отношениях» (задания 6–9, при этом задание 6 проверяет знание основ финансовой грамотности), «Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы» (задания 10, 11), «Человек в политическом измерении» (задания 13, 14), «Гражданин и государство» (задание 16), «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права» (задания 17, 18). На одной и той же позиции (задания 1, 5, 12, 15, 19–24) в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**№ 2, № 4, № 8.** Задания базового уровня на освоение и применение системы обществоведческих знаний. Доля выполнивших: от **52,65 % до 68,53 %.** **Темы**: Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Социальные ценности и нормы. Человек в мире культуры. Человек в современном изменяющемся мире. **Умения**: Умение устанавливать взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни. Умение узнавать типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	6 кл., п. 151.3.1., 151.3.2. 7 кл., п. 151.4.1. 8 кл., п. 151.5.2. 9 кл., п. 151.6.4.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2.	Задания повышенного уровня - № 3, № 11, № 18. Доля выполнивших: от 42**,94 %** до **61,18 %**. Темы: Общество, в котором мы живем. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества Умения: Умение решать задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	6 кл,. п. 151.3.2. 8 кл., п. 151.5.1.

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС для группы участников, получивших отметку «2».

Участники экзамена по обществознанию 2026 года продемонстрировали успешное освоение ряда тем программы по обществознанию, а именно: «Конфликты в межличностных отношениях», «Роль религии в жизни человека и общества», «Услуги финансовых посредников. Финансовая безопасность (финансовая грамотность)», «Налоги», «Государство – политическая организация общества (формы государственного (территориального) устройства)», «Политические режимы». Анализ статистических данных выполнения ОГЭ по обществознанию позволяет охарактеризовать уровень освоения образовательной программы участниками данной группы как критически низкий. Результаты не достигают требований Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) основного общего образования к предметным результатам.

Задания № 2, № 4, № 8 базового уровня на освоение и применение системы обществоведческих знаний выполняются обучающимися этой группы в диапазоне от **52,65 % до 68,53 %.** Это свидетельствует о том, что ученики могут механически сопоставить заученный термин (например, «инфляция - рост цен») с предложенной ситуацией, но не всегда понимают природы этого явления.

С заданием повышенного уровня сложности № 3 справилось более половины (61,18 %) участников ОГЭ данной группы, а с заданием № 18 – 42,94 %. При этом дать правильные ответы на оба вопроса задания № 6 и получить 2 балла смогли только 25,29 % участников экзамена (средний процент выполнения задания участниками данной группы - 66,14 %). Чаще всего участники экзамена давали правильные ответы на вопрос «Как правильно поступить в данной ситуации?», но не давали полного ответа на вопрос «В чём состоит опасность данной ситуации для личных финансов Мартына А.?», ограничиваясь ответом «возможно это мошенники» или ответом, не соответствующим заданию - «у него хотят украсть личные данные». Вероятными причинами являются недостаточная сформированность основного вида деятельности обучающихся – смыслового чтения и заучивание без понимания шаблонных ответов на задание,

предлагаемых учителем. При выполнении задания № 15 полный правильный ответ дали 25,00 % обучающихся при среднем проценте выполнения задания 85,60 %.

Обучающиеся этой группы освоили лишь фрагментарные, изолированные факты на уровне узнавания, без понимания системных связей между социальными явлениями. Сформированные познавательные умения: узнавание социальных объектов по их внешним признакам, работа с простейшими перечнями фактов.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задания базового уровня - № 5, № 19, № 20, **№ 22.** Работа с базовыми понятиями и признаки понятий. Выполнение менее 10 % (в задании № 5 почти 95 % получили 0 баллов, а в задании 22 более 80 %)	6 кл., п. 151.3.1. 6 кл., п. 151.3.2. 7 кл., п. 151.4.1. 7 кл., п. 151.4.2. 7 кл., п. 151.4.3. 8 кл., п. 151.5.1. 8 кл., п. 151.5.2. 9 кл., п. 151.6.1. 9 кл., п. 151.6.2. 9 кл., п. 151.6.3. 9 кл., п. 151.6.4.
2	**Задания повышенного уровня: № 12.** Задание на анализ статистической информации (до 4 баллов). Почти 80 % группы не набрали ни одного балла. **№ 1, № 21.** (почти 70 % набрали 0 баллов за задание 1 и 74 % получили 0 баллов за задание 21). **Темы**: Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Социальные ценности и нормы. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек в системе социальных отношений. Человек в современном изменяющемся мире **Умения**: Освоение и применение системы обществоведческих знаний / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья,	Задания 1, 12 и 21 проверяются на разном предметном содержании 6 кл., п. 151.3.1. 6 кл., п. 151.3.2. 7 кл., п. 151.4.1. 7 кл., п. 151.4.2. 7 кл., п. 151.4.3. 8 кл., п. 151.5.1. 8 кл., п. 151.5.2.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико- статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	9 кл., п. 151.6.1. 9 кл., п. 151.6.2. 9 кл., п. 151.6.3. 9 кл., п. 151.6.4.

Для данной группы зафиксирован фактический отказ от формирования большинства метапредметных и глубоких предметных компетенций:

Полный провал в задании № 1 (раскрытие смысла понятия) и в задании № 5 показывает, что теоретический аппарат курса не усвоен. Ученики оперируют бытовыми синонимами вместо научных определений. Задание № 5 в целом вызвало отдельные затруднения у всех участников экзамена. Однако участники данной группы прежде всего не давали верного ответа на первый/ключевой вопрос задания «Какая сфера общественной жизни может быть проиллюстрирована с помощью данной фотографии? (Укажите не конкретное, а наиболее общее название.)» или «Какой вид экономической деятельности может быть проиллюстрирован с помощью данной фотографии?» и т.п. При отсутствии верного ответа или неправильном ответе на первый вопрос задание оценивалось в 0 баллов независимо от наличия других элементов. Только 4,41 % участников данной группы смогли ответить на 1 вопрос, но столкнулись со сложностью выполнения второй части задания «сформулируйте два правила рационального поведения потребителя и кратко поясните каждое из правил», останавливаясь только на приведении правил (задание из анализируемого

варианта). Или в другом варианте «В чем сущность этого вида деятельности и в каких формах она осуществляется» ни о сущности, ни о формах осуществления той деятельности ответа большинство группы не дали.

Учащиеся демонстрируют несформированность аналитических навыков (метапредметные результаты ФГОС) и при выполнении других заданий. Так, за задание № 6 (умение оценивать собственные поступки и поведение других, решать познавательные и практические задачи, анализ ситуации) 54 % получили 0 баллов. Обучающиеся не умеют интерпретировать данные, выявлять тенденции и делать выводы.

Задание № 12 (анализ графической информации): почти 80 % нулевых баллов. Обучающиеся не способны анализировать графическую информацию, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников.

Задание № 22 **(**овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов**).** Зафиксировано 82 % нулевых результатов в группе «2». Выпускники этой группы не могут понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, не сформировано умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию. Задание № 22 в соответствии со спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена по обществознанию имеет различное содержание в разных вариантах. В анализируемом варианте работа строилась на основании извлечений из статей 2.1, 2.2, 2.7, 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Не справились с заданием 82 % участников ОГЭ данной группы, хотя некоторые отвечали верно на один из 3-х вопросов к заданию, такая ситуация оценивалась в 0 баллов. 1 балл выставлялся за 2 верных ответа. Основное затруднение было связано с несформированностью у обучающихся приёмов поиска и извлечения социальной информации. При ответе на вопрос «Каковы основные признаки административного правонарушения как действия (бездействия) физического или юридического лица? (Используя приведённые извлечения из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сформулируйте любые три признака.)», участники экзамена выписывали значительные отрывки из текста статей, что не соответствовало условию задания. Неумение извлекать заданную информацию из текста не позволило ответить и на третий вопрос задания «Какие две формы вины устанавливает Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации?». Большинство учащихся данной группы к ответу на этот вопрос даже не приступали, хотя предметных знаний о формах вины (умысел и неосторожность) было бы достаточно для ответа на вопрос, даже без

опоры на текст. Второй вопрос «Что закон понимает под состоянием крайней необходимости?», предполагающий поиск и извлечение социальной информации из текста в неизменном виде не вызвал затруднений у учащихся, приступивших к выполнению задания. Вместе с тем, полно и правильно ответить на задание № 22 смогли только 7,35 % участников ОГЭ данной группы, а получить 1 тестовый балл смог каждый десятый (10,59 %).

Задание повышенного уровня № 9 проверяло получение участниками ОГЭ такого предметного результата как «Функции денег». Результаты выполнения задания свидетельствуют о том, что только у 39 % данный результат сформирован. Возможной причиной низких результатов является форма представления задания (выбор из 4-х вариантов, что кажется участникам со слабой подготовкой сложным и они даже не приступают к выполнению задания).

Высокий уровень сложности (№ 23, № 24) - более **94 %** нулевых баллов. Отсутствует умение строить развернутое письменное высказывание, формулировать аргументы, и иллюстрировать теорию самостоятельными примерами из разных учебных предметов или общественной жизни.

Вывод об уровне подготовки: Достигнутый уровень соответствует оценке «ниже порога». Группа демонстрирует преимущественно механическое запоминание отдельных элементов программы без способности к синтезу, обобщению и аргументации. Образовательные результаты этих обучающихся свидетельствуют о невыполнении требований ФГОС к подготовке выпускников основной школы, так как у них не сформированы базовые регулятивные и когнитивные навыки, необходимые для дальнейшего обучения в старшей школе или системе среднего профессионального образования. Наибольшие затруднения у неуспевающих вызывают задания политомического типа (где нужно выбрать несколько вариантов или распределить признаки) и задачи прикладного характера (№ 5, № 6, № 12, № 22). Это указывает на то, что программа основной школы за 7–9 классы усвоена ими лишь фрагментарно, а навыки функциональной грамотности (чтение графиков, применение законов к жизни) практически отсутствуют.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Для перехода из группы «2» (не преодоление порога) в группу «3» (удовлетворительно) выпускнику не требуется осваивать задания высокого уровня сложности (№ 23, № 24) или глубоко изучать политику и право. Пороговый балл для получения оценки «3» на ОГЭ по обществознанию традиционно составляет около 14–15 первичных баллов из возможных 37. Это означает, что ученику достаточно без ошибок выполнить базовую часть работы и дать ответы на несколько заданий повышенного уровня.

Ниже представлены реалистичные зоны роста, работа над которыми гарантированно обеспечит получение удовлетворительной оценки.

- Безошибочное выполнение блока «Человек и общество» (например, задания 1–4). Эти задания проверяют фундамент курса. Суммарно они дают до **6 первичных баллов** - почти половину от проходного балла. Для этого необходимо выучить точные определения понятий: *биосоциальная сущность человека, потребности (подлинные/ложные), глобализация, наука как форма культуры и др*. Нужно запомнить логические связки: например, *«Образование - целенаправленная передача знаний», «Религия - вера в сверхъестественное»*.
- С заданиями 4, 8, 10 базового успешно справляется почти половина участников экзамена (48,82 %,), поэтому можно обратить внимание и закреплять достигнутые результаты.
- Задание № 11 повышенного уровня в анализируемом варианте предполагало анализ суждений о семье как о малой группе. С заданием успешно справились 47,35 % обучающихся, т.е. почти половина группы. Усиление работы по освоению и применению знаний о социальной структуре общества, социальных общностях и группах; социальных статусах, ролях, об этносе и нациях, этническом многообразии современного человечества, семье как малой группе может стать «зоной роста» в части предметной подготовки для обучающихся данной группы, так как обучающиеся обладают значительным личным социальным опытом по этим блокам.
- Предметные результаты освоения программы по обществознанию на уровне основного общего образования должны обеспечивать не только освоение системы знаний, но и развитие умений и навыков. Целенаправленная работа над смысловым чтением, навыками работы с неадаптированным текстом, умением классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, овладение приемами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных источников также могут позволить слабоуспевающим обучающимся усилить свою предметную подготовку.
- Преодоление барьера при выполнении требований задания № 12. Для обучающихся группы двоечников реально набрать за выполнение задания № 12 два балла. Можно научить этих учеников делать два вывода – о сходстве и о различии. Навык чтения диаграммы приобретается даже простым алгоритмом: внимательно прочитать вопрос; изучить информацию представленную в графике; сравнить данные, сформулировать выводы и т.д. Обучая учащихся работе с графиками, на первых порах можно использовать визуальные подсказки – записывать числа над столбиками, разбить задание на последовательные шаги, использовать шаблоны ответов (например, одинаковый процент опрошенных одной группы и другой группы…., меньший/больший процент опрошенных такой-то группы по сравнению с другой…).

Формирование умения осмысленно читать и понимать адаптированные тексты (задания 21 и 22). С учениками этой группы для наработки умения читать и понимать текст можно практиковать комментированное чтение с остановками и осмыслением прочитанного.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов группы участников, получивших отметку «2», показывает, что первопричиной неуспеваемости является не столько незнание конкретной теории (предметный дефицит), сколько несформированность базовых метапредметных навыков.

Ниже представлен развернутый комментарий о влиянии метапредметных умений на выполнение заданий ОГЭ по обществознанию для данной категории выпускников.

1. Смысловое чтение и работа с информацией (Задания № 1, № 6, № 12, № 21-24).

Метапредметное умение: преобразование информации из одной знаковой системы в другую; извлечение информации из текстов и схем.

В задании № 1 (раскрытие смысла понятия) двоечники часто переписывают корень слова из термина в ответ. Например, к понятию *«индивидуальность»* пишут определение *«это когда человек индивидуальный»*. Это свидетельствует об отсутствии навыка смыслового чтения - умения отличать тавтологию от научного определения.

В задании № 12 (выбор нескольких верных суждений из четырех) почти 80 % группы получает 0 баллов. Главная типичная ошибка – игнорирование сравнительного аспекта. Часто обучающиеся в ответе используют фразы «проголосовали», «количество», «число». Это ошибка, потому что в задании представлены результаты опроса в процентах, а не результаты голосования, причем результаты данные в долях, а не в абсолютных числах. Правильные формулировки - «доля/процент опрошенных». Ошибкой является также игнорирование сравнительного аспекта. Вместо сравнения позиций разных групп (по возрасту, образованию, месту жительства и т.п.) ученики просто описывают данные по каждой группе отдельно. Часто диаграмма читается неправильно.

В заданиях на поиск информации в тексте эта группа справляется значительно ниже средних показателей (менее 15 % успеха), так как там требуется переформулировать мысль, преобразовывать текстовую информацию, приводить примеры, аргументировать. Этими умениями обучающиеся группы не владеют.

2. Логические универсальные действия: анализ, синтез, классификация (например, задание № 5).

Метапредметное умение: установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; классификация объектов по предложенным основаниям.

Задание № 5 имеет катастрофический процент выполнения (95 % получили 0 баллов). Типичная ошибка - выбор ответа на основе эмоциональной ассоциации или случайного совпадения слов, простое описание того, что ученик увидел на картинке. Например, «родители с детьми рассматривают товары в магазине», «семья покупает продукты» и т.п.

В задании № 1 обучающиеся не владеют алгоритмом выделения родовых и видовых признаков. Они видят список слов, но не могут определить основание выбора нужных понятий. Часто ученики не вникают в суть задания, поэтому выбирают наобум. Например, если требуется выбрать виды деятельности, они могут выбрать одно понятие правильно, а другое, связанное с деятельностью, но относящееся к структуре, а не к видам деятельности. Путаница чаще всего возникает если выбор связан не с разными сферами, а с одной. Например, если все понятия относятся к политической сфере, а нужно выбрать тип политического режима, отдельные ученики могут выбрать республику и авторитарное государство (т.е. демонстрируют незнание разных форм государства).

3. Регулятивные универсальные учебные действия:

Метапредметное умение: оценивание применимости найденного решения; самоконтроль в условиях избыточности информации.

При выполнении задания № 5, ученики данной группы чаще всего или не давали ответа вовсе, или описывали происходящее на фотографии, о чем уже говорилось выше, что свидетельствует о низком уровне освоения обучающимися не только познавательных УУД (базовые логические действия, работа с информацией), но и регулятивных УУД (самоконтроль),

4. Коммуникативная компетентность и аргументация (Задания № 23, № 24).

Метапредметное умение - формулирование собственного мнения и его обоснование; осознанное построение речевого высказывания.

В задании № 23 (задание на приведение примеров) и задании № 24 (на аргументацию) происходит провал (почти 95 % нулей за 23 и 93 % за 24). Большинство обучающихся группы либо не приступают к выполнению этих заданий, либо не понимают суть требований.

Общий вывод: Для группы «2» характерен разрыв между уровнем развития предметной памяти (они помнят отдельные термины) и уровнем операциональных возможностей интеллекта. Их основная проблема - неумение управлять собственным вниманием и следовать сложной инструкции в задании. Переход к отметке «3» возможен только через тренировку алгоритмических метапредметных навыков: научению выделять главное в тексте, строгому следованию структуре классификации и обязательному контролю выбранных ответов.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основе анализа статистических данных выполнения ОГЭ по обществознанию группой обучающихся, получивших отметку «2», можно сформулировать следующие предположения о достижении ими метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования: у обучающихся данной группы не сформировано большинство метапредметных умений. Условно можно считать достигнутыми такие базовые логические действия как: выявлять и характеризовать существенные признаки социальных явлений и процессов; устанавливать существенный признак классификации социальных фактов, основания для их обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи. Несмотря на неудовлетворительный итоговый результат по предмету, данные таблицы позволяют предположить наличие у данной группы обучающихся определенных навыков работы с информацией: умение соотносить единичные факты с общими понятиями в рамках узнавания (сформирован на уровне механического запоминания); элементарный навык извлечения информации из текстов (базовая стадия формирования).

Не сформированы такие базовые логические действия как: выявление закономерностей, причинно-следственных связей умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. Несформированные базовые исследовательские действия: самостоятельно устанавливать искомое и данное; аргументировать свою позицию, мнение; проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения; оценивать достоверность выводов и обобщений.

Недостигнутые или критически слабо сформированные метапредметные результаты, которые являются фундаментом функциональной грамотности:

Познавательные УУД: установление причинно-следственных связей и аналогий:

Полный провал в задании № 1 (смысл понятий). Обучающиеся не могут выстроить логическую цепочку от родового понятия к видовому отличию. Они воспринимают термины как ярлыки, а не как элементы системы. Также это проявляется в неспособности выполнить задания, где нужно понять мотив и последствие поступка.

Познавательные УУД: умение анализировать информацию, выраженную в графической форме: задание № 12 - график воспринимается учащимися как абстрактная картинка, а не как информация для анализа.

Регулятивные УУД: Планирование своих действий при работе с избыточной информацией: задания на выбор верных суждений. Почти 80 % нулей говорят об отсутствии стратегии множественного выбора. Обучающийся либо выбирает первый похожий ответ, либо теряется между четырьмя предложенными тезисами.

Коммуникативные УУД: осознанное построение речевого высказывания в письменной форме: результат не достигнут.

Более 94 % нулей в заданиях высокого уровня сложности (№ 23, № 24). Выпускники не владеют навыком аргументации, применения знания в конкретной ситуации. Их письменная речь носит репродуктивный характер.

Познавательные УУД: формулирование выводов на основе неполных данных.

Неспособность справиться с политомическими заданиями (где нет единственно правильного ответа) показывает, что мышление обучающихся жестко привязано к шаблонам. Любая ситуация неопределенности или вариативности приводит к отказу от выполнения задания. Трудности с политическими заданиями на ОГЭ по обществознанию у слабоуспевающих школьников обычно связаны не с отсутствием интереса, а с комплексом пробелов в знаниях и несформированностью ключевых учебных навыков.

Слабая теоретическая база не позволяет им полно и правильно определять смысл понятий. Ученики не знают базовых понятий (республика, монархия, федерация, демократия), путают формы правления и государственного устройства. По этой же причине возникают трудности с анализом текстов. Школьники не умеют вычленять главную мысль, находить в тексте информацию для ответа на вопрос, отличать факты от мнений.

Ученики данной группы демонстрируют неумение применять теорию на практике. Многие ошибки вызваны не незнанием, а тем, что ученик не вчитывается в задание или теряет концентрацию из-за стресса.

У обучающихся отсутствует системная подготовка. Без целенаправленной отработки навыков (работа с текстом, анализ примеров) даже имеющиеся знания не удаётся эффективно применить.

Итоговый вывод: Группа обучающихся с отметкой «2» демонстрирует разрыв между пассивным знанием (узнаванием заученных фактов) и активными интеллектуальными действиями. Согласно ФГОС, они остаются на этапе

«Выпускник научится» лишь в самой примитивной его части (чтение готового текста), полностью выпадая из зоны развития регулятивных и сложных познавательных универсальных учебных действий, необходимых для жизни в современном информационном обществе.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На основе анализа статистических данных ОГЭ по обществознанию в Ивановской области (2026 год) и выявленных дефицитов метапредметных умений у группы, получившей отметку «2», разработаны следующие методические рекомендации для учителей.

Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки заучивание определений из учебника неэффективно, так как они не владеют навыком смыслового чтения и пересказа. Рекомендуется внедрить систему определенных алгоритмов выполнения заданий, а некоторых случаях речевых шаблонов (клише).

Например, вместо требования дать собственное определение понятия «инфляция», обучающийся должен выучить определение: «*Мораль - это совокупность особых духовных правил, регулирующих поведение человека, его отношение к другим людям, самому себе, а также к окружающей среде с позиции добра и зла»*. Задача учителя - довести воспроизведение этих конструкций до автоматизма через многократное проговаривание и вставку пропущенных слов в карточки.

Задание №5 является главным фильтром двоечников из-за неумения анализировать визуальную информацию. Критическая ошибка – неверный ответ на первый, ключевой вопрос. Рекомендация – чаще предлагать обучающимся иллюстрации, где требуется определить термин по указанному в задании основанию (сферу жизни общества, вид деятельности, форму государства и т.п.).

Посильным для обучающихся этой группы является задание № 6. Задание проверяет основы финансовой грамотности. В основе задания практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с точки зрения сохранности личных финансов, рисков, соблюдения правил грамотного финансового поведения и т.п. Группа риска обладает определенным жизненным опытом, на который можно опираться обучаю выполнению задания № 6.

Формирование навыка работы с графиком (№ 12). Провал этого задания (79 % нулей) связан с отсутствием умения анализировать информацию, представленную в графическом виде. Навык чтения диаграммы приобретается даже простым алгоритмом: внимательно прочитать вопрос; изучить информацию представленную в графике; сравнить данные, сформулировать выводы и т.д. Обучая учащихся работе с графиками на первых порах можно использовать

визуальные подсказки – записывать числа над столбиками, разбить задание на последовательные шаги, использовать шаблоны ответов (например, одинаковый процент опрошенных 1 группы и другой группы…., меньший/больший процент опрошенных такой-то группы по сравнению с другой…).

Также необходимо выделить пул заданий базового уровня (№ 2, № 4, № 7, № 8, № 10, № 13 и др.) с кратким ответом и добиваться того, чтобы выпускник выполнял их со 100 % вероятностью. Набрав гарантированные 6–7 баллов на простых операциях узнавания и поиска, ученик получает реальный шанс преодолеть порог аттестации за счет случайных попаданий в более сложных заданиях.

На ОГЭ обучающиеся часто теряют баллы, путая близкие термины (например, «проступок» и «преступление», «страна» и «государство», «акция» и «облигация» и т.д.). Педагогу необходимо проанализировать, в каких терминах чаще всего ошибаются обучающиеся - выделить эти понятия и отрабатывать их уверенное использование.

Практическими методами на уроках могут стать: таблицы сравнения: ученики выписывают два похожих понятия и ищут их принципиальные отличия; разбор терминов, которые звучат похоже, но значат разное (например, «экспорт» и «импорт»); метод исключения (поиск лишнего слова в ряду синонимов с объяснением, какое именно уникальное свойство его отличает).

Можно использовать работу с карточками (раздаются карточки с признаками, задача учеников - распределить их в две колонки: например, в левую - признаки демократии, в правую - тоталитарного режима. «Что общего, в чем разница», например, сопоставление акции и облигации и т.д.

Продолжить работу по работе с иллюстративным материалом, прежде всего из банка ФИПИ, предлагать обучающимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием, различные условия к одной и той же фотографии. Предлагать обучающимся самим придумать условия задачи и вопросы к фотографиям, предлагать обучающимся задания на соотнесение фотографий и задач (условие и вопросы).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Задания базового уровня № 2, № 4, № 7, № 8, № 10, № 15.** Процент выполнения 86–93 %. **Темы**: Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Социальные ценности и нормы. Человек в мире культуры. Человек в современном изменяющемся мире. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек в системе социальных отношений. Человек в современном изменяющемся мире **Умения**: Умение устанавливать взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни. Умение узнавать типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	6 кл., п. 151.3.1., 151.3.2. 7 кл., п. 151.4.1. 7 кл., п. 151.4.3. 8 кл., п. 151.5.1 8 кл., п. 151.5.2. 9 кл., п. 151.6.1. 9 кл., п. 151.6.2. 9 кл., п. 151.6.3. 9 кл., п. 151.6.4. 9 кл., п. 151.6.4.
2.	**Задания повышенного уровня - № 3, № 9, № 11 и № 14.** Примерно около 79–93% получают баллы. **Темы**: Общество, в котором мы живем. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества Человек в политическом измерении. **Умения**: Умение решать задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	6 кл,. п. 151.3.2. 8 кл., п. 151.5.1. 9 кл., п. 151.6.1.

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС для группы участников, получивших отметку «3» (удовлетворительно).

Для данной категории обучающихся характерен переход от уровня неосознанного воспроизведения к уровню функциональной грамотности. Результаты выполнения работы свидетельствуют о частичном достижении требований ФГОС ООО: выпускники освоили базовый понятийный аппарат и способны применять его в знакомых ситуациях, однако испытывают затруднения при анализе абстрактных моделей и работе с текстами.

Группа «3» демонстрирует уверенное владение содержательными линиями, которые составляют ядро школьного курса обществознания и многократно повторяются на протяжении обучения в 5–9 классах:

Человек и общество (№ 2, № 3, № 4): Сформировано понимание базовых социологических категорий. Обучающиеся успешно соотносят биологические и социальные качества человека, различают основные сферы жизни общества (экономическую, социальную, политическую, духовную).

Экономика (№ 7, № 8, № 9, № 10, № 11): Это наиболее освоенный обучающимися блок. Выпускники знают функции денег, виды налогов (НДС как косвенный налог), основы банковской системы (депозиты/кредиты) и рыночные механизмы (спрос и предложение). Высокий процент выполнения этих заданий говорит об эффективной экономической социализации подростков.

В соответствии с требованиями ФГОС к метапредметным и предметным результатам, у данной группы зафиксированы следующие компетенции:

– умение распознавать понятия по существенным признакам (задания № 2, № 3, № 4 выполнены успешно (около 88–93 %);

– умение соотнести признаки понятия с предложенными вариантами ответа (задание 15 – 82 % обучающихся выполняют полностью правильно);

– умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов (задания 3, 9, 11, 14 выполняются в среднем более чем на 80 %);

– умение сравнивать (задание 19 выполняется более чем на 70 %).

Таким образом участники экзамена по обществознанию данной кластерной группы продемонстрировали успешное освоение ряда тем программы по обществознанию, а именно: «Конфликты в межличностных отношениях», «Роль религии в жизни человека и общества», «Факторы спроса», «Налоги», «Социальная роль», «Государство – политическая организация общества (формы государственного (территориального) устройства)», «Политические режимы», «Права потребителя», «Социальная структура общества». В наибольшей степени сформированы умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций; приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни; классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции.

Вывод: обучающиеся группы «3» достигли минимально достаточного уровня предметной подготовки. Они адаптированы к выполнению алгоритмических задач репродуктивного характера. Однако требования ФГОС к развитию системного мышления, аргументации и способности переносить знания в новую ситуацию реализованы ими лишь фрагментарно, что ограничивает возможность дальнейшего успешного обучения в социально-гуманитарных профилях старшей школы без дополнительной коррекционной работы.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Наименее успешно выполнены задания базового уровня № 5, № 19, № 20, №22. Работа с базовыми понятиями и признаки понятий. Выполнение менее 10% (в задании №5 почти 95% получили 0 баллов, а в задании 22 более 80%) Темы: Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Социальные ценности и нормы. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек в системе социальных отношений. Человек в современном изменяющемся мире. Умения: Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения) Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников. Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт /	6 кл., п. 151.3.1. 6 кл., п. 151.3.2. 7 кл., п. 151.4.1. 7 кл., п. 151.4.2. 7 кл., п. 151.4.3. 8 кл., п. 151.5.1. 8 кл., п. 151.5.2. 9 кл., п. 151.6.1. 9 кл., п. 151.6.2. 9 кл., п. 151.6.3. 9 кл., п. 151.6.4.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений	
2	№12. Задание на анализ статистической информации (до 4 баллов). Заданиях №1, № 21. (почти 70 % набрали 0 баллов за задание 1 и 74% получили 0 баллов за задание 21). Темы: Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Социальные ценности и нормы. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек в системе социальных отношений. Человек в современном изменяющемся мире Умения: Освоение и применение системы обществоведческих знаний / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде). Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики.	Задания №№ 1, 12 и 21 проверяются на разном предметном содержании 6 кл., п. 151.3.1. 6 кл., п. 151.3.2. 7 кл., п. 151.4.1. 7 кл., п. 151.4.2. 7 кл., п. 151.4.3. 8 кл., п. 151.5.1. 8 кл., п. 151.5.2. 9 кл., п. 151.6.1. 9 кл., п. 151.6.2. 9 кл., п. 151.6.3. 9 кл., п. 151.6.4.

Наименее освоенные темы программы у группы участников, получивших отметку «3»: духовная культура общества (наука, образование, религия, искусство); человек в политическом измерении (политические партии, движения, гражданское общество, СМИ); вопросы из раздела кодификатора «Гражданин и государство» (Основы конституционного строя РФ, полномочия органов власти).

Недостигнутые результаты и дефициты подготовки.

Анализ наименее успешных заданий позволяет зафиксировать зоны риска, где требования ФГОС к углубленному пониманию предмета не выполняются:

- **В задании № 1 т**олько 26,92 % получили максимум. Обучающиеся путают понятие с его конкретным проявлением. Вместо раскрытия *смысла* термина («Религия - это...») они часто описывают действия верующих (ходят в храм), что является ошибкой смешения объекта и его признака.

- **Не сформирован навык работы с визуальной информацией (Задание № 5):** Почти 68 % получили 0 и почти 20 % - 1 балл из максимальных 3 баллов. При выполнении задания № 5 большинство (67,80 %) участников данной группы, как и участники ОГЭ, получившие отметку «2», прежде всего не давали верного ответа на первый/ключевой вопрос задания «Какая сфера общественной жизни может быть проиллюстрирована с помощью данной фотографии? (Укажите не конкретное, а наиболее общее название.)». При отсутствии верного ответа или неправильном ответе на первый вопрос задание оценивалось в 0 баллов независимо от наличия других элементов. Почти 20 % данной группы смогли ответить на 1 вопрос и (или) привести одно правило рационального поведения потребителя. Лишь 11 % справились с заданием на 2 балла. Только 2,82 % обучающихся смогли дать полный правильный ответ на задание.
- **Отсутствует умение анализировать информацию в графическом виде (Задание № 12).** Больше половины обучающихся группы выполняют 12 задание на 0 баллов. Таким образом, можно утверждать, что обучающиеся не владеют способностью читать легенду диаграммы, соотносить её с соответствующими столбцами (данные опроса респондентов двух/трех групп) и делать выводы о сходстве и различии.
- **Ученики группы с низкими результатами демонстрируют неспособность извлекать информацию, представленную в явном виде по тексту (Задание № 22):** Лишь 20 % справляются полностью. Здесь требуется не просто знание теории, а умение четко выполнять требование задания (часто игнорируется, что необходимо указать два и более качества, две и более причины и т.п.). При выполнении задания № 22 в анализируемом варианте несформированность у обучающихся приёмов поиска и извлечения социальной информации не позволила обучающимся данной группы дать верный ответ на первый вопрос «Каковы основные признаки административного правонарушения как действия (бездействия) физического или юридического лица?» в соответствии с условием задания: «сформулируйте любые три признака административных правонарушений». Знание определения административного правонарушения позволило части обучающихся найти в тексте приведенных статей признаки (противоправность, виновность, причинение вреда, установление административной ответственности за проступок) правонарушения и ответить верно на 1 вопрос задания.
- Также часть обучающихся данной группы не испытывали трудности в объяснении понятия «крайняя необходимость». Лишь 21 % обучающихся данной группы смогли ответить на 2 вопроса и получить 1 балл. Только 20,55 % обучающихся полно и правильно ответили на все 3 вопроса назвав формы вины (умысел и неосторожность), что также может говорить о сформированности предметных результатов у этих экзаменуемых. Вместе с тем, встречались ответы на третий вопрос, не отвечающие условиям задания – «административная ответственность и устное

замечание», «проступок и правонарушение» и т.д. Основное затруднение у учащихся данной группы было связано с недостаточным уровнем сформированности умения извлекать информацию из текста.

- **Отсутствуют умения приводить примеры и аргументировать (Задания № 23 и № 24):** около 80 % неудач. Это задания высокого уровня сложности и у троечников отсутствует навык выполнения сложных заданий.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для перехода из группы «3» (удовлетворительно) в группу «4» (хорошо) выпускнику необходимо преодолеть порог около 25-26 первичных баллов. Группа «3» уже владеет базовым понятийным аппаратом и умеет находить информацию в тексте, но теряет баллы на заданиях, требующих аналитического сравнения, аргументации и структурирования.

Ниже представлены реалистичные зоны роста для предметной подготовки хорошистов. Обучающимся группы необходимо более внимательно относиться к изучению теории.

Многим участникам данной группы не хватило 1-2 тестовых баллов для получения отметки «хорошо». При этом задания базового уровня сложности № 2, № 4, № 7, № 8, № 10, № 15, а также 6, 16, 19 могут быть выполнены большей долей обучающихся.

Задание № 6 по теме «Услуги финансовых посредников. Финансовая безопасность (финансовая грамотность)» в целом, выполняется на достаточном уровне – около 70 % выполняют на 1-2 балла. Основной проблемой является недостаточный уровень смыслового чтения и несформированность навыков самоконтроля, когда в ответе на вопрос, в чём состоит опасность для личных финансов, ответ не дается, а заменяется рассуждением о деятельности мошенников. Вместе с тем, при неправильном ответе на первый вопрос, обучающиеся данной группы правильно описывают правила поведения в предлагаемой ситуации (не продолжать разговор, не отвечать на предложение, обратиться в банк). Системная работа с условием обществоведческих задач, отказ от заучивания шаблонных ответов, может существенно улучшить результаты обучающихся данной группы.

Задание № 16 вызвало отдельные затруднения у участников экзамена с недостаточной подготовкой, получивших отметку «3». При анализе вееров ответа на вопрос о полномочиях Президента РФ большинство участников ОГЭ выбирали варианты «принимает законы» и «объявляет амнистию». Тем не менее 76 % участников данной группы выбрали правильный ответ «подписывает ратификационные грамоты». Задание о полномочиях органов государственной власти традиционно является сложным для учащихся данной группы и требует серьезной работы по

достижению предметных результатов освоения федеральной образовательной программы основного общего образования ФОП ООО.

Задание № 19 нацелено, прежде всего, на проверку уровня сформированности умения сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции. В анализируемом варианте задание строилось на материале 8 класса (п. 151.5.2. Человек в мире культуры). Обучающимся было необходимо сравнить два типа учебных заведений: общеобразовательную школу и колледж, определить черты сходства и различия. Недостаточный уровень освоения предметного содержания, например, отсутствие представлений об уровнях образования, не позволила почти каждому третьему ученику данной группы (26,41 %) верно выполнить задание. Хотя для выпускников основной школы вопрос выбора учебного заведения для продолжения образования является актуальным. Подобные задания ежегодно вызывают затруднения у экзаменуемых. Следует при изучении уровней образования подробно рассматривать особенности каждого уровня образования.

Среди заданий повышенного уровня сложности «зоной роста» могут стать задания 1, 5, 11 и 14.

Зона роста 1. При выполнении задания № 1 необходимо преодолеть порог - от узнавания к определению. Троечники часто получают только 1 балл за задание № 1, давая неполное определение или подменяя понятие его примером.

Почти 30 % обучающихся не смогли из терминов «познание», «труд», «объект», «цель», «мотив» верно выбрать труд и познание как виды деятельности. Чаще всего они указывали элементы структуры деятельности в различных вариациях (цель и мотив, объект и цель) или объединяли вид деятельности и элемент ее структуры (труд и цель, при этом понятие труд не раскрыто). Чаще всего для раскрытия смысла обучающиеся данной группы выбирали понятие «труд». Именно слабо сформированный понятийный аппарат и сложности в письменном выражении своих мыслей помешали обучающимся получить 2 балла за задание. Практически все участники экзамена раскрывали понятие через характеристику родовой принадлежности (труд как вид деятельности – это вид деятельности…) или исходили из самого термина (познание – вид деятельности при котором человек что-то познает). Большинство не смогли раскрыть смысл выбранного понятия («труд - вид деятельности при котором человек занят работой или любым другим делом»; «вид деятельности, направленный на удовлетворение потребностей»; «вид деятельности, направленный на получение наиболее положительного результата», «познание - получение полезной информации от старшего поколения к младшему» и др.).

Алгоритм действий: определять родовую принадлежность понятия (Что это такое в широком смысле?), перейти к пониманию в*идовых отличий* (Чем оно отличается от других объектов этого рода?); уяснить для себя (Где это используется?).

Пример работы по алгоритму с понятием «республика»: «Форма правления (род), при которой высшие органы власти избираются населением на определенный срок (видовое отличие)». Ожидаемый результат: стабильное получение 2 баллов из 2.

Зона роста 2. Тренироваться в выполнении задания № 5. Это самое сложное задание базового уровня. Почти 30 % учеников группы справляются с этим заданием на 1-2 балла. Можно добиваться улучшения результата, добиваясь выполнения задания с подобным результатом и от других обучающихся. С этой целью можно использовать определенный алгоритм, отрабатывая способность ответить на первый/ключевой вопрос. Обучающимся можно предложить запомнить определенный смысловые ряды (например, виды деятельности: игра, труд, учение, общение; виды экономической деятельности: производство, обмен, распределение, потребление; сферы общественной жизни: экономическая, политическая, социальная и духовная; типы межличностных отношений: личный/официальные и деловые/неофициальные и т.п.).

Также «зоной роста» могут стать и задания № 11 и № 14. Данные задания входят в группу заданий (4, 11, 14, 20) направленных на проверку умений характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Задания этой группы базового уровня выполняются обучающимися, получившими отметку «3», на уровне 80 %, что дает основание повысить результаты выполнения и заданий повышенного уровня сложности при усилении внимания к достижению предметных результатов ФПР.

Доля обучающихся, успешно выполнивших задание № 11, составила 83,72 %. Перспективным направлением повышения предметных результатов для данной группы школьников является углубленная работа с содержательными блоками «Социальная структура», «Социальные общности и группы», «Социальные статусы и роли», а также «Этнос и нация», «Этническое многообразие» и «Семья как малая группа». Освоение этих тем обладает значительным дидактическим потенциалом, поскольку опирается на актуальный личный социальный опыт обучающихся, что может стать ресурсом для преодоления существующих дефицитов.

Доля обучающихся, успешно выполнивших задание № 14, составила 79,23 %. В анализируемом варианте требовалось определить верные суждения о «выборах» и «референдумах». Важно разбирать понятия по элементам,

например, цель, субъекты, действие, результат, критерии. Многие ученики группы «3» выбирали верным вариант - «Решения, принятые на референдуме, должны быть утверждены Советом Федерации». Необходимо отметить, что многие участники экзамена с недостаточной подготовкой испытали значительные сложности и при объяснении сути понятия «выборы» в задании № 1.

Также как и в группе «2» зоной роста может быть задание 12 на уровне выводов о сходстве и различии. Провал этого задания (56 % нулей) связан с отсутствием умения анализировать информацию, представленную в графическом виде. Навык чтения диаграммы приобретается при отработке алгоритма: внимательно прочитать вопрос; изучить информацию представленную в графике; сравнить данные, сформулировать выводы и т.д. Обучая учащихся работе с графиками, на первых порах можно использовать визуальные подсказки – записывать числа над столбиками, разбить задание на последовательные шаги, использовать шаблоны ответов (например, одинаковый процент опрошенных 1 группы и другой группы…., меньший/больший процент опрошенных такой-то группы по сравнению с другой…).

Итоговый расчет траектории «3» - «4»

Если ученик наберет максимум в «легких» заданиях (№ 2–4, № 7–11, № 17, № 18 - суммарно около 13–14 баллов), добавит 2 балла за задание № 5 и 2 балла за анализ информации в графическом виде (№ 12), он получит 21–22 базовых балла. Оставшиеся 3–4 балла добираются за счет частичного выполнения сложных заданий (№ 21, № 22), что гарантирует переход порога отметки «4».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов группы участников, получивших отметку «3», демонстрирует парадоксальную картину: обладая достаточным запасом предметных знаний (они узнают термины и помнят факты), эти обучающиеся систематически теряют баллы из-за несформированности метапредметных умений. Их мышление остается преимущественно репродуктивным - они успешно действуют по шаблону, но совершают ошибки при необходимости переключиться на критический анализ или структурирование информации.

Ниже представлен развернутый комментарий о влиянии метапредметных дефицитов на выполнение конкретных заданий ОГЭ для данной категории выпускников.

У обучающихся данной группы на достаточном уровне сформировано большинство базовых логических и базовых исследовательских универсальных учебных действий.

Среди познавательных УУД исключение составляет блок «Работа с информацией». Познавательные УУД: аналитическое чтение и смысловая переработка текста (Задания № 1 и № 23), метапредметное умение осознанно воспринимать информацию и произвольно выстраивать речевое высказывание, умение различать содержание и форму понятия, различать родовую принадлежность и видовые отличия. Проявление: при выполнении задания № 1 только 26,92 % получают максимум. Ошибка проявляется в тавтологии: определение понятия или заменяется однокоренным словом («гуманизм — это когда человек гуманен»), или в несоответствии масштабов и сути понятия («труд – это определенный период времени…», «познание – принцип деятельности…», «образование – это малая группа, направленная на получение знаний»; «образование – это знания, полученные в ходе обучения»; «этикет – это соблюдение норм»). В задании № 23 типичная ошибка - приведение примера без объяснения его связи с теорией. Это показатель отсутствия навыка семантического перефразирования. Обучающийся может узнать слово, но не может перевести его значение на другой лингвистический уровень (из языка учебника в язык собственного определения). Также отсутствует понимание того, что пример должен служить доказательством тезиса, а не просто иллюстрировать тему.

Для обучающихся группы характерен низкий уровень сформированности умений применять различные методы, способы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев и выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Это стало основной причиной низких результатов выполнения целой группы заданий 5, 12, 21, 22.

В 2026 году, при выполнении задания № 5, участники данной группы чаще всего описывали происходящее на фотографии, или давали ответ на первый вопрос к данной фотографии, опираясь на известные им алгоритмы ответов, не вникая в суть задания. Так, в одном из вариантов традиционная картинка в магазине сопровождалась новым требованием не указать вид экономической деятельности, а назвать сферу общественной жизни. Обучающиеся, которые невнимательно прочитали задание, отвечали, что это «покупка», «обмен», не называя при этом, что речь идет об экономической сфере жизни общества. Это свидетельствует о низком уровне освоения учащимися как регулятивных

УУД (самоорганизация, принятие цели и следование инструкции), так и познавательных УУД (работа с информацией). Не сумев ответить на 1 вопрос 67,80 % участников данной кластерной группы получили 0 баллов. Условие задания требовало также от участников экзамена сформулировать два правила рационального поведения потребителя и кратко пояснить каждое из правил. Эту часть задания смогло выполнить только 2,82 % обучающихся группы. Остальные либо верно назвали сферу жизни общества и(или) одно правило (1 балл – 18,23 %), либо смогли назвать сферу жизни общества и привести два правила, пояснив только одно из них (2 балла – 11,14 %). Часто обучающимися приводились общие рассуждения, не соответствующие условию задания и сути происходящего на фотографии.

Анализ результатов выполнения задания № 12 участниками данной кластерной группы свидетельствует не только о проблемах обучающихся в работе с информацией, но и о несформированности базовых исследовательских действий (познавательные УУД) - самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, а также коммуникативных УУД. Только 20,69 % участников ОГЭ данной кластерной группы смогли получить 1 первичный балл при выполнении задания № 12, верно сформулировав только один правильный вывод, чаще о сходстве. 18,89 % обучающихся группы смогли сформулировать два вывода (реже 1 вывод с обоснованием) и получили 2 балла. 3 балла смогли набрать лишь 3,76 % обучающихся. Выполнить задание полностью правильно и получить 4 балла – результат практически недостижимый для представителей этой группы (0,58 %).

При формулировке выводов, троечники, как и обучающиеся, получившие «2» часто просто констатировали фактические числовые значения (количественные показатели) без оценочных суждений (качественные показатели). В то время как вывод о сходстве предполагает качественную оценку – «равные доли опрошенных», «одинаковый процент опрошенных» и т.п. Делая вывод о различии, зачастую ответы строились по принципу описания количественных различий 40 % горожан и 15 % сельских жителей доверяют парламенту (союз «и» применительно к различиям неуместен). Отдельные учащиеся все же приводили качественные различия: «на 20 % больше, чем…», «горожане в два раза меньше, чем жители села доверяют правительству» и т.д. Анализируя результаты социологического опроса городских и сельских жителей о доверии отдельным государственным институтам (правительство, президент, парламент, суд), участникам экзамена при формулировке объяснений сходства необходимо было учитывать функции или значение государственных институтов вне зависимости от места жительства (все обращаются в суд за решением споров, высокое доверие к государству в целом транслируется, прежде всего, через доверие к президенту и т.д.), а объяснять различия на основании места жительства участников опроса. Жители села, как правило, больше ориентированы на персонифицированную власть и традиционные институты, в то время как горожане оценивают власть

более дифференцированно и критично, что связано с различиями в уровне образования, плотности информационного потока и характере повседневных проблем. Проблемы работы с информацией проявляется в том, что ученики группы часто подменяют аналитический вывод простым перечислением, не умеют структурировать ответ, путают понятия «доля опрошенных» и «число проголосовавших». Они не видят за цифрами социальных процессов, не могут выделить закономерности. Распространенной ошибкой при выполнении задания является отсутствие сравнения во мнении разных групп («в ходе социологического опросы большинство отметило…», «наибольшая часть опрошенных считает…»), а также непонимание (как и в группе «2» разницы между опросом и голосованием – «одинаковый процент проголосовавших…»).

Несформированность базовых исследовательских действий видна в следующих трудностях: неумение самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам анализа данных; отсутствие умения перейти от констатации фактов к содержательным заключениям; неспособность выдвигать гипотезы и аргументировать свою позицию. Ученики не видят возможных искажений данных или альтернативных объяснений, не могут понять и объяснить, почему одна группа ответила так, а другая иначе.

Таким образом, задание № 12 становится своеобразным барьером, который выявляет серьезные пробелы в развитии метапредметных умений в том числе и умения работать с информацией, логически мыслить, проводить небольшое исследование и аргументировать свою точку зрения.

Без анализа условия задания № 12 и его интерпретации невозможно дать верные объяснения выводов. Приведем пример вывода и его объяснения из работы участника ОГЭ: «Одинаково жители города и сельской местности ответили за суд. Я думаю, что если возникает какое-то недоразумение, то суд по большей части делает правильные выводы, поэтому ему доверяют больше всего». Участник вместо того, чтобы интерпретировать данные опроса (почему именно так ответили обе группы), высказывает собственную субъективную точку зрения («я думаю, что если возникает какое-то недоразумение, то суд по большей части делает правильные выводы» или «я думаю, что в суде работают честные люди»). Это не объяснение того, почему опрошенные группы ответили одинаково, а выражение личного взгляда, что в данном случае является серьёзным нарушением формата задания. Вывод нужно подкрепить данными. Даже если вывод о сходстве был верным, объяснение «поэтому ему доверяют больше всего» неоправданно. Оно не опирается на какие-либо особенности групп (например, на уровень правовой культуры, доступность правосудия в городе и селе), которые могли бы объяснить результат. Такое объяснение выглядит голословным.

Задание № 21 предполагает овладения смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений; умения составлять на

их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели. В анализируемом варианте - сформулировать название статей Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, приведенных в КИМ. Овладение познавательными УУД по работе с информацией является залогом успешного выполнения данного задания. Лишь 11,94 % обучающихся группы смогли правильно составить план и заработали 2 балла за задание. Половина участников в группе не справились с заданием и получили 0 баллов. 40 % представителей группы смогли заработать за его выполнение хотя бы 1 балл.

Основная сложность в данном варианте - источник информации – юридический документ. Можно обратить внимание на то, что не все обучающиеся группы поняли, что в задании другое требование (не составить план текста, а озаглавить статьи кодекса). Озаглавить по условию задания было необходимо 4 статьи кодекса, а обучающиеся озаглавливали абзацы текста (например, ст. 2.2. о формах вины в ответе ученика выглядит как два пункта: «- что признается правонарушением – что не признается правонарушением»). Несформированность базового умения - понимать основную мысль и структуру текста, определять и кратко формулировать главную идею каждой смысловой части - говорит о проблемах в достижении познавательных метапредметных результатов. Отчасти результаты выполнения задания 21 при работе с текстом из нормативных правовых источников связаны с недостаточным уровнем сформированности регулятивных УУД, а именно самоорганизации.

Уровень сформированности метапредметных результатов (познавательные УУД, работа с информацией), проверяло задание № 22 базового уровня сложности. Обучающимся необходимо извлечь из текста информацию, представленную в явном виде. Максимальный балл набрали 20,55 % участников данной кластерной группы. Участники экзамена данной группы чаще (хоть и ненамного), чем участники, получившие «2», формулировали признаки административного правонарушения, но также затруднялись назвать формы вины. Данная тенденция свидетельствует о недостаточном уровне сформированности познавательных УУД, а именно - осуществлять поиск и отбор информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

Итоговый вывод: для группы «3» характерно достижение предметных результатов ФГОС на уровне узнавания, но не достижение их на уровне применения и анализа. Метапредметные навыки находятся в зоне ближайшего развития: они работают в комфортных условиях (готовые тексты, простые пары), но не применяются при необходимости совершить интеллектуальное усилие по переструктурированию информации или оценке её достоверности. Группа «3» характеризуется разрывом между пассивным знанием (узнаванием) и активным действием (применением). Метапредметные умения этой группы находятся на стадии начальной функциональности: они работают в простых

алгоритмах (№ 2–4, № 17, № 18), но не реализуются при увеличении количества переменных (№ 5, № 12) или необходимости создания нового интеллектуального продукта (№ 22, № 23, № 24). Достижение отметки «4» требует целенаправленной тренировки именно этих операциональных навыков, а не простого повторения теории.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основе анализа результатов обучающихся, выполнявших анализируемый вариант можно предположить, что у обучающихся данной группы наиболее успешно сформированы познавательные УУД. В частности, базовые логические действия (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и базовые исследовательские действия (устанавливать особенности объекта изучения, причинно-следственные связи и зависимости объектов между собой). Среди коммуникативных УУД можно считать частично сформированным умение выражать свою точку зрения в ответах.

Среди базовых исследовательских действий можно выделить низкий уровень сформированности УУД, связанные со способностью использовать вопросы как инструмент познания; самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение и др.

Недостигнутыми можно считать также всю группу познавательных УУД по работе с информацией (прежде всего выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления) и всю группу регулятивных УУД (прежде всего выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий).

Среди коммуникативных УУД - сопоставлять свои суждения с суждениями других, обнаруживать различие и сходство позиций.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, демонстрирующей уровень «3» (удовлетворительно), требует перехода от повторения всей программы к интенсивной отработке алгоритмов выполнения конкретных типов заданий. Для этой

категории школьников главной проблемой является не отсутствие знаний как таковых, а несформированность навыков переноса этих знаний в измененную ситуацию и структурирования ответа.

Для преодоления вышеуказанных дефицитов работу рекомендуется выстроить по следующим направлениям:

При подготовке обучающихся к выполнению задания 1 важны глубокие теоретические знания. Поскольку ОГЭ по обществознанию проверяет у выпускников девятых классов весь объем необходимых знаний, умений, пониманий, компетенций за весь период обучения с 6 по 9 классы, то педагогам необходимо организовать повторение пройденного ранее материала, выстроить целостную систему совместного повторения и освоения материала.

При раскрытии смысла понятия рекомендуется учитывать некоторые правила:

– следует указать существенные признаки понятия / важнейшие функции соответствующего социального объекта;

– не следует давать характеристику родовой принадлежности тем же понятием, смысл которого должен быть раскрыт (например, «социальная группа – это группа людей…»);

– не следует раскрывать смысл понятия через отрицание (например, «рыночная экономика – это экономика, в которой нет преобладания государственной собственности на средства производства…») или только через этимологию слова (например, «слово «государство» в русском языке происходит от древнерусского «государь», которое, в свою очередь, связано со словом «господарь», метафору или аллегорию (например, «налоги в государстве подобны парусам корабля…»).

Выполнение задания № 5. Необходимо чаще предлагать ученикам анализировать визуальные примеры, совершенствовать способность обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам. При выполнении данного задания можно предлагать ученикам следующий алгоритм его выполнения:

Внимательно прочитайте задание.

Вдумайтесь в каждый из вопросов.

Ответьте на первый вопрос (он должен быть чётким, например, какая сфера общественной жизни проиллюстрирована с помощью фотографии).

Выполнение остальных требований содержит в себе 4 элемента (в анализируемом варианте – два правила рационального поведения с пояснениями). Рекомендуем также при подготовке к выполнению этого задания чаще обращаться к заданиям на анализ иллюстраций в открытом банке заданий на сайте ФИПИ, использовать имеющиеся пособия по подготовке к ГИА-9, где есть примеры подобных заданий, использовать примеры с сайтов в Интернете, например, https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge и др.

При работе с иллюстративным материалом предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием, различные условия к одной и той же фотографии.

Подготовка к выполнению задания 12. Целесообразно предлагать обучающимся «переводить» диаграммы, статьи закона, схемы, таблицы в текстовые предложения с установлением запретов, например, нельзя использовать цифры. На первоначальном этапе можно предложить обучающимся качественные прилагательные (большинство, меньшинство, незначительная часть, примерно поровну подавляющее большинство).

Необходимо объяснить ученикам, чем отличаются выводы от предположений. Выводы - это то, что непосредственно вытекает из анализа представленной информации. Предположения - это интерпретация того, почему могли получиться именно такие результаты. Делая предположения, ученики должны опираться на предполагаемые факты социальной действительности, порассуждать о вероятных социальных, экономических, политических явлениях и процессах или о различиях в жизненном опыте и ценностях респондентов. При выполнении задания 12 можно придерживать следующего алгоритма:

Прежде всего внимательно изучите диаграмму:

– проанализируйте сам вопрос, на который респондентам предлагалось ответить, в нашем примере – «Какие формы духовной культуры в наибольшей степени оказывают влияние на формирование личности?»;

– прочитайте легенду диаграммы, соотнесите её с соответствующими столбцами (в нашем примере представлены данные опроса двух возрастных групп и пять позиций, каждая из которых соответствует определённой форме духовной культуры);

– установите, сколько опрошенных выбрали каждый вариант ответа;

– в случае необходимости можно записать соответствующее число над каждым столбцом.

Важно также объяснить ученикам, что не следует подменять выводы простым описанием данных диаграммы; нужно сравнивать позиции групп опрошенных (это могут быть группы, выделенные по возрасту, полу, профессии, уровню образования, месту проживания и т.п.), а не сами ответы между собой. Определить, какие ответы дало примерно одинаковое число представителей двух (или более, в зависимости от гистограммы) групп, а в каких ответах мнения представителей разных групп заметно разошлись.

При составлении плана (№ 21) необходимо рекомендовать ученикам внимательно ознакомиться с тем, как сформулировано задание, читать текст несколько раз и обращать внимание на ключевые слова и фразы. Очень важно понимать, что названия пунктов плана не должны полностью воспроизводить отдельные фразы текста – необходимо самостоятельно кратко сформулировать основную идею каждого фрагмента. При этом количество выделенных

фрагментов может быть различным. В дроблении текста на смысловые фрагменты должна присутствовать определённая логика.

При организации работы с текстами на начальном этапе изучения курса обществознания, на наш взгляд, эффективно использовать методический прием «конспект». Суть данного приема заключается в следующем: после прочтения каждого абзаца, учащиеся в тетрадях карандашом записывают его основную идею (работа ведется в группах). Когда рассказ будет прочитан, следует организовать своеобразный пересказ, при котором каждая группа сможет назвать основную, по ее представлению, мысль одного из абзацев текста. Так, например, группа 1 формулирует идею первого отрывка, группа 2 – второго и т.д. Затем происходит совместное формулирование, уточнение и редактирование основных положений авторского текста.

Закончив работу над текстом статьи, учитель определяет степень уяснения ее содержания при помощи вопросов. Данный методический прием позволяет ученикам усвоить, что составление плана требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей текста.

Рекомендация: Принцип «Гарантированного балла». Необходимо выделить пул заданий (№ 2, № 3, № 4, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, № 13, № 15, № 17, № 18), которые группа выполняет со стабильным успехом (88–93 %). На уроках нужно постоянно подчеркивать: *«Вы уже умеете делать половину работы на "тройку". Ваша задача — не потерять эти баллы на экзамене из-за невнимательности»*. Это снимает панику перед объемом КИМ и позволяет сосредоточиться на получении баллов за выполнение заданий (№ 1, № 5, № 12, № 21 и 22).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Практически все базовые задания с кратким ответом выполняются учениками группы более чес на 90 % за исключением заданий 5, 6 и 22 базового уровня.** **Темы**:	6 кл., п. 151.3.1., 151.3.2. 7 кл., п. 151.4.1.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Социальные ценности и нормы. Человек в мире культуры. Человек в современном изменяющемся мире. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. Человек в мире культуры. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек в системе социальных отношений. Человек в современном изменяющемся мире **Умения**: Умение устанавливать взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни. Умение узнавать типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	7 кл., п. 151.4.3. 8 кл., п. 151.5.1 8 кл., п. 151.5.2. 9 кл., п. 151.6.1. 9 кл., п. 151.6.2. 9 кл., п. 151.6.3. 9 кл., п. 151.6.4. 9 кл., п. 151.6.4.
2.	**Все задания повышенного уровня выполняются более чем на 90 % за исключением заданий 1, 12 и 21.** **Темы**: Общество, в котором мы живем. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества Человек в политическом измерении Гражданин и государство. Человек в системе социальных отношений. Человек в современном изменяющемся мире **Умения**: Умение решать задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	6 кл., п. 151.3.1., 151.3.2. 7 кл., п. 151.4.1. 7 кл., п. 151.4.3. 8 кл., п. 151.5.1 8 кл., п. 151.5.2. 9 кл., п. 151.6.1. 9 кл., п. 151.6.2. 9 кл., п. 151.6.3. 9 кл., п. 151.6.4. 9 кл., п. 151.6.4.

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС для группы участников, получивших отметку «4» (хорошо).

Группа обучающихся с отметкой «4» демонстрирует уверенное освоение образовательной программы по обществознанию на уровне, превышающем базовый стандарт. Результаты свидетельствуют о сформированности прочного фундамента предметных знаний и способности применять их в стандартных и иных ситуациях. Однако, переход к оценке «отлично» блокируется дефицитом системного мышления и навыков работы со сложными абстрактными моделями.

Выпускники данной группы владеют подавляющим большинством тем курса основной школы. Высокий процент выполнения (95–98 %) базовых заданий и заданий повышенного уровня за отдельными исключениями свидетельствует об усвоении следующих модулей:

- **Сфера духовной культуры и социализация:** понятия образования, науки, религии, морали и патриотизма усвоены не только на уровне определений, но и на уровне понимания их функций в обществе.
- **Экономика:** глубокое понимание микроэкономических процессов (спрос, предложение, рыночное равновесие), финансовой грамотности (банковские услуги, страхование, налоги) и роли государства в экономике.
- **Социальная сфера:** темы социальной структуры, мобильности, межнациональных отношений и отклоняющегося поведения. Ученики успешно справляются с заданиями на анализ статистических данных и социальную дифференциацию.
- **Политическая и правовая сферы:** знание основ конституционного строя РФ, признаков демократии, разделения властей и системы российского права.

Сформированные предметные умения в соответствии с требованиями ФГОС ООО к результатам освоения программы, у хорошистов:

- **Умение систематизировать и обобщать информацию из различных источников:** задание № 6 - лишь 4 % нулей, задание № 12 - более половины учеников группы выполняют более чем на 50 %.
- **Умение применять социально-экономические и гуманитарные знания для решения познавательных задач:** в практико-ориентированных заданиях № 19, № 20 и № 21 выполнение составляет примерно 90 %. Это говорит о том, что ученики способны перенести теоретическую модель на конкретную жизненную ситуацию (например, сравнить два типа учебных заведений по описанию или завершить логическую схему).
- **Умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения:** в задании № 23 суммарно 77 % хорошистов получают 2–3 балла. Они понимают разницу между простым примером и аргументом, иллюстрирующим конкретную теорию (например, могут привести пример глобализации именно через деятельность ТНК, а не просто упомянуть интернет).

Наиболее успешно среди заданий высокого уровня сложности выполнено задание № 24. Средний процент выполнения задания учащимися – 31 %, а более половины учащихся группы «4» выполняют задание более чем на 50 %. Более половины обучающихся успешно привели аргументы сторонников либо противников мнения об отмене ст. 2.9 КоАПП. Участники данной группы продемонстрировали успешное приобретение теоретических знаний и опыта

применения полученных знаний и умений для выражения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся.

В большей степени чем у представителей других групп, у обучающихся группы «4» сформированы умения устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций; приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни; классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции. Выпускники данной группы продемонстрировали (помимо умений, перечисленных выше) также умение анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (текст, диаграмма); находить в адаптированном источнике информацию, данную в неявном виде, и интерпретировать ее с опорой на предложенный текст.

Выпускники этой группы обладают всеми необходимыми знаниями и умениями для продолжения обучения в классах социально-гуманитарного профиля.

Общий вывод: Предметные результаты группы «4» соответствуют достаточно высокому уровню функциональной грамотности. Обучающиеся готовы к продолжению образования в старшей школе. Однако невыполнение требований ФГОС к метапредметному умению «создавать и преобразовывать модели объектов» (например, составлять план текста) и трудности с многофакторным анализом суждений указывают на то, что их мышление остается преимущественно аналитическим (разбор готового), но еще не достигло уровня синтетического (конструирование нового).

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сферы жизни общества. Общество, в котором мы живём. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников	6 кл., п. 151.3.2.
2	Органы государственной власти. Приёмы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико- статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами Гражданин и государство. Административное правонарушение. Основы российского права. Умение использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетних социальных ролей / Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности	9 кл., п. 151.6.2. 7 кл., п. 151.4.3. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке группы обучающихся, получивших отметку «4», показывает наличие прочного фундамента знаний при недостаточной сформированности навыков работы со сложными когнитивными моделями и многоступенчатыми алгоритмами.

При выполнении задания № 5 только 16 % участников данной группы не смогли дать верный ответ на первый вопрос задания «Какая сфера общественной жизни может быть проиллюстрирована с помощью данной фотографии? (Укажите не конкретное, а наиболее общее название.)». 14 % участников данной группы смогли ответить на 1 вопрос и (или) привести одно правило рационального поведения потребителя. Привести два правила рационального потребления, пояснив только одно из них смогло большинство обучающихся, получивших отметку «хорошо» - 38,07 %. Лишь треть учеников группы смогли дать полный правильный ответ на задание. Данное задание имеет самый низкий результат среди заданий базового уровня сложности у участников данной группы.

Причиной является недостаточный уровень сформированности умения оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия правовым и иным видам социальных норм. Умение

анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами у учащихся также не сформировано в достаточной степени. С этим связан и недостаточно высокий уровень результативности при выполнении заданий повышенного уровня №№ 12, 21.

Почти 15 % обучающихся этой группы не справились с 12 заданием, не получив ни одного балла. Только 6,36 % обучающихся группы выполнили его на максимальные 4 балла. Наибольший процент в группе получили за выполнение данного задания 2 балла (38,23 %). Проблема не в освоении теории, а в формате задания, где нужно внимательно проанализировать диаграмму, увидеть сходства и различия позиций и грамотно это объяснить. Наибольшие трудности многие хорошисты испытывают именно с обоснованием выбора. Ученики часто дают объяснения без опоры на социальные реалии, особенности групп или общие тенденции («потому что так стало модно»; или «партий много, поэтому и те и другие могут придерживаться какой-то партии»; «у юношей в отличие от девушек на 40 % больше ответов «психические заболевания». Могу предположить, что парни больше склонны к психическим заболеваниям»).

Не справились с выполнением задания № 21 и получили 0 баллов 12,8 % учеников, а максимум в 2 балла – 45,33 % (это значительно лучший показатель по сравнению с группами «2» и «3» - 4,41 % и 11,94 % выполнения на 2 балла). Вероятными причинами такой разницы является больший комплекс УУД, необходимых для выполнения заданий №№ 12 и 21. Ключевая проблема при составлении плана у обучающихся в том, что ученики часто читают текст поверхностно, не улавливая главную мысль и связи между частями, поэтому не могут правильно выделить смысловые блоки.

Зоной неуспешности в группе также являются задания №№ 23 и 24. Задание 23 (задание на приведение примеров) на максимальные 3 балла выполняют только около 11,90 % обучающихся этой группы, а на 2 балла 10,65 %. Более 59 % группы либо не приступают, либо выполняют 23 задание на 0 баллов. 24 задание на аргументацию на максимальные 2 балла выполняют лишь 24,77 % обучающихся. С этим заданием не справляется около 40 % девятиклассников данной группы. Типичной ошибкой при выполнении задания № 23 стало то, что обучающиеся допускают замену развёрнутого ответа кратким, не могут подобрать адекватные примеры, пояснения, аргументы. Вместо корректных примеров приводят объяснения, общие положения. То есть обучающиеся не понимают разницы между пояснением и примером и пример часто не развернут. В анализируемом варианте требовалось привести два примера административный правонарушений и для каждого примера дать объяснение, в чем состоит вред совершенных действий. Примеры и объяснения требовалось сформулировать как распространенные предложения. В некоторых случаях, даже если ученик приводил правильный пример правонарушения («переход дороги в неположенном месте»), он не всегда мог дать

толковое объяснение вреда («это зафиксируется камерой и будут проблемы»). В правильном ответе необходимо было дать объяснение, например, что нарушение правил дорожного движения, создаёт реальную угрозу для жизни и здоровья как самого нарушителя, так и других участников дорожного движения - пешеходов, пассажиров и водителей, поскольку водитель, не ожидая, что кто-то будет пересекать дорогу в неположенном месте, может не успеть вовремя среагировать и остановить транспортное средство, что может привести к созданию аварийной ситуации.

Задание № 24 высокого уровня сложности. Обучающимся предлагалось в развернутых предложениях привести по одному возможному аргументу сторонников и противников отмены ст. 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Почти 40 % участников данной группы получили за данное задание 0 баллов. Обучающиеся либо не приступали к выполнению данного задания, либо приводили рассуждения общего характера. Вероятно, данные результаты связаны с непониманием обучающимися смысла здания, связанного со сложностью восприятия юридического текста и несформированностью умения анализировать и критически оценивать социальную информацию из адаптированных источников. Каждый третий (35,51 %) смог привести 1 аргумент, а полно и правильно справились с заданием только 24,77 % участников ОГЭ, получивших отметку «хорошо», что связано с недостаточным уровнем сформированности у большинства обучающихся группы умения с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Часто обучающиеся ограничивались только одним аргументом, а в отдельных случаях аргументы не содержали убедительных доказательств и выглядели тавтологией («малозначительное административное правонарушение не должно влечь за собой серьезные последствия, потому что значение деяния слишком мало»). Аргумент - это не просто констатация факта, а объяснение, почему этот факт подтверждает вашу позицию, это теоретическое объяснение, построенное на знаниях курса обществознания. Он доказывает мысль в общем виде, для всех похожих ситуаций. Например: «Образование развивает личность. Чтобы этот процесс был эффективным, нужны ресурсы: современные учебники и оборудование, квалифицированные учителя, возможности для внеурочной деятельности (кружки, секции, экскурсии), цифровые технологии, безопасные условия обучения. Если этих ресурсов не хватает, возможности для развития личности сужаются. Поэтому увеличение финансирования - один из способов повысить качество образования и, как следствие, помочь личности развиваться полнее и разностороннее»

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Части участников ОГЭ данной кластерной группы не хватило 1-2 тестовых баллов для получения отметки «отлично». При этом задания базового уровня сложности №№ 6, 22 выполняются большинством обучающихся группы. Задание № 6 по теме «Услуги финансовых посредников. Финансовая безопасность (финансовая грамотность)» в целом, выполнено на оптимальном уровне (1-2 балла) – почти 95 %. Основной проблемой является недостаточный уровень смыслового чтения и несформированность навыков самоконтроля, когда в ответ на вопрос, в чём состоит опасность для личных финансов, ответ не дается, он заменяется рассуждением о деятельности мошенников. Полно и правильно ответил на вопросы задания № 6 каждый второй – 65 %, а один балл получил каждый третий – 31,30 %. Системная работа с условием обществоведческих задач может существенно улучшить результаты обучающихся данной группы.

Результаты задания № 22 позволяют констатировать достижение на допустимом уровне предметных результатов в части признаков административного правонарушения, форм вины. Также часть обучающихся данной группы не испытывали трудности в объяснении понятия «крайняя необходимость». Каждый третий участник ОГЭ данной группы (30 %) смог ответить на 2 вопроса и получить 1 балл. Большинство обучающихся (51,94 %) полно и правильно ответили на все 3 вопроса. Хотя результаты данной группы в целом за задание выше среднего процента выполнения всей совокупностью участников ОГЭ (48,94 %), задание можно считать «зоной роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5». Основное затруднение у обучающихся данной группы было связано с недостаточным уровнем сформированности умения извлекать нужную информацию из текста.

Среди заданий повышенного уровня сложности «зоной роста» могут стать задания №№ 1, 11 и 18. Задание № 1 проверяет освоение и применение обучающимися системы обществоведческих знаний и умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности. Большинство участников экзамена данной кластерной группы уверено выбирали два верных из нескольких перечисленных понятий, но ошибались в раскрытии смысла одного из них. Однако отдельным представителям группы помешало неумение чётко выделить существенные признаки. Задание требует раскрыть смысл понятия, то есть указать ключевые характеристики, которые отличают это понятие от других. Хорошисты часто пишут размытые фразы, где есть лишние детали или, наоборот, важные черты упущены. Например, вместо «мораль — это форма общественного сознания, регулирующая отношения с позиций добра и зла» пишут что-то неконкретное. Или, давая определение смысла понятия «тоталитарное государство», ученик отвечает, «тоталитарное государство - это режим, где отсутствует свобода слова и свобода СМИ», т.е. отвечает неверно, так как не только тоталитарный режим характеризуется этими признаками. Главное при этом упускают, что тоталитарный режим характеризуется всеобъемлющим контролем государства над всеми сферами общественной жизни.

Перспективным направлением повышения предметных результатов для данной группы школьников является углубленная работа с содержательными блоками «Человек в системе социальных отношений», «Человек как участник правовых отношений». Освоение этих тем обладает значительным дидактическим потенциалом, поскольку опирается на актуальный личный социальный опыт учащихся, что может стать ресурсом для преодоления существующих дефицитов.

Также «зоной роста» для обучающихся данной группы может быть повышение уровня выполнения заданий №№ 23 и 24. Необходима системная работа над умением анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. Систематическая работа над небольшими (в рамках части урока) учебными исследованиями, проектами, несомненно будет «зоной роста» для обучающихся данной кластерной группы.

Таким образом, для перехода из группы «4» (хорошо) в группу «5» (отлично) выпускнику необходимо преодолеть порог в 32 первичных балла. Группа «4» уже владеет всей базовой и повышенной частью работы, однако систематически теряет баллы на заданиях с открытым ответом, особенно заданиях высокого уровня сложности, требующих глубокой аналитики, строгой иерархии и юридической точности.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У обучающихся данной группы на достаточном уровне сформировано большинство базовых логических и базовых исследовательских универсальных учебных действий. Наиболее проблемными в отношении качества результатов в данной группе участников экзамена стали задания 5, 12, 23 и 24, что также отражает общую тенденцию. Данные статистики показывают недостаточность сформированности понятийного аппарата у участников экзамена, сдавших экзамен на «хорошо», на что следует обратить внимание педагогам в работе с данным контингентом

обучающихся, имеющих довольно высокий интеллектуальный потенциал для освоения теории учебного предмета и применения знаний при выполнении данного типа заданий.

Задание 5. Метапредметные умения: работа с информацией (применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления). Типичные ошибки: отсутствие верного ответа, связанного с представленным на иллюстрации общественным явлением, отсутствие корректных пояснений к ответам на вопросы задания.

Задание 12. Метапредметные умения: базовые **логические** действия (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий); базовые **исследовательские** действия (самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений); работа с информацией (применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); **коммуникативные** универсальные учебные действия: общение (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах). Типичные ошибки: некорректные выводы о сходстве и о различиях в позициях групп опрошенных, представление в ответах рассуждений общего характера, не соответствующие требованиям задания, неумение сформулировать ответ в письменной форме.

Задание 22. Метапредметные умения: **работа с информацией** (применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления). Типичные ошибки: некорректное представление конкретной цитаты или сжатого

воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста, представление только части ответа на вопрос, без указания сущностных характеристик, необходимые для полноценного ответа на вопрос задания.

Задание 23 Метапредметные умения: базовые **логические** действия (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий); **коммуникативные** универсальные учебные действия, общение (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения). Типичные ошибки: отсутствие логичных и грамотных с позиций обществоведческой теории и с опорой на содержание текста примеров тех или иных общественных явлений, а также при необходимости пояснений к ним, наличие рассуждений общего характера, не соответствующие требованию задания.

Задание 24. Метапредметные умения: базовые логические действия (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий); – коммуникативные универсальные учебные действия, общение (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения). Типичные ошибки: представление рассуждений общего характера, не соответствующие требованию задания.

На успешность выполнения всех указанных выше заданий повлиял и недостаточный уровень сформированности **регулятивных** универсальных учебных действий: самоорганизация (умение выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его части), выбирать

способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений); самоконтроль (умения владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать адекватную оценку ситуации и предлагать план ее изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретенному опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям).

Анализ результатов группы обучающихся, получивших отметку «4», показывает высокий уровень предметной эрудиции, однако систематические потери баллов в определенных заданиях свидетельствуют о дефиците сложных метапредметных компетенций. Ученики этой группы успешно действуют по готовому алгоритму, но сталкиваются с трудностями при необходимости самостоятельно конструировать ответ, работать с избыточной информацией или оценивать социальные ситуации с позиции абстрактной нормы. Переход к оценке «5» требует целенаправленной тренировки именно этих высших уровней познавательной деятельности.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основе анализа результатов обучающихся, выполнявших анализируемый вариант можно предположить, что у обучающихся данной кластерной группы наиболее успешно сформированы познавательные УУД. В частности, базовые логические действия (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и базовые исследовательские действия (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой). Среди коммуникативных УУД можно считать сформированным: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать информацию различных видов и форм представления; за исключением интерпретации информации; выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.

Среди базовых исследовательских действий можно выделить недостаточный уровень сформированности УУД «Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию,

мнение». Среди коммуникативных - находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Недостигнутыми можно считать также всю группу регулятивных УУД (прежде всего выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий). А также группу регулятивных УУД в части самоконтроля.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Группа обучающихся со средним уровнем подготовки (отметка «4») обладает прочным багажом предметных знаний, но сталкивается с трудностями при переходе от репродуктивной деятельности к продуктивной. Главная задача учителя - трансформировать их знания из статичного набора фактов в гибкий инструмент для решения нестандартных задач.

Выше говорилось о несформированности следующих групп действий:

Группа УУД	Конкретный дефицит (согласно описанию)	Проявление в ОГЭ
Познавательные	Неумение работать с избыточной информацией; трудности при конструировании ответа.	Задания второй части (№ 23–24), требующие развернутого анализа фрагмента текста, выделения нескольких аспектов проблемы и отделения существенных признаков от второстепенных деталей.
Регулятивные	Невозможность самостоятельно составлять алгоритм решения; отсутствие самоконтроля.	Потеря баллов из-за нарушения структуры ответа (пропуск элемента аргументации), невыполнения требований задания («назвать не менее двух», «привести три примера») или арифметических ошибок в экономических задачах.
Коммуникативные	Трудности в поиске сходных аргументов в разных источниках; слабая интерпретация информации.	Неспособность подобрать примеры из смежных сфер (права, экономики, политики) для иллюстрации одного обществоведческого понятия, что требуется в критериях высоких баллов за задание № 24.
Личностные *(скрытый дефицит)*	Оценка ситуаций только через призму личного опыта, а не абстрактной нормы.	Ошибки в правовых задачах: ученики оценивают поступок героя как «честный/нечестный» исходя из бытовой морали, вместо того чтобы применить строгую норму статьи закона или Конституции РФ.

Исходя из этой информации можно порекомендовать основные направления и приемы работы.

С обучающимися данной группы рекомендуется отрабатывать выполнение задания по интерпретации статистики. Например, дана диаграмма: «Каким государственным институтам вы доверяете?». Рассмотрим пошаговый алгоритм выполнения задания 12 на примере задания из анализируемого варианта:

1. Сначала отметить для себя: что за группы сравниваются. Часто в таких заданиях есть несколько групп (например, городские и сельские жители, люди с разным уровнем образования или возрастом). Важно: сравнивать мнение между разными группами, а не варианты ответов внутри одной.

2. Проанализировать показатели по столбикам. Высота каждого столбика - это доля (в процентах) респондентов, выбравших этот институт. Шкала слева помогает точно считывать значения. Определить: есть ли институт, который стабильно лидирует (например, Президент) или, наоборот, вызывает наименьшую поддержку?

3. Сформулировать выводы о сходстве. Ищите закономерности, которые проявляются в разных группах. Например, «во всех группах опрошенных самый высокий уровень доверия - к Президенту». «И в городе, и в селе в целом опрошенные респонденты больше доверяют Президенту и Правительству, чем Парламенту и Суду». Важно: вывод должен быть основан только на данных диаграммы.

4. Сформулировать выводы о различии. Например, «больший процент опрошенных сельских жителей, чем горожане, доверяют Президенту» / «Среди опрошенных горожан доверие к Суду выше, чем среди сельских жителей». Вывод также должен быть основан на данных диаграмма, а не быть оторванным от реальности.

5. Сформулировать предположения (гипотезы). На этом этапе необходимо объяснить, почему возникло сходство или различие, используя знания по предмету.

Для сходства. Почему в разных группах лидирует один институт? Возможно, потому что он активнее решает актуальные проблемы людей, или потому что в обществе в целом сложился позитивный образ этого института.

Для различия. Почему одна группа доверяет чему-то другому? Например, если у горожан выше доверие к Суду, это может быть связано с тем, что они чаще сталкиваются с необходимостью защищать свои права в суде. Или более высокий уровень доверия Президенту у сельских жителей может объясняться тем, что они сильнее зависят от государственной поддержки и менее информированы о деятельности других институтов.

Для тренировки регулятивных УУД: развитие навыков самоорганизации, целеполагания, контроля и самооценки может быть использован прием «Обратный инжиниринг» (от конца к началу): дать ученикам эталонный идеальный ответ (набор критериев) и просить восстановить по нему текст задания и все условия вопроса. Другой возможный прием - «Чек-лист самопроверки». Перед сдачей работы ученик должен проверить свой ответ через жесткий список:

«Указано ли понятие? Приведен ли первый пример? Есть ли пояснение к первому примеру?..». Это переводит внешнюю оценку учителя во внутренний план действий.

Прием «Декомпозиция задачи»: Тренировка навыка разбивать сложное задание № 24 на микро шаги: Выделить смысловые единицы. В задании нет исходного текста, но подразумевается, что нужно проанализировать статью 2.9 КоАП РФ («Освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения»). Смысловые единицы: само понятие «малозначительность правонарушения», условия его применения, последствия для нарушителя и системы правопорядка.

2. Соотнести с кодификатором. Малозначительность правонарушения относится к институту административной ответственности, её принципам (например, принципу целесообразности) и стадиям производства по делам об административных правонарушениях.

3. Подобрать аргумент сторонников с учетом понятия «малозначительность правонарушения».

Аргумент сторонников отмены статьи 2.9: «Сторонники отмены статьи 2.9 КоАП РФ считают, что освобождение от административной ответственности в случае малозначительности правонарушения подрывает принцип справедливости, так как позволяет нарушителю избежать ответственности за незначительные проступки, что может вести к безнаказанности и ухудшению общественного порядка».

4. Подобрать аргумент сторонников с учетом понятия малозначительности. Аргумент противников отмены: «Противники отмены статьи 2.9 КоАП РФ указывают, что освобождение от административной ответственности в случае малозначительности правонарушения необходимо для сохранения баланса между государством и гражданином. Без этой нормы правоприменитель будет склонен к излишней жёсткости, что может подавлять инициативу и приводить к злоупотреблениям со стороны должностных лиц».

5. Осуществить самоконтроль. В ответе есть 2 предположения? (Да/нет). Они оба начинаются с разных позиций (первое — про отмену, второе — про сохранение)? (Да/нет). Каждое предложение является распространенным? (Да/нет). В каждом предложении фигурирует суть действия статьи (освобождение/наказание)? (Да/нет). Эффективными приемами могут стать взаимопроверка и самопроверка ответов по предлагаемым критериям проверки с обязательным объяснением почему выставлен тот или иной балл.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ результатов обучающихся данной кластерной группы в целом свидетельствует об успешном освоении практически всех предметных результатов ФГОС. Все задания базового уровня сложности и большинство заданий повышенного уровня сложности выполнены на оптимальном уровне свыше 85 %. Исключение составляют задания № 12 (на максимальный балл это задание выполнили лишь 31,34 % обучающихся), № 21 (80 % обучающихся выполнили его на максимальный балл), № 22 (77 % получили максимальный балл).

На допустимом уровне ученики данной группы выполняют и задания высокого уровня сложности № 23 (52,39 % - 3 балла и 24,88 % - 2 балла). На оптимальном уровне выполнено задание № 24 (70,10 % выполнили его на максимальный балл).

Обучающиеся группы продемонстрировали понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий обще венного развития; устойчивые теоретические знания по всем темам курса, в том числе «Социальные ценности и нормы», «Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества», «Человек в системе социальных отношений», «Человек в политическом измерении», «Основы российского права». Относительно невысокие результаты отдельных заданий связаны с недостаточной степенью сформированности умений использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами, а также недостаточное владение приёмами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников.

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС для группы участников, получивших отметку «5» (отлично).

Группа обучающихся с отметкой «5» демонстрирует не только полное освоение обязательного минимума содержания образования, но и достижение метапредметных и личностных результатов на уровне осознанного

применения знаний в новых ситуациях. Результаты этой группы свидетельствуют о сформированности системного мышления и высокой когнитивной гибкости.

Результаты выполнения работы показывают переход от уровня *«Выпускник научится»* к уровню *«Выпускник получил возможность научиться»*:

Умение определять существенные признаки понятий (Задание № 1): 91 % отличников справляются с заданием полностью. Они владеют логической структурой определения (*род + видовое отличие*) и способны отличить научный термин от его бытового синонима или примера.

Умение классифицировать объекты по нескольким основаниям (Задание № 5): Несмотря на то что это задание остается точкой роста (около 3 % - 0 или 1 балл), подавляющее большинство высокобалльников успешно справляется с многомерными матрицами соответствия, удерживая в уме сложные критерии отбора.

Умение применять гуманитарные знания при решении познавательных задач (Задания № 19–22): Выполнение выше 96–98 %. Выпускники не просто узнают теорию, но и подбирают её к конкретной фабуле задачи, оценивая действия субъектов с точки зрения закона или морали.

Умение иллюстрировать теоретические положения данными из различных источников (Задание № 23): Суммарно 87 % получают 2–3 балла. Отличники понимают разницу между простым примером и аргументом: они всегда объясняют связь («микросвязка») между приведенным фактом и теорией.

Недостигнутые результаты и зоны дефицита.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Органы государственной власти. Приёмы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико- статистическую, из адаптированных источников, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	9 кл., п. 151.6.2.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2	Гражданин и государство. Административное правонарушение. Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики…; умение составлять на их основе план… Приемы поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников	7 кл., п. 151.4.3.

Анализ результатов группы высокобалльников (отметка «5») показывает, что их дефициты носят не содержательный характер (они владеют содержанием в высокой степени), а операциональный и когнитивный. Ошибки возникают при столкновении с избыточной информацией или необходимости строгого соблюдения формальных критериев ФИПИ.

Даже у группы «5» существуют дефициты, которые фиксируются в самых сложных когнитивных операциях.

Абсолютная точность формулировок (Задание № 1): примерно 9 % теряют баллы на избыточных деталях или, наоборот, чрезмерном обобщении определений («этикет - это категория морали, которая отвечает за поведение человека в социуме», «традиция – это явление, которое повторяется из раза в раз и становится частью жизни человека»).

Работа с графиками, диаграммами в условиях ограниченного времени (Задание № 12): Около 5 % получают 0 или 1 балл. Ошибки носят исключительно психофизиологический характер (невнимательность). Ученик знает правильный ответ, понимает текст, но пропускает слово-маркер («неверно», «кроме») из-за усталости или спешки.

В задании 23 нужно не просто вспомнить термин, а привести конкретные примеры, проиллюстрировав определённое обществоведческое понятие/утверждение. В задании 24 требуется аргументировать своё мнение, то есть выстроить логическую цепочку: тезис - аргументы «за» или «против» - вывод. Отличники, привыкшие к «чистой» теории, часто не могут выстроить такую аргументацию. Причина неудач - слабая сформированность отдельных метапредметных умений.

Эти задания проверяют не столько фактические знания, сколько метапредметные навыки: умение работать с текстом (выделять главное, понимать структуру), устанавливать причинно-следственные связи, систематизировать информацию, строить логичное рассуждение. Успешное выполнение этих заданий напрямую зависит от умения читать и понимать смысл прочитанного, анализировать текст. Отличники иногда не уделяют этому достаточно внимания при подготовке, сосредотачиваясь на заучивании теории. В результате они могут неверно понять смысл фрагмента текста, что ведёт к ошибкам в примерах или аргументах.

Частая ошибка в задании 23 - подмена примера простым объяснением или, наоборот, попытка дать слишком краткое пояснение. Можно также отметить, что иногда ученики, возможно в силу невнимательности, выполняют не все требования задания. Так, в одном из вариантов в задании 23 нужно было не только назвать три преступления,

ответственности за которые подлежат лица с 14 лет, но и объяснить, почему ответственность за эти преступления наступает так рано. Так, в некоторых работах ученики приводили примеры таких преступлений («насильственные действия сексуального характера, причинение тяжкого вреда здоровью, причинение смерти»), но не давали объяснения. Таким образом, не все ученики этой группы видят разницу между тем, чтобы привести иллюстрацию, и тем, чтобы дать теоретическое пояснение.

Склонность к цитированию вместо собственных рассуждений проявляется при выполнении задания 24. Вместо того, чтобы сформулировать и обосновать свою позицию, многие ученики механически цитируют фрагменты текста, не показывая собственного анализа. Это происходит из-за того, что они не привыкли формулировать собственные аргументы. Отличники часто боятся, что их развёрнутый ответ будет признан неверным, если в нём есть неточности или лишние детали. Они стремятся к идеальной формулировке, что иногда мешает дать естественный, «живой» ответ.

Чтобы преодолеть эти трудности, необходимо уделять больше внимания работе с текстом. Тренироваться в выделении главной мысли, анализе структуры, поиске конкретных примеров, практиковаться в приведении примеров и аргументации. Использовать не только учебные тексты, но и материалы СМИ, новости, личный социальный опыт, учиться чётко разграничивать примеры и пояснения. Понимать, что пример - это иллюстрация, а пояснение - это объяснение, почему этот пример доказывает тезис.

Таким образом, проблема не в отсутствии знаний, а в несформированности умений применять их на практике. Систематическая работа над этими навыками поможет увереннее справляться с заданиями 23 и 24.

Общий вывод: Предметные результаты группы «5» соответствуют требованиям ФГОС ООО с опережением. Эти обучающиеся готовы к обучению в социально-экономических и правовых профилях старшей школы. Однако отдельные сложные задания №№ 23, 24 показывают, что навык структурирования больших объемов информации является высшим пилотажем даже для самой подготовленной группы и требуют дополнительной тренировки именно операциональной стороны интеллекта, а не содержательной.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Для получения максимального количества первичных баллов (37 из 37) группе высокобалльников необходимо устранить случайные ошибки, вызванные усталостью, невниманием к деталям и избыточной сложностью формулировок.

Зона роста 1. Абсолютная терминологическая точность (Задание № 1). 9 % отличников теряют баллы на деталях определений (избыточность признаков или их недостаточность). Необходимо отказаться от попыток дать «красивое» определение своими словами и стремиться к точности формулировок. Использовать метод «Конструктора»: [Понятие] = [Родовое слово] + [Минимально необходимый набор видовых признаков].

Например, для понятия «Государство» жестко закрепить: *«это политико-территориальная суверенная организация публичной власти, обладающая специальным аппаратом управления и принуждения, обладающая суверенитетом»*. Любое отклонение («правительство», «страна») должно отсекаться как ошибочное.

Зона роста 2. Многомерная классификация без потерь (Задание № 5). Около 8 % ошибок в самом объемном задании базового уровня из-за смешения признаков близких понятий. Для отработки выполнения задания можно предложить метод исключений. При работе с признаками нужно задать два вопроса: может ли этот признак принадлежать другому объекту из списка? (Если да — он не подходит). Является ли этот признак обязательным для данного объекта? (Если нет — он не подходит).

Зона роста 3. Управление вниманием при чтении графика, диаграммы (Задание № 12). Единственный барьер внутри повышенного уровня (около 4 % получают 0 или 1 балл). Ошибки вызваны не незнанием, а «замыленным глазом» и пропусков слов-маркеров («только», «всегда», «непосредственно»). В качестве тренировки можно предложить использовать технику «Трех чтений».

Первое чтение: общее понимание смысла.

Второе чтение: изучить легенду диаграммы (что означают столбцы или строки) и соотнести текст с графиками, чтобы понять, какие именно группы опрашиваемых или периоды сравниваются. Записать или отметить на диаграмме числовые значения для каждого варианта ответа над столбиками, сравнить данные визуально или с помощью цифр, чтобы найти сходства и различия. Ключевой момент: сравнивать группы между собой (например, мужчины и женщины, разные годы), а не варианты ответов внутри одной группы.

Третье чтение: формулировка выводов и предположений. Например, «Одинаковый процент опрошенных в группе А и группе В выбрали вариант ответа Х». Выдвигая предположения, опираться на обществоведческие знания, а не на догадки. Например, «сходство в ответах может объясняться тем, что в обеих группах действует единая система образования, которая формирует схожие ценности».

Удобно использовать такой план: 1) вывод о сходстве, 2) предположение о причине сходства, 3) вывод о различии, 4) предположение о причине различия.

Важный принцип: опираться только на данные из условия. Не использовать информацию, которой нет в диаграмме или тексте.

Зона роста 4. Тренироваться в выполнении заданий высокого уровня сложности (Задания №№ 23, 24). См. рекомендации выше.

Реализация этих зон роста поможет добиться отличного результата, преодолев дефициты.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, демонстрирующей уровень «5» (высокобалльники), требует от учителя перехода от роли транслятора знаний к роли тренера-навигатора. Для этой категории школьников предметная база уже сформирована; основные потери баллов происходят не из-за незнания теории, а из-за когнитивной усталости, нарушения формальных критериев ФИПИ и отсутствия навыка работы в условиях неопределенности.

При работе с учениками с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана, а также развивать умения приводить аргументы. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность. В целях совершенствования преподавания курса обществознания и достижения обучающимися предметных и метапредметных результатов рекомендуется регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, составление плана текста, выступления, подготовка реферата; предлагать обучающимся для характеристики социальных процессов и явлений анализировать статистические данные, таблицы и графики. Отрабатывать формирование умения приводить примеры и аргументы в ходе уроков-дискуссий. Увеличить количество заданий, требующих от обучающихся собственной интерпретации тех или иных фактов, самостоятельного поиска примеров в средствах массовой информации, привлечения знаний из школьных курсов учебных предметов – истории, литературы, географии и т.д. Обучающимся данной группы можно предложить вести лист самооценки по достижению (фиксации затруднении) предметных и метапредметных результатов, содержащихся в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию» и «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по обществознанию».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания обществознания

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 № 376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 № 531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе проведенного анализа результатов ОГЭ по обществознанию (выявленные дефициты на разных уровнях подготовки и типичные ошибки) рекомендуется включить в план работы школьных методических объединений (ШМО) следующие блоки тем для обсуждения и обмена опытом:

1. **«Подходы к анализу результатов ОГЭ по обществознанию»** (по содержательным линиям, по уровню сформированности отдельных умений).

На основе такого анализа можно: скорректировать рабочие программы и тематические планы, уделив больше внимания сложным темам и заданиям на аргументацию; включить в уроки специальные упражнения на развитие метапредметных умений (анализ текстов, построение логических цепочек, формулирование аргументов); проводить разбор типичных ошибок с обучающимися: обсуждать, почему возникла ошибка, как её избежать в будущем.

Главное — не просто констатировать факт «не справились», а понять причину и наметить конкретные шаги для устранения пробелов.

2. «Дифференцированный подход в преподавании обществознания».

Как показывает анализ результатов ГИА-9 по итогам экзаменационной кампании 2026 года у разных групп участников («2», «3», «4», «5») разные дефициты. И именно на этом строится дифференцированный подход в преподавании.

Группа «2». Здесь картина комплексная: практически не освоены многие темы курса, слабо сформированы ключевые умения. Ученики не умеют смыслового чтения (не могут выделить главную мысль в тексте, диаграмме), не справляются с анализом графической и статистической информации, не могут делать выводы. Также слабо развиты метапредметные навыки: самоконтроль, самооценка, умение соотносить свои поступки с нравственными нормами. В этой группе часто нет системного подхода к изучению предмета.

Группа «3». У этих участников базовые знания в целом есть (они справились с первой частью), но есть разрыв между воспроизведением фактов и умением применить их на практике. Проблемы те же: сложности с работой с текстом, анализом информации, выделением причинно-следственных связей. То есть дело не в полном отсутствии знаний, а в том, что не сформированы навыки анализа и синтеза.

Группа «4». Здесь картина уже более сбалансированная: знания в целом освоены, но есть нюансы в сложных заданиях второй части (например, задание № 5 - на анализ социальной информации). Даже в этой группе встречаются трудности: не всегда удаётся корректно привести примеры, выстроить аргументированное суждение. То есть даже сильные ученики иногда «спотыкаются» на заданиях, требующих глубокого осмысления.

Группа «5». У школьников прочные знания, они уверенно справляются с базовыми заданиями и многими заданиями повышенной сложности. Однако и у них могут возникать специфические сложности: например, с формулировкой развёрнутых, обоснованных выводов, аргументов, с приведением корректных примеров. Иногда проблема в невнимательности или в том, что ученик переоценивает свои силы.

Зная эти особенности, учитель может выстроить индивидуальную траекторию:

Для группы «2» - акцент на отработку базовых понятий, алгоритмов, смыслового чтения, пошаговую помощь (памятки, дозированная поддержка).

Для группы «3» - задания, где нужно последовательно выполнить несколько мыслительных операций, работа с текстами, разбор типичных ошибок.

Для группы «4» - углублённая работа над сложными заданиями второй части, развитие умения аргументировать, приводить разноплановые примеры.

Для группы «5» - проектная деятельность, дебаты, работа с первоисточниками (нормативные акты, научные тексты), индивидуальные образовательные маршруты.

Главная идея - не «натаскивать» всех одинаково, а точечно закрывать конкретные пробелы каждой группы, опираясь на выявленные по результатам экзамена дефициты.

3. «Ресурсы библиотеки ЦОК в повышении качества знаний по обществознанию».

В библиотеке ЦОК по обществознанию есть готовые цифровые уроки. Это структурированные материалы, которые можно использовать целиком или брать отдельные элементы (видео, интерактивные задания, презентации) для построения собственного урока. Уроки охватывают все темы школьной программы.

Особенно ценны для углублённого изучения и подготовки к олимпиадам проектные задания. Проекты часто имеют практическую направленность: ученики могут провести мини-исследование, проанализировать реальные социологические опросы, создать аналитический отчёт или инфографику. В библиотеке есть подборки заданий, которые помогают целенаправленно отрабатывать формат подготовки к ГИА, повторяя ключевые темы и типы вопросов. Она содержит верифицированный контент. Все материалы проходят экспертизу, что гарантирует их достоверность и соответствие учебной программе.

Сочетание текста, видео, интерактивных упражнений и проектов делает обучение более наглядным и интересным, что повышает мотивацию учеников. Учитель может подбирать материалы с учётом уровня подготовки класса, а ученики - работать над темой в своём темпе. Библиотека дает ученикам возможность для самостоятельной работы. Ученики могут дополнительно изучать темы, углублять знания или готовиться к контрольным и к экзамену, используя ресурсы библиотеки.

Таким образом, библиотека ЦОК помогает сделать процесс обучения более гибким, интерактивным и ориентированным на результат. Главное - грамотно интегрировать её ресурсы в учебный процесс.

4. «Эффективные практики систематизации учебного материала и итогового повторения».

Для систематизации материала можно использовать следующие приемы и методы: составление кластеров («грозди») - это помогает визуализировать смысловые блоки и связи между понятиями; сравнительные таблицы (например, для сопоставления типов экономических систем или форм правления); метод «Фишбоун» («рыбий скелет»): в «голове» — проблема, на «верхних косточках» — причины, на «нижних» — факты, в «хвосте» — выводы. Также рекомендуется упорядочивание материала в виде структурированного конспекта или развёрнутого плана, что помогает выделить главное и проследить логику.

Важна работа с понятийным аппаратом, которая предполагает не только механического запоминания терминов, но и умение их объяснять, интерпретировать и применять в новом контексте. Помогают задания: «четвёртый лишний», составление синквейнов, поиск обобщающих понятий.

Важно показывать межпредметные связи (например, как экономика переплетается с правом или социологией) и связывать материал с личным социальным опытом учеников.

Предлагайте анализировать реальные или смоделированные ситуации. Это учит применять знания на практике, видеть причинно-следственные связи.

5. «Деконструкция понятия»: как научить давать идеальное определение (Задание № 1).

«Деконструкция понятия» - это педагогический приём, который предполагает вместо того, чтобы побуждать заучивать сухое определение, разбивать понятие на части, смотреть, из чего оно состоит, - и в итоге формулировать чёткое, гибкое и точное определение.

Как это работает? Любое понятие - не монолит, а сложная конструкция. Деконструкция помогает увидеть:

Родовое слово. Это более общая категория, к которой относится понятие. Например, для понятия «игра» родовое слово - «вид деятельности».

Видовые признаки. Специфические черты, которые отличают этот вид от других в рамках рода. Для «игры» видовой признак - «условный характер».

Когда ученик видит эту структуру (род + видовые признаки), ему проще не просто повторить определение, а понять суть и применить к разным примерам. Как этому научить?

Рассмотрим приёмы деконструкции:

Выберите понятие. Начните с простого, но неоднозначного. Например, «истина», «власть», «культура».

Попросите дать рабочее определение. Пусть ученик сформулирует, что, по его мнению, означает слово.

Проведите «разбор». Задайте вопросы, которые запутывают: «А всегда ли истина объективна?», «Можно ли сказать, что власть - это всегда плохо?», «Из каких элементов складывается культура в вашем определении?». Ищите противоречия, двусмысленности, примеры, где понятие не работает.

Скорректируйте определение.

Проверьте на примерах. Возьмите 2–3 разных случая, где понятие применяется. Проверьте, работает ли определение в каждом из них. Если нет - что нужно добавить или изменить.

6. «Использование технологии перевернутого класса для подготовки сильных учеников, чтобы освободить время на уроке для отработки базы со слабыми».

Технология **«перевёрнутого класса»** помогает эффективно решать задачу одновременной работы с сильными и слабыми учениками. Суть подхода в том, что теоретический материал изучается дома самостоятельно (через видеолекции, презентации, интерактивные материалы), а время на уроке полностью переключается на практику, обсуждение и углублённую работу. Это освобождает время в классе для индивидуальной и групповой работы со слабыми учениками, которые нуждаются в дополнительной поддержке.

Работа на уроке предполагает выявление пробелов. В начале урока учитель анализирует результаты домашней работы и определяет, какие моменты вызвали у учеников наибольшие трудности. Учитель использует **дифференцированные задания, разделив класс** на группы по уровню подготовки. **Сильные ученики** выполняют **творческие, исследовательские или олимпиадные задания,** которые выходят за рамки базового уровня. **Слабые ученики** работают над базовыми упражнениями под руководством учителя или в малых группах, что позволяет им постепенно наращивать уверенность и навыки.

Преимущества подхода.

Индивидуализация. Сильные ученики не ждут остальных, а могут сразу углубляться в тему. Слабые получают целенаправленную помощь.

Активное обучение. Урок превращается в пространство для применения знаний, а не только для их передачи.

Развитие навыков. Ученики учатся самостоятельно искать информацию, анализировать и презентовать свои идеи.

Ученикам нужно самостоятельно планировать время и регулярно готовиться. Учителю важно заранее обсудить с классом правила такой работы. В применении, однако, есть **технические барьеры, т.к. не** у всех есть равный доступ к необходимым устройствам и интернету. В таких случаях можно предусмотреть альтернативные варианты (например, предоставление материалов в школе).

Таким образом, «перевёрнутый класс» создаёт сбалансированную среду, где сильные ученики могут развиваться дальше, а слабые - уверенно осваивать базу с поддержкой педагога.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания обществознания:

Организовать на базе ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»: КПК «Успешный экзамен», в рамках которых рассмотреть сложные вопросы при изучении гуманитарных предметов в школе; КПК "Обществознание. Современное состояние предмета в контексте изменений законодательства и введения единых государственных учебников".

С целью **трансляции эффективных педагогических практик** ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» рекомендуется организовать площадки, мастер-классы педагогов МБОУ "Гимназия № 30" г.о. Иваново, МАОУ лицей № 21 г.о. Иваново, МБОУ "Лицей № 67" г.о. Иваново, МКОУ Заволжский лицей, Заволжский м.р., МБОУ "Гимназия № 36" г.о. Иваново, МОУ Китовская СШ, Шуйский м.р., выпускники которых продемонстрировали высокий результат по итогам ОГЭ 2026 года, для тех образовательных организаций, где уровень подготовки ниже (по согласованию).

ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» организовать курсовую подготовку с практико-ориентированными семинарами для учителей из образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: МОУ О(с)ОШ № 5 г.о. Тейково, МБОУ СОШ г.о. Кохма, МОУ ОШ № 8, Фурмановский м.р., МОУ СШ № 10, Фурмановский м.р., МКОУ СОШ № 3, Заволжский м.р., МБОУ школа № 6 г.о. Кинешма, МБОУ Старовичугская средняя школа им. Г.В. Писарева, Вичугский м.р., МБОУ "СШ № 42" г.о. Иваново.

Региональная стратегическая сессия для учителей по выработке единых подходов в подготовке школьников к ОГЭ: обмен опытом и эффективные методики от школ-лидеров (осенние каникулы, октябрь-ноябрь 2026 г.);

Провести работу по обмену опытом педагогов образовательных учреждений на площадке Университета непрерывного образования и инноваций и в рамках деятельности муниципальных методических объединений по совершенствованию педагогических приемов, способствующих лучшему усвоению всех групп умений, необходимых для успешной сдачи ОГЭ по обществознанию. Организовать ежегодные встречи с председателем и заместителем председателя ПК по разбору ошибок участников экзамена, а также правильному пониманию сложных заданий в КИМ

ОГЭ по обществознанию. Проводить консультации по подготовке к ГИА-9 для преподавателей тех образовательных учреждений в муниципалитетах, где уровень подготовки ниже, чем в среднем по региону.

В рамках деятельности методических объединений учителей обществознания рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся к государственной итоговой аттестации. По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Проводить вебинары по подготовке к ОГЭ по обществознанию с разбором наиболее сложных заданий КИМ, в том числе с применением дистанционных технологий, что обеспечивает доступность для всех муниципалитетов.

Рекомендуемые направления деятельности Университета непрерывного образования и инноваций:

- внести изменения в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации учителей обществознания в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- продолжить практику проведения диагностики предметных и методических компетенций учителей обществознания;
- продолжить практику проведения региональных мастер-классов учителей, чьи учащиеся демонстрируют высокие результаты на ОГЭ;
- разработать индивидуальные образовательные маршруты для педагогов, направленные на совершенствование методики работы по формированию у обучающихся метапредметных умений;
- организовать работу регионального методического актива по наставническому сопровождению молодых и малоопытных педагогов;
- организовать психолого-педагогическое сопровождение (служба семейная академия при университете).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

Администрациям образовательных организаций необходимо способствовать тому, чтобы педагоги в течение учебного года приняли участие в мероприятиях, способствующих повышению уровня профессиональных компетенций на базе Университета непрерывного образования и инноваций Ивановской области, в том числе мастер-классах,

круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по предмету.

Администрации образовательных организаций больше внимания уделить созданию условий, направленных на устранение педагогических дефицитов в навыках владения современными технологиями преподавания предмета, направленных на совершенствование подготовки к государственной итоговой аттестации. Администрации школ с низкими результатами ГИА направлять учителей на курсы повышения квалификации, привлекать к участию в мероприятиях, включенных в дорожную карту мероприятий методической поддержки изучения учебных предметов в 2026-2027 учебном году на региональном уровне.

Руководителям муниципальных методических служб.

Создать на основе результатов диагностики базу данных о профессиональных дефицитах педагогов муниципалитета для организации адресного методического сопровождения. Запланировать на основе анализа результатов учащихся муниципалитета на ОГЭ-2027 и профдиагностики цикл семинаров, мастер-классов для педагогов и (или) учащихся.

Развивать систему наставничества молодых специалистов. Закрепить за каждым молодым специалистом учителя-наставника с подтвержденными результатами выпускников (высокий процент отметок «4» и «5») для передачи опыта именно в части проверки работ и обучения алгоритмам решения заданий высокого уровня сложности.

Областному государственному бюджетному учреждению «Ивановский региональный центр оценки качества образования»:

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей обществознанию в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ОГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ОГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по обществознанию

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Аверьянова Ирина Юрьевна	*ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования, председатель предметной комиссии ОГЭ по обществознанию*
Борисов Артем Игоревич	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по обществознанию

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Аверьянова Ирина Юрьевна	*ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций», старший преподаватель кафедры теории и методики общего образования, председатель предметной комиссии ОГЭ по обществознанию*
Грушанская Татьяна Владимировна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*
Евстигнеева Мария Станиславовна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», методист*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Вилесова Ольга Борисовна	*ОГБУ Центр оценки качества образования, директор*

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ и рекомендации для региональных систем образования

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам, поэтому анализ выполнения КИМ традиционно предваряется её краткой характеристикой, в том числе и с указанием изменений текущего года.

В КИМ по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускником обязательной (базовой) части программы по литературе, даёт информацию о повышенном уровне его подготовки по литературе, позволяет сделать выводы о наличии у него литературных способностей и о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля. Литература, как предмет эстетического цикла, требует таких личностных качеств, как креативность, свобода мышления, что учтено в экзаменационной работе, которая построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора отдельных заданий части 1 (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2), а также одного из пяти заданий части 2.

Структура и содержание КИМ ОГЭ 2026 г. по литературе не претерпели изменений. Совершенствование ОГЭ по литературе 2026 г. связано с корректировкой инструкций к заданиям (включены дополнительные установки в пошаговые рекомендации по выполнению заданий) и уточнением системы оценивания развёрнутых ответов. При этом сохранено важнейшее универсальное для всех заданий требование провести анализ текста. Изменения системы оценивания, сказавшиеся на результатах испытаний, связаны с введением дополнительных установок, выделяющих критериев, наиболее значимых для оценки уровня литературного образования («отсекающих» критериев). Более последовательно реализован подход, связанный с взаимовлиянием разных критериев. К обнулению результата оценивания ответа приводит не только нулевой результат по главному критерию, но и низкое качество ответа, оценённого по данному критерию. Например, при оценивании ответов на задания 1–3 принята установка (*новое подчёркнуто*): «Если по критерию К1 "Соответствие ответа заданию" выставлено 0 баллов или 1 балл, то по критерию К2 "Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм" выставляется 0 баллов». Аналогичный подход

реализован при оценке сочинения (часть 2). Например, чтобы иметь возможность получить баллы по последним трём критериям (грамотность), участник ОГЭ должен набрать в сумме 6 и более баллов по основным критериям К1–К6 (если набрано 5 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов). Таким образом обеспечен приоритет оценивания предметных (анализ текста), а не межпредметных умений (владение орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами). Все изменения должны были быть своевременно доведены до экзаменуемых, поскольку понимание условий выполнения задания и принципов его оценивания важно для участника экзамена. Детально система оценивания с учётом её обновления прокомментирована в соответствующих разделах методических материалов.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. **Часть 1** экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий (задания 1–4). Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено, как правило, на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы; максимальный балл – 5). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом (максимальный балл – 5). Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2 (максимальный балл – 5). Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе (максимальный балл – 8). Рекомендуемый примерный объём ответов на задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 составляет 3–5 предложений; для задания 4 объём ответа – 5–8 предложений. **Часть 2** экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Рекомендуемый объём сочинения – не менее 150 слов. Темы 5.1–5.5 сформулированы по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. Все предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	82,89	70,00	61,18	76,43	96,52
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	74,85	53,33	50,59	62,86	93,91
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	82,68	33,33	75,29	82,14	92,17
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	75,13	27,08	56,62	65,63	94,02

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Ивановской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5.1–5.5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	69,50	14,71	35,64	72,69	87,21

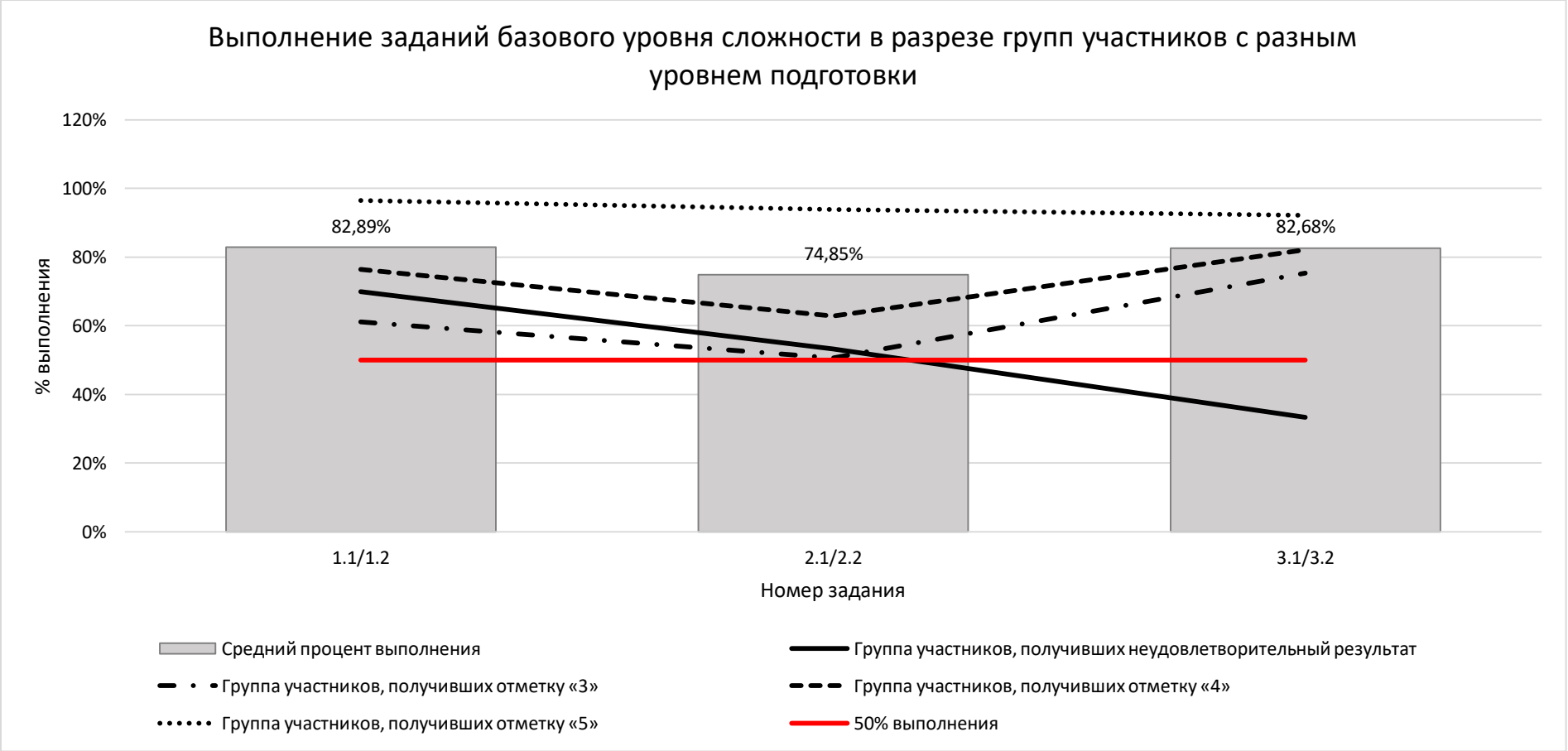
Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

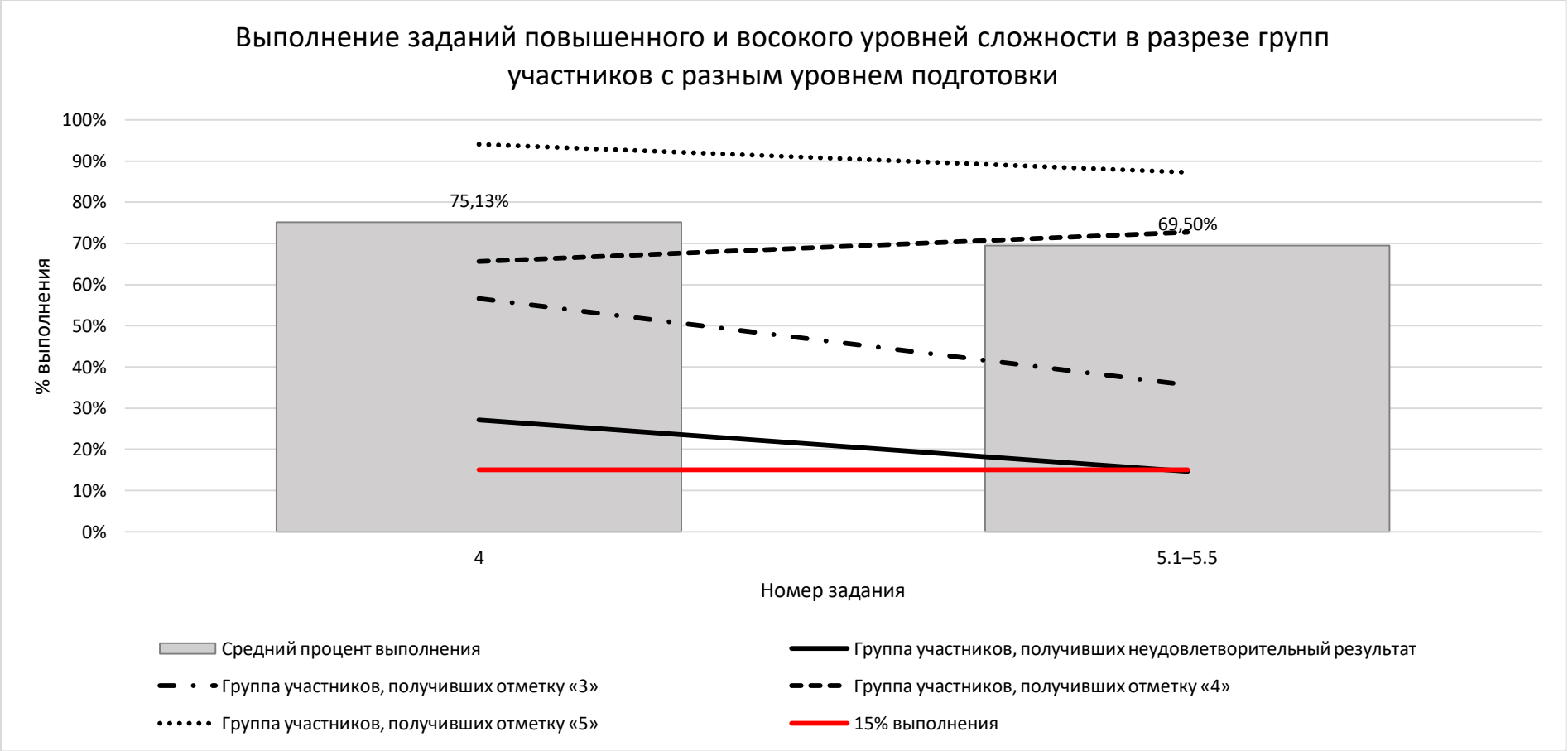
Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2/К1	0	**0,00**	**17,65**	**3,57**	**0,00**
	1	**16,67**	**5,88**	**7,14**	**0,00**
	2	**16,67**	**23,53**	**32,14**	**4,35**
	3	**66,67**	**52,94**	**57,14**	**95,65**
1.1/1.2/К2	0	**33,33**	**29,41**	**14,29**	**2,17**
	1	**33,33**	**47,06**	**32,14**	**8,70**
	2	**33,33**	**23,53**	**53,57**	**89,13**
2.1/2.2/К1	0	**16,67**	**23,53**	**21,43**	**0,00**
	1	**16,67**	**5,88**	**0,00**	**0,00**
	2	**50,00**	**52,94**	**39,29**	**8,70**
	3	**16,67**	**17,65**	**39,29**	**91,30**
2.1/2.2/К2	0	**33,33**	**35,29**	**21,43**	**0,00**
	1	**33,33**	**41,18**	**39,29**	**21,74**
	2	**33,33**	**23,53**	**39,29**	**78,26**
3.1/3.2/К1	0	**33,33**	**0,00**	**0,00**	**0,00**
	1	**16,67**	**0,00**	**3,57**	**0,00**
	2	**50,00**	**47,06**	**35,71**	**17,39**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	3	**0,00**	**52,94**	**60,71**	**82,61**
3.1/3.2/К2	0	**50,00**	**17,65**	**3,57**	**2,17**
	1	**50,00**	**41,18**	**39,29**	**17,39**
	2	**0,00**	**41,18**	**57,14**	**80,43**
4/К1	0	**33,33**	**5,88**	**3,57**	**0,00**
	1	**50,00**	**23,53**	**17,86**	**0,00**
	2	**16,67**	**70,59**	**78,57**	**100,00**
4/К2	0	**33,33**	**5,88**	**7,14**	**0,00**
	1	**33,33**	**5,88**	**10,71**	**0,00**
	2	**33,33**	**64,71**	**39,29**	**8,70**
	3	**0,00**	**11,76**	**21,43**	**13,04**
	4	**0,00**	**11,76**	**21,43**	**78,26**
4/К3	0	**83,33**	**41,18**	**14,29**	**0,00**
	1	**0,00**	**47,06**	**60,71**	**17,39**
	2	**16,67**	**11,76**	**25,00**	**82,61**
5.1-5.5/К1	0	**50,00**	**11,76**	**0,00**	**0,00**
	1	**16,67**	**58,82**	**17,86**	**2,17**
	2	**33,33**	**29,41**	**82,14**	**97,83**
5.1-5.5/К2	0	**50,00**	**11,76**	**0,00**	**0,00**
	1	**50,00**	**58,82**	**17,86**	**0,00**
	2	**0,00**	**23,53**	**35,71**	**17,39**
	3	**0,00**	**5,88**	**46,43**	**82,61**
5.1-5.5/К3	0	**100,00**	**76,47**	**21,43**	**0,00**
	1	**0,00**	**11,76**	**21,43**	**36,96**
	2	**0,00**	**11,76**	**57,14**	**63,04**
5.1-5.5/К4	0	**100,00**	**70,59**	**17,86**	**0,00**
	1	**0,00**	**23,53**	**67,86**	**69,57**
	2	**0,00**	**5,88**	**14,29**	**30,43**
5.1-5.5/К5	0	**50,00**	**17,65**	**0,00**	**0,00**
	1	**16,67**	**41,18**	**0,00**	**0,00**

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Ивановской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	**16,67**	**41,18**	**75,00**	**32,61**
	3	**16,67**	**0,00**	**25,00**	**67,39**
5.1-5.5/К6	0	**83,33**	**23,53**	**14,29**	**2,17**
	1	**16,67**	**58,82**	**60,71**	**41,30**
	2	**0,00**	**17,65**	**25,00**	**56,52**
5.1-5.5/К7	0	**100,00**	**76,47**	**10,71**	**4,35**
	1	**0,00**	**23,53**	**89,29**	**95,65**
5.1-5.5/К8	0	**100,00**	**76,47**	**25,00**	**6,52**
	1	**0,00**	**23,53**	**75,00**	**93,48**
5.1-5.5/К9	0	**100,00**	**70,59**	**7,14**	**2,17**
	1	**0,00**	**29,41**	**92,86**	**97,83**


Выполнение заданий базового уровня сложности в разрезе групп участников с разным уровнем подготовки
120%
100%
80%
60%
40%
20%
0%
% выполнения
82,89%
74,85%
82,68%
1.1/1.2
2.1/2.2
3.1/3.2
Номер задания
Средний процент выполнения
Группа участников, получивших неудовлетворительный результат
Группа участников, получивших отметку «3»
Группа участников, получивших отметку «4»
Группа участников, получивших отметку «5»
50% выполнения



Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания	1.1/1.2 (70,00 %), 2.1/2.2 (53,33 %)	3.1/3.2 (75,29 %)		

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
базового уровня сложности				
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	3.1/3.2 (33,33 %)	2.1/2.2 (50,59 %)	2.1/2.2 (62,86 %)	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	Отсутствуют	4 (56,62 %) единственное задание данного уровня	Отсутствуют	4 (94,02 %) единственное задание данного уровня
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		Отсутствуют	4 (65,63 %) единственное задание данного уровня	Отсутствуют
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		Отсутствуют	5 (72,69 %) единственное задание данного уровня	5 (87,21 %) единственное задание данного уровня
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			Отсутствуют	Отсутствуют

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Статистические данные *таблицы 2-9* показывают, что все задания как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности выполнены экзаменуемыми региона с процентом выше 50: средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 80,14 (2025 г. - 80,04 %), повышенного уровня сложности – 75,13 (2025 г. - 80,08 %) высокого уровня сложности – 69,50 % (2025 - 78,16 %). Таким образом, средний процент выполнения всей экзаменационной работы составляет 74,95 % (2025 г. - 79,89 %), что, безусловно, несколько ниже результатов 2025 г., но превышает результаты 2024 г. (2024 г. - 69,20 %). Одна из причин отрицательной динамики результатов видится нам в изменении критериев оценивания. Поэтому по-прежнему можно говорить об оптимальном уровне освоения ФГОС по

литературе основного общего образования. Большая доля участников ОГЭ 2026 г. продемонстрировала хорошую подготовку по литературе: их ответы в целом соответствовали предметным требованиям по истории и теории литературы, экзаменуемые показали хороший уровень владения навыками анализа и интерпретации художественных произведений различных родов и жанров. Подготовленные выпускники уместно использовали литературоведческую терминологию; грамотно выстраивали сопоставление, включая рассматриваемое произведение в проблемно-тематические связи. Обращаясь к сочинению (задания 5.1–5,5), участники экзамена достойно рассуждали на литературную тему, следуя алгоритму, заданному альтернативой. Результаты, бесспорно, обоснованы также качественным методическим и педагогическим сопровождением всех заинтересованных в освоении учебного предмета сторон.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа получивших отметку «2» (минимальный уровень подготовки, традиционное условное название «группа 1») уменьшилась по сравнению с 2025 годом и оставляет 6 человек (6,19 % против 8,79 %, т.е. - 2,80 %). Минимальный балл в этой группе – 10 (2025 г. - 2), что позволяет говорить о качественном изменении уровня сформированности предметных умений у выпускников с минимальным уровнем подготовки. Средний процент выполнения заданий базового уровня – 52,22 %, что на 18,71 % выше результата прошлого года (2025 г. – 33,51 %). Наиболее успешно выполнено из них **задание 1.1/1.2** (70,00 % выполнения): по К1 «Соответствие ответа заданию» максимальное количество баллов (3) набрали 66,67 % экзаменующихся, которые способны в общих чертах определить тематику и проблематику предложенного фрагмента эпического/драматического произведения, дать первичное описание содержания, а также в соответствии с инструкцией к заданию сформулировать аргументированное утверждение,

обосновать его при помощи логических доводов и конкретных примеров из предложенного текста. Этот результат превышает соответствующие результаты, полученные экзаменуемыми с более высоким уровнем подготовки. Пример такого задания даёт открытый вариант КИМ:

1.1 Какие черты личности Гринёва проявляются в приведённом эпизоде?

1.2 Какие художественные средства помогают раскрыть душевные переживания героев в приведённой сцене?

В отсутствии строгой статистики выборов альтернатив на основании наблюдений можно говорить о предпочтении задания 1.1, которое нацелено на проверку понимания содержания предложенного отрывка. Альтернатива 1.2 ориентирует экзаменуемого на анализ формы и проверяет уровень владения теоретическими основами филологического анализа текста – увидеть заданный троп/фигуру в предложенном фрагменте, определить их роль. Тем не менее можно говорить о том, что умения, связанные с предметным результатом 3 Кодификатора (анализ произведения в единстве формы и содержания на базовом уровне) также частично сформированы: обучающиеся способны идентифицировать очевидные изобразительно-выразительные средства (эпитет, метафора, сравнение) в предложенном фрагменте, хотя не всегда могут объяснить их художественную роль.

Значительно улучшились результаты выполнения выпускниками с неудовлетворительной отметкой **задания 2.1/2.2**, носящего сопоставительный характер и предполагающего свободное оперирование текстом всего произведения. Специфика задания 2.1/2.2 заключается в выборе фрагмента в соответствии с заданием (если приведённый в КИМ фрагмент взят из небольшого рассказа, то требуется выбрать фрагмент из другого рассказа того же автора).

Пример такого задания:

2.1 Выберите другой фрагмент романа с участием Марьи Мироновой. Какие черты характера героини раскрываются в нём?

2.2 В приведённом фрагменте романа проявилось авторское мастерство при использовании художественной детали. Какова роль художественных деталей в создании образа?

Ответ на данное задание должен содержать указание на фрагмент или произведение. Если в 2025 г. процент выполнения задания составлял 12,50 %, то в 2026 г. он повысился до 53,33 % (+20,83 %), и так же превысил соответствующий результат выполнения задания участниками с низким уровнем подготовки. Это подтверждает выросший уровень педагогического сопровождения выпускников, выбравших литературу. Сформированность умений, связанных с формулировкой утверждения, его аргументацией, подбором примеров из текста проявляется и в выполнении этого задания.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Неумение анализировать лирическое произведение:** задание 3.1/3.2 выполнено на 33,33 %. По К2 (логичность, речевые нормы) 50 % получили 0 баллов, 50 % – 1 балл. Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки не понимают язык поэзии, не владеют навыками анализа поэтического текста: не определяют лирического героя, не выявляют особенности образно-эмоционального воздействия, не владеют элементами предметного анализа стихотворного ритма, рифмы, строфики.	5–9 кл. (лирика А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, Ф.И.Тютчева, А.А.Фета, поэтов XX в.)
2.	**Неумение самостоятельно выбрать фрагмент и построить рассуждение:** задание 2.1/2.2 – 53,33 %. По К1 50 % получили лишь 2 балла из 3, что указывает на поверхностный выбор фрагмента и отсутствие целенаправленного анализа.	7–9 кл. (эпические и драматические произведения)
3.	**Критический дефицит в сопоставительном анализе:** задание 4 – 27,08 %. По К1 33,33 % получили 0 баллов (не указано сходство/различие), по К3 83,33 % получили 0 баллов. Обучающиеся не способны находить основания для сравнения двух поэтических текстов.	9 кл. (сопоставление лирических произведений разных эпох)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4.	**Критический дефицит в написании сочинения:** задание 5.1–5.5 – 14,71 %. По К3 (фактологическая точность) 100 % получили 0 баллов; по К4 (опора на теоретико-литературные понятия) 100 % получили 0 баллов; по К6 (речевые нормы) 83,33 % получили 0 баллов. По К7–К9 все получили 0 баллов (вследствие того, что сумма К1–К6 ≤ 5). Обучающиеся не знают содержания произведений, не владеют литературоведческой терминологией, допускают грубые речевые и грамматические ошибки.	5–9 кл. (весь курс литературы)
5.	**Неумение привлекать текст произведения для аргументации:** по К2 задания 5.1–5.5 50 % получили 0 баллов, 50 % – 1 балл. Цитирование отсутствует или крайне неточно.	5–9 кл.
6.	**Отсутствие композиционной цельности:** по К5 задания 5.1–5.5 50 % получили 0 баллов. Текст сочинения не имеет чёткой структуры (вступление – основная часть – заключение).	5–9 кл. (развитие речи)
7.	**Неумение анализировать лирическое произведение:** задание 3.1/3.2 выполнено на 33,33 %. По К2 (логичность, речевые нормы) 50 % получили 0 баллов, 50 % – 1 балл. Обучающиеся не владеют навыками анализа поэтического текста: не определяют лирического героя, не выявляют особенности образно-эмоционального воздействия, не анализируют стихотворный ритм, рифму, строфику.	5–9 кл. (лирика А.С. Пушкина, М.Ю.Лермонтова, Ф.И.Тютчева, А.А.Фета, поэтов XX в.)

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Целевой ориентир – переход от отметки «2» к уверенной отметке «3». Для этого необходимо:

1. **Задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2 (базовый уровень):** довести умение формулировать ответ на прямой вопрос по содержанию текста до стабильных 2–3 баллов по К1. Это достижимо при систематической работе с фрагментами на уроках: обучающийся должен уметь определить тему, проблему фрагмента/лирического произведения, сформулировать утверждение, содержащее прямой ответ на опрос, аргументировать его логическими доводами, подтверждёнными текстом анализируемого художественного произведения; назвать 1–2 изобразительно-выразительных средства и пояснить их роль.
2. **Задание 2.1/2.2:** сформировать умение находить в тексте фрагмент, соответствующий заданному критерию (например, *«эпизод, раскрывающий характер героя»*), и давать ему краткую характеристику в 3–5 предложениях.
3. **Задание 5.1–5.5:** обеспечить знание содержания хотя бы 3–4 ключевых произведений программы (например, «Герой нашего времени», «Ревизор», «Капитанская дочка», одно стихотворение по выбору) на уровне, позволяющем грамотно, в соответствии с речевыми нормами пересказать сюжет, назвать действующих лиц, сформулировать основную проблему. Минимальная цель по К1 – 1 балл, по К2 – 2 балла, по К5 – 1–2 балла.
4. **Речевые нормы:** целенаправленная работа над построением связного текста из 5–8 предложений без грубых грамматических и речевых ошибок (предметная связь с курсом русского языка).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Действующая версия КИМ ОГЭ по литературе состоит из 5 развёрнутых заданий разной степени полноты ответа. Следовательно, можно говорить, что для выполнения **каждого** задания необходим определённый уровень сформированности метапредметных умений, а именно:

- выбирать альтернативное задание 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 5.1–5.5 (это умение осознанно выбирать способы решения познавательных задач, отдавая предпочтения либо анализу содержания, либо анализу элементов формы, а также обращаться к произведениям определённого периода – МП 1.1.1, 1.1.6, 1.2.3, 1.2.5, 1.3.2 – см. здесь и далее Кодификатор ОГЭ 2026, Раздел 1 «Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования по литературе»);
- определять нужный для раскрытия темы материал (это умение соотносить свои действия с результатом: для оценки всех заданий присутствует критерий, связанный с уровнем привлечения текста самостоятельно найденного фрагмента – МП 3.1.1, 3.2.1, 3.2.2);
- отвечать на вопрос задания в форме развёрнутого тезиса, отражая в нем главную мысль (МП 1.1.1, 1.1.4, 1.2.3, 2.1.4);
- выделять круг проблем, связанных с выбранной темой полноформатного сочинения части 2 и формулировать главную мысль письменной работы, отражая самые аспекты (МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2; 3.3);
- составлять тезисный план будущего сочинения, где названием основной части станет главная мысль высказывания, а пунктами – тезисы-аргументы, доказывающие её с помощью примеров из текста (МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2; 3.3).

Результат выполнения заданий экзаменационной работы в 2026 г. даёт представление об уровне сформированности метапредметных умений, влияющих на успешность/неуспешность выполнения заданий.

В безальтернативном **задании 4** (сопоставление поэтических текстов) 33,33 % обучающихся группы с минимальным уровнем подготовки (традиционно «группа 1») получили 0 баллов по К1 «Указание сходства/различия»,

что свидетельствует о неспособности выделить основание для сравнения двух стихотворений (МП 1.1.2 - устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа). Обучающиеся не могут определить, по какому параметру (тема, образ, настроение, средства выразительности) следует сопоставлять тексты. Требуемое инструкцией утверждение, сформулированное экзаменуемым с минимальным уровнем подготовки, выглядит так: «*Стихотворения схожи тематикой и ожиданием», «Произведения разные по структуре, но затрагивается одна тема грозы».* Недостаточная сформированность познавательных УУД (МП 1.3.2 – умение анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию) проявляется и в неспособности экзаменуемых подобрать необходимые примеры из текста: К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» представлен 2 баллами (33,33 %) из максимальных 4, т.е. примеры из двух произведений приведены, но не объяснено, как они подтверждают сходство/различие.

Несформированность у данной группы выпускников МП 1.3.2 ярко проявилось в неуспешности выполнения **задания 3.1/3.2** базового уровня сложности: обучающиеся не извлекают из поэтического текста информацию, необходимую для ответа на вопрос, который сводится либо к общим фразам без опоры на конкретные строки, либо к неоправданно выбранным цитатам. Выпускники группы 1 этого года продемонстрировали эмоциональную «глухоту», что показывает низкий уровень сформированности МП 3.3.1 (умение выявлять и анализировать причины эмоций).

Важными метапредметными умениями является владение коммуникативными УУД (МП 2.1.1 - выражать себя в письменных текстах). Их недостаточная сформированность фиксируется низкими баллами по **К2** «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» заданий части 1 и **К6** «Соблюдение речевых норм» задания 5 (*таблица 2-10*): *«…описание надвигающейся грозы проникнуто чистым предвкушающим эпосом»,* «*… фрагмент «горели пламенем могучим» это чистой воды эпос»* (просторечное употребление слова «*чистый*» вкупе с неверно употреблённым термином «*эпос*» создаёт комический эффект), «*герои находились на разных социальных местах*» (лексическая несочетаемость). Самые частые виды ошибок: речевые штампы и неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, просторечий («*зверские пороки», Лиза «обрубила с концами всю свою жизнь», «угробила свою жизнь», генералы «выглядят жалкими пигмеями по сравнению с великим мужиком», «слегка грустноватое настроение» и пр.)*, смешение лексики разных исторических эпох («*армия*» Игоря вместо «дружина»); бедность и однообразие синтаксических конструкций; жаргонизмы.

И в выполнении всех заданий выпускниками данной группы проявляется недостаточный уровень сформированности регулятивных УУД**:**

– МП 3.1.1 (составлять алгоритм решения задачи): обучающиеся не планируют ответ, не выстраивают структуру рассуждения. В сочинении отсутствует композиционный каркас (К5 – 50 % получили 0 баллов).

– МП 3.2.1 (владеть способами самоконтроля): обучающиеся не проверяют написанное, не исправляют очевидные фактические ошибки (К3 задания 5 – 100 % получили 0 баллов). Чаще других по-прежнему встречается искажение имён героев (панибратское «*Акакий*» вместо Акакий Акакиевич или Башмачкин), фамилий авторов («*Апухин»* вместо Апухтин).

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Достигнуты (частично): МП 1.1.1 (выявлять существенные признаки объектов) – на уровне узнавания темы текста; МП 1.3.5 (запоминать информацию) – на уровне общего представления о сюжете 1–2 произведений; МП 3.1.1 (использовать предложенный алгоритм решения задачи).

Не достигнуты: МП 1.1.2 (находить основания для сравнения), МП 1.1.4 (устанавливать причинно-следственные связи), МП 1.1.5 (делать умозаключения и выводы), МП 1.2.5 (формулировать гипотезу, аргументировать позицию), МП 1.3.2 (интерпретировать информацию), МП 2.1.1 (выражать точку зрения в письменном тексте), МП 3.2.1 (проводить самоконтроль).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Наиболее достижимым для слабо подготовленных участников экзамена является положительный балл по критерию 1 «Соответствие ответа заданию». Самые низкие результаты отмечаются по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации». Следовательно, именно в этой области нужно искать источник одной из наиболее острых проблем подготовки выпускников. Речь идет о целом комплексе предметных стратегий, связанных с умением анализировать текст, не сбиваясь на примитивный пересказ и общие рассуждения о его содержании, а также с готовностью доказывать свои суждения с опорой на литературный первоисточник, избегая его упоминания вне связи с выдвинутыми тезисами. Школьникам с низким уровнем мотивации необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам. Можно рекомендовать к использованию технологию «пошагового анализа фрагмента». На уроках литературы будет уместно систематически (не реже 1 раза в неделю) предлагать обучающимся группы риска короткий фрагмент

(10–15 строк) и задавать три обязательных вопроса: (а) о чём этот фрагмент? (тема); (б) какой вопрос ставит автор? (проблема); (в) какое слово/образ/приём особенно важен и почему? Это формирует базовый алгоритм ответа на задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2 и развивает МП 1.1.1, 1.1.4.

Главный ресурс получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма (задания 1.1/ 1.2 и 3.1/3.2), а также задание 5.1-5.5. Не овладев необходимыми сопоставительными умениями, они видят свою главную цель и в некотором смысле сверхзадачу в обращении к сочинению, предпринимая попытку написать его так, чтобы справиться с требованиями к объёму и не получить 0 баллов по критерию К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Именно на понимании формулировки темы сочинения, умении выделять в ней главный смысловой аспект, задающий вектор всей работы, и надо в первую очередь сконцентрироваться представителям этой группы при подготовке к экзамену. В этом поможет освоение алгоритма работы над сочинением:

- внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
- дать прямой ответ на поставленный вопрос;
- логически правильно построить рассуждение; основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения, пересказывая необходимые фрагменты или комментируя цитаты.

С целью формирования минимального «читательского багажа» для сочинения следует проводить проверку усвоения содержания произведений, которые выпускники с минимальным уровнем подготовки должны знать на уровне уверенного пересказа и понимания проблематики. Для этого в урок включать краткие устные пересказы ключевых эпизодов, обязательно фиксируя имена героев и основные конфликты. Этому помогает использование приёма «карта произведения»: на одном листе в рабочей тетради расположить схему сюжета, список героев, 2-3 ключевые цитаты.

Как показали результаты этого года, выпускники с минимальным уровнем подготовки достаточно успешно выполняют задания базового уровня на сопоставление (2.1/2.2). Поэтому смелее следует включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.

Безусловно, несмотря на низкий уровень подготовки этой группы выпускников, нужно вести работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий, используя тестовые задания. Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы может выглядеть так:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
- найти ключевое слово в определении и понять его значение;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

Работа над повышением речевой грамотности обучающихся с низким уровнем мотивации должна идти в межпредметной связи с русским языком, когда на уроках литературы практикуется запись ответов в форме «тезис – доказательство – пример-иллюстрация» с последующей взаимопроверкой в парах, группе и разбором обнаруженных речевых и грамматических ошибок (формирование МП 2.1.1, 3.2.1).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа получивших отметку «3» (низкий уровень подготовки, традиционно называемая «группа 2») – 17 человек (17,53 %), что на 7,44 % больше, чем в 2025 г. (9,89 %). Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности 62,35 %, повышенного уровня – 56,62 %, высокого уровня (сочинение) - 35,64 %. Таким образом представители группы 2 выполнили все экзаменационные задания на 55,86 %. Наиболее успешно выпускниками с низким уровнем подготовки выполнено **задание 3.1/3.2** (75,29 %): обучающиеся в целом способны анализировать лирическое произведение, определять тему, проблематику, характер лирического героя, находить изобразительно-выразительные средства. По К1 данного задания «Соответствие ответа заданию» 52,94 % экзаменуемые получили максимальные 3 балла, 47,06 % – 2 балла, продемонстрировав сформированность умения эмоционально воспринимать текст лирического произведения и правильно понимать авторскую интенцию.

Пример подобного задания по тексту стихотворения А.А. Блока «Перед грозой»:

3.1 Каким настроением проникнуто описание надвигающейся грозы в данном стихотворении?

3.2 Какова роль метафор в стихотворении А.А. Блока «Перед грозой»?

Задание 1.1/1.2 выполнено на 61,18 %, что на 8,82 % ниже результата группы выпускников с минимальным уровнем подготовки: участники группы 2 хотя и понимают содержание фрагмента эпического/драматического произведения, но испытывают трудности с анализом в заданном направлении. 17,65 % анализируемой группы набрали 0 баллов по К1, в то время как представители группы с неудовлетворительным результатом за всю работу (группа 1) набрали от 1 до 3-х баллов. По-прежнему наименее успешно выполнено задание 2.1/2.2 – 50,59 %: вызывает затруднение самостоятельный выбор фрагмента и целенаправленный его анализ, что связано с плохим знанием текста всего произведения. Имея возможность обратиться к тексту, экзаменуемые группы 2 часто пользуются только началом произведения, что редко совпадает с направлением анализа.

В целом освоены предметные результаты 2 и 3 Кодификатора на базовом уровне: обучающиеся понимают особенности художественного текста, способны определить его родовую и жанровую принадлежность, выявить основную тему. Средний процент выполнения заданий базового уровня вырос на 1,98 % по сравнению с прошлым годом и составил 62,35 % (2025 г. - 60,37 %)

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Недостаточное умение сопоставлять произведения:** задание 4 – 56,62 %. По К2 («Привлечение текстов при сопоставлении») 64,71 % получили лишь 2 балла из 4. Обучающиеся указывают сходство/различие на уровне общих фраз, не подкрепляя анализ конкретными строками обоих стихотворений (предметный результат 6 Кодификатора).	9 кл. (сопоставительный анализ лирики)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2.	**Слабое владение теоретико-литературными понятиями:** по К4 задания 5.1–5.5 70,59 % получили 0 баллов. Обучающиеся не используют термины (конфликт, композиция, лирический герой, антитеза, кульминация и др.) для анализа текста или используют их некорректно (предметный результат 4 Кодификатора).	5–9 кл. (теория литературы)
3.	**Фактологические ошибки в сочинении:** по К3 задания 5.1–5.5 76,47 % получили 0 баллов. Обучающиеся искажают имена героев, путают эпизоды, приписывают автору несуществующие детали (предметный результат 12 Кодификатора).	5–9 кл.
4.	**Недостаточная опора на текст при написании сочинения:** по К2 задания 5.1–5.5 58,82 % получили 1 балл из 3. Цитирование фрагментарно, анализ подменяется пересказом (предметный результат 11 Кодификатора).	5–9 кл.
5.	**Речевые недостатки:** по К6 задания 5.1–5.5 58,82 % получили 1 балл из 2. Типичны: повторы слов, нарушение сочетаемости, неоправданное использование разговорной лексики.	5–9 кл. (межпредметная связь с русским языком)
6.	**Затруднения при самостоятельном выборе фрагмента:** задание 2.1/2.2 – 50,59 %. По К1 52,94 % получили лишь 2 балла: фрагмент выбран формально, анализ не соответствует направлению задания (предметный результат 3 Кодификатора).	7–9 кл.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Целевой ориентир – переход от отметки «2» к уверенной отметке «3». Для этого необходимо:

1. Проводить с заинтересованной группой обучающихся **сопоставительный анализ (задание 4):** научиться выделять 2–3 конкретных основания для сравнения (тема, образ лирического героя, ключевые средства выразительности) и подтверждать каждый тезис цитатами из обоих текстов. Целевой показатель по 4К1 – 2 балла, по 4К2 – 2-3 балла (пока этот результат показывают только 11,76 % выпускников группы 2).

2. Отрабатывать владение **теоретико-литературной терминологией (К4 задания 5):** обеспечить уверенное использование в сочинениях обучающихся не менее 5–7 терминов (конфликт, композиция, кульминация, лирический герой, эпитет, метафора, антитеза, деталь). Для этого на уроках вводить практику «обязательного термина»: при анализе любого произведения обучающийся должен использовать и пояснить не менее двух терминов.

3. Обращать внимание на **фактологическую точность (К3 задания 5):** проводить систематическую проверку знания текста через краткие письменные работы: «Назовите 3 ключевых эпизода», «Опишите внешность героя», «Какова развязка конфликта?».

4. Обучая **опоре на текст (К2 задания 5),** формировать привычку подтверждать каждое суждение цитатой или конкретной отсылкой к эпизоду. Практиковать приём «утверждение + доказательство из текста + микровывод».

5. Контролировать **речевое оформление (К6),** проводя целенаправленную работу над устранением повторов, тавтологии, нарушением лексической сочетаемости; практиковать взаиморедактирование сочинений в парах.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Наиболее успешно среди заданий базового уровня сложности выполнено **задание 3.1/3.2**: результаты показали 75,29 % выполнения при среднем проценте выполнения заданий этого уровня 62,35 %. Можно говорить о сформированности умений эстетического и смыслового анализа произведений художественной литературы, умений воспринимать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира, созданную поэтом, с учётом неоднозначности заложенных в ней художественных смыслов (МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2; 3.3) Результат выполнения **задания 4** повышенного уровня сложности (сопоставление поэтических текстов в заданном направлении) выше 50 % и показывает положительную динамику относительно результатов прошлого года (56,62 % выполнения), что даёт основание говорить о сформированности метапредметных умений выделять общее/различное, содержащееся в теме и идее произведений, подбирать примеры-аргументы (МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2; 3.3). Тем не менее важно обратить внимание на умения, соответствующие МП 3.3 («Эмоциональный интеллект»): уровень сформированности умения анализировать эмоции других, что проявилось в высоком проценте выполнения задания, не поддерживается регулятивным умением адекватно (в соответствии с литературным стилем) выражать собственные эмоции: лишь 25,00 % представителей группы 2 набрали по 2 максимальных балла по 4К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», и это требует внимания к формированию МП 3.3.1.

На неуспешность выполнения заданий выпускниками группы с низким уровнем подготовки оказывает влияние уровень сформированности следующих УУД. Так, при выполнении **задания 4** трудность представляет обращение к тексту, связанное с познавательными УУД (МП 1.1.2, 1.1.3): установить критерии для сравнения двух стихотворений (по 4К1 70,59 % экзаменуемых получили максимальные 2 балла), не подкрепили достаточным привлечением текстов (по 4К2 лишь 11,76 % получили 3 балла и выше). Проявляется дефицит МП 1.1.3 (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах).

Выполняя задание 1.1/1.2, обучающиеся затрудняются самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам анализа, ориентируются на прямое, привычное значение слова. Примером может служить ответ на задание 1.2 по фрагменту поэмы А.Т. Твардовского «Василий Тёркин» (*В чём проявляется символичность названия главы «Поединок»?): «Василий готов защищать свою родину в любых погодных условиях – в этом и проявляется символичность главы).* Налицо несформированность познавательных УУД (1.2.3, 1.3.1, 13.2.): не понимая значения термина, выпускник выбирает альтернативу будучи неспособным найти необходимую минимальную информацию для ответа. Слабые МП 1.21, 12.2. проявляются и в сочинении (задание 5), когда заключение часто отсутствует или сводится к повторению тезиса.

Типичным проявлением уровня сформированности коммуникативные УУД (МП 2.1.1) становится неумение выстроить аргументацию, необходимую для ответа на задание 5, в письменной форме, подмена рассуждения пересказом, отсутствие логических связок между абзацами. По К6 задания 5 (речевые нормы) 58,82 % получили 1 балл, что показывает низкий речевой уровень выпускников.

Регулятивные УУД (МП 3.1.1) обосновывают уровень выполнения задания 2.1/2.2: обучающиеся не выстраивают алгоритм: «прочитать задание → определить ключевое слово → найти соответствующий фрагмент → сформулировать тезис → подобрать доказательство». Вместо этого фрагмент выбирается случайным образом.

Обучающиеся не оценивают соответствие результата цели: написав сочинение, не проверяют, раскрыта ли тема, нет ли фактических ошибок, не следят за грамотностью работы (МП 3.2.1). Набор фактических, грамматических, орфографических ошибок выпускников с низким уровнем подготовки ужасает: *«Крамзин»/*Карамзин, *«Апухтина»*/Апухтин, «*Василий*»/Тёркин, Василий Тёркин; «*подвиг Тёркина на Кавказе*»(?); «*дворянины*»/дворяне, «*собранный* образ»/собирательный образ; «*филосоВский», «красАта», «раССкрытие», «ОналЕЗ»/анализ, «мАгила», «трОгедия», «сИнтимИнтОлизм» и пр.*

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Достигнуты (в основном): МП 1.1.1 (выявлять существенные признаки), МП 1.3.5 (запоминать и систематизировать информацию на уровне общего знания сюжета), МП 2.1.1 (выражать точку зрения – на базовом уровне).

Не достигнуты или достигнуты частично: МП 1.1.2 (критерии для сравнения – применительно к заданию 4), МП 1.2.3 (формулировать обобщения и выводы), МП 1.2.5 (аргументировать позицию с опорой на текст), МП 1.3.2

(интерпретировать информацию из разных источников – двух стихотворений), МП 3.1.1 (алгоритм решения задачи – в задании 2.1/2.2), МП 3.2.3 (оценивать соответствие результата цели).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Обучающиеся, входящие в группу с низким уровнем подготовки, в 2026 г. продемонстрировали неуспешность в выполнении задания, связанного с анализом лирического текста. В связи с этим становится очевидным, что внимательное аналитическое чтение лирических произведений, освоение их содержания, а также заучивание стихотворений наизусть продолжают оставаться на сегодняшний день приоритетными направлениями подготовки к экзамену. Дефицит читательского опыта, особенно характерный для школьников с невысокой мотивацией, приводит к значительному снижению итоговых показателей по мере усложнения заданий. Таким образом, возможность существенного повышения результата представителями группы связана с активным расширением читательского кругозора: внимательное чтение и осмысление художественных произведений, заучивание наизусть лирических стихотворений.

Следует настойчивее формировать навык анализа текста, особенно лирического, в его родо-жанровой специфике. Систематическое изучение лирики, представленной в школьном курсе литературы, развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение – важные направления подготовки к экзамену. Помощь учителю может оказать применение технологии «структурированного сопоставления», а именно: при изучении лирики в 9 классе можно систематически предлагать пары стихотворений для сравнения по заданному основанию. Алгоритм выполнения этого задания следующий: (а) прочитать оба текста; (б) определить, что объединяет (тема, мотив, образ); (в) определить, что различает (позиция лирического героя, настроение, средства выразительности); (г) записать 5–8 предложений, чередуя отсылки к первому и второму тексту. Материал для таких заданий широко представлен в «Навигаторе самостоятельной подготовки».

Обучение школьников с низким уровнем подготовки умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки их к экзамену. Необходимо сформировать у обучающихся обоснованную последовательность действий, ведущих к написанию ответа на задание 5.1-5.5:

- уметь вчитаться в формулировку темы, вычленив в ней ключевые слова;
- выявить констатирующую часть;
- осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.

В подготовку к выполнению заданий КИМ по литературе входит и обучение школьников умению в сочинениях разного объёма привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения. Для избежания фактических ошибок можем рекомендовать следующие приёмы, помогающие усвоению фактологии текста: вместо пересказа «своими словами» использовать «текстовую верификацию» (обучающийся формулирует утверждение о произведении, затем открывает текст и находит подтверждение или опровержение). Это формирует привычку проверки фактов и снижает количество ошибок по К3.

Для освоения языка литературоведения при работе с данной группой обучающихся учитель обязан систематически использовать термины для анализа художественного текста, направлять внимание школьников на поиск средств выразительности в художественном тексте и определению их художественных функций.

Безусловно, следует уделять достойное место знакомству обучающихся с видами речевых ошибок, что способствует повышению их речевой грамотности.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа получивших отметку «4» (средний уровень подготовки, традиционное условное название «группа 3») – 28 человек (28,87 %). Набрав в общей сложности от 25 до 32 первичных баллов, данная группа демонстрирует уверенное владение базовыми умениями анализа художественного текста. Наиболее успешно среди заданий базового уровня сложности (средний процент выполнения 73,81 %) участниками группы 3 выполнено **задание 3.1/3.2** (82,14 %): обучающиеся свободно определяют тематику, проблематику, лирического героя, выявляют изобразительно-выразительные средства и поясняют их функцию. По ЗК1 60,71 % представителей группы получили максимальные 3 балла, по ЗК2 57,14 % – максимальные 2 балла. Задание 1.1/1.2 выполнено на 76,43 %: обучающиеся уверенно анализируют фрагмент эпического/драматического произведения, определяют его роль в композиции, характеризуют героев. По 1К1 57,14 % получили 3 балла.

Безусловно, на достойном уровне выполнено **задание 5** высокого уровня сложности. Процент его выполнения – 72,69 %, что выше среднего процента выполнения всей работы. В открытом варианте КИМ альтернативы 5.1-5.5 были представлены следующими темами:

5.1	Каково авторское отношение к князю Игорю (по «Слову о полку Игореве»)?
5.2	Почему, размышляя над вечными законами жизни, В.А. Жуковский обращается к миру природы? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)
5.3	Как проявляется характер Печорина во взаимоотношениях с Бэлой? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)
5.4	Своеобразие конфликта в рассказе А.П. Чехова «Смерть чиновника».
5.5	Народные характеры в творчестве В.М. Шукшина. (На примере одного из произведений писателя по Вашему выбору)

По 5К1 «Раскрытие темы сочинения» 82,14 % выпускников со средним уровнем подготовки набрали максимальные 2 балла, сформулировав два аргументированных утверждения, раскрывающих тему. 57,14 % не допустили ни одной фактической ошибки (для сравнения: в группе выпускников с высоким уровнем подготовки максимальный балл по вновь введенному 5К3 «Фактологическая точность сочинения» набрали 63,04 % участников). Можно утверждать, что предметные результаты 1–3, 5–6, 10, 11 Кодификатора достигнуты: обучающиеся в общем понимают специфику литературы как искусства, владеют умениями эстетического и смыслового анализа, способны рассматривать произведение в историко-литературном контексте и сопоставлять произведения в заданном направлении. У выпускников развиты умения участвовать в диалоге о прочитанном произведении (именно так следует рассматривать мотивировку к написанию сочинения на выбранную тему), соотносить собственную позицию с позицией автора, давать аргументированную оценку прочитанному. Они совершенствуют умения создавать письменные высказывания, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения (не менее 150 слов), применяя различные виды цитирования, редактировать собственный письменный текст.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Недостаточная глубина сопоставительного анализа: задание 4 – 65,63 %. По К2 39,29 % получили 3 балла из 4, 21,43 % – 4 балла: анализ текстов при сопоставлении иногда односторонний, одно стихотворение анализируется подробнее другого. По К3 21,43 % получили 0 баллов, 60,71 % – 1 балл: логические и речевые недочёты (предметный результат 6 Кодификатора).	9 кл.
2.	Ограниченное использование теоретико-литературных понятий: по К4 задания 5.1–5.5 67,86 % получили 1 балл из 2. Термины используются, но не всегда точно и не в полном объёме. Не все обучающиеся включают в анализ понятия «пафос», «подтекст», «композиция», «стадии развития действия» (предметный результат 4 Кодификатора).	5–9 кл.
3.	Недостатки речевого оформления сочинения: по К6 задания 5.1–5.5 60,71 % получили 1 балл из 2. Типичны: стилистическая неоднородность, неоправданные повторы, нарушение норм управления и сочетаемости.	5–9 кл.
4	Задание 2.1/2.2 – наименее успешное базовое задание группы (62,86 %): по К1 21,43 % получили 0 баллов, 39,29 % – 2 балла. Обучающиеся затрудняются в самостоятельном выборе фрагмента, анализ иногда подменяется пересказом (предметный результат 3 Кодификатора).	7–9 кл.
5.	Фактологические неточности: по К3 задания 5.1–5.5 21,43 % получили 0 баллов, 14,29 % – 1 балл. Ошибки в именах, деталях сюжета, атрибуции цитат (предметный результат 12 Кодификатора).	5–9 кл.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

1. **Углубление сопоставительного анализа (задание 4):** обеспечить симметричный анализ обоих стихотворений, выделяя не менее двух оснований для сравнения. По К2 целевой показатель – 4 балла. Тренировать формулирование выводов сравнения: «Таким образом, при общности темы… поэты расходятся в…».
2. **Расширение терминологического аппарата (К4 задания 5):** довести использование теоретико-литературных понятий до 2 баллов. Для этого включать в анализ понятия, выходящие за рамки обязательного минимума: «авторский пафос», «подтекст», «лиро-эпическое начало», «композиционная роль эпизода», «градация».
3. **Совершенствование речевого оформления (К6 задания 5):** работа над стилистическим единством текста, устранение повторов, использование разнообразных синтаксических конструкций. Целевой показатель – 1-2 балла.

4. **Уверенный выбор и анализ фрагмента (задание 2.1/2.2):** тренировать целенаправленный поиск фрагмента по заданному критерию, исключая пересказ. Каждый тезис должен быть подтверждён конкретной отсылкой к тексту.

5. **Композиционная цельность сочинения (К5):** по данному критерию 75 % группы получили 2 балла из 3. Необходимо довести до 3 баллов: чёткое трёхчастное построение, логические переходы между абзацами, заключение, содержащее обобщение.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

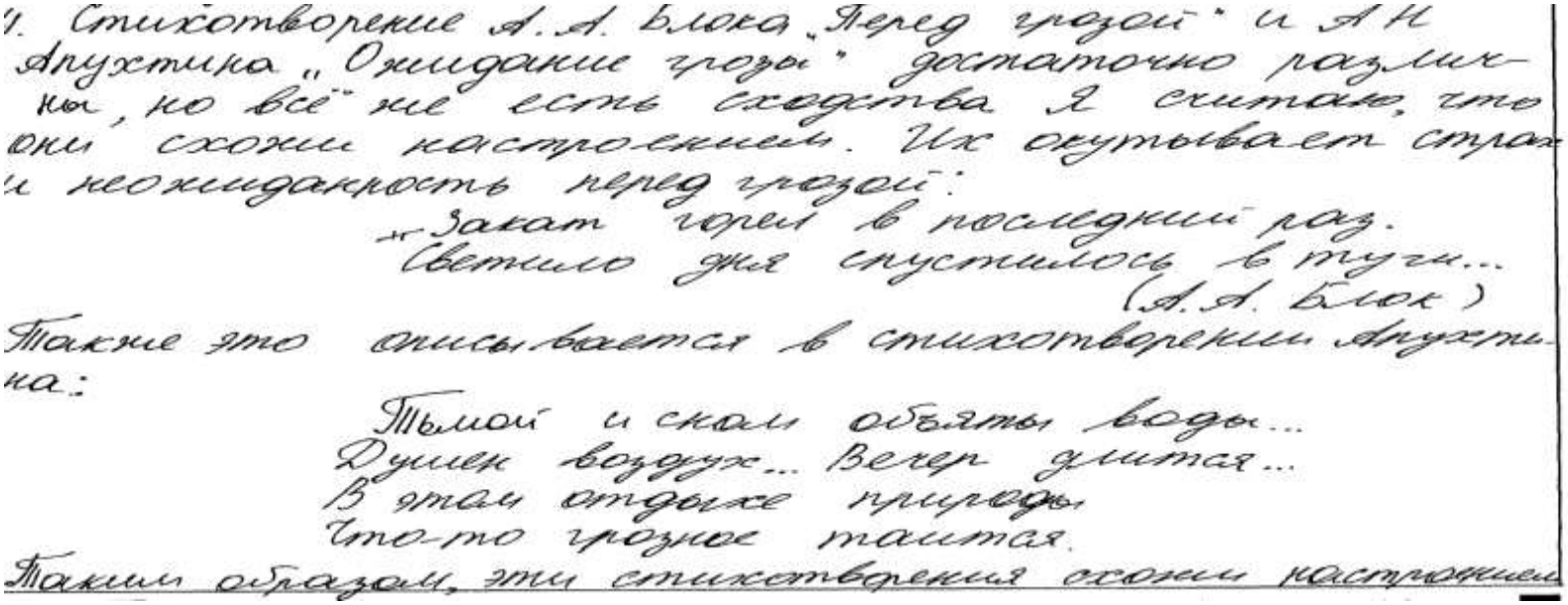
- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для представителей данной группы сформированность метапредметных умений, влияющих на успешность/неуспешность выполнения заданий, ярким примером является **задание 4**. Открытый вариант КИМ даёт его образец:

> **4** Сопоставьте стихотворение А.А. Блока «Перед грозой» и приведённое ниже стихотворение А.Н. Апухтина «Ожидание грозы». В чём сходство этих произведений?

Выполнив задание на 65,63 %, что реалистично для этой группы выпускников, экзаменуемые хорошо выявляют основания для сравнения (4К1 – 78,57 % получили максимальные 2 балла), но слабо подтверждают своё утверждение примерами из текста (по 4К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» максимальное количество баллов набрали 21,43 %, большинство – 39,29 % набрали 2 балла). Можно сделать вывод, что познавательные УУД (МП 1.1.1, 1.1.2, 1.2.3) сформированы: выпускники умеют обнаружить существенный признак объектов/явлений, найти их сходство/различие. Обосновать же собственную гипотезу могут с трудом, в чём проявляется слабое владение познавательными УУД, связанными с работой с информацией (МП 1.2.5): приводя примеры из текста, экзаменуемые

не могут их пояснить. Пример работы, в которой указано сходство произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном из произведений, и утверждение о сходстве произведений аргументировано; примеры из двух произведений приведены, но не объяснено, как они подтверждают сходство:


1. Стихотворение А. А. Блока „Перед грозой" и А. Н. Апухтина „Ожидание грозы" достаточно различны, но все же есть сходства. Я считаю, что они схожи настроением. Их окутывает страх и неожиданность перед грозой:

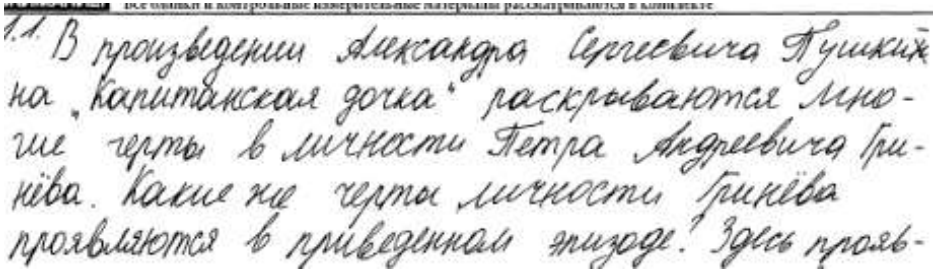
«Закат горел в последний раз.
Светило дня спустилось в тучи...
(А. А. Блок)

Такие это описывается в стихотворении Апухтина:

Тьмой и скалы обняты воды...
Душен воздух... Вечер длится...
В этой отдыхе природы
Что-то грозное таится.

Таким образом, эти стихотворения схожи настроением

Обращают на себя внимание работы выпускников этой группы, в которых проявляется сформированность исследовательских действий (МП 1.2.1, 1.2.3, 1.2.5). Выполняя все задания КИМ, экзаменуемые проводят небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения (МП 1.2.1), самостоятельно формулируют обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения (МП 1.2.3), при этом используют вопросы как исследовательский инструмент познания (МП 1.2.5). Приведённые ниже фрагменты экзаменационной работы наглядно показывают, на каком уровне находится формирование базовых исследовательских действий: автор работы, задавая себе вопрос, строит логичный ответ, соответствующий заданию.



1.1. В произведении Александра Сергеевича Пушкина „Капитанская дочка" раскрываются многие черты в личности Петра Андреевича Гринёва. Какие же черты личности Гринёва проявляются в приведенном эпизоде? Здесь проявляются

2.1 Я выбираю фрагмент, где Марья просит милости своему любимцу у императрицы. Какие же черты характера героини раскрываются в нём? Я думаю, что в этом фрагменте

3.1. стихотворение А.А. Блока „Перед грозой", написанное в 1899 году, описывает приход грозы. Каким же настроением проникнуто описание надвигающейся грозы в данном стихотворении? Я думаю, что стихотво-

5.2 Василий Андреевич Жуковский часто обращался к миру природы, когда размышлял над вечными законами жизни. Почему же он обращался именно к природе? Я думаю, что Василий

Дальнейшей работы по формированию познавательных УУД (1.2.4) требует для успешного выполнения **задание 5**: в своём сочинении обучающиеся не всегда прогнозируют развитие мысли, и тогда заключение механически повторяет тезис вместо обобщения и выхода на более широкий уровень осмысления или вообще отсутствует (по 5К5 «Композиционная цельность и логичность» только 25,00 % экзаменуемых набрали максимальные 3 балла). Пример повторяющегося тезиса с сохранением авторского речевого оформления: *«Вот так Эраст и собрал в себе три нравственные проблемы» (*к вступлению добавилось *«вот так»,* тезис повторён*).*

Сформированность коммуникативных УУД (МП 2.1.1) проявляется в следующих показателях выполнения задания 5: по 5К6 «Соблюдение речевых норм» 60,71 % получили 1 балл. Обучающиеся владеют письменной речью в

целом, но допускают стилистические шероховатости, не всегда выдерживают регистр рассуждения, увлекаются общенаучной терминологией *(«доминантность грозы над миром»* / власть; *«гроза является приоритетом в природе»* / гроза властвует в природе; *«гроза предстаёт авторитетом над всем миром»* / гроза торжествует).

Регулятивные УУД (МП 3.1.1, 3.2.2) у этой группы выпускников сформированы частично, что и выразилось в низком результате выполнения **задания 2.1/2.2**: часть обучающихся (21,43 % – 0 баллов по К1) не выстраивает алгоритм выбора фрагмента, что указывает на дефицит самоорганизации. При написании работы обучающиеся не всегда корректируют текст в процессе работы (МП 3.2.2), допуская фактические ошибки по невнимательности *(«Белла»/*Бэла, имя героини есть в задании).

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Достигнуты: МП 1.1.1, 1.1.2 (частично), 1.1.4, 1.2.1, 1.3.2, 1.3.5, 2.1.1 (в основном), 3.1.1 (частично), 3.2.1.

Достигнуты частично или не достигнуты: МП 1.1.3 (выявление противоречий при сопоставлении), МП 1.2.4 (прогнозирование развития мысли в заключении), МП 1.2.5 (аргументация позиции на уровне убедительности), МП 3.2.2 (внесение коррективов в текст в процессе написания), МП 3.2.3 (адекватная оценка соответствия результата цели).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Преподавание литературы ученикам со средним уровнем подготовки (это «золотая середина» — они читают, но не углубляются; понимают сюжет, но теряют подтекст; пишут грамотно, но шаблонно) должно быть нацелено на решение главной задачи, а именно повышение мотивации этой группы обучающихся к осознанному, творческому чтению литературных произведений. Следует создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и фрагментов из них, цитат из эпических произведений. Необходимо формировать и поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом, проводя занимательные лектуры, не оценивая их по привычной школьной шкале.

Поскольку обучающиеся со средним уровнем подготовки успешно справляются с заданиями базового уровня, связанными с содержанием, тематикой и проблематикой предложенных фрагментов, следует обратить внимание на совершенствование их умения выполнять альтернативные задания базового уровня (1.2, 3.2), связанные с анализом художественной формы. Кроме того, следует учитывать следующие элементы формирования филологической культуры обучающихся, чему способствуют следующие упражнения:

1. Отработка на уроках алгоритма выполнения сопоставительного задания. В систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией следует включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.

2. Опора на критерии оценивания развёрнутых ответов при обучении школьников написанию сочинения на литературную тему, причём особое внимание следует уделять аспекту: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».

3. Включение в систему подготовки к экзамену заданий, нацеленных на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей.

4. Актуализация на уроках литературы знаний теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа получивших отметку «5» (высокий уровень подготовки, традиционно называемая «группа 4») – 46 человек (47,42 %), что составляет почти половину всех участников. Данная группа демонстрирует высокий уровень освоения предметных результатов ФГОС. Задание 1.1/1.2 выполнено на 96,52 % (1К1 – 95,65 % получили максимальные 3 балла; 1К2 – 89,13 % получили максимальные 2 балла, не сделав ни одной учитываемой в критерии ошибки). Процент выполнения наиболее сложного для выпускников задания 2.1/2.2 – 93,91 % (средний процент его выполнения 82,68 %), задание 3.1/3.2 – 92,17 %. Таким образом, все задания базового уровня сложности выполнены с процентом выше 90 % (94,20 %). Задание 4 – 94,02 % выполнения, и задание 5.1-5.5 высокого уровня сложности выполнено на 87,21 %.

Обучающиеся уверенно владеют умениями эстетического и смыслового анализа (предметный результат 3 Кодификатора), используют теоретико-литературные понятия (предметный результат 4), рассматривают произведения

в историко-литературном контексте (предметный результат 5), сопоставляют произведения (предметный результат 6), создают аргументированные письменные высказывания (предметный результат 11).

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Ограниченное использование теоретико-литературных понятий в сочинении:** по К4 задания 5.1–5.5 69,57 % получили 1 балл из 2. Даже в группе отличников терминологический аппарат используется не в полном объёме: не все привлекают понятия «пафос», «подтекст», «стадии развития действия», «лиро-эпические жанры».	5–9 кл.
2.	**Речевые недочёты в сочинении:** по К6 задания 5.1–5.5 56,52 % получили 2 балла, но 41,30 % – 1 балл, 2,17 % – 0 баллов. Типичны: единичные нарушения лексической сочетаемости, неоправданные повторы.	5–9 кл.
3.	**Композиционная цельность сочинения:** по К5 задания 5.1–5.5 67,39 % получили 3 балла, но 32,61 % – 2 балла. В ряде работ заключение не содержит обобщения или логически не связано с основной частью.	5–9 кл.
4.	**Фактологическая точность:** по К3 задания 5.1–5.5 63,04 % получили 2 балла, но 36,96 % – менее. Единичные неточности в деталях сюжета, атрибуции цитат.	5–9 кл.
5.	**Привлечение текста в сочинении:** по К2 задания 5.1–5.5 82,61 % получили 3 балла, 17,39 % – 2 балла. В отдельных работах цитирование недостаточно или анализ подменяется пересказом.	5–9 кл.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

1. **К4 задания 5 (опора на теоретико-литературные понятия):** довести до 2 баллов. Для этого в сочинении необходимо использовать не менее 4–5 теоретико-литературных понятий, включая не только базовые (тема, проблема, конфликт, метафора), но и более сложные (авторский пафос, подтекст, кольцевая композиция, градация, лиро-эпическое начало). Каждое понятие должно быть не просто названо, а функционально включено в анализ.
2. **К5 задания 5 (композиционная цельность):** довести до 3 баллов. Обеспечить логическую завершённость: заключение должно не повторять тезис, а выводить рассуждение на новый уровень обобщения. Использовать логические связки между абзацами.

3. **К6 задания 5 (речевые нормы):** довести до 2 баллов. Устранить единичные повторы, нарушения сочетаемости, стилистическую неоднородность. Практиковать финальное вычитывание текста.

4. **К3 задания 5 (фактологическая точность):** довести до 2 баллов. Перед написанием сочинения мысленно верифицировать каждый факт: имя героя, последовательность событий, авторство цитаты.

5. **Задание 4 (сопоставление):** по К2 78,26 % получили 4 балла, 13,04 % – 3 балла. Для максимального результата обеспечить глубинный, а не поверхностный анализ обоих текстов, выявляя не только тематическое сходство, но и различия в поэтике, позиции лирического героя, системе образов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Анализ результатов основного государственного экзамена по литературе показывает, что группа обучающихся с высоким уровнем подготовки стабильно демонстрирует глубокое знание сюжетной канвы произведений и уверенное владение базовым алгоритмом построения связного высказывания. Вместе с тем для получения максимального балла и минимизации логических и речевых погрешностей в работах высокобалльников требуется качественная перестройка методических подходов. Работа с этой категорией учащихся должна смещаться с репродуктивного освоения материала на уровень глубокого концептуального анализа.

С целью совершенствования образовательного процесса и повышения качества экзаменационных работ рекомендуется направить усилия на реализацию следующих дефицитов, свойственных выпускникам с высоким уровнем подготовки.

Для обучающихся данной группы важно повышение уровня привлечения текста произведения**.** Для обеспечения высшего балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2 в заданиях 1, 3; К3 в заданиях 2, 4; К2 в задании 5) необходимо уходить от общего пересказа и поверхностной констатации фактов, стремиться формировать умение аргументации на уровне анализа важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем и деталей. Особое внимание следует уделить работе с цитатами, поскольку экзаменуемые имеют возможность обращаться к тексту произведения во время экзамена: сильный ученик должен не просто иллюстрировать мысль цитатой, а встраивать ее в систему анализа, объясняя скрытые смыслы и авторскую позицию (К1), избегая при этом фактических ошибок.

Анализ результатов ОГЭ традиционно выявляет дефициты при выполнении заданий по поэзии (задания 3, 4 и часть тем задания 5). Сильные учащиеся часто подменяют анализ стихотворения пересказом его темы или

прямолинейной биографической справкой, что снижает баллы по критериям К1 и К2. При работе с лирикой необходимо обучать школьников анализу динамики чувств и переживаний лирического героя. Важно формировать умение сопоставлять стихотворения по скрытым смысловым параллелям, метафорическим рядам и эмоциональной тональности, а не только по формальному наличию одинаковых слов или явных мотивов. Выпускник должен понимать, что в лирике сюжет развивается на уровне эмоций и образов-символов.

Важной для педагога, сопровождающего подготовку к экзамену сильного, мотивированного обучающегося, представляется работа по интеграции теоретико-литературного инструментария в ткань анализа**.** Ученик должен понимать, что изолированное, формальное «вкрапление» терминов в текст ради выполнения критерия «Использование теоретико-литературных понятий» (К3 в заданиях 1, 3; К3 в задании 5) недопустимо, более того – иногда создаёт комический эффект. Терминология должна стать инструментом анализа. Рекомендуем обучать школьников деталецентризму: анализу поэтики через конкретную деталь, субъектную организацию лирики (дифференциация понятий «автор», «поэт» и «лирический герой/субъект/я»), функции ремарок в драматургии. В рамках критерия К3 задания 5 важно закрепить навык использования одного-двух терминов для раскрытия темы сочинения, а не просто упоминания терминологической лексики в тексте.

Работы высокобалльников часто страдают от стилистической неоднородности, речевой избыточности и штампов, что ведет к потере баллов по критерию «Соблюдение речевых норм» (К4 в задании 5) и общему речевому критерию для малой прозы. Шаблонные клише и жесткие речевые схемы ограничивают потенциал сильных учащихся. Следует активнее практиковать выдвижение нескольких разноаспектных тезисов к одной теме для формирования сложной логической структуры сочинения. Очень важной на данный момент представляется работа учителя над индивидуальным, но в то же время академическим стилем речи обучающегося с высоким уровнем подготовки, для чего необходимо строго пресекать плеоназмы, тавтологию и неуместную экспрессию. анализировать образцы литературоведческой прозы (статьи Ю.М. Лотмана, Д.С. Лихачёва, В.Б. Шкловского в адаптации для 9 класса) как модели аналитического письма, обращая внимание на точность формулировок, разнообразие синтаксиса, уместность терминологии. При загруженности словесника большую помощь в решении данного вопроса может оказать внедрение практики экспертного взаиморецензирования**.** Следует регулярно привлекать сильных учащихся к оценке чужих и собственных работ по критериям ФИПИ. Анализ логических связей, абзацного членения («Логичность и соблюдение композиционных формообразований» — К4 в задании 5) и фактической точности в парах развивает у высокомотивированных подростков навык жесткого самоконтроля и экспертного видения текста.

Реализация данных рекомендаций позволит качественно повысить уровень филологической культуры обучающихся с высоким уровнем подготовки и обеспечить максимальный результат при выполнении заданий повышенной и высокой сложности на ОГЭ по литературе.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания литературы

Продолжить в 2026-2027 учебном году реализацию мер и мероприятий регионального уровня, направленных на повышение качества образования по предмету, утвержденных региональными документами:

1. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 24.04.2025 № 376-о/а «Об утверждении «Дорожной карты» по комплексу мер, направленному на укомплектование муниципальных общеобразовательных организация Ивановской области учителями».

2. Приказ Департамента образования и науки Ивановской области от 06.06.2025 № 531-о «Об утверждении комплекса мер («дорожной карты») по созданию и функционированию региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников в управленческих кадров на период до 2026 года включительно».

3. Утвержденная Департаментом образования и науки от 26.12.2025 «Дорожная карта по результатам анализа оценочных процедур, направленная на повышение качества общего образования в Ивановской области на 2026-2028 годы».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

В целях более успешного освоения предмета и достижения высоких результатов на экзамене можно дать следующие рекомендации как общей, так и конкретной направленности.

В 2026-2027 учебном году необходимо продолжать работу по **Федеральной рабочей программе** ООО обновленных ФГОС ООО по литературе, созданной Институтом стратегии развития образования Российской Академии Образования. Федеральная рабочая программа разработана с целью оказания методической помощи учителю литературы, она ориентирована на современные тенденции в школьном образовании и активные методики обучения и позволит учителю реализовать в процессе преподавания литературы современные подходы к формированию личностных, метапредметных и предметных результатов обучения, сформулированных в Федеральном

государственном образовательном стандарте основного общего образования. В августе 2026 года обновлён ещё один важный документ, определяющий вектор работы учителя-предметника, а именно «Инструктивно-методическое письмо об особенностях преподавания учебного предмета «Литература», «Родная (русская) литература» в 2026-2027 учебном году», который диктует вносимые в **ФРП** уточнения и обновления, содержит отсылки к важным для практикующего учителя документам. Всё вышесказанное способствует созданию единого образовательного пространства.

Совершенствование организации и методики преподавания литературы в ОО Ивановской области может включать активное внедрение в школьное преподавание бинарных уроков по литературе и истории с целью формирования более ясного историко-литературного контекста; внимание при преподавании литературы следует обращать на реальное комментирование текстов. При составлении контрольно-измерительных материалов учитель должен основываться на «Универсальном кодификаторе распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по литературе», обращаться к материалам сайта «Единое содержание общего образования» (https://edsoo.ru/mr-literatura/).

Для работы школьных методических объединений можно рекомендовать следующие темы, которые могут быть использованы заинтересованными учителями и для самообразования:

1. «Анализ лирического произведения на уроках литературы в 5–9 классах: от эмоционального восприятия к осмысленному анализу».
2. «Сопоставительный анализ как средство формирования читательской компетенции».
3. «Формирование фактологической грамотности при изучении литературы и истории».
4. «Теоретико-литературные понятия в системе уроков литературы: от узнавания к функциональному использованию: практикум».
5. «Межпредметные связи литературы и русского языка в формировании речевых умений».
6. «Эффективные практики обучения в контексте ОГЭ по литературе».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Руководителям ***рекомендуется*** скорректировать работу с руководителями школьных методических объединений (ШМО и РМО) по организации уроков развития речи обучающихся, спланировать работу по трансляции передового предметного и методического опыта среди организаций муниципальных районов и городских округов и провести конкретный анализ проблемных зон ГИА по литературе, для чего включить в план работы анализ результатов экзамена в 2026 году и запланировать занятия, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по литературе, организовать контроль за всеми запланированными на год мероприятиями. Необходимо систематизировать и оптимизировать работу как кустовых, так и школьных методических объединений учителей русского языка и литературы с целью создания установки на положительное отношение к ОГЭ по литературе, выработки единых подходов к преподаванию предметов словесности, что требуется в условиях развития системы образования на современном этапе.

Следует обеспечить повышение квалификации педагогов по проблемным вопросам предметных и метапредметных результатов, участие педагогов-словесников в городских, районных и областных мероприятиях, направленных на повышение качества обучения русскому языку и литературе.

Рекомендуется проводить тренировочные работы в форме ОГЭ, стараясь максимально приблизить условия их проведения и оценивания к экзаменационным. Это позволит проследить динамику образовательных результатов выпускников, построить индивидуальную траекторию обучения каждого.

ГАУДПО ИО организовать проведение следующих мероприятий:

1. Региональный открытый образовательный форум «Время учиться», тематическая площадка «Русский язык и литература» Трансляция лучших педагогических практик по подготовке учащихся к ОГЭ.
2. КПК по ДПП «Перспективы школьного литературного образования: классическое содержание - новые формы».
3. КПК по ДПП «Технология обучения написанию сочинений на уроках русского языка в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации» (36 ч.).
4. КПК по ДПП «Преподавание русского языка и литературы: традиции и современный контекст» (ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций»).

5. КПП по ДПП «Успешный экзамен» (72 ч.) (модульная программа).
6. V Межрегиональные Чиндиловские чтения «Разумное, доброе, вечное…»
7. Семинар «ОГЭ по литературе: алгоритмы работы с группой риска: Трансляция лучших педагогических практик по подготовке учащихся к ОГЭ».
8. Интенсивный курс для обучающихся с минимальным уровнем подготовки «На пути к успеху» (курс ведут педагоги образовательных организаций, показавших высокие результаты на ОГЭ).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

1**. Информационная работа с обучающимися и родителями.** Учитывая, что литература является предметом по выбору и число участников невелико (97 человек), рекомендуется проводить информационные встречи с обучающимися 8 классов о содержании и формате ОГЭ по литературе, чтобы осознанный выбор предмета способствовал более качественной подготовке.

2**. Мониторинг территориальной дифференциации.** 9 из 29 АТЕ региона не имели участников ОГЭ по литературе в 2026 г. В г.о. Иваново сосредоточено 48,5 % участников при наиболее проблемных результатах (10,64 % – «2»). Рекомендуется провести дополнительный анализ причин низкой результативности в г.о. Иваново и рассмотреть возможность методической поддержки школ данного муниципального образования.

Муниципальным органам управления образованием.

В целях совершенствования организации эффективного преподавания предмета «Литература» следует продолжить практику организации проблемных семинаров (вебинаров), а также курсов повышения квалификации для учителей литературы с привлечением опытных членов региональной предметной комиссии по предмету. Рекомендуется:

– организовать трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ (практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы);

– обсудить на заседаниях методических объединений учителей литературы результаты сдачи ОГЭ по литературе в 2026 году;

– организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением экспертов региональной ПК и методистов муниципальных методических центров;

– направлять учителей на КПК и проблемные семинары по подготовке к ГИА;

– организовать циклы обучающих семинаров и вебинаров для учителей школ с низкими образовательными результатами.

Областному государственному бюджетному учреждению ***«Ивановский региональный центр оценки качества образования»:***

Продолжить в 2026-2027 учебном доработку модулей литературе в рамках дистанционного курса «От минимального к максимальному баллу ОГЭ» на региональном портале дистанционного обучения школьников, содержащего разбор наиболее сложных заданий КИМ ОГЭ по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Жукова Надежда Генриховна	*МБОУ «Средняя школа № 4» г. Иваново, учитель русского языка и литературы, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по литературе*
Борисов Артем Игоревич	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по литературе

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Жукова Надежда Генриховна	*МБОУ «Средняя школа № 4» г. Иваново, учитель русского языка и литературы, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по литературе*
Грушанская Татьяна Владимировна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», заместитель директора*
Евстигнеева Мария Станиславовна	*ОГБУ «Центр оценки качества образования», методист*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Вилесова Ольга Борисовна	*ОГБУ Центр оценки качества образования, директор*