

**Аналитический отчет о результатах итогового сочинения  
в 2023-2024 учебном году в Ивановской области (06.12.2023 г.)**

**Введение**

Основная цель проведения итогового сочинения – определение уровня речевой культуры выпускника, его начитанности, личностной зрелости и умения рассуждать с опорой на литературный материал по избранной теме. Назначение итогового сочинения – проверка речевых компетенций и умения обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.

Сочинение представляет собой самостоятельную письменную работу, предполагающую изложение обучающимися своих мыслей на заданную тему, и уже более 200 лет является универсальной комплексной формой проверки уровня речевого и интеллектуального развития обучающихся. Умение писать сочинение формируется в первую очередь в процессе изучения русского языка и литературы, и в том числе необходимо для контроля уровня усвоения разных учебных предметов (прежде всего дисциплин гуманитарного цикла). Для создания развернутых письменных ответов на вопросы, написания текстов докладов и рефератов практически по всем предметам необходимо использовать общие метапредметные умения, связанные с пониманием темы (вопроса), аргументацией своих мыслей, логико-композиционными способами построения рассуждения, речевыми и грамматическими правилами оформления собственного текста

Несмотря на то, что итоговое сочинение имеет метапредметный характер, критерии его оценивания соотносятся с важнейшими требованиями ФГОС СОО в части предметных результатов базового курса русского языка. Согласно п.1-9 раздела 9.1 ФГОС II СОО ими являются:

1) сформированность представлений о функциях русского языка в современном мире (государственный язык Российской Федерации, язык межнационального общения, один из мировых языков); о русском языке как духовно-нравственной и культурной ценности многонационального народа России; о взаимосвязи языка и культуры, языка и истории, языка и личности; об отражении в русском языке традиционных российских духовно-нравственных ценностей; сформированность ценностного отношения к русскому языку;

2) совершенствование умений создавать устные монологические и диалогические высказывания различных типов и жанров; употреблять языковые средства в соответствии с речевой ситуацией (объем устных монологических высказываний – не менее 100 слов; объем диалогического высказывания – не менее 7-8 реплик); совершенствование умений выступать публично; представлять результаты учебно-исследовательской и проектной

деятельности; использовать образовательные информационно-коммуникационные инструменты и ресурсы для решения учебных задач;

3) сформированность знаний о признаках текста, его структуре, видах информации в тексте; совершенствование умений понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно и (или) на слух; выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте; создавать тексты разных функционально-смысловых типов; тексты научного, публицистического, официально-делового стилей разных жанров (объем сочинения – не менее 150 слов);

4) совершенствование умений использовать разные виды чтения и аудирования, приемы информационно-смысловой переработки прочитанных и прослушанных текстов, включая гипертекст, графику, инфографику и другое (объем текста для чтения – 450-500 слов; объем прослушанного или прочитанного текста для пересказа от 250 до 300 слов); совершенствование умений создавать вторичные тексты (тезисы, аннотация, отзыв, рецензия и другое);

5) обобщение знаний о языке как системе, его основных единицах и уровнях; обогащение словарного запаса, расширение объема используемых в речи грамматических языковых средств; совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней, тексты разных функционально-смысловых типов, функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы), различной жанровой принадлежности; сформированность представлений о формах существования национального русского языка; знаний о признаках литературного языка и его роли в обществе;

6) сформированность представлений об аспектах культуры речи: нормативном, коммуникативном и этическом; формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах (орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические); совершенствование умений применять знание норм современного русского литературного языка в речевой практике, корректировать устные и письменные высказывания; обобщение знаний об основных правилах орфографии и пунктуации, совершенствование умений применять правила орфографии и пунктуации в практике письма; сформированность умений работать со словарями и справочниками, в том числе академическими словарями и справочниками в электронном формате;

7) обобщение знаний о функциональных разновидностях языка: разговорной речи, функциональных стилях (научный, публицистический, официально-деловой), языке художественной литературы; совершенствование умений распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы);

8) обобщение знаний об изобразительно-выразительных средствах русского языка; совершенствование умений определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте;

9) совершенствование умений использовать правила русского речевого этикета в социально-культурной, учебно-научной, официально-деловой сферах общения, в повседневном общении, интернет-коммуникации.

Широкий спектр тем, включенных в закрытый банк тем итогового сочинения (далее – ИС), даёт возможность выпускникам продемонстрировать сформированность своих личностных результатов, обозначенных в разделе 7 ФГОС II СОО: личностные результаты освоения основной образовательной программы достигаются в единстве учебной и воспитательной деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность, в соответствии с традиционными российскими социокультурными, историческими и духовно-нравственными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами поведения, и способствуют процессам самопознания, самовоспитания и саморазвития, развития внутренней позиции личности, патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества и старшему поколению, закону и правопорядку, труду, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде.

Хотя в критериях оценивания ИС отдельно не отражена оценка сформированности личностных результатов, формат предлагаемого выпускникам вида работы нацелен на выявление обозначенных выше личностных результатов. Таким образом, итоговое сочинение как особый вид аттестационной работы выпускников соответствует требованиям ФГОС СОО.

Итоговое сочинение является промежуточной аттестацией выпускников одиннадцатых классов и допуском к сдаче ЕГЭ (оценка шкалой в системе «зачет - незачет»). Баллы, полученные за сочинение, по решению вуза могут быть учтены при поступлении – их суммируют с результатами ЕГЭ. После проверки сочинения направляются в единую базу данных. При поступлении в вузы, которые решат учитывать эту форму экзамена (что будет заранее объявлено в их правилах приема), сочинение может принести абитуриенту до 10 дополнительных баллов к ЕГЭ. Выпускник может по своему желанию представить итоговое сочинение в качестве индивидуального достижения, тогда вуз возьмет из базы его сочинение и самостоятельно оценит его. Основной срок проведения итогового сочинения в 2023-2024 учебном году – 06 декабря 2023 года. Вправе участвовать в дополнительные сроки (07 февраля и 10 апреля 2024 года):

- обучающиеся, получившие «незачет»;

– обучающиеся, удаленные с итогового сочинения за нарушение требований (в случае, если решение о включении процедуры удаления было принято на региональном уровне);

– обучающиеся и другие категории участников итогового сочинения, не явившиеся на итоговое сочинение по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально; обучающиеся и другие категории участников итогового сочинения, не завершившие написание итогового сочинения (изложения) по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально.

Начиная с 2023/24 учебного года изменился подход к формированию комплектов тем итогового сочинения. Формируется закрытый банк тем итогового сочинения на основе тех тем, которые использовались в прошлые годы. В 2023/24 учебном году в банк тем был добавлен подраздел 3.4.

#### **Структура закрытого банка тем итогового сочинения**

<b>Разделы и подразделы</b>	
<b>1</b>	<b>Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека</b>
1.1.	Внутренний мир человека и его личностные качества
1.2.	Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом
1.3.	Познание человеком самого себя
1.4.	Свобода человека и ее ограничения
<b>2</b>	<b>Семья, общество, Отечество в жизни человека</b>
2.1.	Семья, род, семейные ценности и традиции
2.2.	Человек и общество
2.3.	Родина, государство, гражданская позиция человека
<b>3</b>	<b>Природа и культура в жизни человека</b>
3.1.	Природа и человек
3.2.	Наука и человек
3.3.	Искусство и человек
3.4.	Язык и языковая личность

#### **КОММЕНТАРИИ К РАЗДЕЛАМ ЗАКРЫТОГО БАНКА ТЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ**

##### **Раздел 1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека.**

Темы этого раздела:

- связаны с вопросами, которые человек задаёт себе сам, в том числе в ситуации нравственного выбора;
- нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности;

- касаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести;

- позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах её достижения, любви и дружбе;

- побуждают к самоанализу, осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя.

## **Раздел 2. Семья, общество, Отечество в жизни человека**

Темы этого раздела:

- связаны со взглядом на человека как представителя семьи, социума, народа, поколения, эпохи;

- нацеливают на размышление о семейных и общественных ценностях, традициях и обычаях, межличностных отношениях и влиянии среды на человека;

- касаются вопросов исторического времени, гражданских идеалов, важности сохранения исторической памяти, роли личности в истории;

- позволяют задуматься о славе и бесславии, личном и общественном, своём вкладе в общественный прогресс;

- побуждают рассуждать об образовании и о воспитании, споре поколений и об общественном благополучии, о народном подвиге и направлениях развития общества.

## **Раздел 3. Природа и культура в жизни человека**

Темы этого раздела:

- связаны с философскими, социальными, этическими, эстетическими проблемами, вопросами экологии;

- нацеливают на рассуждение об искусстве и науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки; о языке (в том числе родном) и языковой культуре;

- касаются миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том числе в связи с юбилейными датами);

- позволяют осмысливать роль культуры в жизни человека, связь языка с историей страны, важность бережного отношения к языку, важность исторической памяти, сохранения традиционных ценностей;

- побуждают задуматься о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека.

Во время проведения итогового сочинения участникам запрещалось иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото, аудио и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и



иные средства хранения и передачи информации, а также выносить из учебных кабинетов темы сочинений на бумажном или электронном носителях, фотографировать бланки и темы итогового сочинения. Участникам было разрешено использовать орфографические словари.

На написание сочинения отводилось 3 часа 55 минут.

## **Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Ивановской области**

Оценивание итоговых сочинений обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Ивановской области в 2023-2024 учебном году осуществлялось на региональном уровне специалистами-экспертами, имеющими специальную подготовку и соответствующий уровень квалификации (Приказ Департамента образования Ивановской области от 09.11.2023 г. №1263-о «Об утверждении состава экспертов предметной комиссии по проверке итогового сочинения (изложения) в Ивановской области в 2023-2024 учебном году»).

### ***Подраздел 1.1 «Статистический анализ итогового сочинения»***

На итоговое сочинение в 2023/24 году в Ивановской области были зарегистрированы 3645 выпускников 11-х классов. Явка 06.12.2023 г. составила 3610 (99,04%). Участников экзамена, не завершивших по уважительной причине, зафиксировано не было. Удалённых за нарушение порядка проведения (наличие средств связи) зафиксировано 2 (два) человека.

Успешно справились с написанием итогового сочинения 3581 (99,20%) участника. «Незачёт» получили 29 чел. (0,80%).

На итоговое изложение было зарегистрировано 39 человек. Явка составила 39 чел. Успешно справились с написанием итогового изложения 39 чел. (100%).

Динамика результатов итогового сочинения за три года представлена в таблице 1.

**Таблица 1.**

Дата сочинения / изложения	Зарегистрировано	Явка (активный результат)		Зачет		Незачет	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Сочинение/ изложение 06.12. 2023	3645	3610	99,04%	3581	99,20%	29	0,80%
Сочинение 07.12.2022	3753	3733	99,47%	3692	98,90%	41	1,10%
Сочинение 01.12.2021	3773	3626	96,10%	3574	98,57%	52	1,43%



### Статистический анализ результатов ИС по районам

Сводные результаты итогового сочинения по районам и городским округам представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Код МСУ	МСУ	Уч-ков в БД	Зареги-стриро-вано	Явилось (активный результат)		Зачет		Незачет	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
<b>Итого по региону</b>		<b>3648</b>	<b>3645</b>	<b>3610</b>	<b>99,04%</b>	<b>3581</b>	<b>99,20%</b>	<b>29</b>	<b>0,80%</b>
201	Вичугский м.р.	37	37	37	100,00%	37	100,00%	0	0,00%
202	Верхнеландеховский м.р.	4	4	4	100,00%	4	100,00%	0	0,00%
203	Гаврилово-Посадский м.р.	42	42	42	100,00%	42	100,00%	0	0,00%
205	Заволжский м.р.	38	38	38	100,00%	37	97,37%	1	2,63%
207	Ивановский м.р.	135	135	135	100,00%	134	99,26%	1	0,74%
209	Ильинский м.р.	19	19	19	100,00%	19	100,00%	0	0,00%
211	Кинешемский м.р.	32	32	32	100,00%	31	96,88%	1	3,13%
213	Комсомольский м.р.	34	34	33	97,06%	33	100,00%	0	0,00%
214	Лежневский м.р.	48	48	47	97,92%	47	100,00%	0	0,00%
215	Лухский м.р.	16	16	16	100,00%	16	100,00%	0	0,00%

							%		
217	Палехский м.р.	33	33	33	100,00%	33	100,00 %	0	0,00%
219	Пестяковский м.р.	8	8	8	100,00%	8	100,00 %	0	0,00%
220	Приволжский м.р.	91	91	91	100,00%	91	100,00 %	0	0,00%
221	Пучежский м.р.	27	27	27	100,00%	27	100,00 %	0	0,00%
223	Родниковский м.р.	89	89	89	100,00%	89	100,00 %	0	0,00%
225	Савинский м.р.	32	32	32	100,00%	32	100,00 %	0	0,00%
229	Тейковский м.р.	17	17	16	94,12%	16	100,00 %	0	0,00%
233	Шуйский м.р.	35	35	34	97,14%	34	100,00 %	0	0,00%
235	Южский м.р.	75	75	74	98,67%	73	98,65%	1	1,35%
237	Юрьевецкий м.р.	24	24	24	100,00%	23	95,83%	1	4,17%
401	г.о. Иваново	1631	1630	1612	98,90%	1600	99,26%	12	0,74%
403	г.о. Вичуга	136	136	135	99,26%	132	97,78%	3	2,22%
405	г.о. Кинешма	281	280	277	98,93%	277	100,00 %	0	0,00%
406	ОО Федеральног о и областного подчинения, обучающиеся СПО	87	86	86	100,00%	86	100,00 %	0	0,00%
407	г.о. Тейково	161	161	157	97,52%	149	94,90%	8	5,10%
409	Фурмановский м.р.	146	146	146	100,00%	145	99,32%	1	0,68%
411	г.о. Шуя	247	247	247	100,00%	247	100,00 %	0	0,00%
504	г.о. Кохма	123	123	119	96,75%	119	100,00 %	0	0,00%

Таким образом, наибольший процент выпускников, получивших «незачет», отмечен в следующих муниципальных районах и городских округах:

г.о. Тейково - 5,10%

Юрьевецкий м.р. – 4,17%

Кинешемский м.р. - 3,13%

Заволжский м.р. – 2,63%

г.о. Вичуга - 2,22%.



В таблице 3 дан перечень образовательных организаций, показавших 06.12.2023 года неудовлетворительные результаты итогового сочинения.

Таблица 3.

МСУ	Код ОО	Наименование ОО	Процент
г.о. Тейково	407005	МОУ О(с)ОШ №5	28,57%
г.о. Вичуга	403012	МБОУ СОШ № 12	16,67%
г.о. Тейково	407001	МБОУ СШ №1	15,00%
г.о. Иваново	401074	ЧОУ "Православная средняя школа Феодоровской иконы Божией Матери"	14,29%
Кинешемский м.р.	211013	МОУ "Дьячевская средняя школа"	9,09%
г.о. Иваново	401055	МБОУ "СШ № 55"	6,67%
г.о. Иваново	401009	МБОУ "СШ № 9"	6,25%
Юрьеvecкий м.р.	237002	МКОУ Юрьеvecкая СШ	4,76%
г.о. Иваново	401029	МБОУ "СШ № 29"	4,76%
г.о. Вичуга	403010	МБОУ СОШ № 10	4,76%
Южский м.р.	235003	МБОУСОШ № 3 г. Южи Ивановской области	4,35%
г.о. Иваново	401039	МБОУ "СШ №39"	4,00%
Заволжский м.р.	205018	МКОУ Заволжский лицей	3,57%
Ивановский м.р.	207005	МБОУ "Подвязновская СШ"	3,57%
г.о. Иваново	401058	МБОУ "СШ № 58"	3,33%
г.о. Иваново	401066	МБОУ "СШ № 66"	3,03%
г.о. Иваново	401008	МБОУ "СШ № 8"	2,13%
г.о. Тейково	407002	МБОУ СШ №2	2,13%
г.о. Иваново	401067	МБОУ "Лицей № 67"	2,04%
г.о. Иваново	401007	МБОУ "СШ № 7"	1,79%
Фурмановский м.р.	409007	МОУ СШ №7	1,79%
г.о. Иваново	401032	МБОУ "Гимназия № 32"	1,75%
г.о. Иваново	401036	МБОУ "Гимназия № 36"	1,69%

Хотя в целом «незачёт» получен всего 0,80% сдававших экзамен, следует отметить достаточно высокий процент выпускников, получивших «незачёт» по критериям 3-5.

Ниже приведены данные по ОУ, которым необходимо усилить работу по повышению качества обучения русскому языку с целью развития коммуникативной и языковой компетенций обучающихся.

В таблице 4 представлены данные оценки сочинений по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения» тех образовательных организаций, где выпускники показали низкие результаты.

Таблица 4.

МСУ	Код ОО	Наименование ОО	Процент
Верхнеландеховский м.р.	202001	МКОУ Верхнеландеховская СШ	100,00%
Ивановский м.р.	207003	МБОУ "Куликовская СШ"	100,00%
Кинешемский м.р.	211011	МОУ Батмановская сош	100,00%
Комсомольский м.р.	213013	МКОУ Писцовская СШ	100,00%
Лежневский м.р.	214400	Лежневский районный отдел образования	100,00%
Лухский м.р.	215002	МКОУ "Порздневская средняя школа"	100,00%
Приволжский м.р.	220021	МКОУ Плесская СШ	100,00%
Родниковский м.р.	223017	МКОУ Филисовская СШ	100,00%
Савинский м.р.	225002	МКОУ Архиповская СШ	100,00%
Савинский м.р.	225004	МКОУ Воскресенская СШ	100,00%
Савинский м.р.	225005	МКОУ Горячевская СШ	100,00%
ОО Федерального и областного подчинения	406400	ОГБУ Центр оценки качества образования	100,00%
г.о. Тейково	407005	МОУ О(с)ОШ №5	100,00%
г.о. Иваново	401009	МБОУ "СШ № 9"	93,33%
Шуйский м.р.	233003	МОУ Китовская СШ	92,31%
Кинешемский м.р.	211013	МОУ "Дьячевская средняя школа"	90,00%
Комсомольский м.р.	213001	МКОУ Комсомольская СШ №1	87,50%
Савинский м.р.	225003	МБОУ "Вознесенская СОШ"	85,71%
г.о. Иваново	401055	МБОУ "СШ № 55"	85,71%
Заволжский м.р.	205015	МКОУ Заречная СОШ	83,33%
ОО Федерального и областного подчинения	401081	Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России	83,33%
Гаврилово-Посадский м.р.	203002	МБОУ "Гаврилово-Посадская СШ № 2"	81,25%
Ивановский м.р.	207004	МБОУ "Озёрновская СШ"	80,00%
Шуйский м.р.	233005	МОУ "Колобовская средняя школа"	80,00%
г.о. Иваново	401062	МБОУ "СШ № 62"	79,31%
Пучежский м.р.	221001	МОУ "Лицей г. Пучеж"	77,78%
г.о. Вичуга	403013	МБОУ СОШ № 13	76,92%
г.о. Кинешма	405017	МБОУ школа №17	76,47%
г.о. Иваново	401020	МБОУ "СШ № 20"	74,07%
г.о. Иваново	401065	МБОУ "СШ № 65"	70,83%
Фурмановский м.р.	409023	МОУ Иванковская СШ	70,00%
Верхнеландеховский м.р.	202002	МКОУ Мытская СШ	66,67%
Заволжский м.р.	205018	МКОУ Заволжский лицей	66,67%
Тейковский м.р.	229001	МКОУ Большекочковская СОШ	66,67%

Тейковский м.р.	229004	МБОУ Новогорьяновская СОШ	66,67%
Юрьеvecкий м.р.	237011	МКОУ Елнатская средняя школа	66,67%
г.о. Иваново	401018	МБОУ СШ № 18	66,67%
г.о. Шуя	411021	ЧОУ "Школа имени святителя Тихона Задонского"	66,67%
г.о. Кохма	504011	МБОУ СОШ городского округа Кохма	66,67%
г.о. Иваново	401064	МБОУ "СШ № 64"	63,16%
г.о. Иваново	401061	МБОУ "СШ № 61"	62,50%
Родниковский м.р.	223002	МБОУ СШ №2	61,90%
Южский м.р.	235015	МКОУСОШ с. Холуй	60,00%
г.о. Иваново	401068	МБОУ СШ № 68	56,52%
Савинский м.р.	225001	МБОУ Савинская средняя школа	56,25%
г.о. Шуя	411020	МОУ СОШ № 20	55,56%
г.о. Вичуга	403011	МБОУ СОШ № 11	54,29%
г.о. Кинешма	405002	МБОУ школа №2	54,17%
Ивановский м.р.	207010	МБОУ "Новоталицкая СШ"	53,85%
г.о. Кинешма	405016	МБОУ школа №16	53,85%
Вичугский м.р.	201001	МБОУ "Каменская средняя школа"	53,33%
г.о. Иваново	401011	МБОУ "СШ № 11"	53,33%
г.о. Тейково	407001	МБОУ СШ №1	52,94%
г.о. Иваново	401019	МБОУ "СШ № 19"	52,63%
г.о. Иваново	401001	МБОУ "СШ № 1"	52,46%
г.о. Кохма	504002	МБОУ СШ № 2 городского округа Кохма	52,08%
г.о. Иваново	401058	МБОУ "СШ № 58"	51,72%
ОО Федерального и областного подчинения	401076	Филиал "МШ "Интердом" им. Е.Д.Стасовой"	51,72%
г.о. Иваново	401023	МБОУ "Гимназия № 23"	51,06%
Вичугский м.р.	201003	МБОУ Старовичугская средняя школа им. Г.В. Писарева	50,00%
Гаврилово-Посадский м.р.	203012	МКОУ "Осановецкая СШ"	50,00%
Ивановский м.р.	207007	МБОУ " Михалевская СШ"	50,00%
Палехский м.р.	217005	МКОУ Майдаковская СШ	50,00%
г.о. Иваново	401024	МБОУ "СШ № 24"	50,00%
г.о. Иваново	401039	МБОУ "СШ №39"	50,00%
г.о. Иваново	401041	МБОУ "СШ № 41"	50,00%
г.о. Иваново	401077	ЧОУ "Лицей Исток"	50,00%
г.о. Тейково	407002	МБОУ СШ №2	47,83%
г.о. Иваново	401022	МБОУ "Лицей № 22"	46,67%
г.о. Кинешма	405003	МБОУ "Гимназия им. А.Н. Островского"	45,24%
г.о. Иваново	401028	МБОУ "СШ № 28"	45,16%
Юрьеvecкий м.р.	237002	МКОУ Юрьеvecкая СШ	45,00%

В таблице 5 представлены данные оценки сочинений по критерию 4 «**Качество письменной речи**» тех образовательных организаций, где выпускники показали низкие результаты.

Таблица 5.

МСУ	Код ОО	Наименование ОО	Процент
Лежневский м.р.	214024	МКОУ Шилыковская СШ	100,00%
Кинешемский м.р.	211011	МОУ Батмановская сош	50,00%
Шуйский м.р.	233001	МОУ Васильевская СШ	40,00%
г.о. Кинешма	405017	МБОУ школа №17	35,29%
г.о. Иваново	401024	МБОУ "СШ № 24"	33,33%
г.о. Шуя	411021	ЧОУ "Школа имени святителя Тихона Задонского"	33,33%
г.о. Вичуга	403010	МБОУ СОШ № 10	30,00%
Вичугский м.р.	201007	МКОУ "Новописцовская средняя школа"	20,00%
г.о. Иваново	401074	ЧОУ "Православная средняя школа Феодоровской иконы Божией Матери"	16,67%
Лежневский м.р.	214010	МБОУ Лежневская СШ №10	16,00%
Юрьеvecкий м.р.	237002	МКОУ Юрьеvecкая СШ	15,00%

В таблице 6 представлены данные оценки сочинений по критерию 5 «**Грамотность**» тех образовательных организаций, где выпускники показали низкие результаты.

Таблица 6.

МСУ	Код ОО	Наименование ОО	Процент
Лежневский м.р.	214024	МКОУ Шилыковская СШ	100,00%
Родниковский м.р.	223017	МКОУ Филисовская СШ	100,00%
Савинский м.р.	225003	МБОУ "Вознесенская СОШ"	71,43%
Тейковский м.р.	229001	МКОУ Большеключковская СОШ	66,67%
Тейковский м.р.	229007	МБОУ Нерльская СОШ	50,00%
Южский м.р.	235018	МКОУ вечерняя (сменная) общеобразовательная школа г. Южи	50,00%
г.о. Иваново	401074	ЧОУ "Православная средняя школа Феодоровской иконы Божией Матери"	50,00%
Юрьеvecкий м.р.	237002	МКОУ Юрьеvecкая СШ	40,00%
Тейковский м.р.	229004	МБОУ Новогоряновская СОШ	33,33%
Ивановский м.р.	207006	МБОУ "Богородская СШ"	30,00%
Ивановский м.р.	207005	МБОУ "Подвязновская СШ"	29,63%
Тейковский м.р.	229005	МБОУ Новолеушинская СОШ	25,00%
Ивановский м.р.	207004	МБОУ "Озёрновская СШ"	20,00%
Савинский м.р.	225002	МКОУ Архиповская СШ	20,00%
Шуйский м.р.	233001	МОУ Васильевская СШ	20,00%
Южский м.р.	235015	МКОУСОШ с. Холуй	20,00%
Южский м.р.	235003	МБОУСОШ № 3 г. Южи Ивановской области	18,18%
Заволжский м.р.	205015	МКОУ Заречная СОШ	16,67%

Ивановский м.р.	207003	МБОУ "Куликовская СШ"	16,67%
Лежневский м.р.	214011	МБОУ Лежневская СШ № 11	15,38%

**Анализ результатов итогового сочинения 2023-2024 учебного года**  
Оценка итоговых сочинений осуществлялась в системе «зачет»/«незачет» по следующим требованиям и критериям:

**Требования:**

**Требование №1. «Объём итогового сочинения (изложения).** Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

**Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)».** Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

**Критерии оценивания:**

1. Соответствие теме.
2. Аргументация. Привлечение литературного материала.
3. Композиция и логика рассуждения.
4. Качество письменной речи.
5. Грамотность.

**Критерии «Соответствие теме» и «Аргументация. Привлечение литературного материала» являются основными.** Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по данным критериям №1 и №2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» хотя бы по одному из других критериев (№3-№5). При выставлении оценки учитывался объем сочинения. Рекомендуемое количество слов – 250. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачет». Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается: в определении объема своего сочинения выпускник должен исходить из того, что на всю работу отводится 3 часа 55 минут.



**Критерий 1. «Соответствие теме».** Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения. Выпускник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой, или строит высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.). «Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, т.е. коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

**Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».** Данный критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику) для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции. Выпускник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы. «Незачет» ставится при том условии, что сочинение написано без привлечения литературного материала, или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

**Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения».** Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Выпускник должен аргументировать высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

**Критерий №4 «Качество письменной речи».** Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Выпускник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины, избегать речевых штампов. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

**Критерий №5 «Грамотность».** Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении,



затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов). Оценивание итоговых сочинений проводилось строго в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Результаты итогового сочинения от 06 декабря 2023 года в разрезе требований и критериев оценивания представлены в таблице 7.

Таблица 7.

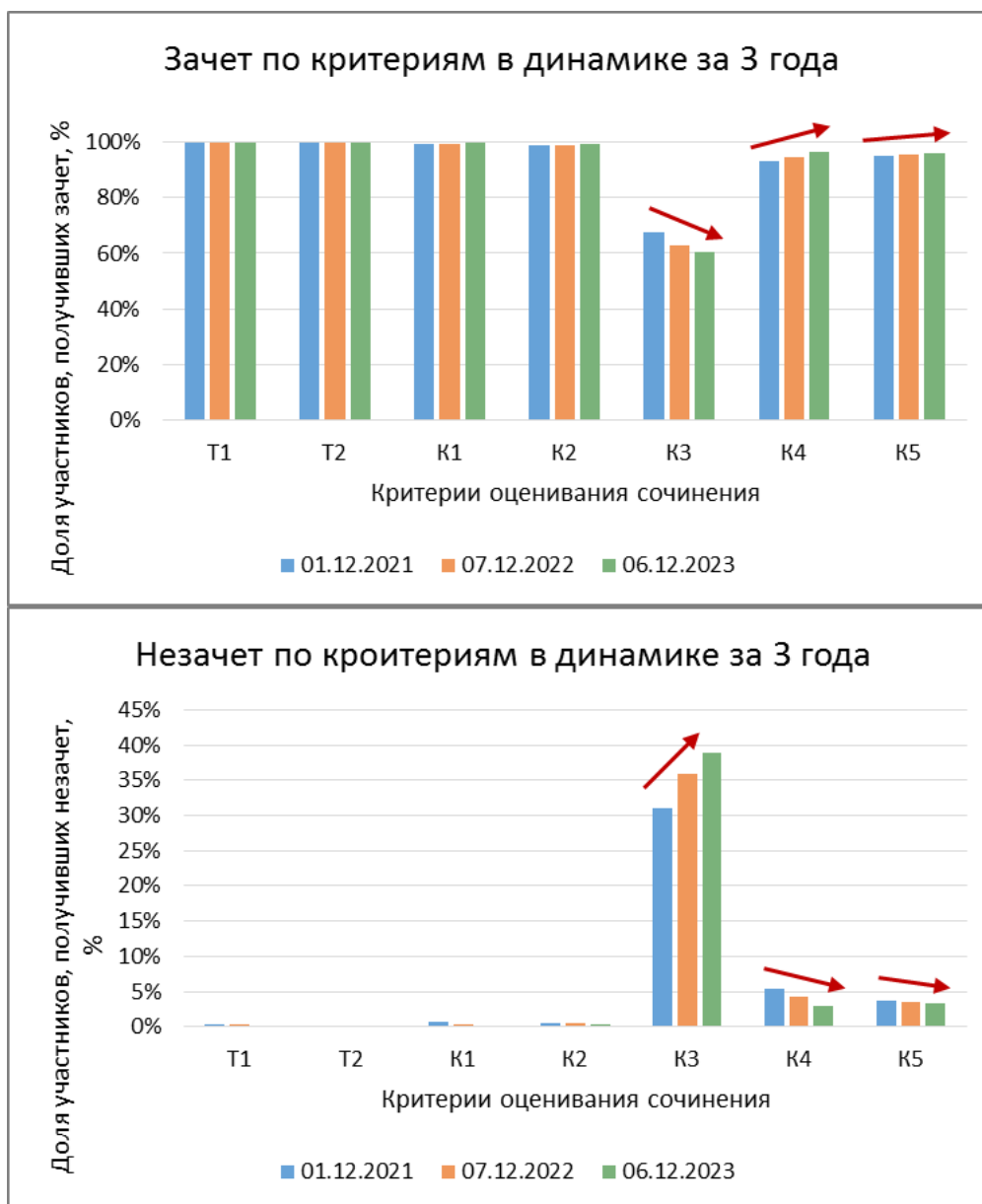
Требование/критерий	Зачет		Незачет		Не оценивалось в случае незачета	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
T1	3564	99,80%	7	0,20%	0	0,00%
T2	3561	99,72%	3	0,08%	7	0,20%
K1	3553	99,50%	8	0,22%	10	0,28%
K2	3542	99,19%	11	0,31%	18	0,50%
K3	2151	60,24%	1391	38,95%	29	0,81%
K4	3438	96,28%	104	2,91%	29	0,81%
K5	3424	95,88%	118	3,30%	29	0,81%



Динамика результатов итогового сочинения за три года представлена в таблице 8.

Таблица 8.

Требование/ критерий	Итоговое сочинение 01.12.2021						Итоговое сочинение 07.12.2022						Итоговое сочинение 06.12.2023					
	Зачет		Незачет		Не оценивалось в		Зачет		Незачет		Не оценивалось в		Зачет		Незачет		Не оценивалось в	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
T1	3617	99,75%	9	0,25%	0	0,00%	3720	99,65%	13	0,35%	0	0,00%	3564	99,80%	7	0,20%	0	0,00%
T2	3615	99,70%	2	0,06%	9	0,25%	3720	99,65%	0	0,00%	13	0,35%	3561	99,72%	3	0,08%	7	0,20%
K1	3591	99,03%	24	0,66%	11	0,30%	3710	99,38%	10	0,27%	13	0,35%	3553	99,50%	8	0,22%	10	0,28%
K2	3574	98,57%	17	0,47%	35	0,97%	3692	98,90%	18	0,48%	23	0,62%	3542	99,19%	11	0,31%	18	0,50%
K3	2451	67,60%	1123	30,97%	52	1,43%	2352	63,01%	1340	35,90%	41	1,10%	2151	60,24%	1391	38,95%	29	0,81%
K4	3381	93,24%	193	5,32%	52	1,43%	3534	94,67%	158	4,23%	41	1,10%	3438	96,28%	104	2,91%	29	0,81%
K5	3439	94,84%	135	3,72%	52	1,43%	3562	95,42%	130	3,48%	41	1,10%	3424	95,88%	118	3,30%	29	0,81%



Результаты итогового сочинения от 06 декабря 2023 года с учётом выбора темы представлены в таблице 9.

Таблица 9.

Тема	зачёт (чел.)	зачёт (%)	незачёт (чел.)	незачёт (%)
112	1468	99,19	12	0,81
203	647	99,39	4	0,61
311	21	100	0	0,00
412	1226	99,43	7	0,57
508	140	97,22%	4	2,78%
604	40	95,24%	2	4,76

Анализ работ показывает, что подавляющим большинством участников были выполнены требования к написанию итогового сочинения.

**Требование №1. «Объём итогового сочинения (изложения) было соблюдено 3564 выпускниками (99,80%). 7 выпускников (0,20%) написали сочинения объемом менее 250 слов и получили «незачёт» за всю работу в целом. В процентном отношении количество выпускников, не выполнивших требование 1, незначительно выше, чем в предыдущие два года.**

Динамика соблюдения требования 1 за три года представлена в таблице 10.

Таблица 10.

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	3617	99,75%	3720	99,65%	3564	99,8%
Незачет	9	0,25%	13	0,35%	7	0,20%
Не оценивалось в случае незачёта	0	0	0	0	0	0



**Требование №2. «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» было выполнено 3561 выпускниками (99,72%).**

Анализ статистики работ участников экзамена 06.12.2023 г. показал, что 3 работы (0,20%) были признаны несамостоятельными. Две из них оказались очень похожими у участников, находившихся в одной аудитории, фрагмент третьей работы был обнаружен в сети Интернет.

Динамика соблюдения требования 2 за три года представлена в таблице 11.

Таблица 11.

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	3615	99,70%	3720	99,65%	3561	99,72%
Незачет	2	0,06%	0	0,00%	3	0,20%
Не оценивалось в случае незачёта	9	0,25%	13	0,35%	7	0,20%



В качестве примера несамостоятельности написания работ можно привести фрагменты двух сочинений. Оба выпускника предлагают в качестве аргументации обращение к повести «Царь-рыба» В.П.Астафьева и рассказу «Разбуженный соловьями» Ю.Яковлева. Сопоставим отдельные фрагменты работ: 1) «Он понимает, что этот случай с осетром – наказание за его грехи, что с природой шутки плохи. Она помогла герою поменять свои взгляды на жизнь»// «Он понимает, что это случилось наказание за его грехи, что с природой шутки плохи. Когда ему удастся спастись, он поменял свои взгляды на жизнь». 2) «Однажды мальчишка по имени Селюжёнков в пионерском лагере стал разбужен пением соловья. Сначала он рассердился и хотел бросить в птицу пластилином, но вдруг замер от восхищения. У него что-то перевернулось в душе; он вылепил птичку, и хотя она была далеко от оригинала, мальчик поднял всех ребят, чтобы и они насладились мелодией»// «Однажды мальчишка по имени Селюжёнков в пионерском лагере был

разбужен пением соловья. В первую минуту он хотел бросить в птицу пластилин, но вдруг замирает от восхищения. У мальчика что-то перевернулось в душе, он решил изобразить птичку. Соловей был далек от оригинала, но герой был в восторге. И когда соловей снова разбудил его, он поднял всех ребят, чтобы они могли насладиться мелодией». (шифры работ – 0915825851, 0915830930) При сопоставлении этих сочинений было видно, что один выпускник воспользовался работой своего одноклассника, так как, незначительно меняя конструкции предложений, он допустил искажение фамилии героя рассказа Ю.Яковлева, следовательно, произведения не читал.

Следует отметить, что многие эксперты говорили о том, что во время проверки сочинений, написанных 06.12.2023 г., неоднократно попадались очень шаблонные работы, с невыраженным авторским началом, изобиловавшие обращениями выпускников к одним и тем же текстам со сходным их изложением. Эти работы были проверены на предмет плагиата, но идентичных сочинений в сети Интернет обнаружено не было. При обсуждении подобных работ было высказано предположение, что сочинения, возможно, созданы с использованием нейросети (ChatGPT). Инструментов для доказательства обращения выпускников к нейросети у комиссии нет, однако подобные сочинения не могут не настораживать.

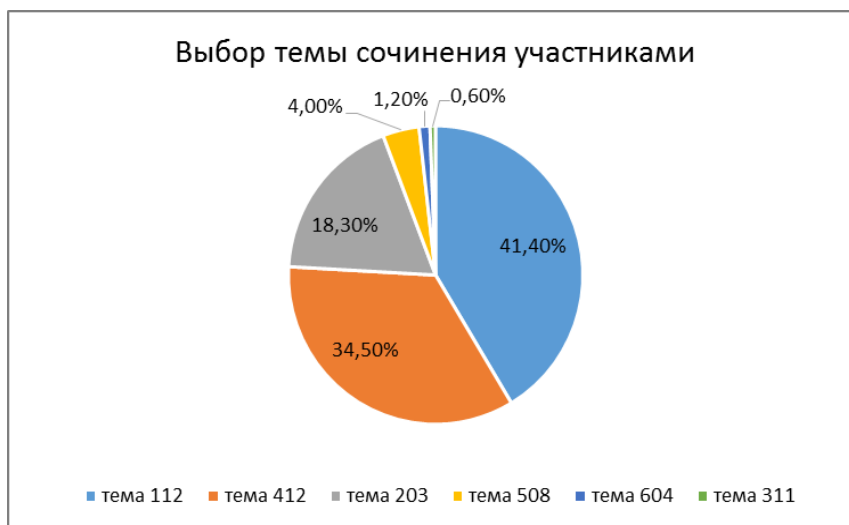
### ***Подраздел 1.2 «Содержательный анализ результатов итогового сочинения»***

Комплект тем для Ивановской области был предоставлен 06.12.2024 г. Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки и включал 6 тем сочинений из закрытого банка (по две темы от каждого раздела банка тем).

Выбор тем сочинения участниками экзамена 06 декабря 2023 г. представлен в таблице в таблице 12.

**Таблица 12**

<b>№ темы</b>		<b>чел.</b>	<b>%</b>
112	Что мешает человеку быть счастливым?	1480	41,4%
203	Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?	653	18,3%
311	Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?	21	0,6%
412	Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?	1233	34,5%
508	Может ли общение с природой изменить человека?	144	4,0%
604	Литература и кино: соперничество или сотрудничество?	42	1,2%



Таким образом, самой выбираемой стала тема 112 **«Что мешает человеку быть счастливым?»**, так тема предполагала наибольший простор в рассуждениях автора сочинения. К этой теме обратились 1480 участников, что составило наиболее высокий процент (41,4%). На втором месте по активности выбора темы стала тема 412 **«Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?»**. Её выбрали 1233 участника итогового сочинения (34,5%). На третьем месте – тема 203 **«Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?»**, к ней обратились 653 участника (18,3%). Четвертое место отдано теме 508 **«Может ли общение с природой изменить человека?»**. Её выбрали 144 человека (4%). Наименее популярными стали темы 604 **«Литература и кино: соперничество или сотрудничество?»** (её выбрали 42 выпускника, что составило 1,2%) и тема 311 **«Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»** (её выбрал всего 21 участник, что составило 0,6%).

Наиболее сложными для написания итогового сочинения для выпускников оказались тема 604 **«Литература и кино: соперничество или сотрудничество?»** («незачёт» получен 4,76% участников) и тема 508 **«Может ли общение с природой изменить человека?»** («незачёт» - 2,78%).

**Выполнение условий критерия № 1 «Соответствие теме».** Выпускники в большей своей части (99,50%) понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Темы, предлагаемые выпускникам, были сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором учащиеся периодически возвращаются в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Авторы сочинений возвращаются к теме по мере развития своих размышлений, соотносят с ней все части сочинения, выходят на неё от нее в выводе. Хорошо чувствуя особенности вопросительной формулировки



темы, выпускники рассматривают ее как подсказку направления рассуждения. Они предлагают свою точку зрения и одновременно допускают возможность существования иных позиций. В итоговых сочинениях 2023-2024 учебного года соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники в целом понимают суть избранной ими темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных в тематических направлениях.

Динамика соблюдения критерия 1 за три года представлена в таблице 13.

Таблица 13

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	3591	99,03%	3710	99,38%	3553	99,50%
Незачет	24	0,66%	10	0,27%	8	0,22%
Не оценивалось в случае незачёта	11	0,30%	13	0,35%	10	0,28%



### Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 1, и пути их преодоления.

К типичным ошибкам можно отнести сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии. Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале

основной части сочинения, к литературному примеру. Удручает шаблонность многих работ.

Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти созвучной предложенной на экзамене). Анализ сочинений позволяет констатировать, что в 2023-2024 учебном году следует обозначить основную проблему итогового сочинения по критерию Она с неумением (или нежеланием) участника полноценно осмыслить тему. В первом случае автор сочинения не умеет (или не считает необходимым) вычленять в теме ключевые слова, не понимает сути проблемного вопроса, который заключен в ее формулировке. Автор сочинения подходит к теме формально, основываясь на внешнем сходстве отдельных ключевых слов. Например, «незачёт» был поставлен в том случае, когда выпускник, пытаясь написать сочинение на тему 112 «Что мешает человеку быть счастливым?», стал рассуждать о том, что у каждого человека своё счастье (фрагмент сочинения, в котором выпускник обращается к рассказу «Господин из Сан-Франциско» И.А. Бунина: «Главный герой всю жизнь работал, для него счастьем были деньги и власть, он считал, что счастье можно купить. Наконец, достигнув пожилого возраста, герой решается на кругосветное путешествие, но на одной из остановок он умирает, не успев насладиться своим богатством, счастьем и чином») (шифр работы – 0915836369). «незачёт» также был поставлен в случае полной подмены темы: сочинение было написано на тему «Что такое счастье?» (фрагмент сочинения, в котором выпускник обращается к рассказу М.Горького «Старуха Изергиль» «Дойдя до места, жители были счастливы, но кто-то наступил на его сердце, которое сияло ярче звезд. Для Данко счастьем является помощь жителям, взамен пожертвовав ценой своей жизни») (шифр работы – 0915804917). Было также не зачтено сочинение, написанное на тему «В чём человек ищет счастье?».

«Незачёт» по критерию 1 был выставлен выпускнику, который не сумел ответить на вопрос «Может ли общение с природой изменить человека?» (тема 508) и написал сочинение об ответственном отношении человека к природе, обращаясь к повести «Белый клык» Д.Лондона (фрагмент сочинения: «Но в жизнь Белого клыка пришел Уидон Скотт и спас его. Он подарил ему ласку, заботу и тепло. Тем самым спас от мучений и жизни в страхе. Белый клык обрел счастье. Скотт кардинально изменил жизнь волка») и повести «Кладовая солнца» М.Пришвина (фрагмент сочинения: «За маленькими спинами ребят большой груз – это животные. Он и стали ответственными за них. Соседи удивлялись этому. Еще довольно юные дети, а уже какая большая ответственность на них лежит. Несмотря на такое тяжкое испытание, ребята справились с ним») (работы шифр – 0915837847). Мысль об изменении человека вследствие общения с природой не была сформулирована ни в одной из частей сочинения.

Выпускница, обратившаяся к теме 412 «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?», рассуждая о героях литературных героев (обращение к рассказу Ф.М. Достоевского «Мальчик у Христа на ёлке» и повести Е.Ильиной «Четвертая высота»), не вышла на мысль о возможности изменения мира. Резюмируя обращение к рассказу Достоевского, выпускница пишет: «Мне кажется, если бы люди милосердие и сострадание к мальчику, то он был бы жив» (шифр работы – 0915803361). В числе качеств, присущих героине Е.Ильиной, выпускница называет «смелость, милосердие и доброту», однако мысль о том, что эти качества способствуют изменению мира, не является следствием анализа произведения.

Отдельные работы нельзя признать неудачными по ряду иных причин: автор способен сформулировать тезис сочинения, но для развернутого ответа выпускнику иногда не хватает глубины мышления, сформированности умения строить монологическое высказывание в жанре рассуждения, богатства читательского опыта, общекультурной компетентности, словарного запаса.

Не может не огорчать то, что отдельные выпускники, в целом понимая выбранную тему, упрощают её по своему усмотрению. Например, обратившись к теме 604 «Литература и кино: соперничество или сотрудничество?», авторы некоторых сочинений не уделили должного внимания тому, что акцент следовало сделать на сопоставлении двух видов искусств. Таким образом, выпускники не в полной мере раскрывают тему, и это связано с её поверхностным прочтением.

#### **Основные ошибки выпускников, отмечаемые в работах выпускников (критерий 1):**

- Неумение выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним определить ракурс раскрытия темы во вступлении к сочинению.
- Недостаточная глубина и отсутствие точности в понимании терминов и нравственно-психологических понятий, встречающихся в формулировках тем.
- Неоправданное расширение или сужение темы в соответствии с уровнем развития выпускника.
- Подмена рассуждения на заданную тему пересказом литературного произведения.

**Выполнение условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».** Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения литературных источников. Авторы сочинений используют разнообразный литературный материал для аргументации, ориентируясь на критерии оценивания, в которых литературная составляющая заявлена как

обязательное условие успешно выполненной работы. И хотя качество использованных аргументов может быть различным, сама необходимость актуализации литературного материала имеет принципиальное значение, так как указывает на реализацию принципа литературоцентричности итогового сочинения.

Критерий 2 (99,19% работ признаны удовлетворительными по данному критерию) является еще одним важнейшим параметром оценивания сочинений, так как «зачет» по нему – необходимое условие получения положительной оценки за работу в целом. Этот критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала (художественных произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров), других источников отечественной или мировой литературы). По критерию 2 достаточно опоры на один текст. «Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

Динамика соблюдения критерия 2 за три года представлена в таблице 14.

Таблица 14

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	3574	98,57%	3692	98,90%	3542	99,19%
Незачет	17	0,47%	18	0,48%	11	0,31%
Не оценивалось в случае незачёта	35	0,97%	23	0,62%	18	0,505%



Сравнительный анализ данных за три года позволяет сделать вывод о том, что есть незначительная положительная динамика в оценивании работ по критерию 2.

В большинстве проанализированных работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 99,19% проверенных сочинений являются развернутыми высказываниями с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX-XX века, входящие в образовательную программу). Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров. Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны. Во многих сочинениях авторы приводят два литературных примера, а также обращаются к жизненному опыту, что объяснимо стремлением выпускников увеличить объем сочинения. Это особенно характерно для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

**Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 2, и пути их преодоления.**

Случаи создания сочинения без привлечения литературного материала крайне редки (3 работы). В этих сочинениях выпускники подменяют литературный аргумент примером из жизненного опыта, из кинематографа (тема 203), из исторического опыта (выпускник обратился к биографии Александра Невского) (шифр работы – 0915829750).

К сожалению, нельзя констатировать разнообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров. В большинстве сочинений рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений, как правило, изучаемых в школьном курсе литературы. К сожалению, при выборе произведения подавляющее большинство обучающихся обращаются к прозаическим художественным произведениям, практически не используя примеры из лирических и лиро-эпических произведений, философских произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества. Однако не может не радовать обращение выпускников к произведениям, не входящим в образовательную программу (классическая и современная зарубежная проза, современная отечественная проза). Таких работ немного, но они есть.

В этом году одно сочинение было не зачтено, так как выпускник подменил литературную аргументацию лишь упоминанием литературного произведения; еще одна работа была признана неудовлетворительной, так как обращение к роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка» составило всего 5% от общего объема сочинения.

Также «незачетом» по критерию 2 были оценены сочинения, где экспертами было отмечено существенное искажение сюжета и идеи



отдельных произведений (в их числе отметим роман А.С. Пушкина «Капитанская дочка», комедию А.С. Грибоедова «Горе от ума», поэму М.Ю. Лермонтова «Мцыри», романы Л.Н. Толстого «Анна Каренина» и «Война и мир», рассказ А.П. Чехова «Ионыч», сказку Р.Киплинга «Рики-Тики-Тави»).

В качестве примера обратимся к фрагменту сочинения, где выпускник существенно искажает содержание произведения. Выбрав тему «Согласны ли вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?», выпускник пишет о том, что судьба – это смирение со своим положением и обращается к поэме «Мцыри» М.Ю. Лермонтова: «Молодой юноша хотел жить свободно и счастливо. Поэтому он решается сбежать, и все его мечты и желания сбываются. Несколько дней Мцыри прожил в собственном раю, но в этот момент на него нападает барс. Именно в эти моменты сражения юноша осознает, насколько его мечта недостижима. После сражения Мцыри падает без сил на поверженного барса, сожалея, что сбежал. Истекая кровью, юноша размышляет, стоила ли эта свобода его жизни. В итоге Мцыри погиб, принимая свою судьбу. На вопрос он себе ответил, что не стоило» (шифр работы – 0915814336). Таким образом, выпускник трактует образ Мцыри, не понимая замысла автора поэмы, превозносящего такие идеалы, как стремление к свободе и любовь к родине, как основополагающие черты личности человека.

Иногда обучающиеся приводили в качестве «аргумента» произведения, которые никоим образом не соотнесены с выбранной темой. Например, выпускник, выбрав тему «Может ли общение с природой изменить человека?» изложил содержание романа к роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин» следующим образом: «Онегин проводит с природой время, природа хорошо на него повлияла, ему стали приходить мысли, его здоровье стало крепче. Он стал уверенней. В природе ему хорошо, он не дышит грязным воздухом, нету шумного города, в общем, в природе находиться полезно. Оно хорошо влияет на человека» (шифр работы – 0915829910). НАЗАРОВ. Подобным образом искажено и содержание пьесы А.Н. Островского «Гроза»: «В рассказе рассказывается, как влюбленные пережили много, но произошло горе: умерла женщина, которая много говорила о грозе» (шифр работы - 0915829910). НАЗАРОВ. Так выпускники пытаются актуализировать свой весьма скромный читательский арсенал, хоть как-то адаптировать его к предложенной теме, однако не осознавая того, что примитивное толкование отдельных сюжетных линий или искажение сюжета приводят к деформации замысла автора художественного произведения.

Другая крайность – подмена сочинения пересказом прочитанной книги. Например, обратившись к теме 112 «Что мешает человеку быть счастливым?», выпускник, даже не сформулировав тезиса своего рассуждения, решил обратиться к произведениям «Вишневый сад» А.П. Чехова и «Керри» С.Кинга, по сути, пересказав их, но не сумев выстроить рассуждение на предложенную тему. Сочинение начинается так: «Хочу взять



в пример книгу Стивена Кинга «Керри». Керри – подросток, который учится в обычной американской школе. Давайте начнем рассматривать Керри с дома, в котором она живет вместе с мамой» и т.д. (шифр работы – 0915834433). Выпускник не возвращается к теме сочинения на протяжении всей работы, что не позволяет рассматривать подобную работу как рассуждение над поставленным проблемным вопросом.

Автор сочинения на тему 412 «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?» отметил храбрость героев повести «Тарас Бульба» Н.В. Гоголя и романа «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, но не показал, каким образом Бульба и Гринёв меняют мир (фрагменты сочинения: «Тарас убивает своего сына. В этом произведении автор показывает очень смелого и честного человека, который готов убить даже сына за предательство родины»; «Гринёв был очень благородным человеком, и это благородство очень помогало ему в жизни. Таким образом, я доказал справедливость своих слов. Именно такие люди смогут изменить мир к лучшему, на них стоит равняться каждому») (шифр работы – 0915837687). Подобные работы свидетельствуют об отсутствии читательского опыта и неумении отбирать литературные произведения в соответствии с замыслом сочинения. Аргументы и литературные примеры подобраны вне логики замысла сочинения, существуют как искусственно созданная часть сочинения, по сути не являются аргументацией. Выпускники с низким уровнем обученности не могут адаптировать прочитанные ими произведения к темам, предложенным на экзамене, поэтому сочинение порой не соотносится с поставленным вопросом, а иногда даже противоречит ему.

Многие обучающиеся искусственно увеличивают объем сочинения за счет пересказа сюжета произведений (так набрать нужный объем значительно легче, чем формулирование собственных тезисов и обеспечение их доказательствами). Анализ сочинений 2023-2024 учебного года показывает, что актуальными являются типичные способы привлечения литературного материала для аргументации, используемые авторами сочинений: подробный аспектный анализ художественного произведения с опорой на конкретные фактологические подробности; выбор отдельного персонажа или микросюжета, рассматриваемого в ракурсе темы; анализ конкретного эпизода в ракурсе темы. В некоторых работах было представлено общее рассуждение о содержании произведения в ракурсе темы без отсылок к конкретным микросюжетам, героям, деталям, а также отмечены единичные случаи трактовки содержания произведений вразрез с авторской идеей писателей.

Радует, что при обращении к непростой теме 604 выпускники сумели выполнить сопоставительный анализ литературного произведения и его экранизации, отметив достоинства и недостатки последней. Многие выпускники знают режиссеров экранизаций, могут объяснить, чем вызван их интерес к литературному произведению. Это свидетельствует о верном

понимании темы и о культурном кругозоре участников экзамена. Одна из выпускниц рассматривала кинематограф в широком понимании (как отрасль, производящую не только кинофильмы, но и мультипликацию). В оригинальном сочинении был дан сопоставительный анализ книги «Могила светлячков» Акиюки Мосака, признанной в Японии классикой о Второй мировой войне, и одноименного анимационного военного фильма-трагедии режиссера Исао Такахата (шифр работы 0915810703). Комиссия посчитала возможным дать положительную оценку сочинению.

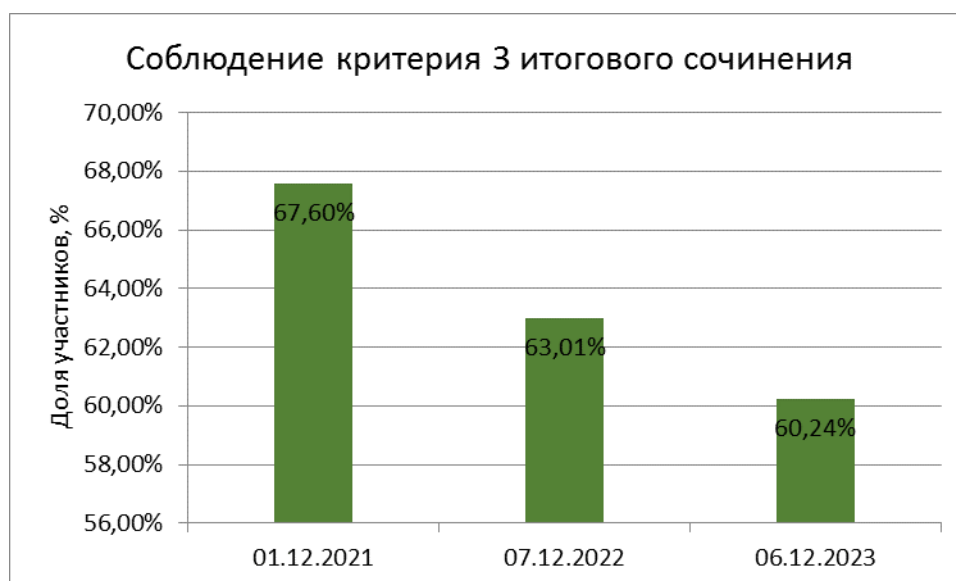
**Выполнение условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения».** При написании работы в подавляющем большинстве случаев выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющего широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Значительная часть работ (60,24%) свидетельствует об умении обучающихся строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте сильных работ легко вычлениваются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дан ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме. Выпускники в целом демонстрируют умение выстраивать логические связи между частями сочинения, умение привлекать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной темы. Сочинение-рассуждение актуализирует метапредметное умение строить развернутое монологическое высказывание, предполагающее доказательное рассуждение, которое востребовано в ЕГЭ по русскому языку и литературе.

Вместе с тем, в 38,95% работ были допущены те или иные логические нарушения, которые препятствовали пониманию смысла высказывания.

Динамика соблюдения критерия 3 за три года представлена в таблице 15.

Таблица 15

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	2451	67,60%	2352	63,01%	2151	60,24%
Незачет	1123	30,97%	1340	35,90%	1391	38,95%
Не оценивалось в случае незачёта	52	1,43%	41	1,10%	29	0,81%



Сравнение результатов позволяет увидеть отрицательную динамику по критерию 3, так что требуется системная работа по предупреждению логических ошибок обучающимися.

**Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 3, и пути их преодоления.** Во вступительной части сочинения допущены следующие ошибки: непонимание смысла задания и темы; отсутствие тезиса, который должен быть доказан на конкретном литературном материале в основной части. В отдельных работах во вступительной части выпускники были излишне многословны, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения. Подобные ошибки ведут к нарушению пропорциональности работы, искажают её композицию. Для основной части многих сочинений характерна несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов). Во многих сочинениях аргументация превалирует над рассуждением, поскольку выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли. В этом случае тезисно-доказательная часть, являющаяся основой сочинения-рассуждения, теряет убедительность и стройность. Также следует отметить частое отсутствие микровывода после примера; содержательное несоответствие микровывода и примера; слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации; несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам; неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера. Последнее нарушение означает, что далеко не всегда привлечение текста литературного произведения на качественном уровне является аргументом. Часто выпускники, приводя пример из художественного произведения,

забывают сформулировать микровывод, который связал бы проанализированный фрагмент с тезисом, и не замечают, что в таком случае их ссылка на литературный источник не обретает силы аргумента. Заключительная часть сочинения часто во многом перекликается со вступлением и часто повторяет его сильные и слабые стороны. Нельзя, однако, не учитывать, что для выпускника формулирование вывода, кратко обобщающего основное содержания сочинения, безусловно, является значительно более сложной задачей, чем вхождение в рассуждение.

#### **Выполнение условий критерия № 4 «Качество письменной речи».**

Критерий 4 нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет». Обращаясь к критерию, связанному с качеством речевого оформления сочинения-рассуждения, следует отметить, что большинство работ, оцененных «зачетом» по критерию 4, получили положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности). В 96,28% работ по критерию 4 поставлен «зачет», то есть выпускники демонстрируют коммуникативную культуру и правильно оформляют письменные работы с точки зрения качества письменной речи. Авторы многих сочинений точно выражают мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. Однако мало работ, авторы которых демонстрируют свободу выражения мысли, индивидуальный стиль, использование изобразительных средств. У многих выпускников недостаточно высок уровень сформированности речевых компетенций, их работы свидетельствуют о скудости словарного запаса; изобилуют неточными словоупотреблением; отмечены случаи нарушения лексической сочетаемости; неуместных лексических повторов, тавтологии и плеоназма. Среди типичных ошибок по критерию «Качество письменной речи» также следует отметить немотивированное использованное разговорной лексики, обусловленное размыванием границ устной и письменной речи в молодежной среде, смешение официального и неофициального стилей общения. Многие выпускники испытывают затруднения в подборе синонимов, употребляют слова в несвойственном им лексическом значении, что свидетельствует о незнании лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово.

Динамика соблюдения критерия 4 за три года представлена в таблице 16.

Таблица 16

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	3381	93,24%	3534	94,67%	3438	96,28%
Незачет	193	5,32%	158	4,23%	104	2,91%
Не оценивалось в случае незачёта	52	1,43%	41	1,10%	29	0,81%



Сравнение результатов позволяет увидеть ежегодную положительную динамику по критерию 4.

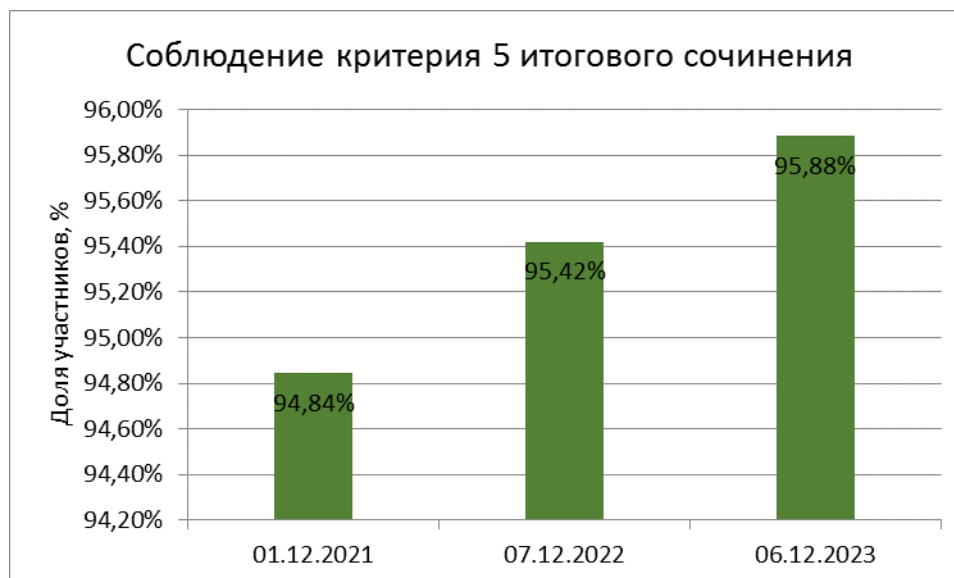
**Выполнение условий критерия № 5 «Грамотность».** Критерий 5 позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. На оценку сочинения по критерию 5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках. Таким образом, данный критерий задает невысокую планку требований, однако некоторые участники получают по критерию 5 «незачет». Наряду с содержательной стороной текста, предметом оценивания является его грамматическое (в широком смысле слова) оформление. Результаты выполнения экзаменационной работы этого типа дают возможность выявить тот круг умений и навыков грамотного письма, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах. Следование орфографическим, пунктуационными грамматическим нормам языка – важное условие создания лично окрашенного авторского текста. Грамотно написанные работы (96,88%), как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствовало о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только осмыслить проблему, предлагаемую темой сочинения,

но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте. Отдельные грамматические недочеты, присутствующие и в работах такого уровня, рассматривались как допустимые, учитывая тот факт, что текст создан обучающимся, а не профессиональным писателем.

Динамика соблюдения критерия 5 за три года представлена в таблице 17.

Таблица 17

	01.12.2021		07.12.2022		06.12.2023	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Зачет	3439	94,84%	3562	95,42%	3424	95,88%
Незачет	135	3,72%	130	3,48%	118	3,30%
Не оценивалось в случае незачёта	52	1,43%	41	1,10%	29	0,81%



**Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 5, и пути их преодоления.** Анализ итоговых сочинений с точки зрения их грамотности показал, что в формировании у обучающихся навыков самостоятельной письменной речи есть значительные пробелы (у 3,30% выпускников), которые связаны не только с недостаточным развитием орфографической и пунктуационной зоркости, но и с низким качеством обучения самопроверке собственных текстов и их редактированию и совершенствованию.

Таким образом, можно выделить наиболее частые ошибки по критерию 5 «Грамотность». *Орфография.* Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание



наречий»; «Правописание производных предлогов»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова». *Пунктуация.* Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение. *Грамматика.* Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом; с ошибочным словообразованием. Тревогу вызывает тот факт, что работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, однако в собственных речевых произведениях учащихся этих ошибок не становится меньше.

## **Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в Ивановской области**

Заявлений от участников ИС по поводу перепроверки не поступало, факты нарушения процедуры проверки итогового сочинения не установлены.

Перепроверке подлежали наиболее слабые работы участников экзамена 06.12.23 г. Осуществлялась перепроверка сочинений, которые по требованиям 1-2 и критериям 1-2 были оценены экспертом «незачётom» (в количестве 29 шт.). Результаты перепроверки этих сочинений остались без изменений, что свидетельствует о профессионализме предметной комиссии.

## **Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качеству обучения русскому языку в целом**

В целях совершенствования процесса обучения и повышения качества подготовки по русскому языку и литературе выпускников 11-х (12-х) классов рекомендован комплекс мер, адресованных разным категориям участников процесса:

- учителям русского языка и литературы;
- учителям-предметникам;

- администрации общеобразовательных учреждений;
- органам управления образованием.

***Рекомендации учителям русского языка и литературы:***

- осуществление системного подхода к обучению русскому языку в общеобразовательной школе;
- направленность работы учителей русского языка и литературы на освоение учащимися различных видов чтения, прежде всего смыслового (многосторонний анализ готовых художественных и публицистических текстов, включающего в себя осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека), применение для решения этой задачи инновационных форм работы;
- направленность работы учителей русского языка и литературы на выявление смысла анализируемых текстов и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению, а также определение коммуникативной задачи текста, т.е. вычленение главной информации, определение темы и микротем текста, его логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и др.
- совершенствование навыка саморедактирования и самопроверки сочинений учащимися;
- разработка «индивидуальных маршрутов» для выпускников с учётом их дефицитов; работать над формированием умения членить произведение на эпизоды;
- выбирать среди них важные для раскрытия авторской позиции; формировать и совершенствовать умение анализировать эпизод как структурную часть произведения; работать с художественным образом, характеризовать образ, опираясь на различные его составляющие: внешний облик, речевую характеристику, детали интерьера и т.п.
- развитие устной и письменной речи обучающихся посредством работы, направленной на освоение различных речевых жанров, прежде всего дискуссионных форм речи с 5 класса;
- поощрение участия обучающихся в видах деятельности, не связанной с аттестацией, участие в конкурсах сочинений и литературных конкурсах различных уровней;
- увеличение объёма работы по формированию навыков составления и анализа текста-рассуждения, развитию навыков создания связного текста, навыков аргументации (в рамках всех учебных дисциплин);
- системное формирование языковой грамотности;
- расширение круга чтения художественных и нехудожественных произведений отечественной и зарубежной литературы;
- проведение на уроках русского языка системной работы со словарями (орфографическими, толковыми и др.);

- осуществление индивидуальной работы с обучающимися-билингвами и обучающимися-инофонами по улучшению письменной речи;
- анализ результатов итогового сочинения выпускников 2023-2024 учебного года в рамках методического объединения образовательной организации, сравнение их с результатами предыдущих лет, определение мер по улучшению качества подготовки обучающихся по русскому языку и литературе в 5-11-х классах.

***Рекомендации учителям-предметникам:***

- направленность работы учителей всех дисциплин общеобразовательного цикла на развитие интеллекта, расширение кругозора, начитанности обучающихся, развитие универсальных учебных действий;
- направленность работы всех учебных дисциплин на реализацию следующих важных метапредметных результатов ФГОС ООО: умение определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владеть устной и письменной речью
- установление и реализация межпредметных связей в процессе изучения дисциплин гуманитарного и негуманитарного циклов;

***Рекомендации администрации общеобразовательных учреждений:***

- обеспечение контроля за полным и качественным выполнением учебных программ по русскому языку и литературе в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования;
- обеспечение комплектования школьных библиотек учебниками по русскому языку и литературе, которые вошли в Федеральный перечень учебных пособий;
- разработка рекомендаций для родителей «Как помочь выпускнику подготовиться к итоговому сочинению»;
- размещение на официальном сайте школы баннеров со ссылками на методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению и иной рекомендованной пресс-службой Рособнадзора информации;
- системный мониторинг умений написания итогового сочинения (не менее трех контрольных сочинений в течение учебного года).

***Рекомендации органам управления образованием:***

- анализ результатов итогового сочинения выпускников 2023-2024 учебного года в рамках городского методического объединения, сравнение их с результатами предыдущих лет, определение мер по улучшению качества подготовки обучающихся по русскому языку и литературе в 5-11-х классах.

- проведение просветительских акций, организованных на муниципальном уровне;

***Рекомендации экспертам по повышению качества проверки итоговых сочинений:***

- проведение обучающих семинаров по экспертной оценке итогового сочинения, анализу критериев оценивания итогового сочинения;
- разбор случаев необъективного оценивания итогового сочинения.

***Перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы:***

- организация для учителей русского языка и литературы региональных практико-ориентированных вебинаров, обучающих семинаров, курсов повышения квалификации по актуальным вопросам обучения написанию сочинения (в их числе: анализ формулировок тем, выявление ключевых слов и способов сужения темы; осмысление проблематики сочинения, формулирование его главной мысли; выбор способов включения литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал, способы аргументации; формулирование тезисов сочинения, построение доказательных рассуждений; продумывание композиции сочинения; установление логических связей между его частями; речевое оформление текста и использование оптимальных форм работы с черновиком), где необходимо представлять эффективные методики развития языковой и коммуникативной компетенций, опыт ОО с наиболее высокими результатами итогового сочинения;

- мониторинг профессиональных компетенций учителей, имеющих низкие результаты обучающихся по итоговому сочинению, проведение для них групповых и индивидуальных консультаций, их методическая поддержка и сопровождение;

- составление ГАУДПО ИО «Университет непрерывного образования и инноваций» дорожной карты и плана мероприятий по проведению КПК для учителей русского языка и литературы, нацеленных на методическое сопровождение процесса обучения русскому языку в общеобразовательной школе;

- осуществление сотрудничества с общественными профессиональными организациями и высшими учебными заведениями, проведение исследовательской работы, направленной на повышения качества обучения русскому языку в целом и написанию итогового сочинения в частности.

- методическое сопровождение учителей русского языка и литературы, своевременное ознакомление их с новой методической литературой, инновационными методиками обучения русскому языку.