

Департамент образования Ивановской области  
Областное государственное бюджетное учреждение  
«Ивановский региональный центр оценки качества образования»

**Результаты национального  
исследования качества образования  
по истории и обществознанию  
в 6, 8 классах общеобразовательных  
организаций Ивановской области  
в 2015-2016 учебном году**

Иваново, 2016

Результаты национального исследования качества образования по истории и обществознанию в 6, 8 классах общеобразовательных организаций Ивановской области в 2015-2016 учебном году /О.Б. Вилесова, Т.В. Грушанская, Э.М. Абдурахманова, И.В. Лепилов. – Иваново: Областное государственное бюджетное учреждение «Ивановский региональный центр оценки качества образования», 2016. – 33 с.

Национальные исследования качества образования (НИКО) проводятся Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в целях развития единого образовательного пространства в Российской Федерации, совершенствования общероссийской системы оценки качества образования, своевременного выявления проблем в образовании и создания условий для их ликвидации, а также выявления и распространения лучших практик.

12 и 14 апреля 2016 года в Ивановской области было проведено национальное исследование качества образования по истории и обществознанию в 6, 8 классах.



## ***Общие сведения***

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 ноября 2015 года №1381 «О проведении мониторинга качества образования», письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 01.03.2016 №02-77 «О проведении в 2016 году Национального исследования качества образования (НИКО) по истории и обществознанию в 6 и 8 классах» и приказом Департамента образования Ивановской области от 31.03.2016 № 577-о «Об организации и проведении национального исследования качества образования по истории и обществознанию в 6 и 8 классах общеобразовательных организаций Ивановской области в 2016 году» 12 и 14 апреля 2016 года в Ивановской области было проведено национальное исследование качества образования (далее – НИКО) по истории и обществознанию. Мониторинг был проведен на репрезентативной выборке общеобразовательных организаций Ивановской области, формирование которой осуществлял Московский центр непрерывного математического образования (МЦНМО).

В Ивановской области в исследовании качества образования по истории и обществознанию приняли участие:

- 10 общеобразовательных организаций из 8 муниципальных образований;
- 241 обучающийся 6 классов;
- 247 обучающихся 8 классов;
- 32 независимых наблюдателя;
- 52 организатора;
- 10 экспертов для проверки заданий с развернутым ответом.

НИКО по истории и обществознанию в 6 и 8 классах в апреле 2016 года было проведено в целях анализа состояния исторического и обществоведческого образования в основной школе.

В рамках исследования проводилась диагностика достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения.

Результаты исследования могут быть использованы общеобразовательными организациями (далее – ОО), муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния системы образования и формирования программ ее развития.

Не предусмотрено использование результатов указанных исследований для оценки деятельности учителей, ОО, муниципальных и региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

## ***Национальное исследование качества образования по истории в 6 и 8 классах общеобразовательных организаций Ивановской области***

В рамках Национального исследования качества образования (далее – НИКО) по истории в 6 и 8 классах проводились диагностические работы по истории и анкетирование. Диагностические работы по истории в исследуемых классах были проведены с целью анализа состояния исторического образования в основной школе, в том числе с учетом введения Историко-культурного стандарта и постепенного перехода на обучение по Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования. Назначение контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) для проведения диагностических работ по истории заключалось в оценке уровня общеобразовательной подготовки по истории обучающихся 6 и 8 классов, кроме того в диагностике достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения.

Содержания диагностических работ определялись на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования») с учетом требований Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

КИМ для НИКО по истории были построены на основе целевого блока Федерального государственного образовательного стандарта и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

КИМ были направлены на выявление следующих личностных результатов освоения основной образовательной программы: воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству; знание истории, культуры своего края, основ культурного наследия народов России и человечества; усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества.

Посредством диагностики у школьников выявлялись: владение базовыми историческими знаниями (в том числе по истории своего региона, населенного пункта); опыт применения историко-культурного подхода к оценке социальных явлений; умение применять исторические знания для осмысления сущности общественных явлений; умение искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого; способность определять и аргументировать свое отношение к ней, уважение к историческому наследию народов России.

Диагностическая работа по истории в 6 классах была посвящена истории Средних веков (история зарубежных стран, 476 г. – конец XV в.) и истории России (IX – конец XIV в.).

Диагностическая работа по истории в 8 классах была посвящена истории Нового времени (история зарубежных стран в XIX в.) и истории России (с 1801 г. до эпохи Великих реформ).

Тексты заданий в КИМ в целом соответствовали формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

### ***Результаты национального исследования качества образования по истории в 6 классах общеобразовательных организаций Ивановской области***

#### ***Результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы по истории в 6 классах***

Диагностическая работа по истории в 6 классах состояла из 9 заданий (4 задания предполагали краткий ответ, 5 заданий – развернутый ответ), из которых:

- 4 задания базового уровня сложности;
- 3 задания повышенного уровня сложности;
- 2 задания высокого уровня сложности.

В таблице 1 и на рисунке 1 представлены сведения о результатах выполнения обучающимися 6 классов отдельных заданий диагностической работы по истории в Ивановской области и в целом по Российской Федерации. Данные показывают, что процент выполнимости заданий обучающимися 6 классов ОО региона выше, чем в целом по стране (по 9 критериям из 10).

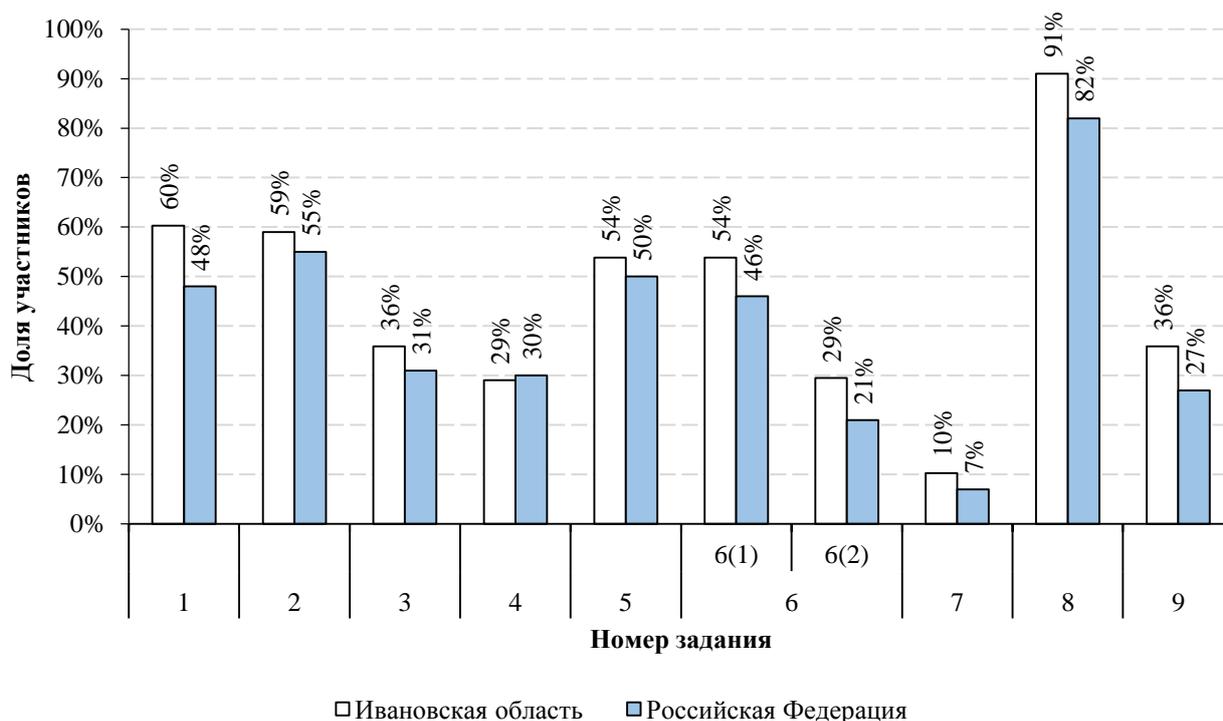
*Таблица 1.*

*Выполнение заданий диагностической работы по истории обучающимися 6 классов в Ивановской области и Российской Федерации (в % от числа участников)*

Задание	Критерий	Уровень сложности	Максимальный балл	Доля участников 6 классов, выполнивших отдельные задания. Ивановская область	Доля участников 6 классов, выполнивших отдельные задания. Российская Федерация
1.		Б	1	60 %	48 %
2.		Б	1	59 %	55 %
3.		Б	3	36 %	31 %
4.		П	3	29 %	30 %
5.		П	1	54 %	50 %
6.	6 (1)	В	1	54 %	46 %
	6 (2)		2	29 %	21 %
7.		В	2	10 %	7 %
8.		Б	1	91 %	82 %

Задание	Критерий	Уровень сложности	Максимальный балл	Доля участников 6 классов, выполнивших отдельные задания. Ивановская область	Доля участников 6 классов, выполнивших отдельные задания. Российская Федерация
9.		II	1	36 %	27 %

*Выполнение заданий диагностической работы по истории обучающимися 6 классов в Ивановской области и Российской Федерации*



*Рисунок 1*

***Результаты распределения первичных баллов, полученных за выполнение диагностической работы по истории, в 6 классах***

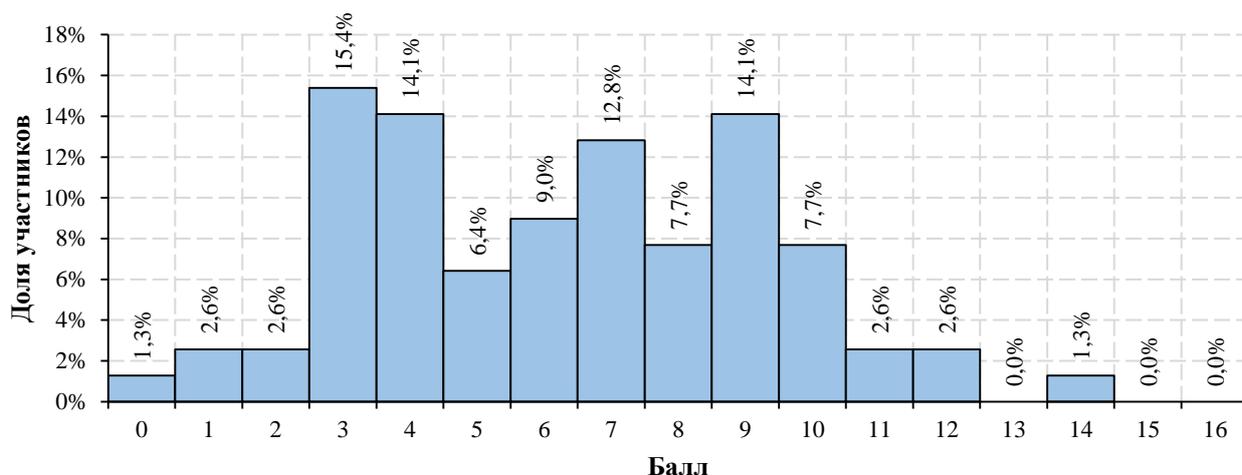
Максимальный балл за правильное выполнение всей диагностической работы по истории в 6 классах был равен 16 баллам.

Средний первичный балл за выполнение диагностической работы по истории обучающимися 6 классов в области составил 6,3.

На рисунке 2 представлена диаграмма распределения первичных баллов за выполненную диагностическую работу по истории по региону.

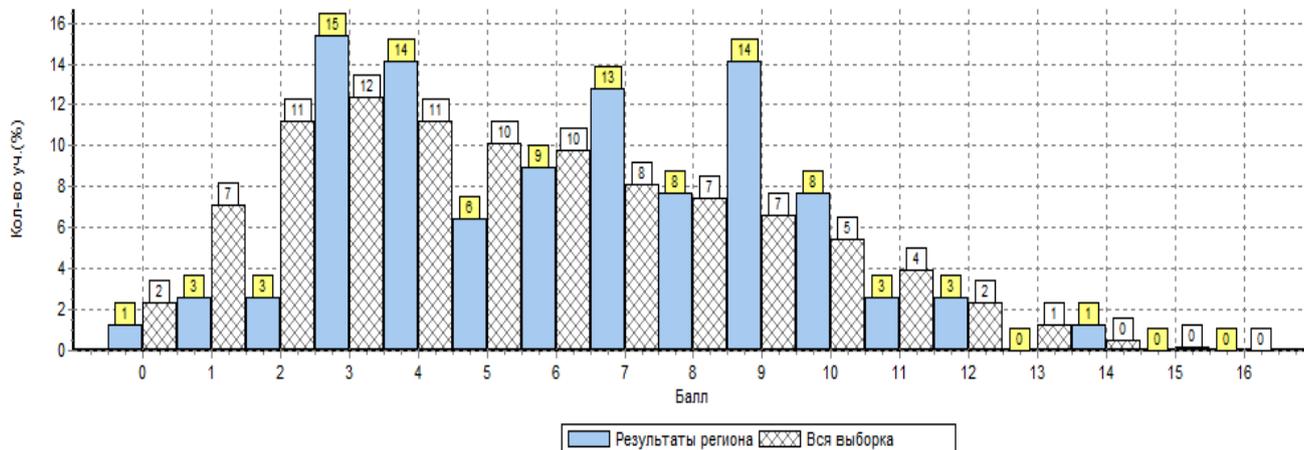
Максимальный балл за выполнение диагностической работы по истории в 6 классах не набрал ни один участник.

*Диаграмма распределения первичных баллов по истории  
в 6 классах*



*Рисунок 2*

На рисунке 3 представлена сравнительная диаграмма распределения первичных баллов по истории в 6 классах в Ивановской области и Российской Федерации.



*Рисунок 3*

В таблице 2 представлены данные о распределении первичных баллов по вариантам.

*Таблица 2.*

*Распределение первичных баллов по истории в 6 классах  
общеобразовательных организаций Ивановской области по вариантам*

Вариант	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Кол-во уч.
5		1	1	2	3	2	2	3	4	1		1	1		1			22
6				6	3		2	3		4	2		1					21
7	1	1		2	3	1	1	2	1	3	3	1						19
8			1	2	2	2	2	2	1	3	1							16
<b>Комплект</b>	1	2	2	12	11	5	7	10	6	11	6	2	2	0	1	0	0	78

**Распределение участников НИКО по истории в 6 классах  
общеобразовательных организаций Ивановской области  
по пятибалльной шкале**

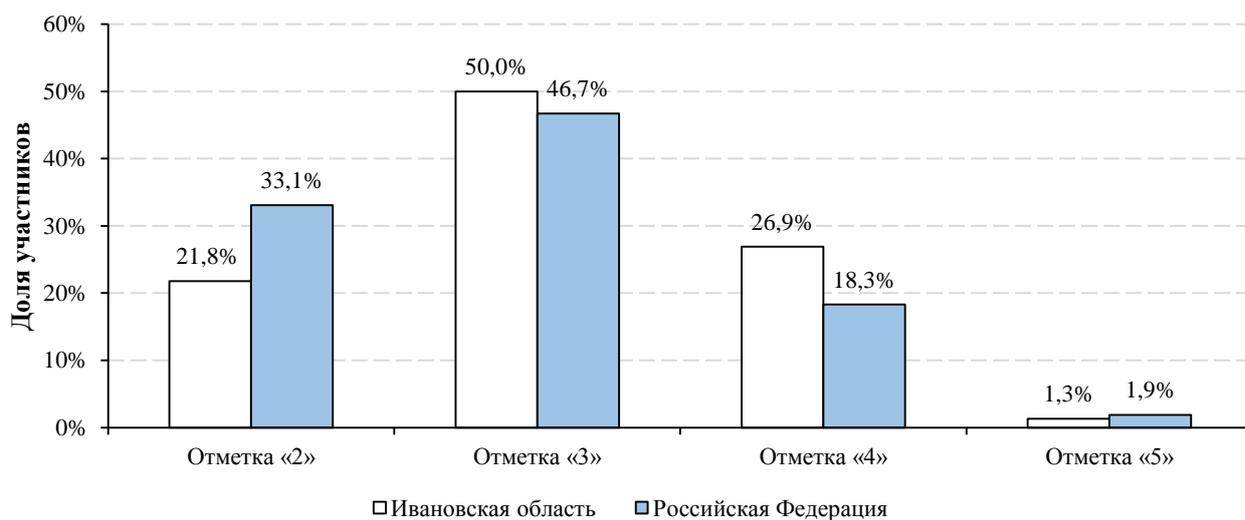
В таблице 3 и на рисунке 4 представлены данные о распределении долей участников исследования по отметкам в Ивановской области и Российской Федерации.

*Таблица 3.*

*Распределение долей участников НИКО по истории по отметкам в  
пятибалльной шкале в 6 классах Ивановской области и Российской Федерации*

<b>Отметка по пятибалльной шкале</b>	<b>«2»</b>	<b>«3»</b>	<b>«4»</b>	<b>«5»</b>
Первичные баллы	0-3	4-8	9-12	13-16
Ивановская область	21,8%	50,0%	26,9%	1,3%
Российская Федерация	33,1%	46,7%	18,3%	1,9%

*Распределение долей участников НИКО по истории 6 классов  
по пятибалльной шкале  
в Ивановской области и Российской Федерации*



*Рисунок 4*

Большинство участников НИКО по истории в 6 классах в Ивановской области получили отметку «3» (50%).

Доля шестиклассников, получивших отметку «4», составила 26,9%.

Отметку «5» получили 1,3% участников.

В целом, доля шестиклассников, получивших отметки «3», «4» и «5» (абсолютная успеваемость), в области выше, чем по стране. Однако следует отметить высокую долю участников НИКО по истории в 6 классах, получивших за выполнение диагностической работы отметку «2» (21,8%).

Средняя отметка в регионе составила 3,1.

В таблице 4 представлены данные о распределении отметок по вариантам.

Таблица 4.

Распределение отметок в 6 классах Ивановской области по вариантам

Вариант	2	3	4	5	Кол-во уч.
5	4	14	3	1	22
6	6	8	7		21
7	4	8	7		19
8	3	9	4		16
<b>Комплект</b>	17	39	21	1	78

**Результаты выполнения отдельных заданий среди групп участников 6 классов, получивших разные отметки по диагностической работе по истории**

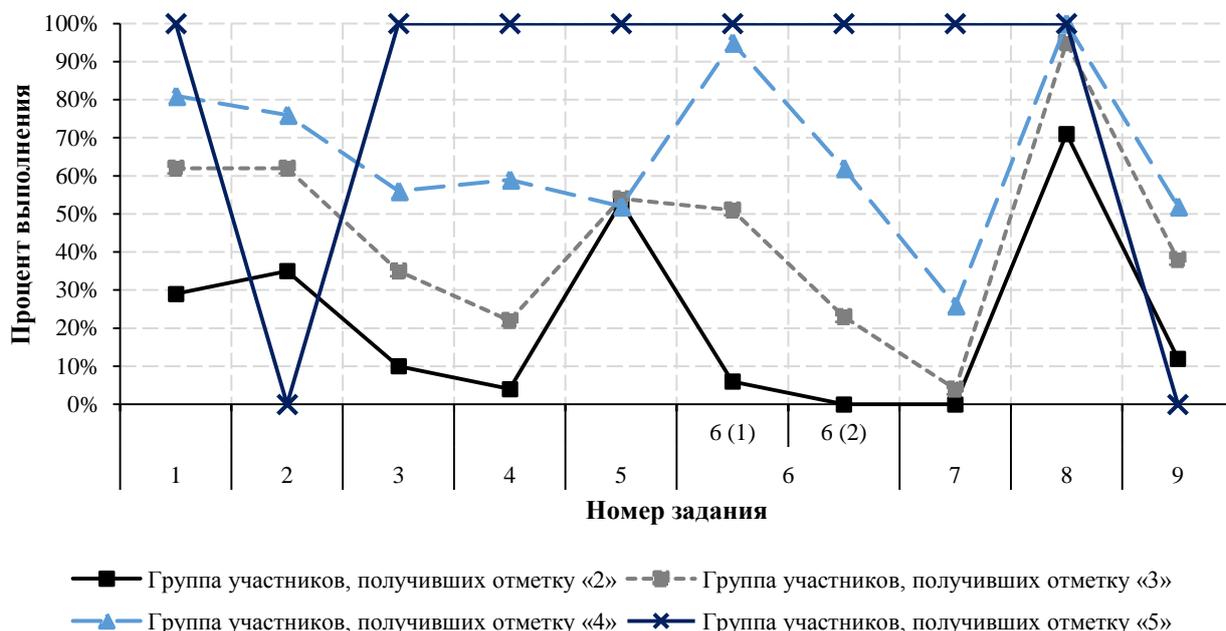
В таблице 5 и на рисунке 5 представлены сведения о выполняемости отдельных заданий диагностической работы группами шестиклассников, получивших разные отметки за выполнение диагностической работы по истории в рамках НИКО.

Таблица 5.

**Выполнение заданий диагностической работы группами участников 6 классов, получивших разные отметки по диагностической работе по истории**

Задание	Критерий	Уровень сложности	Группа участников 6 классов, получивших за выполнение диагностической работы по истории отметку «2»	Группа участников 6 классов, получивших за выполнение диагностической работы по истории отметку «3»	Группа участников 6 классов, получивших за выполнение диагностической работы по истории отметку «4»	Группа участников 6 классов, получивших за выполнение диагностической работы по истории отметку «5»
1.		Б	29 %	62 %	81 %	100 %
2.		Б	35 %	62 %	76 %	0 %
3.		Б	10 %	35 %	56 %	100 %
4.		П	4 %	22 %	59 %	100 %
5.		П	53 %	54 %	52 %	100 %
6.	6 (1)	В	6 %	51 %	95 %	100 %
	6 (2)		0 %	23 %	62 %	100 %
7.		В	0 %	4 %	26 %	100 %
8.		Б	71 %	95 %	100 %	100 %
9.		П	12 %	38 %	52 %	0 %

*Выполнение заданий диагностической работы группами участников 6 классов, получивших разные отметки по диагностической работе по истории*



*Рисунок 5*

***Результаты национального исследования качества образования по истории в 8 классах общеобразовательных организаций Ивановской области***

***Результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы по истории в 8 классах***

Диагностическая работа по истории в 8 классах состояла из 8 заданий (3 задания предполагали краткий ответ, 5 заданий – развернутый ответ), из которых:

- 4 задания базового уровня сложности;
- 2 задания повышенного уровня сложности;
- 2 задания высокого уровня сложности.

В таблице 6 и на рисунке 6 представлены сведения о результатах выполнения обучающимися 8 классов отдельных заданий диагностической работы по истории в Ивановской области и в целом по Российской Федерации. Данные показывают, что процент выполняемости заданий восьмиклассниками региона выше, чем в целом по стране (по 8 критериям из 10).

Таблица 6.

*Выполнение заданий диагностической работы по истории обучающимися  
8 классов в Ивановской области и Российской Федерации  
(в % от числа участников)*

Задание	Критерий	Уровень сложности	Максимальный балл	Доля участников 8 классов, выполнивших отдельные задания. Ивановская область	Доля участников 8 классов, выполнивших отдельные задания. Российская Федерация
1.		Б	1	55 %	50 %
2.		Б	1	87 %	73 %
3.		П	3	42 %	29 %
4.		Б	3	38 %	27 %
5.		В	2	3 %	4 %
6.	6 (1)	П	2	28 %	29 %
	6 (2)		2	27 %	14 %
7.		Б	2	61 %	31 %
8.	8 (1)	В	2	50 %	27 %
	8 (2)		2	31 %	16 %

*Выполнение заданий диагностической работы по истории  
обучающимися 8 классов  
в Ивановской области и Российской Федерации*

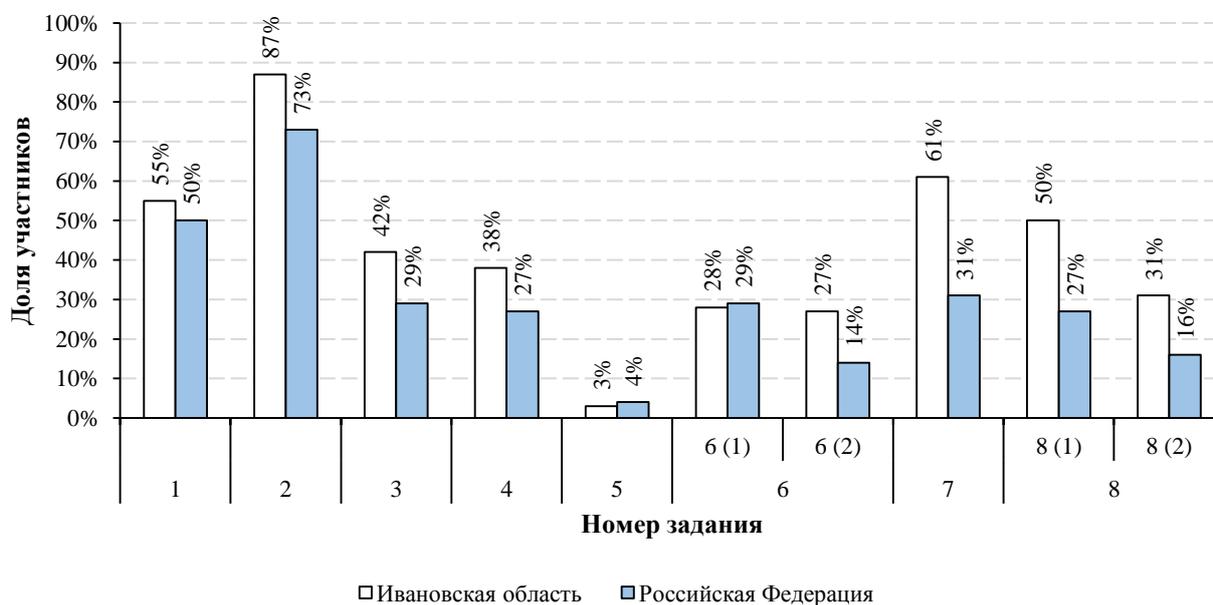


Рисунок 6

**Результаты распределения первичных баллов, полученных за выполнение диагностической работы по истории, в 8 классах**

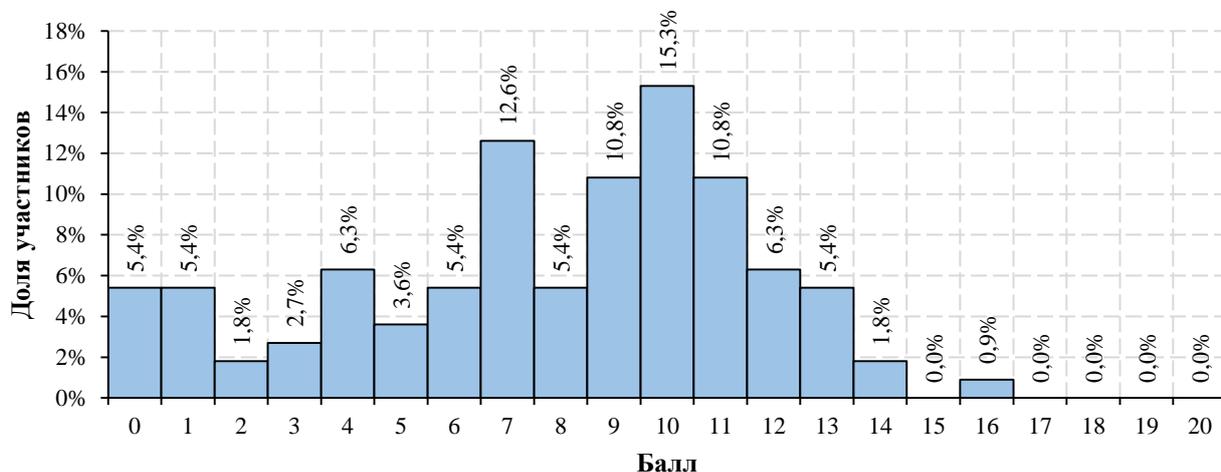
Максимальный балл за правильное выполнение всей диагностической работы по истории в 8 классах был равен 20 баллам.

Средний первичный балл за выполнение диагностической работы по истории обучающимися 8 классов в области составил 7,8.

На рисунке 7 представлена диаграмма распределения первичных баллов за выполненную диагностическую работу по области.

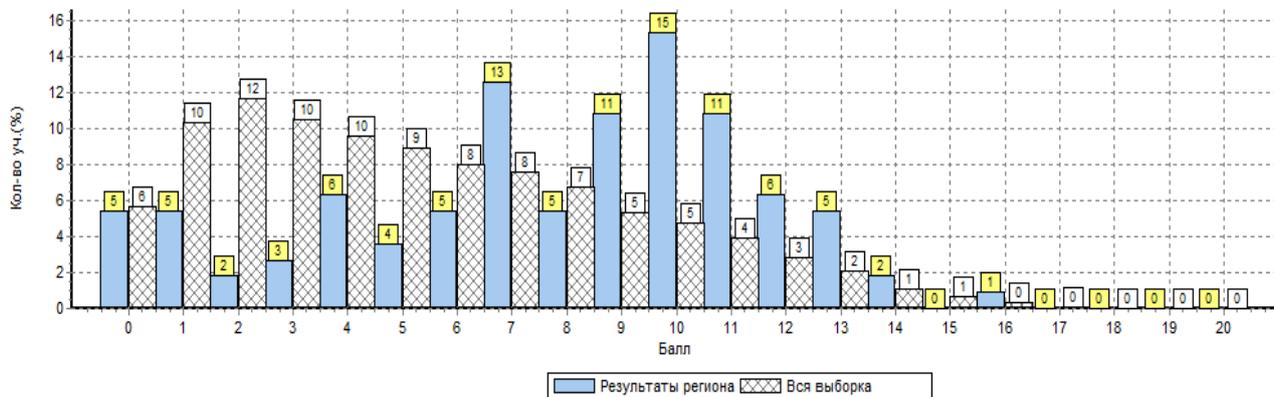
Максимальный балл за выполнение диагностической работы по истории в 8 классах не набрал ни один участник.

*Диаграмма распределения первичных баллов по истории в 8 классах*



*Рисунок 7*

На рисунке 8 представлена сравнительная диаграмма распределения первичных баллов по истории в 8 классах в Ивановской области и Российской Федерации.



*Рисунок 8*

В таблице 7 представлены данные о распределении первичных баллов по вариантам.

*Таблица 7.*

*Распределение первичных баллов по истории в 8 классах общеобразовательных организаций Ивановской области по вариантам*

Вариант	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Кол-во уч.
5	1	3	1	2	1	1	1	1	2	5	7	2	2	1	1		1					32
6	1	1			2	2		5	1	3	8	3		1	1							28
7	4	2		1	2		1	4	2	2	2	4	2									26
8			1		2	1	4	4	1	2		3	3	4								25
<b>Комплект</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>17</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>111</b>

**Распределение участников НИКО по истории в 8 классах  
общеобразовательных организаций Ивановской области  
по пятибалльной шкале**

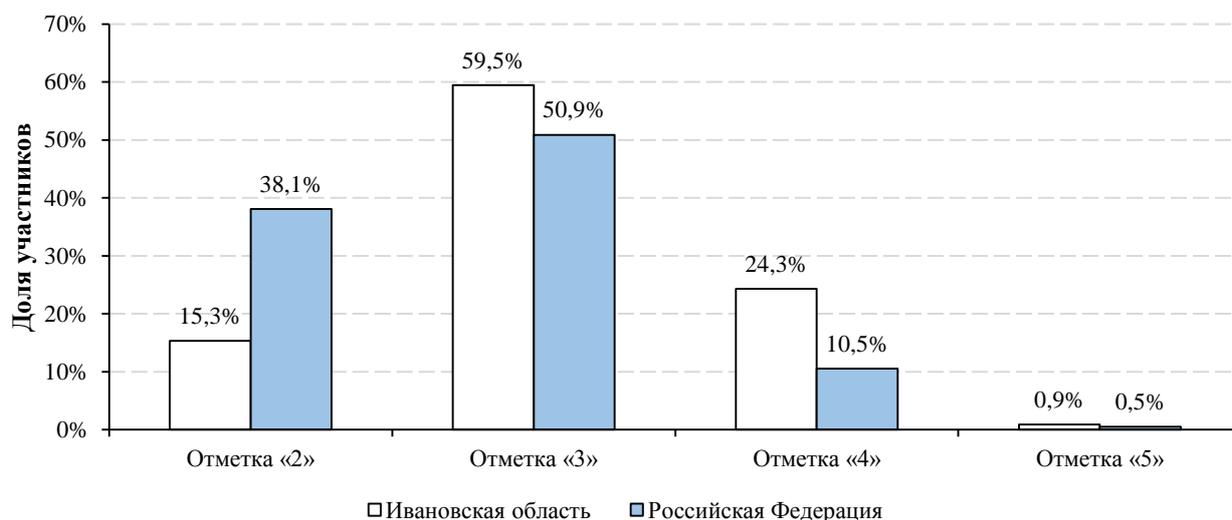
В таблице 8 и на рисунке 9 представлены данные о распределении долей участников исследования по отметкам в Ивановской области и в целом по Российской Федерации.

*Таблица 8.*

*Распределение долей участников НИКО по истории по отметкам в  
пятибалльной шкале в 8 классах Ивановской области и Российской Федерации*

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-4	5-10	11-15	16-20
Ивановская область	15,3%	59,5%	24,3%	0,9%
Российская Федерация	38,1%	50,9%	10,5%	0,5%

*Распределение долей участников НИКО по истории 8 классов  
по пятибалльной шкале  
в Ивановской области и Российской Федерации*



*Рисунок 9*

Большинство участников НИКО по истории в 8 классах в Ивановской области (так же, как и в 6 классах) получили отметку «3» (59,5%).

Доля восьмиклассников, получивших отметку «4», составила 24,3%, отметку «5» – 0,9% (выше, чем в целом по стране).

Таким образом, абсолютная успеваемость по истории в 8 классах (доля отметок «3», «4» и «5») в области выше, чем в стране. Следует отметить, низкий уровень неудовлетворительных результатов по сравнению с общими результатами по стране (доля отметок «2» в регионе – 15,3% против 38,1% по стране).

Средняя отметка в регионе составила 3,1.

В таблице 9 представлены данные о распределении отметок по вариантам.

Таблица 9.

Распределение отметок в 8 классах Ивановской области по вариантам

Вариант	2	3	4	5	Кол-во уч.
5	7	18	6	1	32
6	2	21	5		28
7	7	13	6		26
8	1	14	10		25
<b>Комплект</b>	17	66	27	1	111

**Результаты выполнения отдельных заданий среди групп участников 8 классов, получивших разные отметки по диагностической работе по истории**

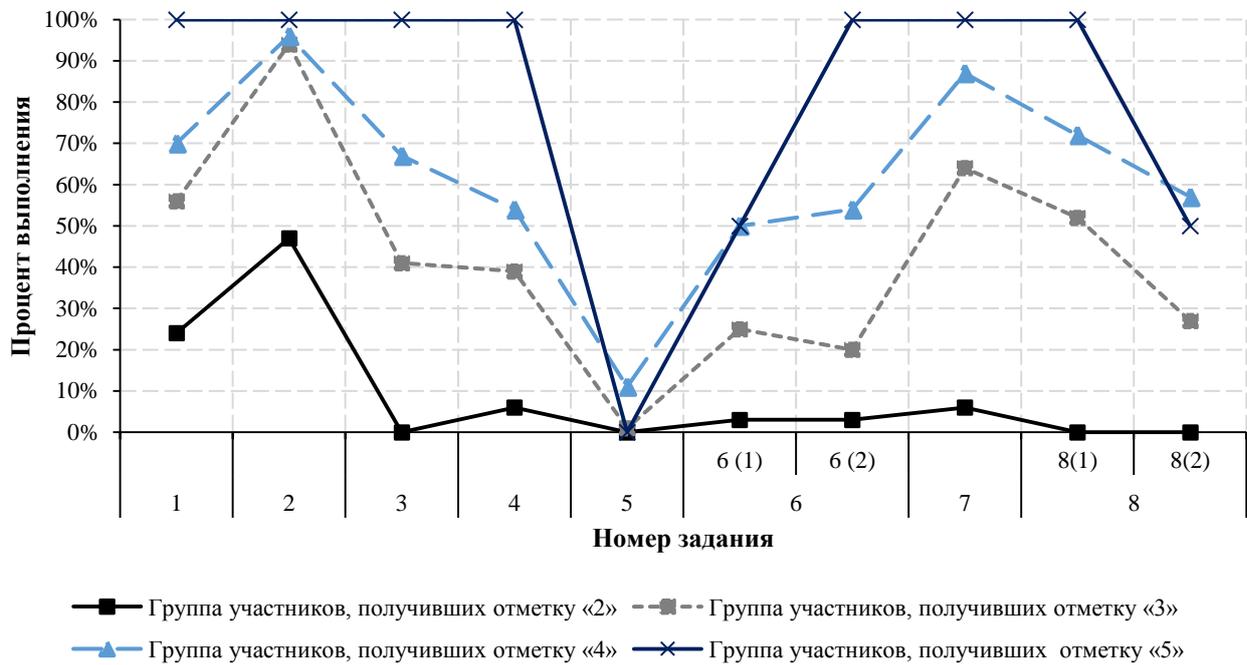
В таблице 10 и на рисунке 10 представлены сведения о выполняемости отдельных заданий диагностической работы группами восьмиклассников, получивших разные отметки за выполнение диагностической работы по истории в рамках НИКО.

Таблица 10.

**Выполнение заданий диагностической работы группами участников 8 классов, получивших разные отметки по диагностической работе по истории**

Задание	Критерий	Уровень сложности	Группа участников 8 классов, получивших за выполнение диагностической работы по истории отметку «2»	Группа участников 8 классов, получивших за выполнение диагностической работы по истории отметку «3»	Группа участников 8 классов, получивших за выполнение диагностической работы по истории отметку «4»	Группа участников 8 классов, получивших за выполнение диагностической работы по истории отметку «5»
1.		Б	24 %	56 %	70 %	100 %
2.		Б	47 %	94 %	96 %	100 %
3.		П	0 %	41 %	67 %	100 %
4.		Б	6 %	39 %	54 %	100 %
5.		В	0 %	1 %	11 %	0 %
6.	6 (1)	П	3 %	25 %	50 %	50 %
	6 (2)		3 %	20 %	54 %	100 %
7.		Б	6 %	64 %	87 %	100 %
8.	8(1)	В	0 %	52 %	72 %	100 %
	8(2)		0 %	27 %	57 %	50 %

*Выполнение заданий диагностической работы группами участников 8 классов, получивших разные отметки по диагностической работе по истории*



*Рисунок 10*

***Национальное исследование качества образования по  
обществознанию в 6 и 8 классах  
общеобразовательных организаций Ивановской области***

В рамках НИКО по обществознанию в 6 и 8 классах проводились диагностические работы по истории и анкетирование. Диагностические работы по обществознанию в исследуемых классах проводились с целью анализа состояния обществоведческого образования в основной школе, в том числе с учетом постепенного перехода на обучение по Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования. Назначение КИМ для проведения диагностических работ по обществознанию заключалась в оценке уровня общеобразовательной подготовки по обществознанию обучающихся 6 и 8 классах. КИМ были предназначены для диагностики достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения.

Содержания диагностических работ определялись на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования») с учетом требований Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897).

КИМ для НИКО по обществознанию были построены на основе целевого блока Федерального государственного образовательного стандарта и были направлены на выявление следующих личностных результатов освоения основной образовательной программы:

- воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству; усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества;
- формирование готовности и способности обучающихся к осознанному выбору и построению дальнейшей индивидуальной траектории образования на базе ориентировки в мире профессий и профессиональных предпочтений;
- освоение социальных норм, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах в пределах возрастных компетенций;
- формирование нравственных чувств и нравственного поведения, осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам;
- осознание значения семьи в жизни человека и общества, принятие ценности семейной жизни.

Посредством диагностики у школьников выявлялись: понимание основных принципов жизни общества; опыт применения полученных знаний и умений для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся; освоение приемов работы с социально значимой информацией; развитие способностей делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; развитие социального кругозора.

Тексты заданий в КИМ в целом соответствовали формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

***Результаты национального исследования качества образования по обществознанию в 6 классах общеобразовательных организаций Ивановской области***

***Результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы по обществознанию в 6 классах***

Диагностическая работа по обществознанию в 6 классах состояла из 9 заданий, каждое из которых предполагало развернутый ответ:

- 4 задания базового уровня сложности;
- 4 задания повышенного уровня сложности;
- 1 задание высокого уровня сложности.

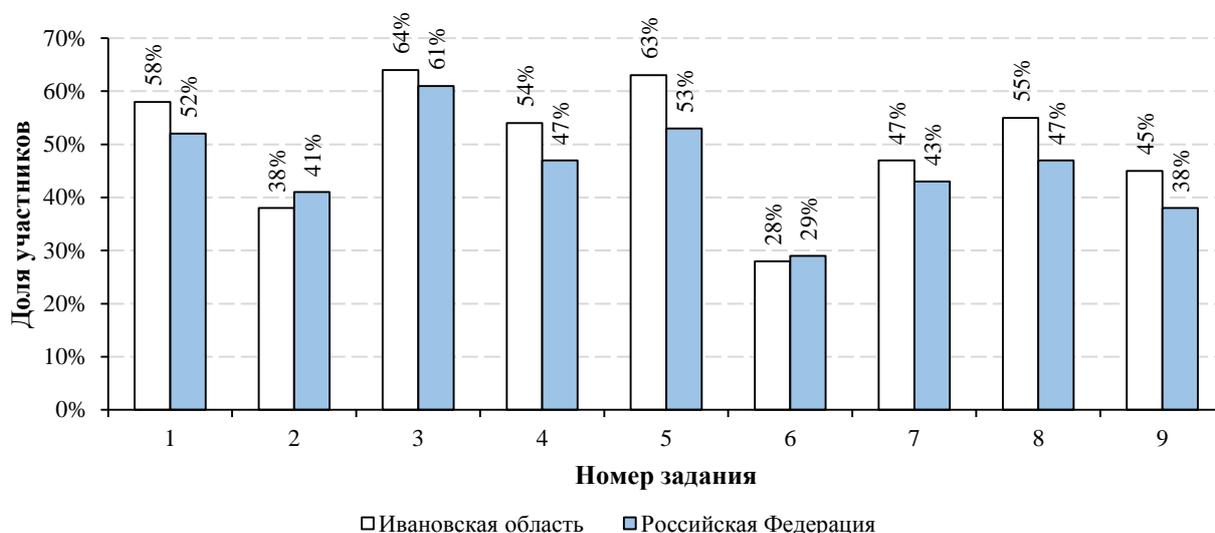
В таблице 11 и на рисунке 11 представлены сведения о результатах выполнения обучающимися 6 классов отдельных заданий диагностической работы по обществознанию в Ивановской области и Российской Федерации. Данные показывают, что процент выполняемости большинства заданий обучающимися 6 классов ОО региона выше, чем в целом по стране (по 7 заданиям из 9).

*Таблица 11.*

*Выполнение заданий диагностической работы по обществознанию обучающимися 6 классов в Ивановской области и Российской Федерации (в % от числа участников)*

Задание	Уровень сложности	Максимальный балл	Доля участников 6 классов, выполнивших отдельные задания. Ивановская область	Доля участников 6 классов, выполнивших отдельные задания. Российская Федерация
1.	Б	3	58 %	52 %
2.	П	2	38 %	41 %
3.	Б	3	64 %	61 %
4.	П	2	54 %	47 %
5.	Б	2	63 %	53 %
6.	П	1	28 %	29 %
7.	В	2	47 %	43 %
8.	П	1	55 %	47 %
9.	Б	3	45 %	38 %

*Выполнение заданий диагностической работы по  
обществознанию обучающимися 6 классов  
в Ивановской области и Российской Федерации*



*Рисунок 11*

Каждое из 9 заданий было направлено на проверку нескольких умений.

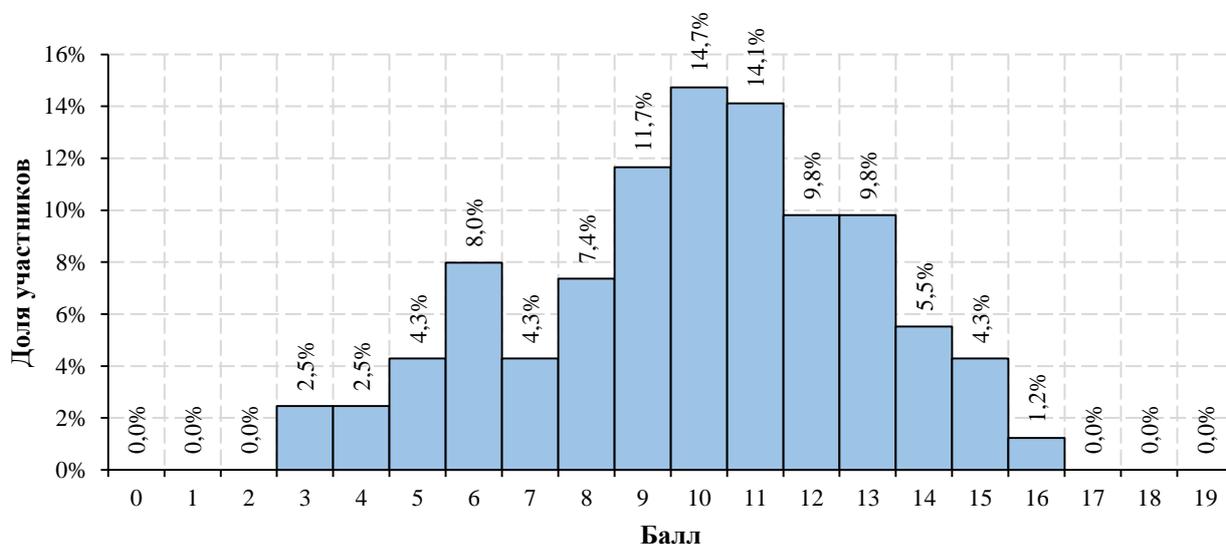
***Результаты распределения первичных баллов, полученных за выполнение  
диагностической работы по обществознанию, в 6 классах***

Максимальный балл за правильное выполнение всей диагностической работы по обществознанию в 6 классах был равен 19 баллам.

Средний первичный балл за выполнение диагностической работы по обществознанию обучающимися 6 классов области составил 9,9.

На рисунке 12 представлена диаграмма распределения первичных баллов за выполненную диагностическую работу по области.

*Диаграмма распределения первичных баллов по  
обществознанию в 6 классах*



*Рисунок 12*

Максимальный балл за выполнение диагностической работы по обществознанию в 6 классах не набрал ни один участник.

На рисунке 13 представлена сравнительная диаграмма распределения первичных баллов по обществознанию в 6 классах в Ивановской области и Российской Федерации.

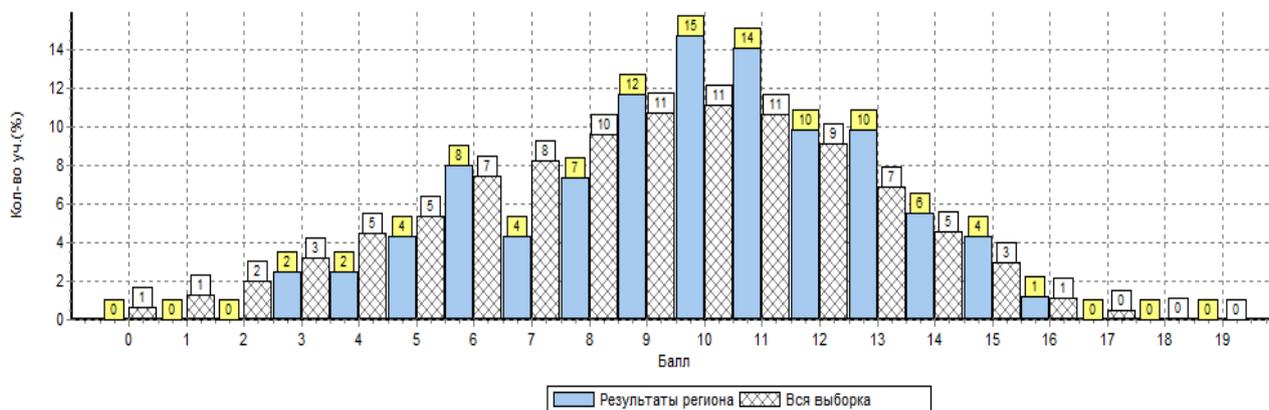


Рисунок 13

В таблице 12 представлены данные о распределении первичных баллов по вариантам.

Таблица 12.

*Распределение первичных баллов по обществознанию в 6 классах общеобразовательных организаций Ивановской области по вариантам*

Вариант	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Кол-во уч.	
3					1	3	3	3	2	6	8	2	3	3	1	1	1					37
5				2	1	1	2	1	6	4	4	7	3	4	1	2						38
6				1	1		5	3	2	1	5	5	8	6	2	4	1					44
8				1	1	3	3		2	8	7	9	2	3	5							44
<b>Комплект</b>	0	0	0	4	4	7	13	7	12	19	24	23	16	16	9	7	2	0	0	0		163

*Распределение участников НИКО по обществознанию в 6 классах общеобразовательных организаций Ивановской области по пятибалльной шкале*

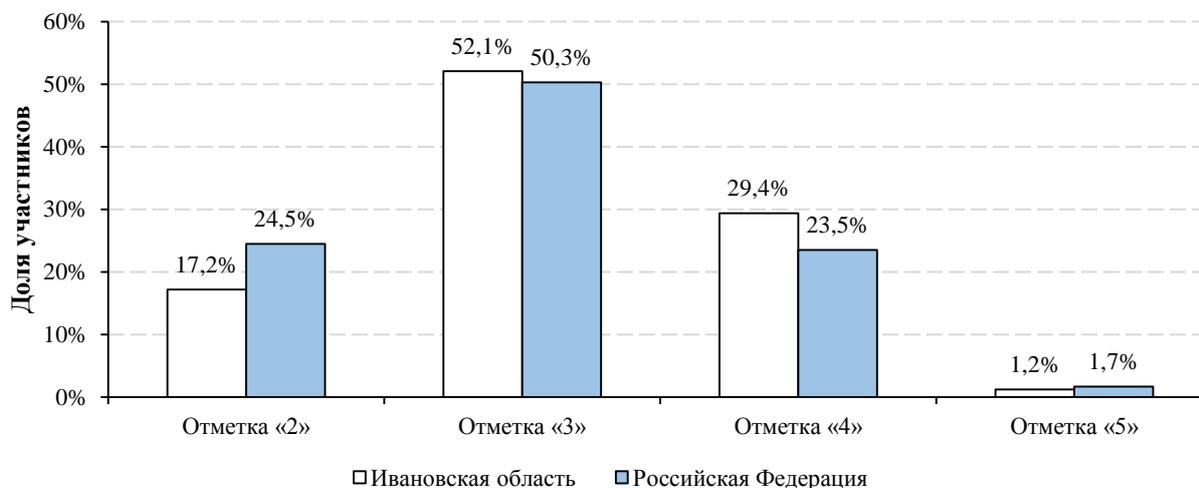
В таблице 13 и на рисунке 14 представлены данные о распределении долей участников исследования по отметкам в Ивановской области и Российской Федерации.

Таблица 13.

*Распределение долей участников НИКО по обществознанию по отметкам в пятибалльной шкале в 6 классах Ивановской области и Российской Федерации*

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-8	9-12	13-16	17-19
Ивановская область	17,2%	52,1%	29,4%	1,2%
Российская Федерация	24,5%	50,3%	23,5%	1,7%

*Распределение долей участников НИКО по обществознанию  
6 классов по пятибалльной шкале  
в Ивановской области и Российской Федерации*



*Рисунок 14*

Большинство участников НИКО по обществознанию в 6 классах в Ивановской области получили отметку «3» (52,1%).

Доля шестиклассников, получивших отметку «4», составила 29,4%, отметку «5» – 1,2%.

В целом, абсолютная успеваемость по обществознанию в 6 классах (доля отметок «3», «4» и «5»), в области выше, чем в стране.

Средняя отметка в регионе составила 3,1.

В таблице 14 представлены данные о распределении отметок по вариантам.

*Таблица 14.*

*Распределение отметок в 6 классах Ивановской области по вариантам*

Вариант	2	3	4	5	Кол-во уч.
3	7	21	8	1	37
5	6	22	10		38
6	7	16	20	1	44
8	8	26	10		44
<b>Комплект</b>	28	85	48	2	163

***Результаты выполнения отдельных заданий среди групп участников  
6 классов, получивших разные отметки по диагностической работе по  
обществознанию***

В таблице 15 и на рисунке 15 представлены сведения о выполняемости отдельных заданий диагностической работы группами шестиклассников, получивших разные отметки за выполнение диагностической работы по обществознанию в рамках НИКО.

Таблица 15.

*Выполнение заданий диагностической работы группами участников 6 классов, получивших разные отметки по диагностической работе по обществознанию*

Задание	Уровень сложности	Группа участников 6 классов, получивших за выполнение диагностической работы по обществознанию отметку «2»	Группа участников 6 классов, получивших за выполнение диагностической работы по обществознанию отметку «3»	Группа участников 6 классов, получивших за выполнение диагностической работы по обществознанию отметку «4»	Группа участников 6 классов, получивших за выполнение диагностической работы по обществознанию отметку «5»
1.	Б	32 %	58 %	72 %	83 %
2.	П	18 %	35 %	54 %	75 %
3.	Б	43 %	65 %	76 %	83 %
4.	П	20 %	57 %	66 %	100 %
5.	Б	27 %	64 %	79 %	100 %
6.	П	14 %	19 %	52 %	50 %
7.	В	21 %	45 %	66 %	75 %
8.	П	32 %	53 %	71 %	50 %
9.	Б	20 %	36 %	73 %	100 %

*Выполнение заданий диагностической работы группами участников 6 классов, получивших разные отметки по диагностической работе по обществознанию*

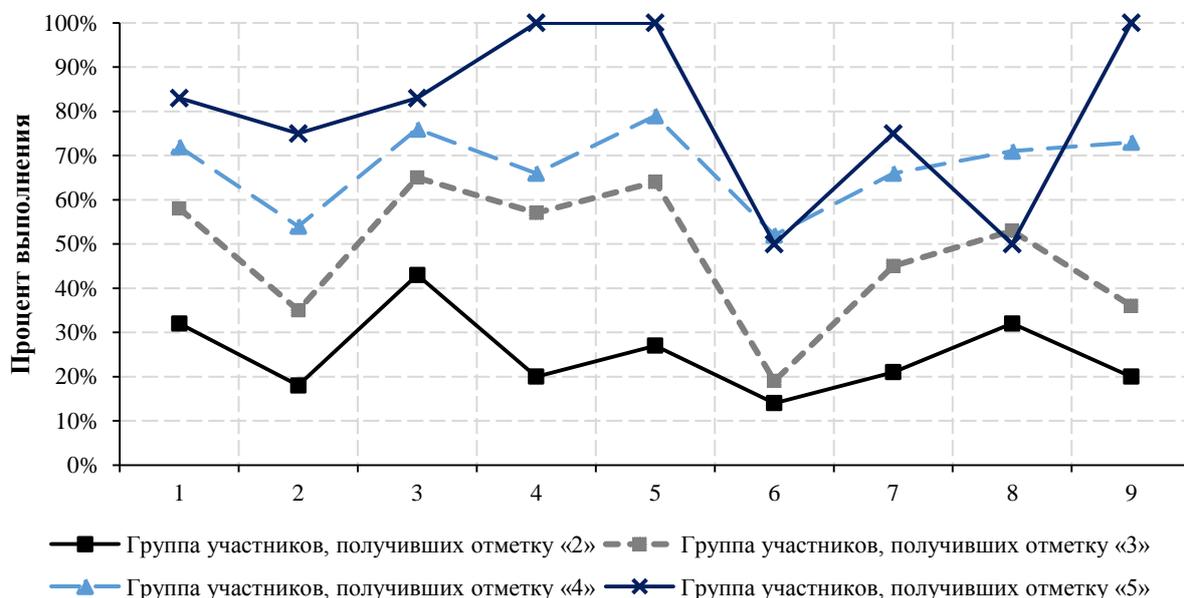


Рисунок 15

## **Результаты национального исследования качества образования по обществознанию в 8 классах общеобразовательных организаций Ивановской области**

### **Результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы по обществознанию в 8 классах**

Диагностическая работа по обществознанию в 8 классах состояла из 9 заданий, каждое из которых предполагало развернутый ответ:

- 4 задания базового уровня сложности;
- 4 задания повышенного уровня сложности;
- 1 задание высокого уровня сложности.

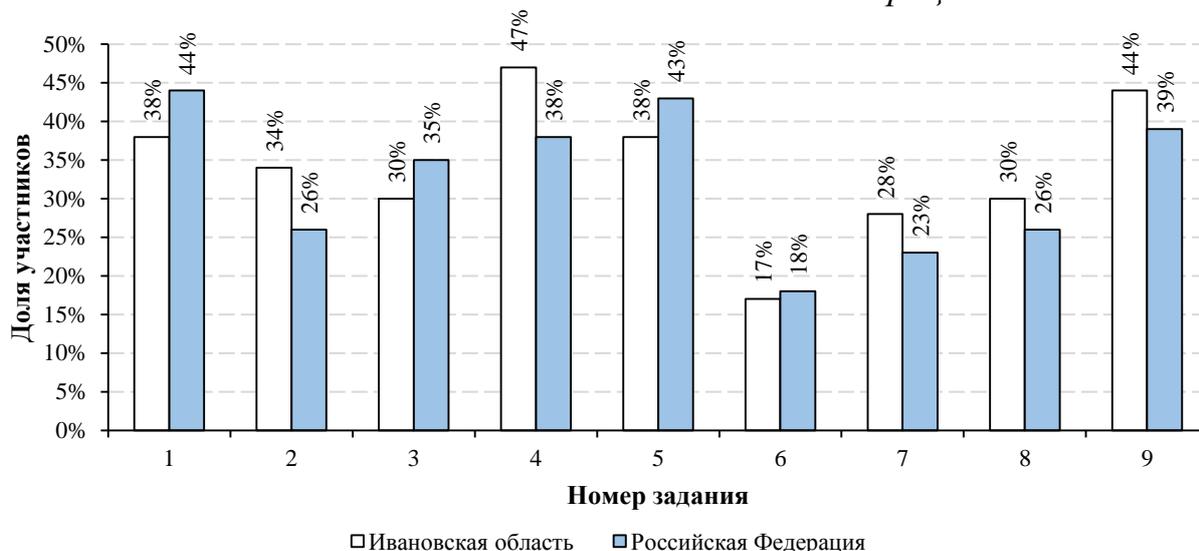
В таблице 16 и на рисунке 16 представлены сведения о результатах выполнения обучающимися 8 классов отдельных заданий диагностической работы по обществознанию в Ивановской области и в целом по Российской Федерации.

*Таблица 16.*

*Выполнение заданий диагностической работы по обществознанию обучающимися 8 классов в Ивановской области и Российской Федерации (в % от числа участников)*

Задание	Уровень сложности	Максимальный балл	Доля участников 8 классов, выполнивших отдельные задания. Ивановская область	Доля участников 8 классов, выполнивших отдельные задания. Российская Федерация
1.	Б	4	38 %	44 %
2.	П	2	34 %	26 %
3.	Б	4	30 %	35 %
4.	П	2	47 %	38 %
5.	Б	2	38 %	43 %
6.	П	2	17 %	18 %
7.	В	2	28 %	23 %
8.	П	2	30 %	26 %
9.	Б	3	44 %	39 %

*Выполнение заданий диагностической работы по  
обществознанию обучающимися 8 классов  
в Ивановской области и Российской Федерации*



*Рисунок 16*

Каждое из 9 заданий было направлено на проверку нескольких умений.

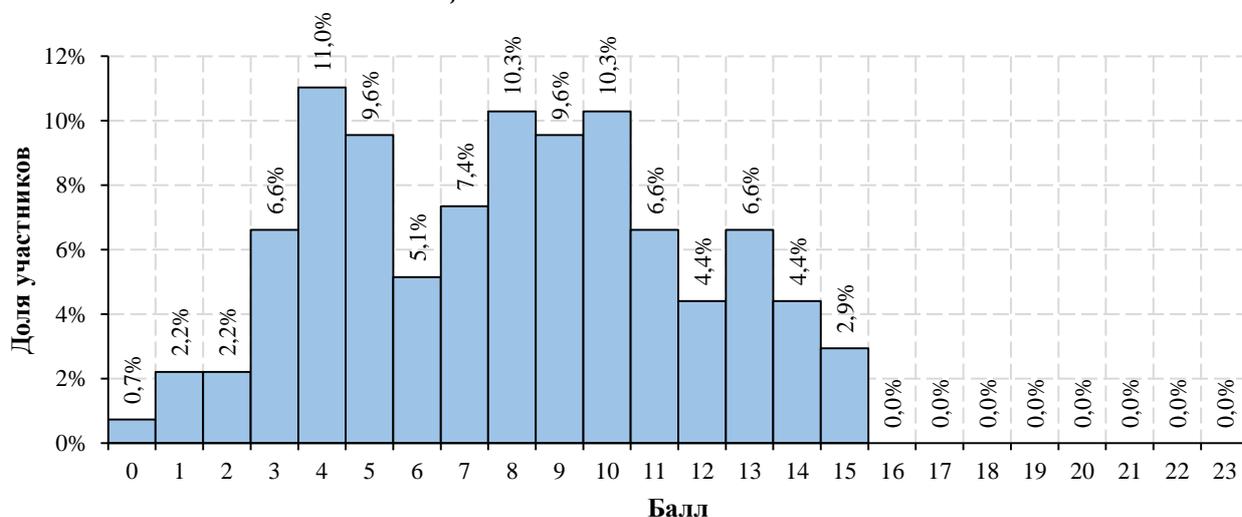
*Результаты распределения первичных баллов, полученных за выполнение  
диагностической работы по обществознанию, в 8 классах*

Максимальный балл за правильное выполнение всей диагностической работы по обществознанию в 8 классах был равен 23 баллам.

Средний первичный балл за выполнение диагностической работы по обществознанию обучающимися 8 классов области составил 7,9.

На рисунке 17 представлена диаграмма распределения первичных баллов за выполненную диагностическую работу по области.

*Диаграмма распределения первичных баллов по  
обществознанию в 8 классах*



*Рисунок 17*

Максимальный балл за выполнение диагностической работы по обществознанию в 8 классах не набрал ни один участник.

На рисунке 18 представлена сравнительная диаграмма распределения первичных баллов по обществознанию в 8 классах в Ивановской области и Российской Федерации.

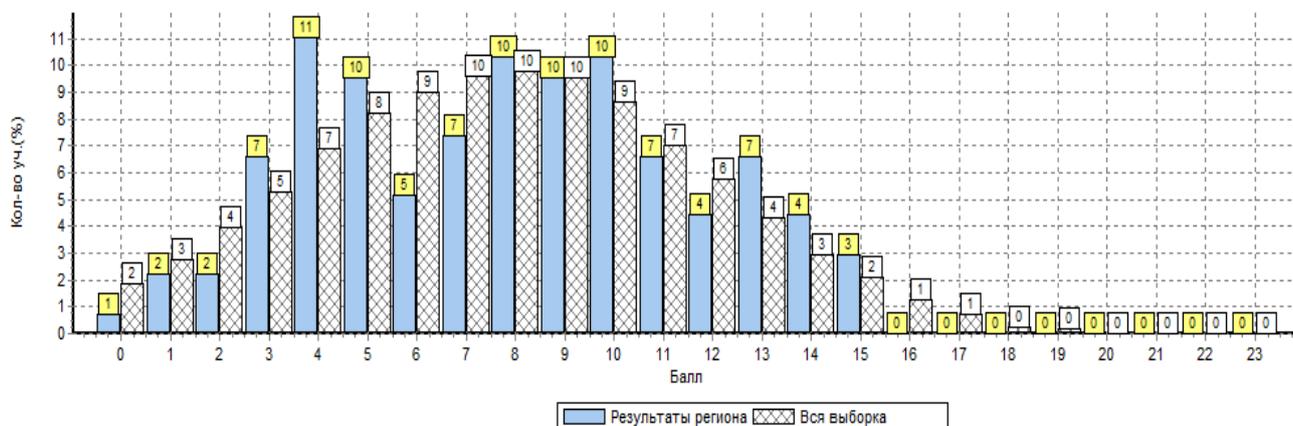


Рисунок 18

В таблице 17 представлены данные о распределении первичных баллов по вариантам.

Таблица 17.

*Распределение первичных баллов по обществознанию в 8 классах общеобразовательных организаций Ивановской области по вариантам*

Вариант	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	Кол-во уч.	
3			1	1	2	8	3		5	4	2	1	4	3	1	1										36
5	1	1	1	3	8	5		5	1	4	2	3		1												35
7		2	1	3	2		3	2	5	1	4	3	2	3	3	1										35
8				2	3		1	3	3	4	6	2		2	2	2										30
<b>Комплект</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>136</b>								

*Распределение участников НИКО по обществознанию в 8 классах общеобразовательных организаций Ивановской области по пятибалльной шкале*

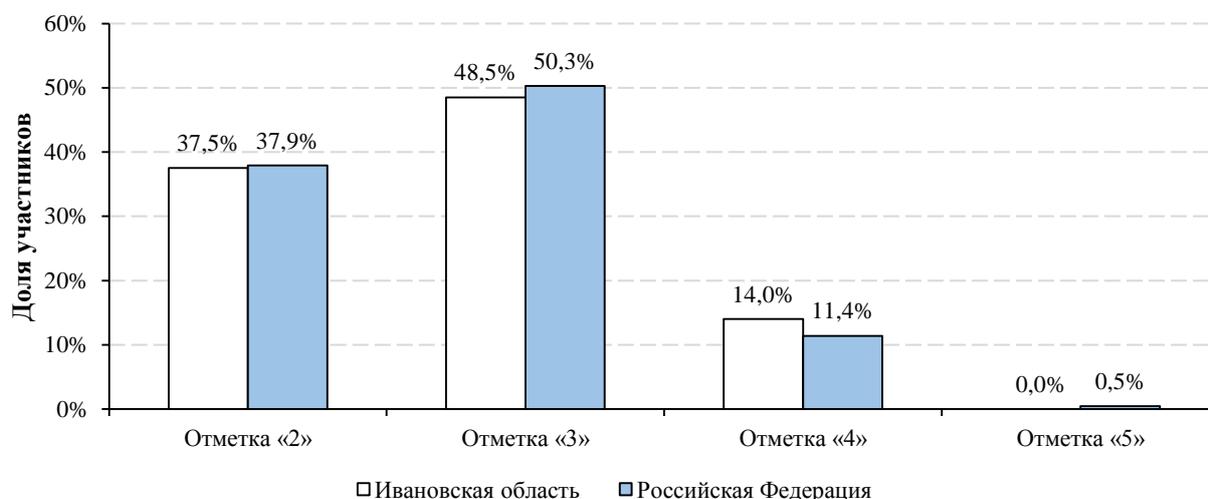
В таблице 18 и на рисунке 19 представлены данные о распределении долей участников исследования по отметкам в Ивановской области и Российской Федерации.

Таблица 18.

*Распределение долей участников НИКО по обществознанию по отметкам в пятибалльной шкале в 8 классах Ивановской области и Российской Федерации*

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-10	11-15	16-19	20-23
Ивановская область	37,5%	48,5%	14,0%	0,0%
Российская Федерация	37,9%	50,3%	11,4%	0,45%

*Распределение долей участников НИКО по обществознанию 8 классов по пятибалльной шкале в Ивановской области и Российской Федерации*



*Рисунок 19*

Большинство участников НИКО по обществознанию в 8 классах в Ивановской области получили отметку «3» (48,5%).

Доля восьмиклассников, получивших отметку «4», составила 14,0%.

Отмечается высокая доля восьмиклассников, выполнивших диагностическую работу по обществознанию на неудовлетворительном уровне (доля отметок «2» составила 37,5%, что чуть ниже, чем в среднем по стране (37,9%)).

Доля восьмиклассников, получивших отметку «5» составила 0%, что ниже, чем в среднем по стране (0,5%).

Средняя отметка в регионе составила 2,8.

В таблице 19 представлены данные о распределении отметок по вариантам.

*Таблица 19.*

*Распределение отметок в 8 классах Ивановской области по вариантам*

Вариант	2	3	4	5	Кол-во уч.
3	15	16	5		36
5	19	15	1		35
7	11	17	7		35
8	6	18	6		30
<b>Комплект</b>	51	66	19	0	136

***Результаты выполнения отдельных заданий среди групп участников 8 классов, получивших разные отметки по диагностической работе по обществознанию***

В таблице 20 и на рисунке 20 представлены сведения о выполняемости отдельных заданий диагностической работы группами шестиклассников, получивших разные отметки за выполнение диагностической работы по обществознанию в рамках НИКО.

Таблица 20.

Выполнение заданий диагностической работы группами участников 8 классов, получивших разные отметки по диагностической работе по обществознанию

Задание	Уровень сложности	Группа участников 8 классов, получивших за выполнение диагностической работы по обществознанию отметку «2»	Группа участников 8 классов, получивших за выполнение диагностической работы по обществознанию отметку «3»	Группа участников 8 классов, получивших за выполнение диагностической работы по обществознанию отметку «4»	Группа участников 8 классов, получивших за выполнение диагностической работы по обществознанию отметку «5»
1.	Б	24 %	45 %	51 %	0 %
2.	П	21 %	41 %	47 %	0 %
3.	Б	7 %	36 %	68 %	0 %
4.	П	25 %	58 %	63 %	0 %
5.	Б	18 %	44 %	71 %	0 %
6.	П	4 %	20 %	39 %	0 %
7.	В	10 %	33 %	61 %	0 %
8.	П	16 %	34 %	55 %	0 %
9.	Б	29 %	46 %	74 %	0 %

Выполнение заданий диагностической работы группами участников 8 классов, получивших разные отметки по диагностической работе по обществознанию

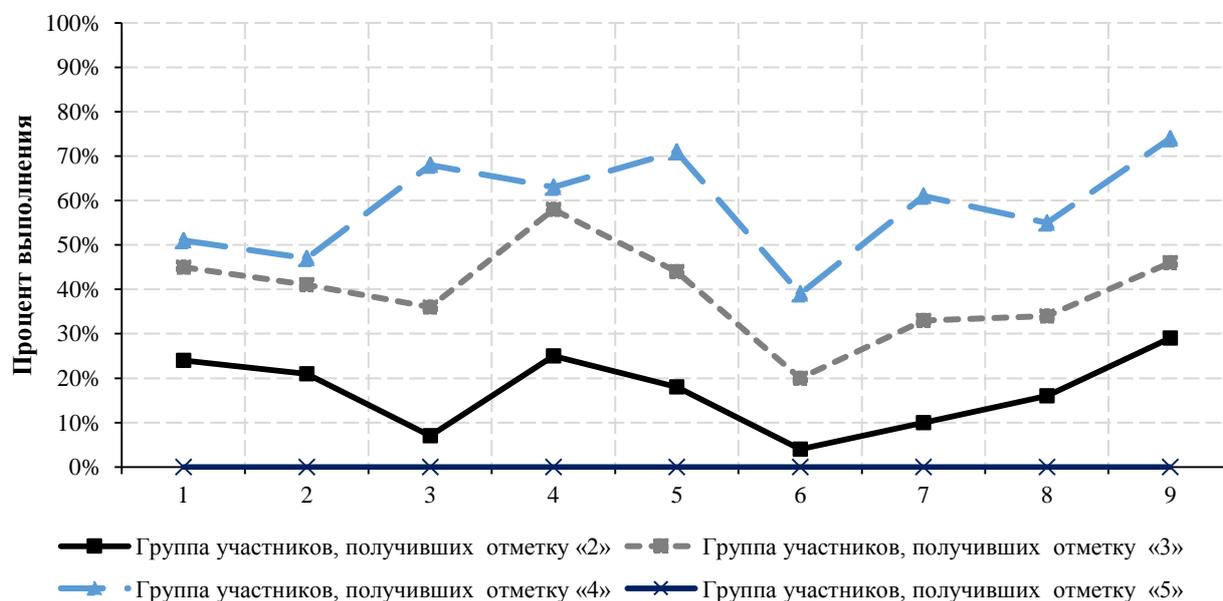


Рисунок 20

## **Сравнение результатов национального исследования качества образования по истории и обществознанию в 6 и 8 классах общеобразовательных организаций Ивановской области**

### **Сравнение результатов НИКО по истории в 6 и 8 классах общеобразовательных организаций Ивановской области**

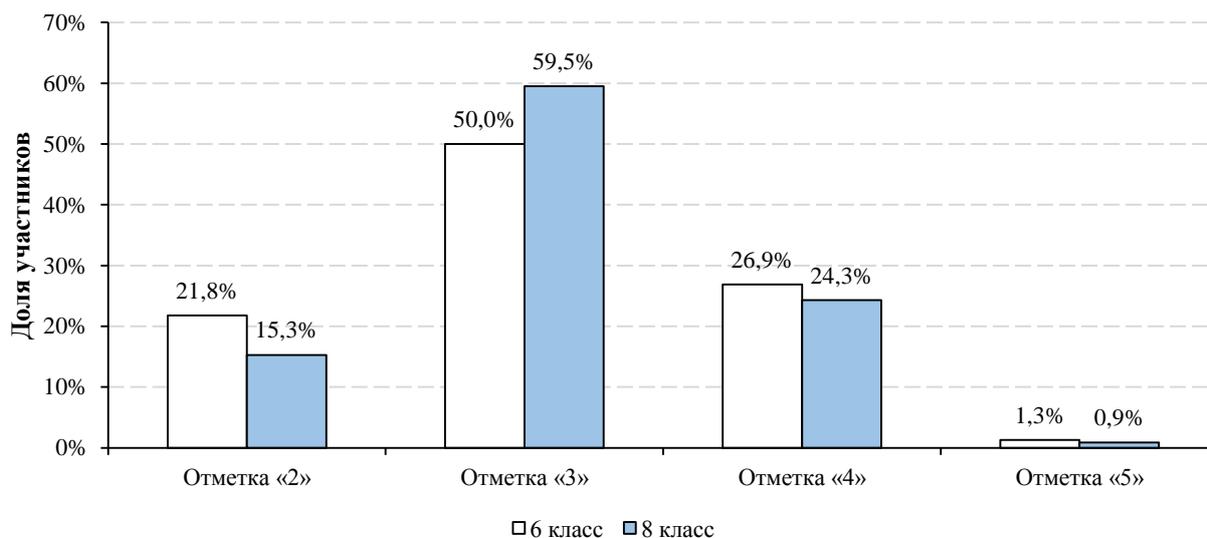
Доля обучающихся 6 классов, получивших за выполнение диагностической работы по истории отметку «5», составила 1,3%, что в 1,5 раза выше доли восьмиклассников, получивших отметку «5».

Доля шестиклассников, получивших отметку «4», составила 26,9%, что также выше, чем в 8 классах.

Отметку «3» обучающиеся 6 классов получали реже, чем обучающиеся 8 классов.

При этом доля восьмиклассников, выполнивших диагностическую работу по историю на неудовлетворительном уровне ниже, чем в 6 классах.

*Сравнение долей участников НИКО по отметкам, полученным за выполнение диагностических работ по истории в 6 и 8 классах*



*Рисунок 21*

На рисунке 22 представлены данные для сравнения качества успеваемости по истории в 6 и 8 классах ОО в области.

Результаты показывают, что абсолютная успеваемость обучающихся 8 классов выше, чем в 6 классах. При этом, качественная успеваемость в 6 классах выше, чем в 8 классах.

Полученные данные (рисунки 21 и 22) позволяют сделать вывод, что в Ивановской области, так же, как и в Российской Федерации, абсолютная успеваемость в 8 классах выше, но качественная успеваемость ниже, чем в 6 классах. Результаты НИКО по истории в 6 классах демонстрируют низкий уровень абсолютной успеваемости шестиклассников региона.

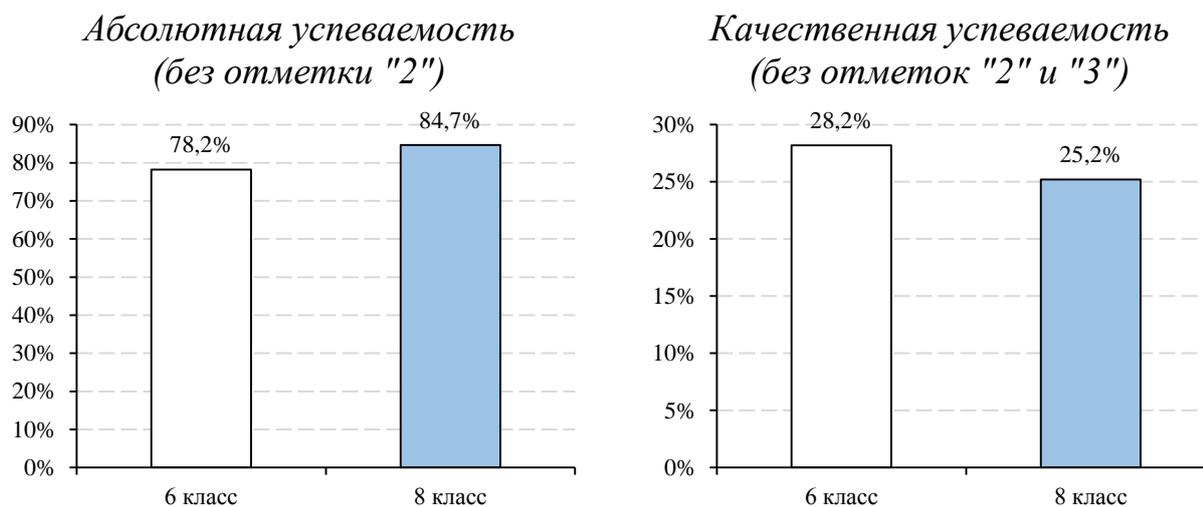


Рисунок 22

**Сравнение распределения средних первичных баллов, полученных за выполнение диагностической работы по истории, в 6 и 8 классах общеобразовательных организаций Ивановской области**

На рисунке 23 представлена сравнительная диаграмма распределения средних первичных баллов по истории в 6 и 8 классах.

Средний первичный балл по истории в 8 классах несколько выше, чем в 6 классах.

**Сравнительная диаграмма распределения средних первичных баллов по истории в 6 и 8 классах**

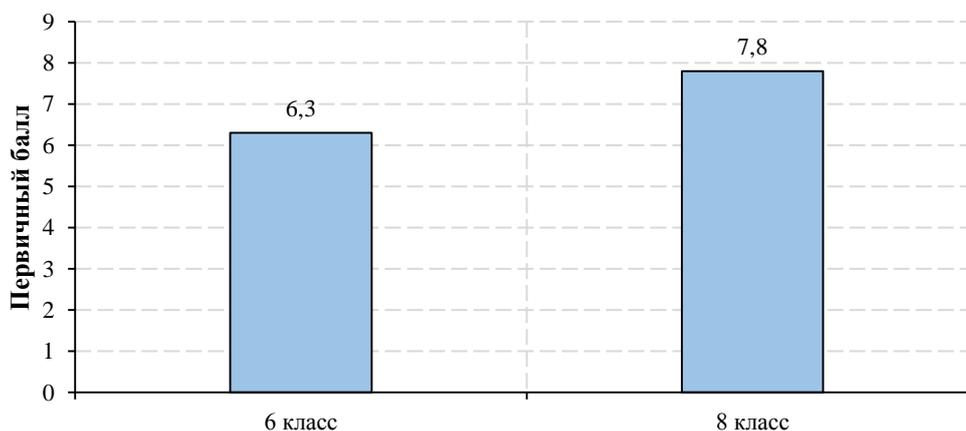


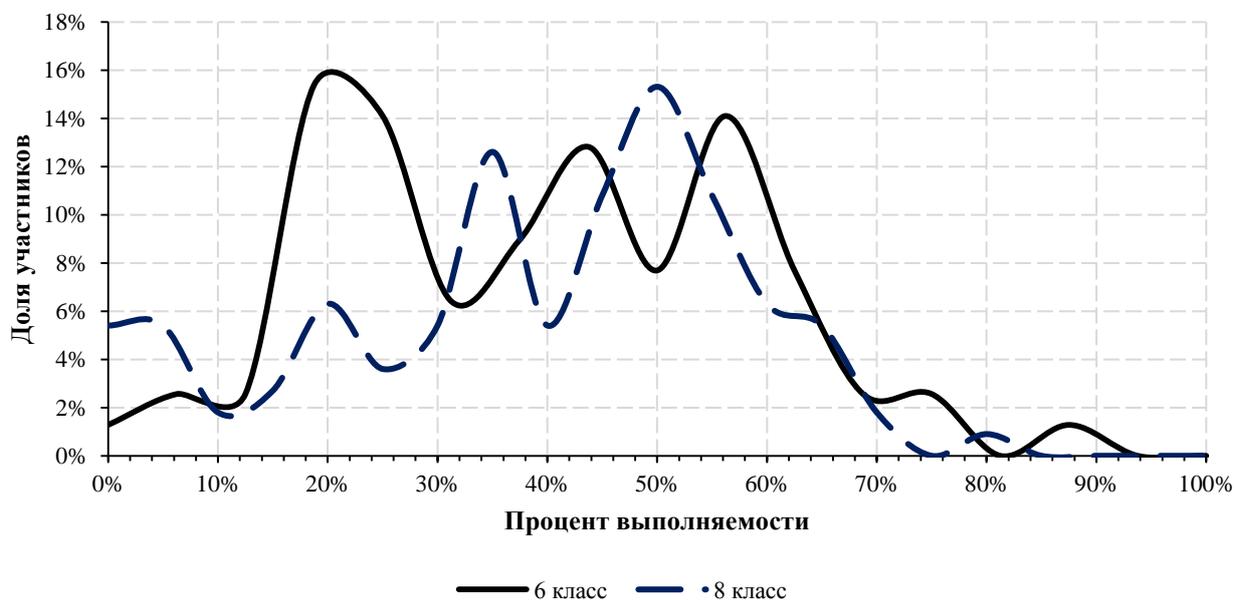
Рисунок 23

**Сравнение процента выполняемости диагностических работ по истории среди 6 и 8 классов общеобразовательных организаций Ивановской области**

Данные, представленные на рисунке 24, показывают тенденцию ухудшения выполняемости диагностических работ от 6 к 8 классам.

Средний процент выполняемости в 6 классах общеобразовательных организаций Ивановской области составляет 39,4%, в 8 классах – составляет 39,0%.

*Распределение долей участников НИКО 6 и 8 классов по процентам выполняемости диагностических работ по истории*



*Рисунок 24*

Приведенные данные и распределения свидетельствует о низком уровне предметных результатов по истории в 6 и 8 классах.

***Сравнение результатов НИКО по обществознанию в 6 и 8 классах общеобразовательных организаций Ивановской области***

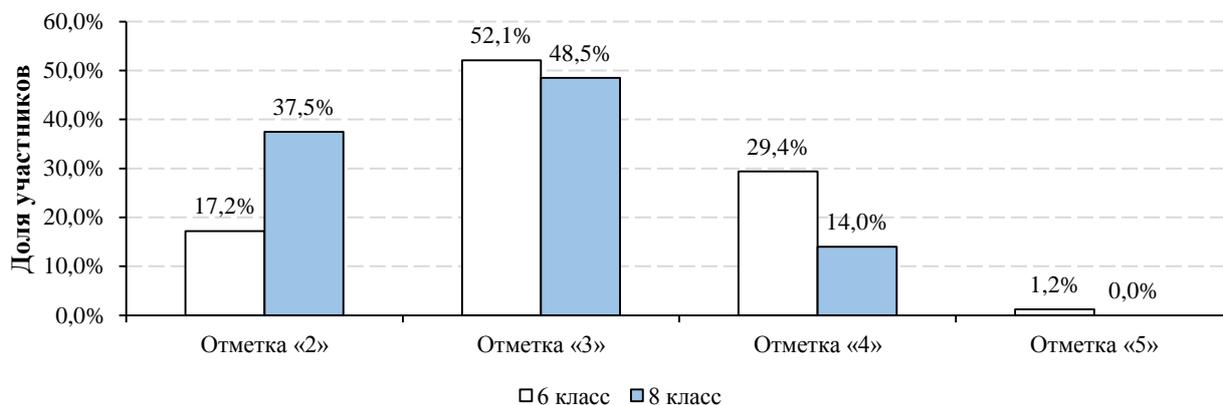
Доля обучающихся 6 классов, получивших за выполнение диагностической работы по обществознанию отметку «5», составила 1,2%. При этом доля восьмиклассников, выполнивших диагностическую работу по обществознанию на высоком уровне (на отметку «5») составила 0,0%.

Доля шестиклассников, получивших за выполнение диагностической работы отметку «4», составила 29,4%, что в 2 раза выше, чем в 8 классах.

Отметку «3» получили 52,1% шестиклассников и 48,5% обучающихся 8 классов.

Диагностическую работу по обществознанию на неудовлетворительном уровне в 6 классах выполнили 17,5%, что в 2 раза ниже, чем в 8 классах.

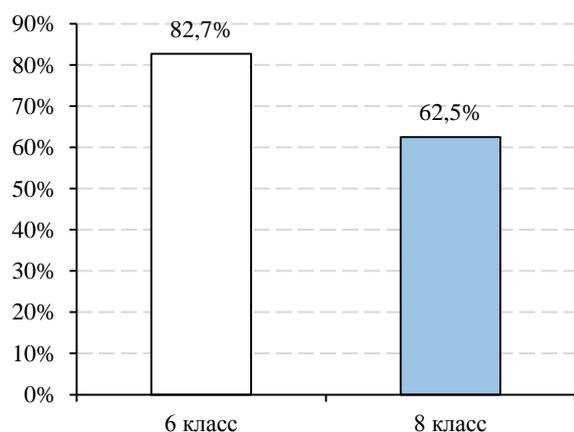
*Сравнение долей участников НИКО  
по отметкам, полученным за выполнение диагностических  
работ по обществознанию в 6 и 8 классах*



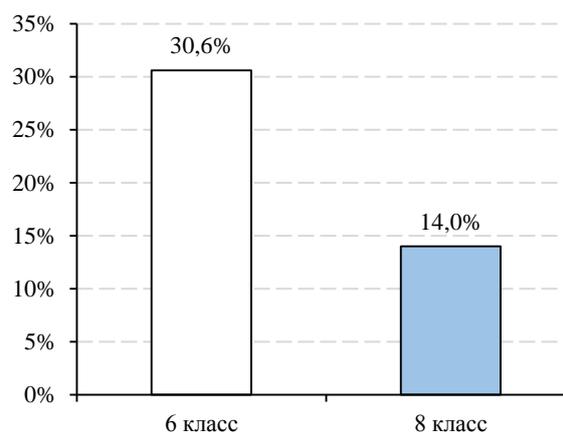
*Рисунок 25*

На рисунке 26 представлены данные для сравнения качества успеваемости по обществознанию в 6 и 8 классах ОО в области.

*Абсолютная успеваемость  
(без отметки "2")*



*Качественная успеваемость  
(без отметок "2" и "3")*



*Рисунок 26*

Результаты показывают, что и абсолютная, и качественная успеваемость в 6 классах региона выше, чем в 8 классах.

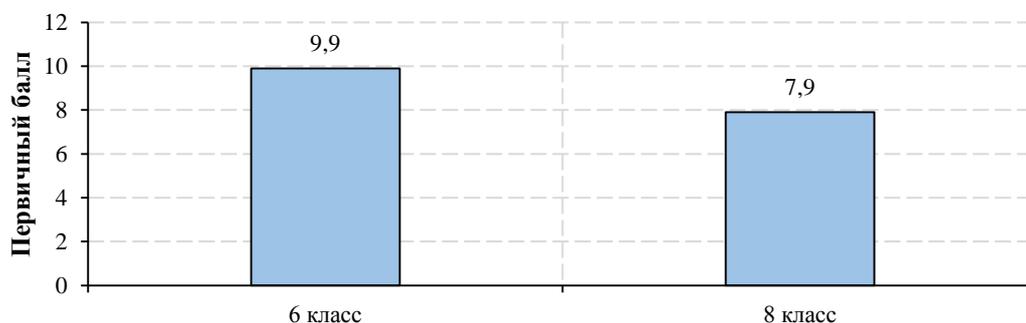
Приведенные данные (рисунки 25 и 26) свидетельствует не только об отсутствии приращения результатов восьмиклассников по обществознанию по сравнению с результатом шестиклассников, но об их ухудшении: растет процент двоек и троек, а процент хороших и отличных отметок НИКО по обществознанию уменьшается.

*Сравнение распределения средних первичных баллов, полученных за  
выполнение диагностической работы по обществознанию, в 6 и 8 классах  
общеобразовательных организаций Ивановской области*

На рисунке 27 представлена сравнительная диаграмма распределения средних первичных баллов по обществознанию в 6 и 8 классах.

Средний первичный балл по обществознанию в 6 классах несколько выше, чем в 8 классах.

*Сравнительная диаграмма распределения средних первичных баллов по обществознанию в 6 и 8 классах*



*Рисунок 27*

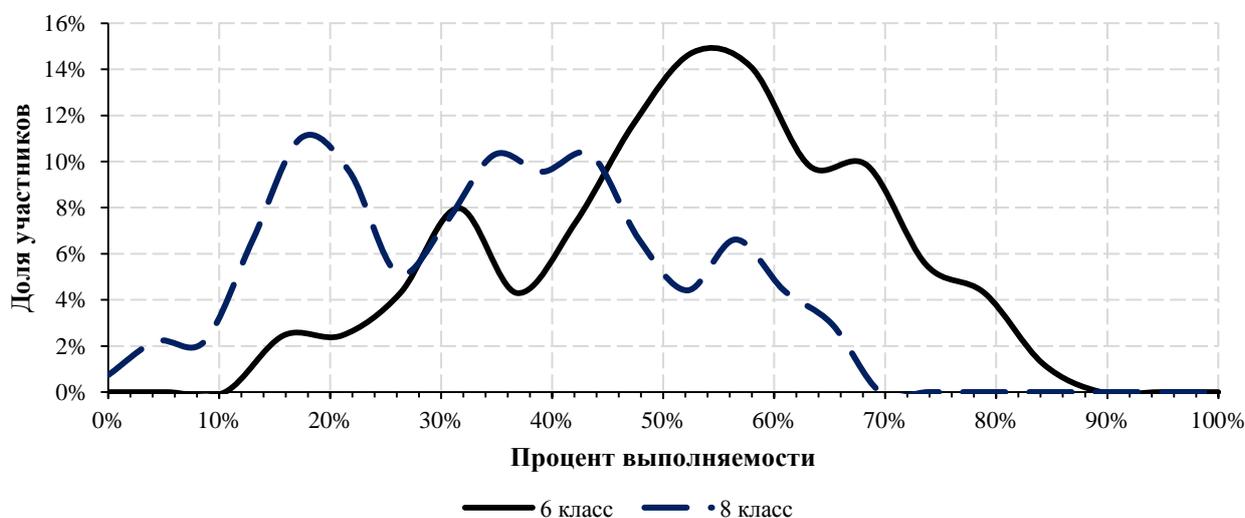
Более низкие средние результаты восьмиклассников при более высоком максимальном балле свидетельствуют о снижении результатов по обществознанию от 6 к 8 классам.

*Сравнение процента выполняемости диагностических работ по обществознанию среди 6, 8 классов общеобразовательных организаций Ивановской области*

Данные, представленные на рисунке 28, показывают тенденцию ухудшения выполняемости выполнения диагностических работ от 6 к 8 классам.

Средний процент выполняемости в 6 классах общеобразовательных организаций Ивановской области составляет 52,1%, в 8 классах – составляет 34,3%.

*Распределение долей участников НИКО 6 и 8 классов по процентам выполняемости диагностических работ по обществознанию*



*Рисунок 28*

## ***Краткие выводы по результатам***

Диагностические работы, предлагавшиеся участникам НИКО 6 и 8 классов, были составлены в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования и имели стандартизированную систему оценивания. Максимальный балл за выполнение работы и по истории, и по обществознанию шести- и восьмиклассниками отличался, что не позволяет сравнивать результаты непосредственно.

Однако полученные данные и распределения свидетельствуют о:

- низком уровне предметных результатов в 6 и 8 классах по истории;
- невысоких предметных результатах по обществознанию и снижению их уровня от 6 к 8 классу.

Таким образом, в Ивановской области так же, как в Российской Федерации, наблюдается тенденция к снижению качества подготовки по истории и обществознанию от 6 к 8 классам.