

Департамент образования Ивановской области  
Областное государственное бюджетное учреждение  
«Ивановский региональный центр оценки качества образования»

**Результаты национального  
исследования качества начального  
образования в 4 классах  
образовательных организаций  
Ивановской области  
в 2014-2015 учебном году**

Иваново 2015

Результаты национального исследования качества начального образования в 4 классах образовательных организаций Ивановской области в 2014-2015 учебном году/ О.Б. Вилесова, Т.В. Грушанская, Э.М. Абдурахманова. – Иваново: Областное государственное бюджетное учреждение «Ивановский региональный центр оценки качества образования», 2015. – 29 с.

Национальные исследования качества образования (НИКО) проводятся Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в целях развития единого образовательного пространства в Российской Федерации, совершенствования общероссийской системы оценки качества образования, своевременного выявления проблем в образовании и создания условий для ликвидации, выявления и распространения лучших практик.

14 апреля 2015 года в Ивановской области было проведено национальное исследование качества начального образования в 4 классах.

© Областное государственное бюджетное учреждение «Ивановский региональный центр оценки качества образования», 2015

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Общие сведения.....</b>	<b>4</b>
<b>Результаты национального исследования качества начального образования в 4 классах по математике.....</b>	<b>6</b>
<i>Результаты выполнения диагностической работы .....</i>	<i>7</i>
<i>Результаты распределения первичных баллов за выполнение работы по математике в 4 классах Ивановской области.....</i>	<i>8</i>
<i>Распределение участников НИКО Ивановской области по математике по пятибалльной шкале.....</i>	<i>10</i>
<b>Результаты национального исследования качества начального образования в 4 классах по русскому языку .....</b>	<b>11</b>
<i>Результаты выполнения диагностической работы по русскому языку .....</i>	<i>13</i>
<i>Результаты распределения первичных баллов за выполнение работы по русскому языку в 4 классах Ивановской области.....</i>	<i>14</i>
<i>Распределение участников НИКО Ивановской области по русскому языку по пятибалльной шкале .....</i>	<i>16</i>
<b>Результаты национального исследования качества начального образования в 4 классах по окружающему миру.....</b>	<b>17</b>
<i>Результаты выполнения диагностической работы по окружающему миру.....</i>	<i>19</i>
<i>Результаты распределения первичных баллов за выполнение работы по окружающему миру в 4 классах Ивановской области.....</i>	<i>20</i>
<i>Распределение участников НИКО Ивановской области по окружающему миру по пятибалльной шкале .....</i>	<i>22</i>
<b>Сравнение результатов национального исследования качества начального образования в Ивановской области.....</b>	<b>23</b>
<b>Краткие выводы по результатам .....</b>	<b>27</b>
<i>Сравнение процента выполняемости диагностических работ по всем предметам в 4 классах образовательных организаций Ивановской области .....</i>	<i>24</i>

## ***Общие сведения***

В соответствии с письмом Федеральной службы в сфере образования и науки от 15.09.2014 № 05-318 «О проведении национальных исследований качества образования» и приказом Департамента образования Ивановской области от 27.03.2015 № 479-о «Об участии общеобразовательных организаций Ивановской области в федеральном мониторинговом исследовании качества начального общего образования в 4 классах» 14 апреля 2015 года в Ивановской области было проведено Национальное исследование качества образования начальной школы (далее – НИКО). В рамках НИКО исследовались предметные результаты обучения выпускников начальной школы по русскому языку, математике, предмету "Окружающий мир", а также метапредметные результаты и уровень сформированности универсальных учебных действий.

Национальное исследование качества начального образования проводилось, прежде всего, в целях осуществления мониторинга первых результатов перехода на ФГОС и направлено на выявление общего уровня подготовки школьников, а также системных тенденций, связанных с реализацией перехода на ФГОС. Кроме того, в рамках исследований был предусмотрен сбор научных данных в целях совершенствования содержания образовательных программ начального общего образования, методов и средств обучения в начальной школе.

Диагностические работы, проводимые в рамках проектов программы НИКО, основаны на системно-деятельностном и компетентностном подходах.

В рамках исследования наряду с предметными результатами обучения выпускников начальной школы по каждому из трех предметов: математика, русский язык и окружающий мир – оцениваются также метапредметные результаты и уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД).

Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД.

*Личностные действия:* знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

*Регулятивные действия:* целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

*Общеучебные универсальные учебные действия:* поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в устной и письменной формах; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели.

*Логические универсальные действия:* анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие, выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

*Коммуникативные действия:* умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

Мониторинг был проведен на репрезентативной выборке образовательных организаций Ивановской области, сформированной Московским центром непрерывного математического образования (МЦНМО).

В Ивановской области в исследовании качества образования начальной школы приняли участие:

- 1988 учащихся 47 образовательных организаций из 18 муниципальных образований, в том числе
  - 532 учащихся выполняли работу по математике;
  - 598 учащихся выполняли работу по русскому языку;
  - 858 учащихся выполняли работу по окружающему миру;
- 186 общественных наблюдателей;
- 296 организаторов;
- 8 экспертов-предметников для проверки заданий.

Результаты исследований могут быть использованы образовательными организациями (далее – ОО), муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния системы образования и формирования программ ее развития.

Не предусмотрено использование результатов указанных исследований для оценки деятельности учителей, ОО, муниципальных и региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

## ***Результаты национального исследования качества начального образования в 4 классах по математике***

Диагностическая работа по математике состояла из двух частей, содержащих 13 заданий (таблица 1).

Часть 1 содержала 8 заданий, часть 2 – 5 заданий.

Задание считалось выполненным, если верный ответ или верное решение и ответ записаны в листе с заданиями в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

В заданиях 11 и 13 требовалось записать решение и ответ в специально отведенном для этого поле.

В заданиях 8 (п. 2) и 12 требовалось нарисовать чертеж.

В диагностическую работу были включены задания на проверку математических умений и навыков, необходимых любому человеку в современном обществе, а также для дальнейшего обучения по программам основного общего образования.

В работе проверялись:

1) умение использовать начальные математические знания для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, а также для оценки их количественных и пространственных отношений;

2) овладение основами логического и алгоритмического мышления, пространственного воображения и математической речи, измерения, пересчета, прикидки и оценки, наглядного представления данных и процессов;

3) приобретение начального опыта применения математических знаний для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач;

4) умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями; решать текстовые задачи; действовать в соответствии с алгоритмом и строить простейшие алгоритмы; исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры; работать с таблицами и диаграммами; представлять, анализировать и интерпретировать данные.

Все задания диагностической работы, кроме последнего, имели базовый уровень сложности. Задание 13 имело повышенный уровень сложности.

Максимальный балл за выполнение диагностической работы по математике был равен 22.

Каждое правильно выполненное задание 1-5 оценивалось 1 баллом. Задание считалось выполненным верно, если ученик записал правильное число, правильное значение (в том числе с единицами измерения).

Правильное выполнение каждого из заданий 6 и 7 оценивалось 2 баллами. Задание считалось выполненным верно, если ученик записал правильную последовательность цифр. Полный правильный ответ оценивался 2 баллами; если допущена одна ошибка, выставлялся 1 балл; если допущены две и более ошибки – 0 баллов.

Правильное выполнение каждого из заданий 8 и 9 оценивалось 2 баллами. Задание считалось выполненным верно, если ученик правильно ответил на все вопросы. Полный правильный ответ оценивался 2 баллами; если допущена

одна ошибка, выставлялся 1 балл; если допущены две и более ошибки – 0 баллов.

В заданиях 11 и 13 должно было быть дано верное решение, в котором проведены все необходимые преобразования и/или рассуждения, приводящие к ответу, получен верный ответ.

В задании 12 должен был быть представлен верный рисунок.

***Результаты выполнения отдельных диагностической работы по математике в 4 классах***

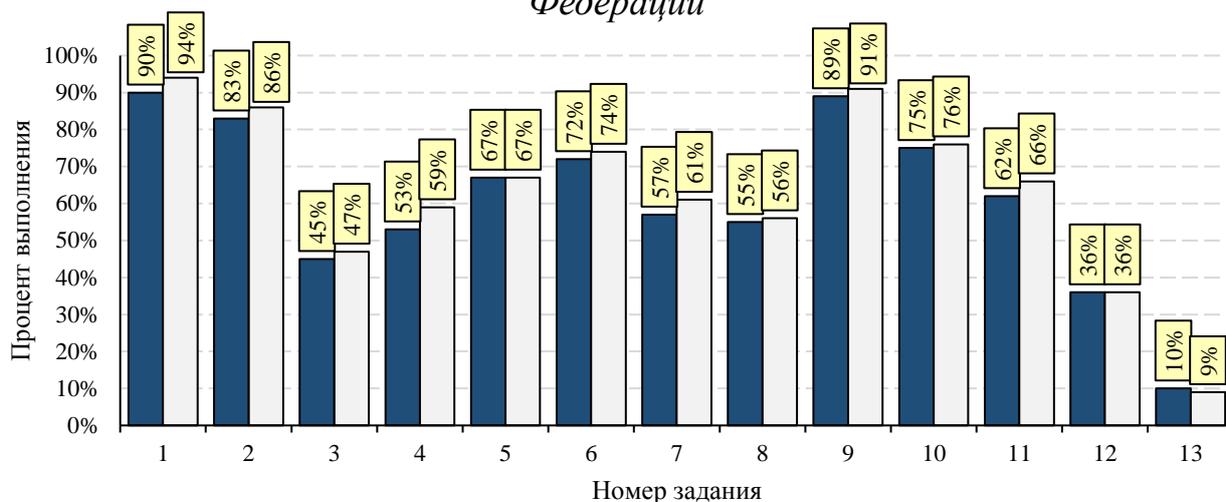
В таблице 1 представлены данные для сравнения долей участников, выполнявших отдельные задания диагностической работы по математике. Данные показывают, что процент выполнимости заданий по математике учащимися 4 классов образовательных организаций Ивановской области выше, чем по Российской Федерации (в 10 заданиях из 13).

*Таблица 1*

*Выполнение заданий диагностической работы по математике учащимися 4 классов Ивановской области и Российской Федерации (в % от числа участников)*

Задание	Доля участников 4 классов, выполнивших отдельные задания по математике. Ивановская область	Доля участников 4 классов, выполнивших отдельные задания по математике. Российская Федерация
1	94%	90%
2	86%	83%
3	47%	45%
4	59%	53%
5	67%	67%
6	74%	72%
7	61%	57%
8	56%	55%
9	91%	89%
10	76%	75%
11	66%	62%
12	36%	36%
13	9%	10%

**Выполнение заданий диагностической работы по математике  
учащимися 4 классов по Ивановской области и Российской  
Федерации**



■ Доля участников, выполнивших задания, РФ □ Доля участников, выполнивших задания, Ивановская область

*Рисунок 1*

**Результаты распределения первичных баллов за выполнение работы по  
математике в 4 классах Ивановской области**

Максимальный балл за выполнение диагностической работы по математике равен 22.

Средний первичный балл за выполнение диагностической работы по математике учащимися 4 классов образовательных организаций Ивановской области составил 13,7.

Максимальный балл за выполнение диагностической работы по математике набрал один участник (что составило 0,2% от общего количества участников).

На рисунке 2 представлена диаграмма распределения первичных баллов за работу по математике в 4 классах по Ивановской области.

Диаграмма распределения первичных баллов по математике в 4 классах по Ивановской области

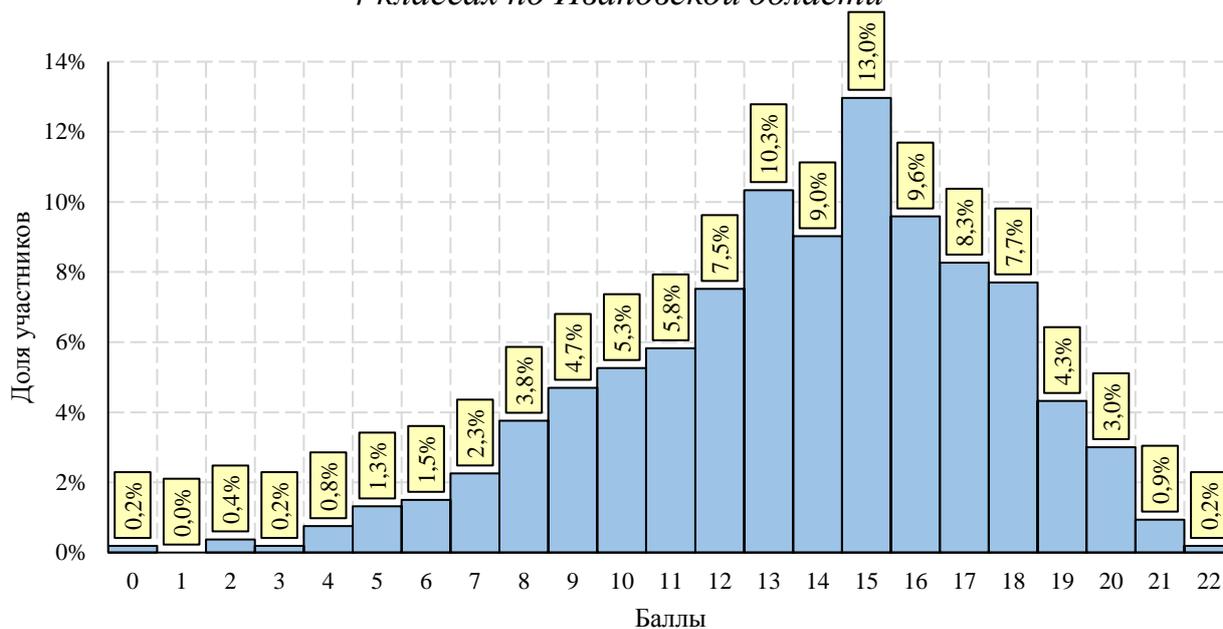


Рисунок 2

На рисунке 3 представлена сравнительная диаграмма распределения первичных баллов по математике в Ивановской области и РФ.

Сравнительная диаграмма распределения первичных баллов по математике в Ивановской области и Российской Федерации

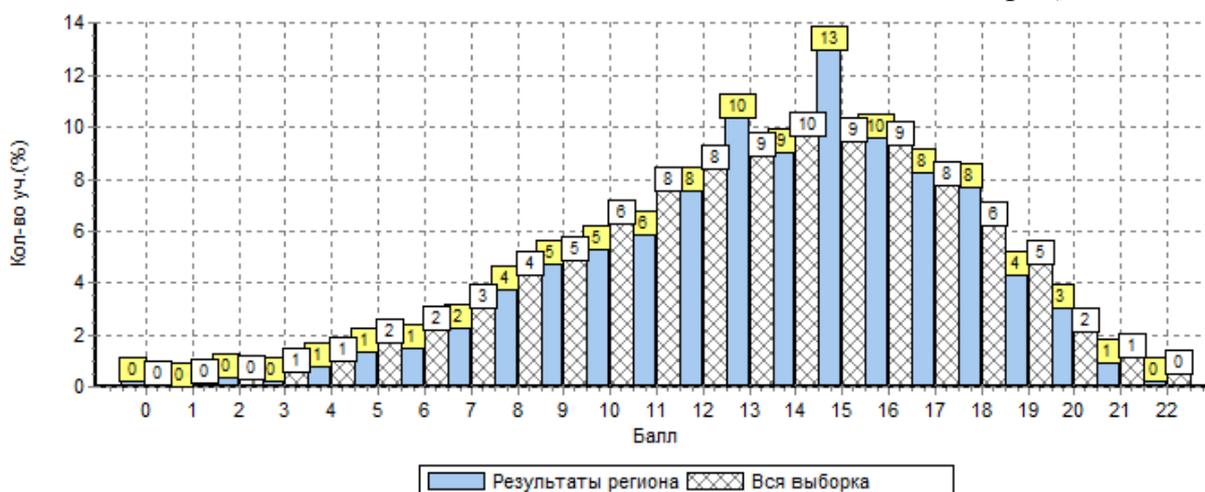


Рисунок 3

В таблице 2 представлены данные о распределении первичных баллов по вариантам.

Таблица 2.

*Распределение первичных баллов по математике в 4 классах Ивановской области по вариантам*

Вариант	0	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	Кол-во участников
1	1		1	2	1	5	6	7	10	6	7	12	16	14	13	12	12	7	5	2	1	1	141
2				1	2	1	3	5	6	13	8	10	15	13	25	15	4	8	2	4	3		138
3		1			2		1	3	4	2	9	12	12	11	16	13	19	15	8	6	1		135
4		1		1	2	2	2	5	5	7	7	6	12	10	15	11	9	11	8	4			118
<b>Комплект</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>28</b>	<b>31</b>	<b>40</b>	<b>55</b>	<b>48</b>	<b>69</b>	<b>51</b>	<b>44</b>	<b>41</b>	<b>23</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>532</b>

*Распределение участников НИКО Ивановской области по математике по пятибалльной шкале*

Таблица 3

*Распределение долей участников по отметкам в пятибалльной шкале*

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–5	6–12	13–18	19–22
Российская Федерация	3,7%	36,5%	51,3%	8,5%
Ивановская область	2,8%	30,8%	57,9%	8,5%

На рисунке 4 представлена диаграмма распределения долей участников исследования по отметкам.

Доля участников, получивших за выполнение диагностической работы отметку «5», составила 8,5%.

Большинство участников в Ивановской области получили отметки «4» (57,9%) и «3» (30,8%) за выполнение диагностической работы по математике.

Доля участников, получивших за выполнение диагностической работы отметку «2», составила 2,8%.

Средняя отметка составила 3,72 балла.

*Распределение долей участников диагностической работы по математике в 4 классах по отметкам в пятибалльной шкале*



Рисунок 4

## **Результаты национального исследования качества начального образования в 4 классах по русскому языку**

Диагностическая работа по русскому языку состояла из двух частей, которые различались по содержанию и количеству заданий. Часть 1 содержала 6 заданий, из них 1 с кратким и 5 с развернутым ответом, часть 2 – 2 задания с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа, 3 задания с кратким ответом в виде слова, сочетания слов и 4 задания с развернутым ответом.

Распределение заданий по частям контрольных измерительных материалов с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части работы представлено в таблице 4.

*Таблица 4.*

*Распределение заданий по частям работы*

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла для каждой части
Часть 1	С кратким ответом в виде слова, предложения	1	5	13
	С развернутым ответом	5	19	50
Часть 2	С кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа	2	2	5
	С кратким ответом в виде слова, сочетания слов	3	3	8
	С развернутым ответом	4	9	24
Итого		15	38	100

Задания части 1 работы были направлены прежде всего на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными коммуникативными и правописными умениями, а также логическими, общеучебными и коммуникативными универсальными действиями.

Задание 1 (п. 1.1, 1.2, 1.3) предполагало адекватное понимание и анализ визуальной информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявлялась способность обучающихся соотносить слово и реалию; строить речевое высказывание заданной структуры (повествовательное и вопросительное предложения), соответствующее ситуации, изображенной на рисунке (предметное коммуникативное умение), в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим умение строить высказывание и задавать вопрос, адекватно выражая свое отношение к визуально представленной ситуации, показывал уровень владения обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями, а умение преобразовывать визуальную информацию в речевое высказывание – уровень владения общеучебными универсальными действиями.

Задание 2 предполагало знание обучающимися норм речевого этикета, умение выражать просьбу (благодарность), исходя из анализа заданной речевой ситуации (предметное коммуникативное умение, логические универсальные учебные действия) в письменной форме (правописные умения), а также задание было нацелено на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия).

Все проверяемые в заданиях 1 и 2 умения являются востребованными в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Задание 3 проверяло традиционное базовое правописное умение обучающихся правильно списывать текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

Задания 4, 5 и 6 предполагали знание основных языковых единиц. Эти задания направлены на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями.

Задание 4 проверяло умение распознавать ударный гласный звук в трех-, четырех- и пятисложных словах; задание 5 – умение распознавать изученные части речи в предложении. Задание 6 состояло из двух компонентов: базового и повышенного. Базовый компонент предполагал выявление умения распознавать и графически обозначать главные члены предложения; повышенный – распознавать и графически обозначать второстепенные члены предложения.

Большая часть заданий части 2 работы была построена на анализе текста и нацелена на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными коммуникативными умениями, а также владения логическими, общеучебными и коммуникативными универсальными действиями.

Личностный результат определялся объемом словарного запаса и усвоенных грамматических средств для выражения собственных мыслей и оформления заданных высказываний (задания 7–10, 15).

Задания 7 и 8 были направлены на проверку адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучающим видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия).

В задании 7 проверялись предметные коммуникативные умения распознавать основную мысль текста, в котором она прямо не сформулирована, и адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задание 8 проверяло предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание было направлено и на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста.

Задание 9 выявляло и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно

формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

В задании 10 проверялись одновременно и учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы), и предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи, и коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов с целью эффективного речевого общения.

Задания 11 и 14 предполагали знание основных языковых единиц. Оба задания были направлены на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова, частичный фонетический анализ слов, а также преобразование структурной схемы слова в слово. Задание 11 позволяло выявить уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу, задание 14 – уровень учебно-языкового умения классифицировать гласные и согласные звуки, обозначенные заданными буквами.

Задания 12, 13 были направлены на проверку умения адекватно понимать письменно предъявляемый текст и искать необходимую информацию, используя выборочное чтение (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия).

Задание 15 было связано со знанием обучающимися значения основных устойчивых выражений; оно представляет собой задание повышенного уровня сложности, состоит из двух частей: в первой части проверяется учебно-языковое умение распознавать значение устойчивых выражений; во второй – предметное коммуникативное умение адекватно использовать их в собственной письменной речи, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

*Таблица 5.*

*Распределение заданий КИМ по уровню сложности*

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за всю работу, равного 38
Базовый	13	33	86,9
Повышенный	2	5	13,1
Высокий	–	–	–
Итого	15	38	100

Правильно выполненная работа оценивалась 38 баллами.

Правильный ответ на каждое из заданий 11–14 оценивается 1 баллом.

Выполнение заданий 1–10, 15 оценивается по критериям.

### ***Результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы по русскому языку в 4 классах***

В таблице 6 представлены данные для сравнения долей участников, выполнявших отдельные задания диагностической работы по русскому языку. Данные показывают, что процент выполняемости заданий учащимися работы по

русскому языку образовательных организаций Ивановской области выше, чем по Российской Федерации.

*Таблица 6*

*Выполнение заданий диагностической работы по русскому языку учащимися 4 классов Ивановской области и Российской Федерации (в % от числа участников)*

Задание	Критерий	Макс балл	Доля участников, выполнивших отдельные задания по русскому языку. Ивановская область	Доля участников, выполнивших отдельные задания по русскому языку. Российская Федерация
1	1.1	1	82	82
	1.2	2	57	60
	1.3	2	68	61
2		2	60	56
3	ЗК1	4	57	52
	ЗК2	3	63	51
	ЗК3	2	85	81
4		2	89	81
5		3	62	54
6		3	81	66
7		2	21	22
8		3	43	43
9		1	69	60
10		1	40	50
11		1	34	38
12		1	77	77
13		1	71	72
14		1	39	43
15		3	21	23

***Результаты распределения первичных баллов за выполнение работы по русскому языку в 4 классах Ивановской области***

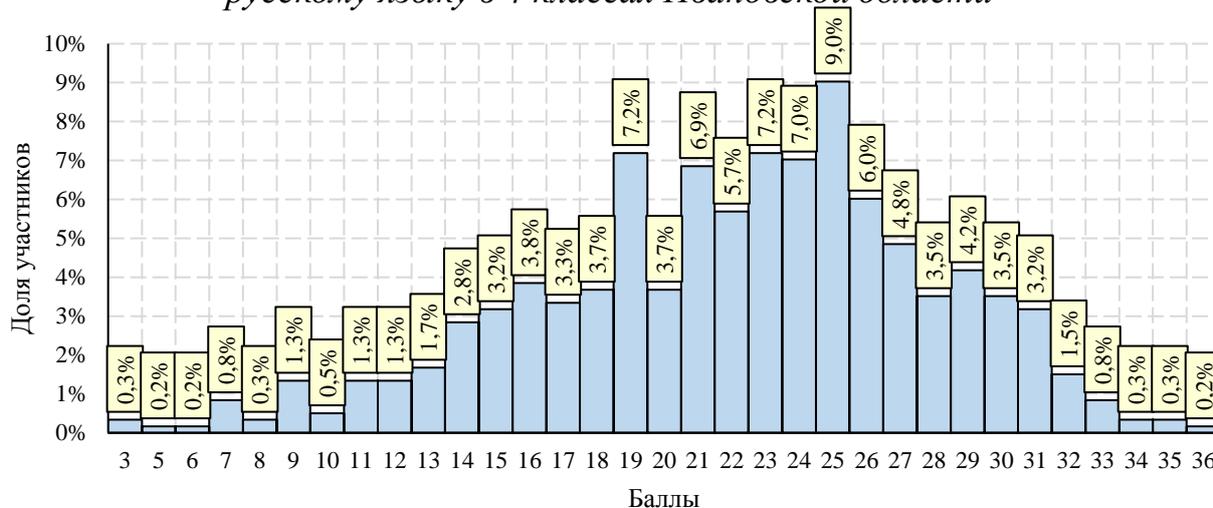
Максимальный балл за выполнение диагностической работы по русскому языку равен 38.

Средний первичный балл за выполнение диагностической работы по русскому языку учащимися 4 классов образовательных организаций Ивановской области составил 22,1.

Максимальный балл за выполнение диагностической работы по русскому языку не набрал ни один участник.

На рисунке 5 представлена диаграмма распределения первичных баллов за работу по русскому языку в 4 классах по Ивановской области.

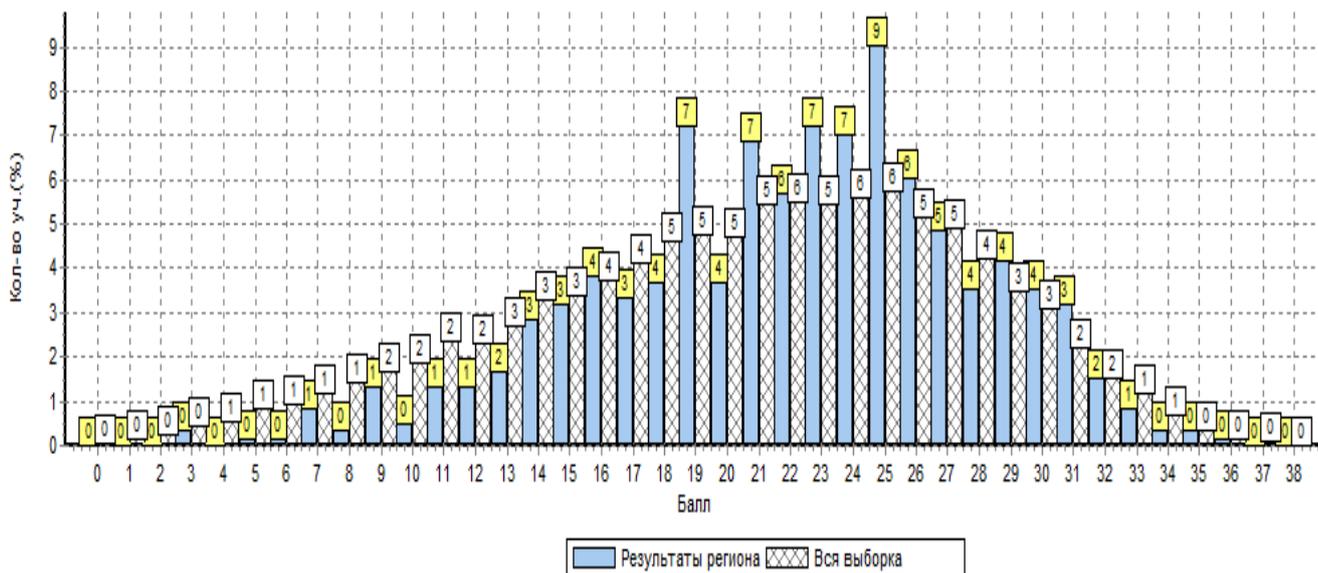
*Диаграмма распределения первичных баллов по русскому языку в 4 классах Ивановской области*



*Рисунок 5*

На рисунке 6 представлена сравнительная диаграмма распределения первичных баллов по математике в Ивановской области и РФ.

*Сравнительная диаграмма распределения первичных баллов по математике в Ивановской области и Российской Федерации*



*Рисунок 6*

В таблице 7 представлены данные о распределении первичных баллов по вариантам.

Таблица 7.

Распределение первичных баллов по русскому языку в 4 классах Ивановской области по вариантам

Вариант	3	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	Кол-во уч.
1	2		1	2		4	3	3	8	7	7	5	19	5	11	10	10	8	17	13	8	4	7	3	3	3								163
2					1	2		1	6	5	3	1	4	11	5	11	4	10	11	7	11	9	5	13	13	10	5	3	2		1			154
3					3	2	3	3	5	5		6	7	6	7	7	13	14	11	12	17	7	5	6	2	2	2		1					146
4		1	1	4	2	3		3	1	1	3	6	7	5	7	6	5	6	6	12	11	13	5	7	6	3	3	4	1	1		2		135
Комплект	2	1	1	5	2	8	3	8	8	10	17	19	23	20	22	43	22	41	34	43	42	54	36	29	21	25	21	19	9	5	2	2	1	598

Распределение участников НИКО Ивановской области по русскому языку по пятибалльной шкале

Таблица 8.

Распределение долей участников по отметкам в пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–9	10–18	19–28	29–38
Российская Федерация	7,4%	28,4%	51,5%	12,7%
Ивановская область	3,2%	21,8%	61%	14%

На рисунке 7 представлена диаграмма распределения долей участников исследования по отметкам.

Доля участников, получивших за выполнение диагностической работы отметку «5», составила 14%.

Большинство участников в Ивановской области получили отметки «4» (61%) и «3» (21,8%) за выполнение диагностической работы по русскому.

Доля участников, получивших за выполнение диагностической работы отметку «2», составила 3,2%.

Средняя отметка составила 3,86 балла.

Распределение долей участников диагностической работы по русскому языку в 4 классах по отметкам в пятибалльной шкале

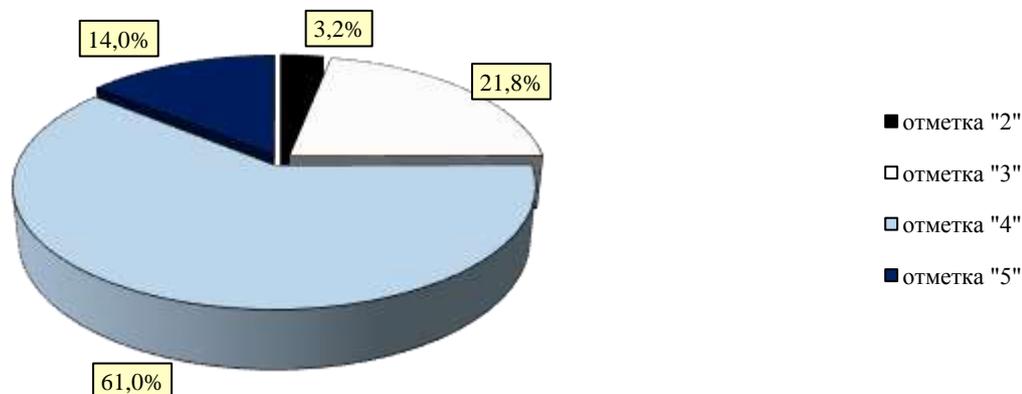


Рисунок 7

## ***Результаты национального исследования качества начального образования в 4 классах по предмету «Окружающий мир»***

Диагностическая работа состояла из двух частей, которые различаются по содержанию, форме и количеству заданий.

Часть 1 содержала 3 задания с развернутым ответом, в том числе одно задание (3), в котором обучающимся предлагалось выбрать одной темы сочинения из нескольких альтернатив.

Часть 2 содержала 5 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа, 1 задание с кратким ответом в виде слова, 6 заданий с кратким ответом в виде комбинации цифр (в том числе задания на выбор нескольких элементов из предложенного списка, установление соответствия позиций из нескольких множеств, установление правильного порядка элементов) и 3 задания с развернутым ответом.

Распределение заданий по частям КИМ с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части работы дается в таблице 9.

*Таблица 9.*

*Распределение заданий по частям работы*

№	Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла
1	Часть 1	С развернутым ответом	3	14	38
2	Часть 2	С кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа	5	5	14
3		С кратким ответом в виде слова, комбинации цифр	7	12	32
4		С развернутым ответом	3	6	16
Итого			18	37	100

Задания части 1 работы относились к сфере социально-гуманитарного знания. Они были направлены на выявление уровня освоения начальных сведений о сущности и особенностях социальных, культурных, технических объектов, процессов и явлений действительности; овладения базовыми понятиями, отражающими существенные связи и отношения в социальной реальности. Ряд тем, предложенных в качестве альтернативы в задании 3, были связаны с пониманием особой роли России в мировой истории, национальных свершений, открытий, побед, а также предполагали демонстрацию отношения к родному краю, своей семье, истории, культуре, природе нашей страны, ее современной жизни. В заданиях части 1 выявлялось знание обучающимися моральных норм, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

Задания 1 и 2 были устроены на основе визуальных опор и предполагали в том числе умение анализировать визуальную информацию. Заданиями части 1 работы, помимо указанных выше, проверялись умения обучающихся:

- осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в письменной форме;
- овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям.

Часть 2 работы содержала задания, традиционно проверяющие содержание раздела «Человек и природа». Они были направлены на проверку начальных сведений о сущности и особенностях природных объектов, процессов и явлений, а также умения устанавливать причинно-следственные и иные связи природных объектов, процессов (их этапов), явлений, умения классифицировать объекты по выделенным признакам, что необходимо для оценки формирования целостного и системного видения мира в его важнейших взаимосвязях. Специфика подобранных заданий состояла в том, что они были построены на содержании естественных наук, основы которых будут подробно изучены только в основной и средней школе.

Задания 4 и 5 работы были направлены на проверку базовых понятий раздела, к которым традиционно относятся знания (узнавание) тел живой и неживой природы, а также характерных явлений природы.

Задания 6 и 7 позволяли проконтролировать умение понимать условно-графическую информацию, представленную в средствах массовой информации в разделе описания и прогноза погоды.

Задание 8 давало возможность выявить у обучающихся умение различать в описании опыта его цель, ход опыта и выводы, тогда как задание 9 позволяло проверить умение устанавливать причинно-следственные связи этапов осуществления определенной деятельности.

Задания 10 и 11 проверяли умение работать с географической картой/схемой, на которой обучающиеся должны были определить выделенную территорию, а после указать типичных ее обитателей из числа изображенных животных. Данный комплект заданий, по сути, проверял умение обучающихся сопоставлять визуальную информацию из нескольких источников для решения поставленной задачи.

Задание 12 контролировало умение работать с естественнонаучным текстом, где обучающиеся должны были не только понять его содержание, но и, самостоятельно определив основания, провести сравнение двух описанных объектов.

Задания 13 и 17 позволяли проверить умение проводить классификацию объектов по одному или нескольким заданным основаниям.

Проверка понимания основ здорового образа жизни, умения использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья осуществлялась с помощью заданий 14, 15 и 16. Задание 14 было связано с логическим установлением следствий определенных

событий. Задание 15 проверяло умение находить части целого на схематических рисунках.

Задание 18 позволяло выявить умение преобразовывать модель в целях выявления общих принципов поведения. Выполнение данного задания отражало также понимание обучающимися принятых социальных норм.

Все задания диагностической работы имели базовый уровень сложности.

Максимальный балл за выполнение диагностической работы по окружающему миру был равен 37.

Каждое правильно выполненное задание 5–10, 14, 16 оценивалось в 1 балл. Задание считалось выполненным верно, если ученик записал номер правильного ответа, правильную последовательность цифр, правильное слово (словосочетание).

Правильное выполнение каждого из заданий 4, 11 и 17 оценивалось 2 баллами. Задание считалось выполненным верно, если ученик записал правильную последовательность цифр. Полный правильный ответ оценивался 2 баллами; если допущена одна ошибка, выставлялся 1 балл; если допущены две и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Выполнение задания 13 оценивалось от 0 до 3 баллов. Полный правильный ответ оценивался 3 баллами; если допущена одна ошибка выставлялся 2 балла; если допущены две-три ошибки – 1 балл; если допущены четыре и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Выполнение заданий с развернутым ответом (1–3, 12, 15, 18) оценивалось по критериям. При оценивании задания 3 учитывалось не только содержание, но и речевое оформление сочинения.

### ***Результаты выполнения отдельных заданий диагностической работы по предмету «Окружающий мир»***

В таблице 10 представлены данные для сравнения долей участников, выполнявших отдельные задания диагностической работы по окружающему миру. Данные показывают, что процент выполняемости заданий по окружающему миру учащимися 4 классов образовательных организаций Ивановской области выше, чем по Российской Федерации (в 17 заданиях из 18).

*Таблица 10*

#### ***Выполнение заданий диагностической работы по предмету «Окружающий мир» учащимися 4 классов Ивановской области и Российской Федерации (в % от числа участников)***

Задание	Критерий	Макс балл	Доля участников, выполнивших отдельные задания по окружающему миру. Ивановская область	Доля участников, выполнивших отдельные задания по окружающему миру. Российская Федерация
1.	К1	1	98%	93%
	К2	1	95%	92%
2.	К1	1	83%	81%
	К2	1	80%	77%

	К3	2	34%	29%
3.	К1	4	64%	63%
	К2	4	63%	62%
4.		2	86%	85%
5.		1	92%	84%
6.		1	69%	62%
7.		1	92%	83%
8.		1	69%	63%
9.		1	53%	53%
10.		1	58%	55%
11.		2	51%	49%
12.		2	60%	57%
13.		3	77%	66%
14.		1	77%	75%
15.		3	63%	60%
16.		1	81%	72%
17.		2	79%	76%
18.		1	83%	78%

***Результаты распределения первичных баллов за выполнение работы по предмету «Окружающий мир» в 4 классах Ивановской области***

Максимальный балл за выполнение диагностической работы по математике равен 37.

Средний первичный балл за выполнение диагностической работы по окружающему миру учащимися 4 классов образовательных организаций Ивановской области составил 25,8.

Максимальный балл за выполнение диагностической работы по окружающему миру не набрал ни один участник.

На рисунке 8 представлена диаграмма распределения первичных баллов за работу по окружающему миру в 4 классах по Ивановской области.

Диаграмма распределения первичных баллов по предмету "Окружающий мир" в 4 классах Ивановской области

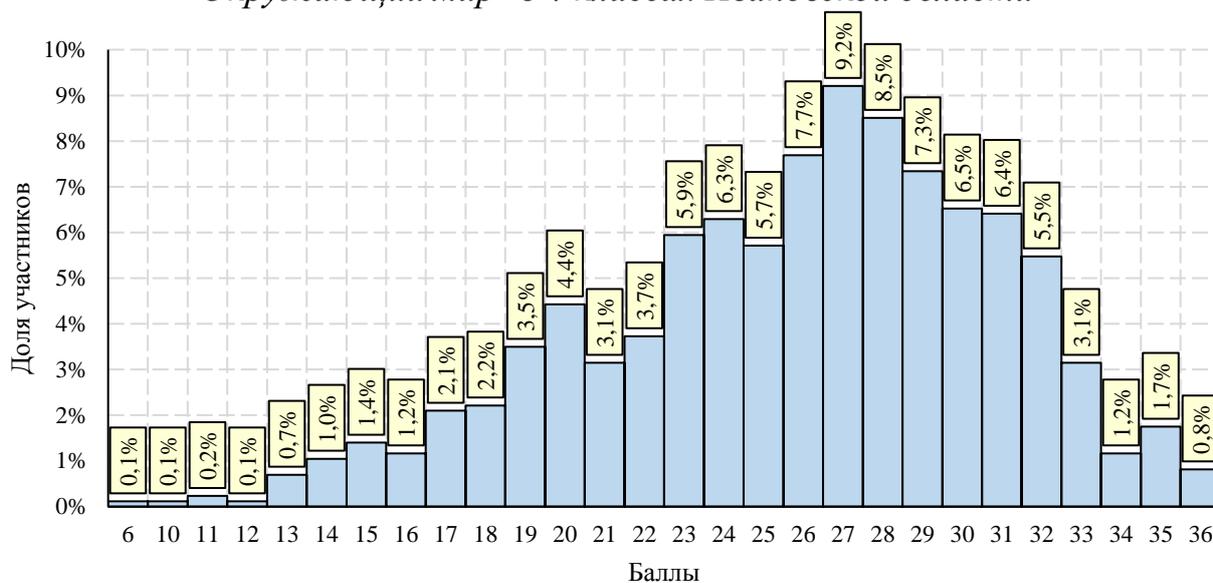


Рисунок 8

На рисунке 9 представлена сравнительная диаграмма распределения первичных баллов по математике в Ивановской области и РФ.

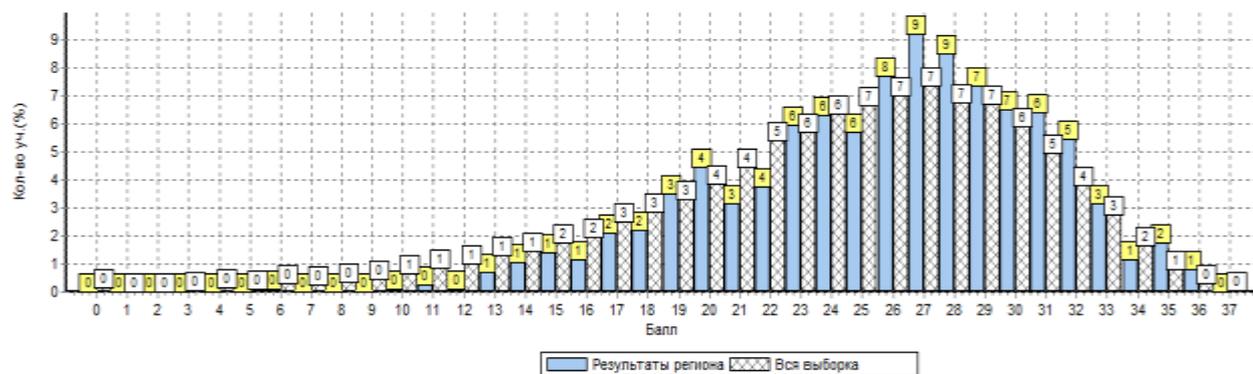


Рисунок 9

В таблице 11 представлены данные о распределении первичных баллов по вариантам.

Таблица 11.

Распределение первичных баллов по окружающему миру в 4 классах Ивановской области по вариантам

Вариант	6	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	Кол-во уч.
1				1	1	2	4		7	2	7	9	5	8	11	13	14	20	23	23	18	17	15	16	12	3	4		235
2	1		1			1	1	1	2	4	6	12	6	3	9	12	12	21	21	13	23	16	23	15	7	4	5	4	223
3					4	3	4	5	4	4	11	10	10	12	16	14	16	12	17	19	10	7	10	6	6	2	5	3	210
4		1	1		1	3	3	4	5	9	6	7	6	9	15	15	7	13	18	18	12	16	7	10	2	1	1		190
<b>Комплект</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>30</b>	<b>38</b>	<b>27</b>	<b>32</b>	<b>51</b>	<b>54</b>	<b>49</b>	<b>66</b>	<b>79</b>	<b>73</b>	<b>63</b>	<b>56</b>	<b>55</b>	<b>47</b>	<b>27</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>7</b>	<b>858</b>

**Распределение участников НИКО Ивановской области  
по окружающему миру по пятибалльной шкале**

Таблица 12.

*Распределение долей участников по отметкам в пятибалльной шкале*

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–9	10–18	19–28	29–37
Российская Федерация	1,8%	14,3%	57%	26,9%
Ивановская область	0,1%	9,1%	58,2%	32,6%

На рисунке 10 представлена диаграмма распределения долей участников исследования по отметкам.

Большинство участников в Ивановской области получили отметки «5» (32,6%) и «4» (58,2 %) за выполнение диагностической работы по окружающему миру.

Доля участников, получивших за выполнение диагностической работы отметку «3», составила 9,1%.

Доля участников, получивших за выполнение диагностической работы отметку «2», составила 0,1%.

Средняя отметка составила 4,23 балла.

*Распределение долей участников диагностической работы по  
предмету "Окружающий мир" в 4 классах по отметкам в  
пятибалльной шкале*

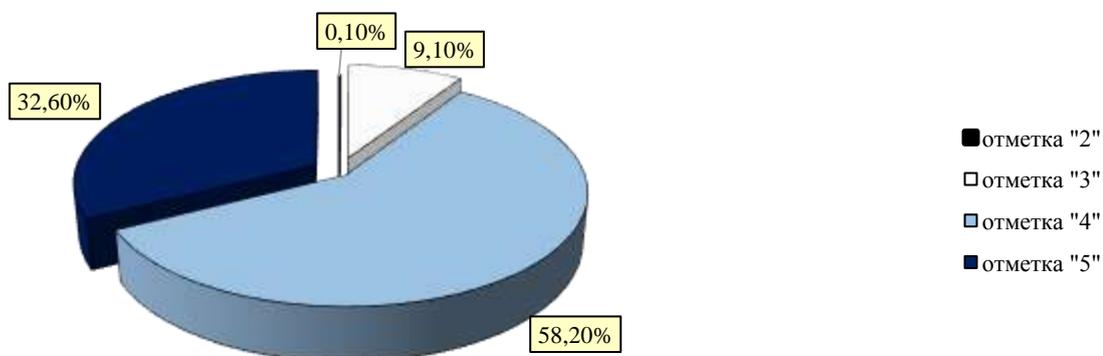


Рисунок 10

## **Сравнение результатов национального исследования качества начального образования в Ивановской области**

### **Сравнение долей отметок в 4 классах по предметам в Российской Федерации и Ивановской области**

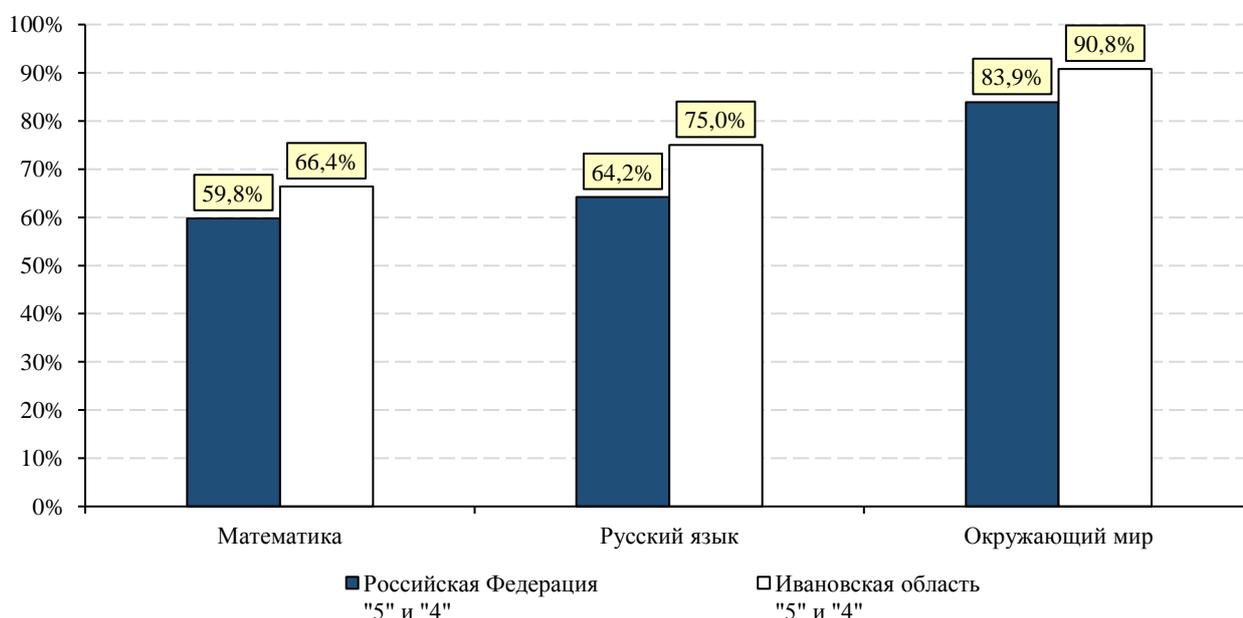
По всем трем предметам в Ивановской области количество отметок «5» и «4» в сумме более 50% (качественная успеваемость более 50%). Результаты по предметам в Ивановской области выше, чем в целом по Российской Федерации.

*Таблица 13.*

*Распределение долей отметок "5" и "4" по предметам в Российской Федерации и Ивановской области*

Предмет	Процент отметок «4»		Процент отметок «5»	
	РФ	Ивановская область	РФ	Ивановская область
Математика	51,3%	57,9%	8,5%	8,5%
Русский язык	51,5%	61,0%	12,7%	14,0%
Окружающий мир	57,0%	58,2%	26,9%	32,6%

*Распределение долей отметок "5" и "4" по предметам в Российской Федерации и Ивановской области*



*Рисунок 11*

Количество отметок «2» и «3» по математике, русскому языку и окружающему миру в Ивановской области ниже чем в Российской Федерации.

Таблица 14.

*Распределение долей отметок "3" и "2" по предметам  
в Российской Федерации и Ивановской области*

Предмет	Отметка «2»		Отметка «3»	
	РФ	Ивановская область	РФ	Ивановская область
Математика	3,7%	2,8%	36,5%	30,8%
Русский язык	7,4%	3,2%	28,4%	21,8%
Окружающий мир	1,8%	0,1%	14,3%	9,1%

Количество отметок «2» по математике, русскому языку и окружающему миру в Ивановской области ниже чем в Российской Федерации, что свидетельствует о высоком уровне абсолютной успеваемости учащихся 4 классах ОО Ивановской области по проверяемым предметам.

*Распределение отметок "2" по предметам  
в Российской Федерации и Ивановской области*

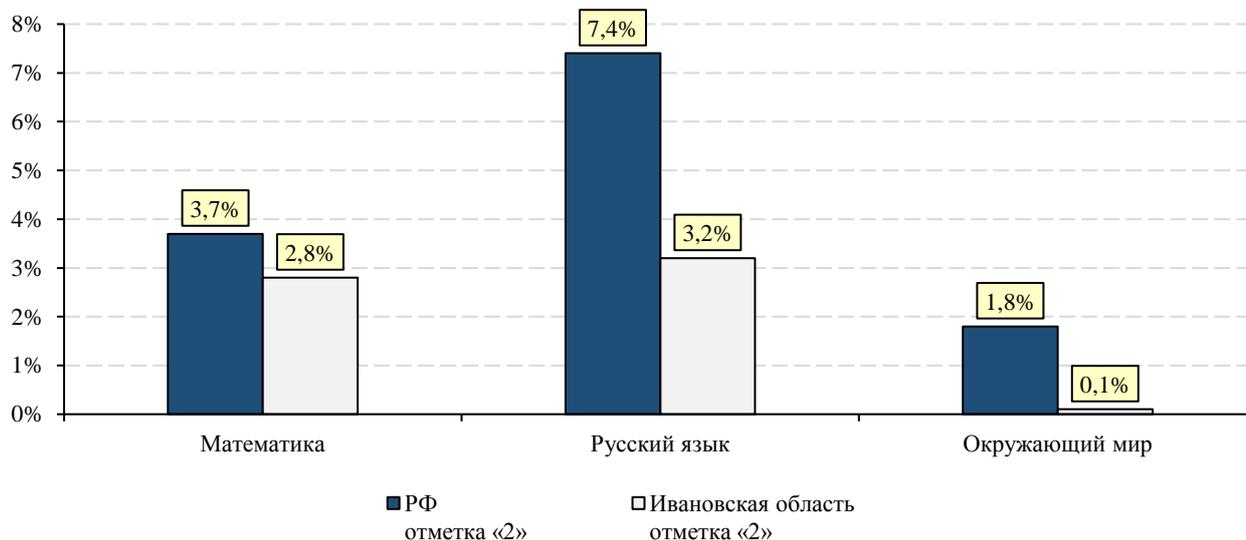


Рисунок 12

**Сравнение долей участников в 4 классах по отметкам, полученными за  
выполнение диагностических работ по всем предметам**

Данные, представленные на рисунке 13, позволяют сделать следующие выводы:

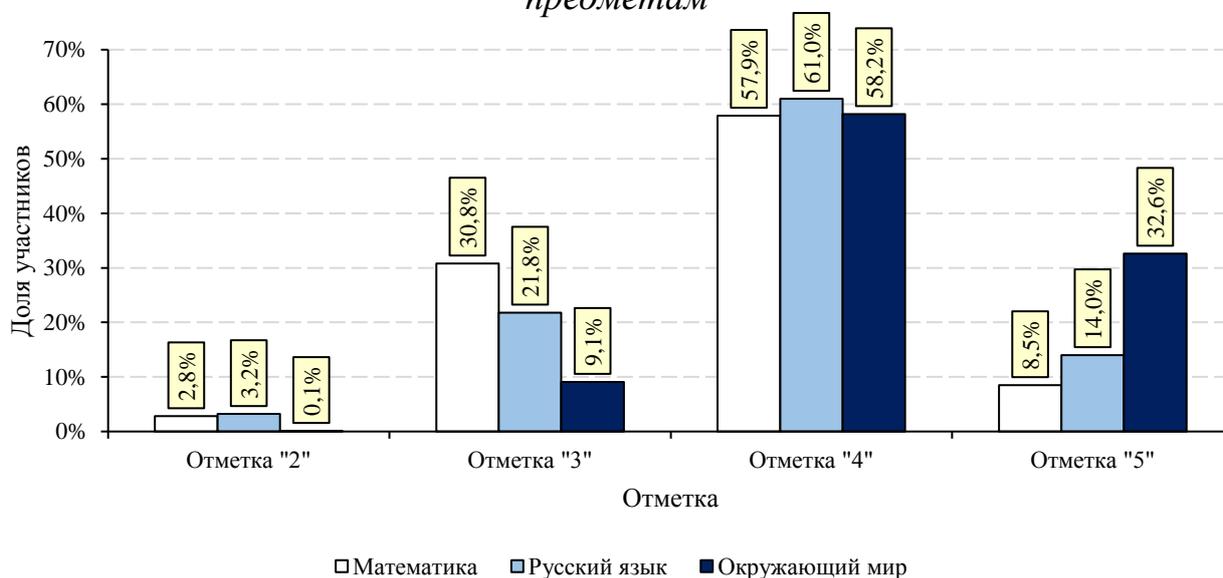
- доля участников НИКО с высокими результатами выполнения диагностической работы по предмету «Окружающий мир» выше, чем по математике и русскому языку. Изучение результатов выполнения диагностической работы по окружающему миру показывает, что высокая доля отметок «5» (32,6%) и «4» (58,2%). Это позволяет говорить о высоком уровне качественной успеваемости (90,8%). Наряду с этим отмечается очень низкая доля участников, получивших за выполнение диагностической работы по предмету «Окружающий мир» отметку «2» (1 участник (0,1%)), что свидетельствует о высокой абсолютной успеваемости выпускников начальной школы ОО региона;

- доля участников, получивших отметку «4» за выполнение диагностической работы по русскому языку выше, чем по математике и окружающему миру. Но при этом следует отметить, что по русскому языку процент отметок «2» также выше, чем по математике и окружающему миру;

- высокая отметок «3» отмечается по математике. Наряду с этим наблюдается низкий процент отметок «5» за выполнение диагностической работы по математике;

- качественная успеваемость (процент отметок «4» и «5») по русскому языку составляет 75%, что выше аналогичного показателя по математике (66,4%). Но при этом, показатель абсолютной успеваемости по математике (процент отметок «3», «4» и «5») выше, чем по русскому языку (97,2% по математике, 96,8% по русскому языку).

*Сравнение распределения процента отметок по исследуемым предметам*



*Рисунок 13*

***Сравнение процента выполняемости диагностических работ по всем предметам в 4 классах образовательных организаций Ивановской области***

Средний процент выполняемости диагностической работы по русскому языку составляет 58%, по математике – 62%, по окружающему миру – 70%.

Распределение долей участников НИКО 4 классов по процентам выполнения диагностических работ по всем предметам

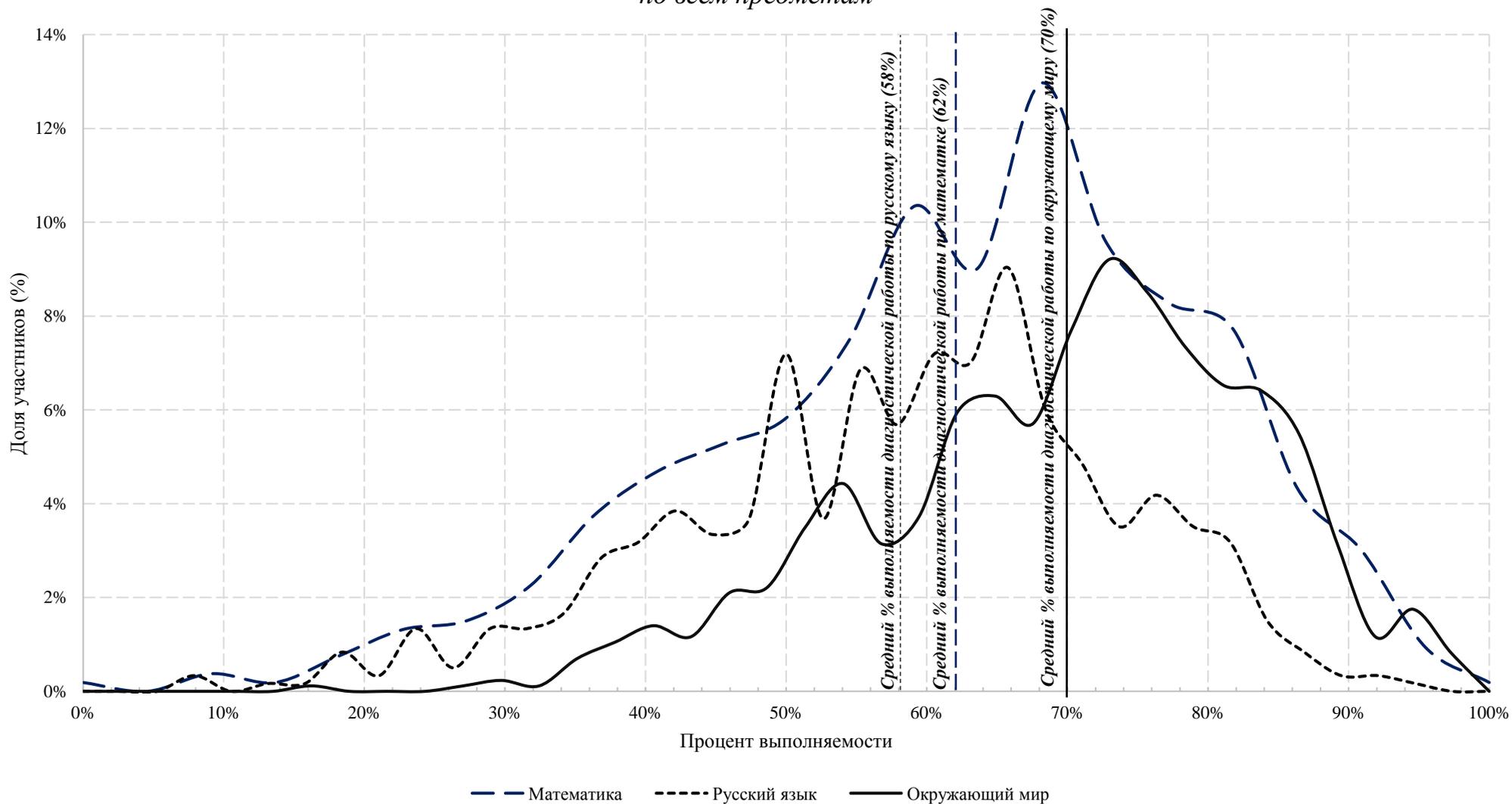


Рисунок 14

## ***Сравнение результатов НИКО в начальной школе с результатами НИКО по математике в 5-7 классах***

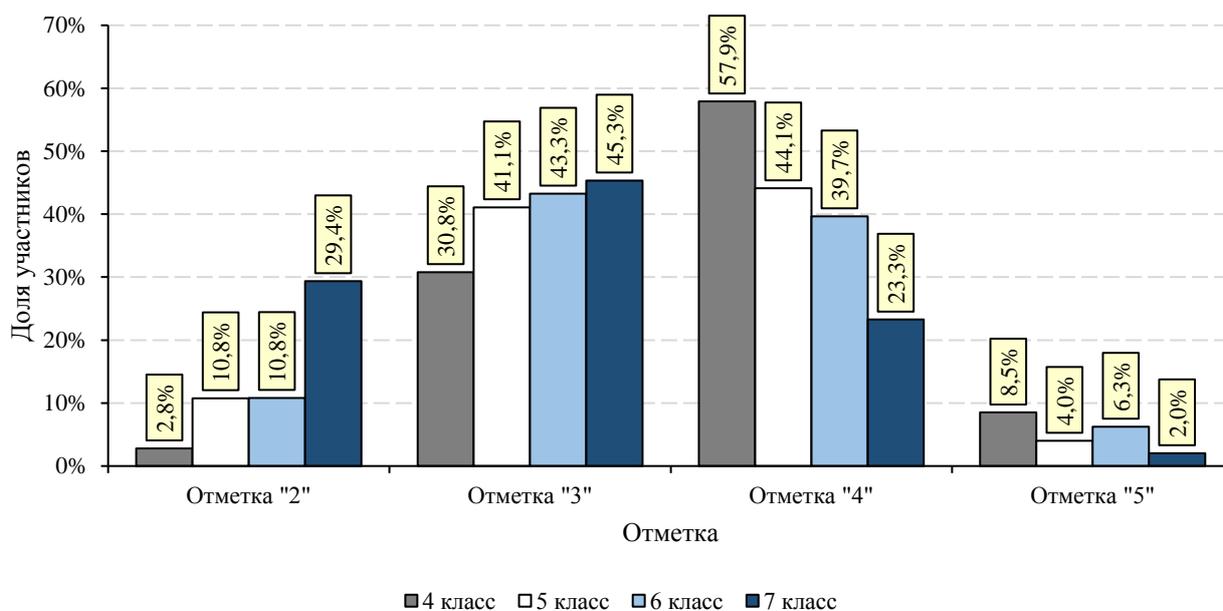
На рисунке 15 представлены результаты оценивания по пятибалльной школе выполнения диагностических работ по математике в 4-7 классах.

Доля участников, получивших отметки «5» и «4», в 4 классах выше, чем в 5-7 классах. Также отмечается низкий уровень отметок «2» и «3» в 4 классах, по сравнению с 5-7 классами.

Следует отметить, что процент отметки «5» в 4 классах в 2 раза выше, чем в 5 классах и в 4 раза выше, чем в 7 классах.

Данные, представленные на рисунке 15, подтверждает вывод, полученный по итогам проведения НИКО по математике в 5-7 классах, о резком снижении результатов по математике, сопровождаемое снижением интереса к обучению и накоплению дефицитов в освоении учебной программы.

*Сравнение долей участников НИКО по отметкам, получивших за выполнение диагностических работ по математике в 4-7 классах*



*Рисунок 15*

## ***Краткие выводы и рекомендации по использованию результатов национального исследования качества начального образования***

Результаты исследования показывают наличие существенной доли хорошо подготовленных четвероклассников. Работы, выполненные выше условной границы отметки «2», составляют соответственно: 99,9% по предмету «Окружающий мир», 97,2% по математике, 96,8% по русскому языку. Это говорит о том, что выпускники начальной школы в целом успешно справляются с программой начального общего образования.

Анализ качества успеваемости показывает, что высокий уровень качественной успеваемости выпускники начальной школы показывают по предмету «Окружающий мир» (90,8%). Относительно низкий уровень качественной успеваемости наблюдается по предмету «Математике». Уровень качественной успеваемости по математике составляет 66,4%, но при этом уровень абсолютной успеваемости по математике составляет 97,2%, что выше аналогичного показателя по русскому языку.

По русскому языку уровень качественной успеваемости составил 75%, но абсолютная успеваемость составила 96,8% (ниже, чем по математике и предмету «Окружающий мир»).

Сравнение результатов исследования по математике в 4 классах с данными НИКО по математике в 5-7 классах подтверждает вывод о том, что от 4 к 7 классу наблюдается тенденция ухудшения математической подготовки.

### ***Рекомендации по использованию результатов***

*На региональном и муниципальном уровнях* рекомендуется:

- развивать и совершенствовать систему мониторинга качества образования на региональном и муниципальном уровнях;
- развивать механизмы поддержки обучающихся, получивших качественное начальное образование, чтобы высокие результаты обучения в начальной школе не были потеряны при переходе в систему основного общего образования;
- продолжить поддержку школ, находящихся в сложных социальных условиях;
- организовать расширение дистанционных образовательных ресурсов для использования учителями и обучающимися;
- проанализировать результаты диагностических работ на заседаниях предметных методических объединений, разработать конкретные рекомендации учителям-предметникам по ликвидации пробелов в знаниях, умениях и навыках учащихся, выявленных в ходе проведения контрольных работ;
- организовать повышение квалификации учителей в области организации проектной деятельности обучающихся поскольку проектная деятельность является одним из ключевых элементов ФГОС.

*Образовательным организациям* рекомендуется:

- выставлять реалистичные и понятные школьнику и его родителям цели обучения в основной школе, формировать соответствующие учебные планы, корректировать учебный процесс на основе объективных данных об освоении школьниками учебного материала;

*Учителям* рекомендуется:

- продолжить в основной школе развитие умения осознанного чтения, навыки работы с текстовой информацией, а также навыки самоконтроля, при решении задачи формирования общеучебных умений и навыков. Это позволит школьникам находить и исправлять ошибки, допускаемые при выполнении письменных работ, повысит качество выполнения заданий;
- обеспечить дифференцированный подход к обучающимся, предоставлять слабым школьникам возможность более длительной отработки умений в ходе решения простых задач, а более сильным обеспечивать достаточно быстрый переход к решению задач повышенного уровня сложности;
- спланировать индивидуальную работу со слабоуспевающими учащимися по преодолению имеющихся затруднений;
- внести необходимые изменения в календарно-тематическое планирование, предусматривающие систематическое повторение тем, вызывающих наибольшие затруднения у учащихся;
- вводить стандартизированный внешний уровень оценивания как основы для формирования итоговых школьных отметок;
- использовать в учебном процессе и при разработке оценочных материалов Открытым банком заданий НИКО;
- пройти курсы повышения квалификации учителей в области организации проектной деятельности обучающихся.